

# تحفہ اثنا عشریہ اردو

وہ عظیم الشان اور علمی کتاب جس میں شیعوہ مذہب کی ابتداء ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف و علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات۔ ان کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پوشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ، ازواج مطہرات اور اہل بیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ ان کے اوہام و تعصبات اور بغوات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیئے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ  
ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

عالمی مجلس تحفظ اسلام

کراچی پاکستان

# تحفہ اثنا عشریہ اُردو

وہ عظیم الشان کتاب جس میں شیعہ مذہب کی ابتداء، ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات، ان کے مکرو فریب کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پوشیدہ فتنی مسائل، صحابہ کرامؓ، ائمہ و ارج مطہرات اور اہل بیتؑ کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ ان کے نبوت، مکائد و معامن، ان کے اوہام و تعصبات اور مطہرات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی

ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)



# حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مختصر حالات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ آمین

اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت اور دفاع کا کام ہمیشہ اپنے مخلصوں نبیوں اور علمائے کرام و اولیاءِ عظام سے ہی لیا ہے جس زمانہ میں بھی کسی فتنے سے سر اٹھایا تو یہی جاننا اور سر فروش بندے سر سے کہن باطنہ کر اس فتنہ کے مقابلے کے لئے میدان میں آئے اور ہر قسم کی قربانیاں پیش کر کے اس فتنہ کو ہمیشہ کے لئے دفن کر دیا اور اسلام کے پرچم کو سر بلند رکھا۔ فتنہ احمدیہ اور فتنہ رافضی، فتنہ غداریت جو یا فتنہ بدعت۔ ان سب کے مقابلے پر ہمیشہ ہی بندگانِ خدا صحت سامنے آئے اور اپنا اپنا کام کر گئے۔ خلافتِ گندہ این ماستانِ پاک طینت لا

ہندو پاکستان بھی ہمیشہ طرح طرح کے فتنوں کی آماجگاہ بنے رہے ہیں۔ مندرجہ دور میں اگر اکبر بادشاہ کے دین الہی کا فتنہ اٹھتا ہے تو اس کی سرکوبی کے لئے حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندیؒ میدان میں آ جاتے ہیں اور اس فتنہ کو زنج و دین سے اکھاڑ کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیتے ہیں۔

اور جب رافضی و بدعت سرا اٹھتے ہیں تو اس کے مقابلے کے لئے اللہ تعالیٰ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے لائق فرزند اور مرید جانشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کو پیدا فرمادیتا ہے اور ان سے اپنے دین کی حفاظت کا کام لینا ہے۔ جو دین میں طرح طرح کی آمیزشوں اور آلاشوں کو اپنی تحریر و تقریر سے پاک و صاف کر دیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آج ہندو پاکستان کا ہر مسلمان حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے خاندان کا مہونِ منت ہے کیونکہ آج دین کی جو کچھ صحیح شکل و صورت نظر آتی ہے وہ اسی خاندان کی اسلامی خدمات کی بدولت ہے۔

جنہوں نے بیان تمام علوم اسلامی اور خصوصاً تفسیر و حدیث اور فقہ اسلامی کی ایسی شاندار اور بے بہا خدمات انجام دی ہیں جو رہتی دنیا تک انشاء اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لئے مسلسل راہ اور ان کے لئے ہمیشہ کے لئے ایک صدقہ جاریہ ثابت ہوں گی۔

ان کے خاندان کے لئے فی الحقیقت یہ شہرِ بوی طرح صادق آتا ہے۔

این سلسلہ از ملائے باب است این خانہ تمام آفتاب است

ایسے ہی مجددِ فیضین اور خداست علماء میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سر فرست ہیں۔ اس کے لئے ضرورت ہے کہ موقع کی مناسبت سے میان ان کے کچھ حالات و زندگی اور کارناموں کا ذکر کیا جائے۔

لیکن انہوں کو ایسے عظیم المرتبت ولی کامل اور یگانہ روزگار مفسرِ محدث اور فقیہ اور جامع کلماتِ شہنشاہ کے حالات و زندگی کی طور پر بہت کم ملتے ہیں۔ کافی تلاش و جستجو سے ہمیں ان کے جو حالات میسر آئے وہ ہم بیان مختصر و مدج کر رہے ہیں۔ لیکن ان کے حالات سے پہلے کچھ ان کے زمانہ اور مہد کا حال معلوم کر لیا جائے تو بہتر ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے جن حالات اور جس زمانہ میں آنکھ کھولی وہ زمانہ انتہائی سخت فتنہ کا زمانہ تھا۔ جس میں انہما حق سخت و دشوار تھا اس لئے شاہ صاحب ترویجِ دین کا کام نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ کرتے تھے اور فتنہ انگیز عنوانات سے پرہیز کرتے تھے اور وجہ یہ تھی کہ شاہ صاحب کا جن لوگوں سے واسطہ پڑا تھا وہ دین سے بالکل نا آشنا تھے ایسے لوگوں کو راہ پر لگانا سخت و دشوار تھا۔ لیکن حضرت شاہ صاحب نے اپنی محالِ حکمت و دانائی سے ان کو

راہ پر لگایا اس زمانہ میں روافض کا للہ اور نجف علی ناں کا تسلط تھا جس نے حضرت شہداء ولی اللہ کے پیچھے اتر دئے تھے۔ تاکہ کچھ کھڑے نہ سکیں۔ اور حضرت مرزا غفر جان بابا ناں کو شہید کر دیا تھا۔

اور رد الفی نے خود شاہ عبدالعزیز کو دوسرے زہر دوا کیا تھا۔ دوسرے مصنوعی صوبوں کا نالہ تھا جن کا اثر بادشاہ شہزادوں اور شاہزادیوں پر تھا۔ ایسا سخت زمانہ تھا جس میں حضرت شاہ صاحب کو اپنا کام انجام دینا تھا۔ جس میں وہ اپنی فرہ فراست اور حکمت و دانائی سے بڑی حد تک کامیاب ہوئے۔

شاہ صاحب کی پیدائش نام و نسب اور علیہ آپ حضرت شاہ ولی اللہ دس سرو کے سب سے بڑے صاحبزادے ہیں۔ آپ دہلی میں ۱۰۵۰ رمضان المبارک ۱۱۰۰ھ بمطابق ۱۱ اکتوبر ۱۷۸۸ء کو یکتا سحر پیدا ہوئے والد ماجد نے اُن کا نام عبدالعزیز رکھا اور آپ کا تارکبی نام غلام تقیم رکھا اور آپ نے یہی نام معلماً تحفہ شائشہ پڑھایا ہے۔ آپ کا نسب چوتھوں پشت میں حضرت فاروق اعظمؓ تک بہرین الخطاب سے جا ملتا ہے۔ آپ نے تمام علوم ظاہری و باطنی اپنے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ سے حاصل کئے۔ اور بعض کتب کی سند شاہ صاحب کے بعض تلامذہ سے بھی حاصل کی۔ آپ اپنے والد ماجد ہی سے بیعت ہوئے۔ اور پھر خرقہ علانیہ پہنا۔ جس وقت شاہ عبدالعزیز کی عمر سترہ برس تھی تو حضرت شاہ ولی اللہ کے انتقال کے بعد اُن کے بیٹے جانشین ہوئے۔ آپ دراز قد، گندم رنگ، لاغر جسم اور آنکھیں بڑی بڑی رکھتے تھے۔ چہرے پر خوبصورت گل وادھی تھی۔ آپ کی نرینہ اولاد کو فی سنی البسترین صاحبزادیاں تھیں۔

آپ کے چند خاص کمالات آپ کی ذات ایسی جامع کمالات اور مجربہ کمالات تھی جن کی مثال ملنی مشکل ہے۔ آپ نرم طبیعت خوش اخلاق اور مزاج میں نہایت خوش طبعی تھی ہر چیز میں نہایت نظر افرازی رکھتے تھے۔ صاحب علم و معلم، زہد و ورع و تقویٰ اور صاحب کشف و کمالات تھے۔ تمام علوم متداولہ اور فنون عقلیہ و لقلیہ میں عبور و دستگاہ رکھتے تھے حافظہ ایسا قوی کہ صحاح ستہ از برتین۔ تفسیر خواب میں خصوصی مکہ اور واعظ ایسے کہ علوم و خواص، علمائے و فقہاء، اور سلاطین و امراء رب ہی آپ کی درج و تحسین میں درجہ اللسان تھے۔ صاحب دلیل و برہان تھے اور موافق متاعل شعبہ و حتی سب آپ کے معتقد تھے۔

آپ نے صدی محمدیہ میں فتاویٰ و نظائر و تصانیف میں ہی بس فرمائی۔ اور خصوصاً علم حدیث کا نیف ہندوستان میں عام کیا۔ ہندوستان کے اکثر محدثین کا سلسلہ استاد آپ تک اور آپ کے ذریعہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ پہنچا ہے۔  
دوسرے لوگ آپ کی خدمت میں آتے، وہ علم کی پیاس بجھاتے اور سند کی تکمیل حاصل کرتے اور اپنی اس نسبت علمی کی باعث مدح و فخر جانتے۔ آپ میں علماء و مشائخ اور قعرب ارشاد تھے۔

آپ کی معلومات بے حد وسیع تھیں جو صرف اسلامی علوم و فنون تفسیر، حدیث، فقہ اور ان کے متعلقہ علوم ہی تک محدود نہ تھیں بلکہ زبان، لغت، انشاء و شاعری، موسیقی، خوش خطی، تفسیر خواب، تیراغازی، گھر سواری اور پیرائی غرض کوئی علم و فن ایسا نہ تھا جس میں آپ کو کامل دستاورد نہ ہو۔

۱۵۰۔ آپ خود فرماتے ہیں کہ جو علوم میں نے مطالعہ کیے ہیں اور اپنی استعداد کے مطابق مجھے یاد بھی ہیں ان کی تعداد ایک سو پچاس ہے۔ انہیں سے نصف کے قریب تو وہ علوم ہیں جو امت مسلمہ کی تخلیق میں اور باقی نصف دوسری امتوں کی۔ اور تو اور آپ کو فن موسیقی کے علمی پہلوؤں سے بڑی واقفیت تھی اور مختلف راگوں کو پوری طرح پہچانتے تھے۔ اس زمانہ کی شعرو شاعری اور ادبی معاملات میں بھی آپ کی رائے ایک ہیئت اور سند سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ مشہور ہے کہ جب شاہ نصیر دہلوی (جو مشہور شاعر و فقیہ تھے) نے ذوق کی غزل درست کرنے سے انکار کر دیا تو ذوق دہلوی کے

سب اساتذہ کو چھوڑ کر شاہ عبدالعزیز کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور جب آپ نے غزل کے متعلق اس کی قسٹی کردی تو ذوق نے کسی اور سے اصلاح لئے بغیر بے دھڑک اس غزل کو مشاعرہ میں پڑھا۔  
 اور ذوق کا تعلق جب شاہ نصیر سے ختم ہو گیا تو وہ اکثر شاہ صاحب کے وعظ میں شریک ہونے لگا۔ کسی دوست نے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آتے ہو؟ تو اس نے جواب دیا کہ شاہ صاحب اردو زبان و ادبیات میں شاہ نصیر سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اس لئے میں ان کے بیان و گفتگو سننا چاہتا ہوں اور اردو زبان کے محاورے اور روزمرہ ماورے کرتا ہوں۔ دراصل شاہ عبدالعزیز چھٹین میں اپنے والد محترم کے حکم کے بموجب غرا میر درد کی خدمت میں اردو زبان سیکھنے جایا کرتے تھے۔ اور غرا میر درد اردو زبان کے موجد و مجتہد ہیں۔

الغرض کہاں تک آپ کے کمالات گنوائے جائیں اس کے لئے تو ایک دفتر نذر کا ہے۔ صاحب تذکرہ مکتبہ ہند لکھتے ہیں کہ شاہ صاحب۔ بالحد دسے جامع علوم بلکہ آیتہ ان آیات الہی برو

اور علامہ اقبالؒ نے شاید ایسے ہی لوگوں کے لئے فرمایا ہے۔ یہ بڑی مشکل سے جو ہے جہن میں دیدہ وریا  
 حضرت شاہ صاحب کی وفات آپ کی وفات اسی سال کی عمر میں ۱۲۲۹ھ مطابق ۵ جون ۱۸۱۴ء کو صبح کے وقت ہوئی۔ اور کہتے ہیں کہ نماز جنازہ میں بزم کا یہ عالم تھا کہ آپ کی نماز جنازہ پیکچن مرتبہ پڑھی گئی۔ اور دہلی میں اپنے والد ماجد کے قریب آپ مدفون ہوئے۔

مشہور دانشور محکم سمن خاں سمن نے جو اپنے اصل نام حبیب اللہ سے نہیں بلکہ شاہ صاحب کے دیشے ہوئے نام سمن خاں کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ تاریخ وفات کہی تھی۔

دست بے داد اجل سے بے سرو پا ہو گئے  
 فقر و دین۔ فقیل و سیر۔ لطف و کرم۔ علم و عمل (۱۲۲۹ھ)

حضرت شاہ صاحب کے چند تلامذہ آپ کے شاگردوں کی تعداد تو بے شمار ہے ہم یہاں چند نام درج کرتے ہیں  
 شاہ رفیع الدین محدث دہلوی۔ شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی۔ مفتی صدر الدین دہلوی۔ شاہ غلام علی صاحب۔ مولانا عفو علی اللہ صاحب۔ مولانا عبدالملکی صاحب۔ مولانا میر محبوب علی صاحب۔ مفتی الہی بخش صاحب کا ندھلوی۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا سید احمد بریلوی۔

آپ کی تصانیف آپ کا زیادہ تر وقت درس و تدریس اور خدمت فتنی و حدیث میں گذرا۔ اس لئے تصانیف کے لئے زیادہ وقت نہ مل سکا۔ لیکن اس کے باوجود آپ کی جو تصانیف ہیں وہ سب نہایت مال او بلند پایہ ہیں۔ جن سے آپ کی جلالت شان اور علو مرتبہ کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ ان میں

نصیر مزہزی ہے جو اپنے طرز کی منفرد تفسیر ہے۔ مجاہد نافذ اصول حدیث میں بے مثل کتاب ہے۔ بستان الحمد شین جو محدثین کے حالات میں نہایت عمدہ اور جامع کتاب ہے ستر الشہادتین ہے۔ آپ کا مجموعہ فتاویٰ ہے جو ہر قسم کے مسائل پر مشتمل ہے ان کے علاوہ اور بھی چند رسائل آپ کے تصانیف ہیں۔ لیکن آپ کی سب سے زیادہ مشہور اور عظیم المرتبہ کتاب تحفہ اشاعت عشریہ ہے ہم یہاں اس اہم کتاب کا تعارف قدرے تفصیل سے کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ ہر دو کوثر محوالم آب حیات

۲۔ ہر دو کوثر بحوالہ لال علیہ کی ایک جگہ سید ناصر تیر قزاق۔  
 ۳۔ شاہ عبداللہ بن محمد نامور ملک العلی۔ مولانا محمد قاسم ناز قزاق۔ مولانا رشید احمد ٹنگوہی کا سلسلہ اسناد انہی کے واسطے سے حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ پہنچا ہے۔



## تحفہ اشاعتیہ فارسی

جیسا کہ ہم شروع صفحات میں لکھ چکے ہیں کہ شاہ صاحب کا زمانہ بڑے فتنوں کا زمانہ تھا۔ اور شاہ صاحب ہر معاملہ میں شیعہ مرام و مصلحت سے کام لیتے تھے لیکن دین حق اور کلمہ حق کے معاملہ میں آپ جی ایسے تھے کہ خاص انگریزوں کے تسلط کے زمانہ میں صوبے پہلے آپ ہی نے ہندوستان کے دارالعلوم ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا تھا۔ اور بعد ازاں ایسے تھے کہ جب انگریزوں نے دہلی کا قلعہ قائم کیا تو مسلمان اس میں تعلیم حاصل کرنے کو درست نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن آپ نے ہی سب سے پہلے مسلمانوں کو اس قلعہ میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت دی اور پھر اسی دہلی قلعہ سے ایسے ایسے لیکچرز روزگار علماء و فضلاء پیدا ہوئے کہ جس کی مثال نہیں ملتی۔

آپ کی اسی حق گوئی و سچائی نے انتہائی ناسازد اور کٹھن حالات میں آپ سے تحفہ اشاعتیہ جیسی عظیم المرتبت کتاب تصنیف کرائی۔ جو بلا شک ایک بہت بڑا علمی کارنامہ تو تھا ہی۔ لیکن خف خاں جیسے جابر و ظالم سلطان کا اقتدار تھا اس کتاب کی تصنیف و اشاعت کوئی دل لگی یا آسان کام نہ تھا۔ بلکہ یہ ایک بہت بڑی اخلاقی جرات اور بہت مردانہ کام تھا۔ حضرت شاہ صاحب تحفہ کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

ہمارے زمانہ میں اور ہمارے شہروں میں شیعہ مذہب کی اشاعت کی اب یہ حالت ہو گئی ہے کہ کوئی گھر ایسا نہ ہوگا جس میں ایک دوا آدمی اس مذہب کے قائل اور شیعہ خطرات سے شائردہ ہوں۔

چنانچہ اسی فتنہ کی سرکوبی کے لئے یہ کتاب تالیف کی گئی۔ اصل کتاب فارسی زبان میں تصنیف کی جو بڑے سائیکس تقریباً پانچ سو صفحات پر محیط ہے۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ سنہ ۱۳۰۵ھ میں مطبع شریفہ مکینوسے شائع ہوئی۔ اور پھر ڈکشنری پریس وغیرہ مطابع میں بھی چھپتی رہی ہے۔

تحفہ اشاعتیہ فی الحقیقت ایک مہذبہ آفرین کتاب ہے۔ جس کی تالیف میں شاہ صاحب نے بے حد محنت و مہارت سے کام لیا ہے۔ قوت بیان اور غرابت کلام اور ایمان و اختصار کے ساتھ مطالب و معانی اور بے شمار ناقابل تردید دلائل ایسے دل آتشین اور متین انداز میں تحریر کئے گئے ہیں کہ اس سے قبل ایسی جامع و مانع کوئی کتاب نہیں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب میں شیعہ سنی مسائل و مباحث کا اوتا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے کہ جس کے بعد اس موضوع پر کسی اور کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اور بہت دماغ و مناظرہ میں اگر علماء اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ شیعہ سنی معاملات کے تمام مباحث کے ساتھ آگئے ہیں۔ کہ اگر تحفہ کو ان مسائل کی انسا جیکلو پیڈیا کہا جائے تو وہ بالکل درست ہوگا۔

اس کتاب میں نہایت جامعیت

تحفہ کی ایک بڑی خصوصیت یہ بھی ہے کہ روایات اور بیان کے انتخاب میں اصول حق کو پوری طرح ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔ اور شیعہ مذہب و خیالات کے بیان میں صرف مستند و معتبر شیعہ کتب پر انحصار کیا گیا ہے۔ اور تواریخ و تفسیر و حدیث میں صرف انہی چیزوں کو چننا ہے جن پر شیعہ سنی دونوں متفق ہیں اور رد بیان بھی نہایت متین اور مہذبہ ہے۔

شاہ صاحب انہی حالات کی وجہ سے شاہ صاحب نے کتاب پر اپنا فارغیہ نام علامہ تعلیم تحریر فرمایا ہے۔ مگر ذرا بات اگر لکھنے اس کا عربی زبان میں ترجمہ کر کر عرب میں بھیجا تھا۔

بھی وجہ ہے کہ اشعار دیہی صدی میں شیعہ مذہب کا جو فروغ شروع ہوا تھا اس کو روکنے اور لاکھوں بلکہ کروڑوں لوگوں کے شکوک و شبہات دور کر کے راہِ راست پر لانے میں تحفہ آشنا عشریہ نے زبردست کارنامہ انجام دیا۔ اس کتاب کی تصنیف و اشاعت نے شیعہ عقول میں ایک نیا پیمانہ کروی اور پوری جامعیت شیعہ کے سامنے اب سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ اس کا جواب کھو کہ اس کتاب کے اثرات کو روکا اور نازل کیا جائے۔ لہذا اس میں بہتوں نے خوب بڑھ چڑھ کر حجت لیا۔ اور ہندوستان و ایران کے بہت سے شیعوں نے اس کے جواب لکھے۔

کھٹک کے شیعہ علماء میں سب سے متاثر نام کوئی دلدار علی مجتہد اقل کا ہے جنہوں نے اس کی تردید میں چھ کتابیں اور رسالے لکھے۔ ان کے علاوہ بعض شیعوں نے تو اپنا پوری عمر ہی اس کے جواب لکھنے میں صرف کر دی۔ لیکن یہ سب جواب بلائے جواب و ہرزہ گوئی اور دھواں کار باتوں کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔ پوری جامعیت شیعہ کی جہدِ شیعہ کے بعد بھی آج تک اس کتاب کا جواب نہ ہو سکا۔

اس کتاب کے جواب کے سلسلے میں ایک دلچسپ فقہ کتاب ارتحاح ثلاثہ (جو مولانا اشرف علی تھانویؒ کی تصنیف ہے) میں بحایت کتاب امیر الادیات درج ہو چکا ہے۔ وہ یہ ہے۔

خان صاحب نے فرمایا کہ جب شاہ صاحب کا تحفہ لکھتے پہنچا تو کھٹک کے ذاب نے جو اس وقت برسرِ حکومت مقام مجتہدین شیعہ سے درخواست کی کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ چنانچہ مجتہدین میں سے دلدار علی خاں نے جواب لکھنے کا بیڑہ اٹھایا۔ لیکن تحفہ کی زبان چونکہ بے نظیر تھی۔ اس لئے مرزا قنیل سے درخواست کی گئی کہ مرزا قنیل وقبلہ و کعبہ تمھیں اور آپ اپنی حمايت میں اس کو ادا کر دیں تاکہ مضامین کا جواب مضامین سے اور عبارت کا جواب عبارت سے ہو جائے۔ لیکن مرزا قنیل نے یہ کہہ کر منذر کر دیا کہ میں شاہ صاحب جیسی عمدہ عبارت لکھنے پر قادر نہیں ہوں۔ ناچار قبلہ و کعبہ نے خود ہی جواب لکھا تو اس جواب کو ذاب صاحب نے مرزا قنیل کے سامنے پیش کیا اور یہ چھا کر بتلایا کہ کیا جواب ہے؟ مرزا قنیل نے دیکھ کر کہا کہ اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو عرض کروں؟ ذاب صاحب نے کہا فرمائیے۔ مرزا قنیل نے کہا کہ سچ تو یہ ہے کہ قبلہ و کعبہ کو تو اپنی کتاب کا نام بھی رکھنا آیا۔ شاہ صاحب تو غفہ پیش کر رہے ہیں اور قبلہ و کعبہ تحفہ کا جواب تیار سے دیتے ہیں۔ (قبلہ و کعبہ نے اپنی کتاب کا نام دواعی الفقار رکھا تھا) اس کے بعد قبلہ و کعبہ نے فرمایا کہ اچھا عبارت کی نسبت فرمائیے۔ قنیل نے کہا کہ حضور کہاں چاش کا جولا اور کہاں دلی کی بیڑیوں کا بیٹھنے والا شہزادہ۔ قنیل نے یہ اس لئے کہا کہ قبلہ و کعبہ ہمارے لئے جسے جہاں کے جولا ہے شہزادہ ہیں۔

حضرت شاہ صاحب نے کتاب کے دیباچہ میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کتاب کا نام تحفہ آشنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہوی صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب جلوہ گر ہو رہی ہے۔ اور دیباچہ کے آخر میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کو بارہا انہوں کی تعداد کے مطابق بارہ ابواب پر مرتب کیا گیا ہے۔

اسے نقل در ارتحاح ثلاثہ حکایت ۲ برہانت امیر شہ خان صاحب۔ نے ناظرین سے درخواست ہے کہ کتاب کے مطالعہ سے قبل اس کا دیباچہ خود مطالعہ فرمائیں۔

# فہرست مضامین تحفہ اشاعتیہ اردو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۲	۱۵۔ فرقہ غازیہ : ان کا عقیدہ ہے کہ جبریل نے قتل سے وحی حضور کو پہنچائی	۴۸	حضرت شاہ عبدالعزیز کے مختصر سوانح
۴۳	۱۶۔ فرقہ ذابیحہ : (جو حضرت علیؑ کو الہ مانتا ہے)	۴۹	فہرست مضامین
"	۱۷۔ فرقہ ذمیرہ : (یہ حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۵۱	دیباچہ مصنف
"	۱۸۔ فرقہ اثینیہ : (یہ آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ دونوں کو خدا مانتا ہے۔)	۵۲	باب۔ شیعہ مذہب کی ابتداء اور ان کا فرقوں میں بٹنا
"	۱۹۔ فرقہ فقیہہ : (جو پانچوں کو خدا مانتا ہے)	۵۳	غالی شیعوں کے چوبیس فرقوں کی تفصیل
"	۲۰۔ فرقہ نصیریہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علیؑ میں خدا حلول کر گیا ہے۔)	۵۴	۱۔ فرقہ سبائیہ : (عبداللہ بن سبا کے پیروکار)
"	۲۱۔ فرقہ اسماعیلیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کے قائل ہیں۔)	۵۵	۲۔ فرقہ مغضلیہ : (مغضیل صیرفی کے ساتھی)
"	۲۲۔ فرقہ غلبانیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۵۶	۳۔ فرقہ سیرغیہ : (سیرغان کے ہم عقیدہ لوگ)
"	۲۳۔ فرقہ ذراہیمہ : (یہ تارک درافض اور حرام کو حلال بتاتے ہیں۔)	۵۷	۴۔ فرقہ بیزغیہ : (بیزغان بن یونس کا گروہ)
"	۲۴۔ فرقہ متغیرہ : (یہ حضرت حسینؑ کے بعد متعین کو خدا مانتے ہیں۔)	۵۸	۵۔ فرقہ کالمیہ : (کال کے ساتھی)
۴۴	(فرقہ یکسانہ اور اس کے چھ فرقوں کی تفصیل)	۵۹	۶۔ فرقہ مغیریہ : (مغیرہ بن سید جمل کی ٹولی)
"	فرقہ زیدیہ کے نو فرقوں کے حالات	۶۰	۷۔ فرقہ جناحیہ : (یہ لوگ تنازع ارضاع کے قائل ہیں)
۴۵	فرقہ اسماعیل کے انیس فرقوں کے حالات	۶۱	۸۔ فرقہ بیانیہ : (بیان بن سمان ہندی کا گروہ)
۴۶	جس میں اسماعیل فرقہ بھی شامل ہیں۔	۶۲	۹۔ فرقہ منصورہ : (ابو منصور علیؑ کا گروہ)
۵۳	(پہلا فائدہ) شیعہ علمائین کے حالات	"	۱۰۔ فرقہ غامبیہ : (جس کو زبیر بھی کہتے ہیں)
۵۵	(دوسرا فائدہ) شیعوں کی ریاست و حکومت کیلئے کوششیں	"	۱۱۔ فرقہ امویہ : (یہ حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ کی نبوت میں شریک مانتا ہے۔)
		"	۱۲۔ فرقہ تنوخیہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ نے دنیا کے امد معنور کو تنوخیوں کو دیدیا)
		"	۱۳۔ فرقہ خطابیہ : (ابوالخطاب محمد بن ربیع کا گروہ)
		"	۱۴۔ فرقہ معریہ : (معمر کا گروہ جو امام جعفرؑ کی امامت کے قائل ہیں۔)



صفحہ	صفحہ
۸۸	۹۰
۸۹	۹۱
۹۱	۹۲
۹۰	۹۳
۹۰	۹۴
۹۲	۹۵
۹۳	۹۶
۹۴	۹۷
۹۵	۹۸
۹۶	۹۹
۹۷	۱۰۰
۹۸	۱۰۱
۹۹	۱۰۲
۱۰۰	۱۰۳
۱۰۱	۱۰۴
۱۰۲	۱۰۵
۱۰۳	۱۰۶
۱۰۴	۱۰۷
۱۰۵	۱۰۸
۱۰۶	۱۰۹
۱۰۷	۱۱۰
۱۰۸	۱۱۱
۱۰۹	۱۱۲
۱۱۰	۱۱۳
۱۱۱	۱۱۴
۱۱۲	۱۱۵
۱۱۳	۱۱۶
۱۱۴	۱۱۷
۱۱۵	۱۱۸
۱۱۶	۱۱۹
۱۱۷	۱۲۰
۱۱۸	۱۲۱
۱۱۹	۱۲۲
۱۲۰	۱۲۳
۱۲۱	۱۲۴
۱۲۲	۱۲۵
۱۲۳	۱۲۶
۱۲۴	۱۲۷
۱۲۵	۱۲۸
۱۲۶	۱۲۹
۱۲۷	۱۳۰
۱۲۸	۱۳۱
۱۲۹	۱۳۲
۱۳۰	۱۳۳
۱۳۱	۱۳۴
۱۳۲	۱۳۵
۱۳۳	۱۳۶
۱۳۴	۱۳۷
۱۳۵	۱۳۸
۱۳۶	۱۳۹
۱۳۷	۱۴۰
۱۳۸	۱۴۱
۱۳۹	۱۴۲
۱۴۰	۱۴۳
۱۴۱	۱۴۴
۱۴۲	۱۴۵
۱۴۳	۱۴۶
۱۴۴	۱۴۷
۱۴۵	۱۴۸
۱۴۶	۱۴۹
۱۴۷	۱۵۰
۱۴۸	۱۵۱
۱۴۹	۱۵۲
۱۵۰	۱۵۳
۱۵۱	۱۵۴
۱۵۲	۱۵۵
۱۵۳	۱۵۶
۱۵۴	۱۵۷
۱۵۵	۱۵۸
۱۵۶	۱۵۹
۱۵۷	۱۶۰
۱۵۸	۱۶۱
۱۵۹	۱۶۲
۱۶۰	۱۶۳
۱۶۱	۱۶۴
۱۶۲	۱۶۵
۱۶۳	۱۶۶
۱۶۴	۱۶۷
۱۶۵	۱۶۸
۱۶۶	۱۶۹
۱۶۷	۱۷۰
۱۶۸	۱۷۱
۱۶۹	۱۷۲
۱۷۰	۱۷۳
۱۷۱	۱۷۴
۱۷۲	۱۷۵
۱۷۳	۱۷۶
۱۷۴	۱۷۷
۱۷۵	۱۷۸
۱۷۶	۱۷۹
۱۷۷	۱۸۰
۱۷۸	۱۸۱
۱۷۹	۱۸۲
۱۸۰	۱۸۳
۱۸۱	۱۸۴
۱۸۲	۱۸۵
۱۸۳	۱۸۶
۱۸۴	۱۸۷
۱۸۵	۱۸۸
۱۸۶	۱۸۹
۱۸۷	۱۹۰
۱۸۸	۱۹۱
۱۸۹	۱۹۲
۱۹۰	۱۹۳
۱۹۱	۱۹۴
۱۹۲	۱۹۵
۱۹۳	۱۹۶
۱۹۴	۱۹۷
۱۹۵	۱۹۸
۱۹۶	۱۹۹
۱۹۷	۲۰۰
۱۹۸	۲۰۱
۱۹۹	۲۰۲
۲۰۰	۲۰۳
۲۰۱	۲۰۴
۲۰۲	۲۰۵
۲۰۳	۲۰۶
۲۰۴	۲۰۷
۲۰۵	۲۰۸
۲۰۶	۲۰۹
۲۰۷	۲۱۰
۲۰۸	۲۱۱
۲۰۹	۲۱۲
۲۱۰	۲۱۳
۲۱۱	۲۱۴
۲۱۲	۲۱۵
۲۱۳	۲۱۶
۲۱۴	۲۱۷
۲۱۵	۲۱۸
۲۱۶	۲۱۹
۲۱۷	۲۲۰
۲۱۸	۲۲۱
۲۱۹	۲۲۲
۲۲۰	۲۲۳
۲۲۱	۲۲۴
۲۲۲	۲۲۵
۲۲۳	۲۲۶
۲۲۴	۲۲۷
۲۲۵	۲۲۸
۲۲۶	۲۲۹
۲۲۷	۲۳۰
۲۲۸	۲۳۱
۲۲۹	۲۳۲
۲۳۰	۲۳۳
۲۳۱	۲۳۴
۲۳۲	۲۳۵
۲۳۳	۲۳۶
۲۳۴	۲۳۷
۲۳۵	۲۳۸
۲۳۶	۲۳۹
۲۳۷	۲۴۰
۲۳۸	۲۴۱
۲۳۹	۲۴۲
۲۴۰	۲۴۳
۲۴۱	۲۴۴
۲۴۲	۲۴۵
۲۴۳	۲۴۶
۲۴۴	۲۴۷
۲۴۵	۲۴۸
۲۴۶	۲۴۹
۲۴۷	۲۵۰
۲۴۸	۲۵۱
۲۴۹	۲۵۲
۲۵۰	۲۵۳
۲۵۱	۲۵۴
۲۵۲	۲۵۵
۲۵۳	۲۵۶
۲۵۴	۲۵۷
۲۵۵	۲۵۸
۲۵۶	۲۵۹
۲۵۷	۲۶۰
۲۵۸	۲۶۱
۲۵۹	۲۶۲
۲۶۰	۲۶۳
۲۶۱	۲۶۴
۲۶۲	۲۶۵
۲۶۳	۲۶۶
۲۶۴	۲۶۷
۲۶۵	۲۶۸
۲۶۶	۲۶۹
۲۶۷	۲۷۰
۲۶۸	۲۷۱
۲۶۹	۲۷۲
۲۷۰	۲۷۳
۲۷۱	۲۷۴
۲۷۲	۲۷۵
۲۷۳	۲۷۶
۲۷۴	۲۷۷
۲۷۵	۲۷۸
۲۷۶	۲۷۹
۲۷۷	۲۸۰
۲۷۸	۲۸۱
۲۷۹	۲۸۲
۲۸۰	۲۸۳
۲۸۱	۲۸۴
۲۸۲	۲۸۵
۲۸۳	۲۸۶
۲۸۴	۲۸۷
۲۸۵	۲۸۸
۲۸۶	۲۸۹
۲۸۷	۲۹۰
۲۸۸	۲۹۱
۲۸۹	۲۹۲
۲۹۰	۲۹۳
۲۹۱	۲۹۴
۲۹۲	۲۹۵
۲۹۳	۲۹۶
۲۹۴	۲۹۷
۲۹۵	۲۹۸
۲۹۶	۲۹۹
۲۹۷	۳۰۰
۲۹۸	۳۰۱
۲۹۹	۳۰۲
۳۰۰	۳۰۳
۳۰۱	۳۰۴
۳۰۲	۳۰۵
۳۰۳	۳۰۶
۳۰۴	۳۰۷
۳۰۵	۳۰۸
۳۰۶	۳۰۹
۳۰۷	۳۱۰
۳۰۸	۳۱۱
۳۰۹	۳۱۲
۳۱۰	۳۱۳
۳۱۱	۳۱۴
۳۱۲	۳۱۵
۳۱۳	۳۱۶
۳۱۴	۳۱۷
۳۱۵	۳۱۸
۳۱۶	۳۱۹
۳۱۷	۳۲۰
۳۱۸	۳۲۱
۳۱۹	۳۲۲
۳۲۰	۳۲۳
۳۲۱	۳۲۴
۳۲۲	۳۲۵
۳۲۳	۳۲۶
۳۲۴	۳۲۷
۳۲۵	۳۲۸
۳۲۶	۳۲۹
۳۲۷	۳۳۰
۳۲۸	۳۳۱
۳۲۹	۳۳۲
۳۳۰	۳۳۳
۳۳۱	۳۳۴
۳۳۲	۳۳۵
۳۳۳	۳۳۶
۳۳۴	۳۳۷
۳۳۵	۳۳۸
۳۳۶	۳۳۹
۳۳۷	۳۴۰
۳۳۸	۳۴۱
۳۳۹	۳۴۲
۳۴۰	۳۴۳
۳۴۱	۳۴۴
۳۴۲	۳۴۵
۳۴۳	۳۴۶
۳۴۴	۳۴۷
۳۴۵	۳۴۸
۳۴۶	۳۴۹
۳۴۷	۳۵۰
۳۴۸	۳۵۱
۳۴۹	۳۵۲
۳۵۰	۳۵۳
۳۵۱	۳۵۴
۳۵۲	۳۵۵
۳۵۳	۳۵۶
۳۵۴	۳۵۷
۳۵۵	۳۵۸
۳۵۶	۳۵۹
۳۵۷	۳۶۰
۳۵۸	۳۶۱
۳۵۹	۳۶۲
۳۶۰	۳۶۳
۳۶۱	۳۶۴
۳۶۲	۳۶۵
۳۶۳	۳۶۶
۳۶۴	۳۶۷
۳۶۵	۳۶۸
۳۶۶	۳۶۹
۳۶۷	۳۷۰
۳۶۸	۳۷۱
۳۶۹	۳۷۲
۳۷۰	۳۷۳
۳۷۱	۳۷۴
۳۷۲	۳۷۵
۳۷۳	۳۷۶
۳۷۴	۳۷۷
۳۷۵	۳۷۸
۳۷۶	۳۷۹
۳۷۷	۳۸۰
۳۷۸	۳۸۱
۳۷۹	۳۸۲
۳۸۰	۳۸۳
۳۸۱	۳۸۴
۳۸۲	۳۸۵
۳۸۳	۳۸۶
۳۸۴	۳۸۷
۳۸۵	۳۸۸
۳۸۶	۳۸۹
۳۸۷	۳۹۰
۳۸۸	۳۹۱
۳۸۹	۳۹۲
۳۹۰	۳۹۳
۳۹۱	۳۹۴
۳۹۲	۳۹۵
۳۹۳	۳۹۶
۳۹۴	۳۹۷
۳۹۵	۳۹۸
۳۹۶	۳۹۹
۳۹۷	۴۰۰
۳۹۸	۴۰۱
۳۹۹	۴۰۲
۴۰۰	۴۰۳
۴۰۱	۴۰۴
۴۰۲	۴۰۵
۴۰۳	۴۰۶
۴۰۴	۴۰۷
۴۰۵	۴۰۸
۴۰۶	۴۰۹
۴۰۷	۴۱۰
۴۰۸	۴۱۱
۴۰۹	۴۱۲
۴۱۰	۴۱۳
۴۱۱	۴۱۴
۴۱۲	۴۱۵
۴۱۳	۴۱۶
۴۱۴	۴۱۷
۴۱۵	۴۱۸
۴۱۶	۴۱۹
۴۱۷	۴۲۰
۴۱۸	۴۲۱
۴۱۹	۴۲۲
۴۲۰	۴۲۳
۴۲۱	۴۲۴
۴۲۲	۴۲۵
۴۲۳	۴۲۶
۴۲۴	۴۲۷
۴۲۵	۴۲۸
۴۲۶	۴۲۹
۴۲۷	۴۳۰
۴۲۸	۴۳۱
۴۲۹	۴۳۲
۴۳۰	۴۳۳
۴۳۱	۴۳۴
۴۳۲	۴۳۵
۴۳۳	۴۳۶
۴۳۴	۴۳۷
۴۳۵	۴۳۸
۴۳۶	۴۳۹
۴۳۷	۴۴۰
۴۳۸	۴۴۱
۴۳۹	۴۴۲
۴۴۰	۴۴۳
۴۴۱	۴۴۴
۴۴۲	۴۴۵
۴۴۳	۴۴۶
۴۴۴	۴۴۷
۴۴۵	۴۴۸
۴۴۶	۴۴۹
۴۴۷	۴۵۰
۴۴۸	۴۵۱
۴۴۹	۴۵۲
۴۵۰	۴۵۳
۴۵۱	۴۵۴
۴۵۲	۴۵۵
۴۵۳	۴۵۶
۴۵۴	۴۵۷
۴۵۵	۴۵۸
۴۵۶	۴۵۹
۴۵۷	۴۶۰
۴۵۸	۴۶۱
۴۵۹	۴۶۲
۴۶۰	۴۶۳
۴۶۱	۴۶۴
۴۶۲	۴۶۵
۴۶۳	۴۶۶
۴۶۴	۴۶۷
۴۶۵	۴۶۸
۴۶۶	۴۶۹
۴۶۷	۴۷۰
۴۶۸	۴۷۱
۴۶۹	۴۷۲
۴۷۰	۴۷۳
۴۷۱	۴۷۴
۴۷۲	۴۷۵
۴۷۳	۴۷۶
۴۷۴	۴۷۷
۴۷۵	۴۷۸
۴۷۶	۴۷۹
۴۷۷	۴۸۰
۴۷۸	۴۸۱
۴۷۹	۴۸۲
۴۸۰	۴۸۳
۴۸۱	۴۸۴
۴۸۲	۴۸۵
۴۸۳	۴۸۶
۴۸۴	۴۸۷
۴۸۵	۴۸۸
۴۸۶	۴۸۹
۴۸۷	۴۹۰
۴۸۸	۴۹۱
۴۸۹	۴۹۲
۴۹۰	۴۹۳
۴۹۱	۴۹۴
۴۹۲	۴۹۵
۴۹۳	۴۹۶
۴۹۴	۴۹۷
۴۹۵	۴۹۸
۴۹۶	۴۹۹
۴۹۷	۵۰۰
۴۹۸	۵۰۱
۴۹۹	۵۰۲
۵۰۰	۵۰۳
۵۰۱	۵۰۴
۵۰۲	۵۰۵
۵۰۳	۵۰۶
۵۰۴	۵۰۷
۵۰۵	۵۰۸
۵۰۶	۵۰۹
۵۰۷	۵۱۰
۵۰۸	۵۱۱
۵۰۹	۵۱۲
۵۱۰	۵۱۳
۵۱۱	۵۱۴
۵۱۲	۵۱۵
۵۱۳	۵۱۶
۵۱۴	۵۱۷
۵۱۵	۵۱۸
۵۱۶	۵۱۹
۵۱۷	۵۲۰
۵۱۸	۵۲۱
۵۱۹	۵۲۲
۵۲۰	۵۲۳
۵۲۱	۵۲۴
۵۲۲	۵۲۵
۵۲۳	۵۲۶
۵۲۴	۵۲۷
۵۲۵	۵۲۸
۵۲۶	

۱۱۲	دعویٰ ملامت اہل سنت غیر معصوم کی پروردی کرتے ہیں۔	۹۸	دعویٰ ۱۲ شیعہ چونکہ اہل بیت کے تابع ہیں اس لئے وہ حق پر ہیں۔
۱۱۳	دعویٰ ۱۳ شیعوں کا الزام کہ صحابہ نے قرآن میں تحریف کی ہے۔	۹۹	دعویٰ ۱۴ ایک جیٹی لڑکی نے علماء سنی کو عاجز کر دیا۔
۱۱۵	دعویٰ ۱۴ یہ کہ پیغمبر شعیان ملی میں شامل ہونے کی دعا کرتے تھے۔	۱۰۰	دعویٰ ۱۵ شیعہ کوئی کتاب لکھ کر کسی عورت کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۱۶	دعویٰ ۱۵ حضرت علی کو تمام انبیاء پر فضیلت دیتے ہیں۔	۱۰۱	دعویٰ ۱۶ کفاروں نے دوزخوں میں سے شیعوں کو قبول کر لیا۔
۱۱۷	دعویٰ ۱۶ غفار راشدین و ازواج مطہرات پر شتم افضل جہالت ہے۔	۱۰۲	دعویٰ ۱۷ شیعہ لوگ سنی یا شافعی بن کر کتاب لکھتے ہیں۔
۱۱۸	دعویٰ ۱۷ رسول اللہ پر وحی آئی کہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حلت ملی عطا کریں	۱۰۳	دعویٰ ۱۸ بعض شیعہ سنیوں کے نام سے کتاب لکھ کر دعوہ دیتے ہیں۔
۱۱۹	دعویٰ ۱۸ بعض شیعہ سنی بن کر دعوہ دیتے رہے۔	۱۰۴	دعویٰ ۱۹ بعض شیعوں نے اہل سنت کی نقایس میں تحریف کر دی ہے۔
۱۲۰	دعویٰ ۱۹ دعویٰ بہت سے مشائخ اہل سنت شیعہ ہو گئے تھے۔	۱۰۵	دعویٰ ۲۰ نقل روایت میں خیانت کرتے ہیں
۱۲۱	دعویٰ ۲۰ کہ آنحضرت نے کسی بزرگ شاعر کی ثواب میں تحریف کی	۱۰۶	دعویٰ ۲۱ غفائے اربعہ کی اس طرح مدح لکھتے ہیں جو غفائے ثورہ کی شان میں مدح ثابت ہو۔
۱۲۲	دعویٰ ۲۱ بعض شیعہ سنی بن کر اپنی جھوٹی احادیث گڈ ڈر دیتے ہیں۔	۱۰۷	دعویٰ ۲۲ اہل سنت کے ذمے اپنی بعض کتب کو ضائع کر دیا ہے۔
۱۲۳	دعویٰ ۲۲ شیعہ سنی محدث بن کر اپنی کتابوں میں جھوٹی روایات داخل کرتے ہیں۔	۱۰۸	دعویٰ ۲۳ بعض شیعہ شکر کہہ کر بتاتے ہیں کہ یہ سنیوں کے ہیں۔
۱۲۴	دعویٰ ۲۳ شیعہ مؤرخین اہل سنت کی تواریخ میں اپنی اپنی روایات شامل کرتے ہیں	۱۰۹	دعویٰ ۲۴ شیعہ اپنے کلام کو کلام مؤمن کے کلام سے ظاہر دعوہ دیتے ہیں۔
۱۲۵	دعویٰ ۲۴ شیعہ مؤرخین صحابہ کی خدمت بلا سند لکھتے ہیں۔	۱۱۰	دعویٰ ۲۵ غفائی ملی میں جھوٹی حدیث وضع کی ہے۔
۱۲۶	دعویٰ ۲۵ بعض شیعہ اپنی کتب کلاسیہ میں اہل سنت کی حدیث سے حجت قائم کرتے ہیں۔	۱۱۱	دعویٰ ۲۶ یہ ہے کہ متفق علیہ کو لیں مختلف فیہ کو ترک کر دیں۔
۱۲۷		۱۱۲	دعویٰ ۲۷ شیعوں کو اپنی نہایت کا یقین ہے اس لئے وہ بنتی ہیں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۴	دھوکہ دہ ۶۹ قیامت کا پہلا شیعوں کے علاوہ سب کو ہوگا۔	۱۳۴	دھوکہ دہ ۵ اپنا من گھڑت مضمون حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔
۱۳۶	دھوکہ دہ ۷۰ اہل سنت پر الزام کہ تمام سنینوں کے دل میں بغض علیؑ ہے۔	۱۳۵	دھوکہ دہ ۱۵ اپنی کتاب کو ائمہ طاہرین سے منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۳۸	دھوکہ دہ ۷۱ قیامت میں سنینوں کے تمام اعمال گرد ہو جائیں گے۔	۱۳۸	دھوکہ دہ ۱۶ حضرت علیؑ و دامین غلامانہ پردہ لہن کرتے تھے۔
۱۳۸	دھوکہ دہ ۷۲ اہل سنت کی صحاح میں ہے کہ جنسود کو نماز میں سہو ہوا ہے۔	۱۳۸	دھوکہ دہ ۱۷ فضائل علیؑ کے اشارہ بیوری یا نصرانی سے منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۳۹	دھوکہ دہ ۷۳ اہل سنت کی حدیث کہ لیلۃ القدر میں حضور کی صبح کی نماز قضا ہوئی۔	۱۳۹	دھوکہ دہ ۱۸ فضائل اہلبیت علیؑ کے متعلق ایک حدیث کی غلط نسبت
۱۳۹	دھوکہ دہ ۷۴ اہل سنت خارجوں سے حدیث لیتے ہیں۔	۱۳۰	دھوکہ دہ ۱۹ شیخان علیؑ سے قیامت میں حساب نہ ہوگا
۱۴۰	دھوکہ دہ ۷۵ اہل سنت شیطان کی طرح خاک کی جھیر پر سجدہ نہیں کرتے۔	۱۳۰	دھوکہ دہ ۲۰ شیخان علیؑ پر قیامت میں انبیاء بھی رشک کریں گے۔
۱۴۲	دھوکہ دہ ۷۶ شیعوں سے مباہلہ کرنے والے ہلاک ہو گئے۔	۱۳۱	دھوکہ دہ ۲۱ انبیاء کرام شیعوں علیؑ ہونے کی آرزو کرتے رہے۔
۱۴۲	دھوکہ دہ ۷۷ شیعوں کو آتش روزخ کچھ نہ کہے گی۔	۱۳۱	دھوکہ دہ ۲۲ جبرائیل پر حضرت علیؑ کا احسان و انعام
۱۴۳	دھوکہ دہ ۷۸ شیعوں خود کتاب لکھ کر کسی امام کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۲۳ حضرت علیؑ نے طاعن کو تسبیح و مناجات کی تعلیم دی۔
۱۴۳	دھوکہ دہ ۷۹ مہاجرین اولین میں ابوراخ شعیبہ تھے۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۲۴ حضرت علیؑ نہ جنت تو انبیاء اور فرشتے بھی نہ ہوتے۔
۱۴۳	دھوکہ دہ ۸۰ تاریخ طبری کے غلام میں شیعوں نے اپنی روایات ملا دیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۲۵ مذاب و ثواب کے فرشتے حضرت علیؑ کے تابع ہیں۔
۱۴۳	دھوکہ دہ ۸۱ بعض ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے دھوکہ دہ ۸۲ اہل سنت کی ہیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہ ۲۶ اہل سنت پر ایک حدیث کے سلسلہ میں الزام
۱۴۳	دھوکہ دہ ۸۳ شیعوں نے بعض ائمہ پر الزام کا اڑا دیا کہ	۱۴۳	دھوکہ دہ ۲۷ اہل سنت مؤمن کی طرح منافق سے بھی حدیث لیتے ہیں۔



۱۸۷	دھوکہ دہا ۸۷ حضرت ابو بکرؓ کو اپنی خلافت میں شک تھا۔	۱۴۷	دھوکہ دہا ۹۱ اہل سنت کے نزدیک حضرت ابراہیمؑ سے تین جھوٹ ثابت ہیں۔
۱۸۸	دھوکہ دہا ۸۸ حضرت علیؑ کے فضائل ہی ایسے تھے کہ لوگ اُن کی اویہیت کے قائل ہوئے۔	۱۴۸	دھوکہ دہا ۹۲ اہل سنت کی روایت سے حضرت عمرؓ کی انبیاء پر فضیلت ثابت ہوئی۔
۱۹۱	دھوکہ دہا ۸۹ سنی ائمہ اور بزرگوار مذہب اختیار کرتے ہیں اہل بیت کا نہیں۔	۱۴۹	دھوکہ دہا ۹۳ سنیوں کی روایت سے بلالؓ کی آنحضرتؐ پر فضیلت۔
۱۹۲	دھوکہ دہا ۹۰ اہل سنت کی کتب سے طعن صحابہ کی ناکام کوشش۔	۱۵۱	دھوکہ دہا ۹۴ سنیوں کی روایت سے حضرت عمرؓ کی فضیلت آنحضرتؐ پر۔
۱۹۳	دھوکہ دہا ۹۱ اپنی جعلی روایتوں سے انبیاء پر حضرت علیؑ کی فضیلت ثابت کرتے ہیں۔	۱۵۲	دھوکہ دہا ۹۵ اہل سنت کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔
۱۹۴	دھوکہ دہا ۹۲ شریعتیں چھ ہوئیں اور ہر نبی کے بارہ وہی ہوئے۔	۱۵۳	دھوکہ دہا ۹۶ اہل سنت کے نزدیک کھانا کھانا جائز ہے۔
۱۹۵	دھوکہ دہا ۹۳ اہل سنت خدا کو دیکھنے کے قائل ہیں۔	۱۵۴	دھوکہ دہا ۹۷ اکثر شیعہ ائمہ کے پاس جاتے تھے ان سے روایتیں لی جاتیں۔
۱۹۶	دھوکہ دہا ۹۴ غلاب قبر صرف سنیوں کو ہوگا۔	۱۵۵	دھوکہ دہا ۹۸ سب سے بڑا ان کا دھوکہ تقیہ ہے۔
۱۹۷	دھوکہ دہا ۹۵ سنی اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں۔	۱۵۶	باب ۳: شیعوں کے اسلاف کے حالات
۱۹۸	دھوکہ دہا ۹۶ اہل سنت امامت کے سلسلہ میں بزدل کو ترجیح دیتے ہیں۔	۱۵۷	طبقة ۱ وہ لوگ جو عبداللہ بن مسعود کے ساتھی ہیں۔
۱۹۹	دھوکہ دہا ۹۷ اہل سنت خدا کو محبت جسم و مجبور مانتے ہیں۔	۱۵۸	طبقة ۲ حضرت علیؑ کے وہ ساتھی جو بظاہر مخلص مگر منافق تھے۔
۲۰۰	دھوکہ دہا ۹۸ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نبی کے گھر گزریاں کھیتی تھیں۔	۱۵۹	طبقة ۳ جنہوں نے حضرت حسنؑ سے بیعت کر کے بعد میں غدار کی
۲۰۱	دھوکہ دہا ۹۹ اہل سنت کی روایت ہے کہ حضورؐ نے عائشہؓ کو تمنا دکھایا۔	۱۶۰	طبقة ۴ وہ لوگ جنہوں نے حضرت حسینؑ کو کوفہ بلا کر اُن کو دغا دی۔
۲۰۲	دھوکہ دہا ۱۰۰ سنیوں کی روایت کہ حضرت موسیٰؑ نے عزرائیلؑ کو تھپڑ مارا۔	۱۶۱	طبقة ۵ وہ گروہ جس نے امام زین العابدینؑ سے انحراف کر کے منہ پر کوئی نیا
۲۰۳	دھوکہ دہا ۱۰۱ رسول اللہؐ کو اپنی نبوت میں شک تھا۔	۱۶۲	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۰	ہمیشگی میں تنہائی کے خلاف ہے۔ ۱۔	۲۰۸	طبقہ ملا جہول نے حضرت زید کو نامیوں کے بغیر میں چھوڑ دیا۔
۲۸۱	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ زندگی اور علم اور صفات کے ساتھ زندگی ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۰۹	طبقہ ملا اللہ کی کثرت گردی کے مخالف ہیں جبکہ اللہ ان کو کافر کہتے ہیں۔
۲۸۲	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ قدیم ہے مگر شیخ اس کے بھی مخالف ہیں۔	۲۱۳	شیخی علماء اور ان کی کتابیں۔
۲۸۳	عقیدہ ملا اعلیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار کے خلاف ہیں۔	۲۲۸	نافذہ (نافذہ) اشاعتیہ کی چار کتب بن کر وہ اسے اکتب کہتے ہیں۔
۲۸۴	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے لیکن امامیہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۳۰	باب: شیعوں کے اقسام، حدیث اور اسناد
۲۸۵	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کی پیدائش سے پہلے جانتا ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۴۰	شیعوں کے جہول راوی۔
۲۸۶	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ قرآن کو شیخ اسلی نہیں مانتے۔	۲۴۸	تقریر باب: شیعوں کے عقیدہ دلائل۔
۲۸۷	عقیدہ ملا اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ قدیم کے خلاف ہیں۔	۲۴۹	مذہب شیعہ میں خبر موافق ناقابل اعتبار ہے۔
۲۸۸	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ جسم اور طول عرض سے آزاد ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۰	اجماع شیعہ کا حال۔
۲۸۹	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ لامکان ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۱	عقل شیعہ مذہب میں حجت نہیں۔
۲۹۰	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ کے مملکت و سرایت کے قائل ہیں۔	۲۵۲	فائدہ بلیغ۔ عقلی دلائل و براہین
۲۹۱	عقیدہ ملا اللہ امرائے سے متعین نہیں۔	۲۵۳	(دوسرا اہم فائدہ) قرآن پاک اور اہل بیت سے شیعوں کی مخالفت۔
۲۹۲	عقیدہ ملا اللہ کی ذات کسی چیز میں چھپ نہیں سکتی شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۴	وہ مطالب جو شیعیہ اہل بیت پر لگاتے ہیں۔
۲۹۳	عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ کے لئے بڑا کی نسبت جائز نہیں۔ شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۵	ذیلی فائدہ۔ وہ روایات جو شیعیہ ائمہ سے لئے اور امام زادوں نے ان کی تکذیب کی۔
۲۹۴		۲۶۹	باب: مسائل الکیات
۲۹۵		۲۶۹	عقیدہ ملا معرفت الہی میں شیعیہ سنی اختلاف۔
۲۹۶		۲۷۰	عقیدہ ملا اسماعیلیہ فرقہ اس کے خلاف ہے۔
۲۹۷		۲۷۱	عقیدہ ملا شیعوں کے مختلف فرقے اللہ کی وحدانیت کے خلاف ہیں۔
۲۹۸		۲۷۲	عقیدہ ملا شیعوں کے بعض فرقے اللہ تعالیٰ کی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۴	عقیدہ ۱۵۔ بعض شیعہ یہ کہتے ہیں علی بن ابی طالب خاتم النبیین ہیں۔	۲۹۲	عقیدہ ۱۵۔ اللہ تعالیٰ کسی کے کفر پر راضی نہیں۔ لیکن شیعہ خلاف ہیں۔
۳۳۶	عقیدہ ۱۶۔ اللہ کو پوشیدہ طور پر خاتم النبیین بتاتے ہیں	۲۹۶	عقیدہ ۱۶۔ اللہ تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۳۸	عقیدہ ۱۷۔ معراج کے متعلق عقائد	۲۹۸	عقیدہ ۱۷۔ اللہ تعالیٰ خیر و شر کا خالق ہے شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۰	عقیدہ ۱۸۔ نص قرآنی و حدیث کے ظاہر و غیر ظاہر پر محمول ہونا۔	۳۰۰	عقیدہ ۱۸۔ بندہ کو خدا سے مکانی یا جسمانی قرب ممکن نہیں۔ شیعہ خلاف ہیں۔
۳۴۱	عقیدہ ۱۹۔ حضرت علیؓ پر درجہ اتنی قصی	۳۰۲	عقیدہ ۱۹۔ مومنین کو اللہ تعالیٰ کا دینار حاصل ہو گا۔ شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۲	عقیدہ ۲۰۔ پیغمبر کے بعد شرعی احکام امام موقوف کر سکتا ہے۔		
	عقیدہ ۲۱۔ حکم شرعی کو امام منسوخ یا تبدیل کر سکتا ہے۔		
۳۴۳	باب: امامت کا بیان	۳۱۰	عقیدہ ۲۱۔ پیغمبروں کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔
۳۴۴	مسئلہ ۱۔ در اختلافی مسائل	۳۱۲	عقیدہ ۲۲۔ اللہ تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔
۳۵۲	مسئلہ ۲۔ امام کا ظاہر ہونا شرط ہے لیکن شیعہ انکار ہی ہیں۔	۳۲۳	عقیدہ ۲۳۔ انبیاء گناہ سے معصوم ہیں۔ شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۳	مسئلہ ۳۔ امام کا معصوم ہونا ضروری نہیں لیکن شیعہ ضروری سمجھتے ہیں۔	۳۲۵	عقیدہ ۲۴۔ اللہ تعالیٰ دروغ و بہتان سے پاک ہے لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۶	مسئلہ ۴۔ یہ ضروری نہیں کہ تقریباً امام پر اللہ کا حکم مروج آئے لیکن شیعہ ضروری کہتے ہیں۔	۳۲۷	عقیدہ ۲۵۔ انبیاء کے لئے نبوت پہلے یا بعد واجبات ایمان کا علم ضروری نہیں ہے۔
۳۵۷	مسئلہ ۵۔ امام کے لئے ضروری نہیں کہ اپنے ساتھیوں سے افضل ہو۔ لیکن شیعہ منکر ہیں۔	۳۲۹	عقیدہ ۲۶۔ پیغمبروں سے ایسے گناہوں کا حدود ہوتا ہے جن کا انجام ہلاکت ہے۔
۳۶۳	مسئلہ ۶۔ امام بلا فضل صدیق اکبر ہیں۔ شیعہ حضرت علیؓ کو کہتے ہیں۔	۳۳۳	عقیدہ ۲۷۔ حضرت آدمؑ آئمہ سے منفی رکھتے تھے۔
۳۶۵	مسئلہ ۷۔ امامت بلا فضل کے سلسلے میں ان کے لئے دلیل کی افہام		عقیدہ ۲۸۔ بعض انبیاء نے رسالت قبول کرنے سے عذر کیا ہے۔
	امامت بلا فضل کے سلسلے میں قرآن سے ان کے دوران کاراستہ لالات		



باب: متعلق آخرت (امور معاد میں کتاب و عترت سے شیعہ مخالفت)	امامت بلا فصل کے سلسلہ میں اہل امامیت
<p>۴۴۵ { عقیدہ ۱۸: کفر شدید فرماتے اس کے قائل ہیں کہ جسم کینے معاد میں اور ارواح کا ٹھکانا بھی مٹا دیا ہے۔</p> <p>۴۴۶ { عقیدہ ۱۹: شیعہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ پر حشر و نشر نازل واجب ہے۔</p> <p>۴۴۷ { عقیدہ ۲۰: شیعوں کے اکثر فرقے مذہب قبر کے منکر ہیں۔</p> <p>۴۴۸ { عقیدہ ۲۱: قیامت کے دن سوال جواب سزا و جزا کے بھی منکر ہیں۔</p> <p>۴۴۹ { عقیدہ ۲۲: شیعوں کے اکثر فرقے تنازع کے قائل ہیں۔</p> <p>۴۵۰ { عقیدہ ۲۳: شیعوں کے پہلے ائمہ کے دنیا میں روٹنے کے قائل ہیں۔</p> <p>۴۵۱ { عقیدہ ۲۴: شیعوں کا عقیدہ ہے کہ آخرت میں ان کو مذہب نہ ہو گا چاہے گناہ کبیرہ ہی کیوں نہ کیا ہو۔</p>	<p>۴۱۸ حدیث ۱۸: غدیر غم ہے جس کا شجرہ پناہ ہے۔</p> <p>۴۱۹ حدیث ۱۹: جس کا مذہب یہ ہے نہ مرے نہ</p> <p>۴۲۰ ایسے ہر جیسے ہر گھسٹے ہوتا</p> <p>۴۲۱ حدیث ۲۱: اِن مکتبہ میں ہر کتاب میں</p> <p>۴۲۲ حدیث ۲۲: حضرت انس کا کہ حدیث ہے جو حدیث طبر کے نام سے مشہور ہے</p> <p>۴۲۳ حدیث ۲۳: حضرت بابا ہے امامیہ اسلم علی بابا</p> <p>۴۲۴ حدیث ۲۴: عن اردان بن یغزالی آدم فی علیہ الہ</p> <p>۴۲۵ حدیث ۲۵: عن ناصب علیہ السلام دیکھو کائنات</p> <p>۴۲۶ حدیث ۲۶: کنت انا وصلى نوراً بين يدي الله ال</p> <p>۴۲۷ حدیث ۲۷: لا ملحقين الا بآية عذرا - رجلا حید اللہ رسول اللہ</p> <p>۴۲۸ حدیث ۲۸: وادهم الله علیہم اللهم ادوالحق مع حدیث دار</p> <p>۴۲۹ حدیث ۲۹: انک تقابل علی تادیل القرآن ال</p> <p>۴۳۰ حدیث ۳۰: الی تاراع فیکم الثقلمین ال</p> <p>۴۳۱ امامت بلا فصل کے متعلق شیعوں کے چھ عقلی دلائل</p>
<p>۴۶۲ باب: احکام فقہیہ: جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے</p> <p>۴۶۳ صحابہ کی کفر کرنا۔</p> <p>۴۶۴ حضرت عمرؓ پر لعنت کو ذکر پر فضیلت دینا۔</p> <p>۴۶۵ نماز پنجگانہ کے بعد کبار صحابہ پر لعنت کو واجب قرار دینا۔</p> <p>۴۶۶ عید غدیر جو ۱۸ ذی الحجہ کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۶۷ ایک اور نئی عید یعنی قائل مہر کی عید جو ۹ ربیع الاول کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۶۸ عجمیوں کی عید نوروز کی تعلیم کرنا</p>	<p>۴۳۵ پہلی دلیل - امام کے لئے معلوم ہونا ضروری اور واجب ہے۔</p> <p>۴۳۶ دوسری دلیل - امام وہ ہے جس نے کبھی کفر نہ کیا ہو۔</p> <p>۴۳۷ تیسری دلیل - امام کی امامت نفس سے ثابت ہو۔</p> <p>۴۳۸ چوتھی دلیل - حضرت علیؓ ہمیشہ خلفاء راشدین کے شاہی رہے۔</p> <p>۴۳۹ پانچویں دلیل - حضرت علیؓ نے دعویٰ امامت کے ساتھ معجزات بھی دکھائے۔</p> <p>۴۴۰ چھٹی دلیل - حضرت علیؓ کے متعلق کسی نے موجب لعن روایت نہیں کی ہے۔</p> <p>۴۴۱ امامت کی بحث کا خاتمہ</p>

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۲	قائم بادشاہوں کے لئے سجدہ کو جائز قرار دینا۔	۲۹۲	باب ۱: خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن
"	(۱) نجس پانی کو پاک قرار دیتے ہیں۔	"	اور ان کے جواب
۲۹۵	(۲) شرب کو پاک قرار دینا۔	۵۱۶	حضرت ابو بکر صدیقؓ پر مطاعن مع جواب
"	(۳) ذی کوشیر پاک کہتے ہیں۔	"	اعتراف حضرت اکبر ممبر ہوتے تو حسنینؓ
"	(۴) شیعوں کہتے ہیں کہ ذی ننگے سے خون نہیں ٹوٹتا	"	نے کہا ہمارے نانا کے ممبر سے اتر جاؤ۔
"	(۵) یہودی کہیں پاک کہتے ہیں اللہ	۵۱۶	اعتراف حضرت خالد نے بیجا قتل کیا تو
"	اس سے دشمن بھی نہیں ٹوٹتا۔	"	حضرت صدیق نے قصاص لیا۔
۲۹۶	(۶) پاک ناپاک و مضر و مفید و حیم میں ان کا اختلاف	۵۲۰	اعتراف حضرت صدیقؓ نے لشکر اسامہ
"	غنا کے مسائل میں شیعوں کا اختلاف	"	میں تاخیر کی۔
۲۹۷	میت پر زور و ماتم کرنے کو جائز کہتے ہیں۔	۵۲۲	اعتراف حضرت اکبرؓ نے ابو بکرؓ کو کبھی دینی
۵۰۰	مسائل روزہ و امکاٹ	"	معاہلات سپرد نہیں کئے۔
"	زکوٰۃ کے مسائل میں اختلاف	۵۲۶	اعتراف حضرت اکبرؓ نے حضرت عمرؓ
۵۰۱	مسائل حج میں شیعوں کا اختلاف	"	کو خلیفہ بنایا
۵۰۲	مسائل جہاد میں اختلاف	"	اعتراف حضرت اکبرؓ نے ابو العاصؓ کو
"	مسائل نکاح میں اختلاف	"	اسامہؓ کو امیر بنایا۔
۵۰۳	مسائل تجارت اور دین میں اختلاف	۵۲۷	اعتراف حضرت اکبرؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت
"	مسائل قرض و غصب و امانت و عاقبت کا اختلاف	"	کرتے ہوئے عمرؓ کو خلیفہ بنایا
۵۰۴	اجارہ، ہبہ، صدقہ اللہ و وقت کے مسائل	۵۲۸	اعتراف حضرت اکبرؓ کا قول ہے کہ میرے
"	میں اختلاف	"	بچے ایک شیطان لگا ہوا ہے
۵۰۵	مسائل نکاح میں اختلاف	۵۳۱	اعتراف حضرت اکبرؓ کی بیعت بغیر خور و نکر
"	مسائل متعہ و متحرک جائز کہتے ہیں۔	"	اچانک ہوئی۔
۵۰۶	مسائل رضاع و طلاق میں اختلاف۔	۵۳۲	اعتراف حضرت اکبرؓ نے کہا کہ علیؓ کے ہوتے
۵۰۷	مسائل عتاق و ظہار و لعان میں اختلاف۔	"	میں بہتر نہیں۔
۵۰۸	ایمان و تہذیب کے مسائل میں اختلاف۔	۵۳۳	اعتراف حضرت اکبرؓ کو اپنا پیغمبر بنا کر
"	مسائل تعاضد و دعویٰ و شہادت میں اختلاف۔	"	پھر آنحضرتؐ نے منکر کر دیا۔
۵۰۹	مسائل سید و ذبايح و طعام میں اختلاف۔	۵۳۴	اعتراف حضرت اکبرؓ نے حضرت فاطمہؓ کو
"	فرائض و وصایا۔	"	دور نہ نہیں دیا۔
۵۱۰	صدقہ و رجم وغیرہ مسائل میں اختلاف		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	(مطالعین عثمانی) مع جواب	۵۵۶	اعترافی ۱۳ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی وصیت کے باوجود حضرت فاطمہؑ کو تنگ دینے سے منع کر دیا۔
۵۴۲	اعترافی ۱۴ عثمان نے غلاموں کو امیر بنایا۔	۵۵۰	اعترافی ۱۵ ابو بکرؓ کو شرمی مسائل کا بھی علم نہ تھا۔
۵۹۸	اعترافی ۱۵ مردان کے باپ کو آنحضرتؐ نے مرید سے نکال دیا تھا لیکن عثمانؓ نے غلاموں کو واپس بلا لیا۔	۵۵۲	(مطالعین عمر) مع جواب
۵۹۹	اعترافی ۱۶ عثمانؓ نے اپنے اقربا کو بہت مال سے نوازا۔	۵۵۲	اعترافی ۱۷ حضرت درقطاسؓ والا طعن مع جوابات
۶۰۵	اعترافی ۱۷ عثمانؓ نے اپنے عہد میں صحابہؓ کو معزول کیا۔	۵۶۸	اعترافی ۱۸ عمرؓ نے حضرت فاطمہؑ کا مکان جلادیا اور اسی ضرب لگائی جس سے آپؑ کا محل مٹا بیٹھ جو گیا۔
۶۰۶	(نائدہ جلیلہ) مطالعین عثمانی اکثر اصول شیعہ کے بھی خلاف ہیں۔	۵۶۰	اعترافی ۱۹ عمرؓ نے آنحضرتؐ کے وصال کا ذکر کیا
۶۰۹	اعترافی ۲۰ عثمانؓ نے عبداللہ ابن مسعودؓ اور امی بن کعبؓ کا وظیفہ جو معتز تھا وہ بند کر دیا۔	۵۶۱	اعترافی ۲۱ عمرؓ شرمی مسائل سے ناواقف تھے
۶۱۹	اعترافی ۲۱ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۵۶۵	اعترافی ۲۲ عمرؓ نے سو کوڑوں کی جگہ سو شانہ لکڑی مارنے کا حکم دیا
۶۲۳	اعترافی ۲۲ عثمانؓ نے سنی میں قصر نہیں کیا بلکہ چار رکعت پڑھیں۔	۵۶۶	اعترافی ۲۳ عمرؓ نے چار گواہوں کے باوجود صغیر بن شعبہؓ پر عہد نہ کرنا ترک کر دیا۔
۶۲۴	اعترافی ۲۳ عثمانؓ نے بتبع کو جو مرید کی چراگاہ تھی قرق کیا۔	۵۶۸	اعترافی ۲۴ عمرؓ کو ہجر کے شے میں ایک عورت نے قائل کر دیا۔
۶۲۵	اعترافی ۲۴ عثمانؓ نے اپنے دوستوں کو جاگیریں دیں۔	۵۸۱	اعترافی ۲۵ عمرؓ نے غصہ میں سے اہلیت کو عہد نہ دیا۔
	اعترافی ۲۵ عثمانؓ کے قتل پر تمام صحابہؓ غوش تھے۔	۵۸۲	اعترافی ۲۶ عمرؓ دین میں بہت سی نئی باتیں پیدا کیں۔
		۵۸۵	اعترافی ۲۷ عمرؓ نے دادا کی میراث میں ایک سو فیصدے نافذ کئے۔
		۵۸۶	اعترافی ۲۸ عمرؓ نے عورتوں سے مستی کی ممانعت کی۔

صفحہ	مصنفین	صفحہ	مصنفین
	سے کسی قریشی جوان کا شکا کروں گی (عام صحابہ کرام پر اعتراض) مع جواب		معنا عن عائشہ صدیقہؓ
۶۴۷	{ اعتراض ۱۰ صحابہؓ نے دو مرتبہ گناہ کبیرہ کیا	۶۳۰	{ اعتراض ۱۱ عائشہؓ اللہ کے حکم کے خلاف دین سے مکرو بصرہ گئیں۔
۶۴۳	{ اعتراض ۱۲ صحابہؓ غلبہ میں آنحضرتؐ کو تہمت چھوڑ گئے۔	۶۳۲	{ اعتراض ۱۲ عائشہؓ نے فہم مثنیٰ کے قصاص کے لئے سفر کیا۔
"	{ اعتراض ۱۳ اہل سنت کی صلح میں سیدنا سے سیاحہ بحال بن امیہ بنیوخذیم ذات الشمال کا قول اصحابی۔	۶۳۲	{ اعتراض ۱۳ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت کی۔
۶۴۶	{ اعتراض ۱۴ آنحضرتؐ نے جب قریش طلب کیا تو جیلے حوالے کئے۔	۶۳۴	{ اعتراض ۱۴ عائشہؓ کے لشکر نے بصرہ کے بیت المال کو لوٹ لیا۔
۶۴۸	{ اعتراض ۱۵ صحابہؓ آنحضرتؐ کے حکم کی تعلیل سے ہی چلے گئے۔	۶۳۵	{ اعتراض ۱۵ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کا راز افشا کیا۔
۶۵۰	{ اعتراض ۱۶ میں تمہاری مکر پر کراؤں گے کہینا ہوں اور تم گرتے ہی پلے جانے جو۔	۶۳۸	{ اعتراض ۱۶ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے حضرت خدیجہؓ سے غیرت کھائی۔
۶۵۰	{ اعتراض ۱۷ آنحضرتؐ نے صحابہؓ سے فرمایا کہ جب تم پر آدم و نازک کے خزانے کھل جائیں گے تو حدود و حرم کر لگے۔	۶۳۸	{ اعتراض ۱۷ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے ملی سے لڑائی کی آرزو کرتی ہوں کہ میں بھولی بھری ہوں۔
۶۵۱	{ اعتراض ۱۸ صحابہؓ آنحضرتؐ کے ارشاد کے بر خلاف ملی اور فاطمہؓ کا بیڑا پر متفق ہو گئے تھے۔	۶۳۸	{ اعتراض ۱۸ عائشہؓ نے پیغمبر کے عجز میں اپنے والد اور ان کے دوست عزیز کو وہاں دفن کرایا۔
۶۵۹	{ اعتراض ۱۹ رسول اللہؐ نے فرمایا قیامت قائم نہو گی جب تک میری امت الکی اُمتوں کی باتیں اختیار نہ کرے۔	۶۴۰	{ اعتراض ۱۹ آنحضرتؐ نے عجز عائشہؓ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ فقت وہاں ہے۔
۶۶۰	{ اعتراض ۲۰ عائشہؓ نے عائشہؓ سے فرمایا کہ تیری قوم کا ڈر نہ ہوتا تو کعبہ کو بناد ابراہیمی پر بناتا۔	۱۴۱	{ اعتراض ۲۰ عائشہؓ نے اپنی بالی ہولی ایک لوہی کا سنگار کر کے کہا کہ اس





# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## دیباچہ مصنف

از حضرت شاہ عبدالعزیز رحمت و برکتی

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على سيد الورى صاحب قاب  
قوسین ادا فی ہمد الدجا شمس الضعیفی نور الہدی محمدنا المجتبیٰ وعلى آله واصحابہ  
ذوی الدرجات العلیٰ

حافظ غلام سلیم حضرت شاہ عبدالعزیز کا تاریخی نام، بن شیخ قسب الدین احمد (المقلب بشاہ ولی اللہ) بن شیخ ابوبکر  
دشاہ عبدالرحیم رحمتی، اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کی مغفرت فرمائے اور صالح و نیک بندوں میں ان کا حشر فرمائے۔ فرماتے  
ہیں کہ:-

یہ ایک کتاب ہے جو شیعوں کے حالات کی پوری وضاحت کرتی اور یہ بتاتی ہے کہ ان کے اصول کیا ہیں۔ ان  
کے مذہب کی بنیاد کیا ہے؟ اور دوسروں کو اپنے مذہب کی دعوت دینے کا طریقہ کیا ہے! ان کے اسلاف کون تھے! ان  
کی رفاہیوں اور احادیث کے راوی کون اور کس حیثیت کے لوگ تھے!

ان باتوں کے علاوہ اس کتاب میں ان کے ان عقائد پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے جو وہ الوہیت، نبوت، امامت،  
اور معاد کے متعلق رکھتے ہیں۔ ان کے ان مسائل کو فقہ بھی بیان کیا گیا ہے۔ جن کی اصل ملت حنفیہ سے مبنی اور پوشیدہ  
اسی کے ساتھ وہ اقوال و افعال بھی زیر بحث لائے گئے ہیں جو یہ حضرات صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم)، ازواج مطہرات اور  
اہل بیت نبوی رحمۃ اللہ علیہم کے بارے میں کہتے ہیں۔

میں نے اس کتاب کا نام تحفہ اثنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب نظر  
دہندہ پر جلوہ گر ہو رہی ہے۔

ان گذشتہ صدیوں میں شیعہ حضرات بالغصوب فرقہ امامیہ اثنا عشریہ، اہل سنت کے مقابلہ میں گفتگو اور مناظرہ بازی کے  
دوران جو باتیں کہتے رہے ہیں مع اسباب و علل ان کا بیشتر حصہ اس کتاب میں درج کر دیا گیا ہے اور جو حصہ نظر انداز کر  
دیا گیا ہے اس کا اندازہ درج شدہ حصہ سے واضح ہو جائے گا۔

اس کتاب کو فضیحة المؤمنین و فضیحة الشیاطین کا لقب دیا گیا ہے۔

اس کتاب کی تالیف کی غرض اور ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کہ جس دور سے ہم گذر رہے اور جس زمانہ میں  
ہم زندگی گزار رہے ہیں اس میں اثنا عشریہ کا غلطہ اور شہرہ اتنا بڑھ گیا ہے کہ مشکل کوئی ایسا گھر ہو گا جس میں کوئی  
نہ کوئی یہ مذہب اختیار نہ کر چکا ہو۔ یا اس سے متاثر نہ ہوا ہو۔ لیکن ان میں سے اکثریت یہ نہ کہ اپنے علم تاریخ اور مسائل  
مذہب سے کو رہی ہے۔ اور اپنے اسلاف اور بزرگوں کے حالات سے یکسر بے خبر اور ناواقف ہے۔ اس لئے جب اہلسنت  
کی جھڑپوں میں گفتگو کی فوجت آتی ہے تو وہ بے ربط اور بے مل اور لاپرواہ ہوتی ہے۔

ان حالات کے پیش نظر اللہ تعالیٰ کی رضا کی خاطر اس کتاب کو مرتب کیا گیا، تاکہ مناظرہ اہل مذاکرہ کے وقت یہ لوگ جادۂ انصاف سے نہ ہٹ جائیں اور بے علمی کے سبب اپنے ہی اصولوں سے انحراف نہ کرنے لگیں، اور اسود دہاتی و حقیقی میں شک و تردد کو جگہ نہ دیں۔

اس کتاب میں اس امر کی باندی کی گئی ہے کہ شیعہ مذہب یا ان کے اصول اور ان الزامات کے بیان و حوالہ کے وقت جو ان سے منسوب کیے جائیں ان کی معتبر کتب کے حوالہ کے سوا کسی اور کتاب سے حوالہ نہ دیے جائیں اور قرین انصاف یہی ہے کہ شیعہ حضرات کی طرف سے اہل سنت والجماعت پر جو الزامات مانڈ رکھے جائیں وہ بھی اہل سنت کی روایات کے مطابق ہوں ورنہ انصاف نہیں ہو سکے گا اور فریقین میں سے ہر ایک باہم تعصب و عناد سے ایک دوسرے کو مستحکم کر دیا۔ اور باہم بھروسہ و اعتماد کی صورت پیدا نہ ہوگی۔

اس کتاب میں جو تاریخی واقعات یا گذشتہ تفصیل و حکایات بیان کی گئی ہیں وہ بھی صرف وہی ہیں جن پر ہر دو فریق متفق ہیں۔ اور تفسیر قرآن مجید اگرچہ ہر دو فریق کی تقریباً یکساں ہیں تاہم حوالے صرف شیعہ تفسیر ہی سے دیے گئے ہیں تاکہ کسی کو اتہام لگانے کا گمان نہ ہو۔ وما توفیق الا باللہ علیہ فکلت والیہ انیب۔

اس کتاب کے ناظرین اور سامعین سے التماس ہے کہ وہ مطالعہ کے وقت درج ذیل چند امور کو ملحوظ خاطر رکھیں:-  
**اول:-** اہل بیت عظام، یا اصحاب و ازواج مطہرات خیر الانام، کی شان میں جو کچھ طعن و تشنیع یا انبیاد و طعن و طعن علیہ و السلام کے نقائص سے تعلق رکھنے والی کوئی چیز اس کتاب میں صراحتاً یا ضمناً درج ہوئی ہو اس سے مصنف کو بری الذمہ سمجھیں، کیونکہ وہ ہزار لاکھ بار ایسے نازیبا و ناشائستہ الفاظ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے! اور ایسی بے ادبی اور ہرزہ سرائی سے ہزار بار اپنی بیزاری کا اظہار کرتا ہے لیکن چونکہ سابقہ ایسے فرقہ ہے کہ یہ باتیں اس کے اصول مذہب میں شامل ہیں اس لئے نقلی کفر کفر نباشد کے مصداق، انہیں کی کہی ہوئی باتیں مجبوراً نقل کی گئی ہیں۔

**دوم:-** جہاں کہیں کلام کو مطلق چھوڑ کر، مذہب شیعہ کا بیان شروع کر دیا ہے یا جہاں اہل سنت کے مذاق کے مطابق کلام کو مقید لاکر ان کی پیروی کی ہے تو ایسے موقعوں پر یہ خیال نہ کیا جائے کہ کلام مطلق ہمارے مذہب پر مبنی ہے۔  
**حاشا وکلا۔**

**سوم:-** ہماری یہ کتاب اسی شخص کے لئے مفید ہو سکتی ہے جو اہل سنت والجماعت اور شیعہ مذہب ہر دو کے اصولی و فروعی احکامات پر پوری پوری مہارت و دسترس رکھتا ہو اور جو ایک مذہب کو باشتا ہو اور دوسرے کی داعی کی شدید رکھتا ہو ورنہ اس کتاب سے فائدہ نہ اٹھائے گا۔

ہاں جو شخص مذہب شیعہ پر تو مہور رکھتا ہو مگر مذہب اہل سنت سے چنداں واقف نہ ہو اس کے لئے بھی یہ کتاب نافع اور مفید ثابت ہوگی، البتہ جو شخص مذہب علیہ سے تو کما حقہ واقف نہ ہو اور مذہب اہل سنت پر مہور رکھتا ہو تو اسے بھی چنداں فائدہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کتاب میں گفتگو اور کلام کی بنیاد شیعہ اصول اور روایات پر رکھی گئی ہے۔  
**چہارم:-** اس کتاب میں شیعوں کی معتبر کتابوں سے بننے والے بھی دیئے گئے ہیں ان میں انفرادی کذب اور بہتان کا شائبہ بھی نہیں۔ اس لئے کہ سارے کے سارے حوالے شیعہ مذہب کی معتبر اور مشہور کتابوں کے ہیں۔ شک و شبہ

میں پڑ کر تافانی کے ارتکاب کے پہلے ہمارے حوالہ کا ان کی اصل کتابوں سے موازنہ کر لے۔ اللہ اس بات کا خوف نہ کرے کہ نقل و حوالہ کی صحت اگر ثابت ہوگئی تو اسے اس کی پیروی لازمی ہوگی۔

پانچم۔ اپنے دل میں کسی تاویل کے احتمالی کو جگہ نہ دے اور یہ نہ سوچے کہ گویہ سب کچھ شیعوں کی معتبر کتابوں میں ہے لیکن ممکن ہے ان کی کوئی ایسی تاویل کی جاسکتی ہو جس تک ہمارے ذہن کی رسائی نہ ہو پائی ہو۔ کیونکہ مناظرہ کے وقت ایسی خیالات آرائی اور گھمروں کی کیفیت عاجزی اور بیچارگی کی علامت ہے اللہ جہالت و نادانی پر دال ہے اور مزید گفتگو سے نااہلی کی شہادت!

اس کتاب کو بارہ اماموں کی تعداد کے مطابق بارہ بابوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

پہلا باب۔ اس بیان پر مشتمل ہے کہ شیعہ مذہب کس طرح وجود میں آیا۔ اور کب اور کس طرح مختلف فرقوں میں بٹا۔ دوسرا باب۔ شیعوں کے مخالفین، دعوے باز اور فریب کاری کے بیان میں کہ وہ دوسروں کو کس طرح فریب دیتے اور گمراہ کرتے ہیں۔

تیسرا باب۔ شیعوں کے اسلاف علماء اور کتابوں کے بیان میں۔

چوتھا باب۔ ان کے اخبار و روایات اور راویوں کے ذکر میں۔

پانچواں باب۔ اہلیات میں۔

چھٹا باب۔ انبیاء کرام علیہم السلام کے بیان میں۔

ساتواں باب۔ امامت کے بیان میں۔

آٹھواں باب۔ معاد کے بیان میں۔

نواں باب۔ مسائل فقہیہ کے بیان میں۔

دسواں باب۔ اس طعن و تشنیع کے بیان میں جو شیعہ، خلفاء راشدین، ام المؤمنینؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کی شان میں کرتے ہیں۔

گیارہواں باب۔ مذہب شیعہ کے خواص کے ذکر میں۔ اور یہ باب تین فصلوں پر مشتمل ہے۔ فصل اول شیعی ادہام میں؛ فصل دوم، شیعوں کے تعصبات اور فصل سوم، شیعوں کی بے اصل وجہ بنیاد باتیں۔

بارہواں باب۔ قول (حجت) اور تبرک کے بیان میں۔ یہ باب دس مقدمات پر مشتمل ہے۔

اللہ تعالیٰ عز و جل سلطانہ کے فضل سے امید ہے کہ وہ ان بزرگوں

کی ذوات عالیہ کی برکت سے اس رسالہ کو قبولیت سے سرفراز فرمائے گا۔

واللہ العادی الی سبیل المرشاد والمرشد ملحق والسداد۔

## باب: شیعہ مذہب کی ابتدا - اور ان کا فرقوں میں بٹنا

واضح ہے کہ شیعہ مذہب ابتداءً و جمہوری سے رنگ بڑھگ لشکوں اور طرح طرح کے پیروں میں رونا ہوتا رہا ہے اور اگر یہ نظریہ تسلیم کر لیا جائے کہ شیعہ مذہب دسمانی مذہب نہیں بلکہ ایک سیاسی مذہب ہے تو اس بوقلمونی اور طرح طرح کے ہر دوپ کا جواز سمجھ میں آ جاتا ہے۔

غرض یہ ہر وقت ان کے رنگ اور نئے طرز سے دنیا کے سامنے آتا رہا۔ تا آنکہ عراق و خلاسان میں صفوی سلاطین نے اس مذہب کے اصول و فرائض کو ضبط میں لانے کی صورت نکالی اور اس کے تحفظ و ترویج میں اپنے شاہی اثرات استعمال کیے۔ اور علماء و متن نے بہت جلد و جہد کے ساتھ اس کے اصول و فروع کی کاٹ چھانٹ کر کے ایک صحت دی۔ اور اس کو کتابوں میں مدون کیا۔ تب کہیں جا کر اس کی رنگارنگی اور تغیر و تبدل بند ہوا۔ اور ایک حالت پر قرار ضبط ہو کر مگر چونکہ تغیر و تبدل اس مذہب کی خصوصیت بن چکا ہے۔ اس لئے بائیان مذہب شیعہ وقت و زمانہ کے مطابق اپنا خاص مذہب ترتیختے رہے۔ اور کسی ایک خاص طریقہ پر قرار نہیں لیا بھی و جیسے کہ اس مذہب کے اصول و ارکان میں بڑا اختلاف و اختلاف پیدا ہو۔

خلافت دوسرے مذاہب کے کہ گروہ فروزا میں ایک دوسرے سے مختلف رہے مگر انہوں نے اصول کہیں نہ بدیلے اور ارکان مذہب میں تبدیلی کو کبھی روا نہ رکھا۔

اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے دور میں یہود و نصاریٰ و مجوس و مشرکین کے دیار و اہلدار اللہ تعالیٰ کی حمایت سے صحابہ کرام و تابعین عظام رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر فتح ہوئے اور کفار کو قتل و قید اور ذلت و ادبار سے سابقہ پیش آیا۔ غلامی کی ذلت برداشت کرنی پڑی اور جزیہ ادا کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ تو اس حالت سے نکلنے کے لیے اول دو خلفائے کرام کے زمانہ میں انہوں نے بہت ہاتھ پاؤں مارے۔ میدان حرب و ضرب گرم کئے۔ مگر چونکہ نصرت الہی اسلام کی پشت پناہ تھی اس لئے بجز ذلت و خواری کچھ ہاتھ نہ آیا۔ تو انہوں نے کھلے کفر کو منافقت کا حل پہنانے کا فیصلہ کیا اور غلیظ سوم رضی اللہ عنہ کے مہد میں ان میں سے بہت سے لوگ کلمہ پڑھ کر مسلمانوں میں شامل ہو گئے، اور دیر پردہ نور اسلام کو بچھانے اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد اور بغض و عناد کو جوا دینے کی تدبیروں میں لگ گئے، تاہم جب تقدیر الہی سے دور خلافت ختم ہونے لگا تو مصریوں کی ایک جماعت نے غلیظ ثالث رضی اللہ عنہ کے خلافت مملع بناوٹ بند کر دیا۔ اور ان کی اطاعت سے منکر ہو گئے۔ بناوٹ کی آگ بھڑکانے میں یہ گروہ سب سے زیادہ پیش پیش تھا۔ اس گروہ کے دیگر افراد جوا طراف و اکانات خصوصاً کوفہ اور ناعی عراق میں پھیلے ہوئے تھے موقوفہ فہیت جان کر مدینہ میں سمت آئے اور وہ سارے فتنہ انگیز پروگرام جو سالوں سے ترتیب دیے جا رہے تھے اور جن کو دبہ اسلام کے سبب زبان پر لانے کی جرأت نہ کر پا رہے تھے۔ ملی الاعلان ان پر عمل شروع کر دیا۔ جس کے نتیجہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور خاتم الخلفاء حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت قائم ہوئی۔ تو منافقوں کے اس گروہ نے اپنے آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخلص مجبین کے رنگ میں پیش کرنا شروع کر دیا۔ اور اپنے آپ کو شیعان علی کہنے لگے۔ وہ اس

انتخاب پر بے مدحوش تھے! اب انہوں نے اپنے لئے حالات سازگار دیکھ کر اپنے ہر دگرام کو بڑے کارلانے کے لئے ہاتھ پاؤں مارنے شروع کر دیئے۔

اس گروہ کا سرغنہ عبداللہ بن سبا یعنی، صفحائی تعاجر اصل یہودی تھا! جمہوری ہونے کے زمانہ میں اسلام و کافران کا کھلا دشمن تھا۔ دھوکے اور فریب کاری کا ماہر، حرب و حرب کی چالوں سے خوب واقف، فتنہ انگیزی میں یکتا سیاسی چالوں سے آشنا، اس نے جب دیکھا کہ جو شرورش خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت برپا ہو گئی تھی۔ اب ماند پڑتی جا رہی ہے اور جو فتنہ ان لوگوں نے کھڑا کر دیا تھا وہ اپنی موت آپ مرتا جا رہا ہے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار کا جو منصوبہ ان کے پیش نظر تھا وہ ناکام ہوا چاہتا ہے۔ تو یہودی سیاست کو بڑے کار لا کر اس نے طریقہ و مرامات بدل دیا۔ اور اجتماعی ہنگامہ آزاری سے ہٹ کر افراد پر توجہ دینی شرمع کی۔ اور ہر فتنہ پرواز کو نئے طریق سے فریب دینا شروع کیا اور ہر ایک کی استعداد کے مطابق اس کے دل میں گھڑائی کی کاشت کرنے لگا۔

سب سے پہلے خاندان نبوی کے ساتھ غلوں و محبت کا حربہ اختیار کیا اور لوگوں کو اہل بیت کی محبت پر مضبوط و پختہ رہنے کی تلقین کرنے لگا۔ خلیفہ برحق کی جانبداری، دوسروں کے مقابلہ میں ان کو ترجیح، اور ان کے مخالفین کی باتوں پر کان نہ دھرنے کی پالیسی اختیار کرنے کو کہنے لگا، اور یہ باتیں ایسی تھیں کہ ہر خاص و عام کا دلچسپی نظر تھیں، اور کہیں سے بھی ان کی مخالفت مترق نہیں تھی۔ اس لئے ان کی کافی پذیرائی ہوئی، اور لوگوں میں اس کا اعتماد بہت بڑھا۔ اور اس کو مسلمانوں کا غیر خواہ سمجھا جانے لگا۔ اس کے بعد اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے اقرب انسان ہیں۔ کیونکہ آپ رسول اللہ کے وصی، بھائی اور داماد ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق قرآن مجید میں جو آیات فضائل میں یا احادیث مروی ہیں وہ سب اور اسی کے ساتھ اپنی طرف سے احادیث گھڑ گھڑ کر لوگوں میں پھیلانی شروع کیں۔ جب اس نے دیکھا کہ اس کے شاگرد اور اسنے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت پر ایمان لے آئے اور ان کے ذہنوں میں یہ بات جڑ پکڑ گئی کہ تو اپنے بہت ہی خاص لوگوں اور اپنے بھائیوں کو نہایت رازداری کے ساتھ بتایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پیغمبر علیہ السلام کے وصی تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھلے الفاظ میں ان کو اپنا خلیفہ معقول فرمایا تھا اور یہ کہ آپ کی خلافت قرآن مجید کی اس آیت اِنَّمَا دَلِيكَوَاللّٰهُ ذُوْا سُوْلٰتٍ سے ظاہر ہوتی ہے۔

لیکن صحابہ رضی اللہ عنہم نے مکر سے اور اقتدار کی خاطر آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت کو ضائع کر دیا اور خدا و رسول کی اطاعت نہیں کی۔ اور حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے حق کو تلف کر دیا۔ دنیا کے لالچ میں آکر دین بھی چھوڑ بیٹھے۔ اور باغ ذک کے سلسلہ میں سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اور خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے مابین شکر بھی ہو گئی۔ جو صلح و صفائی کے بعد ختم بھی ہو گئی تھی۔ اپنے قول کے ثبوت میں سند و دلیل کے طور پر بیان کیا۔ اور ان حماروں کو یہ لازم چھپانے کی از حد تاکید کی۔ اور یہ کہا، کہ اگر لوگوں سے اس مسئلہ پر تباہی بحث ہو جائے تو بطور حوالہ میل نام ہرگز نہ لینا۔ بلکہ مجھ سے نفرت و بیزاری ظاہر کرنا۔ کیونکہ میں نام و نمود اور شہرت کا خاں نہیں۔ نہ جاہ و مرتبہ کی خواہش رکھتا ہوں۔ اس بغیبت سے میرا مقصد صرف ایک حق بات کہنا اور ایک واقعہ کو ظاہر کر دینا ہے۔ اس کی اس دوسرے اغراض کا یہ نتیجہ نکلا کہ خود جناب علی کریم اللہ و جہد کی فوج میں ان باتوں کا تذکرہ اور غلط فہمی



پروہن و دشنام کا سلسلہ شترن ہو گیا۔ مناظرہ بادشہ اور جگر دہان کا آغاز ہو گیا۔ حتیٰ کہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے برسرِ منبر خطبوں میں اس جہالت سے اپنی نفرت و بیزاری کا اظہار فرمایا۔ بعض سرگرم نوکران کو دھمکا یا اور شرمی سزا کا خوف ملا۔ ابن سبائے دیکھا کہ تیر نشانہ پر بیٹھا اور شہید کی انگلی کا دم کوٹنی۔ اور مسلمانوں کے عقیدہ میں نقشہ و فساد کا بیج پلاؤ ہو گیا۔ مناظرہ باہزی میں ایک دوسرے کی عزت و آبرو کا کوئی پاس نہیں رہا۔ تو اگلے قدم کے طور پر اپنے مخصوص ترین شاگردوں کی ایک اور جہالت غنیمت کی اور راز داری کا مکتب لینے کے بعد، پہلے مجید سے بھی دیدارہ باریک اور ناؤک، راز کا انگشت کیا۔ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے چند ایسی باتوں کا ظہور ہوتا ہے جو انسانی طاقت سے بالاتر ہیں۔ مثلاً کراتیں۔ ذاتوں کا بدل دینا۔ غنیمت کی خبریں سنانا۔ مرقوں کو زندہ کر دینا۔ اللہ کی ذات اور دنیا کے حقائق بیان کرنا۔ باریک اور گہری جانچ۔ حاضر جوابی۔ الفاظ و عبارت میں فصاحت و بلاغت۔ زہد و پرہیزگاری۔ بلند درجہ بہادری اور وہ قوت و طاقت کہ دنیا والوں نے نہ دیکھی نہ سنی۔

تم جانتے ہو یہ سب کچھ کیوں اور کیسے ہے؟ اور اس کا راز کیا ہے؟ سب نے عاجزی کا اظہار کر کے کہا نہیں (استاد) ہم نہیں جانتے آپ فرمائیے۔ جب ان کے جذبہ شوق کو خوب بھڑکا چکا تو رازدوں کو چھپانے کی ناکید مزید کر کے کہنے لگا کہ یہ سب کچھ خواں الوہیت ہیں، جو لباس بشریت میں ملوہ کر رہے ہیں۔ غیر فانی لباس فانی خود کو نمودار کر رہے۔ فاعلموا ان علیہا ولا الہ الاہو یعنی جان لو کہ مل ہی معبود ہیں ان کے سوا اور کوئی معبود نہیں۔ اور اپنے قول کی شہادت و تائید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے وہ کلمات پیش کئے جو بحالت وجد و کیفیت جو کہیں اولیاء اللہ پر غالب طاری ہوا کرتی ہے۔ آپ کے منہ سے نکلے تھے۔ مثلاً انا فی الاموت میں زندہ ہوں نہیں مردوں کا۔ انا ابعث من فی القبور قبروں سے مردوں کو میں اٹھاؤں گا۔ انا معین القیامت میں ہی قیامت برپا کروں گا۔

چنانچہ جو نٹوں نکلی کر ٹھوس چڑھی، کے مصداق یہ نازیبہ کلام بھی راز نہ رہا۔ اور لوگوں میں پھیلتا چلا گیا اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مسع مبارک تک بھی پہنچا۔

آپ نے استاد شاگرد سب کو کپڑا۔ اور فرمایا تم نے ان خرافات سے توبہ نہ کی تو سب کو آگ میں ملا کر مار ڈالو گا۔ چنانچہ سب نے توبہ کی۔ اس کے بعد ابن سبا کو مائن میں بلا وطن کر دیا گیا۔ مگر وہ وہاں بھی اپنی حرکتوں اور غلط و مجراہ عقائد کی تعلیم و اشاعت سے باز نہیں آیا۔ اپنے خاص گرگوں کو آذربائیجان اور عراق کے علاقہ میں پھیلا دیا۔ اور ادھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ شام کی بہم اور کار خلافت کے سبب اتنے مصروف مشغول رہے کہ ابن سبا اور اس کے چیلوں کی طرف توجہ نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ اس ملعون کے پھیلائے ہوئے غلط عقائد نے لوگوں کے دلوں میں جڑ پکڑ لی، اور وہ خوب مشہور ہوئے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فوجی اس دوسرے کو قبول کرنے اور نہ کرنے کی بنا پر چار فرقوں میں بٹ گئے۔

(۱) پہلا فرقہ ان غلمین اور باج نثار ساتھیوں کا ہے جو اہل سنت و جماعت کے معتقد و پیشوا ہیں یہ حضرت اصحاب کبار، ازواج مطہرات کی حق شناسی اور ظاہر و باطن کی پاسداری یزید جگ و بدل کے باوجود سینہ کو بے کینہ اور پاک صاف رکھنے میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قدم بقدم رہے۔ ان کو ہی شیعیان اولیٰ، اور شیعیان غلمین کہتے

ہیں اور مصداقِ آیت کریمہ اِنْ جِئَاہِیْ لَکَ عَلَیْہِمْ مُّطَهَّرَاتٌ (البتہ میرے خاص بندوں پر تیرا نلبہ نہ ہو سکے گا) یہ عقیدہ ہر حیثیت سے اس دھوکہ باز شیطان کے شر سے محفوظ و مامون رہے۔ اور ان کے دامن پر اس شیطان کے گندے نقطہ کا کوئی دھبہ نہ لگ سکا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خود اپنے خلیوں میں ان لوگوں کی مدح فرمائی اور ان کے رویہ کو سراہا۔ (۲) دوسرا فرقہ تفسیل شیعوں کا تھا۔ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہؓ سے افضل کہتے تھے ایسا بنی بابر کے ادنیٰ شاگردوں میں سے تھے کہ انہوں نے اس دوسرے کے ایک مختصر سے حصے کو تسلیم کیا۔

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھی ڈانٹا ڈپٹا، اور فرمایا کہ اگر کسی کے بارے میں، میں نے یہ سنا کہ وہ مجھے جنابِ شیعین رضی اللہ عنہما پر نفیست دیتا ہے تو میں اُسے افتراء کی شرعی مدد اسی کوڑے ماروں گا۔ (۳) تیسرا فرقہ تیرائی شیعوں کا تھا ان کو شیعہ سنیہ بھی کہتے ہیں، یہ لوگ عقیدۂ صحابہ کرام درمیان اللہ علیہم کو عالم، غاصب، بلکہ کافر و منافق مانتے اور کہتے تھے۔ گویا یہ اس شیطانِ مجسم کے درمیانی درجہ کے شاگرد تھے۔

ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ، اور حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا تادمہ ان لوگوں کے مذہب کے لئے مؤید اور ان کے خیال کے لئے محرک بن گیا۔ اور چونکہ ان جھگڑوں کی بناء علیہ سوم رضی اللہ عنہ کی شہادت تھی۔ اس لئے لا محالہ ان لوگوں نے ان کی شان میں بھی زبانِ طعن دراز کی، اور جب کہ علیؓ سوم کی عدالت کی بنا، شیعین نے ان کے لئے نہایت مخالفت پیش اور حضرت بلالؓ بن رباحؓ ان کے جہیل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بحیثیت ثالثؓ بنی مہابی تھے اس لئے ان بد بختوں کے تیرا امت کا یہ حضرت بھی نشانہ بنے۔ اور خلیفین کے ذریعہ جب بھی اس دشنام و تبری کی اطلاع حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سامع مبارک تک پہنچی۔ آپ خلیفہ عام کے دقت ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور ان لوگوں سے اپنی عملی جزائی کا اظہار فرماتے۔

(۴) چوتھا فرقہ غالی شیعوں کا تھا۔ اندیہ ابن سبک کے خاص انعام شاگردوں اور رازدار دوستوں کا گروہ تھا۔ اور یہی گروہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا قائل تھا۔

پھر جب خلیفین نے حق کے ساتھ ان پر سخت الزامات مائد کئے اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں تو الوہیت کے آثار کے خلاف بشریت کے تقاضے موجود ہیں تو بعض لوگوں نے صریح الوہیت کے عقیدہ کو ترک کر دیا مگر یہ پھر بھی کہتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جسمِ فانی میں روحِ الہی مملو و سلطیت کئے ہوئے ہے۔

اور جس طرح قرآنی آیت وَلَقَدْ خَلَقْنَا اٰدَمَ مِنْ تَرَابٍ (کہ ہم نے ان میں اپنی روح پھونکی) سے دھوکہ کھا کر نساہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اپنے مذہب کی صحت ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح یہ لوگ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض کلمات کی پھر اور دراز کار تا دیلات سے اپنے پھر وہ عقیدہ کی صحت کی کوشش کرتے رہے۔

تو یہ ہے شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کی حقیقت اور اصل بنیاد، اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اور اصل اہل تشیع کے بنیادی طوطہ پر تین فرقے بیکے وقت وجود میں آئے اور ان تینوں کا موجد اور بانی یہی بد باطن، نفاق پیشہ یہودی تھا۔ جسے دنیا مبداء اللہ بن سبا کے نام سے باقی پہچانتی ہے۔ یہ ہر شخص کو اسی کے مذاق و صلاحیت کے مطابق اپنے جال میں پھانسا اور سبز باغ دکھا کر اپنے قابو میں رکھتا تھا۔

غالی فرقہ کی کمی اور تیرائی فرقہ کی کثرت کی وجہ | فرقہ وارانہ تفریق و اختلاف کے بعد ایسے امور بکثرت رونما ہوئے

جو تبرائی عقیدہ کے لئے سمیز نامت ہوئے۔ مثلاً۔

اقل اتقاناً اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے جنگ جمل پھر مکی اود یہ چونکہ سب غلیظہ اقل رضی اللہ عنہ کے قریبی متعلقین تھے اور غلیظہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قصاب کے دوست ہیں اس لئے لامحالہ تبرائی فرقہ کے لوگوں کے درمیں دونوں خلفاء کی طرف سے بغض و عناد نے جگہ بنائی۔ اود ان کے نزدیک شیعیت مرتضیٰ گویا صرف اسی بغض کا نام قرار پایا۔ اود جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ اقوال جو شیعیان رضی اللہ عنہا کی مدح و تعریف میں صادر ہوئے تھے اور وہ دھمکیاں اور سختیاں جو ان جناب ان بد زبان لوگوں کے خلاف ملل میں لاتے تھے۔ ان سب کو تقاضائے مصلحت اور اصول و لداری و ظاہر واری پر محمول کرتے، جو اکثر دنیا طلب ممدار برتا کرتے ہیں۔

غلیظہ اول کے ساتھ برائیوں کا بغض و عناد ہی غلیظہ دوم کے ساتھ بغض کا سبب بنا اس لئے کہ غلیظہ دوم رضی اللہ عنہ کی خلافت غلیظہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کے تابع تھی اور ہر دو اصحاب کا رویہ اور طریقہ زندگی ایک تھا یہاں تک کہ گویا ہر دو حضرت نے سیرت اور طریقہ زندگی میں ایک دوسرے کی اتباع و اقتداء کو لازمی بان رکھا تھا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں حضرت فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی حیثیت وزیر و شیر کی سی تھی۔ سیدۃ النساء حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو مذک سے باز رکھنے نیز دیگر تنازعات میں آپ غلیظہ اول کے جیناں اور شریک کار تھے۔

یہ واقعات و اسباب تبرائیوں کے ذہن و خیال پر اس بری طرح حادی ہوئے کہ وہ تعلقات و نسبت خاص جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت ملی کرم اللہ وجہہ سے تھی مثلاً و اما ہونا۔ رشتہ دار ہونا دین و خلافت کے اہم معاملات میں حضرت ملی رضی اللہ عنہ سے طلب رائے اور شریک مشورہ بنانا، ان سب کو تقیہ پر اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کھردری اور بیجاگی پر محمول کرتے رہے۔

اور اسی پر بس نہیں کی بلکہ اکثر برگزیدہ انصار و مہاجرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی طعن کا نشانہ بنایا جو انصاف صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کی طرح ان خلفاء رسول کی بھی اتباع کرتے، ان کی مدد اور پشت پناہی کرتے ان کے احکامات کی بجا آوری کو اپنے اور پر لازم اور فرض گردانتے تھے۔

دوم یہ کہ حضرت ملی رضی اللہ عنہ اور آپ کے بعد جناب حسین رضی اللہ عنہا اور آپ کی اولاد مثلاً زید شہید رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ یا دیگر سادات حسینیہ ہمیشہ شام کے مروانی فواصب (خارجوں) اور عراق کے عباسی فواصب کے ساتھ برسرِ نزاع اور برسرِ پیکار رہے اور ہا ہم کینہ پوری نزدغ پاتی رہی۔ اس لئے ادھر تو بعض فواصب گمراہی کے انتہاں درجے تک پہنچ کر روسپا ہی کی زندگی گزارتے اور حضرت مذکورہ کی شان گرامی میں بڑی بے ادبی کا مظاہرہ کرتے۔ شیعیان اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو نکمے یا دکرتے۔ بلکہ مروانیوں نے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف داری میں شرارت و گمراہی کا اعلازہ اختیار کر رکھا تھا۔ تو دوسری طرف تبرائی فرقہ بھی ان فواصب کے مقابلہ میں "بغض معاویہ" کے مظاہرہ میں پیچھے نہ رہا اور مسلمانوں کے اسلاف ہر سہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے متعلق ہرزہ سرائی و طہیرہ بنالیا۔

چنانچہ دونوں نے اپنی اپنی طرف سے جی بھر کر داد بے حیائی دی۔

سوم یہ کہ جناب ملی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر تمام آمد الہا رحمۃ اللہ علیہم ان بد بخت خارجوں کی ظاہری

شرارت، بد ذاتی اور خیانت و بد طبعی کے پیش نظر رکھا ہے گا ہے کچھ کلمات لمن آمیز نام اوصاف کی آڑ میں ارشاد فرماتے رہے۔ مثلاً فرما صبا کا ظلم و غضب، اہل بیت کے ساتھ تعصب و بغض، سنت رسول کو بدل ڈالنا، بجات اختراع کرنا اور خلافت شرع احکام گھڑ لینا۔ وغیرہ

مگر عتاب مرتضیٰ اور ائمہ کا روئے سخن فرما صبا کی طرف تھا، مگر حقیقت شناس حضرات سمجھتے تھے کہ بد خیال اور جلد باز مژگورہ نے ان کلمات کو صحابہ کرام اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں استعمال کیا کیونکہ وہ اپنے لغز عقیدہ کی بناء پر ان ہی حضرات کو ان کلمات کا عمل سمجھتے تھے۔ جب ان لوگوں سے کہا گیا کہ اگر جناب مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم کا روئے سخن ان ہندگ اصلاح کی طرف تھا تو ان حضرات نے ان کے نام کیوں نہ لئے، تو اس کا ان کے پاس ایک۔ ہی گھڑا گھڑایا جواب ہوتا تھا کہ مصلحت وقت اور تقیہ اس کا سبب تھا۔

زمانہ امیر کے تہرائی ایک سو پچاس بھی اکسم کی وجہ سے جانتے بوجھتے صحابہ کرام ازواج مطہرات اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر لعن نہ کرتے تھے۔ تو بعد میں آنے والوں کے لئے ان کا یہ طرز عمل نص صریح بن گیا۔ اور اب لعن طعن شیعہ سیاست کی بجائے مذہب ہو گیا۔

حاصل کلام یہ کہ ان اور ان جیسے اسباب کی وجہ سے تہرائی فرقہ دوسرے تمام فرقوں سے قوت اور تعداد میں بڑھ گیا۔ کیونکہ پے پے ایسے واقعات رونما ہوتے چلے گئے جو ان کے عقیدہ کے مدد ثابت ہوئے۔

تہرائیوں کے مقابلہ میں غالی فرقہ کا حال روز بروز پتلا، قوت کم اور ذلت وادبار فزوں تر ہوتا رہا۔ اور یہ حال ہو گیا کہ حنیفہ کے کھلے بطلان اور ان وحشت انگیز کلمات کی کھلی ہرائی کے سبب ان کی بکواس پر اب کوئی کان دھرنے کو بھی تیار نہ تھا۔

اور اگر کوئی بطور فیشن "یہ عقیدہ اپنا بھی لیتا تو کبھی اپنی ہی عقل کی رہنمائی یا کتبہ جلادری کے افراد کی نصیحت بعد اس عقیدہ سے مٹا دیتی۔

اب رہے تشفی، تودہ لافی العیبرہ ولا فی النبیذ۔ کی تصویر بن کر رہ گئے تھے، کہ مزاد دھکے رہے، مزاد دھکے رہے۔ تہرائی ان کو ذمہ لگاتے نہ اپنے میں شامل کرتے، اور کہتے کہ یہ اہل ہیئت کی محبت کا حق ادا نہیں کرتے جو تہرائیوں کے عقیدہ کے مطابق بعض صحابہ کرام اور ازواج مطہرات کو گالی بک کر اور لعن طعن کر کے ادا ہوتا ہے۔

دوسرے طرف متلعین ان کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے رویہ کے خلاف چلتا دیکھ کر اور آپ کی دھکیروں کا مورد بن کر حقیر و ذلیل سمجھتے تھے۔

اور تعصب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تہرائی ان اہل سنت اور غازیوں میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ حالانکہ اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفین خاص ہیں خاندان نبوت پر دل و جان سے فدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ناصیوں سے نہ صرف علی اور زبانی لڑائی لڑنے میں شمول ہیں، بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی وہ بدبو چکے ہیں۔

اور احکام شریعت کی مدد اور مروانی بدعات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ فرما صبا کو نہایت بد زبان سمجھتے ہیں۔ اور تعصب بالائے تعصب اس بات پر ہے کہ تہرائیوں کے علماء جو اپنے متعلق یہ غلط فہمی رکھتے ہیں کہ وہ اسلاف کے اخبار اور اہل علم کے اقوال سے باخبر ہیں وہ بھی فرما صبا کا لفظ شیطان اولیٰ پر لڑتے ہیں۔

کسی دنانے کی طرح کہا ہے، کہ

”ہر بیماری کی ایک دوا ہے جس سے وہ باقی رہتا ہے۔ مگر حالت کو اپنے معالج کو مامور کرتی ہے۔“

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شیعی لغت میں فرامب کا لفظ ہر اس شخص کے لئے ہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف عقیدہ لکھتا ہو۔ اس اصول کی بناء پر فاطمی شیعہ، تبرائی شیعہ کو اور تبرائی تفصیلی شیعہ کو اور تفصیلی شیعانِ اولیٰ (مصلحین) کو فرامب جانتے اور گردانتے ہیں۔

ان شیعانِ اولیٰ کی حالت واقعی قابلِ رحم ہے کہ شیعوں کے تمام گمراہ فرقوں اور خارجیوں دونوں کی لغت و ملاحت کا نشانہ بنے اور سب کے ساتھ مخالفت اختیار کی۔ گویا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وراثت میں مسکنت اور بغزتِ مطلقہ ان ہی کے نصیب میں آئی۔ اور جنگِ ہمدان اور مجاہداتِ شامہ کے لئے ان کے وسیع وارثت بھی قرار پائے۔ درحقیقت یہ حدیث ان ہی کے ملل پر ٹھیک منطبق ہوئی اور ان کے انجام کا پتہ دیتی ہے۔

إِنَّ الدِّينَ بَدَأَ خَيْرِيًّا وَصَيَّرَهُ خَيْرِيًّا فَطَوَّاهُ لِلْعَوْنِ وَالْمُؤْنِ

انشاد اللہ تعالیٰ اس کتاب میں آگے چل کر یہ بات کھلے گی کہ شیعانِ اولیٰ میں مہاجرین و انصار کی اس جماعت کا شمار ہے جن میں سے اکثر سعادت مآب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہمرکابی میں باغیوں، اور قرآن میں تادیب کئے والوں کے مقابلہ میں جنگ لڑ چکے تھے! ایسے ہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائہ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی وفات میں منکرینِ قرآن سے لڑائیوں میں شریک رہے تھے۔ اور ان میں سے بعض ایسے تھے جو انتہائی پرہیزگاری اور احتیاط سے کام لیتے ہوئے اور اہل کفر اور اہل قبلہ کے قتل سے گریز کرتے ہوئے چند مہذوبوں کے گمراہ نشینی اختیار کر چکے تھے اور ان کے سب مہذوب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبول فرمائے تھے اور باوجود اس گمراہ نشینی کے انہوں نے آپ کے منافع و فضاائل کو بھیلانے اور آپ کی محبت پر لوگوں کو ابھارنے اور آپ کی عزت و تعظیم کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے عمل سے اس آیت کی ترجمانی فرمائی :-

لَيْسَ عَلَى الْمُتَعَمِّدِ وَ عَلَى الْمُؤْمِنِ وَلَا عَلَى الَّذِينَ لَا يُجِدُونَ مَا يُنْفِقُونَ حَرَجًا إِذَا انْفَعُوا وَلَوْ أَنَّهُمْ مَالُ مَا عَلَى الْمُتَعَمِّدِينَ مِنْ سَبِيلٍ (ترجمہ) ”نہیں ہے ان ضعیفوں، مریموں اور ان لوگوں پر جو خرچ کے لئے کوئی مال نہیں رکھتے کوئی حرج، جب کہ وہ اللہ و رسول کے خیر خواہ ہوں اور نیکیوں پر کوئی الزام نہیں۔“

اور آگے چل کر قارئین کو یہ بھی معلوم ہوگا کہ بیعت رضوان کے حاضرین میں سے تقریباً آٹھ سو حضرات نے جنگِ صفین میں وادجاں شہار دی اور تین سو تھے باجم شہادت فرما دیا، ان کے علاوہ دوسرے صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم نے جو وفات دین و خلافت کی انجام دیں کسی زبان کو اس کے بیان کا یا لہے دیکھیں قلم کو یہ تاب کہ ان کو قلم کر سکے۔ لیکن چونکہ وہ خلافِ ختم ہو چکا تھا اور خاتم الخلفاء حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا جامِ حیات بربز ہو چکا تھا اس لئے دنیاوی طور پر یہ قربانیاں بار آور نہ ہو سکیں بجز اس کے کہ وہ حضرات ثوابِ آخرت اور جنت میں درجات بلند کے حقدار ٹھہرے جو جہنم دو جہانوں کے ایک جہان ہیں۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے عہد میں شیعیت کے جنم لینے اور چار فرقوں میں بٹ جانے کے بعد شیعی مذہب میں اور بھی نئی نئی باتیں رونما ہوتی رہیں اس تغیر و تبدل اور فرقہ بازی کا مادیہ ہے کہ ہر انقلابی مؤید



اس مذہب نے تیا چلا بدلا۔ اور نئے مذہب اور نئے مذہب کی شکل میں دنیا کے سامنے آیا اور اس قسم کے اکثر انقلابات آئندہ کام کی شہادت کے موقع پر درخشا ہوتے رہے۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو: جب عراق کے بدعتوں نے یزید کی سیاست میں آکر بدعت زیادہ کے بعد پہلے اور کسانے پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تو کسان نامی نے جبریل اکبر حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے متبعین میں سے تھا اور انجناب کی وفات کے بعد آپ کے بھائی محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کی جو محمد بن الحنفیہ کے نام سے مشہور ہیں۔ صحت اٹھا چکا تھا۔ بلکہ ان سے عجیب عجیب معلوم کا استفادہ بھی کر چکا تھا۔ امام شہید رضی اللہ عنہ کے انتقام کا مدعی بن کر اٹھا اور لوگوں کو بھی اس مہم میں شرکت کے لئے آمادہ کر لیا۔ چنانچہ حضرت شیمان اولیٰ میں سے مثلاً سیمان بن مردخزاعی اور قائم و غیرہ اور کچھ بڑی شیعوں میں سے اس کے ساتھ ہو گئے۔ اور ایک جتھہ بنا کر ابن زیاد اور اس کے ماموں اچلہ چسے، مگر خیمہ کشت خون کا ناکامی کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس ناکامی کے بعد قبرائی فرقہ کے ایک شخص منار ثقفی کو اپنا لیڈر اور سردار بنایا۔ منار حکومت و سیاست، فن جنگ و مہدال اور حرب و قتال میں ماہر تھا۔ اور سیاست زمانہ پر گہری نظر رکھتا اور مکرو فریب میں ابن سبا ہی کی طرح دسترس رکھتا تھا۔ منار کی سرداری کے ساتھ ساتھ ابراہیم بن مالک اشتر کو امیر الامراء مقرر کیا۔

ابن زیاد کے ساتھ منار کے کئی معرکے ہوئے، اور بالآخر ابن زیاد منار کے ہاتھوں مارا گیا۔ منار نے اس کے بعد کسان کا مذہب قبول کر لیا۔ کسان ابتداء میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا قائل نہیں تھا۔ بلکہ اس کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد، براہِ راست جناب محمد بن الحنفیہ امامت کے مستحق اور حقدار تھے۔ اس کے نزدیک حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ قرابیت امامت اس وہر سے کھو چکے تھے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام سے صلہ کر لی تھی اور امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو کہ بڑے بھائی کی متابعت کی تھی گوبال خواستہ تھی اس لئے وہ بھی اس کے عقیدہ کے معیار پر چڑھے نہیں تھے اور وہ بھی قرابیت امامت سے محروم ہو گئے تھے۔ لہذا مجبور ہو کر محمد بن علی رضی اللہ عنہ عنہا کو ہی اس نے سرِ رقصی کا خازن اور لواء امامت کا حامل قرار دے لیا تھا۔ اور ان کے متعلق بیان کرتا تھا کہ ان کو جناب امیر نے وراثت میں کرامتیں اور عجیب و غریب معلوم لے ہیں۔

منار زمانہ سازی اور حالات کے مطابق اپنے آپ کو بدل کر فائدہ اٹھانے کا فن خوب جانتا تھا اور اہل حق و اقتدار کی پاٹ لگ گئی تھی۔ اس لئے بادل خواستہ کو ذکے عوام کو رام کرنے کے لئے کسان کے عقیدہ کے خلاف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا انکار نہ کر سکا۔ کیونکہ کو ذکے عوام ان ہر دو حضرات کے انتہائی مطیع و فرمانبردار تھے لہذا اس نے اب یہ کہنا شروع کر دیا کہ امام شہید رضی اللہ عنہ کے بعد حق امامت محمد بن علی کی طرف منتقل ہوا ہے۔ اور فرائض (خارجیوں) سے لڑنے اور امام شہید کا بدلہ لینے کے لئے ہمیں انہیں نے مامور کیا ہے۔

اور اس سلسلہ میں جناب محمد بن علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جھوٹے اور جعلی مہر شدہ فراہم تیار کر کے لوگوں کو دکھانے لگا۔ اور کسان کی اپنے ساتھ مفاہقت بعد شہادت پیش کرنے لگا۔ چنانچہ یہ جعل سازی اور چال بازی کامیاب رہی اور بہت سے لوگوں کو اپنے دام تو دیر میں پھنسا لیا۔ اور عراق کے شہروں دیار بکر، اہواز اور آذر بائیجان پر اپنا اقتدار قائم کر لیا۔ تا آنکہ حضرت معصوم بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہا کے بھائی

اور امام شیعہ رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ کیونکہ جناب سید رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ کی زوجہ محترمہ تھیں۔ مختار کی بد اطوریوں  
 دیکھ کر ابن کراس پر فوج کشی کی۔ اور اسے داخل جہلم کر کے عین غلا کو اس کے جودقت مدد سے اسی دونوں۔

مختار نے اپنے منسنے والوں کے لئے مختاریہ کا لقب دیا تھا۔ جب کہ وہ پہلے کیسانہ کہلاتے تھے۔ جب مختار کی  
 برائیاں، بد عقیدگیاں اور ظلم و ستم زبان زد خلق ہوئیں اور ہر طرف سے لعنت پھیلنا برسنے لگی تو اس کے منسنے والوں نے  
 مختاریہ کا لقب ترک کر کے سابقہ کیسانہ ہی اختیار کر لیا۔

مختار دینی معاملات میں مدد و مدد پر عقیدہ تھا۔ آخر میں تو اس نے نبوت کا دعویٰ ہی کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ جو نبی  
 علیہ السلام میرے پاس آئے اور امر اور مہرہ صوبہ داروں اور لشکریوں کی خبریں مجھے بتا جاتے ہیں۔

اگر جناب محمد بن العقیل رحمۃ اللہ علیہ مدینہ منورہ میں مختار کے گنہگار اور یہود و منافق و بد اطوریوں پر لعنت  
 بھیجتے تھے اور اس کے کرتوتوں سے اظہارِ ہیزاری فرماتے تھے۔

مختار ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے رجم نام کا خون اور نوہ گری کی بنیاد ڈالی، اور یہ سیاست گری اور سارا  
 کھیل اس نے کھیلا تھا تاکہ اہل کوڈ کو جو کراہی شام کے ساتھ جدالی و قتال پر کھڑا کرے اور اس کی آڑ میں زمامِ سلطنت  
 و اقتدار پر اپنا قبضہ مضبوط رکھے۔ اس کو امام حسین رضی اللہ عنہ سے کیا واسطہ تھا وہ تو خود بغیر بن بیٹھا تھا اور اس کے  
 پیرو علی الاملان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر سب کٹم کرتے تھے۔

جب جناب محمد بن العقیل رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ہو گئی تو کبھی نہ انتخاب امام میں باہم مختلف ہو گئے۔ کہ اب  
 امامت کس کی طرف منتقل ہوئی۔ ابو کرب جواس فرقہ کے سرداروں میں سے تھا یہ کہنے لگا کہ محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ خاتم  
 الانبیا ہیں۔ وہ فوت نہیں ہوئے بلکہ دشمنوں کے خوف سے رد پوش ہو گئے کچھ عرصہ بعد ملحد فرمائیں گے۔ اور مطلب اس  
 سے یہ تھا کہ لوگ کسی دوسرے کے پیرو اور گردیدہ نہ ہو جائیں، پرستار سابق میرے ہی مطیع و فرمانبردار بنے رہیں۔

اس کے برعکس ایک دوسرے سردار اسحاق نامی نے رسل در سائل کے ذریعہ حضرت ابو ہاشم بن محمد بن العقیل رحمۃ  
 اللہ علیہ سے اپنا رشتہ جوڑا اور کہنے لگا کہ اب وہ امام ہیں اور انہوں نے مجھے نائب و نائب مقرر کیا ہے۔ ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ  
 کے بعد اسحاق فرقہ ان کی اولاد میں امامت منتقل ہونے کا قائل ہوا۔

ادھر ابن حرب جواسحاق فرقہ کا سردار تھا خود امامت کا دعویٰ کرتے لگا۔  
 ایک اور جماعت جو عبد اللہ بن جعفر کے چیلے چانٹوں پر مشتمل اور پہلے اسحاقی میں شامل تھی حضرت ابو ہاشم رحمۃ  
 اللہ علیہ کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر کی امامت کی قائل ہو گئی اور کوڈ کے شیعوں کی بڑی اکثریت  
 ان کے تابع ہو گئی۔

کیسانہ ہی کی ایک جماعت نے یہ کہا کہ حضرت ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت اولاد ابو طالب سے منتقل ہو  
 کر اولاد عباس رضی اللہ عنہ کو ملی۔ چنانچہ انہوں نے علی بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو امام مانا اور ان کے بعد ان کی  
 اولاد میں امامت کا سلسلہ چلایا تا آنکہ منصور و رافضی عباسی کا زمانہ آیا تو یہ سلسلہ بھی سوہم سا بٹھا۔

اس سلسلہ میں عجیب تر بات یہ ہے کہ یہ لوگ جن کو اپنے خیال میں امامت کا مدعی دیتے تھے اور ان کی امامت  
 کا ڈھنڈا پیٹتے پھرتے تھے وہ خود اس دعوے سے بڑے طور پر ہیزاری کا اظہار فرماتے اور اپنے آپ کو اس کوڈر لک

سے بہ تعلق ظاہر کرتے ہیں یہ ہے حیا لنگ ان کے انکار اور بیرونی اہل کفارہ کش کر ان کے عقیدہ اور دشمنوں کے عوت پر حملوں کرتے، کیونکہ ہنوز دینہ مندر پر مردانہ لڑائی کا قبضہ و تسلط تھا۔

شیعہ مذہب میں عقیدہ نے معاملہ اسی زمانہ سے جڑا اور شہرت پکڑی ا

اس زمانہ میں مذہب تیش صوفی فرقوں کی تائید اور مخالفین میں بنا ہوا تھا اور کوفہ کے شیعہ اسی مذہب کے پیرو تھے۔ قابل شیعہ اور تفسیل فرقے بہت کم اور ذلیل و حقیر ہو کر رہ گئے تھے۔ البتہ کیسیا یہ فرقہ میں زبردست پیوست تھی اور وہ خود کئی فرقوں پر تقسیم ہو چکا تھا۔

شیعہ مذہب میں تیسرا انقلاب یہ ہوا کہ جب حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ اس عالم خانی سے دار بقادر کو سدھارے، تو زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم نے جو زید شیعہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ ہشام بن عبد الملک بن مروان علیہ رحمت پر چڑھائی کر دی۔ جب آپ کوفہ و عراق کے گرد و فراں میں پہنچے تو شیعہ علمائین کی ایک جماعت آپ کے ساتھ ہو گئی۔ اس لئے کہ مرکان کی اولاد، اپنے ماطوں کے ظلم و ستم کے سبب اور ان کو اس سے روکنے میں ناکام رہنے کے باعث یہ امت کی ظلمی قابلیت اور وہ بے سے بھی محروم ہو گئی تھی۔ حضرت زید شیعہ کے اپنے ساتھیوں، خاص شیعوں کے علاوہ تیس ہزار کی ایک جماعت تھی۔ تہائی شیعوں کی بھی شامل ہو گئی جس کی اکثریت کیسیائیوں اور مخالفین پر مشتمل تھی۔ یہ پورا لشکر یوسف بن عمر ثقفی سے قتال کرنے کے لئے روانہ ہوا جو اس وقت ہشام کی طرف سے امیر العراق تھے جب حضرت زید شیعہ رحمہ اللہ علیہ نے تہائیوں کا سبب و شتم اور تہائیوں کا تار بار ان کو ڈانٹا، دھمکایا، اور ان لوگوں کے سرداروں کو پابند کیا کہ وہ اپنے ماتحتوں کو اس لائق نفرت فعل سے باز رکھیں۔ جب بات زبانی کلامی مدد واد سبب و شتم سے آگے بڑھ کر تہار اور جانے تک پہنچی۔ اور حسان اہل بیت شیعوں کی علی آزمائش کی گھڑی آ پہنچی تو سلسلہ کے سارے تہائی، آپ کی رفاقت سے منہ موڑ کر اور آپ کو دشمنوں کے حوالے کر کے گھروں میں جا گئے۔ اور مدد یہ گھرا کہ ہیکو صاب پر تہرا بازی سے کیوں روکا۔ گویا تاریخ نے اپنے آپ کو پھر دوہرایا اور کوفہ کے شیعہ لوگوں نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے غداری کا جو سلوک کیا تھا وہی سلوک ان کیسیائیوں اور مخالفین نے جناب زید شیعہ رحمہ اللہ علیہ سے کیا۔ نتیجہ جناب زید شیعہ ہر گئے، آپ کی شہادت کے بعد مذہب شیعہ میں ایک عجیب انقلاب آیا کہ وہ جماعت جو جناب زید شیعہ رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ رہ گئی تھی۔ اس نے اپنا لقب شیعہ و خالص رکھا۔ وہ اس کے قائل تھے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت زید شیعہ ہی امام برحق تھے۔ اور شہادت جو ان کے باپ داماد کی میراث تھی۔ ان کو نصیب ہوئی۔ راہ خدا میں اپنی جان پر کھیل گئے اور یہی امام کے شایان شان ہے کہ سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈوسے اور تموارے کو آٹھ کھڑا ہو، کسی انسان کی رفاقت اور مفارقت کی اس کو پرواہ نہ ہو۔

اور ان لوگوں کو جو جناب زید شیعہ رحمہ اللہ علیہ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر اپنے گھروں کو بھاگ گئے تھے۔ روافض کا لقب دیا۔ بلکہ خود جناب زید رحمہ اللہ علیہ نے ان مجبوسے، یوں نا اور نڈاردوں کے حق میں فرمایا نہ روافض نہ روافض یعنی انہوں نے ہم کو چھوڑا تو وہ روافض ہو گئے۔

پھر جب حضرت زید شیعہ کے ساتھی اپنے گھروں کو واپس گئے تو ان کے سامنے اپنے لئے امام منتخب کرنے کا سوال آیا۔ اس جماعت نے اپنے لئے امامیہ لقب چنا۔ ان میں سے کچھ جناب حسن شعی بن حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہم

کی امامت کے قائل ہوئے۔ جب کہ اکثر بہت سے امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام تسلیم کیا۔ جس میں دقت اہل بیت میں سب سے افضل، عالم اور سب سے زیادہ پرہیزگار اور جہالت گفادت تھے۔ اور ان لوگوں نے کیسا کچھ اور متاخر قرون کو اپنے مذہب کی دعوت دینا شروع کیا۔ اس مذہب کے حامی جو اس گروہ کے سردار تھے یہ لوگ تھے۔ ہشام بن الکمل حول۔ ہشام بن سالم جوالیقی۔ شیطان الطاق شیخی اور زرارہ بن امین کوئی۔

امام باقر رحمہ اللہ علیہ کی وفات کے بعد اس گروہ میں پھر اختلاف ہوا۔ بعض نے کہا کہ وہ زندہ ہیں مگر نہیں۔ اور ایک جماعت ان کی موت کی تاقی ہوئی اور آپ کے صاحبزادے حضرت زکریا رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام مانا یہ عقیدہ رکھتے ہوئے کہ وہ زندہ ہیں مگر سب گئے نہیں۔

کچھ لوگوں نے حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کو امام مانا۔ یہ گروہ تعداد میں بڑھ گیا کیونکہ بہت سے لوگ ان کے خیال ہو گئے۔ انہوں نے امامیہ کا لقب اپنے لئے مخصوص قرار دے لیا۔ اور حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو امام ماننے والوں کو زیدیہ کے نام سے موسوم کیا گیا۔

پھر امامیہ فرقہ میں سرداروں کی بھرمار کے سبب مذہبی نزاع رونما ہوا۔ ہر رئیس اور سردار نے اپنی خواہش کے مطابق نیا مذہب تراشا اور اپنا گروہ علیحدہ بنایا۔ اس لئے لامحالہ سرداروں کے ناموں پر مشامیر۔ سالیہ۔ شیلانیہ۔ بشمیہ اور نداریہ فرقے ان میں پیدا ہوئے۔

شیعوں کی مذہبی تاریخ میں یہ چوتھا بڑا اور ہولناک انقلاب تھا جو حضرت جعفر صادق کی وفات پر رونما ہوا۔ کچھ نے یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ جناب صادقؑ زندہ ہی ثابت ہو گئے ہیں، پھر ظاہر ہوں گے۔ ایک فرقہ آپ کی موت کا قائل ہوا۔ اور اس نے آپ کے بعد آپ کے صاحبزادے جناب کاظم موسیٰ بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کو تسلیم کیا۔ ایک دوسرے گروہ نے جناب اسماعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کو امام ٹھہرایا۔

پھر ان اسماعیلیوں میں بھی فرقہ پڑا۔ بعضوں نے کہا کہ اسماعیلؑ آخری امام ہیں ان کے بعد کوئی امام نہیں اور ان کے متعلق صحیح الاموت کا عقیدہ قائم کر لیا۔ اور بعض دوسرے ان کی موت اور ان کے بیٹے محمد بن اسماعیل رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے قائل ہوئے۔

پھر ان میں بھی بھڑپ چڑگئی، اس سبب سے کہ جناب اسماعیل بن جعفر حضرت جعفرؑ کی حیات میں وفات پا گئے اور اپنے پیچھے اپنا بیٹا محمدؑ چھوڑا۔ وہ اپنے دادا کے ہمراہ بندھا گئے وہی وفات پا کر معاہدہ قریش میں مدفون ہوئے۔ ان کا ایک نلام مبارک اس تھا۔ جو خرش زمینی، نقش و نگار سازی اور دستکاری میں کیسا بے روزگار تھا۔ عبداللہ بن میمون اقتراح اجوازی اس غلام سے آکر ملا۔ اور حضرت جعفر صادقؑ کی وفات کے بعد اس سے کہا کہ میں تیرے آقا و ولی حضرت محمدؑ کے شیعوں میں سے ہوں۔ غلام کے ساتھ کچھ عرصہ اٹھنے بیٹھنے اور بے تکلف ہونے کے بعد تنہائی میں اس سے کہا کہ مجھے تیرے آٹا سے بعض ایسے اسرار اور بھید ملے ہیں کہ ان کی میرے سوا کسی کو انہوں نے جو اس میں گئے ہیں۔ وہی مقطعات قرآنی کے متعلق نفسیانہ انداز کی باتیں بتائی شروع کریں کچھ شیعہ، سحر اور طلسمات بھی سیکھ کر دیکھائے اور سکھائے۔ اس کے متعلق محمد بن زکریا رازی نے کتاب المارباتی میں کچھ ذکر کیا ہے۔ یہ عبداللہ بن میمون اقتراح ملہ، بدعتیہ، زندیق اور دین اسلام کا یکا و دشمن تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ کسی طرح اسلام میں فتنہ و فساد برپا کرے

لیکن کوئی مناسب موقع نہیں ملتا تھا۔ اب مبارک کی مدد میں اس کو اپنی ناپاک خواہش برلٹانے کا موقعہ میسر آ گیا تھا۔

خلاصہ کلام یہ کہ کچھ عرصہ کے بار بار کے بعد دونوں میں باہم کچھ جھڑپیاں ہوئے اور دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔ مہلک ٹکڑو فرجہ چلا گیا اور وہاں آئینی مذہب کا دائمی بنکر اس کی دعوت دینے لگا اور اپنے فرقہ کا نام مبارکیہ اور قرطبیہ رکھا کیونکہ مبارک اس کا نام اور قرطیہ لقب تھا۔ اور عبد اللہ بن سیمون کو ہستان عراق پہنچا اور کہستان میں کوہستان و غیر نہایت کے زور پر اپنے جال میں پھانسا، وہ اپنے ہر تہیہ کر ان الفاظ میں نصیحت کرتا اَسْتَخْرِجُكَ مِنْكَ وَخَدَّاهُ لَكَ وَخَدَّاهُ لَكَ (اپنے سونے، اپنے سفر اور اپنے مذہب کو چھپا، اس نے اپنے گروہ کو مینونہ کا لقب دیا۔

جب کہستان میں کی طرف سے اس کو پورا پورا اطمینان ہو گیا، اور اپنا بازو قوی بنا لیا تو غلط نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا اور دعوت مذہب کی ہدایت کر کے اسکو طراسان، قم اور کاشان کی طرف روانہ کیا اور خود بعروکار رخ کیا۔ اور وہاں کے لوگوں کو گمراہ کرنے اور بہکانے میں مشغول ہو گیا۔

غلت پہلے طراسان گیا، اور وہاں کے شیعوں کو مذہب مینونہ کی دعوت دینے لگا۔ وہ کہتا تھا کہ اہل بیت کا مذہب یہی ہے اور اہل بیت آدنی بنائے ہیں (صاحب خانہ ہی گھر کی چیزوں کو اچھی طرح جانتا ہے) اور مسلمانوں کی اکثریت نے اپنے اپنے الگ مذہب گھڑ لئے ہیں اسی وجہ سے وہ مصائب اور زکالیٹ کا شکار ہوئے اور لڑاؤ و ملیبات سے تہی دست!

وہاں سے اس نے یشاپور کا رخ کیا۔ اور وہاں کے شیعوں کو بھی اسی آفت میں ڈالا۔ اور خود یشاپور کے کسی گاؤں میں اقامت پذیر ہو گیا۔ اہل سنت کو جب اسکی فتنہ پوزاریوں کی خبر ہوئی تو وہ اس کے پیچھے پڑ گئے اور وہ چھپ کر بھاگ گیا۔ وہاں سے رے پہنچا اور وہاں بھی یہی فتنہ انگیزی شروع کر دی۔ غرض جب تک زندہ رہا۔ یہی کرتا رہا۔ جب مر گیا تو اس کے بیٹے احمد نے باپ کی جگہ لے لی۔ اور غیاث نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنا کر عراق میں بھیجا۔ غیاث ادیب، شاعر، مکار اور فدا را آدمی تھا۔

فرقہ باطنیہ کا بانی صافی اور اول مصنف یہی ہے۔ مذہب باطنیہ کے اصول کے بیان میں "نامی کتاب اسی نے لکھی ہے جسے دلپذیر اشعار اور امثال عرب سے مزین کیا۔ اور اپنی دلیل میں آیات و احادیث کے بہت حوالے دیتا ہے۔ رضو، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دیگر احکامات کو باطنی فرقہ کے مطابق بیان کر کے ثبوت میں لغت کے حوالے پیش کرتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ان سب امور سے شارع (علیہ السلام) کی یہی مراد ہے، عام لوگوں نے ان کے جو معانی و مطالب سمجھے ہیں سراسر غلط ہیں۔

غیاث کے مذہب باطنی فرقہ نے بڑا زور پکڑا۔ اور عوام کو یہ نیا اور آسان طریقہ جس میں بے باکی اور پوری پوری آزادی ملتی تھی بہت مرغوب اور دلچسپ معلوم ہوا، یہی وجہ تھی کہ ہزاروں جاہل اور فاسق و فاجر اس کی اطاعت کے جال میں پھنس گئے۔ اور دور دروازے کے شہروں سے ٹھٹھٹ کر اس کی طرف آنے لگے۔ یہ واقعہ سنہ ۱۱۳۷ھ کا ہے، جس کی طرف حدیث صحیح کے الفاظ ظہور الایات بعد الامتین، میں صاف اشارہ ملتا ہے کہ "دوسری صدی کے بعد نشانہ یوں کا ظہور ہو گا" اس وقت شیعہ مذہب گویا کفر و فسق کا سمجھن مرکب بن گیا تھا جس کی مثال بول و بلاز اور خون جیغ کے طغویے کی سی تھی۔



قیامت جب گمراہی کے نام مردوں پر تھا اور اس کا وہ بار گمراہی، اللہ اس کی جلدگیری کے لشکے سے ہے۔  
اسے خبر ملی، کہ اہل سنت کے رُساہ و مکرز تیرے مار ڈالنے کی فکر میں ہیں جان پیاری ہے تو بھاگ جا۔ وہ یہ دھڑکنا  
مہرنتے ہی جو اس کے عالم میں بھاگ اٹھا اور دشا بھبان میں باٹھ گیا۔ اور ایک مدت تک خاموشی اور گمراہی کی زندگی  
بسر کرتا رہا۔ لیکن اس خاموشی میں بھی وہ اپنے مشن سے غافل نہیں ہوا۔ اسی لیے اسے خدا بھکانے سے باز نہ آنا ایک  
مردم کے بعد پھر سے جان بچا، مگر پھر خطرے کی بجنگ پا کر دوبارہ بھاگ نکلا۔ مگر راستہ ہی میں تھا کہ پک پک ابلنے  
رشتہ حیات منتفع کر دیا۔

بعد ازاں بن میمون کو اس کی موت کا بہت زیادہ صدمہ ہوا۔ آخر وہ اسی صدمہ میں مر گیا۔ اور بصرہ میں دفن ہوا۔  
اس نے اپنے لشکے احمد کو اپنا خلیفہ مقرر کیا تھا جو فتنہ کی آگ بھڑکانے میں باپ سے بھی دو قدم آگے تھا۔ اور  
شرارت و گمراہی میں باپ سے کسی طرح بھی کمتر نہ تھا۔

پہلے توروہ بصرہ سے شام گیا مگر وہاں مردانوں کے اغاث اور ان کے تعصب کی وجہ سے اس کی دالی نہیں گئی۔  
اس کے بعد وہ مغرب گیا اور وہاں ایک جماعت کو بھکانے میں کامیاب رہا پھر شام ہوتا ہوا بصرہ آیا۔ جہاں اہل  
نے اسے بھی باپ کے پاس پہنچا دیا۔

اس کا بائیں ان کا میثا احمد ہوا۔ وہ پہلے مغرب گیا جہاں اس کی بڑی پذیرائی ہوئی اور بڑی عزت و قدر اور بڑا  
مرتبہ نصیب ہوا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ محمدی موعود میں ہی ہوں۔ اس دعویٰ پر غریب کا بھی بہت  
لوگ شکار ہوئے، غرض یہ پراخ فزق اور دروسے مغربی شہروں پر چھایا گیا۔ اپنے ماننے والوں کو اس نے ہمدیہ کا لقب دیا۔  
ایک مدت کے بعد ہمدیہ میں بھی اندرونی اختلاف و افتراق پیدا ہو گیا اور یہ فرقہ بھی دو فرقوں میں بٹ گیا۔ اور  
اس کا سبب یہ ہوا کہ مستغفر جو محمد ہمدیہ مذکور کی اولاد میں سے تھا۔ اور مصر و یار مغرب کا بادشاہ تھا اس نے پہلے تو  
اپنے بعد اپنے بھائی نزار کی امامت کا حکم دیا۔ مگر پھر اپنے بیٹے شعیب کی امامت کا بھی دستِ احکم جاری کر دیا۔ لہذا ایک  
جماعت نے تو پہلے حکم کی تعمیل میں نزار کو امام مانا۔ اور حکم ثانی کو لغو قرار دیا کیونکہ حکم اول نفاذ پا چکا تھا۔ اور ایک  
دوسری جماعت نے حکم ثانی کو حکم اول کا ناسخ قرار دے کر شعیب کو امام برحق تسلیم کیا۔

پھر ۳۵۰ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں سے ایک شخص محمد بن علی برقی نامی اجوازیں امامت کے دعویٰ کے ساتھ اٹھ  
کھڑا ہوا۔ اور خود کو ملویہ کی طرف منسوب کیا۔ اگرچہ یہ خود ملوی نہ تھا مگر اس کی ماں سے کسی ملوی نے نکاح کر لیا  
تھا۔ اور اس نے اس ملوی کے گھر میں پرورش پائی تھی اس لئے اس نے ملوی کی طرف اپنی نسبت ظاہر کی۔ اور خراسان  
بصرہ و اجوازیں پر اپنا اقتدار چلایا، اور بڑی غلوں کو گمراہ کر ڈالا۔ اس نے اپنے فرقہ کو برقیہ کا لقب دیا۔ معتقد عباسی خلیفہ  
نے اس کی سرکوبی کو لشکر بھیجا جس نے اسے شکست دے کر بھگا دیا۔ کچھ عرصہ بعد پھر اس نے غورخشاں کی اور پھر شکست  
پائی مار دیا۔ لیکن یہ آٹھ چوبیس پندرہ برس جاری رہی بالآخر ۳۷۰ھ میں ایک بہت بڑی فوج اس کی سرکوبی کو بھیجی  
گئی، باوجودیکہ اس کے ہمراہیوں نے جان کی بازی لگادی مگر شکست سے نہ بچ سکے۔ برقیہ جو کہ بغداد گیا اور  
معتقد بنے ہوئے چڑھا دیا۔

۳۷۰ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں حکم بن ہشام نامی ایک اور شخص پیدا ہوا۔ اس نے اپنا لقب مفتی رکھا۔ یہ ایک فلسفی

اور سانس نہ لیں تھا۔ ہر صنعت میں باہر و خرمافن بلافت ظم شدہ بازی، جیدگری، طبابت، سحر اور غیر نکات۔ میں بہت دسترس رکھتا تھا، علوم غیبی سے خوب واقف تھا۔ اندر عجیب طریق باتیں اس سے سرزد ہوتی تھیں، اس نے شہر تک میں ایک کنوئیں بنایا تھا۔ مغرب کے وقت اس کنوئیں سے ایک چاند نکلتا تھا جس کی روشنی سے پانچ فرسنگ تک کا علاقہ روشن رہتا تھا، رات بھر یہ چاند مدھن رہتا تھا اور طلوع فجر سے پہلے فاش ہو جاتا تھا۔ موقع چار خداؤں میں سے اپنے آپ کو چھتا خدا کہتا تھا۔ شبیر اس کی باتوں کی تصدیق کرتے جاتے اور اس طرح اس کی جمیت میں اضافہ ہوتا رہتا۔ یہ تعداد انتہائی بڑی کہ سلاطین و اعداء الہند اس سے عاجز آگئے، بالآخر غلیظہ بغداد امرائے خراسان اور ملوک ماوراء النہر نے اس کی سرکری کر اپنے اپنے بھاری لشکر بھیجے۔ اس نے بھی ارکان بھر جم کر ان کا مقابلہ کیا۔ آخر جب ہر طرف شکست ہی شکست دکھائی دینے لگی تو اپنے ساتھیوں کے ساتھ ایک مضبوط قلعہ میں جو ایسے ہی کسی خطرہ کے پیش نظر پہاڑ کی چوٹی پر بنایا تھا۔ پناہ گوی ہو گیا۔ سمازوں نے قلعہ کا محاصرہ کر کے اس کی رسد بند کر دی۔ جب اسے موت سامنے نظر آنے لگی تو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ آگ کا بہت بڑا الاؤ روشن کرو۔

پھر ان سب کو دہرائیز شراب بلا کر ختم کر دیا ان کی لاشوں کو آگ میں جلا کر ان کی راکھ ہوا میں اڑا دی۔ صبح کے بعد خود ایک ایسے جگہ میں بیٹھ گیا جس میں تیزاب ناروق بھرا ہوا تھا، اس تیزاب کی یہ خاصیت تھی کہ اس میں جو کچھ بھی ڈالا جائے پانی ہو کر رہ جاتے۔ چنانچہ وہ بھی پانی بن کر ختم ہو گیا۔ حاضرین کو اند کا کچھ پتہ نہ تھا وہ یہی سمجھتے رہے کہ وہ اند موجود ہے۔ اسی قلعہ کے کسی گوشہ میں ایک نوجوان عورت کسی مرض کے سبب بہوش پڑی تھی۔ جب اُسے ہوش آیا تو اس نے آگ کے الاؤ و فیروز کے مناظر دیکھے۔ مگر وہ گزشتہ سے نہیں لکل اور جب سب کچھ ختم ہو گیا تو باہر نکل کر محاصرین کو بتایا کہ قلعہ خالی ہے

میرے سرا کوئی نہیں۔ یہ سیکھ کر فوجی بروجوں اور فضیوں پر چڑھ کر قلعہ کے اندر آئے۔ قلعہ کے دروازے کھولے اور فوج اندر گھس آئی۔ خوب دیکھ بھال کی گئی، وہاں انسانی جسم کا نشان تک ان کو نہ ملا۔ آخر اس عورت نے جو کچھ دیکھا تھا ان کو بتایا تب پتہ چلا کہ وہ مرنے مرنے بھی اپنے پس ماندگان کے گمراہ ہونے کے لئے کیا چالبازی کر گیا۔ چنانچہ جب ان ساتھیوں کو جبہ ہلی شکست کے بعد ہی منتشر ہو کر ادھر ادھر دیہات و فیروز میں پھیل گئے تھے یہ حالات معلوم ہوئے تو انہوں نے اس واقعہ کو اس کے معبود ہونے کی بجائے دلیل کجہ کر خوشی کا اظہار کیا کہ بے شک وہ خدا تھا جو اپنے ساتھیوں کے ساتھ آسمان پر چلا گیا۔ اور لے کا ش کہ ہم بھی اسی کے ساتھ چلے جاتے اور اس ترقی سے فائز المرام ہوتے۔

معتقد عباسی کے عہد میں اسی اعلیٰ فرقہ سے ایک شخص ابو سعید بن الحسن بن ہیرام جنبی پیدا ہوا۔ ابتدائے عمر میں ظاہر ہوا پھر رفتہ رفتہ آج، لما اور قطیعت الدنیا بحرین کے شہروں پر قابو پا گیا۔ لوگوں کو باطنی مذہب کی تعلیم دیتا تھا۔ اپنے متبعین کو جنبیہ کا لقب دیا۔ ان کا اصول زندگی سکھوں کے اصول سے ملتا جلتا تھا۔ ان کا پیشہ اور ذریعہ معاش دیہاتوں میں لوٹ مار اور وریشی چڑانا، قافلوں پر ٹلکے مارنا اور مسافروں کو قتل کرنا تھا۔ بالآخر اسی کے ایک خدمتگار نے عام میں اس کو مار ڈالا۔ یہ واقعہ ملتہ میں پیش آیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا طاہر اپ کا قائم مقام ہوا۔ اور کافی زور پکڑ گیا۔ ملتہ میں عامیوں کے پہلے پہل اسی نے لوٹا۔ مذہب باطنی کو رائج کیا۔ جب غلغلا اور ملوک کی مدافعت کو کوشش سے اس کی شرکت اور مدد بہ کار آئی تو ایک دوسرا شخص سلطان نامی قرامطہ میں سے نکلا، اور محمد بن اعلیٰ ذکرہ والا

کی امامت کی طرف لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ اندھ کھٹے لگا کہ وہ نہ مہرے ہیں نہ عربی گئے، بلکہ وہ فرقہ ہیں اور مہدی موعود ہیں۔ وہ ظاہر ہوں گے اور دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے۔ اس نے اپنے منہ والوں کو قراطط کا لقب دیا اور لقب ان پر ایسا غالب ہوا کہ پھر کوئی مباد کیہ کو قراطط نہیں کہتا تھا بلکہ صرف اس کے تعین ہی اس لقب سے لگا رہے جاتے تھے۔ دورِ حقیقت تو یہ ہے کہ یہ لقب تمام مباد کیہ کا ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ اپنے موقع پر بیان کیا جائے گا۔

مدائن کے بعد ایک شخص ابن ابی السخطہ اٹھ کھڑا ہوا، یہ مدائن کا مخالف تھا۔ اور کہتا تھا کہ اس لمیل کے بعد امامت ان کے بھائی محمد کو ملی۔ پھر ان کے بھائی کسی کا نام محمد اللہ علیہ کو ان کے بھائی عبداللہ بن علی بن حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ اور ان کے بعد ان کے بھائی اسحاق بن جعفر امام ہیں۔

دو محمد بن اسماعیل کی امامت کا معرکہ نہیں تھا البتہ ان کی حیات اور پھر ظاہر ہونے کو نہیں باتا تھا اس نے اپنے گروہ کا نام شطیبہ رکھا۔ پس یحییٰ بن علیہ، ہرقیہ، متقیہ، جنابہ اور قراطط سب کی سب باطنی فرقہ کی شاخیں ہیں۔ اصول و عقائد میں سب کے سب متفق ہیں۔ البتہ بعض فرقہ میں باہم مختلف ہیں، باطنی فرقہ کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ احکام کے باطن پر عمل کرنا فرض ہے ظاہر پر نہیں۔ اسی لئے ان کو باطنیہ کہا جاتا ہے۔ البتہ ان میں سے متقیہ فرقہ کا اختلاف بنیاد پر ہے۔ اس لئے کہ وہ متقیہ کی اہمیت کے قائل ہو گئے تھے۔

انی تاریخ کہتے ہیں کہ برقی، متقی اور خراسانی باہم غیبی مراسلاتی رد و بطر کرتے۔ ہیں اور سب کے سب اعتراف و عقائد میں متفق تھے۔ کہ ان کا واحد عقیدہ جس رنگ اور جس طریقہ سے بھی ممکن ہو صدقوں کو حق کرنا، ان کے مذہب کو دہم برہم اور اہل اسلام کی بیخ کنی اور لوگوں کے مذہب سے برگشتہ کرنا تھا۔ ان میں اشراف اجروزی و جدید پہلے تھے۔ جس نے باطنی مذہب اپنا، کیا اور برقی وہ پہلا آدمی ہے جس نے عقیدہ ترک کر کے علی الامان اور بدلا اس مذہب کا اظہار کیا۔ اس کے بعد اس کے بعد متقی، اور جہانی پھر آریہ میں سے حسن اور اس کی اولاد اور مجدد کہ جس کے آغاز کا حال پہلے معلوم ہو چکا ہے۔ سب اگرچہ اس عقیدہ کے خلاف سے اٹھیں تھے، لیکن جب مصر اور شام کی ولایت ان کے ہنہ میں آئی تو لوگوں کو خوں کرنے کی خاطر ظاہری احکام شریعت کی اجابت کی ہمت دیتے تھے۔ یہ خود بھی ظاہری احکام شریعت کے نفاذ پر بہت زور دینے لگے مگر تنہا میں اپنے نام خاص لوگوں میں باطنی مذہب کی ملتیں بھی کرتے رہتے تھے۔

مذکورہ بالا تفصیلات سے فہم و سمجھ لوگ درج ذیل نتائج تک مزید رسائی حاصل کر سکتے ہیں۔

اول۔ شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کا باعث وہ نفاق یا دغی تھی۔ جو اس کے موجد مسلمانوں کے بارے میں رکھتے تھے، جیسے عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی کہ وہ یہودیت کے سبب مسلمانوں سے نفرت اٹھا کر، اللہ ذیل و خواہ ہو کر، اپنے دلوں میں غار رکھتے تھے۔

دوسرے۔ حکومت و اقتدار کا لالچ۔ جو واقعہ شمار و کیساں سے ظاہر ہے۔

تیسرے۔ امام زادہ حضرت زید علیہ رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ مخالفت، جو عثمانی اور ان کے ساتھیوں کی طرف سے ظاہر ہوئی۔ چونکہ ان کے کفری والد سے لگاؤ اور تکلیف شریعت سے گریز، جس خیال میں کہ عبداللہ بن میمون اقح و ہوا تھا۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب کے اصول صرف پانچ ہیں، لیکن کہ ابتدائی فرقہ بھی پانچ تھے، یعنی شیعہ اول، خلاۃ، کیساۃ، زیدیہ، اور امامیہ شیخان اولی کے دو فرقہ شمار ہوتے ہیں۔ یہ فرقہ ان اہل سنت و اجماعت مقلعین کا

ہے جن میں با جریح و انصار صحابہ کرام اللہ تعالیٰ عنہم شامل ہیں، جو ہمیشہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے رفیق و رفیقہ  
ان کی خلافت کے مددگار رہے۔ ان کا مذہب یہ تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ  
مذہبی ہیں اور ان کی اطاعت سب مسلمانوں پر فرض ہے اور یہ کہ وہ اپنے زمانہ کے موجودین میں سب سے افضل ہیں جس نے  
ان کی خلافت کی مخالفت کی مخالفت کی اور ان کی خلافت کے خلاف نہ کہا وہ باغی و مکرر اور خطا کا رہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و علوہ  
وہ بزرگوار رضی اللہ عنہم کو ان کی خلافت کے بارے میں کوئی نزاع نہ تھا بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے تعاص لینے میں  
جلت اسلحہ میں تاخیر کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف تھا۔ اور یہ اختلاف بھی دور ہونے والا اور باہم صلح و مصافحہ جو ابی جہش جلی  
کہ عبد اللہ بن عباس اس سے لوگوں نے طرفین کے سرداروں کے مشورہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بغیر لڑائی چھیڑ دی، اور پھر جو کچھ نہ ہوا تھا  
جوا۔

مذہبی تمام بزرگوں نے خصوصیت کے ساتھ خلافت کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہمیت و قابلیت سے کبھی انکار  
نہیں کیا۔ بلکہ ان کو اہل عصر میں بہترین جانتے اور مانتے تھے ان کے حاسن اور عریضوں کے نہ صرف معترف تھے بلکہ اہل الامان  
ان کو بیان بھی کرتے تھے۔

اور اس فرقہ کا یہ بھی مذہب تھا کہ جس طرح کلام اللہ اور کلام رسول مقبول علیہ السلام و علیہ السلام کو ظاہر پر محمول کیا جاتا ہے اسی  
طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقوال اور کلام کو ظاہر پر محمول کرنا چاہیئے نہ کہ تفسیر اور ظاہر و باری پر۔ کیونکہ خلیفہ برحق پیغمبر کا نائب  
ہوتا ہے تو پیغمبر کے اقوال جس طرح ظاہر پر محمول ہوتے ہیں ایسے ہی خلیفہ کے کلمات کا بھی معاملہ ہے۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ بعض صحابہ کو خود پر فضیلت دینے کے بارے میں فرماتے ہیں ان اصحاب کے حاسن و خوبیاں  
بیان فرماتے ہیں صحابہ سے سرسریا کرتے تھے۔ ان سب پر بلا شک و شبہ یقین کرنا اور ان کو ماننا چاہیئے کہ وہ احوال و افتاد یا عمل  
سنت مصطفیٰ علی صاحبہا الف تحفہ جو صحابہ کرام کی روایت سے ثابت ہے اس کو ثابت مرفوع رضی اللہ عنہ نے درست  
اور ٹھیک فرمایا ہے۔ اور تمام صحابہ کی وجہ یہ کہ جو حد و قیاس فرمایا ہے، جسکی تفصیلات انشاء اللہ اس کتاب میں آگے آئے گی۔  
اس فرقہ کے ان ہی خیالات و عقائد کی بنا پر ان کو اہل سنت و الجماعت کا لقب دیا گیا، کیونکہ یہ لوگ ان تمام اقوال و کلمات کو جو  
حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے صحابہ کے حق میں فرمائے ظاہر پر محمول کیا اور سب صحابہ و رضوان اللہ علیہم کے درجہ بدرجہ معتقد ہوئے۔  
دوسرا فرقہ تفسیلیہ ہے، جو اگرچہ شیعیانِ اولیٰ میں تو داخل نہیں ہے لیکن ایک مسئلہ تفسیلی کو چھوڑ کر باقی تمام مسائل  
و معاملات میں اہل سنت کے ساتھ متفق اور ان کا اقتقاد و عمل بھی صحابہ کرام سے مروی ہے اس لئے اختلاف و انتشار کر سکتے  
اور بات کو مختصر کرنے کے محاورے و اصول کے مطابق ان کو بھی شیعیانِ اولیٰ میں شامل کئے لیتے ہیں، ان کا مذہب یہ ہے  
کہ صرف حضرت علی اور ان کی اولاد (رضی اللہ عنہم) ہی خلافت کی حقدار ہے تا وہ تنہا کہ وہ خود اپنی مرضی سے اپنا ہی حق دوسروں کو  
منتقل نہ کر دیں اسی بنا پر کہ جناب تفسیلی رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سب کا اتفاق جو چکا تھا ان  
کی خلافت کو حق جانتے اور درست تسلیم کرتے ہیں، اور یہ تعداد ان جب خود دعویدار ہوں تو پھر کسی دوسرے کو اس میں مداخلت  
کا کوئی حق نہیں۔ یہ لوگ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل اس میں مانتے ہیں۔ اور صحابہ کو کھوٹے سے  
یا درکرتے ہیں۔ اور علم و فضل اور گرامی کی نسبت ان کی طرف ہرگز نہیں کرتے۔ گویا یہ لوگ سوائے مسئلہ تفسیل کے کسی بھی مسئلہ  
میں شیعیانِ اولیٰ سے اختلاف نہیں رکھتے۔

اور فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب اگرچہ (وامیہ) سے بالکل جدا ہے۔ انصار کو کم کرنے کی طرف سے ان کو امامیہ میں شامل کر لیا گیا ہے۔  
 یہ بھی معلوم رہنا چاہئے کہ شیعان اہل حق میں یہ اہل سنت اور اہل تفضیل دونوں شامل ہیں، پہلے حیدر ہی کہہ جاتے تھے  
 مگر جب سے خلاۃ (قادی) دروافض، زیدیہ، اور اسماعیلیوں نے اپنے لئے حیدر لقب اختیار کیا اور ان کے اہل و عیال نے  
 کی جاتیں اور مرقا ظاہر ہونے لگے قرحق و باطل کے مل جانے کے خطرہ کے پیش نظر فرقہ شیعہ تفضیلیہ نے اس لقب کو اپنے  
 لئے ناپسند کیے ترک کر دیا اور اس کی جگہ اہل سنت والہدایت کا لقب اختیار کیا۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ تاریخ کی تحریف  
 کتابوں میں اس میں اہل سنت کے لئے حرم الفاظ ثلاث من الشیعة ثلاث من شیعہ ذکر ہوئی۔ قرعہ الفاظ اپنی جگہ درست ہے کیونکہ  
 پہلے ایسے حضرات شیعان اہل حق کا یہ لقب تھا۔ قادی کی تاریخ اور استیعاب میں اس قسم کے الفاظ بہت آتے ہیں لہذا اس  
 سے دھوکہ نہ کھانا چاہئے۔ یہ حضرات مذکورین سرگز ایسے حیدر تھے۔ بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صفات اور عبادت کی سبب  
 شیعان علیؑ (علیؑ کے ساتھی) کہلاتے تھے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو خلاۃ۔ کیسانہ اور اسماعیلیہ فرقے ایسے ہیں کہ جو کبوا اختلاف کا فکاہاں ہے  
 یا سرحد ٹھیرایا جاسکتا ہے۔ باقی رہے زیدیہ دروافض جو خود کو امامیہ کہتے ہیں ان کی تحریف میں اختلاف ہے اس میں حق  
 بات یہ ہے کہ ان کو باہم ایک دوسرے پر نفیلت ہے۔ اس کا بیان بھی انشاء اللہ آگے آئے گا۔

اور خلاۃ، کیسانہ، زیدیہ اور دروافض (وامیہ) بہت سے فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں جن کے ناموں اور مذہبوں کی تفصیل  
 کتاب مل و فصل اور دوسری بڑی کتاب میں ملتی ہے اس کا تذکرہ یہاں بنے فائدہ ہے اس لئے کہ اصل کی پہچان کے بعد تاریخ  
 کی پہچان خود بخود ہو جاتی ہے اور اصل کے فساد سے تاریخ کا ناسد عود ہی میاں ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم تاریخی کتاب کی دلچسپی اور  
 تفہیم کے طور پر اس تفصیل کا مختصر اجمال بیان کرتے ہیں۔

## غالی شیعوں کے چوبیس فرقے

خلاۃ (قادی فرقہ) کے چوبیس فرقے ہیں، درود ذیل ہیں۔

(۱) فرقہ سیانہ۔ یہ پیرو فرقہ جہانگیر ہا کے شاگردوں، ساتھیوں اور ہم عقیدہ لوگوں کا ہے۔ یہ کہتے تھے کہ حضرت علیؑ معبود حقیقی  
 ہیں وہ شیعہ نہیں ہونے بلکہ ابنِ آدم نے ایک شیطان کو مارا ہے جو آپ کی شکل اختیار کر گیا عقائد لغویہ لاندہ، عجیب شیطانی لہجہ  
 کی پاک فعل میں کیسے منتقل ہو سکتا تھا۔

یہ بھی کہتے ہیں کہ آپؐ ابراہیمؑ پر حیدر ہیں، اندہ یہ کہی کا کردار آپ کی آواز ہے اور پہلی آپ کا کوڑا ہے۔ اسی لئے جب  
 یہ لوگ ہادل کی گرجا سنتے ہیں تو کہتے ہیں الصلوة والسلام علیہ یا امیرا المؤمنین ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ آپ ایک مدت کے  
 بعد قندل فرمائیں گے اور اپنے دشمنوں کو زہر دوز پر کر ڈالیں گے۔ ان لوگوں کے کلمات باہم ایک دوسرے کا رد کرتے ہیں اور  
 یہی ہیں اس لئے کہ اہل سنت کو کھل اور کھل گرا کر جب ایک عالم کو مار سکتے ہیں تو اپنے دشمنوں کے ہمارے میں یہ ذلیل کیوں اور  
 یہ انتظار کس کا؟

(۲) فرقہ تفضیلیہ۔ یہ فرقہ تفضیلیہ میں نامی ایک شخص کے ساتھیوں کا ہے جب سہائی مذہب ہماروں کا نشانہ اور لعنت و لعنت

کا بدن جاقوان لوگوں نے دوسرے طریقہ اختیار کیا۔ اور بول کہ جسے جسکے جناب مرتضیٰ و رضی اللہ عنہما کو اللہ تعالیٰ سے وہی نسبت ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے تھی۔ بقول لہا نے کہ اہمیت و ناست دونوں باہم مل کر ایک چیز ہو گئے ہیں۔

اس فرق کا مذہب یہ ہے کہ عدت و رسالت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا اور ہمیشہ بھی کسی کا اتحاد ذات لاہوت سے ہوا وہ نبی ہے اور جس نے پہنچا عالم اور گمراہوں کی ہدایت کو اپنا پیشہ بنادیا وہی رسول ہے۔ اس لئے اس فرق میں نبوت و رسالت کے مقابلہ بہت گہرے ہیں۔

(۳۲) فرقہ سیر فیہ - یہ فرقہ خیرات کے سابقین کا ہے۔ ان کا بھی وہی مذہب ہے جو مغنیہ کا ہے فرقہ مروت اتنا ہے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق لاہوت کا مطلق مروت پانچ ہستیوں میں ہوا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت جابر، حضرت علیؓ، حضرت جعفرؓ اور حضرت عقیلؓ رضی اللہ عنہم۔

(۳۳) فرقہ بیض فیہ - یہ گروہ بیض بن یونس کے سابقین کا ہے۔ یہ فرقہ حضرت جعفرؓ کا لہو نے کا عقیدہ رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ اپنی اصل صورت میں نظر نہیں آتے تھے۔ بظاہر جس ہستی کو وہ جعفرؓ کہتے تھے۔ وہ ان کی اصل شکل و صورت نہ تھی۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ کوئی اور امام اہمیت نہیں رکھتا۔ البتہ وحی کا نزول، معراج کا حصول اور عالم ملکوت کی سیر بہ بائیں تمام امور کو حاصل ہوتی ہیں۔

(۳۴) فرقہ کا ملیر - یہ کامل کے سابقین کی جماعت ہے۔ یہ لوگ دعویٰ کے تاسخ کے قائل ہیں، یعنی کہ روح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہے، یہ کہتے ہیں کہ روح الہی پہلے آدم علیہ السلام کے بدن میں آئی، پھر شیث علیہ السلام کے پھر اسی طرح سلسلہ سلسلہ تمام انبیاء علیہم السلام و المرسلین کے ابدان میں منتقل ہوتی رہی اسی طرح بنی آدم کی ارواح ایک دوسرے کے ابدان میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔

یہ لوگ صحابہ کو کافر کہتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی اور شاہد یہ کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو بھی کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنا جائز حق نہیں چھوڑا۔ اسی سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انتقال و حلول روح الہی کے لئے ایمان میں غلط نہیں اور نہ حضرت علیؓ کی تکفیر ممکن نہیں تھی۔

(۳۵) فرقہ مصیر - یہ مصیریون مسیحیوں کی ٹوٹی ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک درانی شخص کی صورت میں ہے جس کے سر پہ تاج ہے اور اس کا دل حکمت کا سرچشمہ ہے۔

(۳۶) فرقہ جنا حیر - یہ لوگ بھی تاسخ ابدان کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ روح الہی حضرت آدمؓ و شیثؓ علیہما السلام اور تمام انبیاء کے ابدان سے منتقل ہوتی ہوئی پیغمبر و المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم تک آئی، اور پھر جناب علیؓ رضی اللہ عنہ و حسینؓ رضی اللہ عنہما اور محمدؓ بن الحنفیہؓ رحمہ اللہ میں اور ان کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفرؓ میں منتقل ہوئی یہ بات بھی اسی ترتیب سے آتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک بدن انسانی میں روح الہی کے حلول کی تمام صورت یا امامت ہے۔ یہ عقیدت کے منکر ہیں اور حرام ہتیار کو ملال کہتے ہیں۔

(۳۷) فرقہ بیانیر - یہ بیان بن سحان ہندی کا گروہ ہے جو خدا تعالیٰ کو اسی شکل و صورت کے ساتھ جانتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن میں حلول کیا پھر حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے بدن میں پھر محمدؓ بن الحنفیہؓ کے بدن میں پھر ابو ہاشمؓ بن محمدؓ بن الحنفیہؓ کے بدن میں۔ اس کے بعد بیان بن سحان

کے بدن میں۔ اور کہتے ہیں کہ فوت، ناسوت کے ساتھ مل کر میان کے حصہ میں ایسا سرات کر گیا ہے جیسے کوئلے میں اکھ اور مٹی میں گوب۔

(۹) فرقہ مشنہ مذہب۔ یہ ابرہہ بن مسعود علی کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اہل بیت کے قائل ہیں کہ رسالت ختم نہیں ہوئی۔ عالم قدس ہے احکام شریعت ملائکہ کی کھڑت سے۔ جنت و عذرا خیالی ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ امام باقر علیہ السلام کی امامت کے بعد ابرہہ و دیگر امام مانتے ہیں۔

(۱۰) فرقہ غلامیہ۔ اس فرقہ کو ربیعہ بھی کہتے ہیں۔ یہ اس بات کے معتقد ہیں کہ پروردگار عالم موسم بہار میں ابرک کی شکل میں زمین پر نازل فرماتا ہے اور دنیا میں پھر لگا کر پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے۔ اور یہ سب پھول پھولادی میوہ و غلہ، اور باغ و بہار اسی کا اثر ہے۔

(۱۱) فرقہ اُمویہ۔ یہ فرقہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو نبوت و رسالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و ہمپہ مانتا ہے۔

(۱۲) فرقہ نقویضیہ۔ اس فرقہ کے لوگ کہتے ہیں کہ دنیا کی پیدائش کے بعد اللہ تعالیٰ نے احمد دینا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سپردی اور چارویں دے دیئے تھے۔ اور جو کچھ دنیا میں آسمان کے لئے حلال کر دیا تھا۔

اس فرقہ کے بعض لوگ کہتے ہیں کہ چارچ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالہ کیا گیا تھا۔ اور بعض دوسرے اس کے قائل ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کے سپرد کیا تھا۔

(۱۳) فرقہ خطابیہ۔ یہ فرقہ ابو الخطاب محمد بن ربیع الاضلع الاسدی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ تمام ائمہ اللہ تعالیٰ کے بیٹے ہیں، اور حضرت علی اور جعفر دونوں کو الہ مانتے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بڑا اور حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کو چھوٹا۔

اور ابو الخطاب کو چھبہ بنانے کے بعد سادہ سا تھ یہ بھی کہتے ہیں کہ گذشتہ تمام انبیاء کرام علیہم السلام نے نبوت ابو الخطاب کے حوالہ کر لی ہے۔ اور سب لوگوں پر اس کی اطاعت فرض کر دی ہے۔

ابو الخطاب اپنے ساتھے والوں کو یہ نصیحت کرتا تھا کہ اپنے ہم مذہبوں کے لئے بوقت ضرورت جھوٹی قسم کھا لینا۔ اس لئے فقہ کی کتاب میں یہ ملتا ہے کہ خطابیہ کی گواہی غیر معتبر اور ناجائز ہے۔

(۱۴) فرقہ مہرہ۔ یہ فرقہ مہر کی طرف منسوب ہے۔ یہ امام جعفر کی امامت کے قائل ہیں اور ان کے بعد ابو الخطاب کو نبی مانتے ہیں اور اس کے بعد مہر کو۔ ان کا عقیدہ ہے کہ احکام شرع مہر کو سپرد ہو گئے تھے اور وہ جو حکم خدا تعالیٰ جیسے اس لئے اس نے تمام احکام سادہ کر دیئے اور تکلیفات شرع کو ختم کر دیا۔ یہ فرقہ خطابیہ ہی کی ایک شاخ ہے۔

(۱۵) فرقہ غرابیہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت جبرائیل علیہ السلام کو وحی دے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا مگر انہوں نے پہچان میں غلطی کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچان لیا، اور ایسا اس وجہ سے ہوا کہ یہ دونوں حضرات شکل و شباهت میں ایک دوسرے سے بہت ملتے جلتے تھے۔ ان دونوں کی شباهت اس سے بھی زیادہ تھی جتنی ایک کوئے کو دوسرے کوئے سے ہوتی ہے۔ لہذا حضرت جبرائیل کے لئے ان میں باہم تمیز ممکن نہ رہی۔ (حضرت جبرائیل کی اسی غلطی میں واقعی کی شک ہو سکتا ہے کہ خود اس سالہ فرعون کے بعد چالیس سالہ بزرگ میں بھی تمیز نہ



کہ ایک کے پیچھے کے لئے دی گئی دوی اور جب عمر بزرگ کو پہنچا دی اور پھر ۲۳ سال مسلسل اس بھرن کا شکار رہے مگر تم۔  
اس فرقہ کے ایک شاعر نے اسی خیال کو ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ خَلَقَ الْاَوَّلِينَ وَجَاوَزَ مَا خَلَقَ حَيْدَہَا۔ یعنی جبریل  
نے غفلت کی کہ حضرت علی کو چھوڑ کر دوی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی۔

ایک دوسرا فارسی گو شاعر کہتا ہے۔

جبریل کہ آمدن بر خالق بے چوں در پیش محمد شد و مقصود علی بود

اور یہ باتیں قرآن کے پڑھے لکھے لوگوں کی ہیں، جاہل تو لعنۃ اللہ علی صاحب الریش کے صریح الفاظ کے ساتھ حضرت  
جبریل علیہ السلام پر لعنت بھیجتے ہیں۔

(۱۶) فرقہ ذباہیم۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ مانتا ہے۔ یہ کہتے ہیں ان  
حضرت کی صورتوں میں اس سے زائد مشابہت تھی جتنی ایک کھنکھ کو دوسری کھنکھ سے ہوتی ہے۔ یہ فرقہ غزالیہ کا وہ فرقہ ہے  
جس نے اپنے عقیدہ کو چھوڑ کر دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا ہے۔

(۱۷) فرقہ ذمیرہ۔ اس فرقہ کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اللہ ہیں۔ انہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں کی  
طرف اس لئے بھیجا تھا کہ وہ انہیں علی کی طرف دعوت دیں لیکن اس کے برخلاف وہ لوگوں کو اپنی طرف دعوت دینے لگے۔ ماسی نے  
یہ فرقہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو برائی کے ساتھ یاد کرتا ہے۔ اسی سبب سے اس کا نام ذمیرہ ہو گیا۔

(۱۸) فرقہ اثینیم۔ یہ فرقہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کو خدا مانتا ہے اس فرقہ میں پھر دو گروہ ہو گئے ایک  
حضرت خدا کی توحید دیتا اور غالب دوقری مانتا ہے۔ جبکہ دوسرا حضرت علیؑ کو۔

(۱۹) فرقہ حمسہ۔ یہ وہ فرقہ ہے جو پانچوں کو خدا مانتا ہے۔ یہ لفظ فاطمہؑ میں تائید کی تاہمیں لگاتے۔ اور کہتے کہ پانچوں  
در حقیقت شخصی واحد ہیں۔ کہ ایک ہی روح سب میں حلول کئے ہوئے ہے ایک کو دوسرے پر کوئی فوقیت نہیں۔ پانچوں سے  
مراد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علیؑ، حضرت فاطمہؑ، حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہم ہیں۔

(۲۰) فرقہ لغیرہ۔ یہ فرقہ حضرت علیؑ اور آپؐ کی اولاد میں سے جن کو وہ امام مانتے ہیں کے متعلق یہ عقیدہ رکھتا ہے  
کہ ان میں خدا حلول کر گیا ہے اور کبھی یہ جہاز اسم اللہ حضرت علیؑ کے لئے ہوتے ہیں گویا حال کا اطلاق علی پر کرتے ہیں۔

(۲۱) فرقہ اسماعیلیہ۔ ان کا عقیدہ ہے کہ زمین کبھی بھی پیغمبر سے خالی نہیں رہتی۔ یہ بھی حضرت علیؑ اور ان کے خدا  
کے حلول کے قائل ہیں البتہ اس امر میں باہم اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد پہلے کس میں حلول ہوا۔

(۲۲) فرقہ غلبانیم۔ یہ غلبان اردو اسدی با دوسی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے، یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کے قائل  
ہیں اور آپؐ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل مانتے ہیں یہ بھی کہتے ہیں حضور نے علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کر کے اگلی متابعت  
خود پر لازم کر لی تھی۔

(۲۳) فرقہ ذراحمیم۔ ان کے نزدیک سلسلہ امامت یوں ہے، حضرت علیؑ، بعد محمد بن الحنفیہ پھر ان کے بیٹے ابوالمہتم  
پھر ان کی وصیت کے مطابق علی بن محمد بن عباس ان کے بعد محمد بن علی بن محمد اللہ بن عباس اسی طرز سلسلہ جاری رکھتے ہوئے  
منصور و داعی بنی ملک پہنچاتے ہیں۔ اور ابوالمہتم روزی میں جو صاحب دعوت عباسی تھا، اللہ تعالیٰ کا حلول مانتے ہیں اسی وجہ سے ان  
کا شمار بھی فاطمیان میں ہوا، یہ لوگ تہذیب فرائض میں اندھ عالم مجذول کو حلول بتاتے ہیں۔

(۷۴) فرقہ متغیہ - یہ گروہ حضرت مسیح علیہ السلام کے بعد متعلق کرانہ مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خدا چار بیہ متعلق کا ذکر پہلے ہی چکا ہے، وہ مصلحت اسمی تھا، جب الہیت کا دعوہ ہوا تو انبیاء میں اس کا بھی شمار ہوا۔

اس ماری تفصیل سے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ مذہب نقیض کا مادہ وار ہے، امام کو الہ یا اس میں الہ کے حلول کو ماننے کا ہے۔ لیکن تین امام کے واسطے میں خود ہی تین مذہب کیساتھ - زید، امامیر، چچ نظر میں۔

ان نقیض میں بعض کیساتھ ہیں اور بعض امامیر، البتہ زید میں سے اب تک کسی کو نقیض نہیں سنا گیا کہ وہ حضرت زید رضی اللہ عنہ سے یا انکی اولاد میں سے کسی کو انہ مانتے یا ان میں الہ کے حلول کے قائل ہوں۔ اس لئے ان جو میں فرقوں میں ان کا نام بھی آیا۔

کیسان اور اس کے فرقے | فرقہ کیساتھ کے متعلق یہ واضح رہے کہ کیسان کے متعلق تحقیق میں خلافت وقت پایا جاتا ہے جو یہی صاحب صحاح السنۃ کی تحقیق ہے کہ ان کا نام ہی کیسان ہے اور صاحب قاضی اور اکثر اہل لغت بھی اس کی تائید کرتے ہیں لیکن فقہ اور معتدلی تاریخ کے نزدیک وہ ایک اہل شیعیت ہے جو حضرت محمد مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کا چچا پرورد اور جناب محمد جعفر کا شاکر تھا۔ آپ سے اس نے انساب نہیں کیا اور بہت سے عجیب و غریب علوم حاصل کئے۔ اسی کیساتھ کے متعلق اور چچ کا نام کو کیسان کہتے ہیں۔

کیسان کے پیروؤں کے چچ گروہ اور فرقے ہیں جن کی تفصیل ذیل میں دی جا رہی ہے۔

(۱) فرقہ کریمیہ - یہ ابو کریم محمد کے ساتھیوں کا فرقہ ہے یہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بعد جناب ابوالقاسم محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لہرو میں نشان لکھ کر ان ہی کے پیروں کا شاکر الہ کے نزدیک یہ امامت کی دلیل قطعی ہے۔ یہ لوگ ان ہی محمد بن الحنفیہ کے متعلق حق و بڑبڑت لفظ وہ ہیں مگر نہیں، اکام عقیدہ رکھتے ہیں۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ وہ صاحب الزمان ہیں، گو وہ منکر علی کے مدد میں قدرت الہی سے ان کے لئے وہیں دو چٹے شہید اور دو دھکے جاری ہیں۔

ایک شاعر کثیر غزل نامی بھی اسی فرقے سے تعلق رکھتا تھا، اس کے یہ اشعار اس عقیدہ کا ثبوت دیتے ہیں وہ کہتا ہے

وَسَبَّحْتَ لَا يَذُوقُ الْمَوْتَ حَتَّى  
يَقُوْدُ الْخَيْلُ يَغْدُوْهُمَا الْوَأْدُ  
يَكُوْنُ فَلَاحُ حَرْفٍ يَغْدُوْهُمَا  
يَكُوْنُ حَرْفٌ يَغْدُوْهُمَا حَسْبُ

ترجمہ - وہ بیٹا ہے جو اس وقت تک موت سے بھگتا نہیں جو گا جب تک آگے اڑتے ہوئے جھنڈے والے لشکر کی تہمت دے۔ اس وقت تک وہ غائب رہے گا اور لوگ اپنے میں ان کو دیکھیں گے کہ وہ غرضی میں اس کے پاس پانی اور شہد موجود ہے۔

تفصیل میں ابھر کر یہ ہے جو امام صاحب الزماں کے قائب ہو جانے کا قائل ہوا امام کا دھنوں کے غلغلے سے چھپنا اور کہہ کر ظاہر ہونے کے عقیدہ کا بھی یہی مراد ہے۔ شیعروں کے تمام فرقوں نے امام متفقہ کے واسطے میں دل کی تسلی کے لئے یہ سبق اسی ابھر کر سے لیکھا ہے۔

(۲) فرقہ اسحاقیہ - یہ فرقہ اسحاق بن عمر کے ساتھیوں پر مشتمل ہے یہ لوگ جب محمد بن الحنفیہ کی مرے کے قائل ہیں اور

کہتے ہیں ان کی وفات کے بعد امامت ان کے بیٹے ابو ہاشم کو منتقل ہو گئی۔ جو ان کی اولاد اور اولاد منتقل ہوئی۔ کیونکہ ہر امام اپنے بیٹے کے لئے وصیت کر جاتا تھا۔

(۳) فرقہ حریریہ - یہ فرقہ کہتے ہیں کہ امامت علی کے بیٹے ابوبکر کے بعد امامت بنی حنیفہ کو امام مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابوبکر نے اس کے حق میں وصیت فرمادی تھی۔

(۴) فرقہ جمہالیہ - اس فرقہ کے لوگ ہیں محمد بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو جناب ابوبکر کی وصیت کی بنا پر امام مانتے ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد سے منتقل ہوئی تھی مگر وہاں تک پہنچا ہے۔

(۵) فرقہ طیاریہ - ان کا کہنا ہے کہ بطریق وصیت جناب ابوبکر نے جناب عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو وصیت فرمادی تھی۔

(۶) فرقہ غسانیہ - اس فرقہ کے لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کے بارے میں کیسانہ سے اختلاف رائے رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے امامت پائی اور ان کے بعد حضرت محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ میرے۔ اس اختلاف کا سبب پہلے بیان ہو چکا ہے۔

زید یہ اور اس کے فرقے | اس فرقہ کے اصحاب اپنے آپ کو جناب زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مگر اختلاف سے یہ بھی غافل نہیں ہے۔ اور فرقوں میں بٹ گئے، جن کا بیان یوں ہے۔

(۱) خالصی زیدائے یہ حضرت زید بن علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب ہیں جنہوں نے اولاد محمد الملک بن مروان پر نظر کٹ کر تھے وقت آپ سے بیعت کی، یہ اصول مذہب اور کچھ فروعات کی روایت جناب زید سے کرتے ہیں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر تہی نہیں کرتے۔ بلکہ سب کا تذکرہ بعد ان کے ساتھ کرتے ہیں اور اسی تبرک نہ کرنے پر مصدقہ روایات حضرت زید سے نقل کرتے ہیں۔

یہ کہتے ہیں کہ اگر امامت کا حق حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو پہنچا تھا مگر آپ نے جناب شیعیان و ذی النورین رضی اللہ عنہما کے بارے میں خود اپنے حق سے دست برداری فرمائی تھی۔

اس کے بھی قائل ہیں کہ غلامانے تلخ و رضوان اللہ علیہم اجمعین کی وفات درست تھی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے راضی تھے اور معصوم کچھ غلط اور باطل پر راضی نہیں ہوتا۔ غرض تمام مسائل امامت پر ان کا مذہب اہل سنت کے مذہب سے ملتا جلتا ہے۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ امام کے لئے قاطعی ہونے کو شرط قرار دیتے ہیں اور اس کے سپرد کرنے سے کسی دوسرے کو امام مانتے ہیں۔ گویا شیعیان اولیٰ کا فرقہ ثانیہ اس فرقہ کی اصل ہے لیکن ان کے پچھلے لوگوں نے معتزلہ اور دوسرے شیعوں کے میل جول اور اثر میں آکر اپنا مذہب بدل ڈالا۔ اور اصل مذہب سے بہت دور جا پڑے: کہا جاتا ہے کہ جناب امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت زید کی امامت سے متفق تھے۔ ان کے خروج کو درست جانتے تھے اور لوگوں کو ان کی رفاقت کی ترغیب بھی دیتے تھے۔ اسی لئے زید نے فروغ میں مذہب منصفیہ سے متفق ہیں مگر اصول میں معتزلہ کی پیروی کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ چاروویہ - یہ فرقہ ابوالجبار و زید بن ابی زیاد کے دوستوں کا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جلیل وصف و درجہ جلیل تین نام حضرت علی رضی اللہ عنہ امام تھے۔ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے چونکہ ان کی اقتداء

نہیں کہ اس لئے ان کو کافر قرار دیتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد بھرتیب حضرات حسین رضی اللہ عنہما کو امام مانتے ہیں۔ اور ان کی امامت کے بعد انکی اولاد میں امامت شریعی کے معتقد ہیں۔ کہتے ہیں کہ ان میں جو تلوار تمام کراٹھ کھڑا ہو اور وہ عالم و شہاء بھی ہو وہی امام وقت ہے۔ چنانچہ زید بن علی اور یحییٰ بن زید کو بھی امام مانتے ہیں۔ البتہ امام منتظر کے بارے میں ان میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ وہ محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب ہیں جو بعد منصور میں مدعی امامت ہوئے۔ اور منتظر بنوئے ان کے اعتقاد میں یہ اب بھی زندہ ہیں منتظر بن نہیں ہوئے۔

بعض دروس کہتے ہیں کہ وہ محمد بن حسن طالقانی ہیں جو منعم کے عہد میں گئے قتال کیا اور قید ہوئے اور مالک اسیر میں ہی وفات پائی۔ مگر یہ ان کی وفات کے منکر ہیں۔

ان کی ایک اور جماعت یہ کہتی ہے کہ وہ گجلی بن محمد ہیں جو جناب زید بن علی بن حسن کے پوتوں میں سے ہیں جن کو صاحب الکوفہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ متین کے عہد میں ہوئے ان کی ایک اور جماعت منتزل ہوئے۔ مگر یہ جماعت ان کے قتل کی بھی منکر ہے۔

(۳) فرقہ جرمیریہ۔ اس فرقہ کو سیلانیہ بھی کہتے ہیں، یہ سلیمان بن جریر کے پیروکاروں کی جماعت ہے یہ بھی امامت شریعی کے معتقد ہیں اور کہتے ہیں کہ دو نیک نیت مسلمانوں کی رعنا مذہبی سے بھی امامت درست تسلیم کر لی جاتی ہے حضرت ابو جہر و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو تو مانتے ہیں مگر ان سے بیعت کرنے والوں کو خطا کار کہتے ہیں اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ان حضرات کی بیعت کیوں کی، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر مانتے ہیں۔

(۴) فرقہ تبریمہ۔ اس کا لقب تبریمہ بھی مشہور ہے۔ یہ منیرہ بن سعد بن کالقب تبریمہ کے ساتھیوں کا گروہ ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت خطا پر مبنی نہیں تھی کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس پر سکوت فرمایا تھا اور جن بات پر معلوم سکوت کرے حق ہوتی ہے۔ البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی امامت تسلیم کرنے میں ان کو تامل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رعنا مذہبی و سکوت اس معاملہ میں حب و طغوان ثابت نہیں۔ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کے وقت سے امام مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ نجیبیہ۔ یہ نجیب بن الیمان کے دوستوں کا گروہ۔ ان کا اور تبریمہ کا مذہبی ملک ایک ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں اور ان پر تبریمہ بھی کرتے ہیں۔ باقی صحابہ کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ دکنیہ۔ جو فضل بن دکن کی طرف منسوب ہے ان کا مذہب جارود ہے سے ملتا ہے فرق یہ ہے کہ یہ حضرت علی، حضرت زبیر اور ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے ہیں اور باقی اصحاب رسول کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۷) فرقہ خشبیہ۔ یہ خلف بن عبد اللہ کے ساتھیوں کا گروہ۔ ہے۔ یہ اولاد قاطعہ میں امامت شریعی کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ جب کوئی غیر متحق جامع امامت زید برگرے تو اس کی مخالفت واجب ہے ان کو خشبیہ اس لئے کہتے ہیں کہ یہ اپنے وقت کے بادشاہ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے تو قیود تلوار سے مسلح ہونے کے بجائے لاطھی اور ڈنڈے ان کا ہتھیار تھے اور لغت عرب میں خشب لکڑی کو کہتے ہیں۔

(۸) فرقہ یعقوبیہ - یہ یعقوب کے ساتھیوں کی ٹولی ہے۔ یہ رحمت کے قائل ہیں، حضرت ابراہیم صریح اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو بھی مانتے بلکہ ہر دو حضرت گرامی پر تبریاتی بازی کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ صالحیہ - جو حسین بن صالح کی طرف منسوب ہے۔ یہ بھی اولاد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد میں امامت شریعی کے قائل ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ فاطمہ میں جو بھی صفات علم تھا امت اور سادات سے نصف جو کرنا بھروسہ وہ امام ہے ان کے اور نہ دینوں کے نزدیک ایک زمانہ میں ایک ملک میں ایک وقت کئی اماموں کا ہونا ممکن ہے۔

امامیہ - اور اس کے فرقے اب رہا فرقہ امامیہ قرآن کے مذہب کا دار و مدار اور ان کے تمام فرقوں کا مشترکہ عقیدہ یہ ہے کہ وہ ان تکلیف شرعہ فاطمہ کے بھی خالی نہیں رہتا۔ اس ایک فرقہ سے انشائیں فرقوں نے جنم لیا۔ جن کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ ہو۔

(۱) فرقہ حسیہ - اس فرقہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مثنیٰ رضی اللہ عنہ علیہ کو جن کو فاضل آل محمد بھی کہتے ہیں۔ پھر ان کے بعد ان کے صاحبزادے جناب عبداللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں اور وہ تنازع اور سود کہ حوران کے اور جناب جعفر صادق کے درمیان ہوا اور جس کا حوالہ کتب اشاعتیہ میں موجود مذکور ہے اور اس کو طاعمر ربیع واعظ نے ابواب ایمان میں کلینی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

ان عبداللہ کے بعد ان کے بیٹے محمد نفس زکیہ کو، پھر ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کو امام مانتے ہیں۔ یہ دونوں بھائی منصور و انقی کے زمانہ میں نکلے، لوگوں کو اپنی طرف دعوت دی لوگوں کی کافی محبت نے ساتھ دیا بالاخر جنگ و جدل اور میدان کارزار گرم ہوا مگر اس لئے منصور کے ہاتھوں دونوں بھائی قتل ہو گئے۔

(۲) فرقہ نقیبیہ - یہ بھی حسیہ ہی کا ایک فرقہ ہے جو کہتا ہے کہ نفس زکیہ قتل نہیں ہوئے بلکہ فاطمہ اور چھپے ہوئے ہیں چند روز بعد پھر نمودار فرمائیں گے۔

(۳) فرقہ حکمیہ - اس کا نام ہشامیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ اصحاب ہشام بن مکرم پر مشتمل ہے ان کا کہنا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعد امامت حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد میں آئی۔ اور اس سلسلہ امامت کو بالترتیب حضرت جعفر تک چلاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے بارے میں وہ جمہ صریح رکھنے کے قائل ہیں گویا وہ اپنے معبود کو مجسم شکل میں مانتے ہیں جو طول و عرض و وزن و سراسر اطراف تو برابر رکھتا ہے۔ مگر ان ظاہری اجسام میں سے کسی صورت سے مشابہ نہیں۔

(۴) فرقہ سالمیہ - اس فرقہ کا نام جالقیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ ہشام بن سالم جوالیقی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے امامت اور اللہ تعالیٰ کی حیثیت کے بارے میں ان کے عقائد بھی فرقہ حکمیہ سے ملتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کو عبودت انسانی مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ شیطانیہ - اس فرقہ کا ایک نام نعانہ بھی ہے کیونکہ یہ محبوب نعانہ حینی جو کہ شیطان الطاق کے لقب سے مشہور ہے مانتے والوں کا گروہ ہے۔ یہ امامت کا سلسلہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ تک چلاتے ہیں، اور خدا تعالیٰ کو مجسم مان کر اس کے اعتقاد جو ارجح ثابت کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ زرارعیہ - یہ فرقہ زرارہ بن ابیہن کوئی کے اصحاب پر مشتمل ہے۔ ان کے نزدیک امامت کا سلسلہ حضرت جعفر صادق آتا ہے یہ صفات الہی کو حادث مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نے حیات رکھنا تھا علم نہ قدرت نہ

سبح و بقرہ

(۷) فرقہ برنسیم - یہ لوگ بن محمد الرحمن علی کا گروہ ہے، یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پہلے ہی اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں۔

(۸) فرقہ بداسیم - یہ لوگ اللہ تعالیٰ پر یہ الزام رکھتے ہیں کہ وہ بعض باتوں کا ارادہ کرتا ہے اور اپنے ارادہ پر نادم ہوتا ہے کہ الہما ارادہ کرنا عفو صحت تھا۔ ہر سہ خلفاء رضوان اللہ علیہم کی عفو اللہ کے مناقب و محاسن پر اسی خیال کو منطبق کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ مفوضہ - ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کی پیدائش کا معاملہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپ رکھا ہے لہذا دنیا اور اس کی مخلوقات سب کی سب آنحضرت کی پیدا کردہ ہیں۔ ایک گروہ انہیں میں سے اس خیال کو حضرت علی رضی اللہ عنہ چھپا کر رہا ہے اور ایک تیسرا جگہ ہرود پر!

مذکورہ بالا میں سے سات فرقے فتنۂ امامیہ کے ہیں، یہ اتفاق کافر ہیں۔ ان سب کا مشترک عقیدہ ائمہ ستہ کی امامت ہے۔

(۱۰) فرقہ باقریہ - یہ فرقہ حضرت باقر عمو اللہ علیہ کے بارے میں علی لایوت کا عقیدہ رکھتا ہے۔ اور ان کو امام منتظر مانتا ہے۔

(۱۱) فرقہ حاضریم - ان کا کہنا ہے کہ امام باقر عمو اللہ علیہ کے بعد ان کے بیٹے زکریا امام ہوئے جو اب حاضر ہیں چھپے ہوئے ہیں۔ اور اس وقت تک چھپے رہیں گے تا آخر ان کو نبی سے خدج کا مکمل ملے۔

(۱۲) فرقہ نواسیم - اصحاب محمد بن نواس کا یہ فرقہ کہتا ہے کہ امام جعفر عمو اللہ علیہ دفعہ ہی مگر پودہ فیض میں ہیں۔ وہی مہدی موعود ہیں اور وہی قائم منتظر۔ ان میں سے ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ بالکیر غائب نہیں ان کے موت کبھی ان کو ضلوت و تنہائی میں دیکھ بھی لیتے ہیں۔

(۱۳) فرقہ عماریہ - اصحاب عمار ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ جناب جعفر عمو اللہ علیہ مرچکے ہیں اور ان کے بعد ان کے بیٹے محمد امام ہیں۔

اسماعیلی - اور ان کے فرقے | اسماعیل بھی اگرچہ امامیہ میں شامل ہیں مگر الگ شاخ ہے اس لئے ان کے فرقوں کا عقیدہ ذکر کیا جاتا ہے، یہ فرقے جن کی تعداد آٹھ بلکہ دس ہے۔ ان کا مشترک عقیدہ یہ ہے کہ خود جناب جعفر کے اس قول صریح یعنی اِنَّ هَذَا الْكَفْرِي الْاَكْبَرُ مَا لَوْ كُنْتُ بِهٖ عَاحِدَةً یہ امامت بڑے بیٹے ہی رہے گی۔ تا آخر اس میں کوئی عیب نہ ہو، کے مطابق بڑے بیٹے اسماعیل امام ہیں۔

ملاوہ ازیں حضرت جعفر کی اولاد میں سب سے ذائد شریف النفس ہیں کیونکہ ان کی ماں فاطمہ بن حسن بن علی کی بیٹی ہیں۔

(۱۴) فرقہ مبارکیہ - یہ فرقہ اسی مبارک کے ساتھیوں کا ہے جن کا کچھ حال پہلے بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ جناب اسماعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں اور ان کو قائم الائمہ قائم منتظر اور ہر موعود یقین کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ باطنیہ۔ یہ جناب اسماعیلؑ کے بعد ان کے قول سابق کی وجہ سے جو بعد میں آن گیا امام ہوتا گیا کے قائل ہیں وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محل باطن کتاب پر واجب ہے مذکور بالا پر۔

(۳) فرقہ قمریہ۔ اس کے متعلق اہل لفت بہت تلف الیال ہیں بعض کہتے ہیں کہ قمریہ مبارک مذکورہ کا نام یا لقب ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ نہیں یہ کسی اور شخص کا نام ہے، جو کوہ کے مقامات میں سے کسی جگہ کا رہنے والا تھا۔ اور مذہب قمریہ کا بانی تھا۔ بعض کے نزدیک اس کا نام محمد بن قمرط ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ واسطہ کے ایک گاؤں کا نام ہے، محمد بن بیان کا رہنے والا تھا تو وہ قمرطی ہو اور اس کے متبعین قمرط کہلائے۔ بہر حال یہ کوئی بھی ہوں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ اسماعیل بن جعفر وہ عالم الائمہ ہیں۔ اور حلی لا یتیر: عورات شریفہ کو یہ لوگ جائز سمجھتے ہیں۔

(۴) فرقہ شمسلیہ۔ یہ یحییٰ بن ابی غنیم کا فرقہ ہے۔ ان کا قول ہے کہ جناب جعفرؑ اور اس کے بعد امامت اس ترتیب سے ان کے بیٹوں تک پہنچی۔ (۱) اسماعیلؑ (۲) محمدؑ (۳) موسیٰ کاظمؑ (۴) عبداللہ اشعلیؑ اور (۵) اسحاق رحمہم اللہ۔

(۵) فرقہ میمونہ۔ اس میں جعفر بن محمد بن سیدون القدریؑ کے ساتھی شامل ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے ظاہر پر عمل حرام ہے اور یہ قیامت کے بھی منکر ہیں۔

(۶) فرقہ خلفیہ۔ یہ کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ یا دیگر اعمال کتاب و احادیث میں جہاں مذکور ہیں وہاں ان کے لغوی معنی ملاد ہیں اصطلاحی نہیں۔ یوم آخرت اور جنت و دوزخ کے یہ بھی منکر ہیں۔

(۷) برقیہ۔ یہ محمد بن علی برقی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے۔ یہ احکام شریعہ کا انکار کرتے ہیں۔ نصوص میں تاویل کرتے ہیں۔ بعض انبیاء کی نبوت کو بھی نہیں مانتے بلکہ ان پر لعنت کو واجب مانتے ہیں۔

(۸) فرقہ جنابیر۔ یہ ابو طاهر جنابی کے پیروکاروں کا گروہ ہے۔ وہ اس مذہب میں اور بھی آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ قیامت و احکام شریعہ کے منکر ہی نہیں ان پر عمل کرنے والوں کو واجب القتل سمجھتے ہیں۔ اسی لئے انہوں نے حاج بیت اللہ الحرام کو قتل کیا، محمد اسود کو کھود کر لے گئے۔ تاکہ لوگ بدعتیہ ہو کر فناء کعبہ کا قصد نہ کریں اور اس کا قتل چھوڑ دیں۔

مذکورہ فرقوں میں سے شمسلیہ، میمونہ، خلفیہ، برقیہ اور جنابیر قمرطیہ میں داخل ہیں اور ان ہی میں ان کا شمار ہے۔ اس لئے اسماعیلیہ فرقوں کو آٹھ بتایا ہے ورنہ وہ تعداد میں زیادہ ہیں۔ چنانچہ اسماعیل اصول کی بناء پر نواں فرقہ سمیعہ ہے۔

(۹) فرقہ سمیعہ۔ ان کا قول ہے کہ وہ انبیاء جو شریعت لائے اور رسول ہیں ان کی تعداد سات ہے۔ آدم، نوح، ابراہیم و موسیٰ، عیسیٰ، محمد و مہدی (علیہم السلام)

اور ہر دور رسولوں کے درمیان سات اور دوسرے آدمی ایسے ہوتے ہیں جو سابق شریعت کو آنے والی شریعت تک باقی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل بن جعفرؑ ان ہی سات آدمیوں میں سے ایک تھے کہ انہوں نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام مہدیؑ کے درمیان شریعت کو باقی رکھا۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے کہ ہر زمانہ میں ایسے سات آدمیوں کا ہونا ضروری ہے جو اقتدار کے قابل ہوں۔

(۱۰) فرقہ مہدیہ۔ یہ اصول اسماعیلیہ پر ایک فرقہ ہے۔ یہ فرقہ ملک کے اہل و عرض میں کافی پھیلا ان میں صاحبان نقیض



اور ان سے وابستہ لغویات میں سے ایک یہ واقعہ بھی ہے کہ حسن بن صباحِ حمیری معمری آیا اور نزار کی جڑوں میں اس کے پیچھے کی قید میں تھیں ان سے ملا۔ ان سے ایک چھوٹا بچہ لے لیا اور ظاہر یہ کیا کہ یہ نزار کا بیٹا ہے۔ اس بچے کو رستے لے گیا اور اسے لادی کے نام سے شہرت دی اور اسی کے نام سے لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ جب اس کے پاس اچھی خاصی جمعیت اکٹھی ہو گئی تو قلعہ الموت اور دوسرے قلعوں پر قبضہ کر لیا۔ اپنے اہل و عیال مال و اسباب اور لادی کو

تقدیرِ الموت میں رکھا۔ جب صمت کا وقت آیا تو ہادی اس وقت بچہ ہی تھا، اس وقت اس نے ابنِ کثیر نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا۔

اور ہادی کی تربیت اور اس کے اکرام و توقیر کی بڑے زوردار طریقہ پر وصیت کی۔ جب ابنِ کثیر بھی مرنے لگا تو اپنے بیٹے محمد کو اپنا نائب مقرر کیا اور حسن کی طرح اس نے بھی ہادی کی خدمت و توقیر کی زوردار وصیت کی۔ ایک روز ہادی پر شہوت غالب ہوئی اور اس نے ابنِ کثیر کی بیوی کو بلا کر اپنی خواہش پوری کی، اس لئے کہ ان کے گھرانے میں امام کے لئے تمام چیزیں حلال ہیں اور اس کو حق حاصل ہے کہ جو چاہے کرے، گویا لَا يَنْتَهِي عَنْ فِعْلِهِ اِشْيَا کی شان ہے۔

اتفاقاً اس صحبت سے ابنِ کثیر کی بیوی حاملہ ہوئی، اور ایک بچہ جنا جس کا نام حسن رکھا۔ اس دوران ہادی کا انتقال ہو چکا تھا۔ یہ واقعہ ابنِ کثیر کی بیوی نے بتایا۔ جس پر ہادی کے اکثر متبعین نے اعتبار کر لیا۔ مگر بعض لوگوں نے اسے مشکوک قرار دیا۔ اور کہا کہ ہادی کی صحبت شدہ عورت کوئی اور تھی۔ ابنِ کثیر کی بیوی بھی اسی زمانہ میں حاملہ ہوئی اور اتفاقاً دونوں کے ہاں ولادت ایک ہی وقت ہوئی۔ ابنِ کثیر کی بیوی نے چلائی کہ اپنے بیٹے کو ہادی کے بیٹے سے بدل لیا اور اس کا نام حسن رکھا۔

بہر حال حقیقت جو بھی ہو ابنِ کثیر کے مرنے کے بعد حسن نے خود کو ہادی کا بیٹا اور نزار کی اولادِ ظاہر کیا۔ اور امامت کا مدعی ہوا۔ جس میں نہایت زیرک، مبیع الکلام اور حاضر جواب تھا۔ نہایت خوش گو خلیب تھا۔ خلیب بہت دیتا تھا۔ اپنے غلبوں میں اس مضمون پر تاکید و تکرار بہت زور دیتا تھا کہ امام کو یہ حق ہے کہ وہ جو چاہے کرے۔ بلکہ اسے تو یہ بھی حق ہے کہ شریعت کا جو حکم چاہے لوگوں سے اسے ساقط کر دے۔

اپنے متعلق کہتا تھا کہ مجھے غیب سے یہ امر الہی ہوا ہے کہ تم لوگوں کو احکامِ شرعیہ سے آزاد کر دوں۔ اور تمام حرام چیزوں کو تمہارے لئے حلال کر دوں، تم جو چاہو کرو، مگر آپس میں متہمد ہو، جدال و قتال نہ کرو اور امام کی اطاعت نہ چھوڑو۔ اس کے بعد اس کا بیٹا تھا، پھر پوتا ملا الدین محمد بن جلال الدین حسن محمد ابن حسن اسی بیج اور روش پر چلتے رہے۔ مگر جلال الدین حسن جو محمد بن حسن کا صلیبی بیٹا تھا۔ اپنے آباؤ اجداد کے مذہب سے منکرو متغیر ہو کر سچا اور پکا مسلمان بن گیا۔ اس کے حسن اسلام کا حال تاریخ کی کتابوں میں مشہور و معروف انداز میں درج کیا ہے۔ اس نے تو یہاں تک کیا کہ باپ دادا کے اس کتب خانہ کو جو زندقہ والوں اور کفر و کذب کے مخلوطوں اور کتابوں سے بھرا ہوا تھا نذر آتش کر دیا۔ یہ اپنے اسلاف پر بڑے واضح اور پُر زندقہ انداز میں لعن و طعن کرتا تھا اس نے تو گویا باطنی فزق کی جڑ کھود کر رکھ دی تھی۔ اپنے پیروکاروں کو اچھی باتوں کا حکم دیتا بری باتوں سے روکتا تھا، قلعوں میں شاندار مساجد بنوائیں، ان کو آباد کرایا۔ اہل بخل کو اپنے حسن اسلام سے واقف کیا۔ اپنی ماں کو تحفے و تحائف دیکر خانہ کعبہ کے حج کو روانہ کیا۔

لیکن اس کا بیٹا اپنے باپ کی روش کو چھوڑ کر اپنے علم و ذہن و اسلاف کے رویہ پر چلا، اور اس کا بیٹا جس کا لقب کریم الدین تھا وہ بھی علم ہی رہا۔ اسی کے عہد میں تاری ترک یعنی چنگیز یوں نے اس کے ملک کو برباد اور اس کی عورت کو خاک میں ملا دیا۔ چند روز تقدیرِ الموت میں پناہ گزیں رہا۔ آخر کار ان کی اطاعت قبول کر کے ان کے ساتھ ہو گیا۔ وہ اس کو ساتھ لے کر اپنے وطن روانہ ہوئے مگر یہ راستہ ہی میں مر گیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا جو تولون القوت

اسی میں رہ گیا تھا۔ امامت کا دعویٰ ہوا اور عبد اللہ لقب اختیار کیا۔ جب ناماری امراء کو اس کی خبر ہوئی تو اس کی سرکوبی کے لئے فوج بھیجی جس نے ملکہ تباہ و برباد کر دیا۔ اس کے ساتھی ادھر ادھر پر گنبد و منقش ہو گئے اور یہ خود طرستان کے کسی گاؤں میں مرکب کیا گیا۔ اس کے بعد پھر کوئی مدعی امامت نہ اٹھا۔

گویا اسماعیلی فرقوں میں بالقیہ، قرامطہ، سبعیہ اور حمیریہ قلمدہ ہیں، مہمدیہ بظاہر شرع کے معتقد ہیں۔ ان فرقوں میں حمیریہ زیادہ شدید الکفر ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ اسماعیلیہ کے دس فرقے ہیں، اور پر امامیہ کے تیرہ فرقوں کا تذکرہ ہوا۔ دونوں مل کر تعداد تیس ہو گئی، باقی فرقوں کی تفصیل ذیل میں درج ہے۔

(۲۴) فرقہ انطیلیہ۔ اس فرقہ کو علامہ بھی کہتے ہیں اس لئے کہ یہ عبدالرحمن بن عمار کے پیرو ہیں۔ یہ گروہ عبداللہ بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی امامت کا قائل ہے اس کا لقب انفع تھا کیونکہ اس کے پاؤں چوڑے تھے اور یہ اسماعیلی بن جعفر کے حقیقی بھائی تھے یہ لوگ ان کی موت اور پھر ظاہر ہونے کے معتقد ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے اپنے بعد کوئی نوزید اولاد نہیں چھوڑی کہ نسل میں امامت کا سلسلہ چلتا۔

(۲۵) فرقہ اسحاقیہ۔ یہ لوگ اسحاق بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے معتقد ہیں، یہ واقعی علم و تقویٰ اور پرہیزگاری میں اپنے عالی قدر پدر بزرگوار کے بہت مشابہ تھے۔

چنانچہ سفیان ابن عیینہ اور دیگر ثقہ محدثین نے ان سے روایات لی ہیں۔

(۲۶) فرقہ قطعیہ۔ یہ مفصل بن عمر کا گروہ ہے اس لئے مفصلیہ بھی کہلاتے ہیں یہ جناب موسیٰ کاظم کی امامت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان کی وفات پر امامت کے سلسلہ کو ختم کرتے ہیں۔

(۲۷) فرقہ موسویہ۔ یہ لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت و حیات میں متروک اور مشکوک الایمال ہیں اس لئے ان کی امامت پر توقف کرتے ہیں اور سلسلہ امامت ان کے لئے نہیں چلاتے۔

(۲۸) فرقہ مطوریہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کی حیات کے قائل ہیں اور ان کو مہدی موعود اور منتظر مانتے ہیں اپنے عقیدہ کے ثبوت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے دلیل لاتے ہیں مَا يَهْتَفُونَ إِلَّا بِهِمْ وَمُسْتَوْتُونَ بِهِمْ مَا يَكُونُ إِلَّا بِهِمْ (یعنی اساتو ان امام خرج کرے گا اور وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہوگا۔ ان کو مطوریہ کہنے کا سبب یہ ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے فرقہ قطعیہ سے مناظرہ کیا۔ قطعیہ کے رئیس یونس بن عبدالرحمن نے ان سے کہا کہ تم ہمارے نزدیک بیٹے ہوئے کتوں سے بھی زیادہ خفیر ہو۔ یہ فقر ان پر ایسا چسپاں ہوا کہ اس کے بعد یہ ان کا لقب ہی بن گیا جو آج تک باقی ہے۔

(۲۹) فرقہ رجیبیہ۔ اس فرقہ کے لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت کے قائل ہیں مگر وہ بارہ مہینوں کے منتظر ہیں۔ مذکورہ بالا یہ تینوں فرقے واقعیہ بھی کہلاتے ہیں کیونکہ یہ تینوں امامت کو جناب موسیٰ کاظم پر ختم مانتے ہیں۔

(۳۰) فرقہ احمدیہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم کی وفات کے بعد ان کے لڑکے احمد بن موسیٰ کو امام مانتے ہیں۔

(۳۱) فرقہ امامیہ۔ یہ گویا اس فرقہ کے اصل اصول ہیں۔ لفظ امامیہ جب بغیر کسی قید کے بولا جائے تو یہی فرقہ مراد ہوتا ہے۔ یہ آٹھ عشرہ ہیں ان کے نزدیک سلسلہ امامت اس طرح ہے۔ پہلے علی موسیٰ الرضا ان کے بعد ان کے بیٹے

فہم تقی جو آلِ برادر کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کے بعد ان کے بیٹے علی تقی معروف بہادی۔ ان کے بعد ان کے بیٹے حسن کی ان کے بعد ان کے بیٹے قہمدی ان کو یہ قائم منظر بھی مانتے ہیں اور ان کے خراج کے منظر ہیں۔ پھر ان ہی کے وقت غیبت ادرسن رسال میں مختلف اقبال ہو کر یہ چند فرقوں میں بٹ گئے۔ بلکہ بعض بعض ان کی موت اور رجعت کے بھی قائل ہیں ان فرقوں کو شافعی کے گویا ان کی مجبوری تدریجاً اتالیس تک پہنچتی ہے۔

(۳۲) فرقہ جعفریہ۔ جس منسکری کے بعد جعفر بن علیؑ کی امامت کے قائل ہیں۔ جو ان کے بھائی تھے کہتے ہیں کہ حسن منسکری نے کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ یہ قول قہمدی کے بھی منکر ہیں۔ اسی بیان کے ذیل میں یہاں چند قاعدے لائق تحریر ہیں تاثرین انہیں بغور ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا قاعدہ: شیعہ کے لقب سے سب سے پہلے وہ انصار و مہاجرین لقب ہوئے جو پہلو سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی متابعت اور بروی میں سرگرم رہے اور خلافت کے وقت آپ کے رفیق محبت رہے۔ آپ کے تابعین سے لڑتے رہے۔ آپ کے اہل و عیال کی کو تسلیم کرتے رہے۔ واصل غلبین شیعہ ہی حضرت تھے، یہ لقب پہلے پہل شیعہ میں دشنام ہوا۔ اس کے بعد تین سال بعد فرقہ تغلبیہ وجود میں آیا۔ ابوالاسود دلی جو علم نحو کا موجد اور امام مانا جاتا ہے اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا وہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شاگرد تھا۔ اور آپ ہی کے حکم اور تعلیم کے مطابق علم نحو کے مدون اور تألیف کرنے میں مشغول ہوا۔

ابوسعید سجلی بن یحییٰ مدوانی جو تابعی تھے۔ اسی فرقہ میں سے تھے اور عبداللہ بن سہید مدوی سے میل ملاقات رکھتے تھے۔ یہ فرقہ، تغلبہ، نحو اور لغات عرب کا بڑا عالم اور ماہر تھا۔ اس کا شمار بعصر کے قراء میں ہوتا ہے اور نحو میں ابوالاسود مذکور کا شاگرد تھا۔

قاضی شمس الدین احمد بن خلکان۔ وفیات الاعیان میں بیان کرتے ہیں کہ یحییٰ بن یحییٰ شیعان اولی کے اس فرقہ سے تعلق رکھتا ہے جو اہل بیت کی تفضیل کے قائل تھے۔ بغیر اس بات کے کہ دیگر صاحبان فضل حضرت کی برائی میں ملوث ہو! یہ حضرات بھی اسی فرقہ سے متعلق تھے۔

(۱) سالم بن ابی حفصہ، جو امام محمد باقرؑ اور امام جعفرؑ سے حدیث کا راوی ہے۔

(۲) عبدالرزاق جمہاب مصنف جہاں سنت کے معزز و مشہور محدث ہیں۔

(۳) ابو یوسف یعقوب بن اسحاق، جو اصلاح المنطق کے مصنف ہیں۔ ان کو ہی ابن سکیت کہتے ہیں۔

اس کے بعد تہرانی شیعوں کا فرقہ وجود میں آیا۔ یہ بدعت بڑے دلیل القدر صحابہ کرامؓ اور اہل بیت المؤمنین رضوان

اللہ علیہم اجمعین پر مصروف عمل و ظن کرتے تھے بلکہ گامیاں بھی دیتے تھے۔

یہ بیان شدہ ترتیب مذاہب کے اعتبار سے ہے۔ ورنہ یہ سب فرقے امیر المؤمنین کے عہد ہی میں عبداللہ بن سبا

کے درغلانے اور ہلکانے سے وجود میں آچکے تھے۔

باقی کے معروف فرقوں کی ستین پیدائش حسب ذیل ہیں۔

کیمیہ ۶۴۲ھ میں مختار بن عیادہ میں ہشامیہ ۶۸۰ھ میں زیدیہ ۷۴۵ھ میں جو الیقین اور شیعانہ ۸۱۳ھ میں

قلائیہ، مونیہ، ہاشمیہ، تافسیہ اور حاشیہ ۸۴۵ھ میں، اسماعیلیہ ۸۵۰ھ میں، اسماعیلیہ میں سے) مبارکیہ ۸۶۷ھ میں

(اور امامیہ میں سے) واقفیت ۱۹۲۲ء میں حلیہ ۱۹۲۵ء میں۔ اثنا عشری امامیہ ۱۹۲۵ء میں (امامیہ میں سے) مجددیہ ۱۹۲۶ء میں۔

اس فرقہ کے لوگ محمد بن عبداللہ بن عبداللہ کے جن کا لقب ان کے خیال میں مہدی تھا۔ کی امامت کے قائل ہیں۔ یہ مہدی یا خود کو اسمعیل بن جعفر کی اولاد میں شمار کرتا تھا اور امامت کا دعویٰ تھا جسے مذکور میں اطراف مغرب میں اس نے طے کر لیا اور سندھ میں افریقہ پر اقتدار حاصل کر لیا۔

یہ اپنا نسب یوں بیان کرتا تھا۔ محمد بن عبداللہ بن عبید اللہ بن قاسم بن احمد بن محمد بن اسلم بن جعفر۔ علما و نسب اس نسب کے بیان میں اسے دروغ گو قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ اسلم بن جعفر اپنے والد سے پہلے فوت ہو چکے تھے اور انہوں نے سوائے محمد کے اور کوئی اولاد نہیں چھوڑی تھی۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ یہ محمد اپنے دادا کے ساتھ بغداد گئے اور وہیں لاولد فوت ہوئے۔ شیعوں میں بھی سب کو اس نسب نامہ کی محبت سے انکار ہے۔

کہ وہ عبداللہ بن سالم بصری کی اولاد میں سے ہے۔ اور اس کا باپ بصری میں نان بائی تھا۔ اور عراق کے ملائے الساب کا کہنا ہے کہ وہ بطریق بیان بالا عبداللہ بن سیمون اقلح اہوازی کی نسل سے ہے۔

بہر حال مہدی کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن عبد اللہ مذکور مہدی موعود ہے۔ اس کے قبوت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: عَلَيَّ نَارٌ مِّنْ نَّارِ السَّنَةِ تَعْلَمُ السَّنَةُ مِنْ مَغْرِبِهَا قِسْرَى مَدْرَى كَيْفَ انْقِطَاعِ يَوْمِ رُوحِ اِسْمِ عَزِيزِ بَنِي كَسَمْتِ سَيِّدِ طُلُوعِ بَهِرُگَا، اور موعود سے مراد مہدی اور مغرب سے مراد ملک مغرب ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ حدیث اور مرآۃ منیٰ دونوں ہی ان کے من گھڑت ہیں۔

اگر ہم بغور جائزہ لیں تو یہ چلتا ہے کہ اعلیٰوں کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ شروع کے احکام کا انکار کیا جائے اور نظم و  
 کو در ہم برہم کیا جائے۔ چنانچہ اس فرقہ مہدی کے ایک بادشاہ نے جہانم بھی تھامے تھریں یہ زبان جاری کیا تھا کہ مجلس  
 میں جب اس کا نام آئے تو لوگ کہہ میں گرجائیں۔ وہ خدا سے ہٹا کی کا بھی دعویدار تھا اور علم مذہب کا مدعی بھی! اگر  
 اس کی بد اعمالیاں اور بد فعلیاں دیکھیں ہوں تو کتب تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

یہی طرز عمل محمدی مہم تھا کہ، اَللّٰہُ اَکْبَرُ اَللّٰہُ اَکْبَرُ اَللّٰہُ اَکْبَرُ۔

گستاخی اور پاجبی پن کی انتہا کر دی کہ گھوڑے کو شتلا اور عین مسجد الحرام میں میثاب کرایا، فرجیوں کو حکم دے

کہ جبراسود اکبر و یا پہلے تو اسے کوڑے گھوڑوں پر لادایا۔ پھر اٹھوا کر اپنے قبضہ میں کر لیا، چنانچہ جبراسود اس ملعون کے قبضہ میں رہا۔ عباسی خلیفہ مطیع لاسرائیل ابراہیم القاسم فضل بن المقدس نے تیس ہزار اشرفیوں کے عوض اس سے غریبہ و غریاری کے سونے کے وقت یہاں اوطا ہر بن البرسید جبراسود لے کر کوڑے کی مسجد میں آیا اور ایک ستون پر اس کو لٹکا دیا۔ شہر کے سربراہ و درو لوگوں کو جمع کیا اور ان کی موجودگی میں اسے خلیفہ کے وکیل کے حوالہ کیا۔ اس مجلس میں محدث ابن حاتم بھی موجود تھے۔ انہوں نے ایک حدیث بیان کی جس میں جبراسود کی بعض علامات مذکور ہیں۔

يُشْرُ مَعْدَا الْحَجَرِ يُؤْمَرُ الْغِيَا مَوْدًا مَعْنَانِ يُصْبِحُ بِهَا وَ لِسَانًا يَنْكَلُ بِهِ يَشْفَعُ لِمَنْ اَسْتَلَمَهُ بِحَقِّ ذَرَاةٍ حَجَرٍ يُلْقُوْهُ عَلَى الْمَاءِ وَلَا يَخْتَرِفُ بِالْمَاءِ - دقامت کے دن جبراسود کے آنکھیں بھی ہوں گی جن سے وہ دیکھتا بھی ہوگا، اس کے زبان بھی ہوگی جس سے وہ بولتا ہوگا۔ جس شخص نے اس کا اسلام کیا ہوگا۔ اس کے تعلق گواہی دے گا۔ یہ وہ پتھر ہے جو پانی پر تیرتا ہے اور آگ اُسے جلا نہیں سکتی)

اوطا ہرنے اس کے یہ اوصاف سنے تو طرز و مذاق سے ہنسنے لگا۔ امتحان کے لئے آگ منگائی جبراسود کو اس میں ڈالا محروہ نہ جلا۔ پھر پانی منگوا کر اس میں ڈالا تو وہ پانی پر تیرتا رہا۔ وہ بڑا حیران ہوا اور بے ساختہ کہنے لگا۔ آج مجھ پر اسلام کی حقانیت واضح ہو گئی اور مجھے یقین ہو گیا کہ میں اس کی بیخ کنی میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ محراب و عمری دیکھئے کہ اس صریح اعتراف کے بعد بھی اپنے مذہب و عقیدے کو سنگش نہیں ہوا اسی سے چٹا رہا۔

مہدویہ میں کافرتہ حمیرہ جس کو المونیہ بھی کہتے ہیں۔ اور جس کا بیان اوپر آچکا ہے سلسلہ میں ظاہر ہوا اور ان کا فرقہ مستقیم بھی فتنہ آثار شروع ہونے کے بعد وجود میں آیا۔

دوسرا فائدہ - جب شیعہ مختلف فرقوں میں بٹ گئے، تو ہر فرقہ کا داعی مذہب، شہر، شہر، ملک، ملک پھیل گئے، تاکہ ملکی اور ایسی اور ریاستی تسلط و غلبہ حاصل کرنے کے لئے اپنے متبعین کی تعداد بڑھائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا باہم رابطہ قائم رہتا اور وہ اپنی اس جدوجہد میں صلاح مشورہ بھی کرتے رہتے! اپنے مذہب اور فرقہ کی ترویج اور لوگوں کو اپنی طرف بلانے کی جتنی کوشش اور سعی شیعہ فرقوں نے کی کسی اور فرقہ میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان کے مذہب کی بنیاد بعض خاص اشخاص کی امامت پر منحصر ہوتی تھی۔ اور امامت چونکہ ریاست کا ایک شعبہ ہے، بلکہ امامت کی ریاست ہے اس لئے ان کے لئے ناگزیر تھا کہ وہ اپنے امام کے حالات کا زیادہ سے زیادہ پروپیگنڈا کریں اور لوگوں کو ترتیب دے کر ان کا معتقد بنائیں تاکہ امامت ریاست و اقتدار کی شکل اختیار کرے۔ بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ ان کا اصل مذہب ریاست سے کوئی خاص شغف نہیں رکھتا۔

شیعوں کے جن فرقوں کی تقدیر نے بادرہ کی ان کو اقتدار و وجاہ و ثروت حاصل ہو گئی اور بعض ناکامیوں کا داغ دل پر لئے رخصت ہوئے۔ پھر جن کو وجاہ و ثروت حاصل ہوئی تو بعض کے ہاں دو تین پشت تک اس کا سلسلہ چلا۔ اور بعض دوسروں کے ہاں چاروں کی چاندنی ثابت ہوئی۔ اس لئے ان میں ہر فرقہ کا زمانہ وجود مختلف رہا۔

اہل تاریخ کے بیان کے مطابق بغداد میں ناکسبہ فرقہ کی سندھ کے دوران بہت کثرت تھی۔ شیعوں کے دوسرے فرقے اکثر مصر، شام، عراق، آذربائیجان، فارس اور خراسان میں پھیلے ہوئے تھے۔ جب تا قادی قسہ نمودار ہوا تو یہ اپنے شہر چھوڑ کر دور دراز اطراف و جوانب میں جا پڑے اور وہاں کے شہریوں کے لئے مصیبت اور وبال بن گئے۔



دایمان بن گئے، لوگ ان کے ہکائے میں آکر راہ راست سے ہٹ کر گمراہی میں جا پڑے۔ مگر فتنہ آٹارنے کسی کو  
 نہ ہٹا، ان کے اکثر فرقت بے نام دشمنان اور نصیحت و تابو ہو گئے، سوائے چند غلامۃ اللہ بالقیہ کے، البتہ زیدؑ یہ امامیہ  
 اثنا عشریہ اور مہدیہ کی خاصی تعداد بن گئی۔

غلامۃ میں سب سے بڑا فرقہ سبائیہ کا ہے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کے قائل ہیں۔ اردبیل اور  
 آذربائیجان کے کچھ شہروں میں یہ بڑے نام موجود ہیں۔ ان کی عبادت صرف یہ ہے کہ سال بھر میں تین روزے رکھ  
 لئے جائیں۔ کہا جاتا ہے کہ ترک کے شہر بغداد میں بھی کچھ موجود ہیں۔ ان کا سردار کہتا ہے کہ وہ یحییٰ بن زید بن  
 علی بن حسین کی نسل سے ہے۔ محب بات یہ ہے کہ اس شہر کے سامنے باشندے قدرتی طور پر بے دماغی کے ہوتے  
 ہیں۔ البتہ سردار یحییٰ دلاہی دلاہی ہے۔ زابلستان کے دیہات میں بھی ان کا کچھ پتہ چلتا ہے۔

غلامۃ کے دوسرے فرقوں میں سے مغنیہ اور نصیریہ ہیں، یہی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اللہ تعالیٰ کے طول  
 کا تعبیر رکھتے ہیں۔ ان میں مغنیہ کا زمانہ وجود کان راز ہوا اور وہ اب تک بلاد کھو میں موجود ہیں اور نصیریہ بھی  
 کہ ان کا زمانہ وجود بھی کان راز ہے اور وہ اب تک کوہستان خراسان میں اور کہیں کہیں خراسان کے شہروں میں  
 بھی موجود ہیں، ان میں سے بعض محمد شاہ (غالباً رنگیلا) بادشاہ واپس کے زمانہ میں ہندوستان بھی آئے تھے اور امیر خاں  
 کے گھر آئے تھے۔ چند معتبرین سے ان کی ملاقات بھی ہوئی، دوران ملاقات انہوں نے بتایا کہ کوہستان خراسان میں  
 ابجیان نام کا ایک گاؤں ہے وہاں کے باشندے سب کے سب غلامۃ اور نصیریہ ہیں۔ اس گاؤں میں ان کا ایک امام  
 ہے جو خود کو ملوی کہتا ہے۔ خراسان کے ہر ایک شہر میں اپنا ایک نائب اور ایک واقعہ نویس بھیجتا ہے۔

ان کی اصطلاح میں امام کو الہ نائب اور واقعہ نویس کو جبریل کہتے ہیں۔ ان کو مذہب سے کوئی سروکار  
 نہیں۔ کسی عبادت سے واقف نہیں۔ سوائے اس کے کہ اپنے امام کو خمس ادا کرتے ہیں۔ ابجیان کے قریب و جوار  
 کے دیہات میں بھی اسی مذہب کے لوگ آباد ہیں۔ دیہ نصیری اور غلامۃ ملوی اب چند صدیوں مدی ہجری میں بھی  
 عراق و شام میں نہ صرف موجود ہیں بلکہ حکومت و اقتدار پر بھی آج بھی ان کا قبضہ ہے۔ (۱۲ عثمانی)

ان کے لغوی عقیدوں میں سے چند یہ ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب کبھی زمین کی رانش سے اکت جاتا  
 ہے تو وہ ابر کو حکم دینا ہے تو وہ سیرھی کی طرح قائم ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر چڑھتا ہے اور آسمان پر  
 پہنچ کر وہاں کی سیر کرنا ہے اور پھر زمین پر اتر آتا ہے۔ وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ کے فرستادہ ہیں۔

یہ قیامت کے منکر ہیں، اور اجسام و ابدان میں تنازع اور اح کے قائل ہیں، کہتے ہیں کہ وہیں ہمیشہ ایک  
 بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ ان کے نزدیک جنت اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ وقت  
 و نعمت ہو اور دوزخ اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ فقر و سکنت ہو (یعنی بیوقوفانہنگا)

ارد زیدؑ یہ بلاد عرب میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہاں تک بعض شرفاء حنیفہ جو زیدی مذہب رکھتے تھے بلاد میں پر  
 مسلط ہو گئے۔ انہوں نے زیدیوں کو کین میں جلا کر اکٹھا کر لیا اور اب تک یہ وہیں جمے ہیں۔ یمن کا نصف علاقہ جو  
 بلند اور کوہستانی علاقہ ہے اور چکرین کہلاتا ہے زیدیہ مذہب کے لوگوں کے آباد ہے اور دوسرے نصف یمنی



لشکر اور ساحل علاقے میں شافعی المذہب لوگ سکونت پذیر ہیں۔

اور اسماعیلیہ فرقہ میں سے ہالیہ بعض بلاد خراسان، کوہ تاق بدخشان مدینے شہر کے ساحلوں اور گوات ہند میں موجود ہیں جن کو ابلی خراسان کی اصطلاح میں مبین کہتے ہیں۔ چٹیک سیمنان جہاں سے عہدہ اور اچھے گھوڑے بڑے کئے جلتے ہیں۔ مینوں سے آباد و محمود اور بھرا پڑا ہے۔

اسماعیلیہ فرقہ کی شاخ مہدیہ کی رسی بہت دراز ہوتی۔ اور ان کی طاعت و قربت، باہم طرہ تک پہنچی۔ چنانچہ محمد بن عبداللہ کے حالات میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

یہ شخص جس نے اپنا لقب مہدی رکھا اس نے ہر میں بلاد مغرب میں اٹھا اور مقتدر عباسی کے اہلدار سے برسر پیکار ہوا جو ان اطراف کے موبہ دار تھے۔ بالآخر ان پر قابو پا کر افریقہ پر قابو پڑا اور اپنا اقتدار اور قبضہ جما لیا۔ نصر و مغرب بھی مدت تک اس کی اولاد کے زیر نگیں رہے۔ رفتہ رفتہ مین دالے بھی ان کے مذہب کے ملتے جڑتے ہوئے۔

ان کی سلطنت و اقتدار کا روزانہ امتداد و وسعت ہوتی رہی اور ان کے اہلداروں نے ہلا نا آئیکہ حسن صباح حمیری نے اس کے مین سراٹھایا اور ان پر تسلط حاصل کر کے حسن الموت کو اپنا مستقر بنایا۔ اور حسن الموت سے باہر ایک صومعہ بنا کر ریاضات شائستہ میں مشغول ہو گیا۔ مقصد یہ تھا کہ لوگ اس کے تقویٰ و پرہیزگاری کو دیکھ کر دھوکہ کھا جائیں اور اس کے دام ترویج میں پھنس جائیں اور اس کا یہ مکر کامیاب رہا۔ اور قزوین، طبرستان اور کوہستان کے لوگ جو حق و حقیقت کی تعلیمت کا پھندا لگے ہیں ڈال کر اس کے ساتھ شامل ہو گئے اس کے بعد اس نے مذہب نزاریہ کو بھی ہر کیا۔ اور اہل سنت کی جان کا لالہ ہو گیا۔ اور ان کی ایذا رسانی میں کوئی مکر، کوئی حیلہ باقی نہیں چھوڑا۔ اس کا سب سے بڑا مکر یہ تھا کہ اپنے متبعین میں سے فتنہ پرداز اور اندھے مقلد فانیوں کو چھانٹ چھانٹ کر اسلامی شہروں میں بھیجتا اور ان کو ہدایت کرنا کہ اہل سنت کے علماء، اہلدار اور حکام کو جس طرح اور جب بھی موقع ملے قتل کر دیں۔ چنانچہ کچھ فدائی طالب علم بن کر بعض علماء کے شاگرد بن کر رہے۔ جلوت و علوت میں خدمت کر کے ان کا اعتماد حاصل کیا اور جب موقع ملا ان کو شہید کر کے چلتے بنے۔

اس حیلہ و فریب سے اہل سنت و الجماعت کے بہت سے علماء اہلدار اور علماء کی ایک جماعت کو قتل کر دیا جب قوت و اقتدار میں کافی اضافہ کر لیا تو اب اہلدار و حکام اور بادشاہوں کے ساتھ برسر پیکار ہو گیا۔ اور ان کو شکست دی۔ یہ بات پہلے مذکور ہو چکی ہے کہ حسن صباح کا وقت آخر قریب آیا تو اس نے ابن کیا کو اپنا نائب بنا کر اپنا مشن جاری رکھنے کی تاکید کی۔ ابن کیا نے مرنے وقت اپنے بیٹے محمد کو اور اس نے اپنے بیٹے حسن کو جو اپنا نائب ابن کیا نے نماز سے ملا تھا۔ اپنا نائب بنایا۔ یہ حسن کفر و احماد کا گویا جسد تھا۔ اس کے اسلاف نے جن باتوں کو چھپا رکھا تھا یہ ان کو بڑا ظاہر کرنا تھا۔ اس کے نامیوں اور پیر و کاروں کی بادشاہت ایک سو اکہتر برس تک چلی۔ بالآخر تارلیوں نے ان کا نام دشتان تک مٹا ڈالا۔ گویا قدرت نے ان کا قلع قمع کرنے کو ہی تارلی پیدا کئے تھے۔

فرقہ مستقلویہ کی بادشاہت پانچ سو ساٹھ برس رہی۔ مگر اب ان چند لوگوں کے سوا جن کا کچھ پتہ مین کے انتہائ اطراف میں یا مدینے سندھ کے کنارے ملتا ہے کوئی بات نہیں بچا۔ واللہ اعلم  
واضح رہے کہ ہندوستان میں ایک اور جماعت ہے جنہوں نے اپنا نام مہدیہ رکھا ہوا ہے۔ جن کا خیال ہے

کہ حضرت مہدی آئے بھی اور پہلے بھی گئے۔ یہ لوگ بلادِ وکین اور داجستان میں کافی تعداد میں ہیں۔ مگر ان کا کسی قسم کا کوئی تعلق تکلیفِ مہدیہ سے نہیں ہے یہ ایک جڑ اور متصل جماعت ہے اس کا سلسلہ امامت سے کوئی تعلق نہیں۔ اہل سنت سے فردی مسائل مثلاً دعائیں پڑھنا یا تقسیم میراث میں کچھ اختلاف رکھتے ہیں۔ یہ سید محمد جنوری کے پیروکار ہیں جو اپنے آپ کو مہدی موعود سمجھتے تھے۔ چنانچہ اسی خیال کے رد میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے صیغہ اعدادیث پر مشتمل ایک رسالہ تصنیف کیا جس میں مہدی موعود کی علامات بالتفصیل بیان کی ہیں۔

اب رہے اثنا عشریہ، تو یہ ابتدائے عراق کے گرد و نواح میں متفرق جماعتوں کی شکل میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہ لوگ اکثر خود کو اہل سنت میں شمار کرتے اور تقیہ و اخفاء سے کام لے کر دور دور رہتے تھے۔ یہاں تک کہ بلادِ عراق میں آلِ بویہ و آلِ ہاشم برسرِ اقتدار آئے۔ ان کا پہلا بادشاہ حماد الدواد تھا۔ جس نے اپنے ملائکہ کے بادشاہ کو ذیر کے اس سے حکومت چھین لی، پھر مقتدر عباسی کی خلافت کے زمانہ میں اطراف و جوانب کے بادشاہوں سے بڑی بڑی لڑائیاں لڑ کر فتح حاصل کی۔

در حقیقت اس کا باپ اور بھائی بالبقار پیشہ شکاری تھے، جو پر بزدوں اور چھلیوں کا شکار کر کے ان کو فروخت کر کے گذر بسر کرتے تھے۔ اسی وقت میں انہوں نے ولیم کے کوہستان سے عراقِ عجم کا سفر کیا، وہاں کسی شہر میں ٹھہرے ذرا دھنک کا لباس پہن کر ایک امیر سے ملاقات کو گئے، وہ ان کی جہان و عبادت اور لچھے دار باتوں سے اتنا متاثر ہوا کہ ان کو بادشاہ کے پاس لے گیا۔ وہاں ان کو کٹ کر یوں میں بھرتی کر لیا گیا۔ یہ اپنی کارگزاریوں اور تعلق و چرب زبانی کے باعث بندہ سے بلند عہدوں پر فائز ہوتے رہے۔ تا آنکہ امامت ظلی تک جا پہنچے، جب بادشاہ کا انتقال ہو گیا تو حماد الدولہ جو قتل و قہر سے اہل خانہ میں اپنا امتداد چاچا تھا تخت شاہی پر متمکن ہو گیا۔ یہ سلسلہ کا واقعہ ہے ان کا دور حکومت ایک سو ستائیس برس تک ردا ز ہوا۔ اور اس دوران ان کی حکومت بلادِ فارس، عراقِ عجم اور ولیم میں مضبوط مستحکم ہو گئی۔

ان کا پورا خاندان غلامِ اثنا عشریہ تھا۔ اس لئے سارے کے سارے اثنا عشریہ ادھر ادھر سے سمٹ کر ان کے شہروں میں اکٹھے ہو گئے، اور آذربائیجان، خراسان، جرجان، مازندران، جیلان اور جبالِ ولیم تک جو ان کی فکر و دل کی آخری حد تھی اسی مذہب کا زور ہو گیا۔

اس مذہب میں کثرت سے اہل علم پیدا ہوئے۔ جنہوں نے تعینیت و تابعیت کا سلسلہ جاری رکھا۔ لیکن اس غلبہ اور قوت کے باوجود تقیہ کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ یہاں تک کہ ان کا وزیر اعظم صاحبِ جادو خود کو معتزل جانتا تھا حالانکہ در پردہ بڑا سخت اور کٹر افضی تھا۔

جب دیالہ و ولیم والوں کی سلطنت کا شیرازہ پراگندہ ہوا۔ اور سلطنت جاتی رہی تو اکثر اثنا عشریوں نے تقیہ سے کام لیا اور معتزلیوں اور اہل سنت سے کشیدہ شکر ہو گئے۔ تا آنکہ فتنہ آثار کا ہنگامہ برپا ہوا جس نے حسبِ خشک و تر کو جلا کر خاک کر ڈالا۔ اس وقت کے عباسی خلیفہ کا نام در بعلقی تھا۔ جو ندری کر کے در پردہ آثار یوں سے ساز باز رکھتا تھا۔ اول اول تو اس نے بہت زور بھر مگر بالآخر شاہی و بربادی کی ذلت سے دوجاد ہوا۔ پھر جب اسلام میں کچھ ضعف ہوا۔ اور اہل سنت کا ڈر دلوں سے نکلا تو پھر اس فرقہ نے ہر پرے نکالے

اور خاص قوت پکڑ گئے۔ انسان شہروں میں پھر اپنے مذہب کی اشاعت شروع کر دی۔

جب ۱۰۰ھ میں سلمان فاروق بن ارمون بن ابی بن ہلاکو بن تری بن چنگیز خاں مسلمان ہوا۔ اور اس کے ساتھ ہزاروں لشکر اور اس کے پیروکار بھی مسلمان ہو گئے۔ اس نے اپنا نام محمد رکھا۔ اور طریق اہل سنت کے موافق نہایت سلامت روی کے ساتھ حکومت کی اور زندگی گذاری۔ اس کے بعد اس کا بھائی الحاکم بغداد بادشاہ بنا۔ یہ فن تعمیر کا دلدادہ، کھیل تاشروں اور لہو و لعب کا شوقین تھا۔ اتفاقاً ایک اثنا عشری رافضی جس کا نام ناج الدین تھا اس سے آگیا۔ اس نے بادشاہ کو اپنے مذہب کی ترغیب دی، بادشاہ اس سے متاثر ہوا، اور اس کے بہ کائے میں اگر اپنا مذہب ترک کر کے شیعہ ہو گیا۔ اس بات سے شہ پاک ناج الدین نے فخر و شہر سے اپنے مقام کی تبلیغ و اشاعت شروع کر دی۔ اپنے مذہب کے علماء غلام ابن مسکری کو دربار شاہی میں کھینچ لایا۔ بادشاہ کے سامنے تعریف و تہنیت کر کے ابن مسکری کو در منزلت بادشاہ کے ولی میں اتاری۔ اور رفتہ رفتہ سلطان کو یہ باور کرادیا کہ سب اسلامی فرقوں میں نجات یافتہ فرقہ میں اثنا عشری ہی ہے۔ کھنڈر اسلامان جو نو مسلم ہی تھا، حقیقت دین سے ناواقف اور تاریک اسلامی نے نابود۔ اس لئے ناج الدین کا جادہ اس پر اچھی طرح چلی گیا۔ اور سلطان کو مع اہل خانہ و متبعین اپنے مذہب میں گھسیٹ لایا۔

ابن مسکری کی کتابیں مثلاً فتح الحق، منہج اکرامہ وغیرہ خصوصاً طور پر سلطان اور اس کے امراء و متبعین کے لئے لکھی گئیں۔ مرنے اس زمانہ میں مذہب اثنا عشری کا غلبہ خوب بلند ہوا۔ ابن مسکری نے الفین شرح بحریدہ، استبصار نہایت فلاحہ اور مبارک دراصل جیسی کتابیں اس فرقہ کے لئے لکھیں۔

شعبہ میں سلطان کا بیٹا تخت نشین ہوا تو علمائے اہل سنت کے بھانے بھانے سے مذہب رافضی سے توبہ کر لی، اور اس عقیدہ بد سے بیزاری کا اظہار کر کے تمام رافضیوں کو اپنی فکر و سے نکال دیا، اور علی کا بوریا مستر بھی گول چوکیا۔

غرض ان کے تمام علماء اور داعی اور اوصار و پویش ہو گئے۔

تا آخر تراکرنے جو دراصل اثنا عشری تھے، دیار بکر اور اس کے گرد و فواح میں قوت حاصل کر کے اپنی سلطنت قائم کر لی، تو بکھرے ہوئے آوارہ گرد، علماء اور فریب کار پھر ایک جگہ جمع ہو گئے اور تقریباً پچاس برس تراکھ کے زیر سایہ سب و ختم کا غور و چارے اور اپنی ماقبت خواب کرتے رہے۔ جب تراکھ کی حکومت کمزور پڑی۔ تو اس مذہب کا زور ٹوٹا۔ مگر جب سلاطین جدیدہ جو اپنے آپ کو صفوی کہتے تھے اور جن کی تراکھ سے قرابت ٹوٹی اور محمد علی نے کی رشتہ داری تھی۔ تراکھ کی سلطنت پر قابض ہو گئے۔ اور عراق، عجم، کرمان، مازندران، آذربائیجان، خراسان اور تبریز بغیر کسی مقابلہ و جدال کے ان کے زیر اقتدار آ گئے تو ایک بار پھر ان کو یکجا کرنے کا موقع ہاتھ آیا۔ اور اس فرقہ کے علماء بڑے شد و مد سے پھر جمع ہو کر اپنے شیطانی کام میں جُٹ گئے، اس دفعہ ایک نئے فقہ کی داغ بیل ڈالی، کسی خوشامدی عالم نے بادشاہ کو نائب صاحب الزماں قرار دے کر مجدد کی رسم جاری کر لی۔ اس کی چال بازی جب کامیاب ہوئی اور معاجرت شاہی کا اعزاز مل گیا تو بادشاہ کے کان بھرے کہ وہ لوگوں کو سیدہ بھو مجر کے اور سرتابی کرنے والے کو حلالہ تیغ کرے۔ جمعہ و جماعت کی ادائیگی سے مسلمانوں کو جبراً رکے۔ تحویل قبلہ بجا نبیسا رکے

غلیظوں کے لئے قرآن جاری کرے کہ منبروں پر سچی نہیں مکی کو جوں میں بھی میل اللہ صواب کرام الہامات المؤمنین حضرت میری  
 و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہم پر ملی لاطعان گالی کھانچ کر دیں۔ مجھ نے تیری امداد لمن کے وجہ پر کتا میں شائع کیس۔ وہ  
 جو کہنا بادشاہ دول وہاں سے اس کو مانا، علمائے اہل سنت کی ایک جماعت اس کے اعمقوں قتل ہوئی۔ سیدہ دربان و  
 برادہ مویش۔ صالحین امت میں سے مین الصفات جہانی، قاضی ناصر الدین بیضاوی و رحبا اللہ کی میتوں کی بے حرمتی کی حتیٰ  
 کہ ان کی قبروں سے ان کی ہڈیاں نکال کر زدر آتش کی گئیں۔ البتہ بہت سے اہل بدعت علماء و علماء مثلاً مسیح الاسلام احمد  
 جامی، شیخ ابوالحسن خیر قانی، ابوزید بسطامی، شیخ الاسلام عبد اللہ انصاری اور تمام مشائخ ہرات رحمہم اللہ تعالیٰ جو وفات پا  
 چکے تھے حمایت ایزدی سے اس فتنہ اور بے حرمتی سے محفوظ رہے۔

اس پرفتن دور میں اہل سنت کی جائے پناہ بلاد ماوراء النہر تھے۔  
 جو شخص بھی ان کے جو رستم سے ہٹا نکلتا کسی نہ کسی صورت میں زمین و آسمان کی بربریت و ظلم و شتم و  
 کی محکم تصویر ہاں کے حکمرانوں کو دکھانا بہت سے اہل دین اور علمائے کرام کی طرح ہرات کے ملازمے بھی ان کے مظالم سے  
 نہ بچ سکے، جب وہ ظلم و ستم سہہ کر اور بے انتہا دکھ جھیل کر تو ان پیچھے تو خاقان اعظم ہند اللہ خاں کے پاس گئے اور  
 اس کو مظلوموں کی حمایت اور ظالموں کی سرکوبی کے لئے غریب دلائی، چنانچہ اس نے اس کا اثر لیا اور خراسان پر چڑھائی  
 کر کے نہ صرف مظلوموں کا پورا پورا بدلہ لیا بلکہ ظالموں کا اقتدار بھی خاک میں ملا کر خراسان سے بے دخل کر کے خود اس  
 پر قبضہ کر لیا۔

ہند اللہ خاں کے انتقال کے بعد صفیوں نے گو خراسان پر دوبارہ قبضہ کر لیا، مگر ملوک بخارا و بلخ نے انہیں میں  
 سے نہیں بیٹھنے دیا۔ اڑبک اور ترک ہر سال پہلے پہلے ان سے برسر پیکار رہتے۔ دوسری طرف ملوک و املائے خوارزم  
 ان سے برابر جہاد کرتے رہتے اور قتل و غارت اور ان کو تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے، اور فیصلہ روم  
 تبریز اور اردبیل کی طرف سے ان کے سر پر سوار رہتا۔ غرض دو سال بدلتی اور اختلاف کے ساتھ گذار کر بالآخر افغان  
 کے قدموں تلے روندے گئے۔ اور ذلت و خواری سے دوچار ہوئے۔ ان افغانوں نے بادشاہ وقت کو اصفہان میں  
 نرے میں لے لیا۔ بالآخر حصار کی بندشوں اور بھوک کی تکلیف سے تنگ آکر انہوں نے اطاعت قبول کر لی۔  
 افغانوں کا سردار شہر میں فتحانہ داخل ہوا بادشاہ اور اس کے گھر والوں کو گرفتار کر کے مملکت پر قابض و مستقر ہو گیا۔  
 یہی وقت تھا کہ اس مذہب کے لوگ ان شہروں سے بھاگ بھاگ کر ہندوستان میں پناہ گیر ہوئے اور اچھا فتنہ  
 جتھہ جمع ہو گیا۔ وہ یہاں کے امراء، تجار اور ملوک کے سامنے ہر ممکن طریقہ اور حربے سے اپنا اعتبار چاہنے میں کامیاب  
 ہو گئے۔ اور پھر یہاں بھی انہوں نے اپنی فطرت کے جوہر دکھانے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی، رفتہ رفتہ یہاں میں  
 ان کا مذہب پھیل گیا۔ اور بالآخر ہندوستان کی وزارت، امارت اور صوبہ واریاں قبضانے میں کامیاب ہو گئے۔ اور  
 ہندوستان کے اکثر مشہور میں انہوں نے عراق و خراسان کی طرح اثر و رسوخ قائم کر لیا۔

تبیسرافائدہ یہ شیعی فرقوں میں سے ہر فرقہ میں داعیان مذہب ہوتے تھے جن کو دغا کہتے تھے۔ یہ صرف  
 اپنے اپنے فرقہ کے مذہب کی طرف بلاتے تھے۔ ان کی دعوت کے چار طریقے تھے۔ (۱) علم (۲) مال (۳) زبان (۴) تکرار  
 (۱) علم سے وہ اس طرح کام لیتے کہ شبہات کو شہرت دیتے اور ان پر ایسی موزوں اور چمکی تلک گفتگو کرتے

کہ ہر شخص وہاں کے دل میں آ کر جائے۔ اور ہر شخص کی قابلیت، عادت اور مذاق کے مطابق جھکاوی کرتے۔ اہلسنت کے وفائی کو قریب دیکر اپنے مذہب کی تائید و تعریف میں اور دوسرے کے مذہب کی مذمت میں استعمال کرتے۔

(۲) مال سے کام لینے کا طریقہ۔ مثلاً اس مذہب کو قبول کرنے والوں کو، دہیتے، تحفے اور انعامات دینا۔ فرسٹوں کی بہت تعظیم کرنا اور ان کو انعام و اکرام سے نوازنا۔ اپنے ہم مذہبوں کو ملازمتوں اور عہدوں کے ذریعہ فائدہ پہنچانا۔ غیر مذہبی مالوں کو ملازمتوں سے لانا۔ اور ان کو حقیر و ذلیل رکھنا۔ مقدمات، میں ہم مذہبوں کے ساتھ رعایت اور جانبداری کا سلوک کرنا۔ غیر مذہب والوں کو قلم و قلمور دار ٹھیکرانا۔

(۳) زبان سے دعوت کا کام لینے کی صورت۔ قبولیت مذہب پر اچھے و دودھ کرنا۔ حمان کے مذہب کی طرف مائل ہو کر محبت و شفقت آمیز گفتگو کرنا، اور حمان کے مذہب کا مخالف ہو کر اس سے تیزی چرچا کر بات کرنا اور سختی و درشتی سے ہلکا ہونا۔

(۴) اور نیکو اور سے یوں کام لیتے ہیں کہ مخالف مذہب کو قتل کر دیتے، لوگوں کو مذہب قبول کرنے پر مجبور کرتے۔ مخالف مذہب کے امراء و حکام سے جنگ کرتے۔ تاکہ ان کی شوکت کم ہو۔

جو دینی دعوت دینے کے لئے چاروں طریقے استعمال کرے وہ مکمل داعی کہلاتا، مگر ایسا داعی نادر الوجود ہوتا ہے بعض داعی، دو طریقے اور بعض تین طریقے استعمال کرتے۔ پھر دعوت کے اسباب بھی کئی ہیں۔

### دعوت مذہب کے اسباب

پہلا سبب :- اہل مذہب کو گمراہ کرنا۔ ان کی جمیعت میں بھوٹ ڈالنا اور افتراق پیدا کرنا تاکہ اپنے ہم مذہب ان کی برائیوں سے اسن و حفاظت میں رہیں۔ چنانچہ عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی بندوں نے ایسا ہی کیا تھا۔ دوسرا سبب :- لشکر کی تعداد بڑھانا تاکہ ان کی کثرت کے سہارے اپنے پروگرام پورے کر سکیں جیسا کہ کیا نبیوں نے کیا۔

تیسرا سبب :- حکومت و اقتدار اور جاہ و مرتبہ کی محبت اور ملک و مال کا حصول۔ جیسا کہ منار کا حال تھا، کہ اس نے مذہب کو مزید اقتدار و حکومت بنایا، اور اس کے ذریعہ جاہ و مرتبہ اور مال و دولت اکٹھا کیا۔

اس ذریعہ میں اکثر وہابیہ کے درمیان بہت سے لوگ سفیر وکیل کا کام انجام دیتے تھے خصوصاً صاحب الزماں کی غیر موجودگی میں۔ مدعو عباسیہ میں تو اکثر ائمہ مرتبہ رائے اور بغداد میں نظر بند ہوتے تھے عوام سے ان کا براہ راست رابطہ نہیں تھا۔ بلکہ یہی سفیر اور دلال مرگم دہتے تھے۔ اور اکثر کی طرف سے بناوٹی خطوط اور جعلی دستاویزات پیش کر کے لوگوں کے دلوں میں ائمہ کی صداقت بٹھاتے تھے۔ صرف اس لئے کہ تمام شیعہ ان داعیوں یا دلال اور سفیر کو اپنا پیشوا تسلیم کریں وہ جس مال کے حقدار ٹھہریں۔ امہات اولاد اور باکو و کنواری لڑکیاں ان کے لئے حلال قرار دی جائیں۔ یہ بڑی تکلف و متنبی اثا سکیں۔ انہیں نذرانے پیش کئے جا سکیں۔

یہ لوگ جو دلال اور سفیر کہلاتے تھے مندرجہ بالا فوائد حاصل کرنے کے لئے ائمہ کی طرف سے سراسر چھوٹی دہتیں پیش کیا کرتے تھے۔ فرامات جمعی میں اکثر خرابی کے ذمہ دار یہی لوگ ہیں۔

چوتھا سبب :- صاحبان دولت و ثروت کی خوش آمد اور چاہوسی کرنے رہنا تاکہ وہ ان کے مذہب کا

وہاں اور اہل مذہب کا بتا رہے۔

پانچواں سبب یہ دعوت مذہب کے کام میں اللہ تعالیٰ سے آجود ثواب کا امیدوار ہونا مگر اس فرقے میں سبب کو کبھی مقدمہ رحمت نہیں بتایا۔

چھٹا سبب یہ کہ مذہب و دستوں، فرقوں کے ساتھ مذہبی اتحاد بانی رکھنا، تاکہ باہم ماباطل استوار رہیں۔ اور گہری میں نہ بھوٹ پڑ جائے۔

ساتھواں سبب یہ کہ بنی نوع انسان کو عقاب و عتاب سے نہایت ڈرانا۔ بعض سان پور امن لوگوں نے اس غرض سے بھی تبلیغ کی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ مصنفان میں کسی شہیدی خواجہ نے اپنے گھر میں ایک عجیب باغ لگا دیا تھا موسم بہار میں اذن نام دینا کہ ہر خاص و عام اگر باغ کی خوش منگلی سے لطف اٹھائے اور اس کے پھولوں پھلوں سے بھر دے جو آب اگر اس جمع میں کوئی اہلی سنت بھی آجاتا تو خواجہ ہائے کسے کہلاتا اور داتا تھا۔ لوگ سب پر چھتے ڈرتے کہ مجھے بنی نوع انسانی کے ان لوگوں پر رحم آتا اور صدمہ ہوتا ہے کہ یہ جیسا ہے طعنے میں نہیں گئے۔

آٹھواں سبب یہ اہل سنت کے درمیان بے قیود اور دشمنی کا ایسا بیج بونا کہ ایک گھروالے بھی آپس میں منہم گستاخو جائیں اور ایک دوسرے کی کاٹ میں لگ جائیں۔ تاکہ ان کا روزگاہ تباہ اور زندگی بے ہو جائے۔

گزشتہ تحریر سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر فرقہ کا پہلا داعی ہی اس فرقہ کا بانی یا مورث ہے۔ ان میں سب سے پہلا داعی عبداللہ بن سبا تھا۔ اس کی مذہبی دعوت کا سبب بھی یہ تھا کہ کسی طرح اسلام میں رخنہ اندازی کی جائے اور مسلمانوں میں نفرت اور بھڑکائی ڈالی جائے۔ چنانچہ تاریخ طبری کے ترجمہ میں جس کا مترجم بھی شیعہ ہی ہے۔ اس کی دعوت کا تفصیلی واقعہ درج کیا گیا ہے کہ ۳۵ھ کے آغاز میں مذہب رجعت رونما ہوا اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ، ہر فرقوں کا جرم ہوا۔ اس مذہب رجعت کا بانی یہ عبداللہ بن سبا ہی ہے۔ یہ کہن کا بیٹا والا ایک یہودی تھا۔ قدیم کتب کا مطالعہ کئے ہوئے تھا۔ یہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور کہا میں آپ کے ہاتھ پر مسلمان ہونا چاہوں، اس اسلام لانے کا مطلب جو یہ اپنے دل میں چھپائے ہوئے تھا کہ جب میں ان کے ہاتھ پر مسلمان ہوں گا تو یہ میری نافرمانی کر دیں گے۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اسے منہ نہ لگا یا تو یہ نالایق ہو گیا۔ اب یہ جہاں بیٹھا آپ کی بھائی کرتا جب آپ کو اس کی اطلاع ہوئی، تو آپ نے اسے شہر بدر کر دیا۔ وہاں سے یہ شہر پیلیا، پڑا کھٹا، عکلتہ و چالاک اور حیدر و حرب زبان تھا، چند ہی دنوں میں اس کے پاس اچھا ناما جنگھٹ ہونے لگا۔ اور جب لوگوں نے اس کی مجلس باتیں سنیں تو اس کی مذکور کرنے اور اس کی باتوں کی طرف دھیان دینے لگے۔ جب اسے اطمینان ہو گیا کہ لوگ میری باتوں پر توجہ دیتے اور ان سے متاثر ہوتے ہیں تو ان کے سامنے اپنا یہ نظریہ رکھا کہ میں ابی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل ہوں، اس قسم کا عقیدہ اگر مسلمان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق رکھیں تو زیادہ حق بجانب ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خود فرمایا ہے کہ اِنَّ الْاَوَّلٰی فَرَقَ مَبْلُغَةُ الْفُرْقَانِ لَمْ اَذْهَبْ اِلٰی مَعَاذٍ۔ یہ بے شک وہ مذہب جس نے جہ پر قرآن نازل کیا تھے ہونے کی جگہ پر دوبارہ لوٹنے کا۔

کچھ لوگوں نے اس نظریہ کو بڑا پسند کیا۔ اور جب اس نے دیکھا کہ لوگ اس بات کو بہت کرشمے کرشمے اور اس پر رحم

گئے ہیں تو ایک اور شوشہ چھڑا اور کہنے لگا کہ اس زمین پر اللہ تعالیٰ کے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر آچکے ہیں اور ہر نبی کا ایک وزیر جو تار ہا ہے تو ہمارے پیغمبر کا وزیر کیوں نہ ہو؟ ہمارے پیغمبر کے وزیر حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے اور انہیں کو بائینی اور خلافت کا حق تھا۔ مگر عثمان رضی اللہ عنہ نے ظلم و ستم سے یہ حق لے لیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس مسئلہ کو شورشی کے حوالہ کر دیا تھا۔ اہل شوریٰ سب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متفق الہے تھے بلکہ اہل بنی عوف رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ماتمہ پکڑا کہ عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیں اور عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے دھوکہ دے کر بیعت کرادی۔ ادھر خرد عثمان رضی اللہ عنہ خود بھی اس ناحق بات کے لئے آمادہ ہو گئے۔ لوگوں نے اس کی یہ بات بھی ٹھنڈے پٹوں برداشت کر لی۔ اور اس کے خیال کی تائید کرنے اور اس کی بات ماننے لگے۔ جب اس نے دیکھا کہ یہ دونوں باتیں لوگوں نے کھلے دل سے قبول کر لی ہیں، تو کہنے لگا کہ دیکھو جس طرح نماز روزہ فرض ہے اسی طرح ہر مسلمان پر امر بالمعروف بھی فرض ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَذَلِكَ مِثْقَلُ الْوِزْنِ یا اللہ! دو لوگوں میں تمہیں بہتر امت بنا کر اس لئے اُٹھایا گیا ہے کہ تم بھلائی کا حکم دیتے ہو اور بُرائی سے منع کرتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔ اب ہم عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں اتنا کر سکتے ہیں کہ ان کا حکم مائیں اور نہ ان کے کارندوں کا۔ اور یوں ان کے ظلم سے اپنے کو محفوظ بنالیں۔

ان کے ہم سے اپنے دوستوں کو بلائیں۔  
 غرض ان باتوں سے عبد اللہ بن سبا کی یہ یقینی کہ لوگوں کو حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کے احکام کی خلاف ورزی  
 پر لوگوں کو ہمت و حوصلہ دلائے، اور انہیں جاری دے باک بنا دے۔ مربعین دلوں کے لئے یہ مذہب۔ سفر مشافعتا  
 لوگوں کو یہ مذہب بہت اچھا لگا اور رجعت کے قائل ہو گئے، حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو علی الاعلان تو نہیں  
 مکر دل میں کافر کہتے تھے، آخر ابن سبا کا یہ گزروہ اس بات پر مستغرق ہو گیا کہ حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو معزول کر دیا جائے  
 اور ان کی جگہ کسی دوسرے کو غلط بنایا جائے۔ ابن سبا نے سب سے وعدہ لیا۔ کہ سب فلاں دن مدینہ میں جمع  
 ہو جائیں۔ حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو بھی اس کی اطلاع مل گئی کہ شہروں میں لوگ جمع ہو ہو کر یہ فیصلے کر رہے ہیں کہ  
 ان کو معزول کر دیا جائے۔ وغیرہ وغیرہ

خلافہ کلام یہ کہ اس پورے ہنگامہ اور خلفشار میں ابنِ مبرا اور اس کے ساتھیوں کا یہ کام رہا کہ جب بھی معاملہ کو رو بہ اصلاح دیکھیں تو ہر طریقے سے اُسے ناکام بنائیں اور معاملات کی اصطلاح نہ ہونے دیں۔ بالآخر فتنہ کی یہ آگ پورے زور سے بجھ چکی تھی، اور مصر کے فتنوں اور ہاشموں نے حضرت ذوالنون رحمۃ اللہ علیہ کو شہید کر کے اس کی دلی مراد پوری کر دی۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت ہو چکی تو اسے پھر اندیشوں نے گھیر لیا کہ ایسا نہ ہو کہ مسلمانوں میں سکون لوٹ آئے اور جہاد کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے، قرب اس نے شیطان علی میں ثنویت اور شرکت کا فیصلہ کیا۔ کیونکہ باہر رہنے کی نسبت اندر رہتے ہوئے حالات پر قابو رکھنا آسان ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرد جو اپنے اور پائے جمع ہو گئے تھے۔ ان میں سے اپنے مطلب کے آدمی جھانٹ کر شیطانی وظیفہ انجام دینے میں غریب موقع ملا۔ اہل بیت کی نئے سرے سے بناد ڈالی۔ اس کے بعد اس کے چھوٹے بڑے کام کو کیسان اور مختار شیعہ



نے انہم دیا کیونکہ اس کے بعد یہی دونوں اس فرقہ کے داعی تھے۔

اب ان کا بھی طریق دعوت ملاحظہ فرمائیے، شام و عراق کے شقی لوگوں نے جب جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا اگرچہ قاتلان حسین میں شیعیان کو ذکا حصہ بھی ٹھہر چکا نہیں، تو کیسان نے جس کا حال قابل میں بیان ہوا۔ یہ دعویٰ کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد واصل محمد بن الحنفیہ امام ہیں، یہ کہ حسین رضی اللہ عنہما کیونکہ یہ دونوں حضرت اہل شام سے نرمی کا سلوک فرماتے اور زمانہ سازی سے کام لیتے تھے۔ مختار ثقفی بھی کیسان کے پیروکاروں میں شامل تھا۔ اور یہی اس کا مذہب تھا۔

جب مختار ثقفی کے ہاتھ میں کوثر اور گرد و نواح کی تمام ولایت و اقتدار آگئی، تو اس نے اپنے مذہب کی دعوت دینی شریعت کی، مگر کوثر کے شیعوں کی دلداری کی خاطر اپنے اور اپنے مرشد کیسان کے عقیدہ میں ترمیم کر کے جناب حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کو بھی تسلیم کر لیا اور محمد بن الحنفیہ کو ان کے بعد کا مدبہ دیا۔ گویا تھوک کر چاٹ لیا، اس لئے کہ حسین رضی اللہ عنہما کی امامت سے یہ اسی لئے منکر تھا کہ وہ حضرت سیاست یا زائد سازی سے کام لیتے تھے، اور اب جو اس نے کوثر کی شیعیان اکثریت کی خاطر اپنے عقیدہ کی ترمیم کی تو وہ سیاست یا زائد سازی نہیں تو اور کیا تھا۔ نعمانی

مختار کے عقیدہ میں ترمیم کر لینے سے کوثر کے سب شیعوں نے اس کی متابعت اختیار کر لی۔ اب اس سے یہ کہا نہیں گیا کہ فریب مروانیہ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے انعام اور بدلہ لینے کے لئے جناب محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہما طے کرنے بجے اپنا نائب بنایا ہے اور مفتوحہ شہروں کی امامت بھی مجھے مرحمت فرمادی ہے۔ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں وہ مسلمانے شیعہ کو ایک سرنبد اور ہر شہرہ خط دیا اور ان سے کہا کہ سب کے سامنے اسے کھولیں اور حاضرین کو پڑھ کر اس کا معنی سنائیں۔ خط کا معنی یہ تھا۔

”محمد بن الحنفیہ کی طرف سے شیعیان کو ذرا اس کے رؤسا کے نام، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں معلوم کریں کہ میں نے مختار بن ابی عقیلہ کو اپنا خلیفہ بنایا ہے۔ پس اس کے حکم کی اطاعت کریں اور اس کی مہربانی میں جان و مال سے دشمنوں سے جہاد کریں۔ اپنے متبعین اور پیروؤں کو دشمنوں سے بٹنے اور مختار کی اطاعت پر پابند کریں۔“

اس دفعہ کی موجودگی میں کسی کو اب دم زدن نہیں تھی سب نے اس کی اطاعت کو قبول کیا۔ اولیٰ اول انہوں نے کوثر میں قاتلان امام کو تلاش کے لئے بھیجا، ابیر کوثر، تاب مقابلہ سے پاکر کوثر سے بھاگ نکلا۔ تو مختار ثقفی کوثر کا امیر بن بیٹھا۔ اس کے بعد ان لوگوں سے جہاد کے لئے جو مروانیوں کے ساتھی یا پیروکار تھے اور عراق میں رہتے تھے۔ ابراہیم بن اشتر کو نامزد کیا۔ چنانچہ ابراہیم کوثر سے نکلا اور جو قابو آگیا قتل کرنا پھیل گیا۔ تا آنکہ بلاد عراق و اجواز پر قبضہ کر لیا اور دیار بحر، آذربائیجان پر بھی اپنا اثر جمایا۔ اس کے بعد شام اور دمشق پر حملہ کا ارادہ کیا۔

جب عبدالملک بن مروان کو اس کے ارادوں کی پہنک ملی۔ تو اس نے عبداللہ بن زیاد کو ایک لاکھ فوج کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے کے لئے روانہ کیا۔ ابراہیم کے ساتھ صرف بارہ ہزار فوج تھی، گھسان کی روانی کے بعد ابراہیم بن اشتر نے ایک لاکھ کے اندر کر شکست دی اور ابن زیاد قتل ہوا۔ ان واقعات کے بعد شیعوں کی نظریں مختار کی قدر و منزلت اور بھی بڑھ گئی۔ اور بڑی دافہ دافہ ہوئی۔ یہاں تک کہ خلفہ شیعوں نے بھی جو اہل سنت سے تعلق رکھتے تھے مروانی فوج

کی حکمت اور اپنی زیادہ قتل پر بھلا شکر ادا کیا اور مختار کے اس کارنامے کو گروہ ملک ریاست کے لاپٹ میں کیا گیا تھا بہت سراہا۔ مختار یہ اقبال مندی دیکھ کر چاروں طرف سے عیدہ سمٹ سمٹ کر اس کے پاس آئے گئے اداس کا مذہب اختیار کرنے لگے۔

مختار کی حکومت تقریباً دس سال تک رہی اور جب دشمنوں کی طرف سے اسے غلامی طینان و سنی ہو گئی تو وہ اپنے اصل باہر میں ظاہر ہو گیا اور دین میں تعویذ اور ایجابات میں مشغول ہوا

پہلے پہل اس نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرسی کو ثابت اسکی نہ کیا نام سے کرتوں کی طرح اس کی پوجا کرانی، اعلیٰ کو تکریم کی حالت سے پتہ چلتا ہے کہ یہ امیر المومنین کی کرسی ہرگز نہیں تھی بلکہ طفیل بن جعدہ کسی رفیق فروش کی دکان سے اٹھالایا تھا۔ اس کے بعد وہ بلند بانگ دعووں پر اتر آیا مثلاً کہ جبریل علیہ السلام میرے پاس آئے ہیں۔ اور مجھے غیب کا علم حاصل ہے۔ اس قسم کی باتیں بطور عقیدہ اپنے تک نہیں رکھتا تھا بلکہ لوگوں کے سامنے علی الاعلان کہتا تھا اس کی انہیں ہفوات کی بنا پر کوڈ کے شیعوں کی اکثریت اس سے متفرج ہو گئی اور آپس میں ہنسٹ و مناظرہ کا دورانہ مکمل کیا۔ بالآخر یہ تمام واقعات حضرت عبداللہ بن زبیر کے گوش گزار ہوئے اور لوگوں نے اس کا مدعا کرنے کی درخواست کی۔ آپ نے حضرت مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہما کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد اور جناب بیکندہ و حراثہ علیہما کے شوہر تھے۔ مختار کی سرکوبی اور اس کے پھیلنے ہوئے فتنہ کے دفعیہ کے لئے نامزد فرمایا۔ تاکہ کوڈ کے شیعہ ان کو مختار کے مقابلہ میں ریاست و سیاحت کا زیادہ مقدار کچھ کر مختار سے نہ کش ہو جائیں۔

حضرت مصعب پہلے بھروسے اور اپنے برادر اور طرد مل سے ان کو اپنا گرویدہ بنایا۔ اور کوڈ کے شیعوں سے طرسلانی رابطہ قائم کیے مختار سے برگشتہ اور اپنے ساتھ وابستہ کیا۔ اور ابراہیم بن اشتر کو جو مختار کا دست و بازو اور شہسپر ہوا تھا موصل و دیار بجز کی سرداری کا لاپٹ سے کر اپنے ساتھ لایا اور جب ہر طرف سے مختار کو تنہا کر دیا تو اس پر حملہ آور ہو کر قتل کر ڈالا، اور اس کی جعبت کو پرانگوہ و منتشر کر کے اس فتنہ کو پامال کیا۔ مختار کے زمانہ میں کلبیدی اور بچے بچے جمعے مختاریوں اور کیسانیوں کے پاس تھے، ان جہدوں پر باہل سنت کو فائز و سرخرازا کیا۔ کیسانیوں کی اکثریت نے اپنے مذہب سے توبہ کی اور جرجن رہے وہ ادھر ادھر درپوش ہو گئے۔ ان بچے ہوئے کیسانیوں میں یثیم امام میں اختلاف پیدا ہوا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

آخر ان بچے کچے کیسانیوں کے سرداروں میں سے ہشام احول، ہشام بن سالم اور شیطان العاق فرقہ امامیہ کے داعی بن کر اٹھے، اور خود کو امام زین العابدین و حراثہ علیہما اور ان کی اولاد سے رشتہ عقیدہ مندی کے ذریعہ وابستہ کیا۔ اور محمد بن الحنفیہ امدان کی اولاد پر تبری بھیجنے لگے۔

تخصیصوں کا ایک گروہ اور مختاریوں کے باقی ماندہ میں سے کچھ لوگ بھی ان کے مذہب میں شامل ہو گئے۔ اور اسی وقت انہیں ان لوگوں کے ذریعہ مذہب الامیہ وجود میں آیا۔ اور یہی لوگ اس مذہب کے داعی بنیں اور امامیہ کے اسلاف و پیشوا امداد بان اخبار ہیں اور اس مذہب کے پیروؤں نے دین و ایمان، عقیدہ و عمل جو کچھ لیا انہیں مذکور الصمد تین مانجھ سے لیا ان کے نزدیک ان کا قول و فعل قابل تقلید و لائق اعتماد و پیروی ہے۔ یہ کیسے لوگ تھے، اور ان کے کیا کرتوت تھے ان کا بیان اس کتاب میں مغربیہ مذکور ہو گا تو معلوم ہو گا

کہ مجھ سے مراد ہیں (کھلا بعید ہیں) جو اپنے معبود مہم کو اپنے ذہن میں ترقیب سے کہ اور تلاش کر ہزاروں برائیوں سے اس کا مان آلودہ کرتے ہیں۔

اور وہ اکثر کرام رحمہ اللہ جن سے یہ عنایت و محبت کا اظہار کرتے، وہ خود ان سے ان کے لغو عقائد سے ہمیشہ بیزار و متنفر رہے ان پر عنایت بھیجتے رہے۔ اور ان کو بد بخت اور گمراہ ٹھہرتے رہے۔

ان ہی دونوں میں ایک اور فرقہ فرقہ زید یہ پیدا ہوا، اور اس کے داعی اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت میں مصروف ہو گئے، اس فرقہ کا مقصد پیدائش یہ تھا کہ حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم کو دایہ کی خلافت اٹھ کر دے۔ شیعیان مخلصین تعنیلہ اور کوثر والوں کو اپنی طرف دعوت دی، چنانچہ بہت بڑی جماعت نے ان کی دعوت پر لبیک کہی۔

جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کو بنی برقیقت اور درست سمجھتے تھے اور اہل کوذ کو آپ کی متابعت کی ترقیب دلاتے تھے۔ فرماتے تھے کہ اگر میرے پاس لوگوں کی قابل دایہ امانیت سے ہوتیں یا مجھے پس ماندگان کے تعلق یہ اطمینان ہوتا کہ ہر ایک امانت کو اس کے مالک تک پوری دیانت داری سے سپرد کرنے کی ان میں اہلیت ہے تو میں جناب زید کے شانہ بشانہ دشمنوں سے جہاد کرتا۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی مین ممکن ہے کہ اپنی فراست و مروت سے کوذ کے شیعوں کے متعلق یہ اندازہ لگا لیا تھا کہ یہ اپنی تاریخ مذہب دہرائے بغیر نہیں رہیں گے اور جو یہ ایک مرتبہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے کرچے ہیں وہی کچھ جناب زید سے بھی کریں گے۔ چنانچہ انہوں نے علی شریعت کے بجائے ترقیب و تائید کا راستہ اختیار کیا۔

ان شیعوں نے امام زید کے ساتھ جو کچھ کیا اب اس کا قصہ پڑھئے۔ (مترجم)

الفصل جب جناب زید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ مروانیوں سے ہوا۔ تو کوذ کے تیس ہزار شیعہ مین عالم جنگ میں امام موصوف کو چھوڑ کر اپنے اپنے بلوں میں جا گئے۔ بات یہ تھی یہ لوگ تمام قابل احترام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شاہ میں گستاخیاں اور تہریں بازیاں کرتے تھے۔ جس کو جناب زید نہ صرف یہ کہ پسند نہیں کرتے تھے بلکہ ان کو سختی سے ملے کرتے اور اس پر ڈانٹ پھینکا بھی کرتے تھے۔ (یہ لوگ بد بخت نہ ہوتے اور ان کو امام کا یہ طرز عمل اچھا نہیں لگتا تھا تو جنگ کے نازک لمحے کے پیش آنے سے پہلے امام کا ساتھ چھوڑ کر چلے جاتے تو ان کا وہ مذہب قابل قبول بھی ہوتا اور جناب زید کو بھی آئندہ کا لاحقہ عمل طے کرنے کا موقع مل جاتا۔ مگر عزت و ولایت دینے والے رب کریم نے ان کو ولایت کے تعظیم میں دائمی طور پر گرا نہای تھا اس لئے وہی سرزد ہوا ان کی فطرت تھی۔ ثنائی) چونکہ اس جنگ میں ان کو موت نظر آگئی تھی اس لئے جناب زید بھی کہ اپنی جازوں کا صدقہ بنا کر دشمنوں کے حوالہ کر کے خود بھاگ گئے۔ اور عذر یہ تراشا کہ چونکہ جناب زید ہم کو صحابہ کرام پر تہریں سے منع کرتے ہیں تو یہ ہمارے مذہب و عقیدہ کے نہیں ہیں اس لئے ہم ان کے جھنڈے کے نیچے کیسے لڑ سکتے ہیں۔

بہر حال جناب زید شہادت کی سعادت و عزت سے سرفراز ہوئے، اور ان کے بچے کچھ لوگوں نے اپنے آپ کو امام زید سے وابستہ کر لیا۔ اور ایک نئے فرقہ کی تشکیل ہو گئی۔ ان لوگوں میں سربراہ زید رضی اللہ عنہ بن زید بن علی بن حسین ہیں۔

حسن ابن حسن علی (رحمۃ اللہ علیہم) کی نسل سے ایک شخص محمد بن حسین بن ہاشم حسن تھا جس کا لقب ہادی تھا۔  
 ۳۲ھ میں اس نے خرم کیج کیا۔ اس نے پہلے بلادِ یمن پر اور پھر بلادِ حجاز پر اقتدار حاصل کیا۔ فقہ مذہبِ زیدیہ میں یہاں  
 نے ایک کتاب بعنوان احکام، اپنی یادگار میں چھوڑی۔

اس کا بیٹا مرتضیٰ اور دو پوتے، حسن بن احمد بن محمد اور محمد بن احمد بن محمد بھی اس فرقہ کے داعی روچکے ہیں۔  
 بعض زیدیوں نے اپنے مذہب میں تحریف بھی کر ڈالی، مذہبِ امامیہ اور اسماعیلیہ سے چند باتیں اپنے مذہب  
 میں شامل کر لیں۔ اور پھر خود ہی اس تحریف شدہ مذہب کے داعی بن بیٹھے، اور صاحبِ فرقہ کہلائے۔ چنانچہ ابوالخوار،  
 سلیمان بن جریر، تبرقونی، حسین بن صالح، نعیم بن الیمان اور یعقوب، یہ سب اب زیدیہ فرقے میں شمار ہوتے  
 ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔

فرقہِ امامیہ کے داعی دراصل ہشائین، شیطان الطاق اور اس کے ساتھی ہیں۔ لوگوں کے یہ کہانے اور اپنے مذہب  
 کی طرف دعوت دینے میں جن کلمہ فریب سے ان لوگوں نے کام لیا۔ حقیقت یہ ہے کہ شیطان بھی ان کے سامنے کان کھولتا  
 ہے۔ اور وہ مال بھی اس پر حیران ہے۔ اسی لئے فرقہِ امامیہ کی تعداد دوسرے تمام فرقہ والوں سے بڑھ گئی۔  
 جب فرقہِ امامیہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا تو ہر فرقہ کا ملیمدہ اپنا داعی بنا۔ ہر امام کی وفات کے بعد یہ اختلاف  
 اور وسیع ہوتا۔ بعض تو ان کی وفات تسلیم کر کے ان کے کسی بیٹے کو امام مانتے، بعض کسی دوسرے بیٹے کو۔ اور بعض  
 ان کے بھائی کو امامت کی مسند پر بٹھاتے۔ اسی طرح ائمہ کے آخری سلسلہ تک اختلاف در اختلاف پیدا ہوتا گیا اور  
 ان کا نفرت بڑھتا ہی گیا۔ حقیقت یہ اس آیت کریمہ کے صیح مصداق و محل ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ كَفَرُوْا یَنْفَعُوْا ذَکَّ اَفْوَ  
 شِیْعًا اَلَسْتَ مِنْهُمْ لَبِیْءٌ (یہے شک وہ لوگ جنہوں نے اپنے دین میں نفرت ڈالا اور فرقے فرقے ہو گئے۔ آپ  
 ان سے بالکل ملیمدہ ہیں)

یہاں تک کہ امامِ مسکریؒ کا زمانہ آیا، اور ان کی وفات پر یہ لوگ پھر مختلف المائے ہوئے۔ بعضوں نے کہا ان  
 کے کوئی بیٹا نہیں۔ لہذا ان کے بھائی جعفر بن علیؒ امام ہیں۔ بعضوں نے کہا انہوں نے ایک لڑکا محمد نامی چھوڑا ہے جو  
 ممدی مرمود اور قائم المائے ہیں۔ لیکن دشمنوں کے خوف سے چھپے ہوئے ہیں۔  
 البتہ جس بات پر یہ سارے متفق ہوئے وہ ائمہ کی تعداد ہے۔ جو بارہ پر مشتمل ہے۔ اسی لئے ان کو اثنا عشری  
 کہتے ہیں۔

ائمہ کے خاتمہ کے بعد، دعوت کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور ہر ایک داعی مذہب بن بیٹھا پھر دعوت کو سفارت کا نام لے  
 دیا گیا۔ اور ہر ایک سفارت کا داعی بنا۔ اور کہنے لگا کہ میں امامِ غائب اور امامیہ کے درمیان سفیر ہوں، یہ واقعات ۳۲۷ھ  
 کے ہیں۔ ہر سفیر مرتے وقت اپنا ایک قلیعہ بنا ہاتا اور سفارت اس کے سپرد کر جاتا۔ سفارت کا یہ سلسلہ ۳۱۶ھ میں علی  
 بن محمد تک پہنچا اور وہ خاتمِ السفراء کہلا دیا۔

کہتے ہیں علی بن محمد کی وفات ۳۲۷ھ میں ہوئی، اس کے بعد پھر کوئی امامِ نائب کی طرف سے سفارت کا داعی نہ بنا۔  
 گویا امام کو پھر نصیبت کبریٰ حاصل ہو گئی۔

ان داعیانِ مذہب میں سفیروں کی طرح بعض اصحابِ کتابت بھی ہیں، یہ وہ لوگ ہیں جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امام

کے ساتھ ان کا غلط کوتاہیت کا رابطہ تھا۔ محبوب نے اور جعلی خطبہوں کے سامنے پیش کر کے کہتے تھے کہ یہ امام کے وہ دستخطی خط ہیں جو انہوں نے ہماری درخواستوں کے جواب میں تحریر فرمائے۔

اور ان میں سے کچھ لوگ وہ آثار ہیں جو مذہبی کتابوں کی تصنیف و تالیف کے لئے وقت ہو کر قائم، فتح اور کلام کے محررین بنے اور کچھ وہ راویان اخبار ہیں جو ائمہ یا ان کے اصحاب سے اصول، فروع یا فغائل اعمال کو بواسطہ یا بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ ان سب کا حال بھی انشاء اللہ متعریف رقم ہوگا۔

اور ان میں سے چند وہ بادشاہ بھی ہیں جو کبھی تمنا کے زور سے اور کبھی انعام و احسان کا لالچ دے کر لوگوں کو اپنے مذہب میں شامل کرتے رہے ہیں۔ ان کے حالات بیان کرنے کی وقت دار تیار ہے۔

ناوسیہ اور اسمعیلیہ، دونوں امام موسیٰ کاظمؑ کی امامت کے انکار پر متفق ہیں۔ لیکن امام جعفرؑ کے بارے میں ہام مخالف، ناوسیہ کہتے ہیں کہ امام جعفرؑ مرے نہیں، پوشیدہ ہیں اور پھر چند دن بعد ظاہر ہوں گے۔ ان کا دائمی مہلتہ بن ناوسیہ ہے۔

اسمعیلیہ کہتے ہیں کہ امام جعفرؑ مر گئے، ان کے بعد ان کے بیٹے اسمعیلؑ امام ہیں مالائمکہ اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ وہ اپنے والد کی زندگی ہی میں وفات پا کر جنت البقیع، مدینہ منورہ میں مدفون ہوئے۔ پھر اسمعیلؑ کو ایک گروہ زندہ اور منتظر مودو مانا ہے، اور اس کا دائمی مبارک ہے اور اس کے خلفاء اس کے قدم بقدم ملے ہیں۔

امام اسمعیلؑ امام جعفرؑ کے بعد محمد بن اسمعیل بن جعفرؑ کو امام مانتے ہیں اور ان کے بارے میں امام صادقؑ کی وصیت نقل کرتے ہیں۔ ان کا دائمی حوالہ بن قمر ہے۔

چند اور دوسرے لوگ کہتے ہیں اسمعیل نے امام جعفرؑ کے بعد وفات پائی۔ اور امامت ان میں اور ان کی اولاد میں جاری رہی۔ اس طرح کہ ہر جانے والا آنے والے کے لئے وصیت کرتا گیا۔ ان کا دائمی جید اللہ بن میمون اقداحؑ ابوازی ہے۔

اب مہدیہ کو لبی جن کا تفصیل حال بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ سلسلہ امامت کو محمد بن عبد اللہ مغلوب مہدی تک پہنچنے لگے ہیں۔ ملک مغرب میں انہوں نے اقتدار پایا۔ اور اپنے داعیوں کو مصر و شام اور دوسرے اسلامی شہروں میں بھیلا دیا، ان کے داعی اکثر صاحب شوکت تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مصر کی زمام حکومت سنبھال لی۔ علمائے وقت نے مال و دولت کی حرص میں ان کی محبت، اعتبار کی اور ان کے مذہب کی طرف مائل ہوئے، لہذا اسی وقت سے ان کے ہاں بھی عالم داعی ہوئے۔ مثلاً نعمان بن محمد بن منصور، علی بن نعمان، محمد بن نعمان، عبد العزیز، محمد بن مسیب، مغلوب بن حبیب عقیلی، ابو الفتح رجوان اور محمد بن عمار کتابی المغلوب یا مین الدین، وغیرہ وغیرہ

پھر جب مصر و مغرب کی زمام سلطنت مستعصر کے ہاتھ میں آئی تو عامر بن عبد اللہ داعی کا شمار بڑے داعیان مذہب میں ہونے لگا۔ اور علی بن محمد بن علی الصلیٰ جن کے والد سبھی المذہب، صالح اور جہتین عالم اور مین کے قاضی بنے، دولت کے لہجے میں مستعصر سے آئے۔ اور اس کے مذہب کو قبول کر لیا۔ پھر عامر داعی کے قلیعہ ہوئے۔ کہتے ہیں کہ عامر سوار ہو کر خود اس قاضی زادے کے پاس جانا اور بڑی توقیر و حرمت اور انعام و احسان کا برتاؤ کر کے اسے مسرور

دعوتِ دل کرتا۔

بعض اہل تاریخ نے لکھا ہے کہ مامر کے پاس تصویریں کی ایک کتاب تھی جس میں وہ ملی صلیبی کی تصویر دیکھ چکا تھا۔  
بڑی بلازداری اور خفیہ طریقہ سے قتل کو بھی وہ تصویر دکھائی اور موجودہ آئینہ کی خوشخبری سنائی۔ موت کے وقت اس کو اپنے  
علم اور کتب پر تسلط بنایا۔ تصویریں کی یہ کتاب مامر کے بیش بہا ذخیروں میں شمار ہوتی تھی۔ انفرنس ہمدیہ اور ملی صلیبی  
مامر کے مذہب سے بہت متاثر تھے۔

ملی صلیبی، نہایت ذکی، فہیم اور ذریک تھا۔ مختصر سی مدت میں وہ ادبی، کلامی، حکمی اور فقہی علوم میں محال حاصل کر کے  
دولت ہمدیہ میں چوٹی کا فقیہ شمار ہوا۔ اور کافی عرصہ تک اس کا یہی عالی رتبہ۔ یہ بھی کہا جاتا ہے۔ پندرہ سال تک لوگوں  
کو سچا کرنا رہا۔ وہ تاجک کے قافلے کا امیر لالچ بھی ہوتا تھا۔ ہر خاص و عام اس کی نوازشات اور انعامات و احسانات کا سوز  
ہوتا تھا۔

اپنا ایک شہرہ میں ساتھ آدمیوں کے ساتھ یمن کے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جا چڑھا۔ وہاں اپنے ساتھ  
کے آدمیوں سے پختہ عہد پیمان لے کر اس بات پر بیعت لی کہ وہ لوگوں کو ہمدیہ مذہب کی دعوت دیں گے اور مستشرقین  
کے لئے لوگوں سے بیعت نہیں گے۔ وہاں بہت بڑی تعداد میں لوگ اس کے پاس اکٹھے ہوں گے۔ اور اس نے اسی پہاڑ پر  
بہت سنگین اور مضبوط قلعہ کی بنیاد رکھی۔

ظاہر میں تو تہامہ کے رئیس تہامہ کے ساتھ اس کے تعلقات بڑے دوستانہ اور خوشگوار تھے مگر در پردہ اسے اپنے  
لاٹے سے شانے کے لئے ساز باز میں لگا ہوا تھا کیونکہ وہ اسے اپنے مقاصد کے حصول میں ایک رکاوٹ سمجھتا تھا۔ تاجک کو  
قتل کرنے کے سلسلے میں خفیہ طور پر بذریعہ خط و کتابت اس کا مستنصر بھی رابطہ تھا۔ بالآخر اظہارِ دوستی کے طور پر  
تہامہ کو ایک کنیز تحفہ بھیجی وہ کنیز نہایت حسین ہونے کے ساتھ، آداب ملوکانہ سے بھی آراستہ و ہیراستہ تھی، آداب  
جلس میں مامر اور انداز گنگو دشین، خوش گو، خوش محاورہ، ہر صفت موصوف تھی۔

رئیس تہامہ تہامہ کو یہ کنیز بہت پسند آئی۔ اور دل کو بہت بھائی۔ اور پھر ۵۳ھ میں اسی کنیز نے ملی صلیبی کے  
ایہا پر تہامہ کو زہر پھنکے کہ مار ڈالا۔ جب یہ کاٹا دلیان سے نکل گیا تو ۵۴ھ میں مستنصر کو لکھا کہ اگر اجازت ہو تو  
دعوت کا کام ملالاملان شروع کر دوں کیونکہ جو رکاوٹ تھی وہ تو راستہ سے ہٹا دی گئی۔ مستنصر نے اجازت دیدی۔  
چنانچہ اس نے ملازمین پر رفتہ رفتہ اپنا تسلط جمانا شروع کیا۔ بہت سے قلعوں پر قبضہ کر لیا، اور دو سال کی مختصر  
مدت میں حسن زہیر سے تمام مین کو اپنی قلمرو میں شامل کر لیا۔ اور اس کے اثر سے یمن کی اکثریت نے ہمدیہ مذہب  
قبول کر لیا۔ ۵۵ھ میں دو ہزار سواروں کے ساتھ جن میں ایک سو ساتھ نظر اس کے عزیز و اقارب تھے۔ حج بیت اللہ  
کے لئے روانہ ہوا جب ہر اہم معبد نامی ایک گاؤں میں پہنچا، رئیس تہامہ تہامہ کا بیٹا سعید اور اس کا بھائی جوشم زہیر  
میں اس کی گھات لگائے بیٹھے تھے۔ ایک بیک اس پر ٹوٹ پڑے۔ فرجیوں کی اکثریت اپنی ضروریات کے سلسلے میں  
ادھر آدھر منتشر تھی، اس کے پاس بہت کم آدمی تھے۔ اس لئے ان کے قابو آ گیا، سعید نے اسے قتل کر دیا اور سر کاٹ  
کولے کیا۔ اس کے علاوہ اس کے بھائی اور دوسرے رشتہ داروں کو بھی تیغ تیغ کیا۔ اور اس طرح اس فتنہ کی پوری پوری  
سرکوبی ہو گئی۔

صالح بن زکریا ارتشی مہمدی فرقہ کا ایک اور داعی ہے جو بڑے دامیوں میں شمار ہوتا ہے یہ فائز بن خافری مہمدی کا مدد تھا۔ اس نے ہزاروں لوگوں کو دولت اور مہمدی فرقہ کے داعیان مذہب قبول کرنے پر مجبور کر دیا۔

تاریخ مین کا مصنف فقید حارثی بھی مہمدی فرقہ کے داعیان مذہب میں سے تھا۔ یہ خوش کلام مشہور شاعر تھا۔ اہل میں تو یہ شافعی المذہب تھا مگر دولت کی حرص میں پھنس کر مہمدی مذہب قبول کر کے ان کے مذہب کا داعی بن گیا۔ حالات کے باوجود آخر عمر تک درپردہ شافعی المذہب ہی رہا۔ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ فقید حارثی باوجود بیکہ دہ پردہ خود مہمدی مذہب سے جیزارت تھا۔ مگر خلفاء امراء اور وزراء نے قید یہ کام نہ ہونے کی وجہ سے ان کو خوار تھا مین اس وقت جب کہ سلطان صلاح الدین ایوبی دولت مہمدیہ کا تختہ الٹ کر مصر کو اپنے زیر اقتدار لایا، اور ان کے بچے بچے لوگوں کو ٹھکانے لگانے میں مصروف تھا یہ سلطان کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا۔ اور اس کوشش میں لگ گیا کہ مہمدی حکومت اس کو قائم ہو جائے چنانچہ اس نے اہل اس کے ساتھ دولت مہمدیہ کے ساتھ سربراہ آوردہ لوگوں نے باہم اتفاق کر کے ساحلی انگریزوں سے ساز باز کر لی اور ان سے کہا کہ وہ سامان حرب و ضربہ جہازوں میں بھر کر لائیں اور عائد کے بجائے کو تخت نشین کریں۔ جب سلطان کو اس ساز باز اور سازش کا پتہ چلا تو اس نے سامنے سرخروں کو سولی پر چڑھا کر زمین کو ان کے بوجھ سے ہلکا کر دیا۔ اس کے بعد مہمدی فرقہ مغرب ہستی سے بالکل نابود ہو گیا۔ مصر اور اس کے گرد و نواح میں اس مذہب کا کوئی نام لیوا نہ رہا۔ کیونکہ سلاطین ایوبیہ ان کی بیخ کنی میں لگ گئے، اور ان کا نام و نشان مٹا کر چھوڑا۔ وہی تھوڑے سے لوگ بچ گئے جو کشتیوں یا جہازوں میں بیٹھ کر ہند کے آخری اطراف یامین و جزائر میں نکل گئے۔

جو تفرقہ اسماعیلیہ اور نزاریہ کے داعیوں کا حال ہم صفات، مابین میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کے بارے کو بہ فائدہ کچھ نظر انداز کرتے ہیں۔

داعی وہ ہے کہ اس باب میں جو کچھ لکھا گیا وہ گویا ہر قسم، کہانی یا افسانہ طرازی سے زیادہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا مگر اس کو بھی بے فائدہ جان کر نظر انداز نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس کو اپنے حافظ میں محفوظ رکھنا چاہئے کیونکہ اس کے لفظ و لفظ میں ایک نقطہ اور اس کے ہر قسم میں ایک کلی حکمت ہے آئندہ ابواب میں جن کی طرف اشارہ کیا جائے گا۔

## دوسرا باب

### شیعی مکروفریب اور ورغلا کر اپنے مذہب کی طرف لائیکے طریقے

ایک ایسا علم ہے جس کی بنیاد دھوکہ پر استوار ہوئی ہے اور جس کی بے شمار شاخیں ہیں۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اہل علم اس فن کے اصول و کلیات بتائیں اور پھر ان کے مکروفریب کی جزئیات پر تفصیل بحث کریں۔ لہذا یہ باب دو حصوں پر مشتمل و مرتب ہے۔

**پہلی فصل۔** ورغلانے اور دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ | بات جان لینی چاہیے کہ اہل تشیع کے نزدیک مذہب کی بنیاد کے لئے سات قسم کے آدمی ضروری اور لازمی ہیں۔

اول۔ امام، کہ اس کو پردہ غیب سے بلا واسطہ علم ملتا ہے اور وہ علم حاصل کرنے کے لئے ونجیر کی آخری کڑی ہے۔  
دوسرا۔ جنت، یہ وہ ہے جو مخاطب یا سامع کے غنائی کے مطابق اصول خطابت و برہان کی رعایت کرتے ہوئے



آمام کے علم کو بیان کرتا ہے۔  
 تیسرا۔ ذمہ۔ یہ وہ ہے جو علم کو حجت کے ذریعہ چرستا، یا کہینپتا ہے کیونکہ عربی لغت میں شخص پرستان سے  
 درود چرے کو کہتے ہیں۔  
 چوتھا۔ ابواب۔ ان کو دوسرے نفلوں میں دماء بھی کہتے ہیں۔ ان کے چند مراتب ہیں، سب سے بڑا واقعی ہے  
 جو مبین کا درجہ برائے اور ان کو حقیقی راہ پر لگا کر امام و حجت سے قریب کرے۔  
 پانچواں۔ داعی ماذون۔ یہ وہ ہے جو لوگوں سے حمد و بیان لے کر ان کو مذہب میں شامل کرتا ہے۔ اور ان پر علم و  
 معرفت کی راہیں کٹا رہا ہے۔

چھٹا۔ مکتب۔ یہ وہ ہے جو اگرچہ بنات خود بلند مرتبہ کا مالک ہے۔ لیکن وہ دعوت مذہب کا جاز نہیں۔ اس کی ذمہ داری  
 صرف یہ ہے کہ دلیل و حجت سے لوگوں کو ہمواد کرے، اور ان کو گھیر گھار کر داعی کی محبت میں کہینپتا کرے۔ اس کو شکاری کہتے  
 ہیں۔ جو شکار کو ہانک کر اور سرطون سے اس کا راستہ بند کر کے شکاری کے پاس لے آتا ہے۔ ویسا ہی  
 یہ مکتب ہے کہ آدمی کے مذہب میں شبہات ڈالتا ہے اور اس کے برا احتمال کا جواب دیتا ہے۔ جب وہ آدمی متحرک  
 ہو جاتا ہے اور اس کے دل میں حق طبعی کا جذبہ اور حق جوئی کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے تو وہ مکتب اس کو داعی ماذون کے  
 پاس لے جاتا ہے اور داعی ماذون اس سے حمد و بیان لے کر دوسرے کے حوالے کرتا ہے اگر اس شخص کی استعداد قابلیت  
 و دماغ سے بلند نہ ہو تو وہ اس کو محنت تک پہنچاتا ہے اور وہ اس کو اسی طرح امام ملک، بشرفیکہ امام مفقود نہ ہو۔  
 ساتواں۔ وہ متبع مومن جو مکتب اور داعی کی کوشش سے امام کی تعہد پائی کر دے۔ اور دل میں امام کی متابعت  
 کا عزم بالجمہ رکھے۔

مراتب دعوت | پھر اسی طرح دعوت کے بھی سات مراتب ہیں۔

اول مرتبہ ذرق۔ یعنی عقل و فراست سے مدد کے واسطے میں صحیح جانچ پرکھ کر وہ دعوت کے قابل ہے یا نہیں  
 یا اس پر دعوت اثر کرے گی یا نہیں کچھ نہ انہیں کے بقول غبر زمین میں خمیری نہیں کٹی پائیے یعنی جو دعوت کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسے دعوت نہیں پہنچائیے  
 اگلا یہی قول ہے کہ جہاں دشمن جو دہان دم نہیں مارنا چاہیے۔ یعنی جہاں جگہ اہل سنت کا اصول، یا مستحکم عالم ہو وہاں لب  
 کثانی مناسب نہیں۔

دوسرا مرتبہ۔ مدعو کو خود سے افسوس کرنا۔ اور ہر شخص کے مذاق کے مطابق اس کی دہجہ کی کرنا مثلاً اگر ایک شخص نہ بدو  
 طاعت کی طرف زیادہ مائل اور اس کا دلدادہ ہے تو اس کے سامنے اپنے آپ کو کچھ زیادہ مستحق ثابت کرنا۔ اگر کلام سے  
 دہد و طاعت کے ثواب کو بڑھا چڑھا کر بیان کرنا

یا کرنی دوسرا جواہر ت ذوق و رات چہ ذرا ہے اور ان کا تحقیق ہے تو اس کے سامنے حقیق و یا قوت اور فیروزے  
 کی نصیحتوں کی روایات بیان کرنا۔ اور اس پر ثواب عظیم کا وعدہ دینا۔ اسی طرح دیگر تمام امور خسرو نما کھانے اور دھڑول  
 باغات یا گھوڑوں یا بیل کے علاوہ معاملات میں مخالف کے طبعی رجحان کے موافق بات کرنا۔

تیسرا مرتبہ۔ تشکیک۔ یعنی فریق مخالف کے عقائد و اعمال میں شک و شبہ پیدا کرنا۔ مثلاً فقہ مذہب کا بیان کرنا۔ اور  
 اور اس میں حدیث قرآن کا بیان پھیل دینا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ معینہ ذکر کرنا۔ اور ایسے ہی آپ

کے ننگ کی پٹین و تشنیں ذکر کیا وہ مع افراد غنا یا قرآنیت۔

یا اہل سنت کے مسائل میں فروغی اخلاق کو چھوڑنا۔ مثلاً رتبہ پہن کرنا نہ کرنا کسم اللہ یا بھر پڑھنا۔ یا نہ پڑھنا۔ یا منفعتات قرآنی کا ذکر و بیان میں لانا یا مشابہات کے بارے میں تقابلی اخلاق کو چھوڑنا یا منسوخ بحث بنانا۔ یا ان سبھی کی اور بات کی طرف کام کا رخ بار بار پھیرنا۔ اور اس پر اظہارِ تعجب کرنا تاکہ اس کے دل میں تردد اور شک پیدا ہو اور مخاطب ان امور کی تحقیق حق کی طرف مائل ہو جائے۔ اور اپنے اہل سنت کے مذہبوں سے ایسے ہو کر دوسرے مذہب کی طرف جھک جائے۔

بچو محتاط مرتبہ۔ ربط۔ یعنی عہد و پیمان کرنا اور ہر شخص سے اس کے اعتقاد کے موافق پختہ قول و اقرار کرنا کہ وہ ان عقیدوں کو فاش نہ کرے اور ان کو منظرِ عام پر نہ لائے، ان میں بعض ایسے ہیں جو مرتبہ ٹھیک کے بعد مرتبہ چہارم میں حوالہ کرتے ہیں ان کی اصلاح میں حوالہ کے یہ منہ ہیں کہ جو امور اپنے سے حل نہ ہو سکیں ان کی تشریح کے لئے امام کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ یہ بھی ظاہر کر دینا چاہیے کہ امام دراصل اسی کام کے لئے ہے کہ علمِ ہادئہ واسطہ قیاس سے حاصل کر کے امت تک پہنچائے اور ایسی پریشانی کے دنوں میں بسندہ امور کا حل بیان کر کے اختلافات کی جڑ کاٹے۔ اگر اہل سنت بھی اپنے علوم کا استفادہ امام سے کرتے تو آج اس ذوقِ بیک بیک میں نہ پڑتے اور الٹی سیدی باتیں نہ کرتے یا پانچواں مرتبہ۔ تدریس۔ یعنی ان اکابرِ دین، اکابرِ علماء اور برگزیدہ اولیاء کے بارے میں جو جامع امت اس مذہب کے مخالفت تھے یہ دعویٰ کرنا کہ وہ ہمارے ہم مذہب تھے مثلاً انہوں نے یہ کہا کہ حضرت سلمان فارسی ابوذر غفاری، مقداد گندی، اور عمار یا سرور رضی اللہ عنہم، شیعہ مذہب رکھتے تھے اور ان کے بعض کلمات کو اپنے جیسے دوس پر بطور دلیل پیش کرنا۔ اور کہنا کہ حضرت حسان بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم، حضرت ابراہیم قرنی اور تابعین میں سے حضرت حسن بصری اور امام غزالی مقلب بجز الاسلام بھی شیعہ تھے۔

اور کتاب سرِ عالمین کو جو معنی ان بزرگ پر افتخار و بختان ہے۔ اپنے دعویٰ کا شاہد بنانا اور کہنا کہ حکیم سنائی سلطانِ روم، خمس تبریز اور خواجہ شیرازی رحمہم اللہ بھی باطن میں شیعہ تھے۔ اور ان اہل بیت کو حلال سے منسوب ہیں یا ان کی منسوبیت اور دہرائوں سے ملتی ہیں اپنے کلام کا گواہ بنانا۔

یہ ساری دروغ گوئی اس غرض سے کرتے ہیں کہ سامع کو میلان مذہبِ طبع کے طرف فریاد ہو اور وہ سوچے کہ جس چیز کو ان اکابرینِ دین نے اختیار کیا اور یہ پوشیدہ رکھا ہے وہ حال اس میں بھی کوئی عقیدہ اور مذہب ہے۔ چھٹا مرتبہ۔ تاسیس۔ یعنی اپنے قاعدوں و ضابطوں کو سامع کے ذہن میں رفته رفتہ جمانا۔ اور ان کے اصول و مبادیات کو جو بمنزلہ بنیاد کے ہیں۔ ایسے طریقہ پر ان کے ذہن نشین کرنا کہ جب نتیجہ ان کے سامنے لایا جائے تو سوچ بچار کی گنجائش نہ رہے اور اس کو قبول کرتے ہی جئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن مجید تمام مسلمانوں کا موردِ دین و ایمان ہے کسی کو اس سے حال انکار نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں جو کچھ فرمایا ہے۔ واجبِ قبول اور لائقِ تسلیم ہے۔ یہ کہہ کر پھر کہتے ہیں کہ آپ ﷺ کو نہ سزا دے کہ آپ صریحاً فرماتے ہیں کہ اس میں اس حدایت پر کرات وارد ہے جس کے قول لا آسفکون علیہ الخ لا آلفکونہ فی الشرح ہے۔ وہ الفاظ انہی الخ لایقین بھرا دار جو کہ ظاہر پر اللہ کی نعمت ہے۔ کے متعلق کہا کہتے ہو۔ اور قرآن متواترہ ان جملہ کتب و زبیر کے ساتھ، کیا مطلب ظاہر کرتی ہے؟ اور قرآن



پہلا دھوکہ ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ذمہ جو چیز واجب ہے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کرتا ہے۔ اور جو بات اس کے مرتبہ الٰہیت کے شان شایاں اور لائق ہے اس کو چھوڑتا ہے۔ یہ کھلم کھڑے اور بعض افتراء ہے کیونکہ اہل سنت نہ تو صراحتاً و محالہ اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کے اصول و قواعد سے یہ بات لازم آتی ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف اہل سنت تو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں کیونکہ کسی چیز کے وجوب کی نسبت اس کی طرف کرنا تصور و عقل سے باہر ہے جب واقعہ یہ ہو تو پھر کرتا ہی کہنے یا چھوڑ دینے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ البتہ خود شیعوں کے اصول کے مطابق یہ بات لازم آنی ہے کہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ اور وہی اللہ تعالیٰ کی نسبت ایسی بات کہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ تو درحقیقت ان خالوں کی بھی برائی باتوں سے بہت ہی بلند و بالا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ شعا اللہ تعالیٰ نے ایک وقت معلوم نہ کئے لئے ابلیس کو پیدا کیا اور مہلت دی۔ اور پہلے ادھر گمراہ کرنے کی اس کو طاقت بخشی حالانکہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ یہ بات لازم تھی کہ گمراہ کرنے اور پہلنے کے ارادے بعد اس کو ایک لمحہ کی فرصت نہ دیتا بلکہ فوراً اس کی جان مارتا، کہ اس کے مکلف بندے الٰہیمان قلب کے ساتھ اس کی عبادت و طاعت میں لگ جاتے۔ اور اگر مہلت دیتا بھی تو اس کو چاہیے تھا کہ گمراہ کرنے کی طاقت اس کو نہ بخشا۔ نیز کچھ شیعی قاعدہ ہے کہ جو امر بندوں کے حق میں زیادہ بہتر ہو اس کو انجام دینا اللہ تعالیٰ پر فرض و واجب ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے اس فرض کو چھوڑ دیا۔

اہل سنت تو اصل وجوب ہی کے منکر ہیں اور اللہ تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ لَا يَسْئَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَ ذِكْرُ مَنْ يَشَاءُ اللہ تعالیٰ سے کوئی پوچھنے والا نہیں کہ وہ کیا کرتا ہے۔ بلکہ وہ سب سے باز پرس کرے گا، اگر اس پر کوئی چیز واجب و فرض ہوئی تو وہ بھی مخلوق کی طرح محکوم اور کسی کے زیر فرمان ہوتا۔ حالانکہ وہ جملہ مخلوق پر خواہ وہ عاقل ہو تو ہر غلبہ رکھتا ہے۔

شیعہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو حق حسن ہمدی صاحب الزماں کے پاس سونے کی مہروں سے مخزن ایک کتاب بھیجی تھی۔ جس میں ان کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ لوگوں کی نگرانی سے ادھیل اور پوشیدہ رہیں۔ اس طرح تو اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو امام کے فیض و ارشاد سے محروم کر دیا۔ اس کے جواب میں اگر شیعہ یہ کہیں کہ دشمنوں کے خوف سے ان کو اس قسم کا حکم دیا گیا تو اس پر ہم کہیں گے کہ ان کے دشمنوں کو پیدا ہی کیوں کیا۔ اور پیدا کیا بھی تھا تو ان کو امام کو تکلیف پہنچانے کی طاقت کیوں نہ سلب کر لی اور یہ سب کچھ نہیں کیا تھا تو امام کو ممانعت کیوں نہ دیدی۔

الغرض یہ لوگ اپنا منیب و دوسروں پر چسپاں کرنے میں بڑے چالاک و ماہر ہیں اس موقع کی تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت تو اہل تہذیب پر ہی اس کے منکر ہو گئے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب ہے۔ تاکہ اس قسم کے شبہات میں ان کی عقل نہ پکرائے۔ یہ توضیح اور معترضہ ہی ہیں۔ جو وجوب اصل کے قائل ہوئے اور جب واقعہ کے لحاظ سے اس کے خلاف دیکھا تو پھر اور بہت تکلفات سے ان شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی جو مسائل کے دل کی کسی طرح تسلی و تسخیر نہیں کر سکتے تھے۔ جب اس سے کام نہ چلا کھیا نہ بل نے کجا نوا، اور اہل سنت پر ظن کرنے لگے کہ

ہم اللہ تعالیٰ کے لئے جس چیز کو واجب جانتے ہیں اہل سنت اس کو کیوں نہیں مانتے، بلکہ اس کے ترک کو جائز خیال کرتے ہیں۔  
 بات کہہ نہیں یہ ایک دھوکہ ہے۔ جو اکثر تفسیر ہی مسائل میں پیش آتا ہے۔ اس کا واضح جواب یہ ہے کہ جس چیز کو تم واجب  
 کہتے ہو وہ درحقیقت واجب ہے ہی نہیں۔ تو اس کا ترک واجب کا ترک کیسے کہہ سکتے گا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک ہاتھ  
 شخص مفتق کے پاس گیا، اور پوچھا کہ عیسیٰ کی مان بڑی ہو سکتی ہے۔؟ مفتق نے کہا نہیں: کہنے لگا میں نے تو ایسا کر لیا۔ اب  
 کیا ہو گا۔

یہی حال ان کا ہے کہ عقلی گو دل اور کربوں کے باوجود محمد بن کے شبہات دور کرنے میں جب ان کی ٹیٹم ہو جاتی  
 ہے تو عاجز و شرمندہ ہو کر آخر میں یہ کہنے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ ان کا دل کی تعلیمیں اللہ ہی جانتا ہے۔  
 ان پر وہی مثل صادق آتی ہے کہ انچھوڑنا گند، گندنا داں، بیک بعد از خرابی بسیار، دکر دانا جو کچھ کر تا ہے نادان  
 کو بھی جھک مار کر دی کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا دھوکہ یہ ہے کہ بھی اسی قسم کا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ سے برائیوں کے صدور کو جائز مانتے  
 ہیں، "شو زنا، چوری کا صدور اللہ تعالیٰ کے خلق و ارادہ کی بنا پر مانتے ہیں کہ انسان و شیطان کے۔  
 حالانکہ اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا سوء ادب اور سخت گستاخی ہے۔ اور یہ نادان نہیں جانتے کہ اہل سنت  
 کا تو یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل برائی نہیں۔ جو فعل جو ان و شیطان کی نسبت سے برا ہے اور اس پر ان کی گرفت ہوگی وہی  
 فعل اللہ تعالیٰ کی نسبت سے برائی سے پاک اور بری ہے۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ حق و قبیح، اچھائی، برائی نسبتی اور میں سے ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی جائے ان کے حقوق  
 کی وجہ سے ان میں بھی اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ اصل قیامت اور برائی قرآن و دوزخ کا اللہ تعالیٰ سے صدور مانا ہے جس  
 کی وجہ سے الجہنم کے گرداب میں پڑ جاتا ہے۔

اصول شیعہ کے مطابق جب اچھائی اور برائی کو اللہ تعالیٰ کے افعال میں پایا گیا تو چاہے برائی پیدا کر کے کی نسبت اللہ  
 تعالیٰ کی طرف دھکی لی جائے تب بھی برے کاموں پر بندوں کو قدرت و اختیار دینا تو اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے۔ اور یہ بات  
 چار دہ چار شیعوں کو بھی ماننی پڑ رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ سے برائیوں کا صدور خود بخود لازم آ جاتا ہے  
 لیکن عقلی پر کسی کو قدرت و اختیار دینا بھی تو برائی ہے۔

مثلاً ایک شخص کے متعلق ہم یقین سے جانتے ہیں کہ اگر اسے پھڑکی مل گئی تو وہ اپنا پیٹ پھاڑے گا اس کے باوجود  
 اسے پھڑکی ضرور دیں۔ تو عقلیوں کے نزدیک قابل ملامت و مذمت باہم ہوں گے مدعو خود اور اس کے باوجود کہ اسے  
 اپنا پیٹ خود پھاڑا ہے، اس کے مار ڈالنے والے میں ہوں گے۔ یہ دونوں صورتیں بالکل ایک جیسی ہیں۔ تو اس  
 طعن کے صدور میں شدید خود ہی ٹھیک ہے۔

اہل سنت نے قرآن کہہ کر اللہ تعالیٰ کی کلمات، افعال قبیلہ کے صدور سے پاک و بری ہے اور صدور فعل میں تو حقیقی  
 کا اعتقاد رکھ کر بدشکرت جیسے اس سے افعال صادر ہوتے ہیں تمام احترافات و التزامات کی جڑیں ہی کاٹ دیں۔ اور من  
 چین سے کہ گئے۔ ذالک فعلی اللہ حکیم ربہ ان پر اللہ کا فضل ہے۔

اور ایک بات یہ بھی کہ سب جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حیرانات کے طرشت کو انسان کے لئے طویل کیا ہے اور

ان کو جماعت پر چارہ پراستاد دیا ہے، پس ان کو ذبح کرتے ہیں، ان کی کھال کھینچتے ہیں۔ اب انسانوں میں تو بہت سے نافرمان و  
مکرمش بھی ہیں جب کہ حالہ سب کے سب ملین و زمانہ برادر اور بیچ غلامی میں، قرآن فرائض کو رعیت و زمانہ برادر پر اس حد تک مسلط کرنا  
کر دیا انہیں قتل بھی کریں، ان کی کھال بھی کھینچیں۔ اگرچہ یہ پرانی نہیں تو اور کیا ہے۔ اگر اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ جیروں  
کو یہاں جو دکھ اور تکلیف پہنچ رہی ہے اس کے عوض آخرت میں یہ کمی کتنا بدلہ پائیں گے۔ جیسا کہ شیعہ اور معتزلہ کا مذہب  
ہے۔ اور جس تکلیف کے عوض بہت کچھ اچھا بدلہ ملے۔ وہ منافع اور رائجان نہیں ہوتا تو اس پر ہم کہیں گے کہ پہلے تکلیف  
کا پھٹا نا پھر بدلہ دینے سے کیا ہے بہتر نہیں کہ اسے تکلیف پہنچائی ہی نہ جائے کہ اس کا بدلہ دینا پڑے۔ اگر عقلمندوں کے  
نزدیک یہ دوسری صورت زیادہ بہتر ہے اس کی شان ایسی ہے کہ کسی شخص کے بیٹے کو اولاد ارٹھا جائے اور پھر قتل  
کی دیت دیدی جائے اور یہ عقد کیا جائے کہ اس سے عرض قرعہ خفی کی اس دیت کی رقم سے اس شخص کا اخلاص دور ہو تو  
کوئی عقلمند اس کو عدلی و انصاف کہے گا۔

ایک اور صورت: کہ اللہ تعالیٰ اپنے اکثر گنہگاروں کو طری فراوانی سے دولت دیتا ہے حالانکہ ان  
لوگوں کے حق میں دولت کی کثرت سم قاتل سے بھی زیادہ مہلک ہے۔ کیونکہ اس وجہ سے زمین پر فساد و تباہ کاری  
فوق و جوار، تکبر و بغاوت پر کرتے اور عیون ریزی، دغا کاری، نواخت، اختراب خوشی وغیرہ کے مرتکب ہوتے ہیں، بلکہ بعض  
تو مردود، فرعون اور مقتع کی طرح خدا کو بیٹھتے ہیں۔ بعض پیغمبروں، پیغمبر زادوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ تو یہ سارے افعال سب  
ہی کے نزدیک ہمارے اور قبیح ہیں اور ان ہمارے کاموں پر قدرت دینا۔ یا ان کے لئے اسباب ہیا کر دینا۔ بھانے خود  
قبیح تر ہے۔

اس پر اگر شیعہ یہ کہیں کہ پیغمبروں یا پیغمبر زادوں پر قید و بند یا قتل و دلت کی جو کچھ معصیتیں آئیں وہ چونکہ آخرت  
میں ثواب عظیم کا سبب ہیں اس لئے ان معصیتوں میں تو حسن و صلاح ہے نہ کہ قبیح و فساد؛ تو ہم ان سے روک نہیں گے کہ  
ان پیغمبروں یا پیغمبر زادوں کو حرام معاصی سے دوچار نہیں ہونے، یہ ثواب ملے گا یا نہیں۔ اگر تو شاہ حضرت  
سید علیہ السلام اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک اصل ہو اور فضل قبیح کا ارتکاب؛ اور اگر ان کو یہ  
ثواب نہیں ملے گا تو پھر ان کے حق میں ترک اصل اور فضل قبیح کا ارتکاب جو اگر وہ ثواب عظیم سے محروم ہونے۔  
اب ہر دو مسئلوں کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ کہ وجہ کی اور حسن و قبح کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) طبعی، (۲) شرعی  
اور (۳) عقلی۔

تو معلوم ہوتا چاہئے کہ باجماع علماء یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وجہ طبعی و شرعی متعین نہیں  
کیونکہ پہلا وجہ بے اختیار اور بیچارگی کی دلیل ہے کہ طبیعت سے مجبور کا اظہار ہوتا ہے اور دوسرا محکوم و  
مسلک ہونے کو متعین ہے اور اللہ تعالیٰ ان تمام وجوہ سے پاک و منزه ہے اب ہر وجہ عقلی کے یہ سننے کہ ہر شخص ہر  
جزئی واقعہ میں عقل کے تقاضے کے خلاف کام کرنا اللہ تعالیٰ کے لئے جائز نہ ہوتا ہے معنی شان الوہیت کے سراسر خلاف ہے اور  
بحث بھی اسی میں ہے۔ کیونکہ تشبیہ اور معتزلہ اسی معنی کو صرف دین، یا دین و دنیا دونوں میں ثابت کہتے ہیں ان کے ذہنوں میں  
اللہ تعالیٰ کی حیثیت، ارسطو، افلاطون، یا سکندر اور ارغون کی سی ہے۔

چارہ ہے کہ جب عقلاً اور عقلی و مقہور اور ہر حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے زیر فرمان ثواب اللہ تعالیٰ



کو اسی کی حقوق اور عداوت کے ذریعہ ان کا تعلق بہ عقل اور بہ عقل کی بات ہے۔

اور اگر وجہ عقل کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم کی مصلحتوں کے پیش نظر جو کہ حکمت کا تقاضا ہو اس کے مطابق اللہ تعالیٰ سے فعل سرزد ہو تو یہ بات اہل سنت کے ہاں بھی تسلیم شدہ ہے۔ یعنی انہیں حکمت فیضاً خلت و استود اللہ تعالیٰ ہر چیز کی پیدائش اور اس کے حکم کے وقت حکمت کو مد نظر رکھتا ہے، جیسا کہ عقائد معتد بہ اور علم کلام کی دوسری کتاب میں موجود ہے۔ لیکن جب تمام عالم کی مصلحتوں کا لحاظ رکھنے کا نام حکمت الہیہ ہے اور ان مصلحتوں میں خدا نے تمام الغیوب کے سوا کسی کا احاطہ ممکن نہیں تو ہر عرصہ فرد یا جزئی واقعہ میں اصل پہلو کو متین کرنا اور اس کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہرانا انتہائی بے ادبی اور حد درجہ کبہ عقل ہے۔ اور پھر یہ ممکن بھی نہیں۔ اس لئے اہل سنت نے یہ قاعدہ مقرر کیا کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ سرزد ہو اس کے بارے میں یہ اجمالی عقیدہ رکھنا چاہیے کہ وہ حکمت کے مطابق ہے۔ اور جو صادر ہو اس کے متعلق یہ عقیدہ کہ وہ حکمت کے موافق نہ تھا۔ یہ نہیں کہ وہ اور دوسرے جزئی اصول کا یہ جو عقلا کی ایک جماعت نے گھر گھر کر مقرر کر لئے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات پر چسپاں کر دیا جائے۔ لہذا اہل سنت و جمہور یہاں بھی استعمال نہیں کرتے تاکہ غلط مفہود کا دم تک نہ ہو سکے۔

حاصل کلام یہ کہ ان شبہات کا جواب دینا شیعوں کے احاطہ امکان سے باہر ہے تا آنکہ وہ اہل سنت کے مذہب کو مان کر عقیدہ *لَا یُضِلُّ مَنَّا یُضِلُّ* تسلیم نہ کر لیں۔

تیسرا دھوکہ۔ شیعہ یہ بھی الزام لگاتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں اس لئے کہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ مومن مصلح کو ہمیشہ دوزخ میں رکھ کر باوی عذاب بھی دے تو جائز ہے۔ اس دھوکہ کا جواب بھی اوپر کے بیان میں آگیا۔ کہ اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے تو ظلم کا مدد ممکن ہی نہیں اس لئے کہ تمام مخلوق اس کی ملک ہیں وہ مالک و مختار ہے جو چاہے کرے۔

پھر اس کے علاوہ عذاب کو جائز جانا اور چیز ہے اور اس کے وقوع کا قاضی ہونا دوسری چیز۔ بلکہ یہاں تو معاملہ اللہ ہے کہ اہل سنت کے بیانے شیعوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے لئے ظلم جائز بھی ہے اور واقعہ بھی۔ چنانچہ ان کے صاحبان باور یہ وغیرہ نے روایت کی ہے۔ *إِنَّ أَزْلَکَ الْکُفَّارِ فِی النَّارِ* کا فزون کی سب اولاد جہنم میں ہے، اب ظاہر ہے کہ کافراں باپ کے گناہوں میں معصوم دے قصور اور لاد کو بکڑا اور عذاب ابدی کی سزا دینا سراسر خلاف انصاف ہے اور یہ بھی کہ دنیا میں دردندوں کو پھانسیا کیا۔ کمزور جانوروں کا گوشت ان کی غذا بنایا۔ حالانکہ یہ کمزور جانور بے گناہ ہیں تو قوی و ضعیف و ناتواں پر مسلط کرنا بین ظلم ہے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اور کئی ظلم نہیں۔

دوسرے انسان کو پیدا کیا، اس میں قوت نہ ہو یہ رکھ کر نفس شہوانی کو فیلہ دیا پھر دنیا و دلائل سے اسے باخبر کر کے ایسی شرعی ذبیہ داریاں اس پر لگائیں جو اس کے نفس پریشان اور اسکی طبیعت کے خلاف ہیں اور دنیاوی مزلوں کے استغناء سے اس کو روک دیا، ایک چھپے ہوئے اور اس کی نظروں سے اوجھل دشمن کو اس پر مسلط کر دیا کہ اس کے دل میں دوسرے ڈاڑھے اور دھرتوشمن کو دل پر پورا تعارف دیا دوسرے ڈاڑھے کی پوری قدرت بخشی اور دوسری طرف دلی کو قوت و طاقت سے محروم کر دیا۔ تاکہ وہ محض بے اختیار ہو کر اس کا تابع ہو جائے۔ امام جبرا ایک حدیث اس کے شر کو دکر کہتا تھا اس کو چھینے کا حکم دے دیا یہ سب حکم کھلا ظلم نہیں تو ادھر کیا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک فقیر کو ہم نے ایک مکان میں بند کر کے جو کا



ہاں سار کا، جب وہ جھوک پیاس سے سب دم ہو گیا تو اس کے لئے طرح طرح کے خوش فائدہ کھانے اور مشروبات لذیذ کا انتظام کیا، اس کے ساتھ ایک معصوب بھی جٹا دیا جو اس کو بار بار ان لذیذ کھانوں اور مشروبات کی طرف رغبت دلاتا رہے۔ اور ان کی غفلت اس کے دل میں جانتا رہے اور اسے سمجھائے کہ ان کھانوں اور مشروبات کا ہلک بڑا کئی بخشش کرنے والا، چھ پرستہ ماں آپ سے زیادہ شفیق و مہربان ہے، حضور درگزر اس کی خدمت سے تو کیوں اپنی جان جھوک پیاس میں منالغ کرتا ہے کھا اور خوب کھا اور اس سے امید غور رکھ۔

ایسے حالات میں اس جھوکے فقیر کو کم اگر یہ کہیں کہ دیکھ ضرور جو تیرے ان کھانوں اور مشروبات کی طرف اکتاہٹ بڑھایا۔ یا ان پر نظر بھی ڈالی، تو حقے ایسا مذاب دیں گے، ظاہر ہے اس سبکین فقیر کے حق میں یہ صاف مرعی ظلم ہے۔

ان سب باتوں سے قطع نظر اہل بیت کرام کا جو مذہب قطعی کن لوں میں منقول ہے و مروی ہے وہ قولا عمل قابل قبول ہونا ہی چاہئے۔ سو ہم انشاء اللہ البلیات کی بحث میں حضرت سجاد ابن العادین کی وہ صاف مرعی روایات شیعہ کتب سے نقل کریں گے جن میں کیا گیا ہے کہ یگانہ کو بدل دیئے بغیر تکلیف دینا جائز ہے۔

چوتھا دھوکہ ار شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق یہ غلطواعتیں عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان سے گناہ سرزد ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف شیعہ ان میں پوری نواہت اور پاکیزگی کا عقیدہ رکھتے ہیں، وہ اسے درست نہیں سمجھتے کہ نبیوں سے نبوت سے پہلے یا نبوت کے بعد کوئی بڑا یا چھٹا گناہ سرزد ہو سکتا ہے اس لحاظ سے اس اہل سنت کی نسبت شیعہ مذہب ادب سے زیادہ قریب ہے یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر انبیاء کرام سے گناہ سرزد ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ان کے قول و فعل سے اعتماد اٹھ جائے گا اور ان کی بعثت کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا۔

مگر یہ سب کچھ افزا، جہتان، تحریف اور منہج ہے۔ کیونکہ اہل سنت گناہ کبیرہ کو بعد نبوت عہد و سہواً ہرگز جائز نہیں رکھتے۔ البتہ گناہ صغیرہ کو سہواً جائز سمجھتے ہیں۔ بشرطیکہ اس پر اصرار نہ ہو۔ اور جھوٹ، نہ عمداً نہ سہواً نہ قبل نبوت نہ بعد نبوت، ان سے منسوب کرینکو جائز نہیں سمجھتے اس صورت میں ان سے اعتماد اٹھنے کا سوال ہی نہیں۔

یہاں ایک باریک بات قابل غور ہے کہ شیعہ اکثر مسائل میں زیادتی سے کام لیتے ہیں اور جربلند و رجہ کو اپنا مذہب بتا لیتے ہیں مگر وہ اقوال و حقیقت کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اس لئے ان کا مذہب ایک دم اور غیر حقیقی بن کر رہ جاتا ہے۔

بمذہب اہل سنت کے کہ وہ ہر قدم، جانچ پرکھ اور خوب سوچ سمجھ کر اٹھاتے ہیں اور واقعہ و حقیقت کبھی ان کی تکذیب نہیں کرتے۔ شیعہوں کے اکثر اعتقادی مسائل میں یہی نقص پیدا ہو گیا ہے، اسی وجہ سے وہ اپنے جو ہم عقائد کو نفس الامری سے ہم آہنگ کرنے میں عقلی طور پر فرمایا رہ جاتے ہیں، اور حیران و پریشان ہوتے ہیں اور پھر لچر و مہمل اقوال ان سے سرزد ہونے لگتے ہیں چنانچہ یہ عقیدہ بھی انہی مسائل میں سے ہے۔

بے شمار آیات قرآنی اور احادیث نبوی اشہات پر ناظر و شاہد ہیں کہ انبیاء کرام سے لغزشوں کا صدور ہوا اور ان پر خطاب الہی بھی ہوا اور نتیجتاً اور ان حضرات کی جانب سے، یکاد، ندامت اور اظہارِ توبہ و تداروی ہوا اگر ہم عصیت کو نکتہ عروہ پر پہنچادیں تو پھر ان صریح آیات و احادیث کی توضیح و تشریح میں جمل دسے معنی کلمات کے سوا ہمارے پاس کچھ بھی نہیں رہے گا تو اول ہی مرحلے پر ہم نصرت کے ایسے معنی کیوں نہ متعین کر لیں کہ بعد میں ان انجمنوں اور پریچر تیز سے سابقہ نہ پڑے۔

پھر تہب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ اس بلند مقام کے باوجود یہ خود اپنے محسوسات سے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جسے انبیاء کرام علیہم السلام سے نبوت کے بعد گناہ کبیرہ سرزد ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ کبھی سند میں یحییٰ بن الخصال سے ابو یوسف سے روایت کرتا ہے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے کہ اَنْ يُّنْشِئَ عَلَيْنَا اَشْرَافًا قَدْ اَقْبَىٰ ذُنْبًا كَانَ الْمَوْتُ عَلَيْنَا حَلَاكًا۔

اسی طرح مرتضیٰ، جکا شمار ان کے ان معتبر مجتہدین میں ہوتا ہے انبیاء کرام سے قبل البدیع گناہ کے مدد کو جائز قرار دیتا ہے۔ اور یوسف علیہ السلام کے ساتھ ان کے بھائیوں کے سلوک کو مفسر سی پر محمول کرتا ہے۔ اس کلام کی کمزوری ظاہر و باہر ہے۔

زمانی ان شیعوں نے جو کام بھی کئے ہیں چھوٹی عمر کے بچوں سے بھی ایسے کاموں کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ پانچواں دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیروں سے بھولی چوک سرزد ہونے کو جائز کہتے ہیں اور دیں میں اہل سنت کی یہ روایت لاتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔

تو بھلا اس میں طعن کا کوئی پہلو ہے۔ بھولی چوک خاصہ بشری ہے۔ اور چونکہ بشریت میں انبیاء کرام سب انسانوں کے ساتھ شریک ہیں۔ لہذا ان میں امور بشریہ کا ہونا لازمی ہے۔ مثلاً مرض درد سر۔ زخم اور قتل جیسے عوامل ان کو بھی لاحق ہوتے ہیں سانپ بھجوان کو بھی ڈستے ہیں، دکھ درد ان کو مستاتا ہے، نیند و غفلت ان کو بھی ہوتی ہے (جادو سے یہ بھی شاکر ہوتے ہیں)۔ تو اب سہو الی امور میں کوئی بلند مرتبہ رکھتا ہے جس کا لاحق ہونا انبیاء علیہم السلام کی ذات میں عافیت کا باعث ہوا۔ البتہ تبلیغی امور میں ان سے سہو کبھی سرزد نہیں ہوتا نہ اس کا اعتقاد مانتا ہے کہ جائز نہ کرنا جائز یا امر کے بجائے نہی فرمائی۔

بعض محقق مدائنہ لکھا ہے کہ انبیاء کرام سے سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ ہر دم ذات باری کے حضور اور اس کے مشاہدہ میں مشغول ہوتے ہیں۔ اور عوام کا سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دنیوی امور میں پراگندہ دل ہوتے ہیں تو صورت سہو میں تو مشترک ہے۔ مگر سبب اور وجہ میں اختلاف: اسی لئے کہا گیا ہے۔

کار پاں کاں را قیاس از خود میگر  
گر چه با خدا در فوشتی شیر و شیر  
برگزیدہ لوگوں پر اپنے آپ کو قیاس نہ کرو اگرچہ شیر درندہ،  
اور شیر یک طرح کھجے جاتے ہیں مگر بھی الگ الگ ہیں۔

شیخ علی نے قصہ ذوالیدین کو اصل سنت پر طعن کا بڑا اچھا مورد خیال کیلئے حالانکہ واقعہ کے بیان اور امر حق کی روایت میں طعن کیا ہے اس کے بعد باوجود مدوع گور حافظہ راشد کے مصداق شیخ مذکور کو یہ یاد نہیں رہا کہ خود کبھی اور ابو جعفر طوسی صحیح سندوں کے ساتھ ذوالیدین کے قصہ کو روایت کرتے ہیں۔ جو ان کی کتابوں میں موجود ہے تو جس بات پر وہ اصل سنت کو طعن کرتے ہیں وہ خود اس کا مورد بخیر ہے جس اس لئے کہ اہل سنت تو سہو کو نقص نہیں سمجھتے اور شیعہ اس کو نقص ماننے کے باوجود اس کی روایت کرتے ہیں۔ جو زیادہ قابل طعن ہے۔

چھٹا دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیروں کے لئے زبان سے کلمہ کفر ادا نیکی کو جائز کہتے ہیں اور روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کات دین کی مدد فرمائی۔

ان کا طعن یہ بھی سنا دیکھ بیٹھی شمار ہوتا ہے، اس لئے اہل سنت کی کتب تفسیر میں ضعیف روایات کے حوالہ سے یہ آیا ہے کہ سیدہ خیمہ کی نجات کے وقت شیطان نے اس لباس میں شریک ہو کر کہہ دیا اے جہنمیہ کچھ ادا کئے جن سے عورتیں ہلاک ہو رہی ہیں۔ حالانکہ قرآن کا لفظ بھی مانکر اور مناجات ہر دو میں شریک ہے۔ کفار اس کو اپنے جہنم کی تعریف میں کر رہے خوش ہوئے۔ موسیٰ بن عقبہ نے روایت کی ہے کہ مسلمانوں نے یہ لفظ سنا تو آپ کو اپنے ہاتھوں سے اس کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لفظ کی اطلاع دی تو آپ کو بے انتہا غم و غمہ ہوا۔ چنانچہ آپ کی لمبی کی خاطر یہ آیت نازل ہوئی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا إِذَا اشْتَقَىٰ أَلْفَ الشَّيْطَانِ فِي أَمْرِهِمْ يَنْشَرُهُ  
اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يَجْعَلُ اللَّهُ بَيْنَهُمْ  
وَاللَّهُ عَلِيمٌ خَبِيرٌ لِّيَجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ  
فَشَنَاءٌ لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَمٌ وَالْقَائِمَةِ  
قُلُوبُهُمْ۔

اور اس آیت پہلے بھی ہم نے دیکھی تھی۔ یہ روایت نہیں ہے کہ کسی وقت اس نے شادی جو اور شیطان نے اس میں کچھ ڈالا۔ ہر دو میں اللہ تعالیٰ اس کے درمیان سے جوئے کو دو کر دیتا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی آیتوں کو اور اللہ تعالیٰ و انما اور بڑی محنت والا ہے کہ کر دیتا ہے شیطان عادت کو ان کے حق میں خار بن کے۔ دونوں میں روک رہے اور نکلے دیں، چاہے اب بغیر انصاف یا ان آیت پر غور کیجئے کہ یہ آیت اس قسم پر کس حد تک چپاں ہوتی ہے، اگر کو اس کے معنی صرف یہی ہیں اور پھر اس قسم پر غور تو کر لیگا تو فرمائیں کہ اس میں برائی کو نہی ہے۔ اور پھر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر کسے کلمات نکلے۔

شیطان کا انسان کو اشتباہ میں ڈالنا، آوازوں اور نعروں کے ذریعہ حکایات کرنا کوئی افروغی اور تعجب کی بات ہے۔ ہاں اس بات پر تعجب ہے کہ کفار کے سامنے شیطان کلمات، فرغانی کلمات سے گڑبڑ کیجے جو کلمے کہ فرغانی کلمات تو اجماعی صفت سے متصف ہوتے ہیں اور شیطان کلمات اس سے عاری۔ لیکن جب دافعہ کی گہرائی تک پہنچ کر دیکھا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ کفار کی جملہ پسندیدگی نے ان کو شیطان کلمات کے اجماعی پہلو اور بلاغت پر غور اور مزاج کا موقع ہی نہیں دیا۔ انہوں نے ان کلمات کے ظاہری مطلب کو اپنے عقیدہ کے مطابق پا یا تو یہ سمجھ بیٹھے کہ یہ کلمات فرغانی ہی ہیں جو اس کے عام شیعہ کی حالت ہے اگر ان کو اپنے امام سے کوئی ضعیف روایت بھی مل جاتی ہے جو ان کے مذہب کے موافق ہو اور مذہب اہل سنت کے خلاف ہو تو اسے سرا آکھوں پر رکھتے اور اس کو اپنا معمول بناتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو پس پشت ڈال دیتے ہیں حالانکہ کلام اللہ غیر ان کے کلام کے ساتھ مشتبہ نہیں ہو سکتا لیکن حیرت و عجبیت کا پردہ آنکھوں میں ایسا پڑا ہوتا ہے کہ وہ حق و باطل میں تمیز کرنے کی فرصت ہی نہیں دیتا۔ اگر اہل سنت اتنی سی بات پر مطمئن قرار پاتے ہیں تو امامیہ تو جو اپنی کتب معجم میں انبیاء اور رسولوں کی ”کلمات“ کی روایت بیان کرتے ہیں۔ جس کی مثالیں انشاء اللہ ان کے عقائد کے بیان میں پیش کی جائیں گی۔ ملعون ٹھہرتے ہیں۔ اور ملعون و ملعون کے فرق کو یقیناً ہر کوئی جانتا ہے۔

ساقی! دھوکہ نہ شیعہ کہتے ہیں کہ سوانے پانچ چھ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اہل بیت کے دشمن اور ان کی طرف سے بغض رکھنے والے تھے۔“

یہ الزام بھی ظہور پستی اور افترا ہے وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اہل شام کا اور متعصب جماعت کا رئیس بتلاتے ہیں۔ ان لوگوں کو خبر نہیں کہ وہ حضرت علیہ السلام رضی اللہ عنہ ہی تھے کہ جنہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ دعویٰ کیا کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرضی پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مرضی کو ترجیح دی واقعہ یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کا رشتہ ام خالد سے جو من و جمال میں کیا تھی کرنا چاہا۔ اور مقصد کے لئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو شام سے مدینہ بھیجا۔ اس کے علاوہ عبداللہ بن زبیرؓ عبداللہ بن جعفرؓ اور عبداللہ بن طلحہؓ بن اسودؓ نے بھی اپنی جنگی کے مقامات انہی کے توسط سے بھیجے، رادھر غالباً حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس کے خواستگار ہوں گے جب ام خالد نے اس معاملہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کو اپنا مشیر بنا کر ان سے مشورہ کیا کہ ان لوگوں میں سے کس کو ترجیح دوں تو آپ نے صاف صاف کہہ دیا کہ میں رسول اللہ کے لئے اسے اور فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کے لال سے بڑھ کر کسی کو نہیں سمجھتا تو دنیا کے مال و متاع پر خاک ڈال اور رسول اللہ علیہ السلام کی بہو بننے کو غنیمت جان؛ چنانچہ ام خالد نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کے مشورہ سے دولت کو ہٹا کر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے نکاح کر لیا اور اس شرف سے مشرف ہوئی علاوہ انہی ابن اسمان کی کتاب المواقف میں اہل بیت کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت اور ان کی خاص فیضوں کے واقعات بیان ہوئے ہیں۔ و لکن ملاحظہ کئے جا سکتے ہیں۔

آٹھواں دھوکہ - کہتے ہیں کہ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں شتا و منہ میں پاؤں پر سج کرنے کے بجائے ان کو دھرتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کی آیت صاف طور پر مسج پر دلالت کرتی ہے۔ اس دھوکہ نے بہت سے ایسے جاہلوں کو راہ راست سے ہٹا دیا ہے جو خواہ ظہری کی معمول شدہ بد کے ساتھ احکام الہی کی تحقیق میں قدم رکھتے اور خود کو عالم سمجھتے ہیں حالانکہ وہ اتنی قابلیت بھی نہیں رکھتے اصول اور قواعد اجتہاد کو سمجھ سکیں۔ یا مختلف مسائل میں باجم تعلیق دے سکیں۔ اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو فریقین کے نزدیک قرآن مجید میں آیت و منہ میں آن جبکہ کھل کے زیر اور ذریعہ قرآن مجید متواتر ہے اور وہ سنت ہیں۔

پھر دونوں اس اصول کا مدہ پر بھی متفق ہیں کہ جب درختاً تر قرار نہیں باہم متعارض ہوں تو وہ دو مختلف آیتوں کا حکم رکھتی ہیں۔ اس نے پہلے تو ان دونوں میں تطبیق کی کوشش کرنی چاہیے۔ پھر ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کے بارے میں غور کرنا چاہیے اگر دونوں صورتیں ممکن نہ ہوں تو ان کو کالعدم تصور کر کے ان سے کم مرتبہ دلائل کی طرف رجوع کرنا چاہیے مثلاً دو آیتوں میں تطبیق ممکن نہ ہو تو حدیث کی طرف رجوع کریں کیونکہ تقاضا ان کے سبب آیتوں پر عمل ممکن نہ ہونے کے سبب وہ کالعدم ہو گئیں اور اگر احادیث باہم متعارض ہوں تو اقوال صحابہ اور اہل بیت کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ یا جو لوگ قیاس کے قائل ہیں ان کو مجتہدین کے قیاس پر عمل کرنا چاہیے۔

یہاں اس آیت و مضمون میں ہم نے دونوں قراتوں میں غور کیا قرآن اہل سنت کے نزدیک ہر دو قرات میں دو وجہ سے تلمیح پائی۔

ایک یہ کہ جس کو غسل پر محمول کر دیں جیسا کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **اَلْمَسْحُ فِي كَلَامِ النَّبِيِّ يَكُونُ مَسْحًا بِقَالَ لَوْ جَلَّ اِذَا تَوَضَّأَ نَسَمَ وَبِقَالَ سَمِعَ اللّٰهُ صَاحِبَ اَنْ اَنْكَل** کلام عرب میں مسح کے معنی غسل کے بھی ہوتے ہیں۔ وضو کرنا بے کلمہ کہنا جاتا ہے جسے میں اس سے وضو کیا ہے بھی کہتے ہیں اس لئے

کلام عرب میں مسح کے معنی غسل کے بھی ہوتے ہیں۔ وضو کر ٹیڑھے کے لئے کہا جاتا ہے مسح یعنی اس نے وضو کیا یہ بھی کہتے ہیں مساند

مُخْلَقُ الْمَوْحِنِ وَيُضِلُّ مَسْعَى الْأَنْفُسِ مِنَ الْمَعْلَى -

کہ اللہ انسان کی برکت سے مراد کر دے اور اسی طرح مسیح الٰہی کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ بارش نے زمین کو دھو دیا۔

اس وجہ میں اگر شیعوں نے جرح کریں کہ پڑوسی کے معنی کے حقیقی معنی مراد ہیں اور اس جگہ میں مجازی معنی۔ تو ایک ہی چیز میں حقیقت و مجاز کا اجتماع نام جائز اور متفق ہے۔

اس کا جواب یہ ہوگا کہ ہر جگہ سے پہلے اس کا لفظ مانا گیا ہے، تو اب جب لفظ وہ ہو گئے تو دوسرے مراد یا یہ میں کوئی مشافہہ نہ ملے۔ شارع زبدۃ الاموال امامیہ کے ماہرین عربیت سے نقل کرتا ہے کہ حقیقت و مجاز کا اس طرح جمع ہونا جائز ہے مثلاً معطوف علیہ میں حقیقی معنی مراد ہوں اور معطوف میں مجازی۔ چنانچہ آیت لَا تَقْرَأُ الْقُرْآنَ وَلَا تَعْلَمُ مَا مَكْتُوبًا حَتَّى تَوَظَّعَ یعنی سب سے پہلے نماز ہے میں مستقل ہے۔ شارع زبدہ کا کہنا ہے کہ یہ استخدام کی ایک قسم ہے۔

امامیہ کے مفسرین کی ایک جماعت امدان کے فقہانے اس آیت کی یہی تفسیر کی ہے یہ آیت زیر بحث میں بھی یہی صورت ہوگی کہ وہ مسیح جو دوس دوسرے تعلق رکھتا ہے اپنے حقیقی معنوں میں لیا جائے گا اور وہ مسیح جو باؤں سے تعلق رکھتا ہے مجازی معنی میں لیا جائے گا۔

پھر اسی بحث سے قطع نظر اس آیت کے نزول سے کئی سال پہلے ابتدائے بعثت ہی میں حضرت جبریل علیہ السلام کے واسطے و صوکی فرمیت اور اس کی تعلیم و قرآن میں آجکی تھی۔ پس اس قسم کا ایہام یہاں مراد لینے میں کوئی مشافہہ نہیں کیونکہ غلطیوں، و صوکی کیفیت ترتیب ترتیب سے سمجھتے تھے بلکہ روزانہ پانچ مرتبہ ملی مظاہرہ کرتے رہتے تھے اس لئے و صوکی کیفیت ترتیب کا سمجھنا ان کے لئے اس آیت پر ہی منحصر نہ تھا۔ بلکہ ظاہری طرز کلام سے قویہ پتہ چلتا ہے کہ یہ کلام خاص و منفرد اور فصل کے متبادل طریقہ جمع کے لئے ہے اور و صوکی ذکر بطلان و تہید و تقریب ہے اور حوالات بطلان تہید و تقریب ہو اس کے بیان میں چنداں وضاحت ضروری نہیں ہوتی۔

دوسرے یہ کہ ارباب کا زیر اپنے متصل لفظ دوس کے زیر کی وجہ سے ہے مگر معنی باعتبار مذکور کے ہوں گے! اور جرجار کو مسموہ، افش، البقاء، اور دیگر تمام معتبر نحوویں نے لغت اور حلف دونوں صورتوں میں جائز رکھا ہے۔ اور یہی قرآن میں بھی ہے۔ لغت کی حالت میں جرجار کی مثال قرآن مجید کی اس آیت میں ہے۔ خَذَابٌ يَنْوَدُ اَرْبَابَهُمْ کہ اس میں ایم اگرچہ مذاب کی صفت ہے مگر جرجار یعنی یوم کی وجہ سے مجرور جو اعلف کی حالت جرجار کی مثال جَوْنًا يَحْيٰى كَاثِلًا اللّٰهُوْاَ الْاَلْكُوْاَ ہے کہ اس میں فقرہ مؤخرہ کسان اور بدایت مفعول فاعل کی قراءت پر جرجار کو ایب و آباؤن کی وجہ سے مجرور ہے۔ اور وَلَوْلَا اَنْتَ مُخَلَّدٌ ذُوْاَ الْعَرْشِ عَلٰی كُلِّ نَفْسٍ عَلٰی كُلِّ نَفْسٍ عَلٰی كُلِّ نَفْسٍ اس کے کوئی معنی نہیں رہتے۔

اس کے علاوہ فاعل اور اصل شعرائے عرب کے نظم و نثر میں بھی اس کی شالیں ملتی ہیں۔ نابغہ کا ایک شعر ہے۔

ان میں سے کوئی قیدی زندہ نہیں رہا۔ مگر وہ جو دور سیلوں سے پالبتے ہیں۔

لَوْ يَنْبَغُ إِلَّا أَسْبَرُ حَبْرٍ مُّتَلَدِّ  
وَمَنْ يَنْبَغُ مِنْ مِّثَالِ الْإِسْلَامِ رُكْبَانِ

اس میں موثق اگرچہ حلف اسیر کی حजरگ میں اس پر معلق نہ ہے مگر بسبب جو حرا یعنی مصلحت کے مجبور ہوا۔  
اب اگر زبان حمت حلف کی موجودگی کے سبب جو جواب ہے الکر کر کے تو اس کا قول قابلِ قرح نہیں۔ کیونکہ ماہرین لسان  
اور ائمہ عربیت نے اس کو جائز رکھا ہے، اور قرآن مجید اور علماء عرب کے کام میں اس کی شائیں موجود ہیں درحاج کا قول واصل اس کے  
تبیح اور تحقیق کی قاضی کے سبب ہے اسی کے ساتھ یہ ایک طرح کی شہادت بر نفی ہے اور ایسی شہادت معتبر نہیں۔  
اس مسئلہ میں اہل سنت نے تطبیق کی ایک دوسری صورت بھی ذکر کر کے وہ یہ کہ قرأت جواز کو موزر پہننے کی حالت  
پر حوالہ کرتے ہیں اور قرأت نصب (زبر) کو پاؤں میں موزر نہ ہونے کی صورت پر۔ لیکن اس صورت میں بھی ایک غیر ماننے کی  
جگہ درپیش ہے جو طبیعت سے کچھ دوسرے۔

حمیم حضرت کے نزدیک بھی ان دونوں کلماتوں میں دو جوہرے تطبیق دیا جاتا ہے فرق صرف یہ ہے کہ اہل سنت  
قرأت نصب کو جس کے تلاوی سے نفل کے ہیں اصل قرار دیتے ہیں اور قرأت جبر کو اسی طرف لگاتے ہیں اور شیعہ اس کے  
بر خلاف کرتے ہیں۔

پہلی وجہ تطبیق یہ ہے کہ قرأت نصب کی صورت میں اربل کا حلف محلِ رسول پر جو اس صورت میں رسول اور اہل دوسر  
پاؤں، ہر دو درج کا حکم ہوگا۔ اس لئے کہ اس قرأت پر اگر منصوب پر حلف کرتے ہیں تو معطوف اور معطوف علیہ میں اجنبی جملے کا  
فاعل آتا ہے اور یہ جائز نہیں۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وادع کے معنی میں جو یہاں کہتے ہیں۔ اَشْتَوِي الْعَادُوَ الْفُتَيْحَةَ مَكَانِ دَفْنِ وَجْهِهِ  
اہل سنت کی طرف سے چند اعتراضات ہیں اول قریہ کہ محل پر حلف قرار دینا باجماع بریقین خلاف تھا ہر ہے اس صورت میں حلف  
تلا پر مصلحتات پر ہے۔ اور دوسرے اعتراضات بغیر دلیل ظاہر کے جائز نہیں۔ اگر اس پر قرأت جبر کو دلیل ٹھہرائیں جیسا کہ پہلے  
کلام سے معلوم ہوا تو وہ قرأت نصب میں ہو سکتا ہے اور اجنبی جملہ کا یہ جین آنے کا سوال اس وقت پیدا ہوتا ہے جب وادع  
یَمْزُؤْ سَكَنَةً فَاَرْبَعًا كَلَّمَكَ كَالْقَلْبِ مَسْرُورَاتِ سے کچھ نہ ہو اور اگر یہ معنی کئے جائیں کہ وادع کے بعد اپنے ہاتھوں کو سر پر  
طوق اجنبی کا نفل کیے۔ ہوا اکثر اہل سنت کا مذہب بھی یہی ہے کہ بغیر نفل سے نکال کر کہتے ہیں۔

ایک وجہ اعتراض یہ بھی ہے کہ وہ اختلاف جملوں یا معطوف علیہ میں کسی بھی اہل عربیت کے نزدیک فصل متفق نہیں۔  
بلکہ ان کے اٹنے بھی اس کے جائز ہونے کی تصریح کی ہے اور ابوالہتاف نے تمام نحوویں کا اس کے جواز پر اجماع نقل کیا ہے  
ہاں اہل بلاغت کے کلام میں اجنبی کا در بیان میں لاکسی خاص نکتہ پر مبنی ہوتا ہے۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اگر ارجح حکم کا حلف محلِ بدو سک پر کر لیں تو ہو سکتا ہے کہ ہم اس سے نفل کے معنی بھیجیں کہ وہ  
عربی کے مقررہ قواعد میں سے ایک تادمہ یہ بھی ہے کہ جب قرب معنی والے مد نفل ایک جگہ جمع ہوں جن میں سے ہر ایک  
کا ایک متعلق ہو تو ایک نفل کو حذف کر کے اس کے متعلق ہونے والا ایک نفل کو حذف کر کے اس کے متعلق کا نفل ذکر کر رہا حلف  
کر رہا اس کا متعلق ہے۔ جائز ہے۔ بیدینہ راجعہ العادری کا یہ شعر اسی قبیل سے ہے

فَدَلَا تَرُدُّعَ الْاَبْلَقَانِ وَالْهَلَكَةِ  
بِالْجَبْتَيْنِ قَبْلَهُمَا وَنِسَاءَهُمَا  
یہاں ہشت نفل حذف ہوا۔ ہشت نساء ہوا۔ اس لئے کہ شتر مرط ہے نہیں اندھے دیتی ہے اسی قادمہ کی ایک

اور مثال ایک اور شاعر کے کام سے بھی ملتی ہے۔

نَرَاهُ كَأَنَّ مَوْلَاهُ يُجَدِّعُ الْخَلْقَ  
وَيُحْيِيهِ بِإِثْنِ مَوْلَاهُ كَأَنَّ لَهُ وَهْرَهُ

قراس کو دیکھ کر گمراہی کا آقا اس کی ناک کا لقب ہے اور  
اس کی آنکھیں چھوڑتا ہے۔ اس کا آقا بہت دو قصد تھا۔  
اس شعر میں قاعدہ مذکورہ کے مطابق بقاء فعل محذوف ہے اس کے متعلق کا مطلق فعل مذکورہ کے متعلق چہرہ

دیا ہے۔

اس قاعدہ کی تیسری مثال میں ایک اور شاعر کا قول ہے۔

إِذَا مَا الْقَائِنَاتُ بَرَزَتْ يَوْمًا  
وَرَجَعْنَ الْعَوْرَاتُ حَيْثُ وَالِيْنَ نَا

جب لکھن کسی دن گمنے ولید کشیدہ ابرو اور سرسبز  
لگانے آنکھوں میں۔

یہ ممکن فعل محذوف ہے یعنی گمن کی العیرنا۔

اسی قاعدہ کے مطابق کسی امرا کا قول۔

عَلَفَتْهَا بَيْتًا وَمَاءً بَارِدًا

تیسرا فرض یہ ہے کہ تاد کو قح کے معنی میں لینا بغیر قرینے کے جائز نہیں اور یہاں کوئی ایسا قرینہ نہیں بلکہ دیکھا جاسے  
قراس کے خلاف قرینہ موجود ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب دونوں طرف تطبیق کی وجہ ہیں تو اب سوال میں یہ چیز کلام جاتا ہے۔ اس کے لئے اہل سنت  
کے حقیقین احادیث نبویہ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور انہیں کو بسبب تزیج قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ قرآنی معانی کو یہی عمل کرتی  
ہیں۔ پھر نیزہ بکشر وضو ایسا فعل ہے جس کو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دن رات میں پانچ مرتبہ عمل میں لاتے  
تھے۔ اور نو مسلموں کی خاطر ایسے احکام شریعی کو کھلم کھلا طریقے سے شہرت دیتے تھے۔ جو مسلمان ہونا تو سب سے پہلے نماز اور  
اس سے بھی پہلے اس کے شرائط مثلاً وضو سیکھنا ان میں سے کسی نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دشمنی پاؤں پر مسیح کی روایت  
نہیں کی بلکہ غسل کی ہی روایت کی ہے۔ یہاں تک کہ خود شیعہ اس کے معترف ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے غسل برخلین  
ہی کی روایت ہے۔ البتہ شیعہ حضرات یہ کہہ کر بحث ختم کر دیتے ہیں۔ کہ اگر تم سے ہم کو صحیح روایات پہنچنی ہیں کہ وہ مسیح کیا کرتے  
تھے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اہل سنت جن آثار سے غسل کی روایت بیان کرتے ہیں وہ صرف تفسیر تھا اب اس پر اہل سنت کہتے ہیں  
کہ امامیہ کی کتب میں صاف صاف روایات موجود ہیں جن سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے۔ کہ ائمہ اہل ہادیہ ایسے موقعوں پر  
جہاں تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی تھی۔ پاؤں دھوا کرتے تھے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ غسل کی روایت ائمہ سے اتفاق شدہ ہے  
اور مسیح کی روایت مختلف ذیل۔ بعض شیعہ روایت کرتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔

بہر حال یہ تو معلوم ہو ہی گیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غسل بالاجماع غسل ہی کا ہے۔ آنحضرت سے مسیح کی روایت ہر دو فرقہ  
میں سے کسی نے نہیں کی۔ اور یہ بھی ظاہر ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرآن کے معانی کوئی نہ سمجھتا تھا نہ سمجھ سکتا تھا۔ اس  
کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ غسل کے جو معنی آئے ہیں وہ عین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سمجھ کے مطابق ہیں۔  
اور یہیں سے وہ الزام لوٹ گیا کہ فہم آنحضرت کے بموجب قرآن کی مخالفت شیعہ کرتے ہیں۔ اہل سنت نہیں۔  
مجھ ہے جو کوئی اپنے معانی سے لے کر خاکو د آئے۔ اس میں خود ہی جا کر رہے۔



اور زیادہ تعجب اور اچسپہ کی بات یہ ہے کہ ان کے جلیل القدر علماء نے پاؤں دھونے کی روایتیں اپنی کتابوں میں کی ہیں اور ان کا کوئی جواب نہیں دیا نہ ہی راویوں کا کوئی غدر بیان کیا۔ ان کی اس الوکی بات کا فائدہ کوئی ہو سکتا ہے۔ تو صرف یہ کہ روایت گمراہانہ نظر بنائے۔ اور غدر بیان واقعی ہلالہ جامع غدر شریعی ہے۔  
اب ذرا ان حضرات کی اس سلسلہ کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں ان میں ایک یہ ہے۔

۱۱۱۔ دردی البیاضی عن علی بن حمزہ قال سالت ابا جراحیم عن القدرمین فقال تغسلات غسلہ علی بن حمزہ سے عیاضی روایت کرتا ہے کہ علی نے ابو ابراہیم سے قدرمین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا یقیناً دھوئے گا نہیں گئے۔  
۱۱۲۔ دردی محمد بن النعمان عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اذا نسیت صومرا سکت جفتی

فغسل رجلیک فاسموا سکت ثم اغسل رجلیک۔  
محمد بن نعمان نے ابی بصیر سے اور انہوں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اگر سر کا مسح مہل ہائے اور پاؤں بھی دھوئے تو اب سر کا مسح کر اور پاؤں پھر دھو۔  
اس روایت کو کلینی اور ابو جعفر طوسی دونوں نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے۔ اس میں نہ ضعف کی گنجائش ہے نہ قبیحہ کی چونکہ غلط طلب غلط شیعہ تھا۔

۱۱۳۔ دردی محمد بن الحسن الصغار عن زید بن علی عن ابیہ عن جده عن امیر المومنین قال جلست التوضاء فاتقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما غسلت قدمی قال یا علی نخل بین الاصابہ۔

محمد بن حسن صفار نے زید سے زید نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی کہ حضرت علی نے فرمایا کہ میں وضو کرنے بیٹھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثرت شریف لے آئے، جب میں نے پاؤں دھوئے تو آپ نے ارشاد فرمایا علی، انگلیوں میں خلال بھی کرلو۔  
اس طرح کی اور روایات بھی ان کی کتب صحیحہ میں موجود ہیں۔

اس بیان سے یہ دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ شیعہ حضرات کو چاہیے کہ بموجب قواعد اصول مسح و غسل ہر دو کو جائز رکھیں نہ صرف مسح کو، دوسرے یہ کہ اگر اہل سنت غسل کی روایت کو جس کی سند پر دونوں کا اتفاق ہے۔ اقباطی اختیار کریں اور مسح کی روایت کو جس کی سند مختلف قید ہے۔ نظر انداز کر دیں تو وہ ہرگز قابل الزام اور لائق ملامت نہ ہوں گے۔ خصوصاً جب کہ شریف رضی نے بیج البلاغ میں امیر المومنین سے روایت کرتے ہوئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی روایات بیان کی ہیں جن میں پاؤں کا دھونا ثابت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غسل ہی کی روایت کی ہے۔  
اور وہ ضعیف روایات جو بطریق جماد بن تیمم اور اس کے چچا سے مروی ہیں کہ آپ نے وضو کیا اور قدوں پر مسح کیا وہ سب غشوں سے خالی نہیں۔ اس لئے کہ اہل توفہ اس روایت میں منفرد ہے۔ اور عام راویوں سے اپنی روایت میں مختلف دوسرے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ ممکن ہے۔ اس وقت اپنے پاؤں میں موزے پہن رکھے ہوں اور راوی نے اپنے منہ سے دیکھے ہوں صرف مسح کا عمل دیکھا ہو اور تیسرے یہ بھی ممکن ہے کہ راوی نے مسح کا لفظ مجازاً استعمال کیا ہو اور امیر المومنین سے جو روایت ابی القاسم مروی ہے کہ

مَسْمُومٌ وَجْهَهُ وَبَدَنُهُ وَمَسْمُومٌ عَلَى مَا يَسْمُوهُ وَيُجْلِيهِ  
وَشَرِبَ كَسْنٌ فَهُوَ يَمُوتُ قَاتِلُهُ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ  
يَكُونُ أَتَى الشَّرْبَ قَاتِلًا يَكُونُ وَكَذَلِكَ  
مَا سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَسْمُومٌ مَاتَ  
مَسْمُومٌ هَذَا وَهُوَ عَلَى كَذَلِكَ يُجْلِيهِ.

یعنی اپنے چہرے، اعضاء سر اور پاؤں کا مس کیا اور دھو  
کا بچا ہوا پانی کھڑے ہو کر پیا اور دھو کا ٹوک کمان  
کرتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پانی پینا جائز نہیں تو میں نے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ایسا ہی کیا جیسا کہ میں  
نے کیا۔ یہ دھواں بھی کبے جس کا دھواں نہ ہوتا ہو۔

شیعوں کی طرف سے یہ روایت اسی کے جمع نہیں کی گئی کہ امر زیر بحث ہے دھو کا دھوئے نہ خود دھوے نہ دھو  
کیونکہ میں غفلت رہا کیونکہ اطراف تو جس سے بھی ہو سکتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس رعایت میں چہرے اور ہاتھوں  
کا مس بھی ممان کیا ہے۔ جب کہ خود شیعوں کے اہل بھی ہاتھوں اور چہرے کے مس کا کوئی قائل نہیں گواہ میں سے ایک حضرت  
ایسا بھی ہے جو کہتا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت کا مذہب یہی صحیح ہے، جیسے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، عبداللہ  
بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ابوہریرہ اور انس رضی اللہ عنہما، حالانکہ یہ معنی افزا ہے، ان اصحاب میں سے کسی سے بھی صحیح  
طرف پر کوئی ایسی روایت مروی نہیں جس سے معلوم ہو کہ یہ حضرت اس کے قائل تھے۔ بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ  
قرطوبہ رشتہ و عقبہ یہ فرمایا کرتے تھے کہ ہم قرآن میں تو صرف صحیح ہی کو پاستے ہیں مگر اہل اسلام نے عقل ہی کو پاستے  
مطلب یہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی قرأت کے مطابق قرآن کے ظاہری الفاظ سے تو صحیح کا پتہ چلتا  
ہے لیکن معذور صل اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا اس پر عمل نہ تھا وہ قائل فرماتے تھے۔ اس سے واضح طور پر یہ بات مطہر  
ہوتی ہے کہ زیر کی قرأت قابل تاویل اور متروک الفاظ ہے۔

اس سے ایک اور بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ ابو العالیہ، عکرمہ اور شیعی سے جو لوگ یہ روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس  
رضی اللہ عنہ صحیح کو جائز کہتے تھے معنی افزا اور ان پر بیتان ہے۔  
اسی طرح جناب حسن بصری رحمہ اللہ علیہ کے پاس میں کہتے ہیں کہ وہ صحیح اور غلطی ہر دو کو جمع کرنے کے قائل تھے۔  
جیسے کہ زیر یہ میں سے تادم کا یہ مذہب ہے۔ تو یہ بھی بیتان اور جھوٹ ہے۔  
یہ محمد ابن جریر طبری کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ اختیار کے قائل تھے کہ چاہو صحیح کرو اور چاہو غلط کرو۔ یہ بھی  
جھوٹ ہے۔

در حقیقت شیعہ راویوں نے اس قسم کے جھوٹ گھڑ کر ان کو مشہور کیا ہے، اور بعض اہل سنت نے بھی صحیح و ضعیف  
میں تمیز کے بغیر بے سند اس کی روایت کر دی ہے۔  
ابامحماد رحمہ اللہ علیہ جو اہل سنت میں آثار صحابہ و تابعین کے علم میں بلند مرتبہ کے مالک ہی عبدالملک بن سلیمان  
سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے عطارد سے دریافت کیا کہ کیا تم کو کسی صحابی سے ایسی روایت ملی ہے کہ انہوں نے پاؤں پر  
مس کیا ہو تو عطارد نے جواب دیا کہ نہیں۔

یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ محمد بن جریر طبری نام کے دو اشخاص ہیں ایک محمد بن جریر بن مسلم آملی، اور یہ شیعہ ہے  
جو کتاب "الايضاح والسنن" در بیان امامت کا مصنف ہے۔ دوسرے محمد بن جریر بن غالب طبری، ابو جعفر ہے، جو  
تفسیر ابن جریر انداز تاریخ کبیر کا مصنف ہے۔ یہ اہل سنت میں سے ہے۔ اور انہوں نے صرف غلطی کی روایت کی ہے۔

علاء کلام یہ ہے کہ قرآن مجید کی احوالی حالت کی قویہ کہنے کو قرآن کی مخالفت کہنا اس شخص کے لئے ہرگز زیبا نہیں جس میں ذرا عقل بھی ہو۔ ہاں اگر قرآن کے اعطاء و کلمات کا ہر انکار کرے وہ ضرور قرآن کی مخالفت کرتا ہے، جیسا کہ یہ طریقہ کہتے ہیں کہ قرآن میں الی الاموات کا لفظ نہیں ہے بلکہ من الاموات ہے۔ اسی طرح قرآن کے کسی حکم کا انکار کرنا یا اس کے کسی حکم کو خاص کرنا قرآن کی مخالفت ہے۔

چنانچہ شیعہ کہتے ہیں کہ باپ کی میراث میں سے تموار قرآن، انگوٹھی اور بدنی پوشاک ہٹے بیٹے کا حصہ حق ہے اس کے علاوہ اور بھی مال اگر چھوڑا ہو تو اس سے بھی حصہ لے گا، اسی طرح شہر ہر کی میراث میں زمین، جاگیر، مکان، جانور، ہتھیار اور اوقات میں جوی کا حصہ نہیں ملتے۔ حالانکہ قرآن مجید، حالانکہ قرآن مجید، ان ہر دو کے میراث میں حصہ اور حقوق بلا کسی تخصیص اور صاف صاف بتاتا ہے چنانچہ مطہر علی نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ اسی طرح مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے متعلق مدح کی آیات کو ایک خاص زمانہ تک غور فرمائیے۔ یا ان میں سے بعض کو مدح و تعریف کے لئے غور فرمائیے قرآن کی سراسر مخالفت ہے۔ (نفوذ باللہ)

نواں دھوکہ :- یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت حدیث کی مریخ مخالفت کرتے ہیں، کہ حدیث کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی وجہ سے اور صلوة الغنمی کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ماصحیحہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے حرام جانتے ہیں۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حدیث جائز تھا۔ اور صلوة الغنمی آپ پڑھا کرتے تھے۔ بیساکہ اللہ سے مروی ہے :-

اس طعن اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت ابتدائے اسلام میں اس کے جواز کو مانتے ہیں۔ اور اس کو بھی مانتے ہیں کہ قبل مرتبہ حرام ہو جانے کے بعد بعض ضرورت میں بوجہ ضرورت اس کی اجازت دی گئی تھی۔ البتہ اب تک اور پیشہ کے لئے اس کے جواز کے منکر ہیں۔ اس کے متعلق مخالفت اور حرمت اہل سنت کے نزدیک صحیح طریق سند سے ثابت ہے اور حضرت غازی رحمہ اللہ نے قرآن مجید کو باطل کرنے اور تاکید کرنے والا مانتے ہیں، (نہ کہ حرام کرنے والا) اسی طرح صلوة الغنمی اہل سنت کے نزدیک مستحسن ہے، سند امام احمد میں اسند صحیح اور طبرانی کی کتاب الدعاء میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: امیرت یصلو الغنمی۔ مجھ کو سزاؤں میں پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اسی طرح صحیح مسلم، سند احمد اور سنن ابن ماجہ میں معاذہ مدنی سے ان الفاظ میں روایت کی گئی ہے سالت عائشہ کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلو الغنمی فقالت اربع و زید مایث۔ (میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چاشت کی نماز میں کسی رکتیں پڑھا کرتے تھے، آپ نے جواب دیا چار رکعت۔ اور حسب فتا اس میں اضافہ بھی فرمائیے)

پس معلوم ہوا کہ سزاؤں الغنمی سے انکار کی نسبت اہل سنت کی طرف سراسر کذب، بہتان اور افتراء ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے انکار کو دو وجہ پر محمول کیا جا سکتا ہے کہ آپ نے یا تو اس کی ہمیشگی کا انکار فرمایا، اصل نماز سے انکار نہیں فرمایا۔ یا اس غلط فہمی کی طرح باجماعت پڑھنے سے انکار فرمایا جس کا طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو چکا تھا۔

یعنی آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیئت اجتماعی اور جماعت بندی کے ساتھ یہ نماز

کبھی نہیں پڑھی۔

متحد کے متعلق تحقیق انشاء اللہ اپنے مقام پر آگے آئے گی۔

حاصل کام یہ ہے کہ بعض روایات کو بعض دوسری روایات پر ترجیح دینے کا ہم مخالفت حدیث رکھنا ممکن ہے  
بعید البتہ تعصب سے قریب ہے۔

ان مخالفت حدیث یہ ہے کہ جس کا ارتکاب شیخہ حضرات کرتے ہیں اور خلافت حدیث عقائد رکھتے ہیں مثلاً ترک  
جموعہ و جماعت کا جائز کھانا دہری۔ مذی کو لہر و پاک کھانا۔ اور ان کے خروج سے دھونے ٹوٹنے۔ جعفر قناسل کے تین مرتبہ جھپکنے  
کے بعد (نکلنے والے) پیشاب کا پاک ہونا۔ اس کے خروج جبکہ میلان کے بعد نماز کا جائز ہونا۔ چنانچہ یہ غصوڑے سے چند  
مسائل باب قرعہ میں انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

دوسوال دھوکہ دینا کہتے ہیں کہ اہل سنت خود کو شارع سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جس چیز کا حکم خدا نے نہیں دیا یہ اپنی عقل سے  
اس کو شرعیت میں داخل کر دیتے ہیں مثلاً قیاس کو بھی حکم شرعی کی ایک دلیل قرار دے کر اس سے احکام شرعی نکال دیتے ہیں  
حقیقت اگر دیکھی جائے تو یہ یقین اہل سنت پر نہیں بلکہ اہل بیت پر ہے۔ کیونکہ زید علیہ السلام اہل سنت قیاس  
کی روایت اہل بیت ہی سے کرتے ہیں اور انہوں نے طریق قیاس ان ہی بزرگوں سے سنا ہے۔ چنانچہ قیاس کی روایات کسی  
صحت کی دلیل یہ ہے کہ امامیہ میں سے ابو نصر بہرہ اللہ ابن احمد بن محمد اور اس کے پیرو اس کے فاضل ہیں کہ قیاس بھی ایک  
شرعی حجت ہے۔ اس لئے امام اثنا عشری طعن کے طور پر ان کو ثلاثہ مشرقیہ کہتے ہیں اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ قیاس  
کی روایتیں خود اثنا عشریوں کی کتب صحاح میں سند صحیح کے ساتھ موجود ہیں۔ ان میں سے ایک روایت کو ابو جعفر طوسی  
تہذیب میں ابو جعفر محمد بن علی الباقری سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے۔

أَنَّ جَمْعَهُ حُجَّتُ الْحَقَّابِ أَصْحَابِ الْبَيْتِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَا تَعْمَلُونَ فِي الرَّجُلِ يَأْتِي أَخْلَهُ  
وَلَا يُؤْزِلُ فَقَالَتِ الْأَنْصَارُ الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ وَقَالَ  
الْمُحَاجِرُونَ إِذَا لَقِيَ الْغَتَّانِ وَجِبَ الْفُتْلُ فَقَالَ  
عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ يَا أَمَا الْحَسَنُ فَقَالَ أَوْ جِئْتُمْ  
عَلَيْهِ الْجِلْدُ وَلَا تَوْجِئُونَ عَلَيْهِ صَافِقُونَ مَثَلَهُ  
میں کیا کہتے ہو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں تم لوگ اس پر حد کو تو واجب جانتے ہو مگر ایک ملک  
پانی یعنی غسل اس پر واجب نہیں جانتے یہ

یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ کو جمع فرما کر ان سے  
سوال کیا کہ اس شخص کے متعلق تم کیا کہتے ہو جس نے اپنی بیوی سے  
صحبہ کی گراں کو انزال نہیں ہوا ۱۹ اس پر افسار بولے کہ قاعدہ اللہ  
بالہاد کے موافق مثل انزال پر ہوتا ہے۔ مہاجرین نے فرمایا کہ جب یہ  
شرعاً ہیں باہم لیا جائی تو غسل واجب ہو جائی ہے۔ اس پر حضرت عمر  
رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا ابو الحسن تم اس بار  
میں کیا کہتے ہو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں تم لوگ اس پر حد کو تو واجب جانتے ہو مگر ایک ملک  
پانی یعنی غسل اس پر واجب نہیں جانتے یہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا مشرقی پر عمل کے قیاس کی مکمل اور صاف صورت ہے۔ بعض دانشمند شیعہ  
اس قیاس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں ہے بلکہ ایک اولیٰ اور بہتر چیز سے غیر اولیٰ پر دلیل لانا ہے جس کو حنفیہ  
کی اصطلاح میں دلالت النص کہتے ہیں۔ جیسے وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ کا مارنے کی حرمت پر دلالت کرنا۔ اس کے کہنے میں  
جہتہ اور غیر جہتہ دونوں برابر ہیں۔ شیعوں کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جب صحبت بلا انزال سنت و سنگین مشقت  
یعنی حد پر اثر انداز ہوئی تو محذور و ضعیف مشقت یعنی غسل پر بطریق اولیٰ اثر انداز ہوگی۔ اس تقریر کا بے ڈھنگا

مان دیکھئے۔

اگر آپس میں ایک دوسرے سے مس (دگر) کا عمل ہو تو یہ عمل اہل سنت کے نزدیک باعث تعزیر ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک حد شرعی کا موجب ہے اور بالا جناح قتل واجب نہیں ہوتا۔ اسی طرح دخول کے ساتھ نواکھت کا فعل ہو تو وہ بعض اہل سنت اور امامیہ کے نزدیک حد شرعی کا موجب ہے ان کے علاوہ اوروں کے نزدیک موجب تعزیر ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک اس پر قتل واجب نہیں۔ یا مثلاً اجنبی عورت کے ساتھ مباشرت فاحشہ صرف موجب تعزیر ہے نہ موجب قتل بالاتفاق۔ حل، شارع مجاہدی الاصول باوجود کثرت متعصب شیعہ ہونے کے اس بات کا مقروء مقرف ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیاس پر عمل ہوتا تھا۔

علاوہ انہی آگے چل کر ہم بتائیں گے کہ امام باقر، امام صادق اور امام زید شہید رحمۃ اللہ علیہم نے جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو قیاس کی امانت دی تھی۔ باقی یہ بات کہ قیاس کے ثبوت کے دلائل اور منکرین کے اقوال کی تردید تو ان سب کے لئے اہل سنت کی اصول کی کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

گیارہواں دھوکہ یہ کہ ہر کس نے اثنا عشری مذہب حق ہے اور اہل سنت کا مذہب باطل ہے اس لئے کہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں میں اثنا عشری تعداد میں کم اور ذلیل و خوار ہیں جب کہ اہل سنت کی تعداد بھی بہت ہے اور عزت و وقار بھی ان کو حاصل ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اہل حق کے بارے میں ذَلِيلٌ شَاہِدٌ (اہل حق کم ہیں) فرمایا اور ایک اور جگہ فرمایا ذَلِيلٌ يَنْبَغِي جَبَادِي الشُّكُوكُ (میرے بندوں میں شکر گزار بندے کم ہی ہیں)۔

شیعوں کی یہ بات کلام اللہ کی تحریف اور تبدیلی کہی جاسکتی ہے، انہوں نے کلام اللہ کے متعلق نعت بیانی کی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے اصحاب الیمین دوہ جن کے اعمال نامے قیامت کے دن دائیں ہاتھ میں دیئے جائیں گے۔ مَکَّةُ يَمِينٍ اَزْوَاجِيْنَ وَ ذُلَّةٌ يَمِينٍ اَزْوَاجِيْنَ۔ (ایک انبوہ ہے پہلوں سے اور ایک انبوہ ہے پچھلوں سے) جس سے کثرت معلوم ہوتی ہے۔ البتہ جہاں کی بتانی ہے وہاں شکر گزار بندے مراد ہیں۔ بیسافرمایا وَلَا يَجِدُ اَكْثَرَهُمْ شَاكِرِيْنَ۔ (ان میں سے اکثر کو آپ شکر گزار نہیں پائیں گے) اور واقعہ بھی یہی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تمام نعمتوں کو ان کی فطری اور خلقی غرض و غایت میں صرف کرنے کا نام ہی شکر ہے۔ اور حقیقت میں یہ درجہ نامداد اور قورع اور بہت ہی کمیاب ہے۔ تو ان آیات میں کسی مذہب کی تعریف یا بطلان کا ذکر کہاں سے نکل آیا۔ البتہ شاکرین کی قلت اور ناشکروں کی کثرت کا بیان ہے۔ اسی طرح آیت ذلیل متاخر میں اس کا ذکر ہے کہ تمام نیک کام کرنے والے کمیاب ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرمایا اِلَّا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّالٰتِ ذَلِيلٌ شَاہِدٌ (مگر جو ایمان لائے اور کام نیک کئے وہ بہت کم ہیں) اس آیت میں بھی حق و باطل معاد کا ذکر کہاں ہے اور اگر ذلت و قلت حقانیت کا سبب ہو تو پھر انہیں مان لینا چاہیئے کہ تو اسب، خوارج، زیدیہ، اقلیہ، ائوہ و غیرہ اثنا عشریہ سے زیادہ حقانیت و صداقت کے حامل ہوں۔ کیونکہ یہ فرقے یا بمقار تعداد بھی اثنا عشریہ سے کم ہیں اور ان کی نسبت ذلیل بھی زیادہ ہیں۔

اس کے برخلاف اللہ تعالیٰ نے قرآنی کتاب عزیز میں، بار بار یہ فرمایا ہے کہ اہل حق کا ظہور، غلبہ اور تسطیع ہوگا چنانچہ ارشاد ہے وَ لَقَدْ سَبَقَتْ لِحَمَّتْنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِيْنَ اِنَّهُمْ لَكَاٰمِرُوْنَ وَاِنْ جُنْدُ نَا لَكُمْ اَلْعَالَمِيْنَ۔

اپنے رسول بندوں کے متعلق ہمارا حکم پہلے ہی جاری ہو چکا کہ ان کی مدد کی جائے گی اور ہمارا لشکر ہی بلا شک غالب ہونے والا ہے۔ دوسری جگہ فرمایا۔

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِن بَعْدِ آدَمَ خَيْرَ آتِ الْأَوَّلِينَ بِرَحْمَةٍ مِنَّا وَبِإِذْنِ الْمَلِئِكَةِ - (زبور میں نصیحت کی باتوں کے بعد ہم نے یہ بھی لکھا ہے کہ زمین کے حادثہ میرے صراطِ بندہ ہوں گے)

ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا۔

وَعَدْنَا اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْلُبْنَهُنَّ مِنَّا وَلَيَكُنَّ لَهُنَّ وَكِيلٌ فَلَمَّا كَمَتْ هَرَارَةُ ابْنِ عَبَّاسٍ لَمَّا سَأَلَ عَنْ أَهْلِ الْيَمَنِ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِرَحْمَتِكَ أَنْ تُخَلِّصَ إِلَيْنَا هَذِهِ الْأُمَّةَ - (ابن لانے اور نیک عمل کرنے والوں سے اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ ان کے پہلوں کو جس طرح اقتدار دیا تھا ان کو بھی زمین پر اقتدار دے گا اور ان کے دین کو مضبوط کرے گا جس کو اللہ شان سے ان کے لئے پسند کیا ہے۔ اور ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا۔)

اسی طرح کی اور بھی آیات ہیں اور احادیث میں بھی جا بجا تاکید ملتی ہے کہ امت کی جہودیت کی موافقت و تابعداری کرنی چاہیے۔

پھر قرآن و احادیث میں جہادین کی تعریف کی گئی ہے اور حدیث میں یوں آیا ہے۔ لَا يَزَالُ مِنَّا أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَخِدُونَهَا دِينًا وَلَا يَخُفُّ عَنْهُمْ مِنْ خَالِفَتِهَا (میری امت میں ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر جمی رہے گی مخالفت اس کا کچھ نہ بگاڑ سکیں گے)

اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ شیعوں میں سے آج تک کوئی بھی جہاد پر کمر بستہ نہیں ہوا اور نہ ہی ان میں سے کسی نے کسی ملک یا اس کے معمر کو کفار سے چھین کر اسے دارالسلام بنایا بلکہ اس کے برعکس انہیں اگر کسی شہر کی سیادت یا حکمرانی ملی بھی جیسے مصر و شام کی ریاست ان کے ہاتھ آ بھی گئی تو انہوں نے کفار ہی کی طرف درستی اور ملکیت کا ہاتھ بڑھایا اور دین کو دنیا کے عوض بیچ کر دارالسلام کو دارالکفر میں تبدیل کر دیا۔ یہ ہمیشہ کافروں سے دوستی اور مسلمانوں کے قتل پر شیریں رہے، چنانچہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جہاں اس مذہب کے مسند و دم نہیں پہنچے وہاں کے باشندے ہمیشہ غالب، ذی عزت و شان رہے۔ چنانچہ قرآن، ترکستان، روم اور ہندوستان کے بادشاہوں نے شیعوں کے اختلاط اور درستی سے پہلے عزت و شان کی زندگی بسر کی ہے۔ اور جب بھی کسی شہر اور ملک میں شیعہ مذہب رائج ہوا وہیں فتنہ و فساد، بد بختی اور ذلت اور باہمی فتناء جو زوال سلطنت کے اندر فی اسباب شمار ہوتے ہیں۔ آسمان سے بارش کی طرح برسے لگے، اور پھر وہاں کی فضا ناقابل اصلاح ہو گئی۔ ایران، دکن اور ہندوستان ہی نہیں، ملک عرب شام، روم، قرآن و ترکستان وغیرہ کے حالات کو دیکھ لیجئے تو اس کی تصدیق ہو جائے گی۔

اور تاریخ کا ایک یہ بھی قاتل تردید خیر ہے کہ جب بھی اتفاق سے کسی ملک میں شیعہ فلیہ ہوا ہے تو اس کے متصل بعد ہی اس پر کفار کا غلبہ ہونا گویا لازمی ہو گیا۔ بلکہ یہ سمجھا چاہیے کہ ان کا تسلط کفار کے تسلط کا گویا پیش خیمہ ہوتا ہے۔ اور یہ گویا چھوٹے کفار ہیں۔ بنگال، دکن، چوڑ، دہلی و گرد و نواح، لاہور، پنجاب میں کفار کو بھی بد بختی، سیارہ، سیاہ کاری برسرِ اقتدار لائے۔ اس سے بھی پہلے فتنہ تمار، اہل اسلام کا قتل و قراصلہ اور اسماعیلیہ کا زہر ان ہی

کی وجہ سے ہوا۔ ان راضیوں کے فرقے حراتین، بغداد، حجاز، مکہ، مدینہ میں پھیل گئے پھر مطابق آیت کریمہ **وَأَنفَقُوا فَنَسِفْنَهُ** لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا ذِيْنَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ غَاصَّةً (ایسے نفع سے بھر جس کی پیشت میں صرف ظالم ہی نہیں آتے گئے) نیک بد سادہ ہی تباہی و بربادی کا شکار ہو گئے۔

**بارِ مہواں** دھوکہ دہان شیعوں کے علماء نے معنی اپنی سنت پر لعن طعن کرنے اور ان کے اسلاف صحابہ کرام و تابعین **عَلَامِ رِضْوَانِ اللہِ عَلَیْہِمْ اَیْمِیْن** کی عیب جوئی کے مقصد کی خاطر کہیں اور رسائل تصنیف کئے اور ان میں دانستہ افتراء، جھوٹ، اور بہتان کی خوب خوب داد دی کہ سیکمہ کذاب کی طرح بھی رد میں آگئی ہوگی۔

ان لوگوں میں سے سرفہرست مرتضیٰ ابن مہر علی، اس کا بیٹا جعفر کے لعن سے مشہور تھا۔ محمد بن حسن طوسی اور اس کا نواسہ جبرائیل طائوس کے نام سے معروف ہے اور ابن شہر آشوب سردی مازندرانی ہیں اور ان میں سے بھی ابن مہر علی زیادہ آگے بڑھا ہوا ہے۔ اس دھوکہ کا زیارہ شکار وہ لوگ ہوتے جو اپنے اسلاف کے حالات اور اپنے مذہبی علوم سے ناواقف، بے بہرہ اور نابالغ تھے۔ وہ ان افتراءات اور بہانات پر اعتماد کر کے اپنے مذہب سے برگشتہ و بدعتیہ ہو گئے۔ اور بالآخر ان کی گردنیں جاگڑے۔

**تیسرے مہواں** دھوکہ دہا جتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم نے قرآن میں تحریف کر کے ان آیات اور سورتوں کو قرآن مجید سے خارج کر دیا جن میں اہل بیت کے فضائل و احکام تھے۔ جن میں ان کی اتباع کا حکم دیا گیا اور ان کی مخالفت سے رد کیا گیا تھا اور ان کی محبت کو واجب قرار دیا گیا تھا۔ یا جن میں اہل بیت کے دشمنوں کے نام اور ان پر لعن و طعن کا بیان تھا، یہ سب کچھ چونکہ ان خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) پر شاق تھا، اور ان کی تحریف سے ان کو حسد ہوا لہذا انہوں نے قرآن کو ان سب سے پاک کر دیا۔ ان تحریف شدہ حصوں میں سے ایک وہ ٹکڑا تھا جو سورہ الم نشرح کا آخر تھا یعنی **وَجَعَلْنَا مَخَضَاتِمْ مَکْرُومًا** "اور ہم نے علی کو تمہارا دام بنایا" (ذرا بات تو دیکھئے کہ دو بیٹیوں کے دام کا ذکر ہی نہیں کیا۔ اس طرح ایک لمبی سورت "الولایت" نامی بھی ساقط کر دی گئی جو فضائل اہل بیت اور ائمہ سے پُر تھی۔

شیعوں کے اس الزام کو باطل ٹھہرانے کا ذمہ تو خود اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر لے لیا **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَنَافِعُونَ** ہم ہی نے قرآن اتارا اور ہم ہی اس کی حفاظت کے ذمہ دار ہیں۔

نوجس کتاب و ذکر کی حفاظت کا خود اللہ تعالیٰ ذمہ دار ہو، بشر کی کیا طاقت کہ اس میں کمی یا زیادتی کر سکے۔ یا اس کا خیال دل میں لاسکے۔ ہاں اگر خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے اقتدار کو (نعمت اللہ) اقتدار الہی سے بڑھ کر مانیں یا ان حضرات کا رضاء الہی کا شریک غالب تسلیم کر لیں تو کچھ بات بن سکتی ہے، مگر پھر ان حضرات کی توہین و تحقیر کے مذہبی غبار میں جہا کہاں سے گی۔

**چوتھے مہواں** دھوکہ دہا کہ اسلام کو دھوکہ دینے کے لئے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جو اس بات کا ثبوت ہوتی ہیں کہ جناب علی کرم اللہ وجہہ اللہ آپ کی اولاد کی محبت مذابِ آخرت سے نجات دلانے کے لئے کافی ہے۔ (بشرطیکہ یہ محبت شیعوں کی عدالت نما محبت کی مانند ہو، یہی اور حقیقی محبت نہ ہیں اس محبت کے بعد مذابِ آخرت سے بچنے کے لئے) اطاعت بکالانا اور گناہوں سے اجتناب کا ناسرونی نہیں۔



مہملہ ان کے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی یاد یہ ہے جو ان کے ہاں صدوق مشہور ہے۔ یہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے علیؑ سے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس کو روزِ قیامت کا عذاب نہیں دے گا۔

اب چونکہ عام شہوت پرست اور حرص و ہوس کے بندے اس بات کے نہایت شوقین ہوتے ہیں کہ ان پر کوئی قدرِ حق اور پابندی نہ ہو۔ ان کو کھل کھیلنے کی آزادی ملے۔ دنیا بھر کی تمام چیزیں ان کے لئے جائز قرار دی جائیں۔ عیش و عشرت میں ان پر کوئی گرفت نہ ہو۔ مگر ہوں اور محرمات، کے ارتکاب میں ان کے لئے کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ محبتِ الہیہ سے جان چلاتے ہیں۔ اور اس میں سستی اور ذہیل سے کام لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بشارت ان کے ذہنوں پر کافی اثر انداز ہو کر ان کو اس مذہب کی طرف راغب کر سکتی ہے، اور یہ اس کی طرف جھک پڑتے ہیں۔

حالانکہ خود ان شیعوں کی معتبر و صحیح کتابوں میں اس قسم کی روایات موجود ہیں جن میں معصوم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد اور ذریعہ کو بار بار فرمایا کہ تم اپنے نسب پر گھوڑ نہ کرو بلکہ طاعت و محبت کے ذریعہ خدا کا قرب حاصل کرو۔ جب خوفِ دہرا میں خود اہل بیتؑ کا یہ حال ہے تو دوسروں کو اہل بیت کی محبت پر بھروسہ کیسے اور کتابِ معانی و محرمات کے جائز ہونے کا امکان ہی کہاں ہے!

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ اہل بیتؑ کرام سے حقیقی محبت اس وقت تک ممکن ہی نہیں جب کہ طاعت و بندگی، زہد و تقویٰ میں ان بزرگوں کی روش اختیار نہ کی جائے اس طریقے سے ان کی محبت حاصل کی جائے گی۔ تو اس ضمن میں تمام کالات حسنہ خود بخود حاصل ہو جائیں گے۔

پس الفاظ لَا يُعَذِّبُ اللّٰهُ بِالنَّارِ مَنْ ذَا فِي عِلِّيَّاتٍ صرف اس معنی میں صحیح ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت تمام دینی کمالات پر حادی اور ان کو شامل ہے۔ نہ صرف زبانی، کلامی محبت، جو صرف زبان سے ادا ہو، اور اقوال و افعال میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے کوئی مناسبت یا مشابہت نہ رکھتی ہو اور آپ کے اقربا و اصحاب کی شان میں بد زبانی سے نہ رکھتا ہو۔

عرض ہر بات میں تو آنجناب رضی اللہ عنہ کے اقوال کی مخالفت کرنا اور پھر اس قطعہ کا سچا مصداق بننا۔

تَعْلَمُی الْاِلٰهَ وَاَنْتَ تَظْهَرُ حُبَّہٗ  
لَوْ كَانَ حُبُّكَ مَسَادًا  
هٰذَا الْعَمَلُ فِي الْفَيَاسِ بِكَ فَيُحِبُّ  
اِنَّ الْمُحِبَّ لَمَنْ يُحِبُّ مُطِيعٌ

(۱) تو خدا کی نافرمانی بھی کرتا ہے اور محبت بھی جتلاتا ہے بخدا میرے خیال میں تو بڑی محبوب کی بات ہے۔

(۲) اگر تیری محبت سچی ہوتی تو تو اس کی اطاعت کرتا کیونکہ محب تو محبوب کا مطیع و فرمانبردار ہوتا ہے۔

پس پھر حال و صوکر: بما ہو الہیہ تو یہ کہتے ہیں کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ خلفاء مقرر کئے ہیں جو آپ کے بعد آپ کے نائب ہوں گے۔

(۱) ایلیاد (۲) قیراز (۳) ایراہیل (۴) مشوب (۵) مسہور (۶) مسوط (۷) ذومرا (۸) امرا (۹) مہور (۱۰) سطور (۱۱) نوٹس (۱۲) قدیونیا

حالانکہ توحید کے دستیاب چار نسخوں میں اس افتراء اور جھوٹ کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ ایک نسخہ فرسین کے

پاس ہے، دوسرا بائیین کے پاس قیتر اقلعادی کے پاس جس کا ترجمہ انہوں نے عبرانی سے اپنی زبان میں کر لیا ہے۔  
چوتھا سائرین کے پاس جس میں دیگر نسخوں کی نسبت مضامین کچھ زائد ہیں۔

اس پر طرز قماش یہ کہ ایک شیعہ عالم نے ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس میں ایک بے اصل قعہ گھڑا ہے۔ کہتا ہے کہ مجھے شوق ہوا کہ اس قولانی نسخ کا سرخ لگاؤں، اس کے لئے اہل کتاب سے ربط و ضبط بڑھایا مگر انہوں نے اس کی اصل کا کچھ پتہ نہ دیا۔ آخر انہیں اہل کتاب میں سے ایک کے پاس اس کا کھوج ملا۔ اس نے اس عالم کا نام بھی لکھا، اور بڑی شوق و بے طے، اس کو بیان کیا ہے، مگر اس روایت میں کئی باتیں قابل توجہ اور وجہ اعتراض ہیں۔

اول تو چونکہ یہ شیعہ کی روایت ہے جو ناقابل اعتماد ہے۔ دوسرے وہ عالم اہل کتاب بھی جس کی یہ روایت ہے۔  
کے لائق بھروسہ ہو سکتا ہے۔ جس کا شیوہ خاص ہی اہل اسلام کے ساتھ بغض و عناد ہو۔ اور مسلمانوں کی جماعتوں میں تفرقہ، عناد اور بھڑکنا ڈالنا اور ان میں باہم عداوت و دشمنی پیدا کرنا جس کی دلی آرزو ہو۔ جب بات یہ ہو تو ایسا معاند اور شدید العداوت شخص ایک سادہ ذہن شیعہ کو گمراہ کیوں نہ کرتا۔ جب کہ وہ اپنا قرآن اور حدیث چھوڑ کر، مسخ و شدہ اور تحریف کردہ کتابوں کی طرف لپکتا ہوا اور اسی ضلالت میں بھٹکتا پھرتا ہو۔ چنانچہ جیسا کہ معلوم ہوا۔  
اس شیعہ مذہب کی بنیاد ہی اہل کتاب میں سے ایک بد اصل جہاد افتد بن سبا یہودی صنعانی کے ہاتھوں اور اس کے فریب سے پڑی۔ اب اگر ان ہی میں سے ایک اور اپنے ہزرگوں کے لگائے ہوئے پوصے کو سینچے اور پڑان چڑھائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

پھر بغیر بن محمل، اس روایت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ ہوگا۔ اس میں زیادہ سے زیادہ بارہ کا مدران کے ساتھ لگتا ہے۔ اس میں نہ ان بارہ ناموں کے نام متعین کئے گئے ہیں، نہ ان کا اہل بیت سے ہونا بیان کیا گیا ہے۔ اور نہ ہی امامت کے دیگر لوازمات و اوصاف کا ذکر۔ یہ عبرانی الفاظ تو ایسے ہیں کہ ان کے عقلی معنی معلوم دعائی کے مفہوم کا پتہ۔ جو دل چاہے معنی و مفہوم گھڑ لیجئے۔ اگر اس روایت کو لے کر فاضل خوارج ان ناموں کو بڑید، مروان، حجاج اور ولید و غیرہ پر چسپاں کر لیں تو کس بنیاد پر ان کو ایسا کرنے سے کوئی روک سکے گا۔

اور تعجب تو ان میں سے ان لوگوں پر ہے جو اہل علم کہلاتے ہیں اور ایسے مہمل اور لغو خیالات پر پھولے پھرتے ہیں۔ اور بچوں کی طرح شیطانی کھلونوں پر سٹے جلتے ہیں۔ اور پھر اسے اپنے مذہب کے لئے پختہ دلیل بھی ٹھہراتے ہیں۔  
میں یہ کہ ہے۔ من یفضل اللہ فلاحا دی لہ۔

سولہواں دھوکہ۔ ایسے کہ ان کے مدار نے فقہ کا لباء اور دھوکہ اپنے آپ کو اہل سنت کے محدثین ظاہر کیا اور علم حدیث کے قابل اعتبار محدثین اہل سنت سے علم حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے۔ اور صحیح اسناد یا دود حفظ کیں۔ ظاہری زہد و تقویٰ سے اپنے کو آراستہ و ہلستا کیا۔ ان کی اس ظاہری حالت سے اہل سنت کے طبائے حدیث نے بھی دھوکہ کھایا اور ان کی شاگردی کو قابل اعتماد سمجھا۔ اور ان سے علم حدیث پڑھا۔

اہل علم میں اعتماد پیدا کرنے کے بعد انہوں نے یہ حرکت شروع کی کہ صحیح و حسن احادیث کی روایت کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی گھڑی ہوئی احادیث بھی غلط ملط کر دیں۔ عوام تو کیا خواص تک اس دھوکہ اور فریب کے شکار رہ گئے اس لئے کہ احادیث مصححہ و موصوفہ میں تمیز کی صورت رواد حدیث ہی۔ اور جب اس چال بازی کی وجہ سے اچھے اور

جسے وادی مل جل گئے قراب تیز کی کوئی صولت، درہی، لیکن اللہ تعالیٰ کا فضل اہل سنت کے شامل تھا اور ان مکالمات کے کید و غریب کا پرزہ پاک کرنا منظور تھا۔ لہذا فن رجال کے ماہرین اس طرف متوجہ ہوئے، تحقیق و تفتیش میں لگے اور بالآخر اس دھوکے کا پتہ چلا دیا۔ اور پوسے طور پر اس سے آگاہ ہوئے۔

جب دھوکہ اور غریب کھلا اور معاملہ طشت ادا ہوا تو اس گروہ کے کچھ لوگوں نے قوم مدین میں گھسٹنے اور وضع کرنے کا صامت صامت اقرار کر لیا اور بعض دوسروں نے گویا ان سے تو اقرار نہیں کیا مگر کچھ اور قرائن و علامات نے ان کی سازش اور غریب دہی کا راز کھولا۔

چنانچہ اب تک ان کی مجموعی اور مصنفات میں یہی احادیث مشہور و معروف ہیں اور اکثر شیعہ اور غفیلہ دلیل میں انہیں موضوع اور گھڑی ہوئی ماحادیث کو پیش کرنے اور ان کا سہارا لیتے ہیں۔

ان میں باہر جعفری وہ پہلا شخص ہے جو اس دھوکے اور غریب کا صمیم معنوں میں سوچ رہے اسی لئے بعد تحقیق علی امام بخاری اور مسلم نے احتیاط اس کی تمام مرویات کو درجہ اعتبار و اعتماد سے گرا کر نظر انداز کر دیا۔ ترمذی و ابوداؤد اور نسائی نے اس کی روایات کو متابعات و شواہد کے طور پر تو قبول کیا ہے (یعنی دوسری صمیم احادیث کی تائید مل جانے پر) ورنہ حد روایت و تنہا بیان کرتا ہے اس کو رد کر دیا اور ناقابل اعتماد و قبول ٹھہرایا۔

اور ان کا دوسرا شخص ابو القاسم سعد بن عبد اللہ بن ابی مہنف اشعری قمی ہے۔ وہ عیاری و چالاک کی میں خوب چاق و چوبند اور سب سے آگے ہے۔ بعض نادان قاف اہل سنت بھی اس کو اسی احتیاط اسناد کی وجہ سے اپنے معتبر رجال اسناد میں سے سمجھتے ہیں، مگر کاشی نے جو شیعہ رجال اسناد کو برکھنے میں ماہر ہے، اس کو اپنے فرقہ کا فقیر و سرگروہ قرار دیا ہے۔

سترھواں دھوکہ مہیا ہے کہ اہل بیت کرام سے ایسی احادیث اور روایتیں بیان کرتے ہیں۔ جن سے صحابہ کرام کی خدمت کا شہوت لے اور جن سے ان کے ظلم و تعدی پر اہل بیت کی شکایت ظاہر ہو۔ اور بعض ایسے آثار بیان کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام کا دین سے ارتداد ظاہر ہو، اور جن سے یہ بتائیں کہ قیامت کے دن اہل بیت کے حقوق غصب کرنے والوں پر سب سے زیادہ سخت عذاب ہو گا۔ اور یہ کہ صحابہ کرام چونکہ اہل بیت کے حقوق کے فاسد ہیں۔ اس لئے ان کو ان سے محبت رکھنے والوں کو دوزخ میں جلا دیا جائے گا۔ اور شیعہ اور اہل بیت سے محبت رکھنے والے جنت میں سکے جائیں گے۔ اور پھر ان احادیث و روایات کی تائید میں وہ حدیثیں پیش کرتے ہیں جو اہل بیت کے ساتھ محبت رکھنے کی نفی دیتے ہیں اور ان کے دشمنوں کی بڑائی میں اہل سنت کی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

اس دھوکے کا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ تابعین و تبع تابعین و جہم اللہ کے دود میں فاسد اور غار جوں کے ہاتھوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کو قیہ پر ظلم اور ان کی تحریف و تزیل ہوئی، اور بعض اوقات ائمہ اہل بیت نے ان ہی کو اس صوب کی بنا طواریاں اور سیاہ کاریاں دیکھ کر ان کی خدمت کی۔

مگر اسی حق بات کو شیعہ کہتے اور بعض دہلوت نے ان لوگوں پر اپنا عناد نکالنے کا ذریعہ بنایا اور صحابہ کرام کی ذات گرامی کو اس میں طوٹ کر لیا۔ اور ان معاذ میں کو ان پر چسپاں کرنے کی ناپاک جہالت کی۔ اس کا پورا پورا بیان انشاء اللہ باب معاذ میں آئے گا اور ہم وہاں شیعوں ہی کی کتابوں سے نقل کر کے اس غریب کا پردہ

چاک کریں گے۔

اخبارِ دہلی دھوکہ دیا کہ اپنے مذہب کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوع احادیث گھر لیتے ہیں اور پھر ان کو درج و شہرت دیتے رہتے ہیں، ان کی اکثر حدیثیں، تعدد و کہانی کے انداز کی ہوتی ہیں۔ بعض الفاظ و معنی میں احادیث سے اڑا کر اس انداز دہلیتے سے اڑا کرتے ہیں جن سے ان کے مذہب کی تائید نکل سکے۔ اور بعض وقت ایسے معنی بھی گھر لیتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ انبیاء اور انعم یہ آئندہ رکھتے تھے کہ شیطان علی میں عموماً ہوں۔ دینی ان کا حشر انہیں کے ساتھ ہو اسی جیسے ادا الفاظ و معنی۔

انیسواں دھوکہ دیا یہ دیتے ہیں کہ اہل سنت کے معتبر رجال اسناد پر نظر رکھتے ہیں ان میں سے کسی کا نام آیت ان کے رجال میں سے کسی سے ملتا جلتا ہوتا ہے۔ تو اس کی حدیث اور روایت کو اسی کی سند سے منسوب کر دیتے ہیں۔ اب جو کہ دونوں کا نام و لقب ایک ہوتا ہے اس لئے قیصر مشکل ہو جاتی ہے اور ناواقف سنی ان کے راوی کو اپنا معتبر راوی سمجھنے کے دھوکے میں آجاتے ہیں اور اس کی روایت پر اعتماد کر بیٹھتے ہیں۔ مثلاً صدیق کے نام کے دو راوی ہیں صدیق کبیر۔ صدیق صغیر۔ اول اہل سنت کے معتبر راوی ہیں اور دوسرا کتاب۔ درایتیں گھڑنے والا ناسل مقصود شیعہ۔

یا مثلاً ابن قتیبہ کہ اس نام کے بھی دو راوی ہیں۔ ایک اہل سیم بن قتیبہ جو کٹر شیعہ ہے۔ دوسرے عبد اللہ ابن مسلم قتیبہ جو اہل سنت میں سے ہیں اور کتاب المعارف انہیں کی تصنیف ہے۔ و حبیث بن ملاحظہ ہو کہ اس مذکورہ بالا واقعہ نے بھی ایک کتاب بھی اور اس کا نام بھی کتاب المعارف ہی رکھا۔ تاکہ دونوں کتابوں میں اشتباہ پیدا ہو جائے۔ بیسواں دھوکہ دیا یہ ہے کہ لغت و عرف کا لحاظ کئے بغیر قرآنی کلمات کی من مانی تفسیر کرتے ہیں اور اس کو اہمیت دینے اور قابل اعتبار ٹھہرانے کے لئے اس کی نسبت اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں، مثلاً وہ جہاں کہیں وہ مصنف بغیر خطاب ہو اور جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو، اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد لیتے ہیں۔ یا فرعون یا مومن سے شیطان علی مراد لینا اور کافرو کافرین سے اہل سنت اور منافق و منافقین سے کبار صابہ و منافق (اللہ علیہم)

انیسواں دھوکہ دیا یہ دیتے ہیں کہ ایک ایسی کتاب جس میں صحابہ پر لعن طعن ہو اور مذہب اہل سنت کا بطلان ہو خود تصنیف کو کہ اس کو اہل سنت کے کسی بلیغ المرتبہ عالم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ اور اس کے غلبہ میں مصنف کی طرف سے یہ وصیت بھی درج کر دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں جو کچھ لکھا ہے یہ ہمارا اصل اور پوشیدہ عقیدہ ہے، اس کو ایک محفوظ امانت اور پوشیدہ بعیدہ سمجھ کر راز میں رکھیں۔ اس کے علاوہ دوسری کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے اسے ظاہر داری اور زائد سازی محض تصور کریں۔ مثلاً کتاب سوا لعالمین کو امام غزالی رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اسی طرح کی اور کئی کتابیں ترتیب دے کر انہوں نے بھی حرکت کی ہے۔

اب جو کہ ایسے صاحب ذوق لوگ بہت ہی کم ہیں کہ وہ اس فرضی بزرگ مصنف کے طرد کلام سے گہری واقفیت رکھتے ہوں کہ ان کے اردو دوسروں کے خلاف سخن میں فرق و افتاد کر سکیں اس لئے لامحالہ عام طبقات دین اس کرکے پکڑ میں غلط کھاتے اور بہت حیران و پریشان ہوتے ہیں۔

بانیسواں دھوکہ: ہمسایہ کرام رضوان اللہ علیہم کی برائیاں اور مذہب اہل سنت کا بطلان ایسی کتابوں سے نقل کرتے ہیں جو نہایت کم باب اور نادر وجود ہوتی ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اس جھوٹ کا عدد دودھ تک ذکر نہیں ہوتا۔ لیکن چونکہ یہ کتابیں ہر جگہ ہر ایک کو دستیاب نہیں، اس لئے اکثر ان نقل حوالوں کو دیکھنے والے شک کے شبہ میں پڑ جاتے ہیں۔ اور وہ اس سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ اگر یہ نقل صحیح ہے تو اہل سنت کی مشہور روایات اور اس روایت میں تطبیق و موافقت کیسے ہوگی۔ حالانکہ ان بچاؤں کی یہ سوچ اور فکر مندی بے کار اور فضول ہے، یہ نہیں سمجھتے کہ اگر بالفرض نقل صحیح بھی ہو تو موافقت اور تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب کہ دو دونوں روایتیں شہرت، صحت، مافذ وضاحت معنی اور عدالت رواد میں برابر، وہم مرتبہ ہوں۔ اور جب یہ امور ان مشہور روایات کے مقابلہ میں جن کا ماند معلوم اور جن کی دلالت واضح ہے اس موجد و بے اصل نقل میں ناپید ہیں تو تطبیق کی ضرورت ہی کہاں رہی۔ غرض یہ شیعہ، اہل سنت پر اصرار نگاہ کے لئے جو حوالے لاتے ہیں وہ ایسی ہی نادر الوجود کتابوں سے لاتے ہیں۔ اور اگر بالفرض وہ کتب دستیاب بھی ہوں تو ہم کہیں گے کہ مصنف نے اپنی کتاب کی ہر بات کی صحت کی پابندی نہیں کی بلکہ اس نے اچھا اور برا سب اس میں جمع کر دیا ہے۔ اور اس پر نظر ثانی کا موقعہ دیا ہے۔ کہ جہاں مشکک کراچی بات لے لی جائے اور بری کو نکال کر چھینک دیا جائے۔ اور بدیل مصنف کشف الغمہ، اور محل مصنف الفہم اسی قسم کی کتابوں سے نقل کرتے ہوئے گئے اور بڑے خود سمجھتے ہیں کہ ہم نے پالا مار لیا ہے۔ اسی طرح ابن خلدون بھی اپنی تصانیف میں اسی قسم کے بے اصل نقلوں کے انبار پر انبار لگاتا چلا گیا ہے اور کتب سے کہ اس نے واقعی اہل سنت کو ملزم ثابت کر دیا۔

تیسواں دھوکہ: ہمسایہ اثنا عشریہ، اور زیدیہ کو چھوڑ کر کسی اور فرقہ کے عالم کا نام لے کر نہایت شد و حد سے ثابت کرنے کی کوشش خام کرتے ہیں کہ وہ معتصب سنی تھا۔ اور بعض تو اس کو کٹر فارابی بتاتے ہیں۔ پھر اس کی طرف سے کوئی عبارت نقل کرتے ہیں، جس سے اہل سنت کے مذہب کا بطلان اور امامیہ اثنا عشریہ کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور اس حرکت سے غرض مذموم یہ ہوتی ہے کہ دیکھنے والا غلط فہمی میں پڑے، اور الجھن میں مبتلا ہو کر یہ سوچے کہ جب مصنف اثنا معتصب سنی ہوتے ہوئے ان روایات کو بیان کرتا ہے اور پھر ان کی تردید کے بجائے اس پر سکوت اختیار کرتا ہے تو معلوم ہوتا ہے یہ روایات صحیح ہی ہیں۔

مثلاً زعفرانی صاحب کشف کے تفصیل اور معتزلی ہے خطب خوارزم کہ کٹر زیدی ہے، ابن قتیبہ کہ صاحب معارف کہ رافضی مقری ہے ابن ابی العزیز شارح تہذیب البیان جس نے تشیع اور اعتزال کو جمع کیا ہے۔ ہشام کلینی مفسر جو شیعہ الاعتقاد رافضی ہے۔ مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرج العسقلانی صاحب کتاب الاغانی یا اوردان جیسے دوسرے اشخاص کو شیعہ پہلے تو اہل سنت میں داخل کرتے ہیں اور پھر ان سے اقوال نقل کر کے اہل سنت کو ملزم ٹھہراتے ہیں۔

چوتھیں سوواں دھوکہ: دیکھتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں اور بعض یہودوں کے سامنے اس لئے ہیں۔ قسے کہانیاں بھی بیان کرتے ہیں جن کو سن کر جاہلی راستہ سے جھٹک جاتا ہے اور اپنے مذہب سے ہٹتا ہوا جاتا ہے۔ تو یہ بات بھی تمام باتوں کی طرح جھوٹ اور افتراء محض ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ جنت

اہل بیت ہر سال مرد و عورت پر فرض مطلق بلکہ ان کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اہل بیت کے فضائل میں انہوں نے تنہا جی اور اجتماعی طور پر بھی کتابیں لکھیں اور ان بزرگوں کے مناقب کی روایات بیان کی ہیں۔ چنانچہ اسی محبت اہل بیت کے سبب عرصہ دراز تک فرائض مردانہ و عورتانہ سے برسر پر فائز رہا کہ ایک جماعت نے شہادت پائی۔ جیسے سید بن جبیر اور ناسی جب کہ ایک اور جماعت ربیع و اذیت کا شکار بنی، اور یہ وہ وقت تھا جب یہ مگر کچھ کے آئینہ جہان والے غیہ تفسیر کر کے فرائض کی گود میں بیٹھتے جا رہے تھے۔ اور مال و دولت اور عہدوں کی خاطر فرائض کا کلمہ پڑھ رہے تھے۔ یہ اہل سنت ہی تھے جو ہر آٹھ وقت اہل بیت کرام کے رفیق و مددگار رہے۔ ہر نمازیں ان پر درود بھیجتے رہے۔ جو بچے دل سے ان سے لگاؤ اور تعلق رکھتے تھے۔ شیعوں کی طرح نہیں کہ ہر امام کے بعد ان کے بھائی و بھتیجوں اور عزیزوں کو کافر بنائیں۔ یا ان کے فرزندوں کو امام مان کر دوسروں پر زبان طعن و لڑائی بات بھی یہی ہے (موشیوں کے لئے کوڑی گولی بن کر رو گئی ہے) کہ اہل بیت سے محبت کرنے والے، ان کی مدد کرنے والے سوائے اہل سنت کے کوئی نہیں ہے۔

حدیث نبویؐ افی تارک فیکموا الثقلین کتاب اللہ و عترتہ۔ (میں تم میں دو بھاری بھر کم اور باوقار چیزیں پھوڑا ہوا قرآن اور میری عترت) میں قدرت سے اہل بیت ہی کی طرف اشارہ ہے۔ اب جس طرح قرآن کے ایک حصہ کو مانا اور دوسرے جزو کا انکار کرنا بے سود و بے نتیجہ ہے اسی طرح بعض اہل بیت سے محبت اور بعض اور پر طعن و آفرین میں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ یا جس طرح پورے قرآن پاک پر ایمان لانا اور عمل کرنا چاہیے اسی طرح تمام اہل بیت کو محبوب و دوست رکھنا چاہیے۔ اور یہ سعادت اور اس مطلب کا انکشاف اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اہل سنت ہی کے ہمت میں آیا ہے۔ اس لئے کہ خارجیوں نے تو جناب امیرؑ اور آپ کی ذات سے دشمنی رکھ کر بدعتی کا ذخیرہ جمع کریں۔ اور تمام شیعوں نے اہل بیت المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت حفصہ اور آپ کے بھوپہ زید بھائی حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم سے ملاوت برت کر لعنت و ذلالت کا لبادہ اوڑھا۔

پھر پھلوں میں کیسا نہ امامت حسین رضی اللہ عنہما کے منکر ہوئے۔ منار یہ امام زین العابدین کی امامت کے۔ امامیہ حضرت زید شہیدؑ کے ساتھ وفا کی اور اسماعیلیہ نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کو نہیں مانا جس کی کچھ تفصیل گذر چکی اور انشاء اللہ کچھ آگے آئے گی۔ اس طرح پوری قوم اہل بیت کی کسی نہ کسی جہت اور صورت میں دشمن ٹھہری۔ (دوست فدا شمن)

پچیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے خاقون جنت رضی اللہ عنہما کے اس گھر کو جہاں جناب حسین، جناب امیر رضی اللہ عنہم، سادات اور بنو ہاشم تھے۔ نذر آتش کیا، اور اس پر تمام صحابہ کرامؓ نے تالاشی کے بجائے خاموشی و بیاض مندی ظاہر کی، اور اپنی تلوار کے قبضہ سے جناب سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہما کے پہلو پر ایسی ضرب و چوٹ لگائی جو اسقاط حمل کا سبب بنی۔

یہ ساری باتیں ان کی من گھڑت، افراء اور بے اصل و جھوٹ ہیں۔ ان پر عقل کا اندھا اور بے بہرہ ہی یقین کرے گا۔ اور ہر مزہ کی بات یہ کہ یہ روایات خود شیعی روایات سے ٹکراتی اور ان کے جھوٹ کا بھانڈا پھوٹتی ہیں۔ باب معائن میں تفسیر کے تحت انشاء اللہ ہم ان کو بیان کریں گے۔

مجموعہ سوال و جواب کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب ہی اتباع کا زیادہ سزاوار و حقدار ہے کہ وہ اہل بیت کے صلح ہیں۔ جن کی شان میں خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا**۔ (لے اہل بیت اللہ چاہتا ہے کہ تم سے رجس و برائی دور کر کے تم کو بالکل پاک کر دے) اور ان ہی بزرگوں کے اقوال و افعال سے اپنے دعوے کی دلیل لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شیعوں کے علاوہ تمام

فرقے غیر اہل بیت کی پیروی کرتے ہیں اور اہل بیت کے اقوال و افعال سے روگردانی اور استزاد کرتے ہیں۔ اس لئے شیعہ کے لئے نجات لازمی اور یقینی ہے جب کہ دوسرے فرقے گرفت کے خوف و خطر میں ہیں۔

پھر اسی مجموعے مفروضے پر حدیث سفینہ سے تاہد پیش کرتے ہیں۔ کہ **مَنْ أَهْلَ بَيْتِي فَبَيْتِي فَبَيْتِي فَبَيْتِي فَبَيْتِي**۔ (میرے اہل بیت کی مثال فوج کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہو گیا پنج گیا اور جو اس سے بچھ گیا غرق ہو گیا)۔

یہاں انہوں نے غلط بحث کیا ہے۔ اور حق و باطل کو غلط غلط کر دیا ہے۔ اس میں کلام کس کو ہے کہ اہل بیت کی اتباع موجب نجات نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اہل بیت کا تتبع کون فرقہ ہے۔ اور شیطان کا پیرو غمراہ فرقہ کون ہے۔ جو ناجائز اور شوم اغراض کی خاطر اہل بیت کا دامن تھامے ہوئے تھے، اور ان کے اور اہل بیت کے رسم و آئین میں زمین و آسمان کا فرق تھا۔ وہ کس منفق کی رو سے اہل بیت کے متبع کہلا سکتے ہیں۔ اب اس بات کا ثبوت کسی بھی طرح ممکن نہیں کہ شیعہ اہل بیت کے متبع ہیں۔ کہنا کچھ اور کرنا کچھ اور۔ جس کی روشنی ہو وہ کیا کہلا تا ہے۔ سب جانتے ہیں۔

مشرکین کہ خود کو ملت ابراہیم کا متبع کہتے تھے اور مسلمانوں کو صابی یا مبادۃ کا لقب دیا تھا۔ کیونکہ وہ اپنے خیال میں ان کو ملت ابراہیم کا مخالف سمجھتے تھے۔ اسی طرح یہود و نصاریٰ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اتباع کا دم بھرتے تھے۔ اور عبداللہ بن سلام اور نجاشی یا ان جیسے دوسروں کو ان انبیاء کا مخالف بتاتے تھے۔ و حقیقت کسی کا نام لینا اور عمل میں اس کے خلاف راستہ اختیار کرنا سرسروائی اور بے حیائی ہے۔ آزاد خیال اور تمدن بھی خود کو قادری، سروردی یا چشتی کہتے ہیں، ایسے ہی سر پر ہنر بلے بالوں والوں کا ایک فرقہ اپنے آپ کو گدار یا کہتا ہے۔ ان سب کو بعض ان نسبتوں سے کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ جب کہ یہ ایسے طرز عمل کے سبب اپنی رسوائی اور ذلّت کو زیادہ بڑھا رہے ہیں۔ کاش! یہ ان بزرگوں کا نام شروع ہی سے نہ لیتے تو ان سے ان بزرگوں کی رسوم اور طریقوں کی پیروی کا کوئی مطالبہ بھی نہ کرتا۔

اس سلسلہ میں پچ صرف یہ ہے کہ اتباع کا زیادہ حقدار اہل سنت کا ہی مذہب ہے۔ اس لئے کہ جناب امیر المومنین حضرت علی و امیر اہل ہرم رضی اللہ عنہم ظاہر و باطن میں اسی مذہب پر رہتے۔ اور اس مذہب کے مخالف کو نہ صرف اپنی جلدی اور لشکروں سے باہر نکال دیتے بلکہ جلاوطن بھی کر دیتے تھے۔

ان معجزات نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک و اساطین اہل سنت، راجھا اللہ کے ساتھ عزت و زری روا رکھی۔ پھر ان اساطین اہل سنت نے بھی اہل بیت کی شان کو ہی اختیار کر کے کسب فیض کیا۔ اصول مذہب یکے جیسے دوسروں کو بھی اللہ کے موافق بچھا اور اللہ نے بھی ان کی حقانیت کو تسلیم کر لیا تو انہوں نے ان سب سے معاملات دینی کی تحقیق کی۔



فلاصلا کلام ہے کہ اگر صرف اہل بیت کی طرف نسبت کر دینا حقیقت مذہب کے لئے کافی ہوتا تو چاہئے تھا کہ علامہ  
 کیا یہ، مختار، انجیلیہ، زچہ، انامیہ، تمیز اور قراسطہ یا شیعوں کے دئے فرقے ہی حق ہوتے اور سچ کسی پرستین  
 اور مصلوہی کے فز کرنے اور بلبلیں بھانے کا حق نہ ہوتا۔ حالانکہ یہ سب فرقے ایک ادعا، ایک نسبت کے باوجود ایک دوسرے  
 کو کافر و گمراہ کہتے رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ (اور اس پر بس نہیں ماضی میں ایک دوسرے کی گردنیں ٹک کانٹتے رہے ہیں  
 اور آج بھی ان کی کینیت نصب ہو جیسا و قلوب بعد مشق کے میں مطابق ہے۔ ننانی)  
 ستائیسواں دھوکہ یہاں من گھڑت جھوٹا فقرہ ہے کہ ایک سیاہ فام لڑکی دارن کشید کی مجلس میں پہنچی وہاں اس نے  
 مذاہب پر بحث بھی کر دی اور تمام مذاہب کے میرب اور فامیاں گناہیں۔ مگر شیعہ مذہب کی تعریف کی اور قابل تری دید  
 دلائل سے اس کی حقانیت ثابت کر دی۔ حالانکہ دارن کشید کی مجلس میں جید علمائے اہل سنت موجود تھے مگر اس نے  
 کسی کی پرواہ نہ کی، اور نہ ہی اہل مجلس میں سے کسی سے اس کا جواب بن پڑا۔ اور یہ جبہ دوستاٹلے اس کی ایک  
 بھی دلیل توڑنے سے عاجز رہے جب دارن کشید نے اہل مجلس علماء کا یہ سکوت اور ہمز دیکھا تو شہر کے دیگر بڑے  
 علماء کو بلوایا جس میں جناب قاضی الامام حضرت محمد اشرف علیہ شاگرد کشید امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ بھی تھے۔ اب  
 اس چھوڑی نے ان سے مناظرہ کیا اور ہر ایک پر ایسے الزام لگائے کہ کوئی بھی ان کا جواب نہ دے سکا۔ اور سب  
 لاجواب ہو گئے۔

اس جھوٹے قصے کی گھڑت کا مقصد یہ تھا کہ علمائے اہل سنت کو بتایا جائے کہ تمہارا مذہب اس قدر ہودا اور کمزور  
 ہے کہ ایک مولی چھوڑی اس کا تار پود بکیر سکتی ہے۔ اور تم کو لاجواب کر سکتی ہے۔ اور اس کی بحث کا تمہارے بلیل  
 المرتبہ علماء بھی جواب نہیں دے سکتے۔ اب اگر ضرور کیا جائے تو اس واقعہ سے بعد شیعی مالکوں کی ہی اڑتی ہے اور الزام  
 انہیں پر آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے سالوں ہی نہیں پوری عمر فن گویائی اور تقریر بازی کی مشق کرنے میں کھادی پھر  
 بھی اس سیاہ فام چھوڑی کے مقابلہ میں شرمشہ تک بھی نہ پہنچ سکے۔ اس لئے کہ اپنے لمحہ پیدائش سے آج تک اپنی طویل  
 مدت میں ان کا کوئی بھی عالم کسی بھی مجلس میں کسی بھی عالم اہل سنت پر ایک بھی الزام نہ لگا سکا۔ اور جب کبھی اس  
 کی فزیت بھی آئی تو اس مجلس سے خود ہی ظلم بن کر اور الزامات کا پشت تارہ سر پر اٹھا کر نکلا ہے۔ اور کچھ نہیں تو اس  
 سیاہ فام کینز کی شاگردی کہ کہ ہی طریقہ واردات سیکھ لیتے کہ دائمی مذمت اور شرمندگی سے تو چھکارا پا جاتے۔

مخبر تو یہ ہے کہ ان سیاہ دل بد بانوں کا مذہب جو اعمق اور بے وقوفوں کا گھڑا ہوا ہے اسی قابل سے کس  
 کے متکلم، مجتہد یا منظر ایسی ہی سیاہ فام چھوڑیاں ہوں۔ اگر بلند مرتبہ علماء اہل سنت ایسی جاہلانہ اور موقیہ گفتگو پر  
 ہر لب ہوں تو یہ ان کا نقص نہیں بلکہ جواب جاہلانہ باشد غرضی کے مطابق ایک بلیغ انداز میں مسکت جواب ہے۔  
 اور پھر جواب تو وہاں دیا جاتا ہے کہ جہاں مخالف میں فہم و فراست کی کوئی رتق تو نظر آئے، اور وہ ماشا اللہ  
 ان سیاہ فام چھوڑیوں میں تو کیا رکشن چہرہ، ملان جبر و دستار طلیوں میں بھی مفقود ہے۔

اٹھائیسواں دھوکہ یہاں طریقہ واردات ہے کہ شیعوں کے علمائے مذہب اپنے مذہب کے اثبات اور اہل سنت  
 کے مذہب کے بطلان میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں اور مصنف یا مولف کی جگہ کسی کینز یا مروت کا نام لگا دیتے  
 ہیں۔ اس کے ساتھ اس کا ڈھنڈورا بھی پیٹتے جاتے ہیں کہ یہ کتاب اہل سنت کے علمائے بھی مطالعہ کی ہے مگر کوئی

بھی اس کی تردید نہ کر سکا۔ ایسی ہی ایک کتاب الحسنہ ہے جو مکھی تو شریعت مرتضیٰ نے ہے مگر کہتے ہیں کہ وہ کینز ان اہل بیت میں سے کسی کینز کی تصانیف ہے۔

انتیساواں دھوکہ دہا کرتے یہ ہیں کہ اپنے مذہب کے ثبوت میں اور اہل سنت کے مذہب کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ کتاب لکھتے تو خود ہیں مگر اہل سنت پر کذاب کا مصداق بننے کے لئے ظاہر یہ کرتے ہیں کہ ایک دینی نے لکھی ہے۔ اور ان کتاب کے آغاز میں اسی جھول العلم ذی کی زبانی بیان کرتے ہیں کہ جب میں بالغ ہوا، اور دین حق کے کاوش کرنے کی فکر ہوئی تو میں نے اس سلسلہ میں بڑی تکلیف اٹھائی، بہت تک ناز کی، مگر وہ گرم دلنے سے دوچار ہوا، آٹھ توفیق الہی نے رہنمائی و دستگیری فرمائی۔ اور مجھے دارالاسلام بننپایا، یہاں پہنچ کر میں نے دین اسلام کو جانچا، پھر کھا اور ہر طرح سے اسے دین حق پایا اور میں نے اسے قبول کر لیا۔ لیکن اسلام قبول کرنے کے بعد جب میں نے اس کے ماننے والوں میں اندر کی اختلاف رائے کو دیکھا تو میرے تو ہوش اڑ گئے۔

میں تو بھانت بھانت کے اقوال و آراء میں کمرسایہ ہو گیا کہ کس کو حق سمجھوں کس کو غلط، مختلف آراء اور مذاہب کا جائزہ دلائل کی روشنی میں لیا تو مجھے معلوم ہو گیا اسلامی مذاہب میں سے صرف شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس کے علاوہ جتنے مذاہب ہیں سب گھڑے ہوئے اور تحریف شدہ ہیں ان ہی دلائل کی روشنی میں ملائے اہل سنت سے بحث و گفتگو کی اور ان پر الزام لگا یا مگر کسی کو ان کے جوابات کی توفیق نہیں ہوئی اور کوئی بھی لگائے ہوئے الزامات کے جواب پر قادر نہ ہوا۔ اس کو دیکھ کر میرا عقیدہ پختہ تر ہو گیا کہ شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچ کر میں نے سوچا کہ ان دلائل کو ضبط قریب میں لے آؤں تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو بھی راہ راست دکھا سکوں۔

اس نوعیت کی ایک کتاب پر جان، ہر اسرائیلی ذی کی ہے۔ جس کا اصل مصنف شریعت مرتضیٰ ہے، اس کو کسی نامعلوم اہل ذی کی طرف منسوب کر کے اس کے شروح میں لکھتا ہے۔

کہ اول میں طلب حق میں حیران و سرگرداں رہا۔ ہر مذہب کی کتابوں کا بغور غائر اور انصاف پسندی کے ساتھ مطالعہ کیا۔ اور ہر مذہب کی مشکلات کو اس کے معتبر علماء سے حل کرنے کی کوشش کی۔ مگر میرے دل میں شیعہ مذہب کے سوا کسی مذہب کی حقانیت و صداقت نے اثر نہیں کیا۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بھی کتاب میں بیان کی گئی۔ کہ فلاں تاریخ کو بغداد کے مشہور صدر سر نظام میں گیا تو دیکھا کہ ایک عظیم الشان مجلس منعقد ہے۔ جس میں جلیل القدر علماء میں سے فلاں فلاں عالم موجود ہیں۔ میں نے ان سے گزارش کی کہ حضرات میں بیٹائی ہوں۔ اللہ کی توفیق سے حقیقت اسلام سے آگاہ ہوا۔ اور بیان دل اس کا والد شیدا ہوا۔ لیکن اہل اسلام میں میں نے باہم بڑا اختلاف دیکھا کہ ہر ایک کا قول دوسرے کے قول سے ٹکراتا ہے۔ میرے میں اسی حجب میں تھا کہ علمائے اسلام کا اجتماع کسی مجلس میں دیکھوں اور اپنی غلطی دور کروں۔

میری خوش قسمتی ہے کہ میں اس مبارک مغل تک پہنچ گیا، آپ حضرات کی بڑی عنایت اور کرم فرمائی ہوگی اگر دلائل کی روشنی میں مذہب حق سے مجھے روشناس کروا دیا جائے۔

چنانچہ اہل سنت کے چاروں فرقوں میں سے ہر ایک نے اپنے حق چھپنے کا دعویٰ کیا۔ اور ہر فرقہ دل سے اپنا مذہب حق ثابت کرنے کے لئے دوسرے فرقہ کے مذہب کو باطل قرار دیا۔ ہر طرف سے باہم لعن طعن، کاظم ٹھوکری کا



کرنا۔ اور غور ہی اس کا جواب دیتا ہے کہ یہ حدیث قیاس کے مخالف ہے اور حدیث مخالف قیاس جو وہ متروک الظاہر ہوتی ہے (یعنی اس کے ظاہری معنی سے چھوڑ دینے ہمارے ہیں) گویا اس کتاب کی تصنیف معنی یہی بتانے کے لئے ہوتی ہے کہ سنی قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔ پس جب اس نے مذہب ملائی کو شافعی مذہب کے دلائل سے سرگرداں کیا اور مذہب شافعی کو ایسے کمزور اور پراچ دلائل سے ثابت کیا جو ہر سنی اور دیکھنے والا ان کے کمزور و ناکارہ اور ناقابل استدلال ہونے کو اہل نظر میں جان لے تو حالہ اس پال کا یہ نتیجہ برآمد ہونا لازمی ہے کہ چاروں مذہب بیک وقت و بیک نوا دیکھنے والے کی نظر میں پورے اور بے اصل ثابت ہو جائیں گے۔ یہ دھوکہ بہت پوشیدہ اور بہت ہوشیاری سے قریب وارد ہے۔ اس لئے علامہ نے اہل سنت میں سے اکثر اس فریب میں آجاتے اور حیران و دم بخور رہ جاتے ہیں۔ اکتیسواں دھوکہ: ہاشمیہ فرقہ کا کوئی عالم فقہ میں کوئی کتاب تالیف کرتا ہے۔ جو اہل سنت پر لعن و لعن اور بدعت پر تشکیل ہوتی ہے اور اس کی نسبت اہل سنت کے کسی امام کی طرف کو دینا ہے مثلاً معتز جس کو امام امام احمد رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں حالانکہ حقیقت میں وہ ایک شیعہ کی لکھی ہوئی ہے اس میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ آقا کے لئے آچے مملوک سے لواتا جائز ہے کیونکہ آیت **وَمَا مَلَکَتْ أَيْدَانُکُمْ** کے معنی بظاہر عام ہیں۔

پھر ایک معتبر شخص کے ذریعہ یہ خبر ملی ہے کہ اس نے اصحابان میں اسی قسم کی ایک کتاب دیکھی ہے جسے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور جو ناٹا شائستہ اور نازیبا مسائل سے پر ہے۔ اس دھوکہ کی اصلیت ثابت ہے کہ ملک مغرب جہاں مائلی حضرات کی اکثریت ہے وہاں تو اس کتاب کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی تصنیف ظاہر کرتے ہیں اور ہندوستان و توران میں جہاں احناف کی اکثریت ہے اس کتاب کو امام امام احمد رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کو تو اپنے ہی امام کی روایات پر زیادہ عبور ہوتا ہے۔ دوسرے ائمہ کی روایات کی زیادہ کھوج کرید اور تحقیق نہیں کرتے۔ اس لئے اس کی صداقت ان کے دل میں جلد بیٹھ جاتی۔

اس دھوکہ میں بھی اکثر اہل سنت کے علیل القدر علماء پھنس گئے ہیں۔ مثلاً معتز کی علت امام امام احمد رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہونے سے بھی کوئی علامہ امام امام احمد رحمہ اللہ علیہ معتز پر مدجاری کرنے کو واجب کہتے ہیں۔ بخلاف امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے کہ وہ مدح کو واجب نہیں کہتے۔

تیسواں دھوکہ: ہاشمیہ علماء کی ایک جماعت بڑی سعی و کوشش سے اہل سنت کی تقاسیر اور سیرت کی ان کتابوں میں جو علماء اور طلبہ میں بہت کم معروف و مشہور ہوں۔ یا نادر الوجود ہوں۔ ایسی جھوٹی باتیں ملا دیتے ہیں۔ جو شیعہ مذہب کی تائید اور اہل سنت کے مذہب کی تردید کرتی ہوں۔

چنانچہ باغ فدک کے سہرہ کا فقہ بعض تقاسیر میں داخل کر دیا ہے اور اس کی روایت بروں بیان کی کہ جب آیت **ذَاتِ الشَّرَفِ حَقَّقَ** (اور دیکھو! قربانگو ان کا حصہ) نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کو بلایا اور باغ فدک ان کو عطا فرمایا۔

مگر اس کو کیا کیجئے کہ ان بد بختوں کو جھوٹ بولنا بھی نہ آیا۔ اور وہ یہ بھولی گئے کہ یہ آیت تو کسی ہے یعنی کہ تم کو ان کے نام میں نازل ہوئی ہے اس وقت باغ فدک ملا ہی کہاں تھا۔ وہ کہہ میں تو تھا نہیں۔ پھر آیت میں صرف ذوالقربی ہی کو دینے کا حکم تو نہیں تھا۔ ماسکین اور ابن سبیل کو بھی بخشش و عطا میں شامل کیا

گیا تھا۔ ان کو اس حلقے اور بحث سے کیوں محروم رکھا گیا۔ اس آیت کے مطابق ان کو بھی قرآن کا حصہ دیا جانا چاہیے تھا تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جاتا۔

علامہ ازہری، اعطاء حدیث کے الفاظ سے تہہ و تلبیک تو ثابت نہیں ہوتی۔ اس کے لئے تواتر و وجہا کا لفظ گھڑنا چاہیے تھا۔ مگر پھر یہ رسوائی اور شرمندگی انہیں کہاں ملتی؟  
اسی طرح بعض اور کتب و تفاسیر و سیرت میں اسی قسم کی جھوٹی ملاوٹ کا پتہ پلتا ہے اس جھوٹ میں بھی اکثر بیخبر علماء سنت الجھ جاتے اور ذہنی تشویش کا شکار ہو جاتے ہیں۔

دہلی کے بادشاہ محمد شاہ کے زمانہ میں امیر احمد بن محمد بن علی خان اور مرید خان نامی تھے، ان کا وطیرہ ہی یہ تھا کہ اہل سنت کی کتابوں مثلاً صحاح ستہ، مشکوٰۃ یا بعض تفاسیر کو خوشنما لکھواتے اور امامیہ کی کتابوں سے اپنے مطلب کی کوئی حدیث لے کر ان میں شامل کر دیتے، پھر اس منظر کو مجددوں، اور آپ زور سے مزین کر کے نہایت کم قیمت پر گلی کو چوں میں فروخت کر دیتے۔ اور دھوکہ دہی کا یہ طریقہ آغا ابراہیم بن علی شاہ کے زمانہ میں جو سلاطین صفویہ میں کا بڑا بادشاہ تھا۔ اس کا ایک امیر اصحابان میں استعمال کرتا تھا۔ لیکن ان کا یہ دھوکہ کچھ جلد نہیں اس لئے کہ اہل سنت کی جو مشہور معروف کتب ہیں وہ تو علما و طلباء کے ہر دم زیر مطالعہ رہتی تھیں اور بحیثیت شائع اور دستیاب تھیں اس لئے ان میں رد و بدل کھینا مشکل تھا۔ اور اس کا پتہ بھی آسانی سے لگ سکتا تھا۔ اور جو کتابیں مشہور نہیں تھیں وہ ناقابل اعتبار بھی مانتی تھیں۔ اسی لئے محققین علماء اہل سنت نے غیر مشہور کتابوں سے نقل و حوالہ کو جائز نہیں رکھا۔ البتہ تحریب یا خوف دلانے کے مسائل میں ان کو سابقہ انبیاء کے مصنف کا سادہ و دیباہ ہے، کہ ان میں رد و بدل اور تحریف کے احتمال کی وجہ سے ان سے عقیدہ و عمل کا کوئی مسئلہ نہیں لے سکتے۔

تین تیس سو سال دھوکہ نہایا ہے کہ روایات کی نقل میں خیانت سے کام لیتے ہیں، نقل تو کتب اہل سنت سے کرتے ہیں مگر بیچ میں کہیں اپنے مفید مطلب ایک دو لفظ ایسے بڑھا دیتے ہیں جن کا اصل کتاب میں نام و نشان بھی نہیں ہوتا۔ اب بعض اہل سنت اس نقل پر غور و فکر کئے بغیر دیکھتے ہیں، اور اس حوالہ کو وہ اصل کتاب میں بھی دیکھ چکے ہوتے ہیں، جعل اور ملاوٹی الفاظ کا لحاظ نہ رکھنے کے سبب حیران و پریشان ہوتے ہیں چنانچہ علی بن عیسیٰ اردبیل نے اپنی کتاب کشف الغمہ میں اور ابن مطہر علی نے اپنی کتابوں المیض، منہج الکرامہ اور نہج الحق میں اسی نوع کی بہت سی نقلیں اور حوالے دیئے ہیں۔ لہذا اس دھوکہ سے بھی باخبر رہنا چاہیے۔

چوتھیں سو سال دھوکہ یہاں کا طریقہ یہ ہے کہ مثلاً خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں۔ جس میں اہل سنت کی مسانید، سنن، اجزاء اور معانی سے صحیح احادیث نقل کرتے ہیں، مگر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل بیان کرنے کا موقع آتا ہے تو خود گھڑ کر، یا امامیہ کی کتابوں سے نقل کر کے ایسی بات شامل کر دیتے ہیں جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں موجب قدرح ہوتی ہے۔ یا ایسی صریح روایات بیان کر دیتے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق بالخلافت ہونے کا مضمون ہوتا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہوتا ہے کہ اُن کی موجودگی میں جو خلافت کرے وہ ایسا ہے، ویسا ہے، تاکہ سامع و ناظر دھوکہ میں پڑ جائے اس لئے کہ وہ فضائل خلفاء میں اس کے بیان سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ وہ مصنف کوئی اہل سنت ہے۔ اور اس کا یہی یقین اس کو یہ خیال کرنے پر مجبور کرتا



يَا نَاكِثًا قِفْ بِالْمُعْتَبِ مَوْتٌ مِنِّي  
سَمْعًا إِذَا آتَاكَ الْعَجِيزُ إِلَى مِنِّي  
إِنْ كَانَ بِرَفْعَا حَبِّ أَوَّلِ مُعْتَبِدٍ  
فَلْيَسْتَعِدَّ لَلثَلَاثِ أَهْلِي مَاتُفِي

- (۱) اے شرمسار، مٹی کی مد پر رادی مصعب میں شہر کر نشیب میں رہنے والوں کو پکار، اور وہاں سے اٹھنے والے۔  
(۲) حجاج کو جو صبح کے وقت ہر فرات کے پانی کی طرح موج در موج مٹی کی طرف رواں دواں ہوتے ہیں بتا۔  
(۳) کہ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اہل بیت سے محبت فرض ہے تو میں بن داس کو گواہ بنا لکھوں گا کہ میں رافضی ہوں۔  
نرا مصعب، اور فارابی حسن معذور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت رکھنے والے کو رافضی کہتے تھے ان اشعار میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے ان کو مقابلہ میں لگا کر اسے۔

مگر شیعوں کی بدنامی اور مرقہ سے غلط فائدہ اٹھانے کی غصمت دیکھئے کہ چند ابیات اپنی طرف سے گھر کر انہیں  
یہی امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سر منڈھ دیا۔ اور شرم دیا، بلائے طاق رکھ کر انہیں اشعار کی بنیاد پر امام صاحب موصوف  
کو بھی شیعہ ثابت کرنے لگے، وہ جعلی اشعار یہ ہیں۔

قِفْ ذُو نَادٍ يَا شَفِي لِمُعْتَبِدٍ  
أَخْبِرْ حُصَّ أَهْلِي مِنَ التَّنْفِي الذِّفِ  
ذَقْلُ ابْنِ إِدْرِيسٍ بِعَدِيدِ الذِّفِ  
ذَوِ صَيْبٍ وَصَيْبُهُ لَسْتُ بِيَا قِفِ  
بُولَاءِ أَهْلِ الْبَيْتِ لَيْسَ بِيَا قِفِ  
قَدْ مَاتُوا عَلَى عِلْفِ مَارِفِ

- (۱) اس کے بعد یہ بھی پکار کہ میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ان کے دمی، اور دمی کے میٹوں سے بغض نہیں رکھتا۔  
(۲) اور یہ بھی بتا دے کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو اہل بیت سے رشتہ توڑنے والے ہیں۔  
(۳) اور یہ بھی کہہ کر ابن ادريس شافعی اسے پسند نہیں کرتا کہ تلی (رضی اللہ عنہ) پر کسی کو ترجیح دے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے اصل کلام اللہ ان گھڑے ہوئے اشعار میں جو فرق ہے وہ عربی زبان کے ماہرین پر موزون  
کی طرح عیاں و ظاہر ہے۔ اور ان کی یہ دھوکہ بازی بیہودہ اور پلچر ہے۔ اس لئے کہ ان بزرگوں کا تو تمام کام، اور سنا  
شریعت و طریقت اور سنا یا اہل سنت کے مذہب پر ہے۔ پھر معنی ایک دوسرے کی وجہ سے ان کو شیعہ سمجھنا ایسی حماقت  
ہے جس کی توقع کسی طفل کتب سے بھی بعید ہے۔ اس کے علاوہ یہ ایسا بھی کرتے ہیں کہ کسی کے اشعار میں الماق کہئے  
بغیر ان کا کوئی شاعر خود اپنے کہے ہوئے اشعار کو اہل سنت کے کسی بزرگ شاعر کی طرف منسوب کر کے انہیں ان اشعار  
کا مصنف بنا دیتا ہے۔ مثلاً ان شیعوں کی کتابوں میں ان اشعار کو امام شافعی کے اشعار بتا کر درج کر دیا گیا۔

شَفِيعِي مَسِيحِي وَالْمُسْتَوَلُ فَحَيْدَرُ  
وَمُسَبِّحُهُ وَالسَّخَّارُ وَالْبَايَرُ الْجَدِي  
وَجَعْفَرُ وَالْقَاوِعُ بِعَدَادِ وَالْمَرْهَاتَا  
وَقَلْدِيَّةُ وَالْفَسْكَوَيَاتُ وَالْمَهْدِي

(۱) میرے شیعہ جی، بتول اور حیدر ہیں، اور ان کے دونوں فرات سے اور تبارہ باقر سخی (جی)

(۲) اور بغداد کے رہنے والے جعفر اور علی رضا اور ان کے دونوں بیٹے، عسکری و مہدی ! (یہ سب میرے شیعہ ہیں)

اب قدرت کی طرف سے اس جھوٹ کی پردہ دری ملاحظہ ہو، کہ تاریخ ان کی عقلوں پر قائم کر رہی ہے۔  
امام علی نقیؑ مسئلہ میں پیدا ہوئے، اور امام حسن عسکری کی پیدائش تو ان کے بھی بہت بعد کی ہے۔ اور امام تقی



کی وفات مسئلہ میں ہوئی اور وہ کربخ میں مدفون ہوئے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی وفات مسئلہ میں ہو چکی تھی، تو کیا ان حضرات کی مدح میں یہ اشعار دوبارہ زندہ ہو کر کہے، اس کے علاوہ امام حسن عسکری کا قیام سمرنہ میں تھا جسے اب سامرقہ کہتے ہیں اور جو مقتدر کا بسایا ہوا تھا۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے مقتدر کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ یہ سچ ہے ورنہ گورہ حافظہ خاشا (اور غیر حافظہ) نباشد میں تو گنہگار ہے اور بھول چوک کہہ کر معاملہ رنخ رنخ ہو سکتا ہے مگر یہ مکار اور حیار گروہ تو یہ سب کچھ جانتے بوجھتے، دھڑے سے ملی اعلان جھوٹ بولنا ہے کہ لعنت الہی اس کا محبوب طرہ اختیار ہے۔ (نہانی)

البتہ اتنی بات صحیح ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کو اپنے زمانہ میں جن اہل بیت کرام کا پتہ ہلا توان کے فضل و مناقب انہوں نے بیان کئے ہیں، اور یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ تمام اہل سنت نے ان کی مدح سرائی کو ایک عبادت سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی کتابوں میں ائمہ کرام رحمہم اللہ سے بہت سی احادیث کی روایت کی گئی ہے اور اہل بیت کے اسی سلسلہ روایات کو سلسلہ الذہب کے نام سے موسوم کیا ہے۔

(اعزوا و دھوکہ دہی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ہم نامی سے کاغذ اٹھاتے ہوئے اپنے کفریہ اور شرکیہ مفاد میں پریشانی اشعار کو بزرگان اہل سنت کی طرف نسبت دینے کو بڑی شہرت دیتے ہیں، مثلاً فارسی کی یہ رباعی بہت مشہور ہے۔

شاہ است حسین الاماں رباعی کو سرگروہ چشتیاں خواجہ معین الدین اجمیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور کیا غلام اور کیا غوام، سب کے سب اس رباعی کو خواجہ صاحب کالام سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس رباعی کے معنوں کو دیکھتے ہوئے معمولی عقل رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ خواجہ اجمیری رحمہ اللہ علیہ ایسے جاہلانہ عقیدے سے ہزار بار پناہ مانگتے ہیں۔

یہ اشعار دراصل ایک ایرانی شاعر معین الدین حسن سنجر نامی کے ہیں جو شیخہ تھا! اور اہل سنت نادانستہ طور پر اور تشبیہ دانستہ طور پر خواجہ اجمیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ (نہانی)

سینتیسیواں دھوکہ دہا جب شیعوں نے تاریخ و سیرت کی کتابوں میں یہ پڑھا کہ بعض عرب کا ہنوں ستارہ شناسوں اور دانشمندیوں نے اہل کتاب سے ملوم کر کے یا ملوم جو کم کی مدد سے، جو کہ اس وقت تک حقیقت کے کچھ قریب تھا اس لئے کہا وقت تک شیطانوں کو کہیں سوئیاں لے کر آسانی باتوں کی سن گن لینے کی ممانعت نہیں کی گئی تھی۔ بت پرستی چھوڑ دی تھی اور اپنی موعود کے لئے چشم براہ تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبریں سنایا کرتے اور لوگوں کو ترغیب دلایا کرتے کہ جب آپ تشریف لے آئیں تو آپ کی متابعت کی سعادت سے مستفید ہوں۔ ترانہ شیعوں کی رگ جلسازی پھوڑی اور ان قصوں کے ضمن میں چند ایسی باتوں کا بھی اضافہ کر دیا جس سے مذہبِ رفض کی تائید ہوتی ہو، اور اس کو اسی مرد جاہل کے سر تھوپا۔ بعض جگہ اسی قول کی تصدیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کا پوند بھی لگا دیا۔ اور پھر ان روایات و حکایت پر فخر کرتے اور خوشی سے بغلیں بجاتے۔ ایسی ہی باتوں میں سے بارہ و جدی کا ایک قصہ ہے، جو ان کی کتابوں میں مشہور و معروف ہے اور ان کی حدیث کی کتابوں میں جسے طوطا اور دھوم دھڑکے سے بیان کیا جاتا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

ہمارے عہدی ایک نسرانی شخص تھا جو سال سلخ مدیمیر میں اسلام لایا۔ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کچھ اشعار بھی کہے ہیں، ان میں کا ایک شروع ہے۔

أَنبَأَنَا الْأَدْنَوْنَ بِأَمْنِكَ فَنَسْنَا ۖ ذُبَانِجٍ أَوْ مَيْتًا وَحَصَةً أَمِيرٍ

یعنی ہمارے انھوں نے ہمیں آپ کے نام سے آگاہ کیا۔ اور آپ کے بزرگ و صیوں کے نام بھی۔

پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تم میں سے کوئی ایسا ہے جو قیس بن ساعد کو جانتا ہو؟ ہمارے بولا حضرت یونس قریم سے ہر شخص اس کو جانتا ہے مگر میں اس کے حالات اور پردہ واقعات سے بخوبی واقف ہوں وہ اس مجلس میں حضرت سلمان فارسی بھی موجود تھے۔ انہوں نے بارود سے کہا کہ ہم کو اس کا کچھ مالہ اشعار سناؤ۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی خواہش ظاہر فرمائی تو اس نے کہا۔

بَارِعَ اللَّهُ فِي شَهَدَتِنَا وَقَدْ خَرَجَ مِنْ نَادِي مِنْ  
أَشْوَئِهِ أَيْدِي أَلِي مَصْعَعِهِ ذِي قَنَاقٍ وَشَمِيرٍ مَيْتًا وَدَعُو  
مَشْنُونٍ بِنَجَاةٍ فَوَقَفْتُ فِي أَضْجِيَابِ الْبَيْتِ كَالشَّيْءِ لَا مَعَا  
إِلَى السَّيِّئَةِ وَجَهَةً وَأَصْبَعْتُ ذَا ذُو مَيْتَةٍ فَسَمِعْتُ يَقُولُ  
اللَّهُمَّ رَبَّ السَّمَوَاتِ الْأَعْلَى فَذَكَرْتُ الْأَمْرَ مِنْ الْمُسْتَرْفَةِ  
يَحْيَى مَحْتَدٍ وَالثَّلَاثَةَ الْعَامِيَّةَ مَعَهُ وَالْعَلِيَّةَ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ  
وَالْقَائِمَةَ وَالْحُسَيْنِ الْأَبْرَةِ وَجَعَلْتُ وَمَوْحِي الْبَيْتِ  
يَحْيَى الْكَلِيمِ الْعُسْرَةَ أَوْ لَيْلَ الْغَمَامِ الشَّعْطَةِ وَ  
الْعَلَمِ الْمُبِينَةِ وَرَسْمِ الْأَنْجَلِ وَنَقَاةِ الْأَبْطَلِ  
وَالصَّادِقِ الْبَيْتِ عَذَّةِ النَّبِيِّ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ  
لَهُمْ أَكْلُ الْبَدَلَةِ وَمَعَهُمْ تَقْوَمُ السَّاعَةُ وَرَجَحُ  
تَمَالِ الشَّامَةِ وَكَلَمُ مِنَ اللَّهِ فَمِنْ الطَّاعَةِ أَتَقْنَا  
عَفَا مَعْنَاهُ قَالَ لَيْتَنِي أَدْرِي كَلَمُهُ وَلَوْ بَعْدَ لَا يَكُونُ  
مُسْتَرْفٍ وَمَعْنَاهُ قَوْلُ أَتَقْنَا قَوْلَ أَتَقْنَا قَوْلَ قَوْلِ قَوْلِ قَوْلِ  
لَيْتَنِي بِهِ مَكْنَاهُ قَوْلَ مَا أَتَى سَنَةً لَوْ يَكُونُ مِنْهُ سَاءٌ  
مَا عَنِ يَكُونُ مَحْتَدٍ وَالْجَبَاةِ الْعَلَاةِ مَعَهُمْ أَوْ مَعْنَاهُ  
أَحْمَدُ أَفْضَلُ مَنْ قَتَلَ السَّمَاءَ لَيْتَنِي الْأَمْرَ مَعَهُمْ  
وَهُوَ ضِيَاءُ الْعَمَى لَيْتَنِي بِنَابِي ذِكْرُهُ حَتَّى أَهْلَكَ  
الرَّضَا مَا لَ الْبَعَا وَرَفَعْتُ كَلَامَ سَوَّلَ اللَّهُ بَيْنَنَا  
يَعْنِي هَذِهِ الْأَسْأَلَةَ الَّتِي لَوْ فَطَرْتُهَا وَادَّاهَا وَاسْتَفْهَمْنَا  
قَوْلُ فَقَالَ سَمِعْتُ اللَّهَ يَقُولُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا حَامِدُ

یعنی جب قیس قریم آیاری کی کسی مجلس سے ایک ایسے فرارغ میدان کی طرف ماہر نکلا جس میں تتاد۔ مینہ اور اسباب کے دھشت تھے تو میں اس کے پاس ہی تھا، وہ پردہ والے ہوئے چاندنی رات میں اس طرح کھڑا تھا جیسے آسمان میں مدح۔ اس کا چہرہ اور انگلیاں آسمان کی طرف اٹھی ہوئی تھیں میں اس کے کچھ اور قریب ہوا تو اس کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ اے خداوند برتہ آسمانوں اور کاشت شدہ زمینوں کے مالک پروردگار! بحرمت خاص محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور ہر سرحد و ہر چہار علی ناقص، حسین کا طین، جعفر اور موسیٰ۔ جو سب کے تنبور سے بعد مانتا نہیں۔ اور موسیٰ علیہ السلام کے ہمنام یہ سب سرداروں کا گروہ ہے۔ شناخت کرنے والے اور وحی کی سیدی راہ کی طرف جانے والے، جھوٹ کر ملنے والے، پتہ کہنے والے، جن کی تعداد سرداران اسرائیل سے ملتی ہے انہیں سے دنیا کی ابتلا ہے اور انہیں پر قیامت قائم ہوئی، شناخت یہی کریں گے اور اللہ کی طرف سے انہی اطاعت فرض ہے پس نفیب کہ ہم کو فریاد کو پہنچنے والی بارش، پھر کہا کاش میں ان کو پا تا اگرچہ میری عمر اور زندگی کے بدلے میں وہ ملتے۔ پھر کہنے لگا کہ قیس سننا صاف قسم کھاتا ہے کہ اگر یہ دو ہزار برس بھی زندہ رہے تو بھی ان سے تنگ دل نہ ہوگا، یہاں تک کہ ملاقات کرے محمد سے۔ وہ لوگ شر فاد ہیں، حکماء اور وحی، آسمان کے، نیچے سب سے زیادہ بزرگ۔ لوگ ان کی طرف سے اندھے ہیں اور یہ لوگ

لَيْسَ لَكَ مِنْ شَيْءٍ فِي الْمَسَاءِ أَوْ فِي الْمَطَارِ أَوْ فِي الْمَطَرِ أَوْ فِي الْمَطَرِ أَوْ فِي الْمَطَرِ  
مَنْ أَمْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ تَرْسُلِنَا عَلَى مَا بَعَثْنَا عَلَيْكَ عَلَى  
مَا بَعَثْنَا قَالِ بَعَثْنَا عَلَى نَبِيِّكَ قَوْلًا يَنْبَغِي لَكَ فِي الْمَطَرِ  
وَأَلَمْ تَكُنْ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ مِنْكُمْ لَمْ تَكُنْ مِنْكُمْ  
وَكَرِهَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَكُونَ فِيهِمْ شَيْءٌ  
لَهُمْ لَمْ يَكُنْ قَالِ قَالِ اللَّهُ تَعَالَى حَوْلًا لَكُمْ أَوْلِيَانِي وَهَذَا الْقَوْلُ  
مِنْ أَخْبَارِ نَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

بینا کے فوراً آکر میں تمہیں نہ آؤں سان کی یاد چھلانے  
مالوں میں سے نہیں۔ بارگاہ نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم سے عرض کی مجھے ان ناولوں سے آگاہ فرماتے ہیں کہ  
میں نے کسی نہیں دیکھا جس ہی نے مجھے ان کے حالات سے  
واقف کرایا ہے حضور نے فرمایا اسے ہمارا وصال کی رات اللہ  
کی طرف سے محمد پر وحی نازل ہوئی کہ ان پیغمبروں سے پوچھنے  
جو آپ سے پہلے مبعوث ہوئے کہ آپ کی بعثت کس پر ہوئی

میں نے کہا کس پر ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آپ کی بعثت پر  
اللہ تعالیٰ نے مجھے ان کے نام بتائے اور پھر یہی نام امام مہدی تک  
کہ یہ میرے دوست ہیں اور یہ (مہدی) میرے دشمنوں سے بدلہ لینے والے ہیں  
اب اس روایت کا تجزیہ کیا جائے تو بناوٹ، جھوٹ کے آثار اسنے واضح اوصاف ہیں گویا وہ خود بیگانہ عمل  
اپنی تردید آپ کا مصداق ہیں۔

ماہر تربیت کو اس روایت کے الفاظ کا پھس پھسا پن اس کے من گھڑت ہونے کی جھلی کھانا نظر آتا ہے کیونکہ  
وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلیغ سے ادنیٰ مناسبت بھی نہیں رکھتے۔ دوسری بات یہ وہی جادو تو ہے جس کا بیٹا  
منذر نامی جناب امیر کی خلافت میں عامل تھا اور وہ تمام متعلقہ ملاقوں کا خراج وصول کر کے فرار ہو گیا اور جناب امیر کے  
دشمنوں سے جا ملا۔ جناب امیر نے سرزنش و ملامت کے بہت سے خطوط لکھے۔ مگر اس نے کسی ایک کو بھی قابلِ توجہ نہ  
سمجھا اور ساری رقم منعم کر گیا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر اس کا باپ جناب امیر رضی اللہ عنہ اللہ آپ کی اولاد سے اتنا واقف اور متفق  
تھا۔ تو یہ کیسے ممکن تھا کہ اس نے اپنے بیٹے کو آپ کی جلالت شان سے واقف نہ کر دیا ہو۔ اور پھر ایسے باپ کا بیٹا  
ان کے ساتھ ایسے غلطی کرتا اور بے حیائی سے پیش آتا۔ پھر اسی جادو کے بیٹے نے جو حضرت انس بن مالک رضی  
اللہ عنہ کا مصاحب خاص تھا اور شاگرد بھی۔ اس نے امیر اطہار سے علم کیوں حاصل نہیں کیا۔ انس بن مالک کی شاذ و  
بی پر قانع ہو کر کیوں بیٹھ رہا۔

صمیم اور قابلِ اعتبار کہا ہوں سے جادو کا صرنا اتنا سال معلوم ہوتا ہے کہ اس نے کہا وَالَّذِي بَشَّرَ بِالْحَقِّ  
لَقَدْ وَجَدْنَا وَصَفَاتِهِ فِي النَّبِيِّينَ وَلَقَدْ بَشَّرْنَا نَائِلَ ابْنِ الْمُسَوَّلِ (اس ذات کی قسم جس نے آپ کو دین حق کے  
ساتھ مبعوث فرمایا کہ آپ کا وصفت ہم نے انجیل میں موجود پایا اور ابن مریم علیہ السلام نے ہم کو آپ کی بشارت دی)۔  
ابنِ قس بن سالمہ الایادی کا حال حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت سے یوں معلوم ہوا ہے۔

فَكَانَ ابْنُ قَسٍّ يَحْضُرُ بَيْنَ دَاوُدَ بْنِ قُدَمَاءَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ قَسٍّ مِنْ حَزْبِ أَجْبَحَةَ قَالَ رَسُولُ  
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ يَنْبَغِي لَكُمْ أَنْ تَعْرِفَ قَسٍّ بَنَ

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بکون واسطے کا ایک وفد  
آیا جب وہ اپنے کاموں سے فارغ ہو چکے تو رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کیا تم میں سے کوئی قس بن



میں آئیں میں نہ جھگڑتے۔ اور اگر کتب سابقہ میں یہ قصہ مذکور ہوتا تو یہ بدو و نصاریٰ تو باہر جھڑتے، بلکہ جاہلیت اولیٰ کے حوالہ کو بھی ضرور اطلاع ہوتی۔ اور وہ اس کی خبر دیتے۔ اور سب سے اہم بات یہ کہ شیعوں کے سامنے فرقہ پر روایت بیان کرتے ہو کر کیا تہہ، اکامیلیہ، واقفیتہ، زیدیہ، اس معاملہ میں اثنا عشریوں کے ساتھ موافق ہوتے۔

اس کے علاوہ اسی شخص کی طرف منسوب کردہ کلام میں ائمہ کی طرف نفاذِ اہلِ باطل سے کی گئی ہے۔ یعنی برائیوں اور لغویات کے نشانے والے، جب کہ ان حضرات کرام کو تو باطل کے نشانے کی قدمت ہی حاصل نہ ہو سکی اس لئے کہ اثنا عشری شیعوں کے گمان و خیال کے موافق قرآن حضرت کی ساری زندگی تقیہ اور دشمنوں کے خوف میں بسر ہوئی۔ ان کے زمانہ میں عباسی اور مروان لغویات کا رواج درجہ پا ہوتا رہا۔ مگر یہ ایک حرفِ زبان سے نہ نکال سکے۔

اسی طرح ان کو صادق القیل (کہ وہ بیچ بولنے والے ہیں) کہا گیا۔ حالانکہ بقول ان ہی شیعوں کے کہ تقیہ کی وجہ سے ان ائمہ کو عمر بھر حرفِ بیخ زبان پر لانے کا موقع ہی نہیں ملا۔

پھر ان کی مدح میں درستیِ الانجیل و انجیل کے پڑھنے پڑھانے والے ہیں) کے الفاظ بھی ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی ایک صاحب سے بھی انجیل کا پڑھنا پڑھانا ثابت نہیں۔

اثرِ قیسواں دھوکہ نہ پایا ہے کہ ایک گھڑی ہوئی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں جس کا مندرجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شیطان علی کے کسی جھوٹے بڑے گناہ کے بارے میں اُن سے باز پرس نہیں کی جائے گی۔ بلکہ ان کی برائیاں اچھائیوں میں بدل دی جائیں گی۔ نیز یہ بھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا اَعَذِبُ اَحَدًا اِذَا فَاى حَلِيًّا وَاِنْ مَعْتَابًا۔ (علی سے جہت والوں میں سے میں ایک کو بھی عذاب نہیں دوں گا خواہ اس نے میری نافرمانی ہی کی ہو۔)

ان گھڑی ہوئی روایات نے ہوا و حرص کے بندوں، آزاد خیال لوگوں کو گمراہی کی کھلی جھوٹ دے دی۔ اب وہ دھوکے سے بدکاروں کے مرتکب ہوئے اور خوب دادریش دیتے ہیں۔ کیونکہ ان کے پاس سند موجود ہے۔ کیا یہ اہم اتنا نہیں سمجھتے کہ جن بزرگوں سے صرف اظہارِ محبت جو بعض زبانی و کلامی ہے۔ گناہوں کو نیکیوں میں بدل سکتا ہے قرآن بزرگوں اور پاکباز بستیوں کو خود طاعت و بندگی کی ملکیت و مشقت برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی اور ہمیشہ گرفت اور باز پرس کے خوف و ہراس میں زندگی کیوں گزارتے۔

اگر بادِ اہلِ خاندانِ احباب، اقدام اور تبیین کو طاعت و عبادت کی تخریب و تخریب کیوں دلاتے، کیوں تاکید فرماتے؟ گناہ اور محرمات کے ارتکاب پر دھمکیاں دیتے اور سختیاں کیوں کرتے اور شرف ہی سے لوگوں کو نماز، روزہ، حج اور جہاد اور دوسری مشقتوں کے لئے کیوں دعوت دیتے۔ اور ان کی طبیعی خواہشات و مرغوبات کے چھڑانے کا سبب کیوں بنتے؟ نجات کا آسان و قریب ترین راستہ صرف محبت کیوں نہ بتا دیتے؟ اور اسی کو نجات کا دارِ مدار اور دوش کا مقصد اصلی کیوں نہ ٹھہرنے کا آسان راستہ جہتے ہوئے مشکل راستہ اختیار کرنے کا الزام لازم نہ آتا اور مکلفین کے حق میں اختیارِ مصلح کا اصول بھی لاحق نہ نہ جاتا۔

اسی طرح قرآن مجید میں باوجود انتہائی رحمت و شفقتِ الہی کے نجات کے اس راستہ کا پتہ کیوں نہیں دیا۔ اور دعوت کو اعمالِ طاعت و تقویٰ کے ٹنگ ٹازہ میں کیوں محصور رکھا؟

حاصل کلام یہ کہ ان افتراء آمیز روایات سے ان کی طرف یہ ہے کہ شریعت کے احکام کا شیرازہ بکھیرا جائے اور اس کے بجائے لادریغیت اور لادریغیت کو رواج دیا جائے۔

انسانیں سو ان دھوکہ دیا یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں: "اہل بیت کے بارے میں یا فاس طور سے امامت و فضاہل امیر المؤمنین کے سلسلہ میں جو آیات و احادیث وارد ہوئی ہیں ان کی صحت پر دونوں فریقوں سختی و شبیہوں کا اتفاق ہے۔ البتہ ظلماتِ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم یا خلافت کے بارے میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ مختلف فیہ ہے۔ اب عقل کا تو یہ تقاضا ہے کہ جن باتوں پر اتفاق ہے ان کو لے لیا جائے، اور مختلف فیہ کو ترک کر دیا جائے تاکہ تردد اور شک سے بچ جائیں۔ اور حدیث ذرعیہ نہایت بڑھیکہ، اہل مالائیکہ، مشکوک بات کو چھوڑ کر یقینی بات اختیار کر، پر بھی عمل ہو سکے۔"

الزام ہم کہتے ہیں کہ شیعوں کا مذکور بالا شبہ یہود و نصاریٰ کا چرچہ ہے کیونکہ وہ بھی جی کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نبوت، فضاہل مناصب پر یہودیت، نصرانیت اور اسلام، نیز مذاہب کا اتفاق ہے، اور نبوت، فضاہل مناصب پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر اختلاف، عقلمندوں کو چاہیے کہ متفق علیہ کو لے لیں اور مختلف فیہ کو چھوڑ دیں۔

اور پھر خراج کا نظریہ اور شبہ بھی اسی طرح کا ہے وہ بھی کہتے ہیں کہ حضراتِ سنی رضی اللہ عنہما کی خلافت اور ان کے خلافت اور ان کے مناصب پر ان کے زمانہ میں سب متفق تھے ان کے ساتھیوں میں سے نہ کسی نے مخالفت کی، نہ ان کے خوف و بے اعتماد کی اور نہ ان کی شان میں لعن طعن کی زبان دراز کی۔ اب مہم دراز اور مدت مدید کے بعد جب کہ جھوٹ پھیل چکا ہو ان پر کوئی تہمت دھرے اس کا کوئی اعتبار نہیں، اسے نظر انداز کر دیا جائے کیونکہ ان پر اعتبار نہ کرنے والوں سے وہ زمانہ تو دیکھا ہی نہیں، صرف یہ گھڑی ہوئی جھوٹی باتیں سن کر براعتقاد ہی میں مبتلا ہو گئے۔ اس کے برخلاف حضراتِ سنی رضی اللہ عنہما کی خلافت خود ان کے زمانہ ہی میں مخالفتوں اور جھگڑوں کا شکار ہو گئی اور ایران کے ساتھی بلکہ ان کے عزیز و اقارب اور اہل خاندان ان کی خلافت کے منکر ہوئے اور ان کی بزدلی پر طعن کرنے لگے۔ اور تقاضائے عقل یہ ہے کہ متفق علیہ کو لے لیا جائے مختلف فیہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔"

اس قسم کے سامنے شکوک و شبہات کا جو شیعہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جواب صرف ایک ہے وہ یہ کہ متفق علیہ کو لینا اور مختلف فیہ کو چھوڑ دینا عقلاً اس وقت ضروری ہوتا ہے جب ان دو باتوں پر عوامانے اتفاق و اختلاف کے کوئی اور دلیل موجود ہی نہ ہو اور اگر کوئی قوی دلیل ایسی مل جائے جو کسی ایک جانب کو ترجیح دیتی ہو، تو پھر اتفاق و اختلاف وال صورت سے کوئی سروکار نہ ہوگا۔ بلکہ اسی قوی دلیل کو قابل اتباع اور لائق حجت مانا جائے گا۔ کیونکہ حق بہر حال حق ہے۔ اگرچہ اس کے حامی و مددگار مقبوضے ہی ہوں، اور باطل باطل ہی ہے چاہے اس کے نقل کرنے والے بکثرت کیوں نہ ہوں۔

اور کاش شیعہ حضرات اپنے مقرر کردہ اس قاعدہ و اصول پر جیسے رہیں مگر ان کا حال قرآن آیت کا مصداق ہے کہ یَقُولُونَ مَالًا يَنْفَعُنَا لَوْ كُنَّا نَعْلَمُ (یہ جو کہتے ہیں وہ کہتے ہیں،)

خود ان کے فقہ کا مقرر اور تسلیم شدہ یہ اصول و قاعدہ ہے کہ جب ائمہ سے دو روایتیں منقول ہوں۔ ایک مام خیال کے خلاف دوسری موافق۔ تو مخالفت روایت کو لینا چاہیے نہ کہ موافق کو، اس لئے کہ حقیقت کی بناء مخالفت مام

ہی پر قریب ہے۔

ان کے اس مقدمہ اصول پر غور کر کے ذرا ان کی سوجھ بوجھ، فہم و فراست اور عقل و دانش کا اندازہ لگا لیا جائے۔ ہم چل کر ہم انشاء اللہ باب امامت اور باب مطاعن میں وضاحت کے ساتھ آپ کو بتائیں گے کہ غلطی سے ثلاثہ، بلکہ تمام صحابہ کرام، رضوان اللہ علیہم کے فضائل و مناقب پر سنی اور شیعہ روایات، سب کا اتفاق ہے۔ اور ان بزرگوں کی برائیاں صرف بعض شیعہ روایات میں آئی ہیں۔ اسی صورت میں اب عقل کا کیا تقاضا ہے، وہ آپ کو معلوم ہی ہے۔

جالیہ سوال دھوکہ کہ اشیعہ مذہب کو حق ثابت کرنے اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے کا یہ اونکا طریقہ انصافاً کرتے ہیں، کہ شیعوں کو یقین ہے کہ وہ جنت میں جائیں گے۔ مگر اہل سنت کو اپنے بارے میں دونوں باتوں پر یقین نہیں ہے اور اپنے متعلق یقین رکھنے والا اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اپنے متعلق شک رکھنے والے کے مقابلہ میں اس کا اتباع اور پیروی کی جائے۔

شیعوں کا یہ استدلال بہت ہوا ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت عمومی طور پر تو اس میں ہرگز شک نہیں کرتے کہ وہ ہر شخص جو ایمان صحیح اور عمل صالح پر مرنے والے یقیناً جنتی ہے اور مدح سے اس کی نہایت لازمی ہے۔ لیکن چونکہ ماہیت کا معاملہ نامعلوم الحال ہے، اس لئے انفرادی حیثیت سے ہر ہر شخص کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ وہ یقیناً جنتی ہے یا دوزخ سے آزاد ہے ایک بے معنی بات ہے۔ بلکہ اس صورت میں تو اشد کے خوف کو دونوں سے دور کرنا اور مکر الہی سے اپنے آپ کو امان سمجھنا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اشد ہے وَلَا يَأْمَنُ مَكْرَ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْغَافِقُونَ اللہ تعالیٰ کے مکر سے دنیا میں بے خوف فاسق، ہوتے ہیں کیونکہ جنتی میں ایسے بے خوف لوگوں کی پوری پوری گرفت ہوگی۔

اور امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب تفسیر میں صراحت یہ موجود ہے کہ جو خدا تعالیٰ سے نہیں ڈرتا وہ مومن ہی نہیں۔

اور ادریس صلیح کا مذہب میں جو شیعوں کے نزدیک بطریق تراویح جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے ہے۔ مایجا انجام کار سے خوف دلایا ہے۔

اور سہرہ استدلال یوں بھی غلط ہو جاتا ہے کہ مثلاً سید و لعداری غلط قرآن مطہ میریہ اور اسمعیلیہ فرقے اپنی اپنی نجات کا یقین رکھتے ہیں۔ ان میں ایک طائفہ، اپنے آپ کو اَبْنَاءُ اللَّهِ اور اللہ کے بیٹے اور اَحِبَّاءُ اللَّهِ اللہ کے دوست، کہتے ہیں تو دوسرا اپنے اندر اللہ تعالیٰ کا حلول مانتا ہے یا اپنے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اتحاد کا قائل ہے تو شیعہ استدلال کے مطابق یہ فرقے اس بات کے زیادہ حقدار ہیں کہ ان کا اتباع کیا جائے حالانکہ یہ فرقے سب بالاتفاق باطل ہیں۔

اکثریہ سوال دھوکہ کہ اہل سنت کو الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مذہب میں ایسے لوگوں کا اتباع کرتے ہیں کہ جو معصوم نہیں ہوتے اور جب غیر معصوم کو خود اپنے ہدایت یافتہ ہونے کا یقین نہیں وہ دوسرے کو کیا ہدایت کرے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَفَمَنْ يَدْعُوْا اِلَى الْغَيِّ اَمْ اَنْ يَنْتَظِرُوْا اَنْ لَا يَفْعَلَ اللّٰهُ اَنْ يَشَاءَ مَا لَمْ تُكُنْ كَيْفَ يَخْلُقُوْنَ۔ جو شخص حق کا راستہ بتائے وہ اتنا برا کارنامہ مستحق ہے یا وہ جو اس وقت تک راستہ نہ پائے جب



ہمک کوئی دوسرا اس کو راستہ نہ بتائے۔ میں تمہیں کیا ہو گیا ہے یہ کیسے فیصلہ کرتے ہو۔  
 اہل سنت کی مثال تو اس اندھے کی سی ہے جس کا ہاتھ پکڑنے والا کوئی نہ ہو، اور وہ اپنے گھر پہنچنا چاہتا ہے  
 مگر راستہ بھٹک جاتا ہے۔ اس فردود جیرانی کے وقت اسے ایک شخص ملتا ہے جو اس کے گھر سے واقف نہیں  
 اور یہ اندھا اپنا ہاتھ اس کو تھامتا ہے اور بے کھنگے اس کے پیچھے ہو لیتا ہے۔ اب وہ شخص اس کو پہنچ کر ایسے  
 ہمک و فادار جبل میں جا چھوڑ دیتا ہے۔ جو درودوں اور مودی جانوروں سے بھرا ہوا تھا اور کہہ دیتا ہے تیری منزل  
 مقصود یہی ہے۔

اس فن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں۔ اور اس قرآن مجید کی  
 جو جملہ آیتیں ہیں۔ لیکن احادیث کی روایت کرنے اور قرآن مجید کے معانی سمجھنے میں صحابہ کرام اور اہل بیت کی روایت  
 کے محتاج رہتے ہیں۔ جن کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صداقت، صلاح اور نجات و نجات کی گواہی دی ہے۔ اور  
 ایسی ہی ان حضرات کرام نے اپنے برگزیدہ شاگردوں اور بزرگ جمعوں کے حق میں شہادت دی ہے۔ چنانچہ اسی طرح  
 صدی بعد صدی ایک دوسرے کی تصدیق کرتے چلے آتے ہیں۔ بخلاف مشیہ کے کہ انہوں نے اللہ اور اپنے وصیاں، جو اپنے  
 معقریٰ اور دنیا طلب لوگوں کو واسطہ بنایا ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ خود ان کی صحیح کتابوں میں یہ بھی مودی ہے کہ انہوں  
 عقلم نے ان بدعت (واسطوں) سے ہزار زبان بیزار ی ظاہر کی، ان پر تبریٰ بھیجا اور لعنت برساتی۔ ان میں اکثر مجبیہ  
 مشیہ، امامیہ اور علویہ ہوئے ہیں۔

اہل سنت کی مثال تو ایسے شخص کی ہے جو بادشاہ کی ملازمت کا ارادہ کر کے بادشاہ کے مقرب اور دربار سے ملے، وہ  
 کسی امیر کے سپرد کرے اور امیر بادشاہ کے وزیر خاص سے ملے اور ان واسطوں کے متعلق مشہور یہ ہو کہ ان سب کو بادشاہ  
 کا مقرب خاص حاصل ہے اور یہ بھی زبان نہ غلطی ہو کہ بادشاہ کی مہربانیاں اور عنایتیں ان پر ہم ہوتی ہیں (ایسے شخص  
 کے متعلق کوئی کہے گا کہ وہ منزل سے بھٹکا ہوا ہے)

یہ مشیہ ترانہ کی مثال اس شخص کی سی ہے جو بلا اطلاع، بے سندہ اور فاجانہ، بادشاہ سے کوئی جاگیر، جائداد  
 حاصل کرنے کا پروانہ حاصل کرنا چاہے اور اس کے مکاروں، دغا بازوں، جلسہ داروں اور جعلی مہربانوں سے  
 خفیہ ساز باز کرے جو خود ہی بادشاہ کے خوف سے لرزاں ترساں رہتے ہوں اور چھپے چھپے پھرتے ہوں اور جن کے  
 متعلق شاہی فرامین یہ ہوں کہ ان کے ہاتھ قلم ہوں، ناک، کان کاٹے جائیں۔ (نامرادی اس کی دیکھا جائیے۔)

تِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَرِبَ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُفَكَّرُونَ دہم یہ مثالیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں شاید وہ ان پر  
 غور کریں۔)

بیابا لیسواں دھوکہ دیا۔ یہ لوگ صحابہ کرام پر افتراء و الزام لگاتے ہیں کہ ان حضرات نے قرآن میں تحریف کر کے  
 ان آیات کو اس سے غلط کر دیا جو امیر المؤمنین حضرت علیؑ یا اہل بیت کے فضائل میں نازل ہوئی تھیں یا جن میں  
 لوگوں کو اہل بیت کی اتباع و اعانت کی رغبت دلائی گئی تھی۔ اور سب لوگوں پر ان کی اطاعت کو واجب قرار دیا گیا  
 تھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ تمام صحابہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت کے خلاف اتفاق کر کے اہل بیت کا  
 حق غصب کیا اور ان کو ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا۔

ان کی اس مہمات کی تردید خود قرآن مجید کی آیات میں موجود ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اِنَّا نَحْنُ مُرْسِلُوْنَ اِلَیْهِمْ  
وَ اِنَّا لَکَ لَعَاطِفُوْنَ۔ وقرآن ہم ہی نے اُتارا اور ہم ہی  
وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْکُمْ وَ مَلِکُوْا الْعِلٰلِیٰہِ  
لَیْسَ خَافِیْفٌ فَعَرَفِیْ الْاَمْرَ مِنْ کَمَا اَسْتَخْلَفْتَ الَّذِیْنَ مِنْ  
قَبْلِکُمْ وَ لَیْمَکِنَّ لَکُمْ وَ بَیْہِہُ الدِّیْنُ اِنْ رَضِیْ لَہُمْ  
وَ لَیْسَہُ لَہُمْ مِنْ عِندِہُ فَاَمْنًا فَبَیْہُ وَ یَسِیْرٌ  
لَا یُسْرِکُوْنَ فِیْ شَیْءٍ وَّمَنْ کَفَرَ بَعْدَ ذٰلِکَ نَارُ لَہِمْ  
ہُمْ اَلْعَاقِبَتُوْنَ۔  
سن لینے کے بعد، جو لوگ کفر کریں گے وہی فاسق ہوں گے۔  
نیز ارشاد فرمایا اللہ تعالیٰ نے ۱۔

اُوْذِیْنِ الَّذِیْنَ یَغْتُلُوْنَ بِاَنھُمْ ظَلَمُوْا اِنَّ اللّٰہَ عَلٰی  
لَعْنِہُمْ لَکَدُّوْرٌ الَّذِیْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِیَارِہِمْ یَغْیُرُوْ  
حِیْنَ الْاَنَ اَیُّوْلَہُمْ اَنۡ بَنَی اللّٰہُ وَ لَوْلَا فَعَ اللّٰہُ لَافْسَ  
بَعْضُہُمْ رِبَیْعِیْنِ لَہِمْ مَمَایِہُ وَ یَسِیْرٌ وَ مَکْرُوْرٌ  
وَ مَسْجِدٌ یُّدۡکَرُ فِہَا اَسْمُو اللّٰہِ کَرِہُوْا وَ لَیْسَ عَرَفَ  
اللّٰہُ مِنْ یَغْیُرُوْا اِنَّ اللّٰہَ لَعَلَّوْی عَزِیْزٌ الَّذِیْنَ اِنْ  
مَلَّکْنَا حَیْوٰی الْاَمْرِ مِنْ اَقَامُوْا الصَّلٰوۃَ وَ اٰتٰوْا الزَّکٰوۃَ  
وَ اَمَرُوْا بِہِ الْکُفْرَ الَّذِیْنَ وَ لَہُمْ مِنَ الْمَسْکِرِ وَ لَہِمْ مَآجِیۃُ الْاُمُوْرِ  
اللہ تعالیٰ اسی کی مدد کرتا ہے جو اللہ کے مددگار ہوتے ہیں یقیناً اللہ تعالیٰ ہی قوت و غلبہ والا ہے۔ اللہ اپنے دیکھنے  
کے بارے میں فرماتا ہے کہ، یہ لوگ ایسے لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین پر حکومت و اقتدار عطا فرما دیں تو یہ نماز کا نظام  
قائم کریں۔ زکوٰۃ ادا کریں، پہلی باتوں کو نافذ کریں اور بری باتوں سے لوگوں کو روکیں اور تمام کاموں کا انجام و نتیجہ تو  
صرف اللہ تعالیٰ ہی کے ہاتھ میں ہے۔

نیز اللہ تعالیٰ نے فرمایا:-  
مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰہِ وَ الَّذِیْنَ مَعَہُ اَیْمَۃٌ اَوْ عَلَیَّہِ  
اَلْکُفٰرُ رِہَیۡہُ بَیْہُ تَرٰہُوْہُ وَ کَلَّمَا سَجَدَ اَیْمَۃٌ  
فَلَمَّا تَبٰنِی اللّٰہُ وَ رِہَیۡہُ اَنَّا مِنْہَا حَیْوٰی وَ حُجُوْہُ  
تَبٰنِی اَثَرُ السَّجُوْدِ۔

دہر وقت، طالب رہتے ہیں، سمجھوں کہ نشان ان کے چہروں (اور پیشانی) پر نمایاں ہیں)  
اب آپ دیکھ لیں کہ اللہ تعالیٰ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جن صحابہ کے متعلق یہ کچھ فرمایا ہے، یہ

بدعت ان پر کیا بہتان و افتراء کرتے ہیں۔ (ختم اللہ علی قلوبہم)

### تینتا کیسواں دھوکہ دیا

اللہ تعالیٰ کے اولوالعزم پیغمبروں کے متعلق یہ بہتان لگاتے ہیں کہ وہ دن رات صبح و شام میں اپنی دعاؤں میں اللہ تعالیٰ سے یہی التجا کرتے تھے کہ ان کو شیعیان علی میں داخل فرمائے۔ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ بہتان اولوالعزم پیغمبروں کی شان میں نفخ و کمرودی کا پتہ دیتا ہے، کہ ان کی پیہم دعا میں بھی اللہ تعالیٰ نے قبول نہیں فرمائیں۔ اور ان کو یہ کہہ نہیں بتایا کہ شیعیان علی کا زمانہ ابھی آیا کہاں ہے کہ آپ لوگ قبل از وقت اور بے محل اظہار خواہش کی تکلیف میں مبتلا ہوئے ہیں۔

اس ذیل میں اہل سنت کی ضعیف روایات بھی سامنے لاتے ہیں جو شیعیان علی کی مدرج میں وارد ہیں۔ اولیٰ قوان روایات کی صحت ہی امکان سے دور ہے۔ پھر اپنے اوپر یا اپنے جیسوں پر لفظ شیعہ کا اطلاق کرنا بھی دعویٰ لا دلیل ہے، اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صبیح شیعہ تو اہل سنت ہی ہیں وہی آئینہ کی بدشس پر چلتے ہیں اور کسی کے لئے ہوسٹ آزاد نہیں۔ ہر ایک کو نکلی اور بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ حقاہد و اعلیٰ میں قرآن و حدیث کا اتباع کرتے ہیں۔ اور سیرت میں آپ کی پیروی۔

ہم صفات ماسبق میں تفصیل سے بتا چکے ہیں کہ شیعیان علی کا لقب و راصل ان شیعیانِ اولیٰ کے ساتھ مخصوص تھا جو اہل سنت کے پیشوا ہیں۔

پھر جب رفتہ رفتہ جھوٹے، بناوٹی دعویٰ بار اٹھ کھڑے ہوئے تو ان بزرگوں نے اس لقب پر تین حرف بھیجے اور اس کو اپنے لئے ترک کر دیا۔ اور ان کی جگہ اہل رضی و اباحت اور زیدیتوں نے اس کو اپنے لئے طرہ امتیاز بنالیا۔ اور جب یہ قیمتی لقب ردیل لوگوں کے ماتھے کا جھومر بنا تو اہل سنت نے اگر اس کو ترک کر دیا تو تعجب کی کیا بات ہے کیونکہ اب یہ عزت و شان کا منظر نہیں رہا تھا بلکہ رذالت و کم ہنسی کی نشانی بن گیا تھا۔

پھر کیسواں دھوکہ دیا یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام انبیاء اور رسولوں پر فضیلت دیتے ہیں البتہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم رتبہ و ہم سر کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور تمام لاکھ آدمیاں و عرش و عرش د کوئی پر بھی ان کی برتری کے قائل ہیں۔ اور اسی معاملہ میں انتہائی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ اس ساری جگہ و دو کاراز صرف یہ ہے کہ جب کوئی اس زبردست منزلت کا محقق ہوگا تو لامحالہ یہی مان لے گا۔ کہ خلافت ان ہی کا حق تھا کہ دوسرے کو اس میں مداخلت کا حق نہیں تھا۔ حالانکہ اتنا بھی نہیں جانتے کہ خلافت کا معاملہ فضیلت مرتبہ پر موقوف نہیں۔ چنانچہ عالم غیب میں حضرت جبرائیل و میکائیل علیہما السلام کے مرتبہ ہوئے حضرت طاووس علیہ السلام کو جن کا پیشہ چمڑا رنگنا تھا۔ خلافت کے لئے چنا گیا۔ اور دنیا میں حضرت غوثی علیہ السلام کی حیات میں منصب خلافت سے انہیں طاووس کو فرازا گیا۔ پھر خدا کا بے نظریہ فی الشیخ و الشیخہ و علم و جسم میں ان کو کشت و گشتی کے الفاظ سے ان کی مدرج سطران کی۔ یہ سب کچھ اس لئے ہے کہ امور مملکت کی انہم دہی اور معاملات حکومت کامل و عقد اور بسط و کشاد دوسری چیز ہے اور نسبت کی مشافہت و نجابت، علم کی گہرائی اور ذہن کی رسائی دوسری شے۔

چھینتا کیسواں دھوکہ دیا۔ شیعوں میں یہ بات معروف و مشہور ہے بلکہ ان کی کتابوں میں لکھی ہوئی بھی ہے کہ

فلسفے راشدین، ازواجِ مطہرات، خدمتِ حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ مطہرہ رضی اللہ عنہم کو سب شرم کرنا عبادات میں سب سے افضل داخل جات ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو کالی دینا، ذکرِ اللہ اکبر سے زیادہ بہتر، اب ان کے احق وجہ و قوت لوگ اس عقیدہ سے گمراہ ہو کر بہت سی فرض عبادت کو چھوڑ بیٹھے ہیں، اور اس "افضل عبادت" پر بڑی پابندی سے کار بند رہتے ہیں۔

اور اتنی بات نہیں سمجھتے کہ جو عیسائی انسان گمراہ ہوتا ہے وہ شیطان کے درغلانے سے، اور شیطان اپنے اس مشن "میں اتنا بلند مرتبہ ہے کہ انسان کا تو خیال بھی اس بلندی کو نہیں چھو سکتا۔ اس کے باوجود کسی مذہب میں بھی شیطان بہر معن ملن کو عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ ذوقِ قرب کا سبب و مہیار بنایا گیا۔

حضرت اکبر الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک حبیب موقعہ شعر طالعہ فرمائیے۔

نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ اخوا کی، خدا کی حد کیجئے ترک بس عہد کو بڑا کیجئے  
چر جائیکہ ان بزرگ ہستیوں کی شان میں جنہوں نے درونِ خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی بابرکت محبت اٹھائی  
اور آئیناب سے سسرال و قربت کے گہرے رشتے رکھتے تھے۔ اہل سنت کی ایک عظیم اکثریت، بلکہ ان کے علاوہ دوسرے  
فرقے مثلاً کرامیر، معتزل اور نجاریہ ان بزرگوں کی ہمیشہ تعلیم و توفیق کرتے رہے۔

پھر یہ بھی معلوم ہے کہ فرقہ اسلام میں بڑے سے بڑا فرقہ اہل سنت ہی کا رہا ہے ان میں ایک جماعت ایسی بھی  
گندھی ہے جس نے لوگوں کے حالات کو جانچا، پرکھا، مدح کے قابل کی مدح سرائی کی، قابلِ مذمت کی مذمت کی۔ اور حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کی روایات کے نقل میں انتہائی احتیاط سے کام لیا۔ جن کی ذکاوت و ذہانت اور سلیم عقلی۔ مزبِ المثل  
ہیں۔ چنانچہ عقلیہ، فلسفیات، ریاضیات اور طبیعیات میں انہوں نے ایسی ایسی باتیں اور گہرے نکات نکالے کہ اگر  
ان علوم کو مرتب کرنے والے ان مورخِ گائیوں کو دیکھ پائیں تو یقیناً ان کے سرا حسانندی سے ان کے سامنے غم جو باہن  
بلکہ بعضی علوم مثلاً علمِ اصول یا فنونِ ادبیہ کے تو یہ حضرات خود موعید بھی ہوئے۔ تو ایسے عیسیٰ و عیسیٰ صاحبانِ علم و  
دانش کی اکثریت جن کی مدح و تعریف، عزت و توقیر اور تعلیم پر متفق ہو تو لا محالہ ان کے سامنے متفقہ فیصلہ پر دو  
قدح اور معن ملن کرنے والا کب معتبر قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی آدمی کا کردار مشتبہ ہو گا کہ ان ہستیوں کا اور درو  
بات پر یقین کسی عقیدہ کا کام نہیں ہو سکتا اور پھر ایسے پیشواؤں پر ان کا معذور ہونا اور ان سے دھوکہ کھانا جن کا حال  
آگے کھلے گا، دانشمندی سے بعید اور مٹانی ہے۔

چھپا بیسواں دھوکہ کہ انہوں نے اپنی احادیث کی کتابوں میں اس معنوں کی گھڑی ہوئی چند روایات درج کی ہیں  
کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اکثر و بیشتر یہ وحی بھیجتے رہے، یہی کہ آپ ہم سے یہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حُبِ علی  
بن ابی طالب نصیب کریں، ان کے متاخرین نے ان روایات پر بڑا زور دیا اور بہت مشہور کیا۔ لیکن یہ نادان یہ  
نہیں سوچتے کہ ان کی افراہ پر دوازی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس کی بہت سے مجروح ہوئی اور  
اس میں نقص لازم آتا ہے۔

اول: یہ کہ "حُبِ علی" جو ایمان کا جزا اور دین کا ایک رکن ہے۔ آپ کو حاصل نہیں۔

دوم:۔ ایسے ضروری امور میں آپ سستی فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بار بار تاکید فرمائی جا رہی ہے۔

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسے میں مہت مل میں سوال و دعا کی احتیاج کیوں رکھی باطل ہے دعا کیوں دعا نہیں فرمادی۔ حالانکہ تمام انبیاء کو ضرورت ایسا ہی ابتدائی خلقت سے مرحمت فرمائی۔

ان شیوں کی روایات گوشہ اہل تراشہ میں ایسی مثال ہے جیسے کس عقلمند نے کسی بیوقوف کے ہوسے میں کہا تھا۔ بنی تغنہ و اذہم مضرنا۔ (ایک گھر ترہتا لیا مگر ساتھ ہی ایک شہر بارڈو یا)

سینٹا لیسواں دھوکہ دیا ان کی کوئی عالم، فاضل اور بہر میں سے دکھا اسے کہ لئے کوئی مذہب قبول کو کے اس کا اپنے اہل اہل گہرا رنگ پڑھا لیتا ہے کہ لوگ ظاہری اور باطنی امتحان اور تجربے کے بعد اپنے مذہب کا مقنا سمجھ لیتے ہیں۔ اور پھر اس مذہب کے مدارس میں تعلیم بھی ان کے سپرد ہو جاتی ہے اور منصب افتاء میں بھی رہا نظر آئے مکتے ہیں اور جب وہ فرشتہ اعلیٰ کو قریب آئے دیکھتا ہے تو کہتا ہے کہ میرے نزدیک مذہب شیعہ ہی حق ہے۔ اور وصیت کرتا ہے۔ کہ میری تجویز و تخیلی کی رسوم کسی شیعہ سے ادا کرائی جائیں۔ اور مجھے شیوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ اور اس حید کی وجہ صرف یہ ہوتی ہے کہ شاگردوں، معتقدوں اور دوست و احباب کے دلوں میں تردد اور شک و شبہ پیدا کر دیا جائے تاکہ وہ یہ سوچیں کہ آقا عالم فاضل اور بہر گار شیعہ مذہب کو حق اور سچ دیکھتا ہو تو اس کی طرف کیوں جھکتا اور اہل سنت کے مذہب سے کیوں دست بردار ہوتا۔

چنانچہ ابن مطہر علی نے اپنی کتاب پنجہ فکر میں لکھا ہے، (ترجمہ) ہمارے زمانہ کے اکثر شافعی محدثین مرتے وقت یہ وصیت کر گئے کہ ان کی تجویز و تفسیر کوئی عقیدہ کرے۔ اور ان کو مشہد امام کاظم میں دفن کیا جائے۔ ارباب لیسواں دھوکہ دینا ان کے کسی عالم معروف و مشہور نے ایک کتاب لکھی اور اس میں یہ افزا بھی لکھ دیا کہ اہل سنت کے اگر علماء و مشائخ و رہبر وہ انبیاء مذہب رکھتے تھے مگر ظاہر واری برتتے اور تفریق کرتے تھے۔ چنانچہ دیکھا کہ اہل حق جو ایک عراقی شیعہ عالم کی لکھی ہوئی کتاب ہے اس فرقہ کی ہے اس میں حضرت ابی یزید بسطامی، حضرت معروف کرہی، جناب شیخی ثانی، جناب بہل بن جبرائیل ترمذی اور ان کے ملاوہ اہل سنت کے مشہور مشائخ و جمہ اندہ کو اتالیق میں شمار کیا ہے۔ اور ان کے کچھ اقوال و کلمات کو افزا اور بہتان کے اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جن سے ان کے امامیہ ہونے کا پتہ چلتا ہے۔ اور ان بزرگوں کے مناقب و محاسن اور کرامتیں عرب و سہل کے ساتھ بیان کی ہیں۔

اسی طرح کی ایک اور کتاب مائتس المؤمنین ہے۔ جس کا مؤلف قاضی فرداقتہ ثوستری فیسی ہے۔ اس نے بھی اسی قسم کے افزا و آمیز معنائیں کثرت سے اس میں درج کئے ہیں۔

علاوہ ہرکت میں سے اسی قاضی کے ہم مذہب ایک عالم نے اس سے کہا کہ تم نے اس کتاب میں روایات و حکایات و خبر و جو کچھ بیان کی ہیں وہ اہل سنت ہی کے علماء نے نہیں لکھے شیعہ حضرات نے بھی ان کو جھوٹ اور باطل شہر لایا ہے اور یہ بے اصل اور کلمات واقعہ باتیں ہیں۔

اور کتب تاریخیہ و اخبار میں بھی ان کا سراغ نہیں ملتا اس کے جواب میں ستر قسری کہنے لگا کہ یہ میں بھی جانتا ہوں کہ یہ سب کچھ جھوٹ ہے۔ مگر میرا مقصد تو یہ ہے کہ جو کوئی بھی یہ کتاب پڑھے گا وہ ان حکایات و واقعات کو دوسرے سے بھی نقل کرے گا۔ اس طرح یہ روایات و حکایات اپنے ان کے پان اور دلچسپ ہونے کی وجہ سے شہرت

قَالَ كَلَّا اَلَمْ نَكُنْ مِنْكُمْ حَامِلًا كَذَّبْتُمْ حَتَّىٰ بُدِّلَ لَكُمْ نَسَبُهُمْ  
 فرمایا اگر میں تم سے نزع کا سرچ بیان کروں تو قریب ہے کہ تم اس کے حق میں وہ کام کر دے۔  
 فَتَنَّا الَّذِي فِي بَيْتِكَ لَنُكَفِّرَنَّ عَنْكَ سَيِّئَاتِكَ  
 جو گرو سالہ پرستوں نے ہاروں سے بہا ہوتے وقت کیا تھا۔ اس نے اس ذکر کو جانے دو۔  
 كَذَّبَتْ ثَمُودُ بِطَغْوَاهِمْ  
 اس کلام میں گوش ہوش رکھنے والوں کے لئے بیان ہے۔

ثُمَّ اَتَتْهُمْ بِعَدُوٍّ لَهُمْ فَكَذَّبُوهُ  
 اس کے بعد پیغمبر کے پاس ان کے رب کی طرف سے تاکید آئی کہ اس میں رامت کی کوئی گمانش نہیں  
 اَبْلَغُ ذَاكَ لَكُنْ مِنْهُمْ حَامِلًا  
 بعد تم سے کیا گیا وہی پہنچاؤ و دردم ہم پہانے والے نہیں ہو گے، خدا تعالیٰ ان سے تم کو پائیو رہا ہے۔  
 فَجَاءَ هَاقِمًا إِلَيْهِمُ الذِّیْ  
 پس اس وقت پہلیر اللہ کے حکم کو صاف صاف بیان کرنے کے لئے اٹھے۔  
 كَذَّبَتْ ثَمُودُ بِطَغْوَاهُمْ  
 اور خدا کے حکم سے غصہ دینا شروع کیا۔ اس وقت ان کے ہاتھ میں تل کا چمکا ہوا تل ہری ہاتھ تھا۔

ثُمَّ اَتَتْهُمْ بِعَدُوٍّ لَهُمْ فَكَذَّبُوهُ  
 اس ہاتھ کو اٹھایا۔ اور کیا کہنا اس ہاتھ کی برکت کا جو اٹھا تب ہے اور اٹھا ہے۔  
 مِّنْ كُنْتُمْ مُّوَلَّاهُ فَبَدَّلَ  
 اور کہا جس کام میں دوست ہوں یہ اس کا مولیٰ ہے۔ پس وہ اس پر راضی نہیں ہوئے اس پر توافقت کی۔  
 وَخَلَقْنَا لَهُمْ مِنْ لَدُنْهُمْ  
 اور وہ ایسے لوگ ہو گئے جیسو پیغمبر کا یہ فعل کینہ میں جیسو کر گیا اس مال میں گویا ان کی ناکیں کاٹی ہادی ہیں۔  
 فَجَاءَ هَاقِمًا إِلَيْهِمُ الذِّیْ  
 حتیٰ کہ جب پیغمبر علیہ السلام کو قبر میں رکھ کر دفن سے فارغ ہوئے تو انہوں نے جھوٹا دیا۔  
 مَّا كَلَّا فِي اَذْهَبَسْ اَوْ اَوْحِي بِهِ  
 وہ قول بول گیا کہ یہ اور جس کی وصیت کی گئی تھی۔ اس طرح انہوں نے نزع کے بجائے نقصان خریدیا۔  
 فَتَنَّا الَّذِي فِي بَيْتِكَ لَنُكَفِّرَنَّ عَنْكَ سَيِّئَاتِكَ  
 اس طرح اپنا رشتہ قرابت کاٹ ڈالا اور عنقریب اس قلع کا بدلہ پا لیں گے۔  
 وَتَقْوَاهُ اَتَمُّهَا مَقَرًا  
 اور انہوں نے اپنے مولیٰ کے بارے میں قریب کیا جو انہوں نے ٹھاتا ہے اس میں انہیں ہلک کرے۔

لَا تَمُوتُ عَلَيْهِمْ يَوْمَ ذَٰلِكَ فَخُوفٌ لَّهُمْ  
 اپنے لوگ کل نہ پیبر کے پاس حوض پر آکیں گے اور نہ پیبر ان کی شفاعت کریں گے۔  
 وَخُوفٌ لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ النَّارِ  
 پیبر کے اس حوض کا طبل و مرض صفا سے ایسے تک ہے بلکہ اس سے بھی وسیع تر۔

يُنْفَخُ عَلَيْهِمُ الْغُيُوبُ  
 وہاں نشانِ ہدایت قائم ہوگا۔ اور وہ حوض اپنے پانی سے بالباب پر ہوگا۔  
 فَالْحُوضُ مِنْ تَحْتِهَا  
 حَصَا يَأْتِ الْفُوتُ وَمَوَاجِدُ  
 اس کے سنگریسے یا قوت و سر جان اور درنا سفتہ ہوں گے۔

وَالْغُيُوبُ وَالرَّجُلَانِ الْوُجُوهُ  
 اس کی خوشبو عطر و بریان کی قسم کی ہوگی، اور تیز ہوا اس پر پھرتی ہوگی کہ خوشبو ہر طرف پھرائے۔  
 بِأَنْفِ الْوُجُوهِ الْوُجُوهُ  
 جنت کی ایک ہوا اس (روح) پر موری ہے جو ہر وقت رسی کی واپس نہیں ہوگی۔

إِنَّمَا ذَٰلِكُمُ الشَّجَرُ الْيُسْرِيُّ  
 جب یہ لوگ پانی پینے حوض کے قریب آئیں گے تو ان سے کہا جائے گا۔ تمہارا اس جو یہاں سے بہو۔  
 وَتَلْمُحُ الْوُجُوهِ  
 یہ پانی تمہارے لئے نہیں ہے، اپنی میرا ہی کے لئے کرنی اور حوض دھونڈو، اور اپنا پیٹ بھرنے

کے لئے کوئی اور طعام خانہ تلاش کرو۔  
 هَٰذَا الْبَيْتُ وَالْبَيْتُ الْيُسْرِيُّ  
 یہ چشمہ تو ان کے لئے ہے جو آل احمد سے محبت رکھتا اور ان کے غیر کا تالہ نہیں ہے۔

فَالْغُيُوبُ وَالرَّجُلَانِ الْوُجُوهُ  
 پس اس حوض سے پینے والے کے لئے گامیابی ہے اور ان کے لئے ہلاکتی ہے جن کو اس سے روک دیا گیا۔  
 وَتَلْمُحُ الْوُجُوهِ  
 قِيَامُ يَوْمَ الْقِيَامِ

قِيَامُ يَوْمَ الْقِيَامِ  
 قیامت کے دن لوگوں کے لئے پانچ علم ہوں گے ان میں سے چار کے لئے ہلاکتی ہے۔  
 قِيَامُ يَوْمَ الْقِيَامِ  
 ایک علم اگر سار ساری کا ہے۔ اللہ اس بدکردار گردہ کا ساری زخموں سے۔

وَمَا أَتَى يَوْمَ الْقِيَامِ  
 اور ایک نشان کا پیشرا جبر و ظلم بھی ہے خدا کرے اس کی قبر سُندی نہ ہو۔  
 قِيَامُ يَوْمَ الْقِيَامِ  
 قِيَامُ يَوْمَ الْقِيَامِ



کی طرح مٹا ڈالا۔ پھر وہ حالت ہوئی کہ جاہلیتِ اولیٰ میں اس کے سامنے اندھ گئی۔

(۱) ساتویں وجہ یہ کہ ترک امتناع و ترک خلف کی رعایت جرم علماء اہل ذہب شیعہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ نہیں ہے، اور وہی کی قیادت شیعہ عہد کے نزدیک معلوم و مسلم ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی تادیب و عتاب آئی ہے اور یہی وہ بات ہے جس کا شیعہ بار بار اہل سنت کو الزام دیتے ہیں۔ تو آپ اپنے دم میں سیاد آگئی۔

(۸) جھوٹ کی آشریں وجہ ہے جسکے صاحب عقیدہ نے لوگوں کو پانچ نشانوں (دلوں) میں غمور کیا ہے مالاکھ  
ہرگز نہ نادر علی، جو جس، ہرگز، ساتھی، اہل غفلت، اہل جوش، اور باخبر و دامخیز، نگاہران میں سے کسی بھی نشان  
میں نہیں ہیں۔ پھر اس کئے جھوٹ کو یہ غیر ملکہ السوم اپنی زبان مبارک سے کسی طرح نہ دھرائیں اور اس چٹھیں  
اندوز ہوں۔

(۹) غلطی غلط اور ایسے ہی ان کے چہرہ و عقیدے اور عمل میں باہم کسی بھی حیثیت سے مختلف نہ تھے تو چہرہ ان کے نشانات جدا جدا قرار دینا سراسر خلاف عقل ہے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ کسی اشخاص بعینہ دوسرے نشان میں بھی تھے تو ایک ہی ذات کا ایک ہی وقت میں دو جگہ موجود نہ لازم آتا ہے۔ اور اگر ان میں سے بعض کو ایک نشان میں اور بعض کو دوسرے نشان میں ماضی قریہ ترجیح دیا جاتا ہے یعنی ایک چہرہ کو موقوف وجہ کے دوسرے پہنچایا دینا، اور یہ دونوں صورتیں عقل کے نزدیک باہم امت باطل و لغو ہیں ہاں شاہ کا کلام اس حد تک تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اناس (دو گ) سے مراد بعض شیعہ ہوں۔ کیونکہ دوسروں کو جو دنیاوی کی وجہ سے ناس سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اور چہرہ پانچ نشان یوں ہوں کہ شیعہ اولی نشان حمد کے تحت کیسا تیر نشان دوم میں، انا تیر نشان سوم میں زیادہ نشان چہارم میں اور غلو نشان پنجم میں ہو ایسی صورت نشانات کا تعدد کچھ معقول ہو سکتا ہے، اس لئے کہ قبور میں اور مقبرین آپس میں مختلف ہیں۔

۱۰) قرآن مجید میں حضور علیہ وسلم کی شان میں فرمایا۔ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا نَذِيرٌ لِّمَنْ هُوَ نَذِيرٌ  
کو نہ شعر سکھا یا نہ وہ فن ال کے شایان شان تھا۔ اور اہل سیرت شیعہ دینی اس پر اتفاق رکھتے ہیں  
کہ جناب پیغمبر علیہ السلام ایک طعن بھی وزن و قافیہ کی درستگی کے ساتھ نہیں پڑھ سکتے تھے، پھر اتنے طویل قیو  
کو نہ صرف خود یاد کرنا بلکہ امام رضا کو بار بار پڑھ کر یاد کرانا اس کا ذکر کسی امکان ہی نہیں۔

(۱۱) تاہم اس کے آئینہ میں بھی اس شاعر کا چہرہ دیکھ لیا جائے کہ یہ کس درجہ خبیث، لاسبق اور شراب خور تھا۔ پھر ایسے لعین کی عالم قدس میں آغاب تک رسائی ممکن ہے۔

۱۲۔ اللہ تعالیٰ نے شعراء کے بارے میں فرمایا ہے  
 وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ أَلَمْ تَرَ أَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَكْفُرُونَ ۚ وَاللَّهُ يَتَذَكَّرُ  
 أُولَٰئِكَ يَكْفُرُونَ ۚ أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَاتُ أَنْبِيَآءِهِمْ قَبْلُ هَٰذَا ۖ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ ۚ  
 ہیں۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ شاعر ہر مہمان میں سرگشتہ ہیں اور جو کچھ کہتے ہیں وہ کہتے نہیں مگر وہ لوگ جو ایمان  
 لانے، ایک کام نہ کرنے اور غیب اللہ کی یاد رکھنا ایسے شاعر مگر انہوں نے سر و نہیں۔

اور یہ میری شاعر تمام مہذہبین کے نزدیک ذہل صلح تھا۔ اہل ذکر میں سے تھا۔ بلکہ کھانا سب دنا جرتھا، پس  
اچھے شمع کی اتھا تا ملک گمراہی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسے شمع کی اتھا تا کا حکم دینا محال و  
مستح ہے،

پنچا سوال و دھوکہ انہی شیعوں میں سے بعض مکار اہل سنت کے ثقہ محدثین کی صحبت و ہم نشینی اختیار کرتے ہیں، اپنے مذہب سے بیزاری ظاہر کرتے اور اپنے مذہبی اسلاف کو برا اور مذہب کے فضائل و خوب کو مل الامان بے نقاب کرتے ہیں، توبہ و ولایت، احسن سیرت، اور تقویٰ کی صفات سے اپنے آپ کو متعسف کرنے کی بظاہر کوشش کرتے ہیں۔ حدیث صرف ثقات سے لینے کی رحمت دکھاتے ہیں۔ یہاں تک کہ علماء و طلباء ان کو قابل و فائق اعتماد سمجھنے اور صدق و پاکدامنی پر اطمینان ظاہر کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اور جب ان کو یہ مرتعبل جاتا ہے تو یہ اپنی اصلیت پر آجاتے ہیں۔ اور اپنی مسکاری کا مظاہرہ شروع کر دیتے ہیں۔ اور معتبر و ثقہ روایات میں اپنی گھڑی ہوئی روایات کا جوڑ لگا دیتے یا بعض کلمات میں تحریف کر کے ہدایت کرتے ہیں تاکہ لوگ دھوکہ میں پڑ جائیں یہ ان کا بہت بڑا اور چلتا ہوا منکر و فریب ہے۔ اس قسم کا پہلا دھوکہ ہمارا چلے نامی ایک شخص تھا اور اس نے یہ دجل و فریب جاری کیا حتیٰ کہ بحلی بن معین جو اہل سنت کے نہایت قابل بھروسہ علماء میں سے ہیں دھوکہ کھا گئے اور باب جبر و تقدیر میں اس کی توثیق کر گئے اور اس کی درپردہ مکاریوں کا سراغ نہ لگا پائے اور اس کے ہٹے گہرے تعبد کی وجہ سے بچے توبہ کرنے والوں میں شمار کر لیا مگر بعض دیگر اہل سنت علماء نے اس کی عیاری اور دھوکہ بازی کو پا لیا اور ان پر مشکف ہوا کہ یہ جو اپنے آپ کو ظاہر کر رہا ہے اس کے برخلاف بڑا عیار مکار اور دھوکہ باز ہے چنانچہ جن روایات میں یہ تنہا ہے ان کو نظر انداز کر دیا گیا۔

ان میں سے ایک روایت ہے،

مَنْ بَرِّدَتْهُ مَرْفُوعَاتُ عَلِيٍّ وَلَيْكُتُهُ مِنْ بَعْدِي نِي (علی میرے بعد تمہارے وہ ہیں)۔

ایک نواں دھوکہ ہے۔ ان کی ایک جماعت مورخین کو اس طرح دھوکہ دیتی ہے کہ ایک کتاب تاریخ میں تصنیف کرتے ہیں اور اس میں اخبار و حکایات کے بیان کا ایسا اسلوب رکھتے ہیں جس سے یہ پتہ نہ چل سکے کہ اس کا مؤلف اہل سنت نہیں ہے، البتہ خلفاء کی سیرت احوال صحابہ اور ان کے عاربات میں اپنے مذہب کے متعلق بھی کچھ لادیتے ہیں۔

پھر بعض سنی مولف یہ کھڑ کر کہ یہ سنی کی تصنیف ہے بطور حوالہ اسے نقل کر دیتے ہیں اور یوں دعوہ کو کھاتے ہیں اور ان کی یہی غلطی سطحی نظر رکھنے والے لوگوں کے لئے گمراہی کا باعث بن جاتی ہے۔ اور وہ بات ان کے ذہن پر جم جاتی ہے۔

اس طرح مصنفین تاریخ کی ایک بڑی جماعت کو یکجا دیتے ہیں اور اسی تاریخ کی کتابوں کے مطالعہ کرنے والوں کے لیے میں طریق منسلک و گراہی پڑ جاتا ہے۔

حق کی سید جمال الدین محدث روضۃ الاحباب بھی بعض جگہ اسی قسم کے غلط تاریخی مواد کو نقل کر گئے ہیں۔

خصوصاً حضرت امیر مومنین رضی اللہ عنہ کا جمیت کا معاملہ اور اس پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا سکوت و سہم۔  
یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ حق سے متعلق حوالہ

اور جہاں اس قسم کی حادثات ہوتے ہیں وہاں وہ بوقت نقل میں کہتا ہے کہ بعض روایات میں یوں آیا ہے  
اس لئے معتقین اہل سنت نے نامعلوم الحال مصنف کی تاریخوں سے احتراز کرنا ضروری سمجھا۔

**بادن وال دھوکہ**۔ اس میں کو یہ ایک اور دھوکہ ہے جو کہ دیتے اور غی پال چلتے ہیں وہ اس طرح کرتا ہے  
کی ایک کتاب لکھتے ہیں۔ اور اس میں اہل سنت کی معتبر کتب تواریخ سے بلا خیانت حوالہ جات نقل کرتے ہیں لیکن  
جب صاحب کرام کا ذکر اور ان کے باہمی تنازعات کا مودعہ آتا ہے۔ تو ان کی بعض ہمایاں محمد بن جریر طبری شیعی  
کی تاریخ سے جو اس نے ذمت صحابہ میں لکھی ہے نقل کرتے ہیں۔ یا اس کی کتاب ایضاً الرشید سے جو اہل سنت  
کے بیان میں ہے، کوئی حوالہ دیتے ہیں۔ مگر ان کتابوں کا نام وضاحت سے ذکر نہیں کرتے۔ مثلاً یوں  
کہیں کہ تاریخ طبری میں یوں لکھا ہے، یا مصنف تاریخ طبری نے اپنی ایک اور تصنیف میں اس طرح بیان کیا ہے۔  
اور اس عدم وضاحت سے مقصد ناظرین کو یہ دھوکہ دینا ہوتا ہے۔ کہ وہ یہ خیال کر لیں کہ یہ حوالہ محمد بن جریر طبری  
شافعی کا ہے جو تاریخ کی بہت مشہور کتاب اور اہل انوار تاریخ بھی ہوا ہے اس طبری کی ایک کتاب تاریخ کبیر  
بھی ہے۔ اس دھوکہ میں پڑ کر نقل و نقل کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور اس نقل کو صحیح سمجھنے والے جو ضلالت  
کے مجنوں میں پھنس کر غلطی کھاتے رہتے ہیں طبری کی تاریخ کبیر اب نادر الوجود ہے، اس کا اصل بہت کم دستیاب  
ہے، جو نسخہ ملتا ہے۔ وہ اس کا اختصار ہے۔ اور یہ اختصار بھی ساحلی نامی شیعہ کا تحریف کردہ ہے۔ اس کا بیان  
انشاء اللہ آگے چل کر ہوگا اور اس فقرے کے ترجمہ میں اکثریت شیعہ کی ہے۔

**تہمید وال دھوکہ**۔ بعض مصنف تاریخ کی کوئی کتاب از خود لکھتے ہیں۔ اور اس میں تمام تر باتیں جو صحابہ کرام  
کی شان میں ہنگامیز اور پراثر کو ظاہر کرتی ہوں گھر گھر کر شامل کرتے ہیں۔ تاکہ سنی ذہن کے لوگ اس کے  
حوالہ جات اپنے ہاں نقل کر سکیں اور اپنی مرد و مرہ گفتگو میں استعمال کریں تاکہ رفتہ رفتہ و شہرت یا جائیں اور لوگ  
ان کو افتاد و زیادت سمجھنے کے قریب میں مبتلا ہو جائیں اس مکاری اور فریب کا موجد اور راج کرنے والا اللہ شخص  
ابو حنیفہ لوہ بن یحییٰ ازدی نامی شیعہ ہے۔ اس کی کتاب میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی لڑائیوں کے اکثر  
قصے زمر تا پاء، چھوٹے، بناوٹی اور سن گھڑت ہیں۔

**چون وال دھوکہ**۔ ان کے بعض علماء علم کلام کی کتابوں میں صحابہ کی ذمت کا مستقل باب قائم کرتے ہیں اور اس  
کے ثبوت میں اس باب کے تحت اہل سنت کی صحیح، حسن، اور ضعیف احادیث نقلی یا معنوی معمولی سی تحریف کے  
ساتھ لے آتے ہیں، حالانکہ اس پر ذرا سی توجہ اور معمولی غور بھی کر لیا جائے تو ان میں ان کے مفید مطلب کوئی بات  
بھی نہیں ہوتی بلکہ وہ ان کی تحریف کا بجاڑہ چھوڑ دیتی ہیں اور جو دہ ثابت کرنا چاہتے ہیں اس کی تردید کرتی ہیں  
اس کی ایک مثال۔

ایک مرتبہ غلیظہ ثانی عمر الفاروق رضی اللہ عنہ برسر منبر بھاری بھاری مہر مانہ پڑھتے پر حاضرین کو سمجھا  
رہے تھے کہ اگر بھاری مہر دیکھو آخیت میں موجب فخر ہوتا تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس کے لئے

زیادہ لائق تھے کہ یہ فخر حاصل کرتے حالانکہ تم جانتے ہو کہ اندراج مطہرات اور آپ کی صاحبزادیوں  
اور عزرائیل علیہم السلام کا مہر بلایے سودر ہم سے زیادہ نہیں بندھا۔ ایک عورت جو اس مجلس میں حاضر تھی بولی  
کہ اللہ تعالیٰ نے تو مجاری ہر کو کو جائز رکھا جب کہ فرمایا و اتیم الخنا فحق تظنار اور دیا تم نے ان میں  
سے ایک کو ڈھیر، تو آپ ہم کو اس سے کیوں منع کرتے ہیں۔ جناب غاروق رضی اللہ عنہ نے کلام  
الہی کے ادب کو ملحوظ رکھتے اور کچھ قرائع برستے ہوئے فرمایا انا من ائمتہ من عترتہ حتی الخلدات  
فی الخلدات۔ دوسرے تمام لوگ زیادہ فقیہ ہیں حتی کہ پردہ نشین خواتین بھی ا۔

اسی شیعی مرف نے اس کواہت کی ترجمانی یوں کی کہ آپ اس عورت کے جواب سے عاجز رہے لہذا اس  
کو اس باب ملاحظہ میں درج کر دیا۔

چھین وال دھوکہ۔ ان کے بڑے دھوکوں میں ایک بڑا دھوکہ یہ ہے کہ اپنے فخر کے موافق کوئی معقول مگر  
کر اس کو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ حالانکہ آپ اس سے پاک اور بالکل بی الزم  
ہوتے ہیں۔ بڑی چھان بین اور جنگ و دوڑ کے بعد ان کی عیاری کا پتہ چوکہ وہ دھوکہ چند طریقوں سے دیتے ہیں۔  
اول۔ چور سے کا پورا کلام ہی گھڑ لیتے ہیں۔ آپ کے کلام کا ایک لفظ نہیں ہوتا۔  
دوم۔ آپ کے کلام میں ایک دو لفظ گھٹا بڑھا دیتے ہیں۔

سوم۔ روایت بالسنی کرتے ہیں۔ آپ کے الفاظ چھوڑ دیتے ہیں اور وہ معنی جو یہ آپ کے کلام سے اپنے خیال نام میں  
سمجھتے ہیں اس کو اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر بیان کر دیتے ہیں۔

چنانچہ شیخ البلاذری جو مشہور کتاب ہے جس کا مصنف یعقوب نے رضی اللہ عنہ کہا ہے اور یہی صحیح ہے اور یعقوب نے اس  
کے جہانی مرتفع کو اس کا مصنف کہا ہے وہ کتاب اسی نوعیت کے کلام سے بھری ہوئی ہے۔ کیا یہ ہے کہ جناب  
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خطبات و خطوط و مواعظ اور نفاذ کو اول کیا کیا پھر اس میں حسب فضا کاٹ جھانٹ، کمی  
بیش، الفاظ، کلمات اور جملوں میں تغیر و تبدل اور تحریف کر کے اپنے مذہب کے موافق بنا کر اس کا نام بیع البلاذری  
رکھ دیا۔ بالغ نظر ارباب علم بیک نظر چھان لیتے اور صاف صاف معلوم کر لیتے ہیں کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے  
کلام کا مشہ کیا گیا ہے۔ اس میں سے کچھ حروف نکال دیئے گئے اور بے موقعہ کلمات کی آگے پیچھے یوزن کاری کی گئی  
ہے۔ آپ کے کلام یا تقریر میں اگر کہیں کچھ نام آگئے ہیں تو بعض جگہ ناموں کی جگہ لفظ نداءں کا اضافہ کر دیا گیا ہے  
تاکہ کلام کی صحیح مراد سمجھنے میں دشواری ہو۔ اہل صفت اس سے دلیل نہ لاسکیں، رجب بن محمد بن رجب البری العلوی  
کی کتاب بھی اسی نوعیت کی ہے بعض اور کتابوں کا بھی حال یہی ہے۔

چھین وال دھوکہ۔ ان کا کوئی عالم کتاب خود تصنیف کرتا ہے مگر اس کو ائمہ طاہروں میں سے کسی کے نام  
منسوب کر دیتا ہے۔ اس کتاب کے شروع میں اس امام کے صحیح اقوال اور مستبرر روایات درج کرتا ہے تاکہ قاری  
کو اطمینان ہو جائے کہ کتاب کی نسبت صحیح ہے مگر درمیان میں وہ ایسی روایات محرف و متاثر ہے جو من گھڑت  
اور بناوٹی و جعلی ہوتی ہیں اور اس کے مطلب کے موافق ہوتی ہیں۔ ایسی کتابوں میں سے ایک وہ تفسیر ہے  
جس کو امام ابر محمد بن علی عسکری کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حالانکہ وہ ابن بابویہ کی تالیف ہے۔

ستاؤن وان دھوکہ۔ ان میں کوئی فصیح البیان شخص ایک ایسی دغا کرتا ہے جس میں تینوں غلطیوں کا شکار رہتی ہے۔ ان میں گستاخی اور لعن طعن ہوتا ہے۔ اس دغا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ آپ کی دماغی قوت یہی تھی۔ ایسی ہی دغاؤں میں سے ایک وہ دماغ ہے جس کو یہ لوگ دماغی قوت پریش کن قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ اس میں جاب شیعین رضی اللہ عنہما کو سنی قریش اور قریش کے دوریت کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔

بطور نقل کفر اس کا ترجمہ یہ ہے :-

اے خدا لعنت کر قریش کے دو بدلتوں، دو طاغوتوں اور دو معبودوں پر جنہوں نے تیرے حکم کے خلاف کیا وہی کے منکر ہوئے، جیسے انعام کا انکار کیا تیرے رسول کی نافرمانی کی تیرے دین کو الٹ دیا تیری کتاب کی تحریف کر دی انی آخر البکواس۔

اس دماغ کے مجتہد ادب بے اصل اور ہفوات ہونے میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں کیونکہ قریش کے ایسے دو بدلتوں کا وجود شیعوں کے دہم کے سوا کہیں نہیں ہے !

اعطاؤن وان دھوکہ۔ ان کا کوئی شاعر چند ایسی ابیات لکھتا ہے جن میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی تعریف بعد ازاں آپ کی فضیلت، آپ کی امامت کی تعین، اور شیعہ مذہب کی حقانیت بیان ہوتی ہے پھر ان اشعار کو یہودی، یا نصرانی میں سے کسی ذمی کے سر تقویٰ کر، اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کرتے ہیں اور مطلب ان کا خوف ایک ہی ہے کہ کسی سنی کو گمراہ کیا جائے ان کی ایسی حرکتوں سے کوئی جاہل شیخ دھوکہ کھا بھی جاتا ہے اور یہ سمجھ بیٹھتا ہے کہ ایک کافر نے جب ایسی باتیں کہیں ہیں تو وہ محالہ ان کا معذور، تو دیت و انجیل یا کسی عیسائی سے ہی لیا ہو گا۔

اسی قسم کے وہ اشعار ہیں جنکو شیعوں نے ابن فضلون یہودی کے سر منڈھا ہے۔

عَلَيْكُمْ أَيُّهَا الْمُسْلِمِينَ هَذِهِ مِمَّا  
وَمَا يَسُوغُ فِي الْخِلَافَةِ مَكْتُمٌ

باعتبار تحقیق امیر المؤمنین علیؑ ہی ہیں۔ ان کے علاوہ کسی کو خلاف کی آرزو کرنے کا کوئی حق نہیں۔

لَكَ الشُّبُّ الْخَلِيلُ وَبَلَدُكَ الْخَلِيلُ  
قَدْ دَمَّ بَلَدُكَ فِيهِ الْفَقَائِلُ جَمْعٌ

وہ بلند نسب ہیں۔ وہ اسلام میں سب سے مقدم ہیں بلکہ ان میں تمام فضائل کی کیا ہیں۔

لَوْ كُنْتُ أَهْلَ بَلَدٍ غَيْرِ بَلَدِي  
لَمَا كُنْتُ إِلَّا مُسْلِمًا أَتَمَّ

اگر میں اپنے مذہب کے سوا کوئی اور مذہب اختیار کرتا تو شیعہ مسلم ہوتا

ذیل کے دو اشعار بھی اسی کی طرف منسوب ہیں۔

حُبِّي فِي الْوَلَدِ حُبُّكَ  
فَأَمَّا بِهَا رَأَيْتُ أَهْلَ الْأَنْبِيَاءِ

میں کی محبت مخلوق کے حق میں ڈھال سے اے خدا اس کی برکت سے میرے گناہ معاف کر دے۔

فَكَذَّبْتُ مِمَّا نَسَى جُنْدِي  
حَقَّقْتُ فِي الْأَنْبِيَاءِ مِنَ الْأَنْبَاءِ

اگر آدمی ان کی محبت کی نیت کرے تو وہ آگ میں جوتے ہوئے بھی آگ جہنم سے محفوظ رہے گا۔

اسی قسم کی اور مثالیں بھی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔

انشعواں دھوکہ دیا اس حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

مِنْهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ عَلٰی اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُوْلُ لَنْ يَنْجُوَ مَنْ شَجَرَ اَنَا اَصْلُهُا وَفَاطِمَةُ ذُرْعُهَا وَاَنْتَ يَفَاحُهَا وَالْخَنْزِيرُ شَرُّهَا وَالشَّيْخَةُ وَرَثَتُهَا وَكُلُّهَا فِي الْجَنَّةِ اَمِنْ نَعَمْ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ہم ایک ایسا درخت ہیں جس کی جڑ میں ہوں فاطمہؑ اس کی شاخ، تم اس کے پھل، من و خنزیر اس کے میوے اور شیخہ اس کے پتے ہیں۔ اور یہ پورا درخت جنت میں ہے،

اسی مضمون کو کسی شیعہ شاعر نے یوں نظم کیا ہے۔

يَا حَبْدَا شَجَرَةً فِي الْخُلْدِ نَابِتَةً مَا شَلُّهَا نَبَتْ فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرٍ  
وہ درخت جو جنت میں اگا ہوا ہے کیا ہی اچھا ہے کہ زمین میں اس جیسا کوئی درخت نہیں اگا۔

الْمُطَهَّرُ أَصْلُهُا وَالْفَرْمُ فَاطِمَةُ جِسْمُهَا سِدِّ الدُّنْيَا  
جس کی جڑ مصطفیٰؐ اصل اللہ علیہ وسلم میں تو فاطمہؑ شاخ، پھر پھل سید البشر علیؑ ہیں۔  
وَالْعَاشِيَانِ سَبُلُهَا لَهَا شَمْرُ وَالشَّيْخَةُ الْوَرَثَةُ لِلشَّيْخِ  
پیغمبر کے دو ہاشمی نواسے اس کا میوہ ہیں اور شیخہ اس درخت کے پلٹے ہوئے پتے۔

هَذَا مَقَالٌ رَسُوْلِ اللّٰهِ جَاءَهُمْ  
رسول اللہ کا یہ وہ قول ہے جس کو بلند سند راویوں نے روایت کیا ہے۔

إِنِّي يَجْتَمِعُ لَهَا رُجُوْمُ النَّجَاةِ بَعْدَ وَالْفَرْمِ فِي نُمُوِّهِ مِنْ أَفْضَلِ الزُّبُرِ

میں ان کی محبت کے حمد کے نہایت کی امید رکھتا ہوں اور کامیابی اسی جماعت کے لئے ہے جو سب جماعتوں سے افضل ہے۔

اس روایت کے سلسلہ میں پہلی بات تو یہ کہ اس حدیث کی صحت پر کوئی قطعی دلیل نہیں اور دلیل ہو بھی تو اس سے شیعوں کی مطلب ہوا کرتی نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ یہ نام کے شیعہ نہیں بلکہ وہ اصلی شیعہ مراد ہیں جو دراصل اہل سنت تھے اور ابتداء میں جہد میں جو شیعہ اولیٰ کے لقب سے مشہور تھے اس لئے کہ اس درخت سے پلٹے ہوئے پتے وہی تھے کہ اگرچہ وہ حوادث کے جھگڑا اور آندھیاں بھی ان کو شجر نبوت سے جھاڑنے میں ناکام ہو گئیں۔ وہ جناب امیر کے بچے ساتھی، اور خوشی و غمی کے جان نثار دوست اور رفیق تھے۔

لیکن جب رافضیوں نے جو جناب امیر و اہل بیت کے دوست و نادشمن تھے یہ لقب ہتھیالیا۔ تو اہل سنت نے اس سے دست برداری دیدی و دیکر مگر اس وقت یہ لقب لائق افتخار نہیں قابل مذمت بن گیا تھا اس لئے کہ اس کے حاملین حبان و جان نثاراں اہل بیت نہیں تھے۔ سبائوں کا ایک غول تھا جس پر امیر المؤمنین اور ائمہ کرام نے ہمیشہ لعنت بھیجی!

دارقطنی نے ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ۔

قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ عَلٰی اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْتَنِي اَنْتَ وَشَبْعَتُكَ فِي الْجَنَّةِ اِلَّا اَنْ يَزْعُمَ اَنَّهُ يُجَاهِدُكَ

أَتَوَاتُكُمْ بِعِزٍّ مِّنَ الْإِسْلَامِ لِيُفْظَرُوا نَدَىٰ يَمْرُوتَ الْعُقُرَاتِ لَا يُجَاوِزُ اقْبَهُ لَكُمْ نَدَىٰ يَمْرُوتَ الْعُقُرَاتِ  
لِيَجَاوِزَ عَنْكُمْ فَالْهَمُّ مُشْرُكُونَ قَالَ عَلِيٌّ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا الْعَلَامَةُ بِهَيْمَةَ قَالَ لَا يَهْدِيهِ ذَاتُ جُنَّةٍ وَلَا  
جَمَاعَةً وَ لِيُفْظَرُوا عَلَى السَّلَافِ -

و حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم اور تمہارے متبعین جنت میں جائیں گے۔  
مگر ان میں وہ لوگ شامل نہیں ہیں جو تمہاری محبت کے دعویدار ہو چکے مگر زبان سے اسلام کی تہن کر رہے۔  
قرآن پڑھیں گے۔ مگر قرآن ان کے حلق سے نہیں اترے گا رافضی لقب سے وہ مشہور ہوں گے ایسے لوگوں سے ہم  
جہاد کرنا کمزور و کمزور ہوں گے جناب علی کرم اللہ وجہہ نے دریافت کیا یا رسول اللہ ان کی ظاہری نشان کیا ہے۔  
آپ نے فرمایا کہ نماز جماعت میں حاضر نہیں ہوں گے۔ اور اسلاف پر عین طعن کریں گے۔

افاضل اہل بیت جناب موسیٰ بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) سے روایت ہے کہ وہ  
اپنے باپ سے اور وہ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ وہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے شیعہ وہ ہیں جنہوں نے اللہ  
کی اطاعت کی اور ہمارے جیسے کام کئے۔

ساکھڑاں دھوکہ کھانے والوں سے اس قسم کی روایت کر کے اسے شہرت دیتے ہیں کہ شیعیان علی سے قیامت  
کے دن کوئی باز پرس نہیں ہوگی اور بہشت میں صرف وہی داخل ہوں گے۔

اول تو سرے سے یہ روایت ہی جعلی، جھوٹی، اور سن گھڑت ہے۔ بغیر من جمالی اگر اس کو درست بھی تسلیم کر لیا  
جائے تو اس سے شیعیان اولیٰ اور ان کے متبعین مراد ہیں نہ کہ رافضی (ان کو قریحت کی ہوا بھی نہیں لگے گی۔)  
اِسْطُورِا لِدُھوکِہ اِئْمَرِکِی طَرَفِ نَسَبِ کَرِکِہ یہ روایت بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا اِنَّ سَلِیْعَةَ عَلِیٍّ  
یَغْطِیْہَا الرَّسُلُ یَوْمَ الْقِیَامَةِ۔ دہلی کے شیعوں پر قیامت کے دن انبیاء بھی رشک کریں گے۔

حسب دستور یہ بھی روایت جعلی اور بناوٹی ہے اور ائمہ پر افتراء ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو اس سے مراد  
اہل سنت کے وہ اولیاء کرام ہو سکتے ہیں جن کے متعلق حدیث قدسیٰ میں یوں آیا ہے۔ اَلْمُتَابِعُونَ فِی الْجَنَّةِ لِنَفْسٍ  
مِّنْ نُّوْرٍ یَّغْطِیْہُمُ الْاَنْبِیَاءُ وَالْمُتَّقِیْنَ اَوْ دَمِیْرَہ جلال و عزت کی خاطر باہم محبت رکھنے والے قیامت کے  
دن ایسے نورانی مندوں پر بیٹھے ہوں گے کہ ان پر انبیاء اور شہداء بھی رشک کریں گے، اس سے صاف پتہ چلتا  
ہے کہ اس زمرہ میں وہی لوگ آئیں گے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خالصتاً جوہر اللہ محبت کرتے ہوں گے۔

اور ان کے حق تو اس سے فیضانِ ہدایت حاصل کیا ہوگا۔ اور ایسے حضرات جو اس صفت و خوبی پر فخر کر سکیں  
صرف اور صرف اولیاء اہل سنت ہی ہیں نہ کہ رافضی کہ جن کے اسلاف نے دنیا کی ناکارہ و بیہودہ خواہش کی خاطر  
مثلاً ملک و مال یا ریاست و سیادت کے لالچ، جاہ و شہرت کی حرص، یا ملکوں و سلطنتوں میں مذبذبت و متذبذب رہ کر  
یا ان کا تختہ الٹنے کی غرض سے خود کو آجانب کی طرف منسوب کر رکھا تھا تاکہ اس نسبت سے لوگوں کو دھوکہ دین  
وال کہ اور ان کو قربانی کا بکرا بنا کر اپنا اتور سیدھا کر سکیں۔ پھر ان کے اعلاف بمصدق آیت کریمہ اِنْفُسُ  
اَنْفُسِہَا بَاہِہُمْ مَّا لَیْسَ فِہُمْ عَلَی اَنْفُسِہُمْ بِفَعْلٍ مَّوْعُوْن۔ انہوں نے اپنے باپ داداؤں کو گمراہ پایا تو  
خود بھی انہیں کے نقش قدم پر دوڑ پڑے۔

پاسطواں دھوکہ کہ اہل شیعوں کی مدح و ثنا اور تعریف و توصیف میں زیادتی اور مبالغہ کی حدود بھی پار کر جاتے ہیں۔ اپنی نفا میں انہوں نے یہاں تک لکھا ہے کہ انبیاء آرد و کیا کرتے تھے کہ کاش ان کا مشر شیعوں میں ہو چنانچہ شب معراج جب حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے شیعیان علی کے چہروں کو چودھویں رات کے چاند کی طرح روشن دیکھا تو معایت تنہا کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے انہا کی کہ انہیں بھی شیعیان علی میں داخل فرما۔

چنانچہ ماقبول ہوئی اور قرآنی آیت **وَرَأَتْ مِنَ الشَّيْعَةِ لَذِيّٰ اٰهِيْمٍ** میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس کے شیعوں میں سے ابراہیم ہیں۔

اس بغوات کی شفاعت اور قیامت اور اس افزاء و بہتان کی ذلالت و بربانی ظاہر و باہر ہے کہ اس کے انزال عزم انبیاء اور حضرت ابراہیم علیہ السلام پر شیعوں کی برتری اور فضیلت ظاہر ہو جاتی ہے۔ اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ خود باللہ پیغمبروں کا درجہ امتیاز سے بھی گھٹیا اور کمتر ہے اور پھر آیت کریمہ سے یہ معنی مراد لینا رکاکت و درذالت تو ہے ہی اسی کے ساتھ قرآن کی کھل تحریف بھی ہے اور نظم قرآن میں اختلاف، اعتماد قبل الذکر اور اہتمام خوف متعدد جیسے میوب لازم آتے ہیں جو عام لوگوں کی گشتگو اور کلام نمک میں میوب سمجھے جاتے ہیں چہ جائیکہ کلام ربانی میں یہ پائے جائیں۔

ترتیب طواں دھوکہ کہ ان کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے احسانات و انعامات ہیں کہ وہ قیامت تک ان کی ادائیگی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ یہ صرف مبالغہ نہیں بلکہ کفر کی حد سے بھی اونچا مبالغہ ہے یہ خیال غری الزام نہیں اس بارے میں اس فرقہ کی کتابوں میں بہت سی روایات موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے جس کو ان کے معتبر راویوں نے روایت کیا ہے۔

کہ ایک روز جبریل علیہ السلام حضور علیہ السلام کی خدمت میں حاضر تھے کہ اچانک حضرت علی رضی اللہ عنہ آگئے، جبریل علیہ السلام اٹھ کر تعظیم بجالانے، حضور علیہ السلام نے دریافت فرمایا تو جبریل علیہ السلام نے کہ مجھ پر ان کا ایک اتنا بڑا احسان ہے کہ زندگی بھر اس کے شکر سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔ پھر حضور علیہ السلام نے دریافت فرمایا وہ کس طرح ہے۔

تو جبریل علیہ السلام نے کہا کہ نبی اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنے دست قدرت سے پیدا فرمایا تو مجھ سے پوچھا میں کون ہوں، تو کوئی ہے، اور میرا نام کیا ہے، مجھے اس کا کوئی جواب نہ سوجھا میں سیران پریشان اور نامورش کھرا تھا کہ یہ نوجوان میں بے زلفت آپہنچا اور مجھ سے کہا دوست! کہدے تو قرب ملیں ہے۔ میں بعد ذلیل ہوں اور میرا نام جبریل ہے۔ اس وقت میں اسی احسان کے حق کی ادائیگی میں اٹھا اور آداب بجالایا۔ پھر حضور علیہ السلام نے دریافت فرمایا تمہاری عمر کتنی ہے۔ جبریل علیہ السلام نے جواب دیا کہ ایک سار،۔۔۔ جو تیس ہزار سال بعد نکلتا ہے اور میں اس کو تیس ہزار مرتبہ نکلنے دیکھ چکا ہوں۔

یہ قصہ اس فرقہ کے عبوت کا شاہکار ہے۔ کیونکہ ان درجہ حرزوں کی تعلیم کیا اس پورے قرآن کی تعلیم برابر ہو سکتی ہے۔ جو مناف اور بے شرم علم قرآن کے موجب حضرت جبریل علیہ السلام کے درویش پیغمبر علیہ السلام تک اور آپ سے حضرت رضی اللہ عنہ تک پہنچی اتنی بڑی اور عظیم الشان نعمت کے مقابلہ میں ان دو حرزوں کی کیا حقیقت اور ان کا کیا حق اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی طالب علم استاد سے قرآن مجید حفظ کرتا ہے اور پھر تراویح میں اپنے استاد کو کہیں



ایک نقرہ دیدینا ہے تو استاد کے اتنے بڑے اسان کے مقابلہ میں اس نقرہ کی کیا حیثیت ہوگی۔  
اب رہا حضرت جبریل علیہ السلام کی عمر کا معاملہ یہ معاملہ خلاف عقل و شامہ ہے کیونکہ کسی ستارہ کا تیس ہزار سال بعد طوعا کلمات میں سے ہے اکثر آبادیوں میں ستاروں کا طوع و غروب فلک الافلاک کی حرکت سے ہے جس کی رفتار سب سے زیادہ تیز ہے کہ طوع دن میں عالم کا پورا پورا گھومتا ہے۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آٹھویں آسمان سے جو ثوابت ستاروں کا مرکز ہے دن رات میں کئی مرتبہ گزرتا ہے جس کو ان کی طرف کسی ستارہ کے طوع و غروب کے دیکھنے کی نسبت کرنا خلاف عقل ہے۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ غور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری چونکہ جبریل علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد سے تو آپ کی تعلیم کا مسئلہ کیسے ممکن ہے۔ اگر جناب امیر کا وجود شمالی یا روئی نازیب بھی بیکار س بات ہے اس لئے کہ اس وقت نفسِ ناطقہ کا وجود کہاں تھا جس پر اختیاری افعال کا دار و مدار ہے جو مذکورہ ثواب و عقاب اور ثبوت حقوق کا مصدق ہے۔ بلکہ ان وجودات کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہے جو صفات و اسماء کی حیثیت میں اس کی پاک ذات میں ثابت و قائم ہیں اس وجود میں جو افعال کسی نفس سے صادر ہوں ان کی نسبت اس کی طرف نہیں کی جاسکتی اور وہ مدح و ذم یا اثبات و حقوق کے قابل نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ ساری باتیں اپنی اپنی جگہ علی طور پر ثابت شدہ حقیقت کے طور پر بیان و تحریر میں آچکی ہیں

آنے والے دھوکہ کا مل بھی مندرجہ بالا تحریر میں آگیا۔

چوتھو شخص وہو کہ جسے ان کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرشتوں کو تسبیح و تہلیل کی تعلیم دی ہے۔

یہ بات بھی اس دروغ گو فریق کی ہے اصل زیادتیوں اور غویات میں شمار کئے جانے والا جھوٹ ہے کیونکہ فرشتوں کی تسبیح و تہلیل تو وجودِ آدم سے پہلے ہی سے ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ اہم حمد کے ساتھ تیری تسبیح کرتے ہیں اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری جو اختیاری افعال کی جانے محدود ہے وجودِ آدم علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد ہے۔

پنچم شخص وہو کہ بعض ایسے کلمات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تو زبانِ زدِ خلق ہیں اور بہت مشہور و معروف بھی، مگر محمد بن کے نزدیک بے اصل ہیں، جیسے و لاک لما خلقت الافلاک و آپ نے جو تہنیتوں کا سنانوں کو پیدائنا کرتا، ان ہی کلمات کو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چسپاں کرتے اور ان کو قطعی الثبوت بتاتے ہیں مثلاً ابنِ ابی ہریرہ نے ایک مرفوع حدیث ان الفاظ میں بیان کی ہے لما خلق الله النبیین والملائکہ راگر علی نے جو تہنیت تو اللہ تعالیٰ پیغمبروں اور فرشتوں کو پیدائنا کرتا۔

چھٹا شخص وہو کہ انسان کا یہ اعتقاد ہے کہ مرنے والا مومن جو یا ناجو، موت کے وقت اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا دیدار ہوتا ہے۔ پس آپ اپنے شیعوں کو دوزخ کے عذاب ملک الموت کے مددگاروں اور عذاب کے فرشتوں سے نجات دلاتے ہیں۔ اس کو خوشنڈانہ، عظیم الشان پلارتے ہیں اور دوزخ کو مکرم دیتے ہیں کہ ان کے شیعوں کو کسی ظلم کا انداز اور تکلیف نہ پہنچائے۔ اور ناجو کر کے لئے۔ اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص ناجو ہے جو ان

کے غریب پر نہیں ہے عذاب دیئے بلکہ کام فرماتے ہیں کہ یا ثواب و عذاب کے فرشتے ان کے زیرِ فرمان ہیں اور لوگوں کا عقیدہ یہاں یوں کے اس عقیدہ سے ملتا جلتا ہے جو اس کے قائل ہیں کہ تمام نبی فرستہ انسان کی اموال حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح اللہ کے پاس رکھ کر جاتی ہیں اور تمام حساب کتاب جزاء، انعام، بخشش اور وار و گیر آپ ہی کے سپرد ہیں فرق اتنا ہے کہ عیسائیوں کو ایک ٹکڑے اقتدار و زہب دیتا ہے کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا مانتے ہیں اور ہر بیٹا اپنے باپ کے مہات کے اجراء و تنفیذ میں اس کا نائب اور ولیعہد اس کے بجائے کائنات پر دستخط کرتا ہے سلام و براہیتا اور نذرانے وصول کرتا ہے برعکس رافضیوں کے کہ وہ امیر المؤمنین کو وحی اور نائب رسول مانتے ہیں اور پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ کے فرستادہ بندہ ! پھر یہ لوگ معلوم نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ کس منطبق اور دلیل کے ساتھ دیتے ہیں۔

بعض شیعہ چند اشعار پیش کرتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمارت اور مہمانی سے دوران گفتگو میں یہ اشعار سنائے جو آپ کے اس حق کو ثابت کرتے ہیں۔ یہ عمارت اور مہمانی دنیا کا شہر چٹھا ہوا کذاب اور دروغ گو ہے۔ کچھ عجب نہیں کہ اس نے خود یہ شعر گھڑ کر انکی نسبت جناب امیر کی طرف کر دی ہو۔

اور میں لوگوں کی گمراہی کا ذریعہ بنا ہوں۔ پھر ان اشعار کے شروع میں منادی مضاف کی ترمیم واقع ہے جو تمام ماہرین لسان عربی کے نزدیک غلط اور خطا ہے۔ لہذا یہ غلطی ہی اسباب کا واضح اور صاف اعلان ہے کہ یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نہیں ہو سکتے یہ اسی کذاب نے گھڑے ہوں گے

اشعار یہ ہیں۔

يَا حَامِلَ خُدَّائِ حَيَّيْتُ يَرْفِي  
مِنْ مَوْبِئِي اَوْ مَوْبِئِي قَبْلَكَ

اے عمارت جو کون کرے مجھے دیکھتا ہے خواہ وہ پہلے مومن ہو یا منافق۔

يُنْفِرُنِي لُحْظُهُ وَ اُخْرُؤُهُ  
يُنْفِيهِ وَاسِيهِ وَ مَا فَعَلَهُ

وہ مجھ دیکھتے ہی پہچان لیتا ہے اور میں بھی اے اس کے نام، اوصاف اور اعمال کے ساتھ پہچان لیتا ہوں۔

اَقُولُ لِلنَّارِ جِلِّيْ قَرِيْنٍ لِّلْعَبْوِ  
ذَرِيْبِهِ لَا تَقْرَبِي الرَّحْبَا

جب بندہ کہ پاس آگ آتی ہے تو میں اس سے کہتا ہوں اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا۔

نَارِيْدِي لَا تَقْرَبِيْنَ اِنَّ لَكَ  
جَلْدًا يَجْلِي الْوَجِيْ مُتَعِدًا

اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا کہ اس کا رشتہ وحی سے منسلک ہے۔

اَسْقِيْهِ مِنْ بَابِ دَحْلِيْ نَهْمًا  
فَمَا لَكَ فِيْ حَلَاوَةِ عَسَلًا

میں پیاس کے وقت اے ٹھنڈا اور شہد سا شیریں پانی پلاتا ہوں۔

قَوْلِيْ عَلَى نَحْوِ ثَابِتٍ مُّبْتَلَا  
كَذَّبْتَ اَعْمُوْبَةً لَّكَ مَثَلًا

عمارث کے لئے علی کا یہ قول عجیب ہے اور اس کے مثل اور بہت عجوبے ہیں۔

اور بعض فریق محال یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہی ہوں تب بھی اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنے مضمون کی قوت اور شگافت ثابت ہوتی ہے۔

اشتر واد دھوکہ ہوا وہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن حشر کی ہولناکی وزن اعمال احوال کی پیش اور احوال پر سزا دیا جائے سب خطرات جبر و دایات میں منقول ہیں غیر ضمیمہ کو رد پیش ہوں گے شیعوں ان تمام شدائد سے محفوظ و مامون رہیں گے۔ اور اس بہتان کی نسبت انہم کرام کی طرف کرتے ہیں۔

شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ بالیقین نجات یافتہ ہیں اس لئے کہ وہ عن ابناؤ اللہ واجبا ہیں رحم اللہ کے بیٹے اور ان کے محبوب ہیں، اور کہتے ہیں کون تَسْتَأْذِنُ النَّارَ إِلَّا أَنْفَا مَأْمُودٌ وَعَذَابٌ۔ (میں آگ صرف چند دن ہی چھوٹے مالا نکریہ دعویٰ ان نفوس قطعیکے خوف ہے یعنی۔ مَن يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا۔ جو کوئی ڈرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھے گا۔

اس کا بدلہ پائے گا، اور مَن يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا۔ (جو کوئی ڈرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھے گا۔) ستر واد دھوکہ اس اہل سنت پر بہتان لگاتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں کوئی شخص اس وقت تک سنی نہیں ہو سکتا جب تک اس کے دل میں امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے خلاف پکوریامرضی کے اندھے کے برابر بغض نہ ہو اس افرد اور بہتان کی بنیاد و اصل یہ ہے کہ کسی شیعی عالم نے ان ہی مخالف کی ایک روایت علی بن الجہیم بن بدر بن الجہیم القرشی سے بیان کی ہے۔ اور یہ علی فرقہ نواصب میں ادل ذریعہ شریک اور چٹھا ہوا لپا تھا جو کسی خفیہ معلومت سے سنی کا روپ دھارے ہوئے تھا۔ اور تقیہ پر عامل تھا اور عمر بھر امیر المومنین سے لوگوں کو برگشتہ کرنا اس کا مقصد زندگی رہا اور اس نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے اور ان کے خلاف نے جو سطعی ذہن اور بے تحقیق تھے اس روایت کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور اہل سنت کے حق میں خاص طور سے مجالس المومنین کے مصنف نے تو بالکل ہی یقین کر لیا ہے کہ ہر سنی کے دل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ضرور بغض ہوتا ہے مگر مخالفین کے ڈر اور خوف سے آپ کے بعض فضائل بھی بیان کر دیتے ہیں وہ مخالف کے خوف کا کاہوس ایسا سوار ہے کہ اب سنی میں بھی انہیں "تقیہ" نظر آنے لگا۔

حیرت اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ پڑھا لکھا شخص جو بزم خود عقائد بھی ہے۔ اتنا نہیں سوچتا کہ دونوں کا حال تو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا مجھے سنیوں کے دل کا حال کیسے معلوم ہو گیا ہے۔ (مَن تَزَكَّى يَجْعَلْ لَهُ اللَّهُ مَخْرَجًا) ہر انسان دوسرے کو بھی اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے، یہ اپنے تقیہ اور خوف کی نسبت کر کے ان کو بھی اپنے سبب بزدل اور منافق سمجھتا ہے کیا اس نے تاریخ میں نہیں دیکھا کہ علما اہل سنت نے ظلم و سفاک اور خونخوار امراء نواصب حجاج و لید کے سامنے بے دھرمک اپنے مذہب کا اظہار کیا اور غاغان غوث پر اپنی عزیز جانیں نثار کر دیں اور موت سے دوچار ہوئے چنانچہ اہل سنت کے بلیل القدر محدث و امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف اس جرم میں کہ امیر المومنین کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا تھا۔ جام شہادت نوش کیا، اسی طرح حضرت سعید بن جبر رحمۃ اللہ علیہ نے جو جناب حسنین رضی اللہ عنہما کو ذریت رسول کہتے تھے حجاج کے سامنے اس کا اظہار کیا۔ كَذَلِكَ حُجَّتَنَا اَيْتِنَا اِنَّا اِهْم عَلَى قَوْمِهِ۔ سے حجاج کو مسکت جواب دیا اور اس کی پاداش میں خون شہادت سے گھلا ہوئے۔ اس تعصب اور اندھے پن کا کیا ٹھکانا کہ نادیدہ کو دیدہ بتانا اور ان سنی کو سنی خیال کر لینا سنی اگر ایسے ہی بزدل تھے تو انہوں نے جس طرح مخالفین کے ڈر سے امیر المومنین کے فضائل بیان کئے اسی طرح ان کے ڈر سے جناب حسنین رضی اللہ عنہم کی ہر ایسی کیوں نہ زبان کیں، کیونکہ مخالفین کے دونوں میں بھڑکتا ہوا جہنم صرف امیر المومنین کی تعریف سے تو ٹھنڈا نہیں پڑتا اس میں تو ٹھنڈک جناب حسنین رضی اللہ عنہما کی قدر سے پڑتی ہے۔

اکبرت حوالہ دھو کہ ہم ان شعبوں کا کتنا ہے کہ قیامت کے دن اہل سنت کے اعلیٰ درجات تک رسد ملے گا۔  
 ہماری اکثریت دیکھو وہ جاہل ہے۔ اس میں کا بہترین جواب علامہ غلامی نے ان کلمات میں موجود ہے۔  
 إِنَّ اللَّهَ لَا يُغْنِيهِمْ أَجْرُهُمْ عَنْ آخِرَتِهِمْ وَهُوَ الَّذِي يُعَذِّبُ الْمُذِلِّينَ۔

دوسری نگار شاہ ہے قسطنطنیہ و بنگالہ و کھڑا کھینڈا کھینڈا اور جو وہ برابر بھی نیک کرے گا وہ اس کو دیکھے گا۔ شیخہ جی کہتے ہیں کہ رافضیوں کے علاوہ کوئی اور اگر ہزار سال بھی خدا کی عبادت کرے تو ہی وزہ کا مجسمہ بھی ہی ہائے۔ تب بھی اس کو ہرگز اس کا کوئی نفاذ نہ ہوگا اور نہ ہی وہ عذاب سے نجات پائے گا۔

علاوہ اسکے کل الرحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ لیکن ہمارا بیگمہ ولا اکملہ انھیں ایک ہی میں نہیں ملتا  
چیز یہ ولا عید لغہ میں عیدین باللہ و لیا الا نعوذ ذلک یغفل ریح الطیبت میں ذکر اور اُن ہی و حوس  
فأولین ینزلون الجنة مکتب یلکون بکھیرات و تباری آرد پر نہ اقل کتاب کہ آمد و پر دھیرے  
بکہ امر ہے جسکے جو کوئی ہر کرے گا اس کی عزت پائے گا اور اللہ کے سوا کسی کو اپنا سایہ و مددگار نہ پائے گا  
اور جو کوئی نیک کام کرے خواہ مرد و عورت اور ایمان رکھتا ہو یا قریب سے سب لوگ جنت میں جائیں گے اور  
اللہ و ہر بھی غلام ہوگا

۱۰۰۰ روپے جبر میں ظلم نہ ہو گا

اور اگر فہم نہ کریں کہ اہل سنت جناب امیر المومنین کی امامت تسلیم نہ کر کے اپنا ایمان ضائع کر چکے ہیں نہ عقیدہ امامت بھی عقیدہ نبوت کی طرح ضروریات ایمان میں سے ہے۔

تو ہماری طرف سے جواب ہے کہ امیر المومنین اور ائمہ طہا جنوں کی امامت میں اہل سنت کو زندہ رہا انھیں کبھی  
 خلاف کا تصور البتہ نہ ضرور ہے کہ وہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کو بھی امامت کا مستحق سمجھتے ہیں اور ان کا کہنا ہے  
 ہے کہ امامت کے مستحق کی جماعت میں سے جب کسی ایک کی امامت پر اتفاق نہ ہو جائے تو وہی امام وقت  
 ہے۔ چنانچہ اب علی مدظلہ نے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کو تسلیم کیا اس وقت وہی امام تھے اور اہل سنت  
 میں سے کسی نے ان کو امام ماننے سے انکار نہیں کیا لہذا یہ کام ہے جبکہ اہل سنت کے نزدیک اگر امامت کا استحقاق  
 نص سے ثابت ہو تو وہ خلافت راشدہ ہے اور اگر عقل اور قرآن ظہیر سے ثابت ہو تو وہ خلافت عادلہ ہوگی۔  
 اور منبر استحقاق کوئی جاہلانہ طور پر تسلط حاصل کر لے تو اس کی خلافت جابرہ کہوئے گی۔

اہل سنت کے نزدیک پامردوں خلفاء کی نفوت منوف راشدہ ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا استغفار نصی سے ثابت ہے۔

اور اگر ہر امام کی امامت پر ہر وقت رہا ہے وہ اس بدعتِ قلیفہ مویانہ ہی اقتدار کھٹا ضروریاتِ ایمان  
 میں سے ٹھیک کہا جائے گا تو ہر شیعہ کو اپنے ایمان کی غیر ممانا پناہ ہے کہ وہ قاف سمجھائے گا اس کے لئے وہ جناب  
 علی رضی اللہ عنہ کی حیات میں امام حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کے مستند نہیں تھے اور اسی طرح امام حسن رضی اللہ عنہ  
 ۷۰ تو ہر امام کی امامت کے زمانہ میں نہ تو ان سے پہلے کی امامت کو مانگتے ہیں نہ آئندہ آنے والے امام کی  
 امامت کو!

اس صحت میں شیعہ تمام عباسی اماموں کی امامت کے متفقہ نہ ہونے بلکہ بغض و ماکرم سے اللہ علیہ وسلم کے مین

حیات یہ سنت علی رضی اللہ عنہ کی طوفاً و امامت کے بھی مستند نہیں تھے۔

اور پھر یہ شیعہ اس بارے میں کیا کہتے ہیں کہ جناب محمد الحنفیہ اور جناب زید شہید رحمہما اللہ اور ان کے علاوہ دیگر امام زادوں نے امام زین العابدین اور امام باقر رحمۃ اللہ کی امامت اور استحقاق امامت کا ساتھ انکار کیا ہے لہذا کوہ الصدور دونوں بزرگوں نے ان دونوں کو بھی امام تسلیم نہیں کیا تو اگر اس انکار کے باوجود محمد بن الحنفیہ اور زید شہید رحمہما اللہ کا ایمان صحیح و سالم ہے تو اہل سنت کا ایمان تو بدرجہ اولیٰ صحیح و سالم ہو گا کیونکہ وہ تو اس کے قائل اور مستند بھی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سخی امامت تو برداشت تھے۔ البتہ اپنے زمانہ میں امام و خلیفہ بالفعل ہو گئے۔

اور پھر کیا یہ بات باعث تعجب نہیں کہ شیعہ باوجود اہل سنت کے ساتھ شدید بغض و عناد رکھنے کے ان کی کتابوں میں خود ان ہی کی ایسی صحیح روایات موجود ہیں جن سے اہل سنت کی کثرت ثابت ہوتی ہے ہم انشاء اللہ باب معاد میں ان روایات کو نقل کریں گے۔ انہوں نے جس جالغہ آرائی کا مظاہرہ کیا ہے وہ ان کے سلفی بن اور پست ذہنیت پر دال ہے، یہ تو اصعب اور اہل سنت میں تمیز نہ کر کے اور ان کے عقائد کو اہل سنت کے سرخوش دیا۔

ان کے اگلوں نے تو ناحق اور مخالف طریقوں میں ایسا کیا مگر ان کے اخلاف نے خود یہ دوا نہ اسے اس برعکس کرنا چاہنا شمار بنایا

اسی طرح کی ایک اور بات ان کی کتابوں میں ملتی ہے، کہ اگر رافضی ہزاروں سال تک بھی اللہ کی نافرمانی اور اور عمرات قبیحہ کے مرتکب ہوتے رہے ہوں تب بھی ان سے قطعی باز پرس نہ ہوگی اور وہ بلا حساب جنت میں جائیں گے۔ بلکہ شیعوں کو گناہ کے عوض بھلائیوں دی جائیں گی اور ان کی کتابوں میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ شیعوں کے بعض اعمال مثلاً اسلاف پر لعنت کرنا انبیاء کے اعمال کے برابر شمار ہوتے ہیں۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک شیعہ کا گناہ سنی کی عبادت سے انفل ہے اس لئے کہ شیعہ کا گناہ تو قیامت کے دن بھلائی سے بدل جائے گا اور اس پر اس کو اجر بھی ملے گا مگر سنی کا نیک عمل قیامت کے دن تلف ہو کر پرگندہ خاب کا ٹھکانہ بن جائے گا۔

بہتر وال دھوکہ دہا ان کا اہل سنت پر یہ طعن ہے کہ انہوں نے اپنی جمع کتابوں میں یہ روایت کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کو چار رکعت وال نماز میں سہو ہوا اور آپ نے چار رکعت کے بجائے دو رکعت اور فراموشی لاگو کیا آپ کے سہو کی روایت کرنا جرم ہے، اور حال یہ ہے کہ یہ روایت خود ان کی اپنی صحیح کتابوں میں بھی موجود ہے۔

چنانچہ کلینی نے کتاب، کاتی میں اور ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں صحیح سندوں سے یہ روایت بیان کی ہے مگر خیر ہم اس سے قطع نظر کہہ لیتے ہیں اور وہی جواب دیتے ہیں جو ایک دفعہ پہلے بھی دے چکے ہیں کہ افضال بشری میں سہو انبیاء کی شان میں کوئی عیب نہیں کہ اس سے لا محالہ صحیح بات کا انکار کیا جائے۔

اں البتہ تبلیغ اسلام الہی میں انبیاء سے سہو ہونا متنع ہے اور نہ وہ کبھی واقع ہوا۔

بہتر وال دھوکہ دہا یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت نے اپنی احادیث میں یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ لیلۃ القدر میں حضور علیہ السلام کی صبح کی نماز تھا تو کئی اسوادی میں ایک شیطان تھا جس کے تسلط سے سب پر غفلت چھا گئی۔ تو

گویا آنحضرت علیہ السلام پر بھی شیطان کا تسلط ثابت کرتے ہیں۔

شیعوں کے اسی دھوکہ میں وہ آسکتا ہے۔ جو ان کی کتابوں سے اداوت ہو گا جیسی نے خود اپنی کتاب کافی میں اور ابو جعفر نے اپنی کتاب تہذیب میں بیحد القریب کے اسی قسم کے مختلف سندوں اور متعدد طریقوں سے روایت کیا ہے پھر اہل سنت ہی معزم کیوں! اپنے متعلق بھی تو کچھ بولنے۔

چوتھے سوال دھوکہ: ہا اہل سنت پر ان کا ایک افتراء یہ بھی ہے کہ انہوں نے خارجیوں اور حردیوں کو ثقہ اور عادل تسلیم کر کے اپنی کتابوں میں ان سے اداویت کی روایت کی ہے۔ بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ابن ماجہ سے بھی روایت کی ہے۔

ان کا یہ الزام بھی من افتراء اور سراسر جھوٹ اور بہتان ہے، ان کو شرانے کے لئے اہل سنت کی ان روشن کتابوں کا آئینہ دکھادینا ہی کافی ہے۔

یہ کتابیں شرق سے عرب تک ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں موجود ہیں کیا شیعوں کے علاوہ کسی کو ان کتابوں میں خارجیوں اور ابن ماجہ کی کوئی مذات نظر آئی یا آتی ہے!

کون نہیں بانٹا کہ اہل سنت کے نزدیک تو اہل بیت اور امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے بغض رکھنے والے کی روایت کی محنت باطل ہے اگرچہ وہ ملوک القول اور صالح العمل ہی کیوں نہ ہو، اور اسی بنا پر جریر بن عثمان کی توثیق کو اہل سنت نے غلط ثابت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کے ظاہری احوال اور کلام کی سبائی سے متاثر ہو کر جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے ان کو دھوکہ لگا ہے اور انہیں اس کے باطنی عقیدہ کا پتہ نہ لگ سکا وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔

اسی طرح اہل سنت کی کتابوں میں ابن ماجہ کو اشقی الاخرین کہا گیا ہے۔ کیونکہ حدیث نبوی میں آپ کا یہ کہ حضرت صالح علیہ السلام کی اذیت کی کوچیں کاٹنے والا اشقی الاذلیلین ہے اور امیر المومنین کا قاتل اشقی الاخرین ہے۔

پھر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابن ماجہ نے شہید کر دیا۔ تو بعض حردیوں نے اس کی تعریف و توصیف میں نظمیں لکھیں اور اشعار کہے اور اس کے قابل نفرت نعل کی مدح و ستائش کی تو ان کا جواب بھی شعرا نے اہل سنت نے دیا۔ اور ان کے جواب میں تصائد لکھے اور ان کو دندان شکن جواب دیئے چنانچہ یہ قصائد اور نظمیں کتاب استیجاب میں موجود ہیں۔

ابن بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ ناصب میں سے تھا بلکہ اس پر بخت گردہ کا سفر اور سربراہ تھا۔ لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ پر رکھا ہے اور ان ہی پر روایت کو ختم کیا ہے اگر امام ہی مروان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز نہ کرنے کا کب حق ہے۔ اس کے باوجود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تمام مروان سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسدود بن خزمہ یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں اور یہ بات پہلے ہم نے کہ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نعل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی حاجت

نہیں۔ اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں، ایک حدیث کے قطعہ میں دوسری میں ملائکہ وہ نبی تعریف اور یہ دونوں جگہیں بھی عقیدہ اور عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مرواۃ سے انہی ہی اور اسی قسم کی روایت ہے۔

اب راجع معاہدہ مکررہ کا جواب جناسِ رضی اللہ عنہا کا خاص پروردگار و شاگرد رشید تھا، اہل سنت کی کتابوں میں اس کی کافی روایات ہیں۔ جن پر بعض نادانقہ تابعی یا خارجی ہونے کا الزام لگاتے ہیں جو حقیقت میں خلاف منہاج ہے اس لئے کہ وہ ابن جناس رضی اللہ عنہ کا خاص غلام تھا۔ پروردگار و شاگرد رشید تھا اور ہر دم ان کے ساتھ رہتا تھا۔

اور ابن جناس رضی اللہ عنہا بالا جماع شیعانِ اولیٰ میں شامل ہیں اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے محبوب و مددگار ہیں۔ چنانچہ قاضی نور اللہ شوشتری نے بھی ان کو شیعہ شمار کیا ہے۔

ایسی صورت میں اثبات کا کیا امکان! کہ ان کا ایسا غلام جو ان کا ہم صحبت اور ہم مشرب ہو ان کے عقیدہ سے اس قدر ہٹ جائے اور ابن جناس رضی اللہ عنہا اس کے مال سے واقف ہو جائے کہ بعد بھی اسے اپنی صحبت سے نکال باہر نہ کریں۔

پچھتر واں دھوکہ دہکتے ہیں کہ اہل سنت مٹی کی ٹمک پر سجدہ نہیں کرتے اس لئے وہ شیطان کے مشابہ ہیں کیونکہ اس نے بھی خاک پر سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا۔ جس کی وجہ سے راندہ بارگاہ ہوا اس کا قول اللہ تعالیٰ نے یوں نقل فرمایا خَلَقْنِي مِنْ نَارٍ وَ خَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ دمجھے تو نے آگ سے پیدا کیا اور اس کو مٹی سے) شیعوں کے کسی شاعر نے اس طعن کو نظم بھی کیا ہے۔

آنکس کہ دل از بقی علی پاک نکرد  
بے شک تصدیق شد مولا کہ نہ کرد  
بر مہر نماز کے گذار دستہ  
شیطان ز ازل بود بر خاک نکرد  
(جس نے بقی علی سے اپنا دل پاک نہیں کیا بے شک اس نے شہ مولا کی بھی تصدیق نہیں کی)  
مٹی کی ٹمک پر سجدہ کر سکتا ہے۔ شیطان نے بھی تو خاک پر سجدہ نہیں کیا تھا)  
اس طعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کو خاک پر سجدہ سے کب اور کہاں انکار ہے البتہ وہ خاک کے علاوہ دوسری اشیاء کپڑا، چمڑہ وغیرہ پر سجدہ کرنے کو بھی جائز سمجھتے ہیں،

اخبار مشہورہ میں آیا ہے کہ راندہ درگاہ ہونے سے پیشتر شیطان نے زمین و آسمان کے چمچ چمچ پر سجدہ کئے۔ لیکن جب اس نے آدم خاکی کو جو بصورت گوشت پوشیت تھے سجدہ نہ کیا۔ تو اس کی وجہ سے وہ سارے سابقہ سجدے رد اور ناقبول قرار پائے اور لعنت و پھٹکار کا موجب بنا! یہی معلوم ہو کہ خاک پر سجدہ کرنا اور ان چیزوں کے سجدے سے بیجا جو خاک سے پیدا ہوئی اور دوسری شکل اختیار کرنا ہے اس کا جفر و انجام دہی ہوتا ہے جو شیطان کا ہوا۔

حضرت آدم علیہ السلام کی تحقیر یا اہل بیت نبوی کے خلاف ان کا بقی و حسد یا ان کی نبوت سے انکار کے متعلق ان کی کتابوں میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب انشاء اللہ باب نبوت میں بیان کیا جائے گا۔

اب سوچنے کی بات ہے کہ جس ذات کی تعظیم ترک کرنے پر شیطان اس درجہ پر پہنچا تو اسی ذات کی تحقیر و تذلیل کرنے سے شیعوں کا یہ فرقہ لعنت و ذلت کے کس درجہ تک پہنچے گا۔ اب ذرا انسان کو کام میں لا کر فرمائیے کہ شیطان کی مشابہت کیا ہے اور شیطان کے مشابہ کون ہے۔

مذکورہ بالا اشعار میں سے پہلا شعر اہل سنت کے عقیدہ کا ترجمان ہے، مگر دوسرے شعر کا معنوں کو ادا عموماً رہ گیا اس لئے کہ شیطان نے خاک پر سجدہ کرنے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ خاک سے بنے ہوئے جسم آدم کے سجدہ سے منکر ہوا تھا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شیعہ و سنی ہر دو خاک کو سجدہ نہیں کرتے ان کا مسجود تو کوئی شے دیگر ہی ہے اور تقاضائے انصاف بھی یہی ہے کہ خاک پر سجدہ ضرورت سے جائز ہو ورنہ ان میں کیا مناسبت اور معقولیت ہے کہ ہم اپنی نشست اور بیٹھک کی جگہ سرین جو اعصاب دینی میں کمتر درجہ کی ہے کے آرام کے لئے نورزین مسند یا رنگ برنگ نمبر سے آراستہ و پیراستہ کریں۔

اور جب پروردگار کے سامنے حاضری ہو اور اس سے التماس حاجات کا وقت آئے تو سامنے خاک ڈال کر اعضاء بدن میں جو ممتاز و اشرف حصہ ہے یعنی سر و چہرہ اس کو خاک پھر رکھیں و مسند و معلىٰ موجود ہو تو اسے پشادیں، حالانکہ حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے اس لئے کہ وہ صفات واجب الوجود علم قدرت سمیع و بصیر اور کلام کا مظہر ہے اور ان تمام صفات کا منبع صدر و جسم انسانی کا یہی اعلیٰ حصہ ہے جس کو خاک پر ڈالا جا رہا ہے۔

اس معاملہ میں شیعہ حضرات کا قول و درجہ جاہلیت کے مشرکین کے طرز عمل سے ملتا جلتا ہے جو مادرِ اذیت کے ہو کر عامۃً کعبہ کا طواف کرتے تھے۔ اور یہ نہیں سمجھتے تھے کہ گو انسان سے عبادت و تعظیم کا مطالبہ ہے۔ مگر انسان اوصاف کی رعایت کے ساتھ حیوانوں اور درندوں کی طرح ننگے ہو کر نہیں کہ شرافت و شریعت میں ستر عورت واجب قرار دیا گیا ہے۔ خُذُوا مِنْ لَبَسِكُمْ وَجِدُكُم مِّنْجِدٍ۔ (خوش پوشا ہو کر مسجد میں جاؤ) پھر ایک اور بات کہ طہیکہ مقام سجدہ پر رکھنے سے کئی دہم پیدا ہوتے ہیں۔

اول۔ طہیکہ رکھنا کفار اور منافقین کی خصوصیت ہے۔

دوسرے۔ خاک پر سر رکھنا بدنامی ہے جو عمل کے سوخت ہو جانے کی دلیل ہے۔

تیسرے۔ اس میں بت پرستوں کے فعل سے مشابہت ہے کہ وہ بھی عبادت کے وقت کسی نہ کسی چیز کو اپنے سامنے رکھتے ہیں۔

اس طعن میں شیعوں کی ایک فارسی راہی بھی درج ہوئی ہے اس کے جواب میں اہل سنت کی طرف سے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تعریف میں آٹھ راہیاں بیان کی ہیں یہاں صرف ایک پر کفایت کی جاتی ہے اس لئے کہ ۶۔ نادان کو نہیں کافی دفتر نہ رسالہ ۱۱

سنی دل را بما دحق رستہ کنند

شیعوں کو خسیں تر ہو و وقت نماز

کافر زبے آتش و خور و خستہ کنند

دل را بکفر خاک و البستہ کنند

سنی قول کو دنازمی، اللہ کی یاد میں لگتا ہے، کافر آگ اور سورج کے پیچھے پڑ کر اسے خستہ حال



کرتا ہے اور شیعہ! جو کافروں سے بھی زیادہ خبیث ہے دہوت نماز، اپنے دل کو مٹی کے ڈھیلے سے وابستہ کرتا ہے۔

**چھتر واں دھوکہ** امام شیعہ مذہب کے حق اور اہل سنت کے مذہب باطل میں تو گھوم گھوم کر روایات بیان کرنا، ان کو شائع کرنا تو ان کا طریقہ ہے ہی ایسی جھوٹی روایات بھی بیان کرتے ہیں کہ مگر کسی نے امامیہ مذہب کا انکار کر کے ان کے ساتھ مباہلہ کیا تو وہ فی الفور ہلاک ہو گیا۔ ایسی روایات میں سے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی نباشی ہے وہ نقل کرتا ہے کہ محمد بن احمد بن عبداللہ بن قنادر بن مہران حال ابو جعد اللہ شیخ الطائیفی نے امامت کے معاملہ میں اپنی حمد ان امیر مومنین کے رد پر مومنین کے تائمنے سے مناظرہ کیا بحث کی گراگری میں بات بڑھتے بڑھتے مناظرہ سے مباہلہ تک آگئی تائمنے نے کہا کیا تم مجھ سے مباہلہ کر دے!

چنانچہ دوسرے دن دونوں مجلس میں آئے اور مباہلہ کیا تائمنے نے اپنا مقدمہ ابن مہران کے ہاتھ میں دیا اور پھر دوسرے دن جدا ہو گئے اور مجلس سے چلے گئے تائمنے کا یہ معمول تھا کہ وہ روزانہ امیر کے ہاں سامری دیتا تھا وہ روز گزر گئے مگر تائمنے امیر کے پاس نہیں آیا امیر نے اپنے کسی صہ کو مال و رہبانٹ کرنے بھیجا تو معلوم ہوا کہ تائمنے جوں ہی مجلس سے نکلا غبار نے آگھرا اور اس کا وہ ہاتھ جو اس نے مباہلہ کے وقت ابن مہران کے ہاتھ میں دیا تھا سوچ کر سیاہ پڑھ گیا تھا اور دوسرے روز تائمنے کا انتقال ہو گیا (غالباً ابن مہران نے کسی طرح پالا کی سے کسی انگلی میں نہ ہرا بٹکت کر دیا ہو گا۔ نعمان)

عزیز اسی قسم کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں جو سراسر افواہ ہیں۔ اہل سنت نے اس قسم کو بے اصل بنایا ہے بعض نے کہا ہے کہ ہاتھ سوچ کر مرنے والا مہرانی حال تھا وہ امام حقیقہ علیہ السلام تاریخ سے البتہ بے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مہرانی حال دنیا طلب اور دروغ گو شخص تھا۔ جھوٹ بولنا اور افراد پر دہائی اس کی عادت تھی اسی سے یہ تہ گھر کہ شیعوں کے حق میں نقل کر دیا ہو تو کوئی عجب نہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ تائمنے امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی امامت کا منکر ہو اور انکار امامت کو اہل سنت بھی غلط کہتے ہیں اور اس امامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ میں تو وہ بھی شیعوں سے متفق ہیں بحث و اختلاف تو تقدیم و تاخیر میں ہے تائمنے کے انکار امامت کا قرینہ یہ ہو سکتا ہے کہ مومنین کے لوگ شام کے پڑوسی ہونے کے سبب فوارعب کے عقیدہ کی طرف مائل تھے ممکن ہے تائمنے بھی اموی میں ہو۔

**ستر واں دھوکہ** - یہ اپنے آئمہ کرام سے اس مومنین کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں کہ شیعوں کو دودرخ کی آگ سرگز نہ چھوئے گی اور ان روایات پر بہت زور دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کے راویوں نے مرتے وقت یہ کہہ کر کہ یہ دقت جھوٹ بولنے کا نہیں، ان کو روایت کیا ہے۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو نباشی نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کی ہے۔ عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ زِيَادٍ الْوُشَّاءِ الْجَلِّيِّ الْكُوفِيِّ وَكَانَ هَذَا جَدُّهُ مَبْرُوتُ الطَّائِفَةِ وَوَجَّهًا مِنْ رُجُوزِهِمْ وَكَهُوَابُ بَنِي بَنِي أَبِي بَلْتَعَةَ فِي الْخَزَائِمِ مِنْ أَصْحَابِ الرَّمَّةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سَمِعَ مِنْ جَدِّهِ إِلَيَّا مِنْ قَالَ لَنَا حَضَرْتُكَ الْوُشَّاءُ قَالَ لَنَا الْوُشَّاءُ نُو عَلَى وَكُنْتُ مَامًا أَلَكُنْ بِهَذَا السَّاعَةِ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ وَاللَّهِ لَا يَمُوتُ مَبْرُوتٌ يُحِبُّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ

وَيَقُولُ الرَّبُّ مَسْئُودًا النَّاسُ ثُمَّ عَادَ الثَّانِيَةَ ثُمَّ الثَّالِثَةَ.

دھن بن علی بن زیاد و الرشاد بکلی کوئی سے روایت ہے اور یہ شیعوں کا نامور رئیس الطائفہ اہل البیاس میری خراز کا فخر تھا اور یہ میری امام زمانہ کا ساتھی تھا۔ وہ اپنے ناناسے روایت کرتا ہے کہ اس نے عین نزاع کے وقت عرب کو گواہ بنا کر کہا کہ یہ وقت جھوٹ بولنے کا نہیں ہے میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام کو یہ کہتے سنا کہ اللہ کی قسم ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی اللہ و رسول کی محبت اور ان کے دوستی پر مرے اور دوزخ کی آج اس کو چھلے پھر یہی قول مکرر سہ کر دہرایا۔

اگر اس روایت کو بیچ بھی مان لیں تو یہاں ائمہ کی ددستی سے مراد ان کا اتباع ہے اور ائمہ کی روش اور طریق زندگی پر عمل کرنے کا انحراف سنت کے برعکس ہونے اور پیدا کو۔ اصل ہے اور پھر اس روایت میں شیعوں کے لئے خوشی کی کوئی بات نہیں کیونکہ یہاں ائمہ سے مراد دین کے سارے ہی پیشوا ہیں جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، بدرجہ اولیٰ اور سب سے پہلے شامل ہیں۔

اٹھتے وان دھوکہ اسان میں کسے بعض درویش گویا اپنے مذہب کے اصول و فروع میں کوئی کتاب تصنیف کر کے اس کی نسبت امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کر دیتے ہیں اور کبھی کوئی رسالہ لکھ کر امام باقر یا امام صادق کے اسباب کی طرف منسوب کرتے ہیں اور غرض یہ ہوتی ہے کہ جاہل لوگ اس پر جھٹ پڑتے یقین کر لیتے ہیں اور ملحدی حرز جان بنائیں مالا نیک تاریخ کے مقابل تردید ثبوت سے یہ بات ظاہر و عیاں ہے کہ ان ائمہ میں سے کسی نے بھی تصنیف و تالیف کا کوئی کام کبھی بھی نہیں کیا۔ اور نہ ہی یہ فعل ان کے شاہان شان تھا۔ ورنہ یہ بھی دیگر مضنی کی طرح دانشمندان درو گار کی طرف سے لحد کد تسلیم کے حوالات کا نشانہ بنتے، بقول کسی کہ مَنْ سَنَفَ فَعَدَّ اَشْعَدَ (جس نے کچھ تصنیف کیا اس نے اپنے آپ کو نشانہ بنالیا)۔

اناسی وان دھوکہ ۱۔ کہتے ہیں کہ جناب ابورافق رضی اللہ عنہ جو مہاجرین ارضین میں سے ہیں اور غزوات میں اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ و سہرا ب رہے۔ اور اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسباب ناسخ پر وارز غنہ بھی رہے ہیں۔ وہ امام ہیں۔ سے تھے انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے المنہ پر جیت کی اندر آ کر کوفی میں شریک رہے۔ اور پھر کوفی بیت الممان کے داروغہ بنادیں گئے یہ بات علانے شیعہ نیز احمد بن علی النعمانی جو رجال شیعہ کا جو اقلہ ہے۔ نے بھی بیان کیا ہے۔

یہ ایسا تاریخی جھوٹ ہے کہ اس کی تردید تاریخ نے خود ہی کر دیا ہے اس لیے کہ جناب البراقہ رضی اللہ  
عزہ عنہما تو حضرت ابوالمہدی عیسیٰ بن ابی طالب کی شہادت سے بھی پہلے ہو گیا تھا البتہ ان کے دونوں صاحبزادے  
عبدالله اور علی رضی اللہ عنہما جناب امیر کی ہمرکاب میں تھے۔ انشاء اللہ کتابت کی خدمت عید اللہ علیہ کے سپرد بھیجی جا  
سکتی کہ کتابوں میں اسی عید اللہ کے واسطے سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ روایات اکثر آئی ہیں البتہ ان کے  
جہاں علی کے حالات سے تاریخ ثابت ہے۔

نہاشی نے اس معاملہ میں انفرادی پر دازی کی حد کر دی، جناب البواقع رحمۃ اللہ علیہ کو امیر المؤمنین رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر مرس  
بلا شاگرد قرار دیا شیعیہ مذہب فقہ کی ایک کتاب کو انکی طرف منسوب کیا اور ان کو امامیہ فخرتہ میں شمار کیا۔ اسی پر مرس

نہیں کی۔

امامیہ مذہب کی ایک اور کتاب جو سنن، انصاف اور احکام پر مشتمل ہے اس کا نام کر مستف بتایا مالا محو دنیا بھر کے تاریخ دان اس بات پر متفق ہیں کہ ہجرت سے سو سال بعد تک اسلام میں کوئی تصنیف معنون و مجرد میں نہیں آئی۔ اسی سے شیعوں کی تاریخ دان کا پل کھل گیا۔ ریح ہے جب حیا جاتی رہے تو چچا ہو کر۔

اسی وال دھوکہ کہ اپنے مذہب کی بعض روایات ملحدین محمودی۔ ابراہن مسلمی شیعہ کی تاریخ سے نقل کرتے ہیں جو تاریخ طبری کا اختصار ہی ہے جس میں اس نے مجلسازی کر کے بہت سی باتیں اپنی طرف سے بڑھادی ہیں دیکھ کر کہ تاریخ طبری کا اختصار بھی اسی نے کیا ہے۔ اور وہ سہل عبارت کے سبب شہرت و رواج پا گئی ہیں۔

ان روایات کے متعلق یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ تاریخ طبری میں موجود ہیں، مالا محو اصل تاریخ طبری میں ان کا نام و نشان تک نہیں تاریخ طبری کے اس اختصار نے اہل سنت کے بھی بہت سے مورخین کو گمراہ کیا ہے کیونکہ اس میں ان کو جو ملتا ہے وہ لاعلمی اور مجلسازی سے بے خبری کی بنا پر اصل تاریخ کی طرف اسے منسوب کر دیتے ہیں۔

اکیا سی وال دھوکہ کہ اپنے مذہب کی بعض روایات یہ ایسے شخص سے نقل کرتے ہیں جو لوگوں کے خیال میں سنی ہوتا ہے۔ مالا محو یہ خوف واقعہ ہوتا ہے۔

چنانچہ ابن عقیلہ جبارودی رافضی تھا۔ ابن قتیہ کو شیعہ، اور اخطب خوارزم متصب زیدی تھا۔ اور بعض روایات ایسے شخص سے نقل کرتے ہیں۔ جس کو اہل سنت اپنے میں شمار کرتے ہیں جب کہ واقعہ وہ شیعہ ہوتا ہے۔

جیسے ہشام کلبی، کہ اکثر لوگ اس کو سنی سمجھتے ہیں۔ مگر غاشی خود ان کو اپنے رجال میں شمار کرتا ہے، اور حقیقت میں وہ بے بھی انہیں کے رجال میں۔

بیاسیہ وال دھوکہ کہ اہل سنت کے کسی عالم پر بہتان لگاتے ہیں کہ انہوں نے ائمہ اہل سنت میں سے کسی امام پر کوئی الزام لگانا چاہا مگر اس میں کامیاب نہ ہوئے اور بالآخر خفیف و شرمندہ ہوئے اور ملزم ٹھہرے اور مقصد اس جھوٹ کا یہ ہوتا ہے۔ کہ نہ صرف اس عالم کے علاوہ بلکہ تمام علماء اہل سنت کے خلاف بد افتداری اور نفرت کی فضا پیدا کی جائے اور لوگ ان کی پر دی اور شاگردی سے گریز کریں چنانچہ میاشی کی یہ روایت جو وہ اپنی اسناد سے بیان کرتا ہے۔ اسی بہتان کی کھل مثال ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ حضرت یحییٰ نے پیروں کے غول میں سے ہر ہر کی عدم موجودگی کو کیوں محسوس کیا اس میں کیا خاص صفت ہوتی ہے، حضرت عبد اللہ بولے۔

لَا اَنْ اَمْلَأَ حَقِيْقَتِي مِنْ اَلْزَيْنِ كَمَا يَزِيْ اَحَدٌ كَسَدَ اَلْعَيْنِ فِي النَّارِ زَوْجًا فَتَنْفَرُ اَلْوَحْيَةُ اِلَى اَصْحَابِهِمْ فَفَجَّكَ فَقَالَ اَللّٰهُ جَبَدَ اَللّٰهُ مَا يَنْفَعُكَ قَالَتْ فَكُفْتُ بِكَ تَاكَلْتُ اَلْبَنِي يَزِيْ مَا فِيْ بَطْنِيْ اَلْزَيْنِ كَيْفَ لَا يَزِيْ اَلْفَرَمُ فِي الشَّرَابِ حَتّٰى يَاْخُذَ بِعُنُقِهِمْ تَاكَلْتُ اَبُو عَبْدِ اللّٰهُ مَا تَعْلَمُ اَمَّا حَلَّتْ اَنْ تَعْلَمَ اَزْكَ اَلْعَلَى مَنَ حَسْبِيَ الْبَصَرُ۔

دیکھو کہ جہدِ زمین کے اندر کی چیز کو اسی طرح دیکھ لیتا ہے جس طرح تم میں سے کوئی شیشی میں تیل کو دیکھ لیتا ہے اس وقت ابو حنیفہ نے اپنے ساتھیوں کو دیکھا اور پھر ہنس پڑے تو ابو عبد اللہ نے فرمایا کیونکہ تم کس بات پر ہنستے انہوں نے کہا میں آپ سے جیت گیا اس لئے کہ جو زمین کے اندر دیکھ لیتا ہے۔ وہ مٹی میں چھپا ہوا پھندا کیوں نہیں دیکھ پاتا یہاں تک کہ وہ اس میں اپنی گردن پھنسا بیٹھتا ہے۔ جناب ابو عبد اللہ بولنے سے نلمان تم جانتے نہیں کہ جب حکم الہی ہو جاتا ہے تو آنکھ از مٹی ہو جاتی ہے۔

یہ اتنا کھلا افراد اور گندہ بہتان ہے۔ جس کے جھوٹ اور بے اصل ہونے میں کسی کو شبہ نہیں اتنا تو یہ مغربی بھی جانتے ہی اور مانتے ہیں کہ امام اعظم عظیم المرتبت عالم تھے۔ جاہل نہیں تھے۔ باوقار اور خاص تکنت کے مالک تھے شیعوں کی طرح سطح یا چھوٹے نہیں تھے، بزرگوار اور بڑے دل سے اس قسم کی چٹنگ زنی یا ان کی خرد گیری کی توقع تو ان سے ممکن ہی نہیں تھی۔

اور یہ بات تو ہر شخص جانتا ہے کہ ایک چیز کو دیکھ لینا اس کے سارے حالات اور نتائج جان لینے کو لازم نہیں اگر جہدِ زمین پر جاہل دیکھ بھی لے اور شکاری کی خرمن سے واقف نہ ہو تو کچھ بعید نہیں اس کے نزدیک وہ دانے جو جاہل میں بکھرے ہوں اور وہ دانے جو چھلنی میں رکھے ہوں دونوں کیساں ہیں یہ اس کی نظر کا قصور نہیں۔ اور چھانی اور جاہل کی غایت و مقصد کو علیحدہ علیحدہ جانا بھی اس کی نظر کا کھیل نہیں اور نہ صرف کسی چیز کو دیکھ لینے سے اس کی حقیقت کو سمجھ لینا لازم ہے۔

اور پھر امام اعظم قرظیہ امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کی صحبت و خدمت پر ہمیشہ فخر کرتے رہے۔ اس سلسلہ میں ان کا یہ قول قربت ہی مشہور ہے کہ لَوْ لَا السَّنَاتُ لَكُلِّكَ الشَّعَائِدُ اگر امام صادق کی صحبت سکے وہ دس لاکھ شاعرانہ ہلاک ہی ہوگی تھا۔ تو پھر یہ کیسے ممکن تھا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے دل میں امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ایسے خیال کا گذر بھی ہوتا۔ یا وہ ایسے الفاظ اپنی زبان زبان پر بھی لاتے اور یہ بات قرشیہ اور سنی دونوں کے نزدیک پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ نے مردانیوں پر چڑھائی کی تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے دس ہزار دیار سرخ سے آپ کی مدد کی اور کوفہ میں اہل بیت کے مناقب و فضائل بیان کرنے شروع کئے اور علی الاعلان بتایا کہ اس وقت جناب زید کی مدد میں دین اسلام کی مدد ہے۔

اور عہد منصور میں امام صاحب کا قید ہونا کوڑے کھانا اور بالا خر زہر سے ہلاک کیا جانا ان سب واقعات کا سبب واحد محبت اہل بیت رسول ہی تھی۔

پھر اولاد زید شہید نے جب نواحِ خراسان و سیستان میں منصور کے خلاف چڑھائی کی تو امام صاحب لوگوں کو ان کی اتباع و بیعت پر راضی کرتے تھے۔ جب منصور نے امام صاحب سے پوچھا کہ آپ نے علم کس سے سیکھا تو انہوں نے فرمایا کہ اصحابِ علمی سے اور انہوں نے حضرت علیؑ اور اصحاب ابن عباسؓ سے اور انہوں نے عبد اللہ بن عباسؓ سے اس لئے کہ عنہا ہے اور پھر خازنوں سے امام صاحب کا مشاعرہ اور اس مناظرہ کے نتیجہ میں بعض کا ہدایت یاب ہو جانا۔ سارے واقعات چشمہ و معروف اور زبانِ ذوق ہی

ان میں سے ایک مجھے روایت ہوئی ہے کہ امام صاحب کا ایک چڑوسی بڑا کٹر حواری (دنا راجی) تھا وہ امام صاحب







ہونے کی تشریح یوں کرتے ہیں۔

کہ اگر خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کو انصار کے معاملہ میں کچھ تردد تھا تو وہ خود ایک ماجر یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں حکم خلافت کیوں صادر فرماتے، اور اگر انصار کو خلافت نہیں دی تھی تو کم از کم ان کو کسی نفع اور خلافت ہی میں شریک کر دیتے،

اور بغیر من حال یہ روایت صحیح بھی مان لی جائے تو پھر ان الفاظ کا مقصد یہ تھا کہ کاش حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے انصار کی موجودگی میں یہ سوال کر لیتا تا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب با ثواب کو یہ حضرات اپنے کا فرائض سے سن لیتے اور آت اس معاملہ میں مجھ سے کبیدہ خاطر نہ ہوتے۔

اور پھر یہ کام اگر خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کا ہی مان لیا جائے تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے در ثالث مقرر کرنے کے معاملہ سے تو بڑھ کر نہیں۔

کیونکہ خارجی فرقہ تو پیدا ہی اس وجہ سے ہوا۔ اور وہ اس وجہ سے بد عقیدہ ہو کر آپ کے خلاف ہو گئے اور انہوں نے یہی تو اعتراض کیا کہ "اگر اس شخص (امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ) کو اپنے ہم حق ہونے کا یقین ہوتا تو بچاؤ کیوں جانتے لہذا معلوم ہوا کہ بغیر حکم صریح اور بلا استحقاق اس اہم کام کا دعویٰ کیا اور جب کچھ میں نہ چلتا دیکھا تو علی پر ممانعتی ظاہر کی اور معاملہ مشدہ پر چھوڑ دیا۔"

دوسری بات یہ کہ خلیفہ اول کے زمانہ سے لے کر آج تک سوائے ان چھوٹے رافضیوں کے کسی نے بھی یہ روایت نقل نہیں کی۔ اس کے مقابلہ میں حکیم کا معاملہ تو ایسا طشت بام ہوا ہے کہ کوئی لاکھ کوشش کرے اس کو چھپا نہیں سکتا پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ خلیفہ اول (رضی اللہ عنہ) کے اس قول پر کوئی غافشاں اور انتشار پیدا نہیں ہوا کیونکہ اس کے بعد اور صورت حال کا علم ہوا ہے کہ خود انصار رضی اللہ عنہم معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ خلافت معاملہ حکیم دشمنی کے کہ اس کے بعد جو فساد برپا ہوا اور ایسا برپا ہوا کہ اہل بیت کے خاندان سے خوف ہی نکل گئی اور پھر کسی نے بھی ان کو خلافت میں دخل نہ ہونے دیا۔ اور انہوں نے اپنے طرز عمل کی بنیاد اسی دلیل کو بنایا کہ خاندان اہل بیت کا خلافت میں کوئی حق ہوتا تو وہ اس خلافت کو نشانوں کے پر نہ کرتے اور امیر المؤمنین بچاؤ نہ جلاتے نہ اس پر راضی ہوتے یہی وجہ تھی کہ حروری اسی سے ناراض ہوئے ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی وجہ ہے کہ فواصی اور بردانیوں کا جھنڈا بلا واسطہ پر لہرایا اور ان کی امارت کو مستحکم بنانے کے لئے عام مسلمانوں نے بھی کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔

چوہر اسی وال دھوکہ ہا یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت عروج کی اس حد کو پہنچ گئی کہ لوگ ان کی اہمیت کے قابل ہو گئے، لیکن غنائے شہ نہ رضوان اللہ علیہم کو یہ عروج یہ قدر و منزلت حاصل نہ ہو سکی لہذا معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر سرسخت و غافل رضوان اللہ علیہم سے افضل اور اہمیت و عظمت کے زیادہ حق دار ثابت ہو گئے۔ اس کے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے غرقِ ملامت امور اور معجزات ظاہر ہوئے جو بتائے ہیں کہ آپ ہی اہمیت و عظمت کے حقدار ہیں، غنائے شہ نہ رضوان اللہ علیہم سے ایسی کوئی بات ظاہر نہ ہوئی۔

شیعوں کا یہ بیان میسائیوں کے خیالات کا چرہ دبان کا اگلا ہوا ذوالہ ہے، کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت

مسیح علیہ السلام کے ساتھ لوگوں میں جو بظنا اعتقاد ہی ہے۔ وہ پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے ساتھ نہیں اور خوارق عادات اور مثلاً مردوں کو زندہ کرنا اور زادا نحصوں اور کوڑھوں کو پٹاوا چھا کر دینا، حضرت یحییٰ علیہ السلام سے توان کا مدد و بار بار اور پھر پیرے ہوا مگر پیغمبر آخر الزماں سے ایسی کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر آپ کے کبھی بھاری دو چار معجزے صادر بھی ہوئے تو وہ شہرت و تواتر کی حد تک نہ پہنچے اس لئے ان وحمہ کہ ناپیر پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے وسلم کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتہام کے زیادہ حق دار ہیں۔

معلوم نہیں عقل کا جنازہ نکل گیا ہے یا لوگوں کی مت ماری گئی ہے کہ وہ اتنا نہیں سوچتے کہ اگر لوگوں نے خلاف واقعہ حضرت یحییٰ علیہ السلام یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کی مسند پر بٹھا دیا ہے تو کیا جاہلوں کی اس گندی عقیدت ہی کی بنا پر واقعی ان حضرات میں فضیلت و بزرگی کا پھندہ لگ گیا ہے۔ کیا عرب کے ان گھڑ لوگوں نے لات و سنات اور عربی کو مسند الوہیت نہ بخشی؟ تو کیا ان گھڑ لوگوں کے گھڑے ہوئے پتھروں میں فضیلت و بزرگی پیدا ہو گئی پھر ان ہی گندہ تا تراش جاہلوں نے یا ان کے اطراف نے عبد اللہ بن سبا یہودی کے بہکانے میں آکر اور اپنی عقل و دانشمندی کو اس کے ہاتھ کر دی کہ کھر جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھا منہ سے نکالا کہ ان میں اچھالا تو کیا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی بزرگی میں اسے کچھ اضافہ کیا، اگر بزرگی اور فضیلت کا مدار جہلانے زماں اور عوام کا لانا نام پر ہی ہے تو ہمارے دیار میں تو پھر شیخ سعد و غیرہ فضیلت میں ان حضرات سے بلکہ یے جائیں گے الیاذ باللہ وانا للہ وانا علیہ راجعون:

اور زیادہ قائم و شیعہ مذاک عقول کا ہے کہ وہ ایسے پھر عقیدوں کو مطالب اصولیہ کے ثبوت میں دلیل بتاتے ہیں چنانچہ ان کے ہی ایک عالم نے ایک شعر کہا ہے اور حسب عادت و رواج اس کا رشتہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے جوڑ دیا ہے وہ کہتا ہے۔

كُنْ فِي فَضِيلِ مَوْلَا نَا مَكِّي دُقُوعُ اَللّٰهِ فِيْهِ اَنَّهُ اَللّٰهُ  
ہمارے آقا علیؑ کی فضیلت کے لئے یہی کافی ہے کہ ان کی ذات میں خدا ہونے کا شک ہو گیا۔

وَمَاتَ الشَّافِعِيُّ وَكُنْ فِيْهِ عَلِيٌّ رَبُّهُ اَمَّ رَبُّهُ اَللّٰهُ

شافعی مرتے مرتے مگر یہ نہ جان سکے کہ ان کا رب علیؑ ہے یا اللہ۔

رہا معجزات کا کثرت سے صادر ہونا تو یہ بھی شیعوں کے نزدیک وجہ فضیلت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ان ہی کے عقیدہ کے مطابق حضرت مہدیؑ سے اتنے کثیر معجزات کا صدور ہونے والا ہے کہ ان کے بزرگ ابدال سے بھی صادر نہ ہونے ہوں گے تو اگر معجزوں کی کثرت کو وجہ فضیلت قرار دیں تو حضرت مہدیؑ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فضیلت و بزرگی میں بڑھ جائیں گے۔ اور یہ بات سنیوں کے نزدیک بھی باطل ہے اور شیعوں کے نزدیک بھی۔

اور زیادہ تعجب اس بات کا ہے کہ اشاعہ شری جو غلامہ کے اعتقاد سے اسکا نیا ت اور کنارہ کشی کرتے ہیں اس قسم کی باتوں کی طرف دل ان کا بھی جھٹکتا ہے ان میں سے بعضی صاف الوہیت یا محول کے عقیدہ سے گھبراکر سرفخی کے امتداد کی چادر میں چھپ گئے ہیں۔ اور کہتے ہیں جو بھی مخفی عبیدہ کھوئے گا اس کا خون صاف ہے ان کے بعض شعرا نے اس معنوں کو شعروں میں ادا کیا ہے۔



لَا تُحِبُّنِي حَتَّى تَذْكُرَ حَيْدِي ۖ يٰعَلِيَّةُ كَوْمُهُ مِنْ ذِي النَّسَبِ

یہ نہ سمجھو کہ میں نے حید سے یہ یاد میں علم یا نبی برتری کی وجہ سے محبت کی۔

وَلَا تُجَاوِزْ فِي كُلِّ مَعْرَكَةٍ وَلَا التَّلَذُّذِ فِي الْهَلَاكِتِ مِنْ رَأْيِي

نہ اس وجہ سے کہ ہر سرکہ میں داد شجاعت دی۔ اور نہ ہمت کی ابدی لذتوں کے حصول کے لئے۔

وَلَا الشَّرِّ مِنْ نَارِ الْجَحِيمِ وَلَا تَجُوزُهُ مِنْ عَذَابِ النَّارِ شَيْئًا

اور نہ دوزخ سے خطر کا راپانے کے لالچ میں نہ اس امید میں کہ دوزخ کے عذاب پہنچانے کے لئے میری شجاعت کریں گے۔

لَكِنْ مَرَّكَتُ حَوْلَ الْبِرِّ الْفَقِيْ فَإِنْ أَذْفَنَةُ خِلْدًا قَتْلًا وَمُزْمَاً

لیکن میں نے انصاف پہنچا دیا، کہ یہ سرکش ہیں اگر میں اسے ناش کر دوں تو میرا خون صاف اور میں سزا کا مستحق ہو جاؤں گا۔

لَيْسَ مِنْهُمْ عَنْهُ دَارٌ كَمَا وَادُّهُ كَلَّمَاءُ يَغْرِضُ عَنْهُ حَصَائِلُ الْكَلْبِ

موتوں کو ان کی حقیقت جان لینے سے، بیماروں کو دیکھنے سے جس کی کوئی دوا نہیں یعنی جہاں، جس طرح کئے کا کتا پانی سے بھاگتا ہے۔

ان کے بعض علماء اپنے دعویٰ افسانیت کی تائید میں یہ واقعہ پیش کرتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کندھے پر ان کا پاؤں رکھا۔ پورا قصہ یوں نقل کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کعبے میں داخل ہوئے تو کعبہ کو بتوں سے بھرا ہوا پایا آپ نے سب کو گرا کر کو توڑ ڈالا ایک بت کسی اونچی جگہ پر رکھا ہوا تھا کہ وہاں تک آپ کا دست مبارک نہ پہنچ سکا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا کہ میرے کندھے پر پاؤں رکھ کر پڑ جاؤ اور اس بت کو توڑ دو۔ امیر المؤمنین نے یہ پاس ادب عرض کیا یا رسول آپ میرے شانے پر چڑھ جائیں اور پھر یہ بت توڑ دیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم بارخوبت کے برداشت کی تاب نہ لا سکو گے۔ اب اس واقعہ سے بات کھلی کہ امیر المؤمنین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھے پر کیوں چڑھے تھے اور اس میں مرفعت کیا ہے۔

اس کے مقابلہ میں یہ قصہ تو اپنی جگہ باریک بینی سے کہ ہجرت کی شب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی ہمت پر اٹھا کر خجول کے بل کئی گز تک گئے پورا پاؤں جیکے سے اس حدیث کے پیش نظر امتیاز کیا کہ کہیں دشمن کھوج نہ لگائیں اس سے ایک بات بڑی واضح طور پر ثابت ہو گئی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں بارخوبت برداشت کرنے کی نایت وجہ ملافت تھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شانہ مبارک پر چڑھنے کا قصہ اگرچہ زبان و ذوق ہے پھر بھی اس نوعیت سے یہ قصہ صرف شاعر زبانت میں ملتا ہے ابن سنت کی کتب صحاح میں اس کا سراغ نہیں ملتا اس لئے اس سے ابن سنت کو الزام نہ دینا بھی صحیح نہ ہوگا۔ کتب صحاح میں یہ واقعہ اس طرح ملتا ہے۔

أَنَّ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ الْكُتَيْبَةُ يُزِمُّ الْفَقْمَ وَحَوْلَ النَّبِيِّتِ ثَلَاثُ ثِيَابٍ نَدَى وَسُتُورَيْنِ نَقَبَا فَيَجْعَلُ يَلْفُظُهُمَا بَعْدَ فِي يَدِهِ وَيَقُولُ جَاءَ الْفَقْمُ وَنَحْنُ الْبَائِلُونَ إِنَّ الْبَائِلَ كَانَ يُهَوِّدُ فَادَّكَتْ تَسْعَطُ بِأَسْكَرِيَّةٍ

دن کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ میں داخل ہوئے تو دیکھا وہاں تین سو ساٹھ بت رکھے ہیں ہیں آپ اس جھڑی سے جو آپ کے ہاتھ میں تھی ان کو کچھ کے لگاتے اور فراتے۔  
حق آیا اور باطل مٹ گیا باطل تو بے شک مٹے ہی والا ہے۔ لہذا وہ بت آپ کے اشارے کے ساتھ ہٹا کرتے جاتے۔

ان الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ بت تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ہی سے گرنے لگے بلکہ پتے پتے اس میں کاڑھے پر چڑھنے کی ضرورت ہی نہ تھی ممکن ہے یہ واقعہ کعبے کے ارد گرد نصب کئے ہوئے بتوں کا ہوا اور اندرون کعبہ کے بتوں کو کسی دوسرے دت پھیلادیت میں مذکور سورت کے مطابق توڑا ہو۔ بہر حال اہل سنت کی یہی کتب میں تو روایت اسی قدر ہے۔ کہ وہ تصویریں جو کعبے کی دیواروں پر بنی ہوئی تھیں آپ نے ان کو پانی سے دھو ڈالا۔ اس سے بنا ہی رہی اللہ تعالیٰ انہما از سزم کا پان لارہے تھے اور بنی اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دست مبارک سے ان تصویروں کو دھو کر کر شاربے تھے۔ جب بتوں کی بادی اُن تو آپ کے حکم سے وہ باہر نکالے گئے انہیں بتوں میں حسرت ابراہیم و سمرقند اعلیٰ علیہا السلام کے لمحے بھی تھے ان کے ہاتھوں میں نال دیکھنے کے پاسے تھامے ہوئے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان کا خردوں پر لعنت کرے یہ جانتے ہوئے بھی کہ ان بزرگوں نے یہ کام نیکی کے لیے ہی کیا تھا ان کے ہاتھوں میں یہ قرعے دیرے۔

پہچا سیواں دھو کر اشیاء اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ، ابو حنیفہ، شافعی مالک اور احمد رحمہم اللہ کا مذہب نو اختیار کرتے ہیں۔ مگر ائمہ اہل بیت کا مذہب اختیار نہیں کرتے۔ حالانکہ وجہ ذیل سے ائمہ اہل بیت اتباع کے زیادہ حقدار ہیں۔

(۱) وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محنت جگر ہیں رسول اللہ کے گھر میں پیدائش پائے ہوئے ہیں اُمن شریعت بچپن ہی سے یاد کئے ہوئے ہیں اور صاحب البیت اُردی بمانیہ کے معدن گھر کے یہ افراد گھر کے اندرون رات سے زیادہ واقف ہیں۔

(۲) صحیح حدیث میں حواہل سنت کے نزدیک بھی معتبر ہے اہل اتباع کا حکم آیا۔ یہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنِّی نَادِرُکُمْ فِیْکُمْ اَتَقِیْلُیْنَ اِنَّ تَمَسَّکْتُمْ بِہِمَا اَنْ تَضِلُّوا اَلْبَدِیْنِ کِتَابُ اللّٰہِ وَ عِشْرَتِیْ اَہْلُ بَیْتِیْ رَمِیْ تَمِیْنِ وَ اِیْسِی قَابِلِ اسْتَاذِیْمِزِیْ جَعُوْرَے ہمارے ہاں اگر تم ان سے وابستہ رہے تو میرے بعد گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب دوسرے میرے اہل بیت،

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے۔ مَثَلُ اَہْلِ بَیْتِیْ فِیْکُمْ کَمَثَلِ کَلْبٍ سَفِیْنَةٍ تُوْجَّہُ مِنْ رَکْبَہَا نَحْوَ وَ مِمَّنْ تَخْلُفُ مَخْرَاقَہُ دَمِیْنِ مِیْرَے اہل بیت کی حیثیت نوح علیہ السلام کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہوا بچ گیا اور جو اس سے بچھڑ گیا غرق ہوا۔

(۳) ائمہ اہل بیت کی بزرگی، جادت ان کا قویٰ اور دہ دہ علم شیعہ و سنی ہر دو فریق کو تسلیم ہے بخلاف دوسروں کے اور ظاہر ہے کہ جن کی بزرگی پر اتفاق ہو وہی اتباع کے زیادہ حق دار ہیں نہ کہ دوسرے۔  
اسی مکرار کید کا جواب یہ ہے کہ اہم دراصل نبی کا نائب ہوتا ہے اور نبی صاحب شریعت ہوتا ہے نہ کہ

صاحب مذہب: اس لئے کہ مذہب اس راستہ کا نام ہے جو امت میں سے بعض ہی کے لئے کشادہ ہوتا ہے پھر وہ چند مقررہ قواعد و اصول کے ذریعہ شریعت کے سائل کا امتزاج کرتے ہیں چنانچہ مذہب میں خطا و ثواب و دونوں پہلو ہوتے ہیں۔ جبکہ امام خلا سے محفوظ ہوتا ہے۔ اور نبی کا حکم رکھتا ہے عقل کا تقاضا نہیں کہ اس کی طرف مذہب کی نسبت کر دیں۔

اسی طرح مذہب کی نسبت خدا تعالیٰ حضرت جبریل اور فرشتوں کی طرف کرنا بھی بے عقلی کی دلیل ہے اور اہل سنت کے فقہا صحابہ کی طرف بھی مذہب کی نسبت کر کے ان کو بھی صاحب مذہب نہیں کہتے باوجودیکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو امام ابوحنیفہ و امام شافعی و غیرہ سے افضل و اعلیٰ مانتے ہیں۔

بلکہ صحابہ کرام کے اقوال و افعال کو فقہ کی اصل اور احکام شرعیہ کی دلیل شمار کرتے ہیں اور خود ان کو امت تک علم کے پہنچنے کا فیض ذریعہ اور وسیلہ۔

اور فقہ امت کی اتباع میں ائمہ ہی کی اتباع ہے اس لئے کہ انہوں نے فقہ مذہب اور قواعد ان حضرات ائمہ ہی سے تو سیکھے ہیں وہ اپنی شنا کردگی کی نسبت انہیں سے قائم کرتے ہیں۔ پس اہل سنت قرآن ائمہ کی اتباع کو ہی مقصود نظر سمجھتے ہیں مگر مذہب کی نسبت ان کی طرف نہیں کرتے۔

ادشیوں کے حالات و واقعات کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ بھی براہ راست ائمہ کی اتباع نہیں کرتے یہ بھی ان واسطوں کی پیروی کرتے ہیں۔ جو خود کو ائمہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور انہیں سے علم حاصل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے متبوعین اہل سنت اصل فقہاء میں ائمہ کی ہرگز مخالفت نہیں کرتے ان کے متعلق ائمہ کی بشارتیں اور خوشنودی مزاج کی سندیں موجود ہیں۔

بخلاف متبوعین شیعہ کے مثلاً ہشامی، احوال طاق ابن اعیسیٰ اور ان کے شعل کہ انہوں نے بنیادی عقائد میں ائمہ کے خلاف کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی جنسیت اور اس کے اعزاء و ہیکے قائل ہونے ائمہ کرام نے ان سے بیزاری کا اظہار فرمایا اور ان کے عقائد باطل ہونے پر شہادت دی ان کو دروغ گو اور افتراء پرداز بتایا چنانچہ یہ سب مباحث کتاب ہذا کے باب سوم و چہارم میں شیعوں کی معتبر کتابوں کے حوالوں کے ساتھ انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

در تحقیق امام کا منصب یہ ہے کہ عالم کی اصلاح کرنے و رفع شر اور دفع فساد کرے جس فن میں کمی دیکھے اس کی تکمیل کرے اور جو معاملہ ٹھیک چل رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دے تاکہ قصیل حاصل نہ لازم آئے۔ پس ائمہ نے اپنے منصب سے زیادہ مناسب اور اہم طریق سلوک و طریقت کو خیال کر کے اپنی پوری توجہ اور معریٰ مبذول رکھی اور امور شرعیہ کو اپنے بزرگ دوستوں، برگزیدہ معاصیوں اور لائق ترین شاگردوں کے سپرد کیا اور خود انہوں نے عبادت، ریاضت، تربیت، باطن تعلیم، اذکار اور ادنا زوں اور دعاؤں کی تعلیم تہذیب اخلاق طابین سلوک کو اس کے فوائد سے آگاہ و مطلع کرتا رہے اور کلام اللہ و کلام رسول سے حقائق و معارف اخذ کر کے ارشاد فرماتا اپنا خاص مشغلہ بنایا ان مشاغل مبارکہ کے لئے غفلت و گمراہی نشینی لازم ہے اس لئے یہ بزرگ حضرات استنباط احکام و اجتہاد و مسائل کی طرف توجہ مبذول نہ رکھ سکے۔

یہی سبب ہے کہ علم طریقت کے دقائق نکات اسرار اور بھید نہ مادہ تراجمی بزرگوں سے منقول ہیں اور اہل سنت اسی وجہ سے ولایت کے تمام سلاسل انہی بلند ہستیوں پر ختم کرتے ہیں حدیث تعلیمی بھی ان کی اسی حیثیت کی طرف اشارہ کرتی ہے کیونکہ ظاہر شریعت کی تعلیم کے لئے کتاب اللہ کافی ہے اور علم لغت و اصول جو وضع اور عقل سے تعلق رکھتے ہیں فہم شریعت میں مدہیچانے کے لئے بہت ہیں ان میں امام کی کیا حاجت؟

البتہ امام کی ضرورت سلوک و طریقت کے ان دقائق میں محسوس ہوتی ہے جو بلا ہر کتاب اللہ سے سمجھے نہیں جاتے اور ائمہ نے بھی یہی راز معلوم کر کے اپنی توجہ اسی فردوسی امر کی طرف مبذول رکھی اور شریعت کا صرف اجمالی بیان فرمایا علم و عقل کو مجتہدین پر چھوڑا۔ چنانچہ شیعہ دوسری دونوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی امام نے تصنیف و تالیف کا کام نہیں کیا نہ اصول نکالے نہ اصولوں سے فردغ نہ کوئی کتاب لکھی نہ کوئی فن مرتب کیا کہ اس پر کفایت کی جاتا بلکہ مسائل و احکام کی روایات ائمہ کے دستوں اور شاگردوں میں مشہور و معروف ہوئیں اور مسائل جزئیہ میں قواعد استنباط معروضِ خدا میں رہے تو حاملہ اب ایسے شخص کی ضرورت ہوئی جو ان تمام روایات کو جمع کرے قواعد کی چھان بین کرے ان کو علیحدہ کرے اور اس طرح اصول اجتہاد کی بنیاد ڈالے،

اس بحث سے معلوم ہوا کہ جس طرح مذہب کی نسبت کسی خاص امام کی طرف نہیں کی جاسکتی اسی طرح امام کا اتباع بھی بلا واسطہ مجتہد کسی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

گویا پیغمبر علیہ السلام کی شریعت کا مقلد کے لئے اتباع مجتہد کو واسطہ بنائے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور شیعہ حضرات ہر چند ائمہ کے اتباع کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن ان مسائل میں کہ ائمہ سے ان کے بارے میں کوئی مراعت نہیں ملتی اپنے علمائے مجتہدین ہی کی طرف جھکتے ہیں مثلاً ابن عقیل، عسائری، سید مرتضیٰ اور شیخ شہید اور پھر ان کے افعال پر فتاویٰ صادر کرتے ہیں جو ائمہ کے روایان کی صیغ روایات سے ٹکراتے ہیں۔ اس قسم کے مسائل میں سے کچھ تھوڑے سے مسائل بطور نمونہ باب فروع میں انشاء اللہ حوالہ قلم ہوں گے۔

قرب اگر خود شیعوں کے نزدیک ایسے مجتہد کی بھی تعلید جائز ہے جس کے اقوال ائمہ کی بعض روایات کے خلاف ہوں اور یہ تعلید مجتہد ائمہ کی اتباع سے مانع نہیں تو اہل سنت کی اتباع امام ابو حنیفہ و شافعی وغیرہ کیوں قابل اعتراض بھی جاتے۔

یہ ضرور ہے کہ ان مجتہدین کے بعد اقوال ائمہ کی بعض روایات کے خلاف ہیں مگر یہ مخالفت نہ نقصان دہ ہے اور نہ ائمہ کی اتباع اس سے متاثر ہوتی ہے کیونکہ اصول و قواعد میں یہ مجتہدین ائمہ کے ساتھ متفق ہیں۔

جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہما دونوں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہوئے بعض مسائل میں ان کے خلاف گئے ہیں۔ اور تمام مذاہب میں ایسا ہوا ہے کہ امام مجتہد کی رائے سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا ہے۔

اور ابن الاثیر جزوی مصنف جامع الاصول نے امام علی بن موسیٰ الرضا کو جو امامیہ مذہب کا مجدد صدی سوم کا ہے تو اسی کا مطلب یہ ہے کہ امامیہ اپنے موجودہ مذہب کا سلسلہ سند ان تک پہنچاتے ہیں اور اس طرح اس مذہب کی ابتدا ان ہی سے جانتے ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ تابعین میں حضرت علقمہ رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ میں عبداللہ بن مسعود رحمۃ اللہ

عہد مذہب مغنی کے بانی جہانی تھے۔ یا مانع و زہری رحمہما اللہ تا بین میں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہ ہیں مذہب یا یکہ کے بانی جہانی ہیں۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ ابن اثیر نے جو کچھ لکھا ہے وہ ایسا ہے کہ گمان کو رو قیدہ کے مطابق کھلے ہے نہ کہ کوئی لائق ایسا ہے۔ چنانچہ ہر مذہب کے مجددوں کو اس نے اہل مذہب ہی کے اعتقاد کے مطابق نامز کیا ہے۔

پھل سیدان دھوکہ کہ اہل سنت کی کتابوں سے چھانٹ چھانٹ کر ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام علیہم السلام کی شان اور فدائی میں بدگمانی کا دایم پیدا کر دیں اور ان روایات کو اپنے خاص دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ وہ خلافت کے مستحق نہ تھے۔

وہ اپنے خیال میں اس محکوم کید کو بڑی اہمیت دیتے اور تمام کیدوں کا سزناج سمجھتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ ان کی ان چالوں اور دھوکوں نے بہت سوں کو راہ ہدایت سے ہٹا دیا۔

ان تمام اخباروں و روایات کی تفصیلی بحث تو باب مسلمان میں انشاء اللہ آئیگی اور وہاں معلوم ہوگا کہ ان روایات سے ان کی مطلب برآری جوتی ہے اور نہ ان کی مغز پر ہی جوتی ہے۔ البتہ یہاں مقام کی مناسبت سے ان کے اس دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہمیت کو الزام دینا ہی ہے تو انصاف سے تو کام لو اور اسکی صورت یہ ہے کہ اہل سنت کی تمام صحیح روایات کا اعتبار کرو جو مناقب و بدائع خلفاء و صحابہ کرام میں اہل سنت کے نزدیک بطریق تو اتز متقل ہیں اور پھر دونوں قسم کی روایات کو پیش نظر رکھ کر دیکھو ان میں باہم تضاد جو تو علم اصول میں تضاد میں دور کرنے کی جو وجوہ مقرر کی گئیں ان کے مطابق تضاد دور کرنے کی کوشش کرو۔ یعنی اکثر کو اقل پر، اظہر کو اخفی پر اور اس دلی کو جو عمل و اعتقاد کے موافق ہو اس کے خلاف پر تاہل ترجیح جابین۔

اب اس جمع کرنے، چھان بین کرنے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے اور ان میں حق و ثواب معلوم کرنے کے بعد جو نتیجہ نکلے گا وہ عین اہل سنت کا مذہب ہوگا۔

یہ حرکت خلاف انسان ہوگی کہ الزام دینے والی روایات کو یا گھڑی ہوئی اور ضعیف کو عام روایات کے خلاف صرف آمادہ تنبیہ کی روایات کو، جو تاویل شدہ اور صحیح معنوں پر معمول ہوں نظر اعتبار سے گرا دیا اور ان روایات سے چشم پوشی کرنا جو منواتر اور قطعی الثبوت ہوں، جیسا کہ اس فرقہ کا معمول ہے۔

ان کی مثال تو اس شخص کی سی ہے جو قرآن مجید سے ایسے جملوں کو چھانٹتا ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نفوس کا ثبوت دیتے ہیں جیسے وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى۔ یا حضرت نوح علیہ السلام کا اپنے بیٹے کے بارے میں سوال کرنا یا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کو اپنا پروردگار کا کہنا اور بتوں کے ٹوٹنے کی جھوٹی نسبت بڑے بت کی طرف کرنا اور خود کو جھوٹ موٹ کا بیاد ظاہر کرنا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبلی کو قتل کر دینا اور اپنے بڑے بھائی ہارون علیہ السلام کی داڑھی پکڑ کر بلا تحقیق و تامل کے کھینچنا، اور حضرت داؤد علیہ السلام کا اوریایکی جوی کے معاملہ میں گناہ یا اور اسی قسم کی باتیں بلکہ ہر اس کے بعد یہ کہتا ہے کہ جو محقر قرآن مجید میں ان انبیاء کی برائیاں قطعیات اور تواریخ ثابت ہیں اس لئے یہ نبوت کے مستحق نہ تھے، بلکہ ان کو نیک جاننا قرآن خداوندی کی خلاف ورزی ہے اور یہ بدتمیز اور مغفل سے بیدل شخص اتنا نہیں سمجھتا اور اگر سمجھتا بھی ہے تو بدتمیزی کا پردہ اس کی عقل پر ایسا پڑا ہوا ہے کہ وہ ان



قلبی اور متواتر نفوس قرآن کو دیکھنے سے عاجز ہے۔ جو با باقرآن عید میں آئی ہیں جو ان عزم معززات کی تعریف اور ان کے حال اور نتیجے کی خبر و خوبی سے بھرئی ہوئی ہیں۔

اگر کسی شخص نے یا حکم میں دو رسول کی محبت کے لئے یا ان بزرگوں کی تائید و ارشاد کے لئے کوئی قباب آمیز جملہ وارد ہوا ہے تو یہ ان کثیر لفظی ثبوت نفوس کو باطل نہیں کر سکتا بلکہ اس قباب آمیز کلام کو کسی ایسے شخص پر محمول کر دینا جس کی طرف داخل شان پر کوئی حرف نہ آئے دے۔ جو قطعی طور پر ثابت ہے۔

بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اگر کوئی چاہے کہ وہ مشابہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی ذات میں حمیت یا لوازم حمیت ثابت کرتی ہیں اور جن میں چھوڑے گئے کہ بڑی ملک کے انسان و اجزاء جسمانی لا اللہ تعالیٰ کے لئے ظاہر ہونا چاہتا ہے۔ ان آیات کو لے کر اللہ تعالیٰ کے حق میں نفس کا تسویر لے کر یہ کہے کہ جو ذات ان عجوبہ سے متصف ہو نہ ا بننے کے لائق نہیں۔ تو اس قسم کے شبہات اور محضات کو ایک ہی جواب ہے کہ **حَفِظْتَ شَيْئًا وَفَاتَتْ مَكَدُكَ أَشْيَاءُ** ایک چیز کو بچانے کے لئے نوے سواری چیزیں کھو دیں۔

اور شیعوں کا یہ شبہ اس طرز کے شبہ سے ملتا جلتا ہے جو غارت کے انکار میں **لَيْتَ مَا تَفَرَّقُوا عَنْهُ** پیش کرتا ہے۔ اور جب اس سے کہا جائے کہ اسی آیت کو سیاق و سباق کے ساتھ یا دوسری آیت دیکھ کر کہتا ہے کہ بلا سائے قرآن پر عمل کس نے کیا ہے۔ ایک دو کمروں پر ہی عمل ہو جائے تو غنیمت ہے۔

ستائیسواں دھوکہ کہ ان کے دو علماء جن کو اپنی تاریخ دان پر بڑا اعزاز ہوتا ہے، بنا دانی اور جھوٹ حکایتوں کو جنہیں تاریخ کذب صریح کہہ کر دی ہیں ڈال دیتی ہے۔ اپنی بڑی مغربہ گاہوں میں میں دھڑلے سے جگہ دینے ہیں۔ اور کذب و بہتان کی اسی پوٹ سے اپنے اعتقادی مسائل ثابت کرتے ہیں۔

ان حکایات میں بلند و برجہ وہ جھوٹی حکایت ہے جو ان کے سیرت نگاروں اور اخبار نویسوں نے گھڑی ہے اور ان کے علمائے انہیں اخبار نویسوں پر افتاد کر کے اور حسن ظن سے کام لے کر ہر محزون ہاتھ دیا ہے اور اس کی تصدیق کی ہے۔

اسی حکایت سے وہ انبیاء و الٰہ العزم عظیم السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انشیت ثابت کرتے ہیں۔ جو اس مسائل نبوت میں سب سے اونٹنیوں مذاہب پرورت نعرانیت اور اسلام کے خلاف ہے وہ روایت طبرستان ابی ذؤب عبد اللہ بن حراث سعدی رضی اللہ عنہما کی ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دودھ پلنے والی قبیل۔

یہ ایک زندقہ ہے، اطلاق میں جان بن یوسف ثقفی کے پاس پہنچیں تو حجاج نے ان سے کہا سلیمہ اچھا براتم خود ہی آگئیں یہ تم کو بچو بلوانے والا تھا۔ تاکہ تم سے انتقام لوں وہ بولیں آفراس خفگی کی وجہ کیا ہے وہ بولا میں نے سنا ہے کہ تو علی کو ابو بکر محمد رضی اللہ عنہم پر فضیلت دیتی ہے یہ منکر علیہ نے سر جھکا دیا اور بڑی دیر بعد اسراٹھا کر کہا میں اسے جان میں اپنے امام کو خدا کی قسم نہ مرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر ترجیح دیتی ہوں کہ ان دونوں کی کیا حیثیت کہ آں جناب کے ساتھ ایک ترازو میں تل سکیں، میں تو آپ کو آدم فوج ابراہیم سلیمان موسیٰ اور عیسیٰ (علیہم السلام) پر فضیلت دیتی ہوں۔

یہ منکر قیامت آگ بگڑہ ہو گیا اور کہنے لگا کہ میں تو اسی بات پر نازاں تھا کہ تو اس شخص درمیانی اشعار کو حضرت علیؓ کے  
میلہ وسلم کے دو صاحبوں درمیانی منہا، یہ ترجیح دیتی ہے اور اب تو نے یہاں پر تمام اور العزم پیغمبروں پر ترجیح  
دے کر اپنے جرم کو اور بھی سنگین اور میرے غصے کو اور بھی بھڑکا دیا ہے اگر تو اپنے اس دعوے سے دست بردار  
نہ ہوئی تو میں تیرے ٹکڑے کر ڈالوں گا۔ اور تیس مناسبت حضرت بنادوں گا۔ علیہ بریں آخر تیرا مقصد کیا ہے اگر مجھ  
پر ظلم کی توڑنا چاہتا اور احق میرے خون سے لاکھ رنگنا پاتا ہے تو یہ میرے اور میری منت اور اگر غصے سے اس  
دعوے کی دلیل سننا چاہتا ہے تو میری بات تو میرے سن۔ جانتے کہنے لگا، اے تباہ دین سے تو آدم علیہ السلام پر  
علیٰ رضی اللہ عنہ کو فضیلت دیتی ہے حالانکہ آدم کے بغیر کو اللہ تعالیٰ نے خود اپنے ہاتھ سے گونہا۔ چالیس دن الہی  
رحمت نازل کی پھر ان کے جسم میں اپنی خاص برکت پھونکی۔ ان کو اپنا جنت میں رسا اور فرشتوں کو حکم دیا کہ ان کو  
سمدہ کر دو۔

علیہ نے کہا اس دلیل کے آدم کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا لَقَدْ خَلَقْنَا آدَمَ رَبُّهُ فَخَرَّ سَاجِدًا فَسَبَّحَ بِحَمْدِ رَبِّهِ وَكَانَ مِنَ السَّاجِدِينَ  
اپنے رب کی نافرمانی پس ہیکا، اور سوہ حمل اتی میں طاعت و بندگی سے علی رضی اللہ عنہ کی تعریف فرمائی اور  
اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي هُوَ سَمُودُكَ اَمِنْ يَحْيٰى نَارُ وَرُكُوَّةُ كَسْ حَوَالِهِ سَاعِدًا اَخِي هَدَّ سِرَانِي كَيْفَ عُبِدَ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
اب تک کوئی ایسا نہیں گزرا جس نے عین نماز میں فقیر کو بطور صدقہ انگوٹھی دی جو (بجڑ ملے)، حجاب ہوا تو نے یہ کیا کیا  
اب یہ بتا کر تو نے فوج (علیہ السلام) پر ان کو کس وجہ سے فضیلت دی، علیہ نے کہا یہ اس لئے کہ علیؓ کی زبردستی اللہ  
منہا، نسا، مالین کی سیدہ فقیں جن کا نکاح صدقہ الفقیں کے نیچے جبریل علیہ السلام کی سفارت اور ملائکہ کی شہادت و گواہی  
سے منع ہوا۔ بکثرت زود فوج علیہ السلام کے و کافروہ دمنافق فقیں اپنے چنانچہ نص قرآن میں اس کا صاف ذکر ہے حجاب  
علیہ کی اس حاضر جلال سے بہت شائروہ میران ہوا اور علیہ کی بیت تعریف و ستائش کی۔

اس کے بعد پوچھا کہ اب یہ بتا کر حضرت ابراہیم علیہ السلام پر علی رضی اللہ عنہ کو کس دلیل سے ترجیح دیتی  
ہو۔ وہ بولی کہ ابراہیم علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں عربی کی کتاب آمین کی کف تجنی الموقی قلل اولئکہ توڑ موی  
قَالَ بَلٰى لٰكِنَّ يَلْفُ يَلْفَيْنِ قَدِي (میرے رب مجھے دکھا دے کہ آپ مردے کس طرح زندہ کر دیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا  
کر کیا ایمان نہیں لایا۔ کہا کہوں نہیں لیکن صرف اس لئے کہ میرا دل العین مل حاصل کرے، بخلاف اس کے علی رضی اللہ عنہ نے  
برسر منبر فرمایا اَنُكُفُّ الْفُلُحَا مَا اَنُكُفُّ الْفُلُحَا اَرَأَيْتُمْ اَنَّا نَكُفُّ الْفُلُحَا اَرَأَيْتُمْ اَنَّا نَكُفُّ الْفُلُحَا اَرَأَيْتُمْ اَنَّا نَكُفُّ الْفُلُحَا  
نے کہا ایک روز حضور سے اللہ علیہ وسلم تشریف فرما تھے۔ اور مومنین و منافقین کی جماعتوں نے چاروں طرف سے آپ  
کے گرد معلق ہو ا تھا۔ تب میں نے آپ کو یہ فرماتے سنا اے جماعت مومنین معراج کی رات میرے لئے ایک منبر دکھا  
گیا جس پر میں بیٹھا پھر میرے والد حضرت ابراہیم علیہ السلام آئے اور اسی منبر پر مجھ سے ایک درجہ نیچے بیٹھ گئے دوسرے  
پیغمبران کرام بھی جوق و جوق آئے اور مجھے سلام کرنے لگے تاکہ میرے چاند بھائی دلی رضی اللہ عنہ کو جنت کی اونٹنی  
پر سوار کر کے لایا گیا۔ ان کے ہاتھ میں لوئے عود اور ان کے چاروں طرف ایسی مخلوق تھی جن کے چہرے چودھوی کے چاند  
کی طرح چمک رہے تھے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے پوچھا یہ جو ان کو نسا پیغمبر سے میں نے کہا یہ پیغمبر نہیں بلکہ میرے  
چچا زاد بھائی علی بن ابی طالب ہیں۔ پھر پوچھا ان کے اوپر کون لوگ ہیں؛ میں نے جواب دیا یہ ان کے شیخ اور

Handwritten text line 1.

Handwritten text line 2.

Handwritten text line 3.

Main body of handwritten text, consisting of approximately 15 lines.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or concluding remarks.



اپنی یقین کر لیں کہ پوری کہانی جھوٹوں کے سرداروں کی من گھڑت، بنائی افزاد اور جھوٹ کی پھٹ ہے اور اس کی بڑی دلیل یہ ہے کہ حضرت علیہ السلام باطنی حوزین خلفائے راشدین تک کا زمانہ نہیں پایا تو حجاج تک پہنچنے کا تو امکان ہی نہیں اگر وہ حجاج کے زمانہ تک زندہ ہوتے تو ان کی عمر ایک سو پچاس سال ہوئی ہوتی چاہے کسی بکھرے مرد نہیں کا اس میں ہی اختلاف ہے کہ علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بعثت بھی پایا یا نہیں۔ اور وہ ایمان بھی لائی تھی یا نہیں۔

اس کے علاوہ حجاج، شمر، سادات اور غلامان اہل بیت کے وابستگان کے متن مانتے اور خود بڑی یا نسبی طور پر شہرہ آفاق تھا۔ اور غائب کا ایک بزمین نزد تھا۔ امیر المومنین اور آپ کے اولاد سے اس کی دشمنی تو بظاہر تھی چنانچہ اہل سنت کی ایک جماعت کلاس دہرے اس نے شہید کیا پھر کسی کو اس کی جہاں کتابت کب تھی کہ اس کی مجلس میں بن جائے کوئی گھسی جائے۔

اس کے معاصروں اور زمانہ میں سے بھی اگر کوئی اس کے سامنے جاتا تو جان و آبرو بھانے کی فکر میں لڑنا و درمل رہتا۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر صحابہ کرام تک کی توہین و تزیل سے باز نہ آیا۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے بزرگان زمانہ کو مار ڈالنے کے کیا کیا جتن کئے اور کہاں کہاں ان کی تباہی نہ کرانی ان حالات میں یہ ممکن ہی کب تھا کہ علیہ السلام کے پاس آئیں اور اس دوسرے سے ان سے گفتگو کر پائیں۔ اور پھر یہ راہ بھی نہیں نکلتا کہ علیہ السلام کے پاس آئی کہوں نہیں۔ حجاج نے تو شیخوں میں سے تھا۔ نہ اس کے ہاں بخشش و داد و دہش کا سلسلہ تھا کہ کچھ ملے اور پالنے کی امید میں اپنی قوم غنی سعد کی خدمت گاہ سے جو حجاز میں طائف کے حوالے میں تھی عراق کے دور دور از مقام پر چلی آئیں۔

اور یہ بات تو تصور میں بھی آسکتی کہ اہل بیت کا اتنا کڑا دشمن یہ ساری باتیں سن کر بھی علیہ السلام کو ایک ہزار دینار ہی نہیں دیا بلکہ اس کا مستقل وظیفہ بھی مقرر کر دے گا یہ بات تو اس کے عقیدہ اور سرشت کے سراسر خلاف تھی اور پھر سارے ہی مورخ و فرادہ سنی ہوں یا شیعہ اس پر متفق ہیں کہ حجاج مرتے دم تک اپنے عقیدہ پر قائم تھا کتابت ہونا تو دور کی بات ہے اس نے اپنے عقیدہ میں نرمی یا کمزوری تک کو داخل نہ ہونے دیا اور یہ بات بھی سب مشتق ہو کر کہنے میں کہ زندگی کے آخری گھڑی تک امیر المومنین اور آپ کی ذریت کے سامنے دشمنی رکھنے اور سادات کشتی پر تلنا ہوا تھا۔

اب آئیے ذرا علیہ السلام کے دلائل پر ایک تنقیدی نظر بھی ڈالیں جن کو شیعہ نے بڑے طعنان اور بڑی چمک دکھ سے بیان کیا ہے۔

ملا نکرو، سب چند و چند دہوہ۔ جس پر بڑی طویل گفتگو درکار ہوگی بے حقیقت اور بے منہ ہی نہیں حدود پھر بھی ہیں میان ہم اطلاب اور طول ہے اگر نہ کہے صرف بارہ دہوہ ہی سپرد قلم کرتے ہیں۔

(۱) یہ سارے دلائل اہل اسلام کے عقائد کے خلاف ہیں۔ بلکہ یہود و نصاریٰ کے بھی کیونکہ کوئی دلی کسی جگہ کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۱۲) یہ سب باتیں قرآنِ نسوس کے ہی خلاف ہیں۔ کیونکہ قرآن میں جا بجا انبیاء کو تمام مخلوقات پر نفیست دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ ان کو ماری مخلوقات میں سے چنا اور منتخب کیا گیا ہے۔

(۱۳) ان استدلالات میں انبیاء کرام علیہم السلام کی لغزشوں کو شمار کیا گیا ہے اور پھر ان کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب و مناقب سے کیا گیا ہے اور انبیاء کے مناقب و مناقب کی طرف سے انھیں بزرگ کر لیں ہیں۔ اگر وہ لوگوں کے مناقب اور مجید و شرف کو برابر رکھ کر کہہ کیا جاتا تو ادھر تو وہ کاشائے حواز نکل آتا۔ نہ یہ طریقہ احتیاج تو ہر گز نہیں سکتا ہے۔ اس کی بنا پر تو کوئی شور و باشت اور بد بخت یہ بھی کہہ سکتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ نہیں میں اسیرانِ بدر سے نزدیک کے معاملے میں افتادہ اللہ چھوڑ دینے پر منافق کی مانند جنازہ پڑھنے پر غزوہ تبوک میں منافقین کو عدم شرکت کی اجازت دینے، یا طعیہ اور اس کے بھائیوں کو بانداری پر اللہ تعالیٰ نے باندازِ عقاب خطاب فرمایا۔

اور دوسری طرف و سرسٹ امیر المؤمنین بکر، ابوذر، عمار، سلمان اور عتد اور رضی اللہ عنہم، ان نفلانِ آیات میں شائشِ خزان۔ اور اس سے ایذا بآلہ و وہ یہ نتیجہ نکالے کہ یہ حضرات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوئے۔

(۱۴) سفرتِ آدم علیہ السلام جو تمام انما نفل کے باپ اور پوری نوع انسان کے اصل اصول ہیں ان کی اولاد میں جو نیکی اور خیر و نفع پذیر ہوتی ہے باپ جو نیک کے اٹلے ان کے اعمال نامے میں لکھی جاتی ہے کیونکہ ہر باپ مذہب لٹے شدہ ہے کہ زائدین اگر مومن ہیں۔ تو ان کی اولاد کے اچھے اعمال ان کے نامہ عمل میں ثبت کئے جائیں گے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بزرگی ان کے حق میں اصل اقی کا نزول اور عینِ نماز میں فیکر کو انکو بھی کاسدقہ حضرت آدم علیہ السلام کی عظمت و بزرگی کے مقابلہ میں ذرہ حقیر سے زائد نہیں۔ کیونکہ تمام انبیاء و اولیا، علماء و صلحا اللہ و اہلبا اور خود امیر المؤمنین کے جتنے بھی اعمال خیر ہیں وہ سب حضرت آدم علیہ السلام کے اعمال نامہ میں درج اور آپ کاذاتِ پاک میں جاگزین ہوں گے کہ بندگانِ دلاوت، نو بہر شرمندگی کی سنت آپ ہی سے تو جاری ہوئی اور اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد صریح ہے۔ مَن سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (اسلام میں جس نے نیک رسم کی بنیاد ڈالی اس کو اجراء سنت کے اجر کے ساتھ اس پر عمل کرنے والوں کا اجر بھی ملتا رہے گا۔)

(۱۵) بیانِ نفیست کے سلسلہ میں حضرت نوح علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ کی بیویوں میں موازنہ بھی عجیب اور انوکھا طرزِ استدلال ہے جو کسی بڑے دماغ والے شیعہ ہی کے لئے طردِ انتہار ہو تو ہو۔ کسی مسلمان کو تو اپیل نہیں کرتا۔

کیونکہ کسی کی بیوی کسی دوسرے کی بیوی سے افضل ہونا اس کے شوہر کی انسانیت، اہل بیت نہیں کرتا اس مطلق کی رو سے مانا پڑے گا کہ فرعون پیغمبروں سے افضل تھا کیونکہ وہ درجِ نفلوں بالا جماع حضرت نوح و حضرت ابراہیم علیہما السلام کی بیویوں سے افضل تھیں، اور بغیر نبی شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ ازواجِ رحل اللہ سے افضل تھیں تو اب آپ دیکھ لیجئے کہ اس استدلال کی روشنی میں کون شوہر کس سے افضل ہوا۔؟ (یہی نو مکر فریب کے وہ جالی ہیں جن سے شیعہ اہل ایمان کا شمار کھیلتے ہیں ان)

(۱۶) حدیث نو کشف الغطاء صحنِ گہری جوتی ہے۔ کیونکہ شیعوں اور سنیوں دونوں کی کتابوں میں مذکورہ

سند کے ساتھ یہ حدیث نہیں ہے۔

اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تو اس سے افعیت ثابت نہیں ہوتی کہ چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ بھی کی زیادتی کا انکار کیا ہے، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اطمینان کی طلب کی ہے اور اطمینان کوئی اور شے ہے۔ اور یقین کچھ اور لہذا اطمینان حاصل ہونے کے بعد یقین میں زیادتی لازم نہیں آتی بلکہ اطمینان تو حیا سے مشابہہ ایک حالت کا نام ہے۔ اور یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ زیادہ ہونے والی چیز اس چیز کی جنس سے ہونی چاہئے جس پر زیادتی کی گئی ہے۔

(۷) معراج کی رات میں جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز کو پورا کیا ہے۔ یہ پایہ نبوت کو نہیں پہنچا بلکہ اس میں اختلاف ہے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے کتاب المعراج میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی ایک طویل حدیث میں یوں بیان کیا ہے کہ آسمان پر فرشتوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں کہا اِنَّكَ تَخْلُقُ الْاَنْفُسَ فِيْ ثَوْبِ عِلْيَا بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ جب آپ زمین پر تشریف لے جائیں تو علیؑ سے ہمارا سلام کئے۔ پھر اسی کتاب میں ابن بابویہ نے بھی یہی لکھا ہے کہ مجمع یہ ہے کہ معراج کی رات حضرت علیؑ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہیں تھے بلکہ مین پر غصے البتہ حجاب کا پردہ نظر کے سامنے سے اٹھ گیا تھا۔ جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم ملکوت میں مشاہدہ فرما رہے تھے اس کو حضرت علیؑ یہیں زمین سے دیکھ رہے تھے۔

اور صاحب نوادر الاسول نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے اور قطب راوندی نے ہرمیزہؓ سے اس الفاظ پر روایت نقل کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَلِدُهُ اَوْ سُرْلَى وَاَنَّهُمَا اِذَا كُنَّا نَرَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُوْجِحًا لِرَاتٍ جَابَ مِنْهُنَّ بَخِيلٌ كَرِيمٌ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ دَسْمُ كَمْ هُمَا تَقَى جَوَ كَيْفَ نَبِيُّ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ دَسْمُ دِكْحَتِهِ وَهِيَ آيَةٌ فِي كِتَابِهِ

شیعوں کے نزدیک دروہوں روایتیں صحیح ہیں اور دروہوں ایک دوسرے کی خدا اور باہم مناداتیں ہیں  
(۸) جابر و عبدی کی گذشتہ حدیث میں ذکر ہوا ہے کہ تمام انبیاء کی بعثت ولایت علیؑ پر ہوئی بلکہ شیعہ کے منہ  
ہی ولایت علیؑ میں سفر ہیں، چنانچہ قاضی نور اللہ شوحسری نے اس کی تصریح کی ہے اسی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کو جب ابتدائے نبوت سے ہی علیؑ کی ولایت حاصل تھی تو مولیٰ کی رات کو اللہ تعالیٰ سے درخواست کرنا تحصیل حاصل  
اور پہلے سے موجود چیز کی طلب ہے جو ایک مہمل اور بے معنی عمل ہے۔

(۹) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے گھر اور خوف اور حضرت ملی رضی اللہ عنہ کے اطمینان کے متعلق جو اس روایت میں کہا گیا ہے، وہ نہ اسفاً غلط ہے۔

اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ میں غور و فکر میں ہوں اور پیغمبر کا تابع مجھ سے ان کو کوئی سوال ہی نہیں تھا کہ اس کی بنا پر مجھے ارادہ الیں اس لئے ان کے ڈرنے کا کوئی سوال ہی نہیں تھا چنانچہ مشرکین مکہ نے ان کو باغض بھی نہ لگا یا۔

اس کے علاوہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو تسلی دی تھی اور فرمادیا تھا کہ وہ تمکو کوئی نقصان نہیں پہنچائیں گے لہذا ان کے اطمینان کا سبب قبولِ پیغمبر پر ایمان تھا۔ اسی نے ان کے دل کو مطمئن رکھا۔

اس کے علاوہ باہم جنگ و قتال کی ابھی فوجت ہی نہیں آئی تھی ان کے علاوہ دوسری طرف محبت کے اسباب قربت و رشتہ داری اور ابوطالب کی ریاست یہ سب چیزیں بدستور قائم اور برقرار تھیں اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ خوف بھی لگا ہوا تھا کہ اگر ان کو کوئی نقصان پہنچا تو حمزہ و جاس (یعنی اللہ نہم) اور دوسرے چچا زاد بھائی اس کا بدلہ لینے کو تیار و موجود ہیں۔

اور دوسری سنی علیہ السلام کو ان باتوں میں سے کوئی بات موصول نہ تھی بلکہ ان کو یہ گمان غالب تھا کہ یہ لوگ مجھے قبیلے کے بدلہ قتل کر ڈالیں گے اور اس سلسلہ میں رؤسائے قبیلہ کے مشورے اور تدبیریں ایک معتبر ذریعہ سے ان کو بھی معلوم ہو گئی تھیں اور فرعون سے محفوظ رکھنے کا خدائی وعدہ بھی ابھی نہیں ہوا تھا۔ اور جب یہ وعدہ الہی اتّٰی مَعَكُمْ اَنْتُمْ وَارَکُمْ دین تم دونوں کے ساتھ ہوں اور سب کچھ دیکھ اور سن رہا ہوں اور اَنْتُمْ اَوْفَیْ اَتْبَعُکُمْ اَلْاَلْبَیْزُ و تم دونوں اور تمہارے پیروکار بھی غالب رہیں گے۔) کے الفاظ میں ان تک پہنچا تو ان کی پوری تسلی ہو گئی اور پھر اس فرعون کے مقابلہ میں ڈٹ گئے جس کے دبدبہ اور فوج و لشکر کا حال معلوم ہتی ہے کہ کفار قریش کی نسبت تو اس کے سامنے اتنی بھی نہیں جتنی ایک تنکے کی پہاڑ کے سامنے ہوتی ہے اور پھر اسی باسطرت و جبروت بادشاہ کی عین ناک کے نیچے اسی شہر میں چالیس سال تک رہتے رہتے رہے۔

بخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جب (بقول شیعہ) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان سے خلافت چھینی تو اس کمزور اور بزدل شخص کا خوف اور ڈر ان کے دل میں اس قدر بیٹھ گیا کہ امامت سے بھی دست بردار ہو گئے۔ حالانکہ ان کی امامت حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی طرح اللہ تعالیٰ کی طرف مقرر شدہ تھی، اس خوف اور تکیہ کی وجہ سے بہت سے فرائض اور واجبات کو چھوڑا اور قرآن کی تحریف اور احکام کی تبدیلی گوارا کی اور اس پر راضی رہے۔

اسی طرح جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں (بقول شیعہ) جب ان کی دھڑ کو چھینا تو انتہائی خوف اور ڈر کی وجہ سے اس ذلت کو بھی قبول کر لیا۔

حالانکہ یہ سارا خوف و ہراس صرف نقصان پہنچنے کا اندیشہ، موبہوم پر مبنی تھا۔ نہ جان بچانے کے خطرے پر یا اس لئے کہ شیعوں کے نزدیک یہ امر تسلیم کردہ اور طے شدہ امور میں سے ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہوتا ہے۔ اور وہ اپنے امتیاز سے مرنا ہے۔

اور اہل سنت کے نزدیک بھی بطریق صحیح یہ ثابت ہے کہ جب ایک دفعہ تعین منیع میں حضرت علی بیار ہوئے اور صحابہ کرام و مزارع اللہ علیہم السلام کو آئے تو آپ سے کہا کہ یہ آبادی گنوار کسانوں کی ہے اس لئے شامب یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مدینہ منورہ تشریف لے جائیں اس لئے کہ خدا خواستہ کوئی امر میں دفعہ پذیر ہو جائے تو تجیز و تکفین تو تسلیم و خشط طریق سے ہو سکے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے قتل کی حقیقت سے پورے طور پر آگاہ فرمایا ہے، جب تک وہ وقت نہ آجائے۔ ایسی دلیلی بات کا مجھے کوئی خطرہ نہیں اسی طرح متعدد بار آپ نے اپنی شہادت کے متعلق تفصیلات بتائیں۔ بلکہ منقول تو یہاں تک ہے کہ آپ نے قاتل کی تعین بھی فرمادی تھی۔ تو ان معلومات کے ہوتے ہوئے (شیعوں کا بیان کردہ) خوف و ہراس

کہوں تھا۔ ؟

(۱۰) حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق روایت میں جو کچھ بیان ہو رہا ہے اس سے خدا کی پناہ مانگنی چاہیے کہ وہ جاہ و حشمت و نیاوی کے طالب ہوئے ہوں اس لئے کہ یہ عقیدہ رکھنا قرآن کے دامن نبوت پر دھبہ لگانے کے برابر ہے اور مرثانان کی نبوت کے انکار کے مترادف ہے۔ جسے غالباً شیعوں بھی گوارا نہ کریں گے۔ اس لئے لامحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس دعا و طلب میں وجاہت و نیاوی نہیں بلکہ کوئی اور صیغہ غرض مد نظر ہوگی۔

اس سلسلہ میں سید مرتضیٰ کی وہ کتاب قابل غور و توجہ ہے اور تنزیہ الانبیاء والائمہ کے سلسلہ میں شیعوں کے ہاں مستبر بھی جانی ہے اس میں اس نے جو ترجیحات بیان کی ہیں۔ وہ ذرا سمجھنے کی ہیں۔

(۱) جو ممکن ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس قسم کے ملک کا مطالبہ اس لئے کیا ہو کہ وہ آپ کی نبوت کی دلیل و معجزہ بن جائے۔ کیونکہ معجزہ وہی ہوتا ہے جس پر کوئی دوسرا قادر نہ ہو جائے۔

(۲) یا ملک کی طلب آپ نے صرف مخلوق خدا میں عدل و انصاف قائم کرنے اور رشد و ہدایت پھیلانے کی غرض سے کی ہو کیونکہ یہ مقصد شاہی اقتدار کے تحت آسان طریقے سے حاصل ہو سکتا ہے جو جوں جوں اقتدار بڑھتا ہے اس مقصد کی راہیں کشادہ ہوتی ہیں۔

(۳) یا لَاحِدٌ تَنْ لَبَدِی سے مراد صرف ان کی امت ہو گویا درخواست کا یہ مطلب ہو گا کہ اس بادشاہی امتیاز سے وہ بحیثیت نبی اپنی امت سے ممتاز ہو جائیں "اس توجہ میں صاف غلطی ہے، کیونکہ احادیث و معجمہ اور اس نص کے ظاہری الفاظ علوم پر دلالت کرتے ہیں پھر کوئی توجہ یہ اس وقت صیح ہوتی کہ وہ اسی صفت کی بادشاہت طلب کرتے نہ اصل بادشاہت اس لئے کہ نبی کا امتیاز اپنی امت سے اور دوسری چیزوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ بادشاہت ہی کیا ضروری ہے۔

(۴) یا اللہ تعالیٰ نے ان کو باخبر کر دیا ہو گا کہ اس طرح کا ملک جو ملنے کے بعد ہی ان کو دنیا میں صلاح و تقویٰ حاصل ہو گا۔ نیکوئی، بھلائیوں اور طاعات کی کثرت نصیب ہوگی۔ بخلاف اس کے کہ اگر یہی ملک کسی دوسرے کے ہاتھ آتا تو بجا ہے اس کے کہ اس کے لئے صلاح و تقویٰ کا سبب بنے تو جہاں الی الحق اور طاعات و خیرات سے اس کے لئے مانع نہ ہو جائے۔

ان ترجیحات کے علاوہ اسی قسم کی اور باتیں بھی اس کتاب میں درج ہیں بہر حال ان سے حضرت سلیمان کی کمتری اور حضرت علیؓ کی برتری ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دنیا کو طلاق دینے کے بعد بھی خوف کی نہ صرف خواہش کی بلکہ اس کے لئے جدوجہد بھی فرمائی تاکہ مسلمانوں میں باہم کشت و خون کی قربت تک آئی۔

اس طرز عمل سے گویا یہ واضح ہو گیا کہ بعض لوگوں کے لئے دنیا سے دست برداری طلب ملک کے مخالفت نہیں کیونکہ طلب ملک ہے ان کا مقصد معمول جاہ و مال نہیں بلکہ دشمنان خدا سے چہار کرنا، ظلم کی کئی حکام شریعت کو رواج دینا بیت المال کی نگہداشت اور تعدادوں پر اس کی تعمیر بھی اس طلب کا مقصد ہو سکتا ہے لہذا حضرت سلیمانؑ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں اس امر میں تو باہم متفق ہیں کہ طلب ملک و مملکت کے وقت دونوں کے دلوں میں یہی





سے پوچھے گا کہ تم نے میرے ان بندوں کو بہکا یا تھا یا یہ خود ہی بہک گئے تھے،

اس پر یہ حضرات بھی عذر کریں گے۔ تاکوذا استخفناک ما کان یخفی لنا ان نختد منک من اولیاء  
دودہ کہیں گے تو پاک ہے ہمارے لئے یہ لائق ہی نہ تھا کہ ہم تیرے سراکشی کو دل بناتے، اور ظاہر ہے اس قسم کی  
باز پرس میں کوئی الزامی پہلو نہیں ہے کیونکہ اس باز پرس سے قرآن پر تشکیک کرنے والوں کو ڈانٹنا ڈپٹنا مقصود ہے  
اور تنبیہ کر کے خود ان کے معبودوں کی زبان ان کے مذہب و عقیدہ کا کذب ظاہر کرنا ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ ایسی باز پرس فرشتوں سے بھی ہوگی حالانکہ فرشتے بالا جماع معصوم ہیں اور فیہ کلان  
نہ وہ قابل مواخذہ ہیں نہ لائق عقاب!

چنانچہ ارشاد ہے۔ وَکَذِبُوا عَنْهُمْ فَجَعَلْنَاهُمْ سَقَمًا فَكَلَّمُوا وَلَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ عَنِ السَّفَاةِ لَآتَيْنَهُمُ الْيُسُفُوفَ اِنَّ اُولَئِكَ هُمُ السَّافِهُونَ  
ان سب کو جمع کریں گے اس وقت فرشتوں سے پوچھیں گے کہ کیا یہ لوگ تم کو پوچھتے تھے۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے باز پرس نہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہونا یہ قرین انصاف تو ہے۔  
قابل اعتراض بالکل نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیغمبر تھے اور پیغمبر کا فرمان قطعی دلیل ہوتا ہے اس لئے  
اس سے استمال کر کے اللہ تعالیٰ کے سامنے عذریاں کیا جاسکتا ہے بخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ آپ سید الاولیاء و  
تھے مگر پیغمبر بالکل نہ تھے اور ولی کا قول دلیل قطعی بالکل نہیں اور نہ اس سے استدلال کر کے بارگاہ ایزدی میں  
غور کیا جاسکتا ہے۔

اور پھر ایک بات اور بھی ہے کہ امت کی اچھان اور برائ پر پیغمبر کی شہادت ضروری ہے چنانچہ ارشاد باری  
ہے۔ وَکَذِبُوا عَنْهُمْ فَجَعَلْنَاهُمْ سَقَمًا فَكَلَّمُوا وَلَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ عَنِ السَّفَاةِ لَآتَيْنَهُمُ الْيُسُفُوفَ اِنَّ اُولَئِكَ هُمُ السَّافِهُونَ  
ایک گواہ اٹھائیں گے۔ اور ان سب پر آپ سے گواہی لیں گے۔ اس مضمون کی اور بھی آیات ہیں مگر امت پر  
ولی کی شہادت ضروری نہیں! لہذا معلوم ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے سوال کرنا اور حضرت علی سے نہ کرنا حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام کی شخصیت کی واضح دلیل ہے۔

(۱۲) روایت مذکورہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے وہ معنیٰ بڑا تاریخی  
اعتبار سے سراسر بے اصل و بنیاد ہے اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جائے پیدائش میں بڑا اختلاف ہے بعض  
کہتے ہیں۔ فلسطین میں ہوئی تو بعض دوسرے مصر میں مانتے ہیں اور بعض دمشق (شام میں) مگر مشہور قول یہ ہے کہ  
آپ کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی مگر یہ بات کسی مورخ نے لکھی نہیں کہ حضرت مریم علیہا السلام کو بیت المقدس  
میں دوزخ لاحق ہوا اور اگر یہ صورت تسلیم کر لی جائے تو یہ کہاں سے ثابت ہوگا کہ ان کو بیت المقدس سے نکالا  
گیا قرآنی عبارت تو صاف یہ بتاتی ہے کہ ان کو دوزخ کی وجہ سے سخت بے چینی لاحق تھی انہوں نے چاہا کہ کسی  
چیز سے پیچھے لگا کر سہارا لیں چنانچہ دیرانے کی طرف نکل کھڑی ہوئیں۔

چونکہ ہمچے باب کا نفع ملک (فرشتہ) سے تھا اس لئے وہ شراک بھی نہیں، اسی لئے کسی سے مدد بھی  
نہ لینا چاہتی ہوں گی، لا محالہ اس وقت جنگل ہی ان کے حال کے مطابق تھا وہاں جا کر ایک کھجور کے تنے سے  
ٹھیک لگا کر بیٹھ گئیں جنگل کا ماحول، ولادت کے محل سے ناواقفیت تنہائی اور دوزخ اس لئے بے ساختہ بہت

کی دعا ہوں پر آگئی، فاجاءَ ہا اِنْعَامِ اِلٰی جَدِّحِ اِتَّخَذَتْ فَلَيْتَ لِيْ مِثْلَ قَبْلِ هٰذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مَّزِيًّا۔  
دردزدان کو ایک گھوڑے تنے کی طرف لایا داس وقت، انہوں نے کہا کاش میں اس سے قبل ہی مر کر بھولی  
میری ہوجاتی۔

فاطمہ بنت اسد، رضی اللہ عنہا کے متعلق جو یہ کہا گیا کہ ان کو وحی ہوئی کہ خانہ کعبہ میں جا کر وضو عمل کریں درحقیقت  
ایک بے لطف جھوٹ ہے کیونکہ اسلامی یا غیر اسلامی کسی فرقہ کے نزدیک بھی وہ نبی نہیں تھیں پھر حجاج نے اس کو کسی بنا پر  
تسلیم کر لیا یہ قابلِ تعجب بات ہے۔

مشہور روایت میں آیا ہے کہ ایامِ جاہلیت میں یہ رواج تھا کہ جب کی چندہ تاریخ کو کعبہ کا دروازہ کھولتے اور اس  
مبارک گھر کی زیارت کے لئے اندر داخل ہوتے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بھی چونکہ اسی دن ہوئی تھی اس لئے  
اس کو یوم الاستفقا یا روزہ مریم کہتے ہیں۔

بزرگوں نے اس دن کے کچھ ارادہ و وظائف بھی مقرر کئے ہیں۔ رسم یہ تھی کہ اس دن سے ایک دو روز پہلے  
عورتیں کعبہ کی زیارت کرتیں۔ اتفاقاً عورتوں کے لئے مخصوص انہیں دنوں میں فاطمہ بنت اسد نے بھی زیارت کا ارادہ  
کیا گو ان کی موت گزر چکی تھی مگر یہ دن چونکہ سال میں ایک ہی مرتبہ آتا تھا۔ اس لئے باوجود ایسے دنوں میں حرکت و دشواری  
اور باعث تکلیف ہوتی ہے مگر انہوں نے تکلیف برداشت کر کے اپنے کو کعبہ کے دروازے تک پہنچایا اس زمانہ میں بھی  
بات کعبہ قدر آدم سے اونچا تھا۔ اور سیر میں وغیرہ بھی ہوتی تھی اس لئے عورتوں کو ان کے مرد بدقت تمام اوپر  
چڑھاتے تھے

چنانچہ اس اٹھانے بٹھانے کے سبب درد میں اضافہ ہو گیا، فاطمہ نے خیال کیا کہ غٹھڑی دیر میں یہ تکلیف جاتی رہے  
گی میں اس کی وجہ سے زیارت کعبہ سے کیوں محروم رہوں وہ جیسے ہی دروازہ میں داخل ہوئیں۔ درد نے شدت اختیار کر لی  
اور حضرت ملی رضی اللہ عنہا کی ولادت ہو گئی۔

شیعوں کی روایات میں یہ واقعہ دوسرے انداز سے بیان ہوا ہے کہ مدتِ حمل گزر جانے اور درد کی شدت میں اضافہ  
کے سبب جناب ابوطالب مایوس ہو کر شفا طلبی کے لئے ان کو کعبہ میں لے گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فضل فرمایا اور جلد  
ولادت ہو گئی۔

کتاب شیعہ میں یہ روایت جناب امام زین العابدین رحمہ اللہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔ اَخْبَرَنِي زَيْنُ الْقَدِّ  
بْنُ جَعْفَرٍ السَّاعِدِيُّ عَنْ اَبِي عَمَّارٍ رَوَى عَنْ عَبْدِ السَّامِيِّ أَنَّهُ قَالَ قَالَتْ كُنْتُ ذَاتَ يَوْمٍ فِي نِسَاءٍ مِنَ الْأَنْعَابِ  
إِذَا أَقْبَلَ أَبُو طَالِبٍ فَلَقْتُ كَهَ مَا شَأْنُكَ قَالَ إِنَّ فَاطِمَةَ بِنْتَ أَسَدٍ فِي شِدَّةٍ مِنَ الْوَلَدِ وَأَنَّهَا لَا تَقْضِي  
شَيْئًا أَتَّخِذُ بِهَا وَجَاءَ بِهَا إِلَى الْكُفَّةِ فَذَخَلَ بِهَا وَقَالَ أَجْلِسِي عَلَى اسْمِ اللَّهِ فَجَلَسَتْ وَوَلَقْتُ حُلَّتَةً فَلَمَّ  
غُلًّا مَّا تَطِيقَا فَسَآءَ أَبُو طَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔ انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو زبردست عذاب اسامیہ نے خبر دی اور انہوں  
نے روایت کی ام امارہ بنت عباد علیہ السّلام ایک روز مستوراتِ عرب کے ساتھ بیٹھی ہوئی  
تھی کہ ایک ابوطالب فکر مند سے وہاں آئے میں نے ان سے خیریت اور حال پوچھا تو کہنے لگی فاطمہ بنت اسد  
دردزدان کی تکلیف میں مبتلا ہے مگر ولادت نہیں ہو رہی۔ پھر انہوں نے فاطمہ کا ہاتھ پکڑا اور کعبہ تک لائے اور زبرد



لے گئے، اور کہا اللہ کا نام لے کر بیٹھ جاؤ وہ بیٹھ گئیں تو درود کی شدت اور بڑھ گئی اور بالآخر ایک بچہ کو جنم دیا جس کا نام جناب ابوطالب نے علی رکھا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر کعبہ میں پیدا ہونے ہی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر برتری حاصل ہوئی، تو حضور علیہ السلام سے بھی ان کو افضل ہونا چاہیے حالانکہ ایسی بات نہ سنی سوجھ سکتے ہیں اور نہ شیعہ اس کے قائل ہیں۔

اور پھر تاریخ کی خبر کتاب میں یہ ہیں بتانا ہیں کہ ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے بھتیجے، حکیم بن حزام بن خویلد بھی کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ سو شیعہ مطلق کی رو سے ان کو بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں تمام انبیاء سے افضل ہونا چاہیے حالانکہ اسے سر پر وہ فقیہ عقول کی شناسات ظاہر ہے۔  
اٹھاسیدواں حصہ کہ اہل شیعہ تورات کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ شریعتیں صرف چھ گزری ہیں اور ہر نبی کے بارہ وحی ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت (۲) حضرت نوح علیہ السلام کی (۳) حضرت ابراہیم علیہ السلام (۴) حضرت موسیٰ علیہ السلام کی (۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اور (۶) حضور اکرم محمد مصطفیٰ علیہ السلام کی شریعت۔

لاحیہ راہی (شیعہ) نے عیساٰ اعظم (نامی کتاب) میں ان کے نام تفصیلاً درج کئے ہیں مگر نہ ان کے الفاظ و معانی کے بارے میں صحیح علم ہے نہ ان کے صحیح تلفظ سے کوئی واقف اور نہ اسے بات یہ کہ خود تورات میں اس نقل کا کوئی نام و نشان نہیں۔ لہذا اس کے مچھوٹ ہونے میں کیا شبہ ہے!

اور دلیل عقلی سے بھی اس کا افتراء ہونا معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ سابقہ انبیاء علیہم السلام تمام روئے زمین کے لئے مبعوث نہیں ہوتے تھے اس لئے شرائع کو غاس بعدا و مثلاً چھپا، میں محدود کرنے کا کیا مطلب ہے؟۔

دوسری بات یہ کہ اس وقت سلسلہ نبوت ختم نہیں ہوا تھا، حضرت آدم علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت شعیث علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت ادریس، پھر حضرت ابراہیم و اسحاق علیہم السلام ان کے بعد حضرت یعقوب، حضرت یوسف حضرت موسیٰ، حضرت یوشع علیہم السلام نبوت و رسالت سے سرفراز ہوئے اور دین کی برقراری خود ان انبیاء کرام کی ذوات مبارکہ سے ہی تو ان کے ساتھ اوصیاء کی ضرورت ہی کیا تھی۔

اگر یہ سب کچھ مان لیا جائے تو تورات کے حوالہ سے بارہ کے عدد کے سوا اور کیا فائدہ حاصل ہو اور اس میں یہ اختلاف ہے کہ ان بارہ میں خلفاء مثلاً نہ رضی اللہ عنہم بحیثیت اوصیاء شامل و داخل ہوں اور بحیثیت میں وہ وحی ہونے کے لائق اور حقدار بھی ہیں۔

کیونکہ جہاد کرنا، شہرہوں کو فتح کرنا، کفر کو مٹا دینا، مسکروں اور منکروں کی توبہ کرنا اور شریعت کو مکمل طریقہ سے نافذ وائج کرنا۔ ان ہی بزرگوں کے مبارک ہاتھوں سے جہاد کی ساری زندگی غاموشی، عزت اور گوشہ نشینی میں گزار دی۔ (اور وہ میوں والا کوئی کارنامہ انجام نہیں دیا)۔

نواسی وال دھوکہ دے کہ اسلام لگاتے ہیں کہ اہل سنت ظاہر الثبوت چیزوں کا بھی انکار کرتے ہیں، مثلاً اللہ تعالیٰ کو دیکھنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا دیدار بالوصاحت باطل اور محال ہے۔ کیونکہ کسی چیزوں کو دیکھنا چند باتوں کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ نہ پانی جائیں تو دیکھنا متعقّب نہیں ہو سکتا، مثلاً۔

(۱) دیکھنے والی چیز دیکھنے والے کے مقابل یا مقابل کے حکم (جیسے آئینہ میں صودت دیکھنا) میں ہو۔  
(۲) بالکل قریب نہ ہو۔

(۳) حد نظر سے بہت دور بھی نہ ہو۔

(۴) درمیان میں کوئی آڑ محال نہ ہو۔

(۵) اندھیرے اور تاریکی میں نہ ہو، بلکہ اس تک روشنی پہنچ رہی ہو۔

(۶) صوبہ لطیف بھی نہ ہو، کچھ نہ کچھ کثافت بھی ہو، جیسے ہوا کی لطافت کے سبب ہم اس کو نہیں دیکھ سکتے۔

(۷) دیکھنے والے کی نظر بھی سالم ہو اندھے پن، ارتقودے یا اسی قسم کے امراض چشم لاحق نہ ہوں۔

(۸) دیکھنے والے کا دیکھنے کا ارادہ بھی ہو۔

اور ظاہر ہے یہ ساری باتیں اللہ تعالیٰ کے دیدار کے بارے میں متصور نہیں ہیں۔

اس سلسلہ میں اہل سنت کا یہ جواب ہے کہ بطور عادت دیکھنے کے لئے وہ حقیقت یہی صورتیں شرط ہیں کہ ان کے بغیر عام طور سے کسی چیز کا دیکھنا ممکن نہیں لیکن بعض خاص حالات میں ان کے بغیر بھی دیکھا جاسکتا ہے اس بات کی کیا دلیل ہے کہ عقل بھی ان شرطوں کے بغیر کسی چیز کو دیکھنے کو جائز نہیں رکھتی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ بھی عام جاصلوں کی طرح عادیات اور ادلیات میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ عالم اور محقق ایسی غلطی نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں اگر اکثر لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ وہ برف کے بطور بارش گرنے کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ وہ خلاف عادت ہے۔ وہ انکار کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پتھر کے مانند ٹھوس اور جمی ہوئی چیز کے ٹودے کے ٹودے زین و آسمان کے درمیان صاف اور لپکے ہوئے ہوں اور پھر وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر برسیں۔ اور یہ بھی نہیں مانتے کہ موسم بہار میں چاند کی نعل اسی سے ہوتی ہے، حالانکہ سرد ممالک میں یہ بات عام اور مشہور ہے۔

خط استوا میں آٹھ فصلیں ہوتی ہیں، اس کو بھی ہندو جاہل نہیں مانتے اور محلات میں شمار کرتے ہیں۔ اسی طرح ہر ملک کے جاہل اپنے ملک کے مقررہ موسم کے خلاف یہود جات کی پیداوار کو بھی محلات میں شمار کرتے ہیں۔

اگر باغیچہ میں کسی شخص کی عادت ملوے آفتاب سے سونے اور غروب آفتاب کے بعد جاگنے کی ہو تو وہ ان چیزوں کے علاوہ جرمشعل، چراغ یا موسم جی کی روشنی یا چاند کی چاندنی میں دکھائی دیتی ہیں، ان کی روشنی میں دیکھنے والی چیزوں کا کبھی قائل نہ ہوگا، کیونکہ وہ دن کی حقیقت سے نا آشنا اور شعاع آفتاب کی کیفیت سے نا بلر ہے وہ نہیں جانتا کہ آفتاب کی شعاع کو اس کی معلوم شدہ شعاعوں سے کیا نسبت ہے؛ وہ کیا جانتے کہ آفتاب کی روشنی میں



دوسرے دن وہ روایت میرے پاس آئی اور سارا قصہ مجھے بتایا میں نے اس سے کہا کہ پھر مجھ پر میرے دوست کے طرح کیوں نہ کر دیا کہ میں گھر ہی میں رہتا اور دوست کا احسان مند نہ ہوتا۔ وہ کہنے لگی کہ تیرا بچہ مزین کے مقابلہ میں تھا۔ اس نے تجھ پر میری پوری توجہ نہ تھی اور تیرے بیٹے کا راز بچہ غصہ سے محفوظ تھا۔ اس لئے اس پر میری پوری توجہ تھی۔

ثابت قرہ مذکور نے یہ بھی لکھا ہے کہ فلاسفہ قدیم نے ایک سرمہ تیار کیا تھا جو اس قدر مغربی بھر تھا کہ اس کے لگانے سے دن کے وقت تارے نظر آتے تھے اور دور کی چیز ایسی نظر آتی تھی جیسے آنکھوں کے سامنے قریب ہی ہو میں نے وہ سرمہ بابل کے ایک شخص کے بطور تجربہ لگایا، وہ شخص کہنے لگا کہ ثوابت و سیارے اپنی اپنی جگہ مجھے صاف نظر آ رہے ہیں۔ میری نظر کثیف اور ٹھوس چیزوں سے بھی گزر رہی ہے۔ اور میں ان کے پیچھے کی چیزوں کو بھی مان دیکھ رہا ہوں، چنانچہ میں اور قسطنطین بن کوتاہ بعلبک بطور امتحان ایک گھر کے اندر گئے اور اس شخص کو باہر کھڑا کر دیا گھر کے اندر ہم نے ایک کتاب لکھی شروع کی وہ شخص باہر کھڑا ہوا ہلکے کتاب کی عبارت پر صحر کلفظ بلفظ سنا سنا گیا وہ یہ بھی بتا رہا تھا کہ پہلی سطر اس عبارت سے شروع ہوتی ہے۔ اور دوسری ان الفاظ سے پھر ہم نے ایک کاغذ لیا اور اس پر کچھ لکھنے لگے اس شخص نے بھی باہر ایک کاغذ لیا اور ہمارے لکھے کی ساتھ ساتھ نقل کرنے لگا۔ پھر ہم نے اپنے لکھے ہوئے سے اس کی تحریر ملانی تو لفظ بلفظ صحیح تھی۔

ایک مرتبہ قسطنطین اس شخص سے اپنے بھائی کا حال دریافت کیا جو بعلبک میں تھا اس نے نظر ڈال اور کہا وہ بیمار ہے اس کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے جس کا طالع برج ہے ثور کا تیسرا درجہ ہے چنانچہ تفتیش و تحقیق سے پتہ چلا کہ اس نے جو بتایا صحیح تھا۔

خدا کا ملائکہ کہ جو شخص عالم دنیا اور عالم آخرت کے فرق و اختلاف کو جانتا و مانتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر اعتقاد رکھتا ہے وہ ان تمام اسد کو بعید از عقل نہیں مانتا جن کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے جنت یا دوزخ میں کیا ہے اور اس میں تو اہل اسلام ہی نہیں ہر مذہب کا بھی اتفاق ہے کہ آخرت میں مومن کو کافر کو فرشتے، حوریں اور غلمان دکھائی دیں گے۔ اسی طرح بہشتی اپنے ملکیتی رتبہ کو ایسے دیکھے گا جیسے ابتدائی جسے کو دیکھتا ہو گا حالانکہ دونوں کناروں کے بین بڑی طویل طویل مسافت اور بعد ہو گا۔ چنانچہ ابن بابویہ قمی کی روایت مذکورہ کتاب المعراج کا وہ حصہ اس کی تائید کرتا ہے جس میں اس نے بتایا تھا کہ جناب امیر رومی اللہ عنہ زمین پر وہی کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر ملاحظہ فرما رہے تھے۔

اس کے علاوہ ابن بابویہ نے کتاب الروضہ میں متعدد صحیح طرق سند سے اور ابو جعفر طوسی نے کتاب الامالی میں روایات بیان کی ہیں کہ ہر مومن، جناب پیغمبر علیہ السلام و جناب علی و حسین رضی اللہ عنہ کی آرام گاہوں کو دیکھتا ہے۔ اور راوندی نے بھی روایت کی ہے کہ جب خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہ کی موت حمل پوری ہو کر حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کی ولادت کا وقت قریب آیا تو اللہ تعالیٰ نے حضرت خواجہ حضرت سارہ حضرت مریم حضرت آسیہ علیہم السلام کو ان کے پاس بھیجا کہ ان کی خدمت کریں۔ جیسا کہ ایک زندہ عورت کی زندہ عورتیں خدمت کرتی ہیں، حضرت خدیجہؓ ان کو دیکھتی تھیں ان سے ہم کلام ہوتی۔

منازلے کتاب البصائر میں بیان کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک رکھا اس کا اثر یہ ہوا کہ انہوں نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اور ان کے دستار کو عیدہ علیہ عیدہ عیدہ کے درجہ میں کشی کے واپسی سفر میں دیکھ لیا۔

ارشاد شیخ الطائف محمد بن النعمان نے کتب المقالات میں دعویٰ کیا ہے کہ مذکورہ اور تحریر کردہ آثار و اخبار شیعوں کے نزدیک تو اہل سنت کے نزدیک جتنے ہوتے ہیں۔

یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب اہل سنت روایت خالق و مخلوق میں کوئی تمیز و فرق نہ کریں اور دونوں مذہبوں کو متحد الہا بیت مانیں لیکن اگر گفتگو اور کلام کی بنیاد و محققین اہل سنت کے مذہب پر رکھیں جو یہ ہے کہ ان کے نزدیک مخلوق کا دیکھنا اور ہے۔ اور خالق کا دیکھنا جدا جدا ایسی روایت دنیا میں ایک دو بار سے زیادہ فروغ پذیر نہیں ہوئی اور وہ عین صریح غیر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت میں اشکال و اعتراض بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ بالکل ظاہر الثبوت چیز ہے۔ کہ ایک قسم کا مشروط ہونا بدیع شرطوں کے ساتھ یہ لازم نہیں کہ اہل سنت و جماعت میں انہیں شرطوں کے ساتھ مشروط ہو۔

نوسے وال دھوکہ دہا یہ کہتے ہیں کہ قبر کا مذاب اہل سنت اور دوسرے اسلامی فرقوں کے لئے محفوظ ہے لیکن امامیہ کہتے ہیں فاسق و فاجر مامی و فاسق کون نہ ہوں ان کے لئے عالم قبر میں سوائے لذت و نعمت کے دکھ کا کوئی سوال ہی نہیں۔

ان کا یہ اعتقاد ہے اصل اور نوسے کیونکہ خود شیعوں کی کتابوں میں صاف و صریح روایتیں اور آثار مروی ہیں جو ہر عامی دکن و گار مسلمان کے حق میں ہیں۔ بالعموم شیعوں کے حق میں، چنانچہ ابن بابویہ قمی عمران بن زید سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے، قُلْتُ يَا عَلِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنِّي سَمِعْتُكَ أَنْتَ تَقُولُ كُلُّ شَيْعَةٍ فِي الْجَنَّةِ عَلَى مَا كَانَ مِنْهُمْ قَدْ مَدَّ قُلُوبَهُمْ لِلَّهِ وَلَهُمْ فِي الْجَنَّةِ قُلُوبٌ كَيْفَ بَدَأَ اللَّهُ إِنْ الْقُلُوبَ كَيْفَ بَدَأَ اللَّهُ وَكَيْفَ بَدَأَ اللَّهُ فِي الْبَقِيَّةِ فَكَيْفَ بَدَأَ اللَّهُ فِي الْجَنَّةِ بَشَاطَةِ النَّبِيِّ الْمُسَاءِرِ أَوْ رُبِّي النَّبِيِّ الْكَفِيُّ وَاللَّهُ الْخَوَّزِيُّ عَلَيْهِمُ فِي الْبَزْدِ قَالَ الْكَلْبُ مِنْ كَيْفِي مَوْتِهِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ دُكَّاهُمْ نَسَى ابْنُ مَرْثَدَةَ عَلَيْهِ السَّلَامُ

کہ میں نے سنا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے سارے شیعہ جنت میں ہیں خواہ وہ کسی بھی حال میں ہوں فرمایا اللہ میں تم سے بچ گیا ہوں کہ وہ سب جنت میں ہیں۔ میں نے کہا میں آپ پر ندامت چھوٹے بڑے گناہ کی تو کثرت ہے فرمایا (ردگ تو) نبی اور ان کے وحی کی شفاعت سے (صاف ہو جائیں گے اور وہ اسب جنت میں ہیں لیکن والدین بزرگ میں تمہارے بارے میں خوفزدہ اور نگر مند ہوں میں نے کہا بزرگ کیا۔؟ فرمایا قبر کا عرو موت سے قیامت تک۔

اکاٹوسے وال دھوکہ دہا کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں اور دشمنوں کو دوست بھی دشمن ہی ہوتا ہے کیونکہ کہانے کہا ہے کہ دشمن تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دشمن۔ اپنا دوست کا دشمن اپنے دشمنوں کا دوست اسی طرح دوست بھی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دوست اپنے دوست کا دوست اپنے دشمن کا دشمن۔

پس لا محالہ اہل سنت بھی اہل بیت کے دشمن ہونے اور یہ کلام اس قاعدہ پر مبنی ہے جو اہل شرع و اہل عقل



کا مقرر کردہ اور ثابت کردہ ہے کہ کسی سے محبت رکھنے والا اس کے حبیب اور محبوب مددوں سے محبت رکھتا ہے اور اس کے دشمن کا دشمن یا جس کا وہ دشمن ہوتا ہے اس کا یہی دشمن ہوتا ہے اسی طرح کسی دشمنی رکھنے والا محبت رکھتا ہے اس کے دشمن سے اور اس سے جس کا وہ خود دشمن ہے

اور دشمنی رکھتا ہے اس کے حبیب و محبوب سے: لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ دوست عام ہے دوست رکھنے والے اور دوست رکھنے ہوئے سے اور دشمن عام ہے دشمن رکھنے والے اور دشمن رکھے ہوئے سے:

اہل سنت کی طرف سے اس طعن کا جواب ایک تو بطریق جدلی ہے کہ اہل سنت خواتع و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا اہل سنت جب اہل بیت کے دشمن ہوتے تو اہل بیت کے دوست ہوتے۔

اور شیعہ خواتع و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست ہیں تو اگر یا شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست کے دشمن ہوتے اور دوست کا دشمن دشمن ہوتا ہے تو ثابت ہوا کہ شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دشمن ہیں: اس ضمن میں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی جاسکتی ہیں جن سے شیعہ کی پیغمبر دشمنی ثابت ہوتی ہو

دوسرے: یہ کہ دوستی اور دشمنی جب براہ راست ہو تو بالواسطہ دوستی اور دشمنی کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح تمام نسبتوں اور تعلقات میں بھی یہی اصول کار فرما ہے کہ بالواسطہ یا بلا واسطہ کے مقابلے میں قابل لحاظ نہیں۔

مثلاً ایک شخص کسی کا ساک بھائی ہے اور اس کے دشمن کا ہم زلف بھی قریب اپنے بھائی کا دشمن شمار نہیں ہوگا ایسے ہی اگر ایک شخص کا نوکر اس کے دشمن کے نوکر کا بھائی ہے اور اس نوکر کو اس شخص کے دشمن کا نوکر نہیں کہیں گے یہی حال باقی نسبتوں کا سمجھ لو: پس اب جب اہل سنت بلا واسطہ اہل بیت کے دوست ہوتے تو اسی بلا واسطہ دوستی کا اعتبار ہوگا اور وہ دشمنی جو ان کے دشمنوں کے ساتھ دوستی رکھنے والوں سے بالواسطہ لازم آتی ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

حاصل گفتگو یہ نکلا کہ بالواسطہ اوصاف کا لحاظ اسی وقت ہے جب بلا واسطہ اوصاف نہ ہوں کیونکہ بلا واسطہ اوصاف قوی تر اور اولیٰ تر ہیں اور قویٰ ترکی موجودگی کے وقت کمزور ملائکہ کا اعتبار خلاف عقل ہے۔

تیسرے: یہ کہ تحقیق یہ ہے کہ نفس و دشمنی کا اعتبار صفات و حیثیات کے لحاظ کئے بغیر خلاف عقل ہے بلکہ دوستی اور دشمنی کی عرض و غایات صفات و حیثیات ہی ہیں۔

پس اگر کوئی شخص کسی کو خاص وصف و حیثیت کی وجہ سے دوست رکھتا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام حیثیات سے اس کو دوست رکھتا ہے اور دوستی اور دشمنی بالواسطہ کی تبدیلی اسی وقت ہوتی ہے کہ ایک ہی حیثیت سے اس کو دوست بھی رکھتا ہے اور دشمن بھی: پس اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو اس حیثیت سے دوست نہیں رکھتے کہ وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا یہ الزام ان پر آتا ہی نہیں۔

چوتھے: یہ بھی حقیقت شدہ امر ہے کہ اہل سنت ان کو دوست رکھتے ہیں جن کو وہ اپنے اعتقاد میں اہل بیت کا دشمن نہیں سمجھتے۔ بلکہ ان کے دوست اور اعتقاد میں موافق خیال کرتے ہیں اور ان کی روایتوں میں جزا تر یہ ثابت ہے کہ وہ ہمیشہ اہل بیت کے صالح اور شایعہ خواں رہے۔

ادراں کے دین و شریعت کے مددگار و معاون، ہجوئے نماذوں اور خطبوں اور دوسری دعاؤں میں ان پر درود بھیجتے رہے۔ البتہ شیعہوں نے اپنے گمان میں ان حضرات کو مخالف اور دشمن اہل بیت قرار دیا ہے تو شیعوں کے اس گمان

سے وہ واقعہ میں اہل بیت کے دشمن نہیں ہو جاتے پھر اہل سنت، اہل بیت کے دشمن کو کس طرح دوست رکھ سکتے ہیں جب کہ خود ان کی کتابوں میں اس سنیوں کی صحیح روایات موجود ہیں کہ ترجمہ: جو شخص آل عمر سے بغض رکھنے کی حالت میں مر جائے تو اگرچہ وہ نماز پڑھتا اور روزہ رکھتا ہو روزِ غم میں ڈالا جائے گا۔

اور طبرانی میں یہ روایات ہیں۔ مَنْ أَلْبَسَ أَهْلَ الْبَيْتِ كَهْرُ مَنَافِقٍ دَاخِلِ بَيْتِ سَمْعٍ رَكْنِ وَالْمَنَافِقِ هِيَ، لَا يُبْعَثُ أَهْلُ الْبَيْتِ أَحَدٌ وَلَا يُجِزُّ لَنَا أَحَدٌ إِلَّا نَبِيًّا يَوْمَ الْقِيَامَةِ مِنَ الْمُخَوَّضِ بِسَائِلِ النَّارِ ہم میں سے جو کوئی بھی اہل بیت سے حسد و بغض رکھے گا وہ تباہت کھدی حوض کوثر سے آگ کے کوڑے مارا جائے گا دیا جائے گا۔

اس طرح ترمذی نے زناد را رسول فی اخبار الرسل میں معزز مقداد بن اسود سے روایت کی ہے کہ مَعْنَى نَفْسِ الْإِنْسَانِ بِيَدِ اللَّهِ مِنَ النَّارِ وَحُكْمُ آلِ مُحَمَّدٍ جَوَازٌ عَلَى الْبَغْضِ إِلَى دَوْلَةِ اللَّهِ لِيَالِ الْمُحِبِّينَ أَمَّا مَنْ مَرَّ عَنِ الْعَذَابِ رَأَى أَلِ عَمَلِكِ حَزَنَ آگ سے برأت ہے اور آل محمد سے اللہ علیہ وسلم کی محبت بل صراط پار کرنے کا پروانہ ہے۔ اور آل محمد علی اللہ علیہ وسلم سے دوستی عذاب سے ضمانت ہے۔

بلکہ فاضل کاشانی نے بھی جو شیعہ امامیہ کے فتنہ میں سے ہے اہل سنت کو کہا رہا یہ رسول اللہ علیہ السلام کی محبت پر معذور سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی نجات کا قائل ہوا تھا۔ یہاں تک کہ ان کو اس پر جناب باری سے خواب و اجر کا ایسا وار قرار دیا ہے۔ یہی نہیں پھر ائمہ کرام کی روایات سے اپنے ان اقوال کو ثابت بھی کیا ہے یہاں ہم اس کے کھام کا طریقہ پیش کرتے ہیں تاکہ اس دھوکے کا انزالہ شیعہ فتنہ کی شہادت سے ایک ہی ہو جائے۔ الْبَغْضَةُ إِذَا كَانَ بَيْنَهُ يَوْمَ حَرْبٍ جَمْعًا وَإِنْ كَانَ مِنَ الْمُحِبِّينَ مِنَ أَهْلِ النَّارِ وَالْمُبْعُوضُ مِنَ أَهْلِ الْجَنَّةِ يُنْتَقَدُ الْفُجُورِيُّ الدَّوْلَةُ وَالشَّرْقِيُّ النَّارُ وَإِنْ أَخْطَا فِي إِيْتِمَادِهِ يَدُلُّ عَلَى ذَاتِهِ مَا سَأَلَهُ فِي الْكُفَى بِإِسْنَادِهِ مَنْ يَلِي جَعْفَرَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا كَانَ لَوَاقِعَ حَرْبٍ أَحَبَّ سَاجِدًا لِلَّهِ لَا شَايَةَ اللَّهُ عَلَى حَبْتِهِ يَا وَكَانَ مِنَ الْمُحِبِّينَ فِي عِلْمِ اللَّهِ مِنَ أَهْلِ النَّارِ وَلَوْ أَنَّ سَاجِدًا لِعَمَلٍ سَاجِدًا لِلَّهِ أَثَابَهُ اللَّهُ عَلَى لِعَنْبِهِ إِيَّاكَ وَكَانَ الْمُبْعُوضُ مِنْ عِلْمِ اللَّهِ مِنَ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَلَا يَحْفَظُ أَنْ هَذَا الْوَجْهُ وَالْمُبْعُوضُ يَرْبُ إِلَى حَبْتِهِ الْمُنَاقِمَ وَالْحَقِيقَةَ وَذَوْنَ الشَّخْصِ الْغُزَلِيَّ وَكَانَ الْمُبْعُوضُ خُصُومًا دَائِمًا لِلْمُحِبِّ وَالْمُبْعُوضُ يُحْبُوهَ وَمَنْبُوهَ وَمَنْبُوهَ وَرَأَى سَمِعَ بِمَعْنَاهُ وَأَخْلَقَهُ وَمِنْ هَذَا عِلْمُكُمْ بِهَا وَكَثِيرٌ مِنَ الْمُحِبِّينَ الْمُسْتَعْبِدِينَ سَيِّئَاتِهِ لَوْ رَعَيْنَا فِي عَصْرِ خِفَاءِ الْإِمَامِ الْبَغْضَةَ لَا يَسْتَتِرُ سَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مِنْهُمْ أَقْدَرُ نَعْمَ وَإِنَّمَا نَكْمُ كَمَا بَدَلُ عَلَيْهِ سَأَلَهُ الْكُفَى بِإِسْنَادِهِ الْعَجَبِ مَنْ دَرَاةً عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قُلْتُ أَصْلَحَكَ اللَّهُ أَرَدَيْتَ مِنْ مَنِّي وَمَا وَاجِبُ الْعِيَاةِ وَحَسَنَ وَنَحْلَهُ وَمَنْ لَا يَغُثُّ وَلَا يَفُوتُ فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ يَدْخُلُ أَوَّلِيكَ الْجَنَّةَ بِرَحْمَتِهِ وَفِي الْخِطَابِ الْعَبَّاسِيِّ عَنِ النَّبِيِّ بْنِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ فِي كَلَامٍ لَهُ لَمَّا أَخَذَ بِمَا عَلَيْهِ أَهْلُ الْبَيْتِ الَّذِينَ لَيْسَ فِيهِ إِخْلَافٌ وَهُوَ عَلَيْهِ مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ إِلَى اللَّهِ سَلِمَهُ وَتَجَابَهُ مِنَ النَّارِ وَدَخَلَ الْجَنَّةَ وَمَنْ وَقَعَتْ اللَّهُ تَعَالَى رَفَعَ عَلَيْهِ وَاحْتَمَمَ عَلَيْهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِغُورَةٍ وَكَانَ مِنْ الْأَمْرِ مِنَ الْيُسْتَبْرَهِ وَمَعْدَنُ الْغُثِّ أَيْ هُوَ هُوَ عِنْدَ اللَّهِ سَيِّدٌ وَدَلِيلٌ وَلَمْ يُمْ قَالَ بَعْدَ كَلَامِهِ إِنَّمَا النَّاسُ ثَلَاثَةٌ مَرُومٌ يُعْرِفُ حَقًّا وَيُذِلُّ لَنَا وَيَا مَدَّ يَدَا إِلَيْكَ نَامٍ حُبُّ اللَّهِ وَلَوْ وَنَا سَلَّمَ لَنَا الْعَدَاةَ يُعْبَرُ وَمَا يُدْعَى قَتْلًا وَمَا دَنَا وَنَحْلَهُ حَقًّا وَيَدِي مِنَ اللَّهِ



[illegible]

اسی نظریہ کے تحت ان برائے نام مخالفوں کی غایت کا حکم لگایا گیا ہے جو کسی امام کی پوشیدگی کے وقت موجود ہوں مگر وہ ہمارے ائمہ کرام کے ساتھ محبت رکھتے ہوں گو وہ ان کی پوری قدر و منزلت اور امامت کو نہ پہچان سکے ہوں۔ اس پر کافی کی وہ روایت ولایت کرتی ہے جو زوارہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے کہ میں نے آپ سے کہا اللہ آپ کو نیک بخت کرے مجھ کو اس شخص کے حال سے باخبر نہ کیجئے جو نماز پڑھتا ہے روزہ رکھتا ہے ہجرات سے بچتا ہے اور خوب فقرے دالہ سے مگر ہے ایسے لوگوں میں سے جو نہ ائمہ کے دشمن ہیں نہ ان کی امامت کے قائل ہیں پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان کو انچی رحمت سے جنت میں داخل کرے گا۔

اور امتحان طہری نام کتاب میں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے دوران گفتگو ایک مرتبہ آپ نے فرمایا جس نے اس بات کو لیا۔ جس پر اہل قبلہ متفق ہیں اور اختلافی بات کو حوالہ خدا کیا تو وہ معفوظ رہا اور اس نے دوزخ سے نجات پائی اور جنت میں جگہ پائی اور جس پر اللہ کا احسان ہوا اسے توفیق ملی اور رحمت تمام ہوئی تو اس کے دل کو صاحب ریاست اور مدح نامہ کی معرفت سے منور کیا۔ ایسا شخص اللہ کے نزدیک نیک بخت ہے اور اللہ کا دلی ولی ہے، پھر کچھ مزید گفتگو کے بعد فرمایا کہ لوگ تین قسم کے ہیں ایک وہ مومن جو ہمارا حق پہچانتا ہے ہماری تابعداری اور پیروی کرتا ہے۔ پس وہ نجات پانے والا اللہ کا محبوب اور ولی ہے۔

دوسرا وہ جو ہم سے عداوت رکھتا ہے ہم سے بیزار ہے۔ ہم پر لعنت بھیجتا ہے ہماری خونریزی کو ملامت مانتا ہے ہم سے حق سے انکار کرتا ہے اور ہم سے بیزاری کو اللہ تعالیٰ کا دین کہتا ہے۔ پس ایسا شخص کافر مشرک اور منافق ہے اس نے لاعلمی میں کفر و شرک کی جیسے بغیر جانے بوجھے کوئی اللہ کو گالی دیتا ہے اسی طرح یہ بغیر علم کے شرک کرتا ہے۔

اور تیسرا وہ شخص جو متفق علیہات کو قبول کر لیتا ہے اور جو بات محمد میں نہ کہے اسے اللہ کے حوالہ کرتا

ہے، ہم سے دوستی تو رکھتا ہے مگر ہماری پیروی نہیں کرتا اور نہ ہم سے عداوت رکھتا ہے۔ نہ ہمارے حق کو پہچانتا ہے۔ تو اس کے بارے میں ہم امید رکھتے ہیں کہ اس کو اللہ تعالیٰ بخش دے اور جنت میں داخل کرے کہ یہ ضعیف الامکان مسلمان ہے۔

فاضل کاشی کا یہ کلام بھلا ہر تو بڑا معقول اور پر مغز اور نفس سے خالی نظر آتا ہے مگر اس کی تہ اور گہرائی میں جھانکا جائے تو وہ نفس جیاں ہو جاتا ہے اور یہ کلام اصلاح و درستی کا محتاج نظر آتا ہے۔

اس کلام کا نقص تو یہ ہے کہ یہ اگر کرام کے کلام کے خلاف اور متضاد معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ اگر کرام نے تو لعیب کو روزِ جمعی کا فرار ناسخ فرمایا ہے جب کہ خود کاشی نے نہ کافی سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ نواصب اس بات کے مدعی ہیں کہ اگر اللہ اہل بیت سے ان کا بغض صرف اللہ واسطے کلمہ ہے اور بموجب قول امام مذکور جب ان کا بغض اللہ واسطے کہ ہو تو چاہے وہ خلاف واقعہ جو وہ بات بکا ثواب کا موجب ہو گا ایسی صورت میں ان کو کافر و فاسق کہنا کیسے درست ہو گا۔

پھر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں تفصیل ہے کہ جو شخص خاندانِ نبوت سے کم اور کم زور سی محبت رکھتا ہو، ان کی واقعی قدر و عزت کو نہ پہچانتا ہو اس کو ناجی قرار دیا ہے اور جو ان کے ساتھ عداوت رکھتا ہو اور اس میں غفلت و نبوت سے محبت کی بوتل نہ ہو اس کو ہلک ٹھہرایا ہے اس سے یہ پتہ چلا کہ جو بایں خدا سے عداوت کسی صورت میں عذر پذیر نہیں۔ البتہ محبت و تعلیم کے بستے درجے ہیں سب مقبول ہیں اور درجہ اولیٰ سے اعلیٰ تک ناجی و معذور محبت کے اعلیٰ درجہ میں تصور و دیکھ اور چیز ہے، اور عداوت اور چیز! قصور کو نظر انداز اور صاحب قصور کو معذور رکھیں تو بجا و درست ہے، لیکن عداوت میں اس کی گنجائش کہاں۔

اس کلام کی اصلاح و درستی پورے اور مکمل طور پر تو کتاب کے بارِ جریں باب قولہ و تبرأ میں انشاء اللہ پیش کی جائے گی یہاں صرف ناظرین کے انتقال کی تسکین کے لئے مختصر ساریاں کیا جاتا ہے لہذا اس کا مطالعہ نہایت توبہ اور غور سے کرنا چاہئے۔

اولیٰ تو یہ کہ محبوب و مبغوض میں فرق و تمیز کرنی چاہئے اور یوں سمجھنا چاہئے کہ استحقاقِ محبت و مبغوضیت دراصل دو قسموں پر منقسم ہے۔

(۱) ایک یہ کہ شارع کی طرف سے اس کا نبوت قطعی اور تو اتر کے ساتھ ہو اس قسم میں غلط واقعہ اعتقاد کو قابلِ غور و درگزر نہیں سمجھنا چاہئے کہ شرعاً جو محبوب ہو اسے مبغوض خیال کرے اور جو مبغوض ہو اسے محبوب اور اس بات میں کسی باطل تاویل اور فاسد تفسیر کو دخل انداز نہ ہونے دینا چاہئے اور نہ ایسی باتوں پر کان دھرنا چاہئے۔

دوسرے اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ معاذ اللہ اس شخص کو بھی معذور اور مستحقِ اجر مانا جائے گا جو بنیادِ کرامِ معلیم السلام کو ان کی تعزیروں کی وجہ سے اللہ مبغوض رکھتا ہو اور ابلیس اور فراعزہ کو نیز اگر کفر کو صرف اس لئے کہ وہ بھی آخر اللہ کے بندے ہیں اس کی صفات کے مظہر ہیں اللہ واسطے محبوب رکھتا ہو۔

(۲) دوسرے یہ کہ یہ استحقاقِ بطریقِ تو اتر ہم تک نہ پہنچا ہو۔ اور حضرت ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو کسی پر عمل کرنا چاہئے اور آپ کا وہ کلام جو مطلق ہے۔ وہ اس بنا پر کہ محبت و بغض جو اللہ واسطے کہ ہو گا وہ لا محالہ مزدوریاتِ دین کے مخالف نہ ہو گا۔ اگر فوراً کیا جائے تو آپ کا کلام صاف صاف اس قید کی خبر دیتا ہے جہاں آپ نے فرمایا ہے

دَرَن کَانَ فِی عَلَیْهِ اللّٰهُ خَلَقَتْ اَخْتَهُ ۲۔ کیر نکرا اللہ تعالیٰ پر شیدہ سلم کی طرف حوالہ اسی جگہ مناسب معلوم ہوتا ہے جہاں شریعت سے اس کا قطعی ثبوت مراعت کے ساتھ نہ ہو۔

قسم اول کے مجاہدین کی مثال اہل بیت نبوی (علیہ السلام) ہیں جن کی شان میں قرآن مجید میں ارشاد ہے قُلْ لَا اَسْأَلُکُمْ عَلَیْہِ اَجْرًا اِلَّا الْمُوَدَّةَ فِی الْقُرْبٰی اَد آپ فرماتے ہیں تم سے کسی مزدوری کا مجزا اپنے عزیز و اقارب سے محبت کے خواہاں نہیں ہوں،

دوسری جگہ ہوں ارشاد ہے۔ اَلَمْ اَیْرِیْدِ اللّٰهُ لَیْذِ حَبِّ مَعَكُمْ اَلِیْتَجِسْ اَھْلَ الْبَیْتِ۔ (اے اہل بیت اللہ تعالیٰ اس کے سوا کچھ نہیں چاہتا کہ تم سے جس دور کر دے۔

یا اس کی مثال وہ صحابہ کرام ہیں۔ جنہوں نے بیت و منوان کی ہجرت و نصرت پیغمبر کے فخر سے سرفراز ہوئے اور حضور علیہ السلام کے وصال کے بعد مرتدین کے فتنہ کا قلع قمع کرنے اٹھے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ یُحِبُّہُمْ یُحِبُّوْنَہُ اِن کو اللہ دوست رکھتا ہے۔ اور وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں۔ یا۔ یُحِبُّوْنَ مَنْ حَاجَّہُ اِیْہِ لِمَا کَانَ کُوْدُ دُوسْت رکھتے ہیں۔ جنہوں نے ان کی طرف ہجرت کی، یا سَمِعَ اللّٰہُ عَنْہُمْ وَرَضَ عَنْہُمْ اللہ ان سے راضی ہوا وہ اللہ سے راضی ہیں، یا لَوْ تَحَبَّلَ فِی قُلُوْبِنَا عَلٰی الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا۔ درجہ ایمان لائے ان کی طرف سے ہمارے دل میں کھوٹ پیدا نہ کر،

اسی طرح قسم اول کے مغضوبین کی مثال ابلیس اور دیگر تمام معاندین کفار ہیں۔ جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اِنَّ الشَّیْطَانَ لَکُذِّبٌ وَّ فَاحِشٌ وَّ کَاذِبٌ اَلْبَیْتَ شَیْطَانِ تَہَارِدُ عَنْہُمْ ہے تم بھی اس کو اپنا دشمن جانو، یا فرمایا۔ لَا یُحِبُّہِ الْمُؤْمِنُوْنَ اَلْکَافِرِیْنَ اَوْ یُکَاۡفِرُوْنَ دُوْنَ الْمُؤْمِنِیْنَ وَّمَنْ یَفْعَلْ ذٰلِکَ فَلَیْسَ مِنَ اللّٰہِ فِی شَیْءٍ دُوسْتوں کو چاہیے کہ وہ مومنین کے علاوہ کافروں کو دوست نہ بنائیں اور جو کوئی ایسا کرے گا اللہ کی طرف سے اسے کچھ نہ ملے گا نہ حمایت نہ امداد و نصرت، یا فرمایا۔ لَا یُحِبُّہُ قَوْمًا یُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰہِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَاُولٰٓئِکَ مِنْ حَادِّ اللّٰہِ کَذٰبٌ مُّؤَلِّی۔ (تم کسی قوم کو ایسا نہ پاؤ گے کہ وہ اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لاکر بھی ایسے شخص کو دوست بنائیں جس نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی ہو۔

ان ارشادات ربانی کی موجودگی میں اب کوئی نامی اہل بیت کی عداوت میں اور کوئی رافضی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف بغض رکھنے میں حاسم کر ان صحابہ کے بارے میں جھکا شمار مجاہدین اولین اور انصار سابقین میں ہوتا ہے اور جنہوں نے بیت و منوان کا شرف حاصل کیا اور مرتدین اسلام کو تہ تیغ کیا ہرگز معذور نہیں سمجھا جائے گا ہوں کوئی فرقہ ان بزرگوں کی حقیقی امداد و اتحیٰ قدر و منزلت سے کمر ہانے اور اپنی جہالت یا نادانی کے سبب یا کسی بے تدبیری کی بنا پر ان کے کسی مرتبہ، یا درجہ کا انکار کر بیٹھے تو وہ البتہ معذور شمار ہوگا۔

جیسے نقشبندی شیعہ یا خود حضرت ائمہ و مجاہدین اللہ کے وہ دوست یا محب جنہوں نے ان کی امامت کا انکار کیا۔ مثلاً محمد بن الحنفیہ اور زید بن علی بن الحسین رضی اللہ عنہم چنانچہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں بھی اسی قسم کے لوگوں کو معذور قرار دیا گیا ہے۔

قسم ثانی کے مجاہدین کی مثال عام نیک بخت مسلمان خصوصاً عام صحابہ عرب اور قریش میں اور اسی قسم کے

مبغضین کی مثال عام فاسق و فاجران ظالم اور کاذب لوگ ہیں کہ ان ہر دو فریق کی محبت و بغض کا ثبوت شریعت میں اوصاف عامہ کے تحت یا منہجیات کلیہ کے ضمن میں ہے مثلاً فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ** (در تحقیق اللہ بیکام کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّالِحِينَ** (بے شک اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ مِمَّا كَانُوا كَافِرِينَ** (بے شک اللہ تعالیٰ غازیوں کو دوست رکھتا ہے جس کی راہ میں جہاد کرتے ہیں، صفت بہت ہو کر گویا وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہیں) اور فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الشَّوَّاعِينَ** (و **يُحِبُّ الْمُنْهَقِينَ** بے شک اللہ تعالیٰ تو پر کرنے والوں اور پاک صاف پہننے والوں کو پسند کرتا ہے) نیز فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَاسِقِينَ** (بے شک اللہ تعالیٰ فاضلین کو دوست نہیں رکھتا یا حفصہ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان **أَيُّكُمْ أَكْرَبُ لِلَّهِ رَاضِيًا وَغَافِلًا** (و **لَسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ قَدْرِي** عربوں کو تین باتوں کے سبب دوست رکھوں عربی ہوں قرآن عربی ہے) اور اہل جنت کی زبان عربی ہے۔ یا فرمایا: **مَنْ أَهَانَ قَوْمًا كَيْفَ أَهَانَهُ اللَّهُ** (و **مَنْ عَادَى قَوْمًا كَيْفَ أَكْبَهُ اللَّهُ** رجوع قریش کی امانت کرے اللہ اس کی امانت کرتا ہے اور جو قریش سے دشمنی رکھے اس کو اللہ تعالیٰ گونہ ساز و دشمن ساز کرے) یا اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ** (و اللہ تعالیٰ ظالموں کو دوست نہیں رکھتا) نیز فرمایا **أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ** (سن رکھو۔ جھوٹے پرخندانی لعنت ہوتی ہے اور فرمایا **يَوْمَ لَا يُخَيِّرُ اللَّهُ النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا** جس دن اللہ اپنے نبی اور اس کے اصحاب کو رستوا نہیں کرے گا۔ **أَكْبَهُ اللَّهُ فِي الْأَمْثَالِ لَا تُخَيِّرُ رَحْمَتُهُ مَنْ كَفَرَ** (مَنْ أَهَانَ قَوْمًا كَيْفَ أَكْبَهُ اللَّهُ) (و **مَنْ أَبْغَضَهُ قَوْمًا كَيْفَ أَبْغَضَهُ اللَّهُ**) دیکھو دیکھو میرے بعد میرے صحابہ کو دشمن نہ بناؤ جو ان سے محبت رکھے وہ جو میرے محبت کے سبب سے ان سے محبت کرتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھے تو مجھ سے بغض رکھنے کے سبب سے ان سے بغض رکھے گا۔)

اس قسم ثانی کے تمام متعلقہ اشخاص میں سے ہر ایک کی محبت و بغض و دوجہ سے قطعی الثبوت نہیں اول یہ کہ ان عبارات کے منشاء اور مضمون کا ان خاص خاص ذاتوں میں قطعی طور سے پایا جاتا نا دور و کما ب ہے، دوم مضمون عبارت یا کلام کا کسی جگہ متحقق ہونا حکم کے تحقق اور وجود کے لئے اس وقت تک کافی نہیں جب تک تمام مواضع دور نہ ہو جائیں مثلاً محبت میں جب کے موافقات اتفاق ثابت باطن اور فاسد اور لود کا نہ ہونا ضروری ہے اسی طرح بغض میں اس کے موافقات یعنی صحت ایمان صفائے باطن، اور صلاح نیت کا ہونا لازمی ہے اور ان موافقات کے دور ہونا جانے کا قطعی اور یقینی علم تکمیل و نعم نبوت اور سلسلہ وحی بند ہوجانے کے بعد حاصل ہو گیا ہے۔

د جب تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے۔ اور سلسلہ وحی جاری تھا کسی بھی معاملہ میں قطعی اور یقینی علم ہوتا تھا مثلاً صحیح امامیہ میں لیغان صحابی رضی اللہ عنہ پر باوجود ان کے شرابی ہونے کے برائی سے یاد کرنے اور ان پر لعنت کرنے پر زبور و قرآن کی گئی آپ نے فرمایا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتا ہے (اس پر لعنت و پھٹکار نہ کرو) مالک بن دینار جن کا منافقین میں اٹھنا بیٹھا تھا۔ وہ ان کا بھی خواہ بھی تھا۔ جب ظاہری حالات کی بناء پر ان کو منافق کہا گیا تو اس کو روک دیا گیا اور اس کے ایمان صحیح ہو چکی تو شکی کی گئی ایک اور شخص جو بڑا معزز اور بدرہان تھا اس کے حق میں ارشاد فرمایا گیا۔ **يَحِبُّهُ الْمَلِكُ وَالْمَلِكُ رِزْقُهُ** (کہاں کا رزق ہے مگر دل کا

پاک ہے، اسی طرح کی اور بہتری شامل ہیں۔

مٹی ہذا محبت سے متعلق بھی بہت سی روایت اور آثار مروی ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے۔ مصنف گمان اور خیال  
آوران پر بھروسہ کر کے کسی کی قناعت اور بندی و رہائش کی شہادت نہیں دینی چاہیے تا آنکہ حقیقت حال پوری طرح  
منکشف نہ ہو جائے۔

جناب قسم اول کے جب محبت یا بغض معینہ اشخاص کی قطعی دلیل سے قوت اثر کے ساتھ ثابت ہو گئی تو اب مضمون  
علوم کا مستحق ہونا اور حکم کا پایا جانا قطعاً لازم ہو گیا۔ جیسا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا حال معلوم ہوا۔  
ہاں غصے والی دھوکہ دہا کہتے ہیں کہ اہل سنت و امامت کے معاملہ میں، بزدلی کو شجاع پر ترجیح دیتے ہیں۔  
حالانکہ خلاف و امامت کا تو درجہ ہی بہادری اور شجاعت پر ہے۔ اور کفار کے ساتھ جہاد و قتال اور ان پر فوج کشی  
اس کا خاصہ ہے۔ مزید وضاحت کے طور پر کہتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بہادری اور شجاعت میں تمام  
عالم میں مزب الفضل اور شہرہ آفاق ہیں۔ جناب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس کے کہ وہ بزدل ہیں۔ جسکی بزدلی  
پر قرآن کی یہ آیت دلالت کرتی ہے **إِنَّ يُقُولُ لِمَنْ أَجَبَهُ لَقَدْ تَقَرَّرْتُ** (جب کہ وہ اپنے ساتھی سے فرما رہے  
تھے کہ تم نہ کرو، معلوم ہوا کہ غلامی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ، غمگین اور فکر مند تھے۔ اور ایسے صبر آزمایں تھے  
پر غم کرنا ہی بزدلی کی نشانی ہے۔

اس طعن اور طعنے کا جواب کئی طریقوں سے دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ حزن اور غم سے روکنا (صاحب حزن کی) بزدلی کی نشانی بالکل نہیں ہے اس لئے کہ حزن و غم تو  
شجاع اور بہادری کو بھی ہوتا ہے اس لئے کہ حزن اور غم کے معنی کبھی مجبور چیز سے غمزدی یا کسی ناگوار چیز  
کا سامنے آ جانا ہے۔ اور یہ شجاعت کے منافی بالکل نہیں ہے۔

چنانچہ رستم جیسے شجاع کو بھی سہرا بک کے قتل پر غم ہوا۔ اور اتنا ہوا کہ اس نے ماتمی سیاہ لباس پہن لیا۔ ماتم کیا  
اور اگر بیان چاک کیا یہ گھر کی بات نہیں یہ واقعہ تو زمانہ بھر میں مشہور ہے۔ ہاں حزن کے بجائے خوف ہوتا تو  
البتہ قابل توجہ بات ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگر حزن سے روکنا نہ ملے کی علامت ہوتا تو پھر حضرت موسیٰ اور حضرت لوط علیہما السلام پر  
بھی یہی طعن وارد ہو گا کیونکہ ان حضرات کو تو حزن سے نہیں خوف سے منع کیا گیا ہے **يُؤْمِنُونَ لَا تَخَفْ** (اے موسیٰ  
و رومت) **يَا بَنِي إِدْرِيسَ لَا تَخَفْ** (اے بنو اسحاق) **لَا تَخَفْ** (اے یوسف) **يَا فِرْعَوْنُ لَا تَخَفْ**  
**وَلَا تَحْزَنْ** (اے فرعون) **إِذَا أَمَرْنَا لُؤْلُؤًا مِنْ الْفَنَاءِ** (اے لؤلؤ) **لَا تَحْزَنْ** (اے لؤلؤ) **وَلَا تَحْزَنْ**  
تم کہ اور تمہارے اہل کو (وہاں مذاب سے نجات دیں گے، مگر تمہاری بیوی کہ وہ البتہ پیچھے رہ جائے وہوں میں سے ہے،  
یہی نہیں بلکہ بعض نفوس قرآنی میں مرگت سے کہا گیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام واقعی خوف زدہ بھی ہوئے **فَاذْجَسَ**  
**فِي ثَغْبِهِمْ** (خبیثہ نفوس) **وَمِنْ ثَمَرِهِمْ** (اپنے دل میں وہ محسوس کیا۔

تیسرے تاریخ کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ جب کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گردن مہاکمہ میں چادر ڈال  
کر آپ کا گھر گھرنا اور دم گھٹنے سے آپ کی ہڈاں آنکھیں مسوا ہو گئیں۔ آپ کو سخت اذیت ہوئی تو ان کفار کے



ڈر اور خوف کے سبب بارہ دست عزیز و اقارب میں کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب نہ آ سکتا تھا۔ ایسے کھن لے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کی حوالت تھی کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و حمایت میں آگے بڑھے اور مدد فرمائی۔

اسی طرح جب ابن الرغزہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حمایت سے لہذا اٹھایا اور کفار مکہ کے قہر و غلبہ سے آپ کو ڈرایا۔ اور آپ کو اعلیٰ عبادت اور قرآن پڑھنے سے اذراہ مہر دی منع کیا، تو آپ نے جنت و دلیری کا یوں مظاہر فرمایا کہ اپنے گھر سے باہر ایک جگہ غصوں کے سب کے سامنے عبادت و تلاوت کا عمل شروع کر دیا اور بلند آواز سے قرات کی۔

ایسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دمال کے بعد مرتدوں کے قتل کے معاملہ میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اذراہ احتیاط، خوف زدہ تھے، جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے جس طرح جرأت و ہمت اور دلیری کا مظاہر فرمایا اس پر دنیا بھر کے دلیروں اور شہانِ انگشت ہر زبان ہیں۔

چوتھے۔ شیعوں کے شیخ الطائفة ابو جعفر طوسی کی روایت کے مطابق جو اس نے امالی میں بیان کی ہے شب معلوم کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بتادیا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے میرے بعد تم کو میرا ولیر میرا خلیفہ بنادیا ہے اور صاحبِ نوادِ الحکمہ کی روایت کے بموجب جو اس نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے بیان کی یا قطبِ راوندی کی روایت کے موافق جو اس نے بریدہ اسلمی رضی اللہ عنہ سے کی، جناب امیر رضی اللہ عنہم مراجع کے سفر میں آپ کے سہرہ تھے اور آپ نے روح محفوظ کا مطالعہ فرمایا تھا تو ان کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دمال کے بعد تیس سال زندہ رہوں گا اور امامت و خلافت کی سند یہ خاندانوں کا اور پھر محمد کو ابنِ طعم مرادی شہید کرے گا تو اس سب کچھ کے باوجود آپ اڑائیوں میں ڈرنے کیوں گئے۔

پانچویں۔ شیعوں کے ہاں یہ بات طے شدہ ہے کہ امام اپنی مرضی اور اختیار سے مرتبہ ایسی صورت میں جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اڑائیوں میں شرکت فرماتے اور دشمنوں کے مقابلہ میں آتے تو آپ اپنی موت اختیار نہیں فرماتے تھے اور آپ کی مرضی کے بغیر موت کا آغاز نہیں تھا۔ بخلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ ان کو باجماع امت نہ یہ درجہ حاصل تھا اور نہ ان کو اس قسم کا علم اور یہ بھی ظاہر اور فطری بات ہے کہ جس کو اپنی جان کا خطرہ ہو گا وہ امکان بھر جنگِ جبل میں ملوث ہونے میں پس و پیش کرے گا اور جس کو اپنی جان جانے کا خطرہ نہ ہو گا بلکہ یقینی ہو گا کہ وہ ابھی نہیں مرے گا اس کو کسی بات کی پرواہ نہ ہوگی تو ایسی صورت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تو باوجود جان جانے کے خطرہ اور خوف کے جان نادی اور ہانہازی دکھائیں۔ دین کی نفرت فراموش اور مرتدین سے بے دھڑک تال کرین تو یہ تو جرأت اور بہادری اور انتہائی دلیری اور ثابت قلبی کی دلیل ہے ان کے کیسے بزدل کہا جا سکتا ہے۔

چھٹے۔ پھر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی دلیری اور شجاعت پر گواہی دی ہو تو اس کے بعد ان کو بزدلی کہنا خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی کانکار اور روکرنا سے چنانچہ محمد بن عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ لوسی ہیں کہ کتبنا علی قال لیکما الناس منی انجتم انما میں فقدت امت یا امیر المؤمنین فقال داود ابو محرز علیہ السلام انکما کان یومرہ بن ہار و متغایر مویل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العرفی قلنا من لیکم معین ولا یکن انکما

أَحَلَّ بَيْنَ الْمُشْرِكِينَ مَا حَلَّ لَكُمْ بِإِذْنِ اللَّهِ كَمَا جَاءَ بِكُمْ رَسُولُهُ فَأُولَئِكَ أَهْلُ الْهُنَى وَإِلَيْهِ  
 الْيُوجُزُ بِالْثَلَاثَةِ دِهَابِ سَاعَةِ حَضْرَتِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ تَقَرُّرِ فِرَافِی اور حاضری سے پوچھا بتاؤ سب سے زیادہ پہلا  
 کون ہے۔ میں نے کہا اسے امیر المومنین آپ! آپ نے فرمایا۔ وہ دہاوار، ابو بکر صدیق ہیں جنگ بدر کے دن ہم نے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے گھاس چھن کا ایک ساٹھان بنا یا پھر لوگوں سے پوچھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے  
 لئے آپ کے پاس کون کھڑا ہو گا کسی مشرک کو آپ کے پاس پہنچنے نہ دے تو اس کے لئے ابو بکر کے سوا کون آمادہ نہ ہوا۔  
 آپ شمشیر برہنہ، معزز صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑے ہو گئے جب بھی کوئی مشرک ادھر کا رخ کرتا آپ تلوار  
 لے کر اس پر ٹوٹ پڑتے۔

ساقی۔ ایک ایسا شخص جس سے بہادر دل اور دلیروں جیسے کام سرزد ہوئے ہوں، جس کے حقوق امور خلاف  
 و امامت معزز دشمن کی طرح انجام پائے ہوں اس کے متعلق بزدلی کا دل میں خیال لانا یا یہ کہنا کہ یہ شخص خلاف دریاست  
 کے قابل نہ تھا نہایت لغو و بچہ اور بے سنی بات ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی غیر مین دوپہر کی دھوپ میں بیٹھ  
 آفتاب کی شعاعوں کی روشنی میں سب کچھ دیکھ پھر بھی کہے یا دل میں خیال لائے کہ آفتاب تو تاریک ہے تو یہ اس  
 شعر کا مصداق ہوا اگر نہ بندہ بزدل و پشیمانی چشم، چشمہ آفتاب را چہ گماہ۔

اور جو شخص واقف میرت ہو، اور جنگ و فتوحات عراق و شام کے حالات سے بخوبی آگاہ ہو، وہ یقیناً یہ گناہ اور اس  
 کی گواہی دے گا کہ سخت ہیجان کے وقت دلی مضبوطی ارادہ کی انتہائی پختگی اور اس پر لڑنے پہنچنے میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ  
 عنہ کا کوئی ہمسار و مثل نہ تھا۔

چنانچہ تاحی ناضل اپنے رسائل میں اس بادشاہ کی مدح سرائی کرتے ہوئے رقمطراز ہے جس نے مختصر سی مدت میں  
 ملک شام کو فرنگیوں کے پنجے سے آزاد کر لیا ان سے جنگ آزما ہوا اور ان کے قلعوں کو سار کا کہ الْغُرَصَاتُ الْقَبِيضَةُ  
 وَالْقُصَصَاتُ الْقَبِيضَةُ وَالْجَبُورُ الْعُصْبَانَةُ أَوْ الْجَبُورُ الْحَيْلُ مَا يَتَّقُ۔ (جو مدد تھی جیسے پختہ ارادے رکھنے والا اور غر  
 جیبی فتوحات کرنے والا اور عثمان جیبی فوجی طاقت کا مالک اور حیدر جیسا حملہ آور تھا)

البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں پہلوی و قوت بازو، شمشیر زنی، نیزہ بازی پہلوانوں کو بھانسنے خود بنفس  
 نفیس معرکہ کار زار اور جنگ و جدل میں حصہ لینے اور دشمنوں میں گھس پڑنے کی جتنی روایات منقول ہیں اتنی دوسرے  
 کے بارے میں نہیں ملے گی صفات چونکہ ہتھیار، سوار، نیزہ بازی کے فنون اور جنگوں اور میدان جنگ کی تجربہ کاروں  
 سے تعلق نہیں رکھتی ہیں، اصل شجاعت سے جو ایک قلبی صفت ہے زیادہ تعلق نہیں رکھتی اور ریاست کبریٰ و عظمت  
 میں اس کی چنداں ضرورت نہیں۔

کیونکہ شہید حضرت امام سجاد رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد بہت سے دوسرے ائمہ ان فنون اور باتوں سے بالکل  
 نا آشنا تھے۔ سالانہ ان سب کو امامت کبریٰ کا مستحق مانا گیا ہے۔

اسی طرح بہت سے بادشاہ مثلاً سکندر اور گنگ نہیب وغیرہ گزرے ہیں کہ جو شجاع قلب اور شیرازنگن تھے مگر  
 میدان جنگ میں کسی ہمسرے دوہر و نہر آزمائی یا پہلوانوں سے کشمی لڑنے کا موقع پیش نہیں آیا اس لئے باوجود  
 ان کی شجاعت میں کسی نے شک نہیں کیا (ان کو بدل کہا)۔ دراصل ان مرد و صفات شجاعت، جنگی مہارت میں فرق



ہے شہادت ایک تبلی مفت ہے اور یہ غلطی اور فطری برقی ہے جبکہ جگہ حدت بدلی صفت ہے برشتی اور کہیں کام ہے۔ عام اصطلاح میں اس کو سن سپاہ گری بھی کہتے ہیں۔ اور شہادت کو اس سے بالکل الگ صفت شمار کرتے ہیں۔  
وصو کہ (۹۳) اشیروں کا ایک گروہ شفاء ابن مطہر بن اور اس کے بعد اہل سنت پر امن کر کے کہتے ہیں کہ وہ گنہگار  
میرہ میں جو حسین الہی اور جبرانتے ہیں حالانکہ یہ وطن بھی حسب مادت افزہ اور جھوٹ اور سر اس پرستان ہے اہل سنت  
 ترجمہ اور میرہ کو کافر بتاتے ہیں ان کے اقوال و عقائد کے رد میں رسالے اور کتابیں لکھی ہیں البتہ ان شیعہ حضرات  
 کے سر باندہ پیشوا اور دایان اخبار سے شک عہدہ گزردہ ہیں جسکی پوری تفصیل انشاء اللہ آگے بیان ہوگی اور ان ہی میں  
 سے ایک بڑی جماعت میرہ کی بھی گندری ہے۔ چنانچہ کلینی محمود کافی میں اسے سعادت کیا ہے۔

اس سلسلہ میں شہرستانی کے اس قول سے جس میں اس نے اہل سنت کو عہدہ کہا ہے سند لانا اور دلیل میں پیش  
 کرنا درست نہیں کیونکہ اہل سنت نے اس گروہ کے قول کو بھی رد کیا ہے۔ اگرچہ اہل سنت کے ذہن میں ایک تفسیر میں  
 لفظ جسم آتا ہے مگر اس سے مراد صرف وجود مستقل ہے۔ اور یہ درست ہے اور اسی غلطی اشتراک کے سبب ان  
 کو بھی عہدہ کہ دیا گیا ہے۔

ہاں وجود مستقل پر لفظ جسم کا اطلاق کرنا اور پھر اشتقاقی کی ذات پاک کو ابعد و ثلاث (عوض، محض، اور لازم  
 ضمانت سے پاک جانا جھکی گناہوں اور اختلاف اسی میں ہے اس لئے کہ اکثر حضرات نے اشتقاقی کی ذات پر چہرہ  
 ہاتھ آنکھ وغیرہ کا اطلاق جائز بتایا ہے مگر ان کے نزدیک بھی ذات باری کو اجزاء میں بنا ہوا ماننا اور اس حیثیت سے  
 رابطہ پاؤں اور دیگر اعضاء کا اعتقاد رکھنا مگر اسی ہے خلاف شیعہ حضرات کے کہ وہ ابعد و ثلاث کے اعتقاد کے ساتھ ذات  
 باری کی حقیقی جمیت کو مانتے ہیں اور بعض نے قوافل باری کی شکل و صورت بھی بیان کی ہے (شاید ہے کہ بعض ممکن  
 میں ذات باری کے خیالی فوٹو بھی دستیاب ہیں)

اسی طرح اہل سنت جبر و متوسلہ کو مانتے ہیں جو بالکل حق اور درست ہے مگر کہ جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ  
 علیہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ آمَرَ بَعْضُكُمْ بِأَمْرٍ مِمَّا نَهَى رَبُّهُ أَنْ يَأْمُرَ بِهِ رَبُّهُ  
پوری تفویض بلکہ ان دونوں کے درمیان ایک چیز ہے۔

وصو کہ (۹۴) کہتے ہیں کہ اہل سنت کی اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت مروی ہے کہ کانت عائشة تلعب بالبنات  
فی بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں گڑیاں  
کھیل کر تھیں، اب ظاہر ہے کہ اس فعل کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کی طرف کرنا اور آپ کی خدمت  
محترمہ کو مہم کرنا کہ وہ ناجائز صورت بناتی تھیں اور ایسے گھر میں جو اتنے جلیل القدر پیغمبر کی عبادت گاہ ہو اور وحی  
فرشتوں اور خبر انیل علیہ السلام کی فروگاہ ان میں حرام صورتوں کو رکھتی تھیں بہت ہی بری اور ناجائز بات ہے حالانکہ  
عبداللہ سنت نے روایت کی ہے کہ جس گھر میں صورت یا بت جو ناجائز نہیں اور فرشتے اس گھر میں نہیں آتے اور  
ان ہی نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نادہ کعبہ کے اندر تشریف لے گئے تو وہاں حضرت  
ابراہیم و حضرت اسمعیل علیہما السلام کے بت رکھے دیکھے تو ان کو باہر نکالنے کا حکم فرمایا،

اس غلط و صو کہ کا جواب ہے کہ اہل سنت سے یہ الزام اس وقت لگانا تو کچھ ٹھیک ہو تا جب وہ بجا ہے

بنات کے تصویر کشاں یا صورت کے الفاظ نقل کرتے بنات سے صورت ہی کے معنی کیوں مراد لئے جائیں اس سے مراد ہی لینا چاہئے جہاں اس زمانہ میں مروج و مشہور ہو، چنانچہ اس زمانہ میں گڑیا کی حیثیت کچھ اس طرح ہوئی تھی کہ گول شکل کا ایک کپڑا کرتے، پھر اس کے پیچ میں دوسرے کپڑے کی گول سی پٹی ہوئی گول رکھ دیتے اور گول کپڑے کے اطراف کو سیدھی الٹھی سمت سے سمیٹ کر گول کے نیچے دھاگہ سے منبھولی کے ساتھ سی لیتے۔ کہ وہ گول آدھی کے مرکز طرح ہو جاتی اور اس کے نیچے کا حصہ آدھی کے قطر کی مانند گھٹا اس قطر میں ہاتھ پاؤں یا دوسرے اعضا نہیں ہوتے تھے نہ گول حصہ میں نہ ٹانگ انکھ کچھ جوتا اسی گڑیا کو اور ذہن کرنا چاہئے اور تیار کردہ شکل کو کھلونے کے طور پر بنات کہتے اور آج کل طرح طرح کی باریکیوں اور اور فرغ جسٹے کاربجریوں کا جردواج سے اس زمانہ میں بالکل روانہ تھا اور ایک گڑیا ہی کیا رہن بہن کھانے پینے پورے طبوسات فرش و فرش میں جو سادگی تھی اس میں اور آج کل کے تکلفات میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ آج کل کی بت اور صورت سازی تو فقہائے اہل سنت کے نزدیک حرام ہے البتہ لامعصر ہی تصویریں سے کوئی مکت و مٹی مقصود و مودہ تو جناب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے مثلاً ایک مرتبہ آپ نے ایک خط کھینچ کر اس انسانی شکل کو بنا کر فرمایا۔ اور دوسرے دو خطوں میں سے ایک سے اہل اور دوسرے سے اہل کی تصویر کھینچی ہے اور ایسی گڑیوں کی ایجاد بھی اس لئے تھی کہ چھوٹی بچوں میں کم سنی جاسکے۔ امور خانہ داری پڑھنے لکھنے پینے پر دنے وغیرہ جیسے کاموں میں دلچسپی اور محبت پیدا کی جائے جیسے ہر زمانہ میں حسب ضرورت و مناسب حالات بچوں کے لئے طرح طرح کے کھلونے بنائے جاتے ہیں تاکہ کم سنی ہی سے ان کے متعلق معلومات دلچسپی اور واقعیت پیدا ہو، اور ان سے کام لینے کی مشق انہیں سے کر ل جائے۔ علاوہ ازیں اس طرز پر زبان کھولنا اس وقت قریب دیتا کہ اس وقت تک تصویر بنانا یا ان کو گھروں میں لکھنا حرام ہو چکا تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا تھا کہ گھر میں تصویر رکھنے سے فرشتے گھر میں نہیں آتے تھے اور یہ ثابت کیا بھی کیسے جاسکتا ہے جب کہ قصہ مذکورہ ہجرت کے متصل زمانہ کا ہے اور تصویریں ان کا شانا اور کبر سے ان کا ناکان آٹھ سال بعد کا واقعہ ہے۔ اور کسی چیز کی حرمت سے پہلے کہ کسی بات پر نہ طرز درست ہے اور وہ منہل گرفت شاہ حرمت فحش سے پہلے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شراب نوشی یا حرمت سوسے پیشتر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا سوری لین وین۔

اور تعجب کہ اس پر ہوتا ہے کہ یہاں تو ان شیعوں نے مذکورہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے خانہ مبارک کی عہد کی کو اس طعن کی سند بنا کر پیش کی ہے مگر جہاں ان ظالموں نے ام المؤمنین صدیقہ اُم المؤمنین حضرت رضی اللہ عنہا کی شان میں سراسر جعل اور گھڑی ہوئی ایسی دلائل نقل کی ہیں جن سے ان کا ایمان سلب ہوتا اور یہ کفر و ارتداد تک پہنچ جاتے ہیں و اہل وہ ایسی ہمدستی کو کہیں بھول گئے۔ ان پردہ مشل صادق آتی ہے۔ "مرا یا دتھا را عوش" و دھج کو تو باد سے قر صہل گیا ہوگا، انشاء اللہ باب مطالعہ اب ہفت می ہم لکھے اسی قسم کے بہت سے کھوٹے اور غیر منکالی سکون کو گڑیا لکھے انسان کا کھوٹ اور جعل پر بیان کریں گے۔

دھوکہ (۱۹۵) اہل سنت پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ بے فہمی ہے جہاں اور بے کام پر سکوت اور اس سے نہ دیکھنے کی نسبت حضرت علیہ اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں اور اس کے لئے وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہاں الفاظ نقل کرتے ہیں۔

اَللّٰہُ کَاثِبٌ اَیُّہُ تَحْمِلُوْا اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَمٌ کَیْنُ تَرُوْنِیْ بِرَاوِدِیْ نَا اَلْکُرْاٰی اَلْخَبَثِیْ یَلْعَنُوْنِ ہَا لَکَ دِیْ

وَالْحَرْبُ قَدَافٍ عَنِيدٌ اِرْتَاكِی کہ میں نے دیکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں پانچ سو میلوں پر دو روز کا بائد کر کے جیلوں  
کا کھل دیکھا جو بد کے دن اپنے ہتھیاروں سے کھیل رہے تھے۔

ہیں اس روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بات آتی ہے کہ آپ نے خود بھی کھیل دیکھا اور عین کھیل میں  
عشیرہ کے کھیل پر ادا اپنی زوہرہ مطہرہ کے انعموں پر نظر ڈالنے پر سکوت فرمایا اور سب باتیں مخوف شرع اور ممانعت  
عزت ہونے کے ساتھ ساتھ اہل سنت کی اس روایت کے بھی مخوف ہیں جو انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان  
کی ہے کہ اَلْبَغِيضُ مِنَ الْخَيْْرِ كَاَنَا اَخِيْرُ رِثَةٍ وَاللّٰهُ اَكْبَرُ مَقِيْرًا کہ جو حکم بغیرت پر قیاس ہوتا ہے میں ان  
سے بھی زیادہ بغیرت والا ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے بھی زیادہ محبت واسے ہیں، تو پھر تو یہ پھر کیا ادا کی اور کبھی بھی کھلا  
نہ کرے لاگران کی بیواں بیویوں کو ان کے کھیل تو اسے کہہ دیں۔

اس منز کا باب ہے کہ ان کا اتنا بڑھ چڑھ کر ہونا اس کے ابتدائی حالات سے ادا کیفیت اور تمار سے جہالت کی دلیل ہے۔

اس لئے کہ یہ واقعہ آیت عذاب کے نزول سے پہلے کا ہے جبکہ تمام مسلمان عورتیں حتیٰ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت اور ساجزادیاں گھروں سے باہر آئیں اور ہر کے کام کا انجام دینی تھیں چنانچہ سنی اور شیعہ مل کر وہی روایات سے ثابت ہے کہ قرآن کریم منت بنیالہ علیہ السلام ہر اہل اللہ فحشاء نے جگہ اس کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زخم کو دھوا اور دوا لائی۔ پہل ہی سدا اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے یہ واقعہ دیکھا اور اس کی روایت کی۔

تو اگر کسی ایسی بات کی روایت کرے جو ایت قریم سے پیشتر کی ہو تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی تائید  
بطور راضی اندھنوں کی نسبت ہی ہو تو اس پر طعن کا کیا اثر ہے۔

اسی فرمایا صحیح طریق سند کے ساتھ شیعہ اور سنی دونوں کے ہاں یہ واقعہ ثابت ہوگا حضرت قرظہ رضی اللہ عنہ اور حضرت  
اسما بنتہ شرابی، سست جوئے اور باجم دست و گریہاں جوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ موت کا خطرہ لے کے  
عاجز و اداس پر سکوت فرمایا اور ان حضرات کو کھڑکھا۔

مگر یہ سکوت کا الزام تو اس وقت ملے گا جب وہ مکر جو، اور حرام ہونے سے بیفتہ ہو مگر کیسے ہو سکتا ہے۔  
پھر ایک بات کہ معزز مہدی رحمہ اللہ عنہا اس وقت غیر مکلف تھیں کہ مرضی کیا تھی، اگر کوئی بھی پردہ میں ہو کر کہ غیر  
مرد و بچہ کے اس تم کی جگہ شش دیکھے تو اس میں قیامت کی بات ہی کیا ہے۔

اور ہر کہیں کو روک تھا۔ ہتھیاروں سے فوجی مشق اور جنگ کی تیاری کے لئے جیتے بازی آلات حرب کے استعمال کی تربیت کی ایک نئی تعریف شکل تھی اگر ناکارہ رہیں کہیں کو روکنا تھا مگر وہ یہ وہ اور ان الحقیقت اس میں حکمت ہوئی تھی جیسے گھڑ دوڑ اور نرہ بازی:-

اچھے کرتوں کو منظورِ شاہ علیہ وسلم نہ صرف ماعظم فرماتے بعض اوقات عملِ شریعت بھی فرماتے، بلکہ یہاں تک فرمادے کہ اس قسم کے ذہنی کیلوں میں فرشتے بھی شریک ہوتے ہیں۔

اب رہا بات اس روایت کی جس سے ان مبطلین کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بعد ازاں اٹھنا ثابت ہوتا ہے۔  
 قرآن کا جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے شہادت عمت ہے اسی عمت ہی نے ان کو

اس پر اجماع ہے کہ گو یہ فعل شرعاً جائز ہے مگر محبوب کے وقار و شان کے سامنے یہ خضوع اگر کئی ہے جو محبوب کو بری لگتی ہے اور آپ کا سکوت اخلاق کو سزا نہ کا منظر ہے لیکن جب محبوب کا یہ فرمان سناؤ **فَعَلِمَا قَعَمَرُوا أَمْنًا** یعنی انہوں نے تو عمر نہیں نہ پھیرا اور ہاں اسے بھی ارفدہ اطمینان ہے اپنے مظاہرہ میں لگے رہو تو نہ صرف ڈانٹ ٹیڈ ہی سے باز آگئے بلکہ خود بھی خوشدلی کے ساتھ اسے دیکھا کہ اور مجھ کے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی مبارک جی ہے تو یہ کہیں اور جلی مظاہرہ، اہل فضل کے وقار و تمکین سے بھی ادنیٰ کوئی چیز ہے۔

شیعوں کی یہ بات باطل حیرت و تعجب ہے کہ قبل تحریم کے واقعات کو تو یہ بے عزتی اور سکوت منکر کہتے ہیں اور خود انہما اہلار سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت مگر اور آپ کے نائب ہیں اور وہ ان کے نزدیک معصوم اور ولید الاطاعت تھے۔ ایسی روایات کی نسبت کرتے ہیں کہ ان کے عہد صادق تو کیا ہر خلیفہ شخص کی زبان ان کی فعل و حکایت سے لڑھکھڑاں اور ان کے سننے سے ہر مسلمان کے رد گئیے ٹھکڑے ہو جاتے ہیں۔

مفسد ان کے ایک یہ ہے کہ جو ان کی کتب میں روایت مجہر منقول ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دوستوں اور شیعوں سے فرمایا **قَدْ جَاءَنَا فِرَاقٌ وَفِرَاقٌ لَكُمْ حَكْلٌ** دھاری چھو کر ہاں ہمارے لئے ان کی خدمت کافی ہے اور ان کی شرمگاہیں تمہارے لئے حلال ہیں، اسی لغو و سیہودہ روایت پر بنا رکھتے ہوئے شیعہ علماء نے اس وقت کہ امام حق روپوش تھے، جہاد معطل دیکھا کہ نقا۔ جس مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہونے کے سبب اپنے معارف میں صرف ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہوئیے سبب اپنے معارف میں صرف نہ ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت میں مل کر اس کو بھی خراب کر دیتا تھا، شیعوں کے لئے چھو کر ہاں حلال ہونے کا فتویٰ صاکیا۔

اب دما چٹم عبرت و اکرم اور اس ناشائستہ لفظ پر غور کریں کہ کیا اس کو غیرت و شرم سے دور کا واسطہ بھی ہے۔

اسی طرح اس فرقہ کے بڑے مفسران قرآن میں سے ایک مفسر متعدد کمنٹریوں فان فی احکام القرآن کا مصنف آیت **لَوْلَا دَعَاؤُنَا لِرَبِّنَا لَأَبْطَلْنَا دَعْوَهُمْ لَوْلَا دَعَاؤُنَا لِرَبِّنَا لَأَبْطَلْنَا دَعْوَهُمْ** میں غلبہ الطریقیت **الْمَلَأُوا دَعْوَاهُمْ** یہاں اتیان سے مراد مقرر اور رائج طریقے کے خلاف طریقہ مراد ہے، یہاں اس کے نہاد مفسر نے حضرت موطا علیہ السلام کی طرف ایسے شرمناک کام کی نسبت کی ہے جس کو ردیل ترین اور ادب باشادہ بھی اپنے لئے باعث ننگ و مار سمجھتے اور اس سے گریز کرتے ہیں۔ چہ جائیکہ شرفاء اور پیغمبر یا پیغمبر زادے۔

اگر کسی شیعہ کے دل میں یہ بات کھلے کہ گواہوں کے دیکھنے کا حکم تحریم نہ آیا تھا۔ لیکن سلیم الطبع اشخاص کی فطری فصاحت اسے عامی سمجھتی ہے اس لئے پیغمبر علیہ السلام کو اس کی اجازت نہ دینی چاہئے تھی بلکہ منع کرنا چاہئے تھا۔ جو اس کا یہ ٹنگ قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ طبری کی مجمع البیان اور دوسری شیعہ تفاسیر میں لکھا ہوا ہے کہ جس وقت خوش جمال اور خوش پر شاخ فرشتے مہانوں کی شکل میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے اس وقت ان کا فرشتہ ہونا ظاہر نہیں ہوا تھا۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام بھی وہاں آئیں اور مہانوں کی باتیں سن کر خنسی بھی مکاریں بھی۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام کا آنا، غیر مردوں کی باتوں پر مسکراتا ہنسا، غیرت و شرم سے کس قدر بعید بات ہے لہذا اس سے پتہ چلا کہ علامہ و شرم اس وقت لاحق ہوتی ہے کہ جنہوں میں اس کے متعلق برائی بیٹھی ہو اور برائی دل

میں بیچنا حکم شرع کے نزول پر موقوف ہے، حکم شرع سے پہلے مار کسی آدمی کو۔

پھر دیکھا جھکی ان مختلف قوموں کے متعلق کیا کہا جائے گا، جو مختلف ملکوں، اور شہروں میں پھیلی ہوئی ہیں اور جن کے ہاں عورتوں کا مردوں سے چھپنا یا ان کی طرف نظر نہ کرنا نہ معمول تھا اور نہ مروجہ اور نہ معیوب، لیکن میں کوئی بھی مسلم اہل بیت فرد موجود نہ تھا ان کے بادشاہ، و امراء تاجر اور صاحب ثروت لوگ تو مسلمانوں سے بھی زیادہ عزت و تکرار اور اقتدار کے مالک ہیں غیرت و ناموس کے بڑے بلند آہنگ دعویٰ دار ہیں، بالخصوص ہند کے راجپوت، وغیرہ۔

لہذا حکم شرعیت کے نزول سے پہلے ایسے امور کو غیرت کے صفائی خیال کرنے اور اس کو بے غریبی سے تعبیر کرنا ان بات کی ملامت ہے کہ ان میں عبادی اور غلطی دہپا انشی باتوں میں فرق و تیز کرنے کی صلاحیت ہی نہیں اور یہی دھوکے کی جڑ ہے۔

پھر مسلمانوں میں مختلف عادات و رواج پائے گئے ہیں، ان کے امراء و سلاطین باوجود مستحکم اقتدار رکھنے اور غیرت و شرم کے بڑے بڑے دعوؤں کے اپنی بیگمات کو بالا خانہ اور جھڑکوں میں بٹھا کر فرجی مشقوں، جانوروں کی لڑائیوں یا مردوں کے دوسرے کھیل تماشے دکھاتے ہیں جنگوں باغات اور دریاؤں، سمندروں کی سیر کراتے ہیں البتہ اس کا انداز خیال اور اہتمام کرتے ہیں کہ میز مردوں کی نظر ان پر نہ پڑے۔

ملاوہ ازیں عورتوں کا انہی مردوں کو ایسی حالت میں دیکھنا کہ ان کا سر کھلا ہوا نہ ہو بالا جماع حرام نہیں ہے بلکہ یہ اختلافی مسئلہ ہے بعض حضرات کا کہنا ہے کہ انہی مرد کو دیکھنا عورت کے لئے اسی طرح حرام ہے جس طرح انہی عورت کو کسی مرد کا دیکھنا حرام ہے۔ اور اکثر شرعی دلائل اور قرون سابقہ خلفائے عباسیہ کے عہد تک کے حالات اسی اخیر قول کے موافق ہیں۔

پس ایسے فعل کو بری نظر سے دیکھنا یا اس پر اظہار تعجب کرنا جس کے جائز و حرام ہونے میں اختلاف موجود ہو جائے خود عمل نظر ہے اور بالآخر اس کو حرام ہی مان لیں تو وہ واقعہ اس وقت کلمہ ہے جب آیت عتاب و تحویم نازل نہیں ہوئی تھی۔

اور پھر یہ بات کیوں فراموش کر دی جاتی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شارع ہونے کو کیوں نظر انداز کیا جاتا ہے اور ان امور میں طرز گفتگو اور اعتراض کا بوجہ ایسا کیوں اختیار کیا جاتا ہے جیسا امام آدمی کے متعلق جوتا ہے نبوت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول ہر فعل ہر حکم، اور سکوت بجا ہے خود شریعت ہے چاہے اسی کے متعلق کوئی حکم نازل ہوا ہو یا نہ ہو اور یہ کسی کو معلوم نہیں کہ آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی انکم ستورات نمازوں کے لئے تو مسجد نبوی میں آتی ہی رہی ہیں کیا وہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر تشریف لاتی تھیں کہ کسی مرد پر نظر نہ پڑ جائے۔

آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مصاہبات کو مسجد میں آنے سے نہ روکنے کا مافی مطلب ہے کہ عورتوں کا انہی مردوں کو دیکھ لینا حرام نہیں (غنائی) اور یہ وہ کھیل بھول لعب کے قاش کا نہیں تھا فنون سپہ گری کا مظاہرہ تھا، دیکھنے والیاں بھی ان کو دیکھنا چاہتی تھیں۔ مردوں کو نہ کہ جہانگ قرآن کے ماضی خیال تک میں نہ تھی۔

اس میں ذکرِ امتراض کی بات ہے نہ تعجب کی، تعجب اور اقام تو ان لوگوں پر کرنا چاہیے جنہوں نے چھو کر یوں کی شرمگاہوں کو اپنے لئے حلال مانا جس کو کبھی لوگ تنگ و مار سکتے اور نازیبا و ناشائستہ حرکت خیال کرتے ہیں ان کے لئے کیے قابلِ قبول اور لائق تسلیم ہو گیا۔

وصو کہ (۹۶) - امان کا ایک طرزِ اہل سنت پر بصورتِ الزام ہے کہ انہوں نے اپنی صحاح میں یہ تصریح کیا ہے کہ مکہ الموت موسیٰ علیہ السلام کے پاس تبینِ مدح کے لئے آئے تو آپ نے ان کے ہاتھ ایسا طمانچہ مارا کہ مکہ الموت کی ایک ٹھہر جاتی رہی ماونحو اس واقعہ میں کئی قابلِ امتراض باتیں ہیں۔ اول یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام خدائی فیصلہ پر راضی نہ ہوئے۔ دوسرے یہ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی عطاات کو ناپسند کیا۔

ماونحو خود اہل سنت نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ من گرتہ یقاؤ اللہ گرتہ اللہ یقاؤ و جراثیک عطاات کو ناپسند کہو اللہ تعالیٰ بھی اس سے عطاات پسند نہیں فرماتا۔

تیسرے یہ کہ کیا مکہ الموت اتنے کمزور و عاجز اور بے اختیار ہو گئے تھے کہ تھپڑ کھا یا کچھ گزرائی مگر اتنا نہ ہو سکا کہ مدح قبض کر لیتے آخر ناکام ہو کر واپس ہوئے اور عاتق الموت و الیمات کے مدبار میں شکایت کی یہ ساری ظرایم اہل شریعت کے خلاف ہیں۔

اس طرز کا جواب یہ ہے کہ مدح قبض کا عمل دو طریقوں پر ہوتا ہے، پہلے طریقہ تو یہ ہے جو مکہ الموت عام حقوق کے ساتھ برتتے ہیں کہ اس کو بغیر کوئی اختیار دینے اور بچے اور ستائے بغیر کہ میں مکہ الموت ہوں اگر اجازت ہو تو ایسا کروں اس کی مدح قبض کر لیتے ہیں دوسرا طریقہ وہ ہے کہ جو وہ پیغمبروں کے ساتھ اختیار کرتے ہیں کہ اول تو اپنا تعارف کرتے ہیں کہ میں مکہ الموت ہوں پھر چلنے اور رہنے کا اختیار دیتے ہیں اور یہ پیغام دیتے ہیں۔ انا جوی ائی ز بکب اپنے رب کی طرف لوٹ چلے، چونکہ انبیاء کرام علیہم السلام تقارب کے انتہائی شائق ہوتے اور موت کو زندگی پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے ان سے قبضِ مدح کی اجازت طلب کرتے ہیں۔ جب اجازت لے چکے ہیں تو اپنا کام انجام دیتے ہیں۔

پس موسیٰ علیہ السلام کے پاس پہلی مرتبہ اسی عام طریقہ سے کہ نہ اپنا تعارف کرایا نہ ہی شکل و صورت فرشتے کی سی تھی اس لئے موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھ سکے کہ کون ہیں۔ اور کہیں کہ میں ہوں، بلکہ انسانِ شکل میں ہونے کے سبب یہ سمجھ کر کوئی دشمن ہے جو قتل کرنے کے لئے آیا ہے۔ جیسا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ان دو فرشتوں کو جو جواب کی دیوار اچھا نہ کر اٹھ آگئے اور آپس میں جھگڑنے لگے اپنا دشمن خیال کیا اور چلا اٹھے قرآن مجید میں بھی اس کا قصہ ہے اور اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی حضرت جبریل علیہ السلام کو اعرابی سائل کی شکل میں دیکھ کر دہسچا نا مانا کہ جبریل علیہ السلام سے آپ کو اتنا کڑا اور اتنی زیادہ مہالست رہی تھی کہ موسیٰ علیہ السلام کو اس کا دوا مل جیسی میرے تھا اور دشمن سے ہر ممکن طریقہ پر دفاع ضروری اور لازمی ہے اس لئے انہوں نے مکہ الموت کے ساتھ ہر تاؤ کیا دشمن کو کہہ کر کیا کہ مکہ الموت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح اختیار نہیں کیا تھا۔ پھر ان کے مرتبہ، نعمت اور اسی قرب سے جبرائیل باری سے ملن کو تھا۔ واقعہ تھا اس لئے مارا کہ ان کے سامنے ٹھک گئے اور کوئی حرکت نہ کی اور آخر تک اپنی حیثیت ظاہر نہ کی پھر وہ بار الہی میں حاضر ہو کر روزِ قیامت کی اور جہادِ قیامت میں حاضر ہوئے۔



پھر دوسری مرتبہ اسی اصول و امتیاز کے ساتھ جواب دیا کہ ام کے لئے مفروض تھا ملک الموت کو بھی کیا تب انہوں نے اپنا تعارف کرایا اور موسیٰ علیہ السلام کو پہلنے یا رہنے کے متعلق اختیار دیا، تو آپ نے پہلنے پر آمادگی ظاہر فرمائی اور اتنی مہلت مانگی کہ زمین مقدس کے نزدیک پہنچ مائل تو اپنا کام کر گزرتا۔

اب در اس پر انصاف کی نظر ڈال کر دیکھ لیجئے اس میں اعتراض کی کیا بات ہے اور کوئی خلاف لازم آتی ہے اور موسیٰ علیہ السلام کی زندگی آخری گھڑی یہی مقرر تھی اس لئے اس میں موت کے مثل جانے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ اور ملک الموت در شک نہ طاقت و قوت کے ایک ہوتے ہوئے بھی بہت سی جگہ سبب ازاد ہو جاتے ہیں ان میں مرحلہ شناسی جوتی ہے حفہ مراتب کا خیال اور تعلیم کا لحاظ رکھتے ہوئے اجازت طلب ہوتے ہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا واقعہ جو امام جعفر سے شیعہ علی دونوں کے ہاں منقول ہے۔

اور جب موسیٰ علیہ السلام کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ یہ ملک الموت ہیں اور حکم الہی روح قبض کرنے کے لئے آئے ہیں تو اس میں تنہائے الہی سے ناخوشی اور نقاب سے ناپسندیدگی کا سوال ہی کہاں سے نکل آیا۔

اب ہم اس ثابت کو دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو پہلی دفعہ ہی اس ہیئت اور شکل میں کیوں نہ یہیما کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ان کو پہچان کر مقعد آمد جان جاتے تب نہ جمل و جمل کا موقعہ آتا نہ مار پیٹ کی نوبت آتی قرآنہ تعالیٰ کے معاملات اور طریقے اپنے مخصوص بندوں کے ساتھ جس نوعیت کے ہیں ان کی کتنوں معلوماتوں اور اسرار اور رموز تک جو بہت نازک و باریک اور گہرے اور پوشیدہ ہیں ہر ذہن کی رسائی نہیں ہوتی اگر کوئی اپنے ذاتی و مشرب کے مطابق ہمت، کلام، تعقوت اور فقر سے اندر کر کے یا سنی، شیعہ معتزلہ کے مذاہب کے اصول کی بنا پر لب لثانی کہے اور کوئی ایک اور گھڑی بیان کر دے تو اس کتنی حقیقت اور واقع سے اتنی سی نسبت ہوتی ہے، جیسے قلمرو کی دھار سے یا ذرہ کی حصار سے اسٹے اہل تحقیق نے ان اسرار و رموز کے علم کو اللہ کے حوالے کیا اور خود مہربان ہو رہے۔ اور عقل اجمالی طبع پر اتنا جانتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا بعض معاملات میں بعض بندوں کو مفروض کر لینا کئی اسباب سے ہوتا ہے کبھی۔

درجات قرب کے لحاظ سے کبھی لطائف و وجہ کے درجات کے مطابق اور کبھی ان اسرار و صفات الہی کے باعث جو اس بندہ کے مرئی ہوتے ہیں انہیں اسباب پر مبنی ہوتا ہے بعض بندوں کا مفروض کر لینا بعض رنگوں اور شکلوں کے ساتھ رزق کی فراخی و تنگی کے ساتھ، طبعی و درازی یا کو تا ہی کے ساتھ۔ چنانچہ بعض اسباب کا اہل بلایئے یا اہل اہل کی نظر سراغ لگاتی ہے تو بعض ملک الہی نجوم و احکام کی خورد و نگر پہنچ جاتی ہے۔

عزیز کارخانہ خداوندی کا احاطہ اس کی ذات کے سوا کسی کے لئے ممکن نہیں۔ اس وقت اگر ہم اس معاملہ کے کہ جس کو علم تائیل الاما حادیث کہتے ہیں جو باریک بینی اور باریک اصولوں پر مبنی ہیں اسباب کو حل کرنے میں ہیں تو مومنوں اور مذاہب کتاب سے بہت دور جا رہے ہیں اور چھوڑنا منع کے آگنا جانے اور گہرا جانیکا باعث بھی ہوگا۔

وصحہ (۹۶) ایک الزام اہل سنت پر یہ لوگ یہ بھی لگاتے ہیں کہ انہوں نے اپنی صحاح میں اسی روایات بھی وضع کی ہیں جن سے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف شک کی نسبت پائی جاتی ہے مثلاً: سریت جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: *لَنْ أَمُوتَ بِأَلْسِنَةٍ مِثْلِ بِلْسَانِي إِذْ قَالَ رَبِّي أَمُوتَ فَمُتَّ فَمُتَّ فَمُتَّ*



رحم ابراہیم سے زیادہ شک کے حقدار ہیں، جس کا انہوں نے اللہ تعالیٰ سے مردوں کی دوبارہ زندگی کی کیفیت معلوم کر کے کیا تھا نہ ہونا کیلئے بھی المونی۔

اس علم کا الزامی جواب تو یہ ہے کہ خود شیعوں نے حضرت علیہ السلام کے مکالمہ میں جو جابجاء کے ساتھ مواجس کا بیان اور آپ کا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے اور صرف ایک ہی پیغمبر کے متعلق شک کا اظہار علم و تشیع کے لئے کافی ہے تو جس بات کا اہل سنت کو الزام دیتے ہیں خود اسی الزام کے سرور ہیں۔ جب دونوں ہی میں شریک ہیں تو اہل سنت ہی کو اس کے لئے قصور کیوں کیا جاتا ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ حدیث شریف قیاس استثنائی کے معنی میں ہے، کہ اس میں یقین ثانی کی استثنائی ہے تاکہ اس سے یقین مقدم نتیجہ حاصل ہو۔ واصل اس کلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نشاء مبارک یہ ہے کہ قرآن مجید کی آیت وَلَکِنْ یَقِیْنُ قَلْبُنِیْ سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ شک کے ہونے اور یقین کے حاصل نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے بلکہ آپ کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو شک ہوتا تو قرآن کو بھی شک ہوتا چاہئے تھا کیونکہ ہم ان سے زیادہ شک کے حقدار ہیں۔ اور جب ہم کو شک نہیں تو وہ معاملہ ان کو بھی شک نہیں تھا۔ تو گویا آپ کا سوال صرف علم یقین سے ترقی کے لئے کہ میں یقین تک پہنچنے کے لئے ہے، اور اگر کلام کو ظاہر پر محمول کریں تو ہمیں درست ہے اس لئے کہ شک یقین کے مقابل ہے اور میں طرح یقین کے درجے تین علم یقین، میں یقین اور حق یقین ہیں اسی طرح شک کے میں تین ہی درجے ہیں، لہذا یہاں شک سے مراد یہ ہے علم یقین رکھتے ہوئے علم یقین کا حاصل نہ ہونا اور ہم میں یقین کا حاصل نہ ہونا کوئی نقص یا عیب تو نہیں ہے کوئی ضروری تو نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام تمام امور فیہ کو ان ظاہری آئینوں ہی سے ملاحظہ فرمائیں اور شیعوں اور سنیدوں میں سے کوئی بھی اس کے واجب ہونے کا قائل ہے۔ پس اس صحیح مطلب کو جو براہ حق سے ذرا بھی ادھر ادھر ہٹا ہوا نہیں ہے یہ مورد الزام ٹھہراتے ہیں اور اپنے دلوں جو انہوں نے انبیاء کرام کے حق میں قائل یا لازم ہدایات کو اپنی گناہوں میں بھر رکھا ہے۔ اس کو قبول کئے چنانچہ اس کا کہہ حدیث سے مؤثر از خود اپنے کے طور پر انشاء اللہ باب نبوت میں ذکر کیا جائے گا اور اس سے ان کے اسی عقیدہ کی تفسیر کھل جائے گی جو یہ انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق رکھتے ہیں۔

دھوکہ (۱۹۸) اے کہتے ہیں کہ اہل سنت نے یہ ہدایت کی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین جھوٹ بولے ہیں ملاحظہ انبیاء کرام کا جھوٹ سے پاک ہونا یہ اتفاق واجب ہے ورنہ پھر ان کی تبلیغ پر سے اعتقاد اٹھ جائے اور بعثت کی طرف منقطع ہو جائے گی، اس کا جواب یہ ہے کہ اس ہدایت میں جھوٹ سے مراد تقریباً ہے جو مورد جھوٹ دکھائی دیتا ہے۔ بلکہ وہ حقیقت یہ ہے، چنانچہ قصداً کہ میں نے اللہ علیہ وسلم کے مزاحمت میں منقول سے کہہ کر آپ نے فرمایا اَلْهٰی اَمْرٌ لَا تُکَلِّمُنِیْ الْجَنَّةُ اَمْ رُوْحِیْ عُوْرَتِیْ جَنَّتْ مِنْ دَاخِلِیْ ہوں گی، یا فرمایا اِنِّیْ سَابِکُ عَنْ وَلَدِیْ نَاقِیَہِ میں تجھے آدمی کے بچے پر سواری کروں گا، اِنِّیْ فِیْ عِیْنِیْ سَاؤُجُکَ پناہی اور تجھے شوہر کی آنکھ میں منہ می ہے۔

اس قسم کی اور شاہیں مثنی ہیں اس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قسم کی بہت سی تعریضات مروی ہیں چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے یہ تین جھوٹ بھی اسی نوعیت کے تھے اس لئے کہ انہوں نے اپنی زوہر کو تشدد کے خوف سے بہن بنایا اور اس سے مراد اس کی موت تھی اور اِنِّیْ سَابِکُ فرمایا کہ اس سے مراد رومانی گدوت اور شریعت کی



کوئی مرتبہ بھی نہیں ہے کیونکہ بعض اولیاء انبیاء کے ساتھ بعض صفات میں شریک ہو جاتے ہیں، البتہ ان میں فرق یہ ہے کہ انبیاء کرام پر شیطان کا تسلط اور غلبہ ناممکن ہے اور ان کے اسی مرتبہ کا نام عصمت ہے اور اولیاء پر شیطان کا غلبہ ممکن ہے، اور ان کے اس مرتبہ کا نام مغفرت ہے، شیطان کا غلبہ ممکن ہے اور ان کے اس مرتبہ کا پتہ بعض قرآنی آیات سے بھی پتا ہے کہ خدا کے بعض بندے میں شیطان کے تسلط سے مومن ہیں یہ خاصہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ مختص نہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے: **إِنَّ جِبَادِي لَكُنْزٌ وَلَكِنْ مَلِكٌ مُسْلِمٌ** جسے نیک میرے خاص بندوں پر تعجب کو غلبہ حاصل نہیں ہوگا، نیز فرمایا **وَأَذِیْبُكَ مِنْهُمْ لَخُلُوفٌ مِنْ دُونِ** میں سے تیرے بعض غلص بندے تو اگر مغفرت عمر دینی اللہ عنہ کا شمار بھی ایسے بندوں میں ہو جائے تو اس میں کوئی شرعی یا عقلی خرابی لازم آتی ہے،

اب رہے یہ الفاظ کہ **فُلَانٌ** کے سایہ سے بھاگتا ہے۔ تو یہ محض ایک مثال ہے یہ کیا ضروری ہے کہ ان الفاظ کو حقیقی معنی پر محمول کر کے دوران عقل معنی پیدا کریں۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ شیطان ان کو بہکانے میں ہے پس ہے۔ **شَهِدَ اللّٰهُ تَعَالٰی** کہ اس فرمان **قُلْ إِنْ الْمَوْتُ الَّتِي تُقَرِّبُونَ مِنْكُمْ** دیکھئے کہ جس موت سے تم بھاگتے ہو اس میں مراد بچتے ہو اسے فرمایا **وَأَمَّا آتِیَتْكُمْ لَئِنْ أَنْ تَقْتُلُوا** دودھ دیوار جو ٹوٹا ہی چاہتی تھی اس میں گمراہی پاتی تھی مراد ہے،

دوسرے شیطان کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ڈر کر بھاگنا اور انبیاء و رسل سے نہ ڈرنا اس بات سے بھی حضرت عمرؓ کی فضیلت انبیاء کرام پر ثابت نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ چور کو قوال، اور پیرے دار سے اور اہلزن و عباد سے جتنا ڈرتے اور کانپتے ہیں اتنا بادشاہ وقت سے نہیں کیونکہ قوال اور عباد کی تو طویل اور فرض ہی یہ ہے کہ مفیدوں و چوروں کو ڈرنا ان سے ملک و شہر کو پاک کر دینے یہ مفیدوں اور چوروں کے مکرو فریب اور ہتھکڑیاں کر بادشاہ کی نسبت زیادہ جانتے اور پہچانتے ہیں بادشاہ کو کل بہات اور معاملات میں الجھ کر یہ موقع کہاں کو وہ چوروں کی غفایت اور ان کی داریوں کی توجہ لگاے حضرت عمر رضی اللہ عنہ چور کو مجہد احتساب سے سرفراز تھے اس لئے کہ چوروں اور بد افعال انسانی جو مردہ و شیطان کی گتے تھے ان سے لڑنا و ترمساں رہتے تھے بلکہ ان کے احتساب کو تو دیر لئے ٹیل بھی مانتا تھا۔ کہ ان کے حکم پر جاری ہوا۔

خاصہ کام یہ کہ شیطان کا کسی شخص یا چیز سے ڈرنا اس شخص یا چیز کی اصلیت کو اس شخص یا چیز پر ثابت نہیں کرتا جس کی اصلیت قطعی الثبوت ہے،

خوف اذان کے بارے میں فریقین کے ہاں بروایت صحیحہ مردی ہے کہ اذان سن کر شیطان گوند کرتا ہوا بھاگتا ہے اور پھر نماز میں آ موجود ہوتا ہے اور دوسرے ڈالتا ہے حالانکہ بات بالا جامع ثابت ہے کہ نماز تمام اصل عبادت میں افضل ہے چہ یا نیکہ اذان کہ وہ تو وسیلہ نماز ہے نہ اصل عبادت ہے نہ فرض، اور نماز سے اس کی برابری کا سوال ہی نہیں اس صورت پر حضرت عسقر رقی رضی اللہ عنہ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے معاملہ کو قیاس نہ کرنا چاہئے تیسرے کہ انبیاء علیہم السلام تر شیطان کو فریب و جمل طور پر بیان کر کے اس کے راستے بند فرماتے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کے مکرو فریب کا پوسٹ دارم کر کے اس کے سارے انجیر و بخر کو چاٹنے اور بچتے ہیں۔

اور بہکانے، گمراہ کرنے، خدا سے بد سالی، اور اذکاروں کی تفصیل جاننے پر نہالی کرتے اور ان کا توبہ ناش

کر سکتے ہیں

اور چونکہ مقلدِ مدرک (سمجھنے والی) احکام کلیات کی ہے اور وہمِ جزوی احکام کا مدرک ہے اور وہمِ ہی قرنی کیا پوسے وجودِ انسانی پر حکمرانی کرتا ہے اور اکثر لوگوں میں اکثر اوقات مقلد پر غالب رہتا ہے اور مقلد کے خوف و گدڑ کو خاطر میں نہیں لاتا نہ اس کے خوف کی اپنی مملکت اصفائے انسانی میں من مٹائے احکام صادر کرنے سے باز رہتا ہے نہ عاجز ہوتا ہے جب تک وہ خود ہی کسی بات یا چیز سے خائف نہ ہو جائے شیطان بھی جب تک اس کی مدد اور ملاقات نہ حاصل کر لے کوئی کام انجام نہیں دیتا۔ وہمِ شیطان کا اتنا بڑا اہمیا رہے کہ وہ ساتھ نہ دے تو شیطان مفلوج ہو کر رہ جائے،

لہذا ان وجوہ سے شیطان حضرت عمرؓ سے خائف ہو گا انبیاء کرامؑ سے نہیں اور یہ بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیوں کی فقیہت کی نہیں بلکہ یہ چیز ان کی جزئی کاریگیری اور باریکی بینی سے حاصل ہوئی ہے جسے فرست ہوتا بھی کہا جاسکتا ہے، جو انبیاء کرام علیہم السلام ہی سے ماخوذ اور ان کے انوار و تجلیات کا ہر توبہ سے زیر کی و دانائی اور ظرف نگاہی نورِ نبوت ہی کا فیضان ہے،

چوتھے یہ کہ انبیاء کرامؑ توحنت کی نعمتوں کی امداد لاکر، اور دوزخ کے شدائد اور ہولناکیوں سے ڈلا کر، طاعت کی طرف راغب اور معاصی سے نفور و خائف کرتے ہیں، اول تو یہ باتیں نظر سے قاب ہیں، اور بہت سے لوگوں کی عقل میں بھی نہیں آتیں۔ دوسرے یہ صرف وعدہ و وعید سے اور وہ بھی حشر کے دن کا، اور ایسے آدمی کو شاید زور ہی ملیں گے جو ان وعدوں پر ایسا ایمان رکھتے ہوں جیسا کہ آنکھوں دیکھی چیز اور جن کو انبیاء کرام علیہم السلام کے وعدوں پر اعتماد کلی ہوا،

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیاں دنیاوی نعمتوں کے ساتھ رغبت و لاکر کر ڈونڈے کے زور سے طاعت کی طرف راغب کرتی اور برائیوں سے باز رکھتی ہیں۔ پھر دنیا کے اکثر لوگ تو حرت فائدے اور نفع ہی کو قابلِ توجہ سمجھتے اور یہیں کے ملاقات محل سے ڈرتے اور خوفِ زدہ ہوتے ہیں، اس لئے لامحالہ شیطان فرج اور اس کے گرگے، عمری و بدیہ و قبر سے زیادہ منافق اور ان کے نام سے لڑو برا تمام تھے، نہ کہ انبیاء سے، چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد ہے، **الشیطان یبذیرکم الکتھربا یبذیرکم اللہ فی حقہ** قرآنی ہند و بہت سے زیادہ سلطانِ بندہ است دست ہوتا ہے، اردو میں بھی ایک مثل مشہور ہے کہ مار کے آگے بھوت بھی بھاگتا ہے، جو جن بھوتِ تعویذ گندوں سے نہ بھاگے اس کی اگر پٹائی کر دی جائے تو فوراً دفع ہو جاتا ہے یا جو جس یہ روایت بھی اس طعن کے بجائے اور حیرتی ہے جو شیعوں اور سنوین دونوں کی کتب میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آپ کے اصحاب اور دوستوں کے مراتب دریافت کئے گئے تو آپ نے فرما دیا بیان فرمائے اور حضرت عمار کے فضائل میں یہ الفاظ فرمائے **ذالک الذی آجازه اللہ یمن الشیطان علی لسان نبیکم** یہ وہ ہستی ہے جس کے شیطان سے ہر نامہ میں رہنے کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے دوائی اس روایت سے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شیطان سے محفوظ ہونا ثابت ہوتا ہے، تو پوچھیں انہیں بھی انبیاء کرام علیہم السلام پر فقیہت ہو، واد کی کسی کے نزدیک بھی ایسا نہیں ہے، ہر حال میں یا عمار مادہ دونوں کا مشترک ہے فنی مرنے اتنا ہے کہ عمار خود شیطان سے محفوظ ہیں اور حضرت

مرحوم رضی اللہ عنہ خود محفوظ ہونے کے ساتھ شیطان کے لئے ہذا بھی ہیں، کہ ان کے سایہ تک سے لڑنا ہے اور میدان مجاہد بھانگا ہے۔ اب اگر ظن کرنے والوں کی خلق کو تسلیم کر لیا جائے تو بدیہی نتیجہ نکلے گا کہ انبیاء اکرام مدیم السلام تو محفوظ اللہ شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے اور حضرت ماری کی محفوظیت کی لسان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے ضرر دیر ہی تو گویا یہ بھی انبیاء سے افضل ہوئے،

الجماعہ یاؤں یاد کا زلف درازیں لو آپ اپنے دام میں مبادا آگیا:

دھوکہ (۱۰۰) ایہ کہتے ہیں کہ کتب صراح میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشت میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو اپنے آگے آگے دیکھا اور ان کی جنت کی آواز آپ کی سماعت میں آئی، اعتراض ان کا یہ ہے کہ اس روایت سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے مقام کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت لازم آتی ہے، اور بڑی ناریاں ہیں اس اعتراض میں بڑے ظلم اور تعصب سے کام لیا گیا ہے، اس لئے کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا بہشت میں آگے چلنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے زمین پر تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ آگے آگے ہی چلتے تھے تاکہ راہ کے موانعات اور تکلیف دینے والی چیز کو چٹا دیں، ممانہ الملب کی طرح بہتر ہے آپ کے دشمن تھے آپ کی ایذا رسانی کے لئے کچھ بھی آپ کے راستے میں ڈال سکتے تھے غیہ بھی نہ ہو تو راستہ میں اینٹ، پتھر اور روڑے تو ہوتے ہی ہیں نغان، اور وہ اینٹ پتھر جو بھی ہوتا اٹھاتے اور آپ کے لئے راستہ صاف کرتے تھے، عام طور پر خدام اسی لئے رکھے جاتے تھے اگر ان کو اس کام کے لئے خاص طور پر نہ بھی رکھا جاتا تو خدام از خود اسے اپنا فرض قرار دے لیتے کہ کوئی ایسی بات نہ ہو کہ آقا کو کلفت اور بے آرامی ہو۔

اور اس وقت یہ رسم غایت ادب کی علامت اور نشانی تھی۔ اور خدام کا یہ عام معمول تھا کہ اپنے آقا و مخدوم کے آگے آگے چلیں، اور اس کا شاہدہ آج بھی برائے العین کیا جاسکتا ہے۔ سلاطین زمانہ اور حکام وقت کے باڈی گارڈ کہاں چلتے ہیں، پیچھے ہاتھ باندھے یا آگے دھرتے ہوئے، دنیا میں اعتراض کرنے والی ہی ایسی عجیب الخفیت مخلوق ہے جس کو یہ ادب بے ادبی نظر آتا ہے نغان۔

اس ادب کے مقابلہ میں یہ بات خود ادب ہے کہ مخدوم اپنے راستے کے موانعات خود اپنے ہاتھ سے ہٹائے راستہ صاف کرنے اور خدام دست بستہ نمائش میں بنے پیچھے ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ تمام امراء انبیاء اور بادشاہوں اور ذی اقتدار لوگوں میں ادب کی یہی صورت ہمیشہ رائج رہی ہے اور تو ادب عرب کے جاہل اکھڑناک پر کبھی نہ بیٹھنے والے ذی حشم لوگ بھی اسی کو شائستہ ادب مانتے تھے، چنانچہ مثل کے طور پر ان کے ہاں یہ شہور ہے ثَلَاثٌ يَنْقُذُ فِيهَا الذَّاهِرُ عَلَى الذَّكَابِ إِذَا سَارَتْ كَيْدًا أَوْ حَافَتْهُوا نَيْبًا أَوْ صَادَفُوا خِيَلًا۔ تین مواقع پر پھر چلے بڑوں کے آگے جتے ہیں جب رات کو کہیں جائیں یا پانی میں گھسین یا شکرے کر چلیں، اور اس قسم کا تقدم نہ جنت میں پہلے داخل ہونے کا متقاضی ہے، اور نہ ہی مرتبہ اور درجہ کی بندی کا۔ جس سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں، اور فرمن کر لیں کہ وہ جنت میں پہلے ہی داخل ہوئے تھے تو بھی جنت میں داخلہ اس وقت بزرگی و فضیلت کا باعث ہوتا ہے جب کہ ثواب اور اجرا اعمال بھی اس سے کم ہوں ورنہ ہاں تو فرشتے بھی انبیاء سے پہلے جنت میں چلے جاتے ہیں اور حضرت ادریس علیہ السلام ہمارے حضور صلی اللہ



علیہ وسلم سے چلے جنت میں پہلے کے بکدر جنت میں تو ابلیس حضرت آدم سے مجبور ہو جاتا تھا۔

پھر وہی نفیعت اور ہزری توبہ ہے کہ جینے جگہ گئے اس کو گشت پرست کے جسم کے ساتھ بہت میں داخل ہو گیا کہ جس سے نہیں پتے اللہ علیہ وسلم کو نصیب ہوا نہ کہ خواب یا استغراق میں صرف اور جنت میں جانے اور خود کو بہتے تک نہ پتے۔

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوت کی گئی، آپ کی امت کے مرنے کے خواب اور ان کے خواب و دعوات کی مقدار و کھان اور تان بارہا میں تر ساتھ ساتھ صاحب دعوات و مرنے کی بارہا میں پیش کی جاتی تھیں اور بتایا جاتا تھا کہ آپ کی امت میں سے نون تہہ کر فواں اس کے سبب یہ مدبر و مرتبہ نصیب ہوا تاکہ آپ و کون کون اس میں کے خواص و فوائد سے آگاہ فرمائی۔

اسی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی سے فرماتے کہ میں نے تم کو اس مرتبہ و مدبر پر فائز نہیں کیا ہے تم ایسا کیا کام کہتے ہو جس کے سبب اس مرتبہ کے شوق مجھ گئے مقتدر ہو تا تھا کہ وہ میں اس میں کی حمایت و وفایت سے واقف ہو اور پھر کہیں وہ مل کر نہ کرے اور وہ سب ترک میں اس کام کی طرف راغب ہوں اور ان میں میں اس کی حرم پیدا ہو۔ حالانکہ ایسے حضرات کو ان امور کا کچھ پتہ نہ ہوتا تھا اور نہ انہوں نے اپنے آپ کو خواب میں بھی جنت میں دیکھا تھا چنانچہ جناب مولیٰ رضی اللہ عنہ کو بہت میں اپنے آگے دیکھے کا معاملہ میں اسی طرح کا تھا اور ان کی مثال صورت ہے جو آپ نے حاملہ فرماں یا محسوس فرماں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے مل کے بارے میں دریافت فرمایا تو یہ بات معلوم ہوئی کہ وہ قیصر اور ضرور پابندی اور اہتمام سے پڑھتے تھے اور اس سے تحیۃ الوضوء کی نفیعت واضح ہو گئی،

اسی طرح دوسرے صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم کے بارے میں متعدد روایات ہیں، آیا ہے کہ آپ نے نام لے کر فرمایا کہ فلاں کو ایسا دیکھا اور فلاں کو ایسا اور یہ فلاں فلاں میں کے سبب تھے ان میں حضرت ابو طلحہ کی بیوی حضرت ریشا۔ رضی اللہ عنہا بھی ہیں اور عمار بن نفان انصاری رضی اللہ عنہ بھی کہ بہت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی خیرات سماعت فرماں پھر معلوم ہوا کہ ان کا یہ امر اور مرتبہ ان کی خدمت کا مسئلہ فیجور سبب ہے! طبرانی میں اسی حدیث مولیٰ کے آخر میں فقراء اور ان کی اولاد کا ذکر ان الفاظ میں آیا ہے جس سے یہ خبر بالکل ہی جلتا رہا۔

مَنْ أَمَّا أَمَّا أَنْ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ وَخَلَعَتْهُ خَيْرُ كَرَّةٍ أَمَّا نَظَرْتُ كَلَامًا بَقُولُ وَنَظَرْتُ إِلَى أَهْلِهِ فَأَنَا فَقَرَأْتُ أَوْ أَتَيْتُ وَأَفْلَدُ حُمْ وَنَظَرْتُ فِي أَهْلِهِ فَأَنَا حُمْ وَأَفْلَدُ وَنَظَرْتُ إِلَى أَهْلِهِ

رضی اللہ عنہم فرمادی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں جنت میں داخل ہوا تو اپنے آگے کچھ جاپ سنی جب میں نے اوپر نظر ڈالا تو بول نظر آئے، اوپر کے حصے کی طرف نظر اٹھاں تو وہاں میری امت کے فقراء اور ان کی اولاد نظر آئی اور مجھے کے حصے کی طرف جھانکنا تو وہاں امراء اور اعیانہ نظر آئے۔

شیعوں کے ائمہ میں اگر آپ حضرت بول رضی اللہ عنہ سے متعلق تصدیق الفاظ تمام ابو محمد پر غور کریں گے تو ان کے دلوں میں چھاپا ہوا تصعب اور عناد میان ہو کر سامنے آ جائے گا یہ ناموفق متعصب اتنا نہیں سرچنے کے اہل سنت اگر حضرت مولیٰ کے فضائل اور نیکی کا اعتقاد صرف اس بنا پر رکھتے ہیں کہ ان کی نسبت اور باطنی حضرت ابو محمد صلی اللہ

رضی اللہ عنہ سے ہے قرآن کی جگہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو جنت میں کیوں نہ دکھاتے امدان کی تعریف کیوں نہ کرتے اس لئے کہ بیٹا بہر حال غلام ہے زیادہ قریب ہوتا ہے وہ یہ کیوں نہیں سمجھتے کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت جلال رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ایمانی قوت صدق اخلاقی اور طاعات پر ادومت کی برکت سے نصیب ہوا اسی لئے یہ روایت تحیۃ المؤمنین کی طرف رغبت و شوق دلانے کے سلسلہ میں لائی گئی ہے نہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے فضائل میں،

دھوکہ نمبر (۱۰) اس اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں ذکر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
 إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى نَزَرَ عَشِيَّةَ يَوْمٍ عَرَفَةَ إِلَى بَيْلَاءَ فَأَحَابَ إِلَيْنَا مِنْ عَامَّةٍ وَيَعْتَرِ حَاشَتَهُ وَاللَّهُ تَعَالَى لَعَنَ يَوْمِ عَرَفٍ  
 کی شام اپنے بندوں پر نظر ڈالی تو سب پر مٹوا اور میرے خصوصاً فرمایا، یہ روایت حضرت عمر کی فضیلت پر بغیر علیہ السلام پر  
 اور بنا بغیر علیہ السلام کی تحقیر ثابت کرتی ہے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کیا ہے اور  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خاص ہیں۔

اس اعتراض میں ظلم و نا انصافی تعصب و دشمنی حد سے بڑھ گئی اور کلام کو بالکل غیر عملی پر استعمال کیا ہے  
اول تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کرنے کی کوئی دلیل اور ثبوت نہیں کیونکہ ناس سے مراد وہ  
تمام عجم ہیں جو میدان غزوات میں حاضر تھے اصول کا قاعدہ ہی یہ ہے کہ منکلم عموم کلام سے خارج ہوتا ہے یہاں منکلم  
خود حضور ہیں تو ان کا عام میں شمار نہیں، دوسرے اعتراض نے عموم و خصوص کے وہ حصے سمجھے جو آن کل لوگوں میں مشہور و  
معروف ہیں، کہہتے ہیں فلاں شخص عام لوگوں میں سے ہے اور فلاں خواص میں سے۔ یہ حصے غریبیت کے بالکل منافی  
نہیں اور جس نے ایسا سمجھا اس کے کلام عرب سے اپنے کو نا آشنا ثابت کیا، اس کے حصے تو یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے  
اس روز فرشتوں پر ماجیروں کی فضیلت بالعموم اور حضرت عمر کی بالخصوص بیان فرمائی پس اس حدیث میں وجہ الوداع  
کے سارے ہی ماجیروں کی فضیلت فرشتوں پر مقصود ہے

ہاں حضرت رضی اللہ عنہ کو ان کے مشرف کے اظہار کے لئے فخر سے مخصوص فرمایا کیونکہ ملا علی میں آپ کی فضیلت شہرت پا چکی تھی اور سب فرشتے آپ کی حرکی کے معتقد ہو چکے تھے اور اس وقت بھی ان کو حضرت عمرؓ کے حال سے باخبر نہ تھے کہ میرے مربی علیؓ اور علیہ وسلم کے مدعول میں سے ایک یہ بھی ہیں، جو اس بلند مرتبہ سے خرفاب برائے خود کو مدعیقت حضرت علیؓ اور علیہ وسلم کی خلعت و زندگی پر پہنچے کہ آپ کے دوست اور ساتھی ایسے مرتول اور عزت کے مالک ہیں۔

دھوکہ (۱۰۲-۱۱۱) اہل سنت یہاں کا ایک اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے اپنی روایت میں ایک رنگ اور نازیبا بات کی نسبت جن کریم علیہ السلام کی طرف کی ہے ان کا اشارہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کی طرف ہے،

اَنَّهُ كَانَ أَقْبَلُ مَبَالَهَ قَدِيرَ حَبَاكٍ قَائِمًا د خضوع علیہ السلام کا گزر ایک کھڑی پر ہوا ہاں آپ نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا۔

اہل سنت کی طرف سے اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے ہاں تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی صحیحہ سند کے ساتھ روایت بھی درج ہے کہ **مَنْ حَقَّ كِتَابُكَ أَنْ يَلْقَى اللَّهَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَوْمَئِذٍ قَائِمًا فَلَا تَنْفِكُ قُرْآنُكَ سَاكِنًا يَوْمَئِذٍ الْقَائِمُ** اور جو تم سے بات کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ملے ہو کر پیشاب فرمایا کرتے تھے اس کو



یاد نہ کرو و کیر کھر آپ بیچ کر ہی پیشاب فرماتے تھے، اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کی عادت شریعتی تھی اگر ایسا نہ ہوتا تو ازواج مطہرات اور اہل بیت اس سے ضرور واقف ہو تیں و کہ اکثر اس کی فہریت اندرون خانہ بھی پیش آتی تھی، لہذا جب دوسرے صحابہ کی روایات کی طرف رجوع کیا گیا تو اس سلسلہ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی مفصل روایت ملی جس میں اس کی پوری تشریح موجود ہے اور اس سے ہر قسم کا شک و شبہ دور ہو جاتا ہے چنانچہ امام حاکم بیہق رحمہما اللہ نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے: **بِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَقَلَ كَيْسَهُ كَمَا نَقَلَ رَجُلٌ مِمَّنْ كَانَ فِي مَدِينَةِ بَنِي نَضْلَةَ** (آپ نے رگ امین میں زخم کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا،) امین دانوس کے ایک رگ کا نام ہے،

اس سے معلوم ہو گیا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کی وجہ کیا تھی۔ امدتِ درستی اور بربادی کی حالت کے فرق کو جزمین و آسمان کا فرق ہے، کون بہرِ قوت نہیں جانتا یا نہیں مانتا۔

جو اہمیت و تندرستی کی حالت میں نازیبا اور غلط مروت سمجھی جاتی ہے وہ بیماری کی حالت میں بری نہیں سمجھتی اور نہ کوئی خلاف مروت کہتا ہے۔ نگرانِ حمید میں ارشاد ہے، گیس حلیٰ المتوہجین حرم، مریض پر کوئی پابندی یا بندش نہیں،

[illegible]

دھوکہ نمبر (۱۰۳) ایک الزام یہ لگاتے ہیں کہ اہل سنت کسے کی کھال پر نماز پڑھنے کو جائز کہتے ہیں۔

اس کا جواب ہے کہ بے شک احسان کے مانگنے کی ایسی رنج پرہی کہاں پر جس کی حکومت معاملوں پر  
کیکلز کے استعمال سے مانی رہی ہو، ناز پر خدا مانتر ہے اور یہ جواز اس حدیث کی روشنی میں ہے جو فریقین کے نزدیک  
میں ہے کہ جو باطنی چھوڑ دے گا، کمال کا رنگ بھی اس کی پاکی ہے۔ نیز یوں بھی ارشاد فرمایا گیا ہے، "اُنکا احباب  
دُپہ کھانا کھوڑا جو کھان رنگی جاتے ہیں وہ پاک ہو جاتا ہے" (۱)

پھر بات عقلی طور پر بھی سمجھ میں آتی ہے کہ شاعراں جانور اور بشر محیط باہم بدلیں گے یہ ان کی زندگی میں اگر کوئی ان پر ہاتھ پیر نہ کر دے ہاتھ پاؤں نہیں ہوتا بشر لیکن بدلیں گے بشر جو اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے کرام سے اسی قسم کے جانوروں پر ہاتھ پیر نہاتا بہت ہے اور اگر حوں، فحشوں، فحشوں پر سوار سی فحشوں پر سوار ہے

ان جانوروں کے مرنے کے بعد ان کی کھالیں کا حرمت کا حکم صرف اس لئے نکلا جانا ہے کہ اس وقت بندگان پر حرمت  
 خرمن چرہاں اور گوشت کے ساتھ مل جل کر کھانا ہو جاتی ہے جب وہ حرمت مصالحوں اور کمیوں کے ذریعہ کھال سے نکال  
 کر اسے صاف و خشک کر لیا جائے تو کھال اپنی اصل و پاکی حالت پر لوٹ آتی ہے اور اس کا حکم بدل جاتا ہے اور  
 یہ بالکل ایسا رہا ہے کہ کوئی نفاست کپڑے پر لگ جائے اور دھو کر صاف کر لیا جائے تو کپڑا پاک ہو جاتا ہے، البتہ  
 خنزیر کی کھال اس اصول کلی سے خارج ہے کہ کیونکہ قرآن مجید میں اس کو جسمہ ناپاک فرمایا گیا ہے، خاکلہ پر جس  
 وہ بالکل نجس ہے، اسی لئے اس کی کھال، بی بیہ بال اور بڑی تک سب ناپاک ہیں اور اس مسئلہ میں اگر کتا بھی خنزیر  
 کی مانند ہے کوئی شرمی دین جو بد نہیں بلکہ قرآن مجید میں کتے کے شکار کو حلال فرمایا گیا ہے،  
 اور ایسے شکار کو بھی اور نہ بد و فحش کھاتے ہیں، حالانکہ شکار کے وقت اس کا عیب دہن شکار کو لگ جاتا ہے  
 ایسی صورت میں کھال اور دروستے اعضاء بالی و طیسی و خنزیر کیوں ناپاک ہوں گے اگر کتا بھی خنزیر جیسا ہوتا تو اس کا  
 شکار حلال کیوں ہوتا،

اس کلام سے واضح ہو گیا کہ اس مسئلہ میں اہل سنت پر اعتراض نہ قرآن کی رو سے درست ہے نہ حدیث کی  
 رو سے؛ اور ان معترضین امامیہ کی اپنی حالت یہ ہے کہ ان کے نزدیک جہاں انسان کا بول و براہ پھیلا ہوا ہے اس  
 جگہ نماز پڑھنا جائز ہے حالانکہ انسانی براہ بالا جماع نجس العین ہے جو کسی طرح بھی پاک نہیں ہو سکتا، چنانچہ شیخ علی  
 نے کتاب، ارشاد میں ابو القاسم نے کتاب شرائع میں اور ابو جعفر طوسی نے اس مسئلہ کو بالشرع بیان کیا ہے عرض  
 جملہ امامیہ کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے، اب آپ انسانی گندگی اور کتے کی کھال میں خود ہی موازنہ کر کے معترضین کی  
 دماغی ساخت کے متعلق غور فرمائیے۔

زعمرہ نمبر ۱۰۴ (۱۰۱) - اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت شطرنج کے کھیل کو جائز کہتے ہیں حالانکہ از روئے شرع ہمہ قسم ہونجب  
 برسے ہیں اور ان کی برائی قرآنی لغوس سے ثابت ہے، اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ احناف، مالکیہ اور حنبلیہ  
 شطرنج کی حرمت کے قائل ہیں اور اس کی حرمت میں احادیث بیان کرتے ہیں۔ البتہ شواہد کے نزدیک اس میں دو قول  
 ہیں، اول یہ کہ مندرجہ ذیل پانچ شرائط کی رعایت کے ساتھ یہ مکروہ ہے حرام نہیں، (۱) اس کی وجہ سے نماز وقت  
 سے موخر نہ ہو، نہ اس کی مواضع میں غلبت کرنے اور نہ آداب سنن نماز کو ترک کرے (۲) ضرر لگا کر نہ  
 کھیلے نہ اس میں جوشے کی کرنی اور شکل ہو، (۳) اس کی وجہ سے کسی دوسرے واجب میں فرق نہ آنے پائے، مثلاً زمین  
 کی ضرورت نہ خدمت، اہل و عیال کی دیکھ بھال عزیز و اقارب سے میل جول مریدوں کی عیادت اور جنازہ میں شمولیت  
 (۴) کہیں سے دوران کھیل سے متعلق لڑائی جھگڑا، جھوٹے قسم و غیر قسم کی باتیں پیش نہ آئیں، (۵) اس کے مہروں  
 اور گرنیوں پر انسان یا حیوانات کی تصاویر نہ ہوں،

اگر یہ پانچ شرطوں میں سے ایک کی بھی خلاف ورزی ہوگی تو یہ کھیل حرام ہو جائے گا، اور انکی پابندی نہ کرنے  
 والا گناہ کبیرہ کا مستحق ہوگا، حیار و ناہا، احیاء و علوم میں بھی اسی طرح ذکر ہے،

اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا دوسرا قول دیگر ائمہ فقہاء و مجہم اللہ کے موافق ہے، یعنی وہ بھی بغیر شرط مطلق حرام قرار دیتے  
 ہیں اور یہ ثابت شدہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے قول سے رجوع فرمایا ہے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے

ہاں تفریح اس کو قلم کیا ہے،

اور بالظن اس کو جائز ہی مان لیں تو گھوڑ دوڑ، تیراغ بازی، نیزہ بازی وغیرہ کی طرح یہ بھی ایک بھلا کھیل ہوگا کیونکہ اسی کھیل میں یہ فائدہ ہوتے ہیں،

ذہن کو تیز کرتا ہے۔ جنگ بازی کے ہنر سکھاتا ہے، اور تباہی کے دشمن کی ہاروں سے کس طرح بچا جائے وغیرہ وغیرہ۔ یاد رکھیں وہ ہوتا ہے جس میں کوئی دینی فائدہ نہ ہو، وہی ہو وہ بھلا کھیل ہے اور ایسے کھیل کو اہل سنت جائز نہیں بتاتے برخلاف امامیہ کے وہ مبین حالت نماز میں جو خالق سماعت والارض کے ساتھ شاہان کائنات ہے، اور ایک معنی کہ وہ اپنے رب کے ساتھ معراج کی حالت پر ہوتا ہے اعلیٰ سے ملانے سے تلب کو جائز کہتے ہیں چنانچہ ابو جعفر طوسی اور دوسروں نے تہذیب نامی کتاب اور دوسری کتابوں میں اسے لکھا ہے، اپنے مکتبہ پر انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۵) اہل سنت کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ گانے بجانے کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اس کی مذمت بے شمار احادیث و آثار میں بیان کی ہے۔

یہ اعتراض افخار محض اور سرسراہر بہتان ہے، اس لئے کہ آلات موسیقی کے ساتھ گانا بجانا چاروں ائمہ رحمہم اللہ کے استخلافی فقہاء کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے بڑے اور اونچے درجہ کے مشائخ اور بلند مرتبہ مویات کرام رحمہم اللہ نے ایسے حرام گانے نہ سنے اور نہ ان کو اس کی رغبت ہوئی

بلکہ سید اولیاء، امام الطائفہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، راقۃً بکمالۃً، یہ بیہودہ اور لغو چیز ہے۔ اور شیخ برزوقی فارسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اکتسام حکماء کالمیتۃ دماغ مردار جانور کی طرح حرام ہے، سماع نام کی جو چیز بزرگان دین کی طرف منسوب ہے اور جبکہ سماع ثابت میں ہے اس کی کیفیت یہ ہوتی تھی قوال مرد خوش آواز ہوتے نہ مرد، یا عورت اجنبی، جن کو دیکھ کر سفلی جذبات بھٹکیں، اور کوئی فتنہ برپا ہو، ہرگز ہرگز ان کی عقل میں بار نہ پائے تھے، اور آلات موسیقی میں سے کسی چیز کے ہونے کا تو ان کے ہاں سوال ہی نہیں تھا،

پھر جو اشعار وہ سنتے تھے اکثر جنت و دوزخ کے ذکر یا طاعات کی طرف رغبت اور معاشی سے نفرت کے معانی پر مشتمل ہوتے تھے یا پھر ان میں وصل بھر کا بیان ہوتا تھا جو عمت الہی میں مستغرق حضرات کے حسب حال ہوتا تھا خلاف شرع کوئی مضمون نہ ہوتا ان کی اس پاکیزہ مجلس میں، امر و یا عورت کی شرکت تو کجا وہ کچھ ذہن کے مریضوں کو بھی شریک نہ کرتے تھے۔ نہ انہی مجلسیں آنے کل کی طرح سرعام سماں سماں جاتی تھیں، تخفیف میں ان پابندیوں کے ساتھ ان بزرگان کرام کا سماع ہوتا تھا، ایسے سماع کو حرام کہنا ہی خلاف شرع ہے بلکہ خود ان حضیوں کے فریب کے بھی خلاف ہے، چنانچہ ان شیخ مقتول نے کتاب الدرود میں ذکر کیا ہے یحیٰ ذل النعمان و یحیٰ و یحیٰ فی النعمان، شادی کے موقع پر گانا سننا غلط کام نظر رکھتے ہوئے جائز ہے، اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ ان کے ہاں گانے کے جواز کے لئے جو شرائط مقرر ہے، فساد کی جڑ اور فاسقانہ ہے و هو ان یتکون المستمع امناء ولا یتکون ساجدین ولا یتکون الشہد فی الجہاد وہ گانے والی عورت ہو مرد نہ ہو اور نہ شعر کسی کی بخوبی ہو، شرع القواعد میں اس طرح کا مضمون موجود ہے، اب آپ خود اندازہ لگائیں، کہ کس صورت میں گانا سننا قبیح ہوگا۔ صوفیاء کی شرائط کے مطابق یا ان طامنون

اور حضرت مثنوی کی شرائط پر،

دھوکہ کھنکھارے ہیں کہ ائمہ اور بزرگانِ دین کی خدمت میں کثرت سے آمد و رفت رکھتے ان کی مجلسوں میں شرکت کرتے اور موقعِ موقعہ ان کے مکانوں میں آتے جاتے ہیں تاکہ لوگ اس دھوکہ میں پڑ جائیں کہ یہ ان کے بہت چہیتے شاگرد یا بہت گہرے دوست ہیں اور اپنے دینی سائل کا حل انہیں سے حاصل کرتے ہیں، اور ان کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں۔ جب لوگ اس قسم کی غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں تو ان کا اصل رنگ کھٹا ہے اس وقت ہر اپنی گھڑی ہوئی لغو اور گمراہ کن باتیں ان روایات میں داخل کر کے ان کو پھیلاتے اور خوب شہرت دیتے ہیں اور یوں وہ خوش فہم لوگ ان کے دامِ مکروں میں آکر اپنا دین و ایمان برباد کر بیٹھتے ہیں۔ اس قسم کے مکار اور غداروں کے سرگروہ ہشام بن الحکم، ہشام بن سالم، احوں طاق دمشقی، زید بن جہیم، ہادی زراره بن امین، حکم بن عتبہ اور عروہ بھی ہیں جو حضرت سہلہ حضرت باقر اور حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہم کے زمانے میں گزرے ہیں یہ ان ہی امان مال مقام سے رزایت کرنے کے مدھی ہیں پھر ان کے بعد مدی بعد مدی بہت سے گروہ اس قماش کے پیدا ہوتے رہے اور مخلوق خدا کا دین و ایمان بے باکی سے غارت کرتے رہے،

حتیٰ کہ امام محمد بن حسن المہدی کا زمانہ آیا آپ پیدا ہوئے بچپن اور کم سن ہی میں وصال بھی فرما گئے ان کے بعد جمہور اور سکھ کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوتا گیا اسوں و فروغ میں جلوسے اقرارِ داخل گئے گئے، مصاب، خلفاء، امہات المؤمنین سے مستقل رنگ، ناز و باد اور سراسر جھوٹے الزامات تراشے گئے۔ شیعوں کی تعریف اور اہل سنت کی مذمت میں روایات کے انجاد لگائے گئے محال حکم ائمہ کرام نے سہ وقت ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی خرافات اور جعل سازیوں سے اپنی براءت اور جبرائے کا اظہار فرمایا ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی روایات کو بے اصل اور من گھڑت قرار دیا۔

اور یہ دھوٹ پنے سے بھی کہتے تھے کہ سب ائمہ کا تقید اور زمانہ سازی ہے اور ظاہر داری پر مبنی ہے، ورنہ ہم قرآن کے بڑے چہیتے ہیں ہمیں تو ان کی جناب میں وہ قرب و خصوصیت حاصل ہے جو دوسروں کے حاشیہ خیالی میں بھی نہیں آسکتی،

اور اس مذہب سے عام لوگوں خصوصاً مدینہ منورہ سے دہ دراز ملک اور شہروں کے رہنے والوں مثلاً عراق فارس قم کا شام۔ سے فتنے اور طرح طرح کے نذر و نیاز وصول کرتے رہے اس کام کے لئے جعلی ہر شہدہ وقوعہات حضرات ائمہ کی طرف سے پیش کرتے ہیں غرض اس طرح دین کو فتنے کیل کے عوض بیچنے کا دھندہ کرتے تھے پورے دھندہ اتنا بڑا کہ اس نے ایک مذہب کی شکل اختیار کر لی۔

اور تعجب اس پہ ہے کہ کلینی اور دوسرے اہلِ مدائن نے اپنی صحاح میں ائمہ سے ان ہی روایات کی مذمت بھی نقل کی ہے اور پھر ان ہی روایات کو اپنا قبلہ و کعبہ بھی بنایا ہے،

چنانچہ حضرت زہرہ حبیبہ و عمرہ بنت عبدالمطلب سے بڑا اس گروہ کے فقہائے انکار کیا ان کو ڈنشا ڈنشا یہاں تک کہ ایک روز ہشام احوں سے کہا،

اَلَا تَسْمَعُ فِيمَا تُقْرَأُ مِنْ اٰیٰتِ وَحَدِّ  
بَرِّیْ عِنْدَ فَتٰی تَاٰلِیْ اَلْاُخْلُوٰی لَمْ  
یَكُوْۤمَ اَنْتَ لَسْتَ بِاَمَّا مَرَدُّا لَنَا اَلْاَوَّلُ  
بَعْدَ اٰیٰتِ اُخْلُوٰی مَمْتَدُّ فَقَالَ مَا  
اُخْلُوٰی اَلَا تَسْمَعُ فِیْمَا تُقْرَأُ رَاٰتِ  
اٰیٰی یُعَلِّمُكَ مَسَیِّلَ الدِّیْنِ وَاَدَّ  
یُعَلِّمُۤیْ رَاٰتِہٗ کَانَ یُحِبُّنِیْ مُنَاسِدًا  
کَانَ یُحِبُّوْۤا اَللّٰہَ یَجْعَلُہَا فِیْ فِیْ  
فَکُنْتُ لَا یُکْفِیْ عَمَّا یُدْخِلُنِی النَّاسُ ہٰذَا لَیْسَ  
اَبَدًا اَمَّا وَاَا لَیْکُنِیْ وَغَیْرَہٗ مِنْ اَلَا مَایَیْقَہٗ

مجھے میرے آپ پر جو تلازم رکھتے تھے میں نے ان کو ملاحظہ  
اس الزام سے پاک ہی تو ایک روز احوال سے ان سے  
کہا اپنے ہاتھ کے بعد آپ امام کہاں ہیں امام تو آپ  
کے بیان محمد بن ابی نے فرمایا مجھے کہہئے کہنے بھی  
چاہتیں آئی کہ میرے والد تھے تو دین کے مسائل سکھاتے  
تھے مگر مجھے نہیں ملا لکھنا کہ میرے بہت محبت تھی وہ  
نفر کو تو غصہ اگر کے میرے منہ میں دیتے تھے تو یہ کیسے  
ہو سکتا ہے وہ مجھے ایسی بات سے آگاہ نہ فرماتے جو مجھے  
آگ میں سے جلنے کا باعث ہو ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا  
اس کی روایت کلینی اور دوسرے امیروں نے کی ہے۔

پھر امامیہ مذہب کے دامیوں میں سے ایک اور شخص اسحاق بن ابراہیم نامی، جس کا لقب دیکھا میں تھا اور وہ  
شاہر بھی تھا علینہ ہارون رشید کے زمانہ میں گزرا ہے وہ خود کو حضرت موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کرتا تھا  
مگر وہ حقیقت پرے درجے کا پلید زندقہ تھا صانع اور نبوت کا منکر تھا آخرت کو بھی نہیں مانتا تھا اس کے قریب  
کا پشنامہ تاریخ کی کتابوں میں بکھر چلا ہے۔ اور اس معاملہ میں وہ کائنات شہرت یافتہ ملزم ہے۔

اس کے باوجود امامیہ کے شیخ الطائفہ محمد بن محمد بن نعمان نے جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہے جو محمد بن بابویہ  
قی کا شاگرد اور سید مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی کا استاد ہے اپنی کتاب الفاشلہ والحقاب میں اس زندقہ پلید کو اپنے فقہانہ پیشوا  
میں شمار کیا ہے قیاس کن زنگستان من ہمارا۔

ان لوگوں میں سے بعض نے جعلی نسخے جھوٹ اور کتابیں مرتب کر لی ہیں اور ان کی نسبت حضرت باقر حضرت صادق  
اور دوسرے ائمہ کی طرف کر دی ہے، اور اسی کے ساتھ یہ شورش بھی چھوڑا ہے کہ ان ائمہ نے اپنا زندگی میں بلوغت  
ان کو چھپائے رکھا اور ہم کو دھیت کی کہ وقت آنے پر ان روایات کو یاد کر کے ان کو پھیل میں اور شائع کریں،  
جب یہ کہیں شیعوں کے ہاتھ نہیں تو انہوں نے جرم چاٹے کہ سر پر رکھا اور بے حد حرکت آزادی سے نقلی  
روایات کا کاروبار جاری ہو گیا اور جعلی کمال کے سکون کی خوب ضرور منفرت ہوئی جیسا کہ کلینی نے ابوالناضی ثوبی  
سے روایت کی ہے۔

اسی طرح ان میں سے ایک جماعت نے ایک کتاب ائمہ کے کسی رشتہ دار کی طرف منسوب کر دی جیسے کتاب،  
قریب الاسناد امامیہ۔

سجھان کے اسلاف میں بعض نعرانی بھی ہوئے ہیں کہ اہل بیت کی محبت کے دمی بن کر خود کو شیعوں میں داخل کیا  
اور کہہ با کہ ہم نفع امام کے ساتھی ہیں، حالانکہ اپنی قوم و قبیلہ میں اپنا اسلام تک ظاہر نہیں کیا غایب روزہ عبادات  
طہر و طہرین اور رسوم میں ان کے ساتھ رہے اور ان ہی میں گھلے رہے ساری عمر کھانا پینا اور دوسرے معاشات  
نعرانیوں کی طرح کرتے رہے اور ادھر شیعہ ان کو اپنے میں شمار کر کے دین و ایمان و عقائد سے متعلق ان کی روایات



بے دخلی کی حالت میں رہے، چنانچہ مذکورہ بالا اہم نعرے اسی نقاش کا شخص ہے جس سے ابو جعفر طوسی نے بھی تہذیب  
کتاب میں روایت کی ہے اور اسی طرح دوسرے بھی کرتے رہے،

دھوکہ نمبر ۱۰۶۰ اہل ان کے کبوتر مکر کا سب سے بڑا اثر یہ ہے کہ اس پر یہ باب اختتام کو پہنچ رہا ہے۔ تفسیر کا مطلب  
ہے اہل عقل دشمنوں سے اپنے باطل مذہب اور غلط عقیدوں کو چھپانے کے لئے رکھنا سادہ لوحوں، جو تو نرل جاہلوں کو بنا اور  
اور عورتوں پر اس کو پیش کرنا اہل عقل و دانش سے چھپانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کی گمراہی اور جھوٹ پر مطلع ہو  
کر کہیں وہ ان کا تار پود نہ کھیر دیں، اہل علم کی طرف سے جب ان کی گرفت کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ نکال کتاب میں  
تو ان سے ایسی روایات پائی جاتی ہیں جو تمہاری روایت اور عقیدہ دونوں کی تردید کرتی ہیں۔ تو جان چھڑانے کو ان کا  
بہترین جواب ایک ایسا ہے کہ یہ ان کا عقیدہ تھا۔ گویا یہ تفسیر ان کے مذہب کا سب سے بڑا اصول ہے اگر یہ بھی ان  
کے ہاتھ میں نہ ہوتا تو بدورت اور الحق بھی ان کے لئے نہ آتے اور ان کی نظروں سے بھی ان کا یہ مذہب نہ  
گربانا اور انتشار و بے قرار ہوتا۔

اب چونکہ اس نعرے کی ساری خوشی اور تمام فخر اس بنا پر ہے کہ ہم نے اپنا مذہب اہل بیت سے لیا ہے اور  
اہم نامہ ان نبوت کے مناس شاگرد ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اس مذہب کے  
حق و مرجع اور مصنفین براہ راست ائمہ کرام سے تو نہ شرٹ ملاقات رکھتے ہیں اور نہ ہی بلا واسطہ شاگرد ہیں، اس  
سے لے کر ان کے اور ائمہ کے درمیان ان کے وہی پیشوا واسطہ ہیں جو خود کو ائمہ سے خوب کرتے ہیں اور  
ان ہی سے عقل مذہب کا دعویٰ کرتے تھے،

تو ان حالات میں یہ ضروری اور مناسب ہے کہ ان کے اسلاف، پیشواؤں اور واسطوں کا کچھ حال بھی ضبط  
تحریر میں لے آیا جائے تاکہ اس کے ذریعہ ان کے اس مذہب کی حقیقت و قدرت کا پری بھی کھل جائے اور جو کچھ  
ان کے اسلاف سے لیا گیا ہے وہ بھی بے نقاب ہو جائے اس اہم مقصد کی خاطر ایک علیحدہ و مستقل باب قائم کیا  
جیسا ہے۔

## باب سوم شیعوں کے اسلاف کے حالات کے بیان میں

اگرچہ ہم بحث اجمالی حیثیت سے باب اول میں آچکی ہے جس میں شیعہ مذہب کی پیدائش کے حالات اس کے  
چند چند شاخوں میں بٹ جانے کا بیان کیا گیا ہے لیکن اس باب میں ان کے اسلاف کے حالات، خوبیاں اور بزرگیوں  
بالفصل بیان کر دیں گی۔ اور صرف مختصر کاروائی اس مقصد کی سمت رکھا جائیگا کہ ہر ایک کے بعد نظر ضمنی نظر کے لایا جائے  
ابیت رکھتے ہیں اور تفصیل بحث اور اجمالی بحث میں بہت فرق و تفاوت ہوتا ہے،  
یہاں پہلے یہ معلوم کرنا چاہیے کہ شیعوں کے اسلاف چند در چند طبقوں میں بٹے ہوئے ہیں،

پہلا طبقہ ایمان لوگوں کا ہے جنہوں نے براہ راست خلافت دگراری کے سرگروہ اور اسل الاصول ایلیس معین سے فائدہ اٹھایا، یہ طبقہ منافقین کا ہے جو درپردہ اپنے دلوں میں اہل اسلام سے دشمنی چھپائے ہوئے تھے زبان سے اسلام کا نام آ رہا تھا مگر اہل اسلام میں میل جول، آمد و رفت کی راہ کھلی رہے اور ان کی مخالفت، بغض و عناد ڈالنے اور ان کے بہکانے کے مواقع حاصل رہیں۔ اس طبقہ کا سرگروہ اور پیشوا ہی عبداللہ ابن سبا یہودی منافق تھا جس کا ابتدائی حال تاریخ طبری کے حوالے سے باب اول میں تحریر کیا گیا اس نے پہلے قدم کے طور پر حضرت علیؑ کی فضیلت و برتری کے عقیدہ کی طرف لوگوں کو بلایا اس میں کامیابی کے بعد صحابہ کرام اور خلفاء اعلام رضوان اللہ علیہم کی تحقیر و انزاد کا شور مچھوڑا۔ اس کے بعد حضرت علیؑ کو کرم اللہ وجہہ کو مسند الوہیت پر لا بٹھایا۔ اس کی کامیابی کا اصل راز مردم شناسی تھا وہ اپنے گروگوں میں جس قسم کی باتوں کو قبول کرنے کی استعداد دیکھتا اس کو وہی باتیں اور عقیدہ بتاتا تاکہ قابو میں آیا جواچھی جھاگ دہانے جو کچھ بہت کامیاب اور منصوبہ باز تھا اس لئے کوئی قدم اٹھانے سے پیشتر معاملہ کے ہم سہو کو باخبر کر دیا تھا،

لہذا وہی لعین سارے رافضی فرقوں کا سرخ اور سراج ہے، کہ گندگی سے بھرا ہوا یہ مذہب اسی کے سینہ پر  
کینہ سے ابلا ہے، اور اہل ذہین کو ملوث اور ان کے دلوں میں اترا ہے اگرچہ ان فرقوں میں سے اکثر افسانہ کا احسان  
نہیں مانتے اور اسی کو برائی سے یاد کرتے ہیں، صرف اس وجہ سے کہ وہ جناب امیر مغلٹہ عنکب الوہیت کا قاتل  
ہو گیا تھا۔ اس لئے اسی کو صرف خلاۃ زغالی شیعوں کا پیشوا سمجھتے ہیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ سب کے سب اسی کے  
شاگرد اور اسی کے فیئ کے غور شاہ چین ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان سب فرقوں میں یہودیت کی ہلکیاں صاف اور نمایاں  
دکھائی دیتی ہیں اور یہودوں کے اخلاق خفیہ اور غیر محسوس طریقہ سے ان میں جڑ پکڑ گئے ہیں۔ مثلاً جھوٹ، افساد  
بہتان، بزرگوں اور اسلاف کو گالیاں دینا رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے مان نہ راہیوں اور دوستوں پر لعنت و  
تہنیت بھیجنا اللہ اور رسول اللہ کے کلام کو غلط معانی پر معمول کرنا ان کا مطلب کچھ کچھ بتانا۔ اہل حق کی طرف سے  
دل میں دشمنی چھپائے رکھنا اور موقع مل جائے تو اس کے المناہ سے نہ چونکنا، خوف و خج اور لالچ کی وجہ سے جاہلی  
اور خوشامد و آدھے کام نکالنا نفاق کو بطور پیشہ اپنانا ناپسندیدہ نو دین کارکن رکن شکار کرنا بناوٹی رننے، اور جعل خطوط  
و دستاویزات بنالینا اور بے شری کے ساتھ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ کرام رحمہم اللہ کی طرف ان کو منسوب کرنا  
دنیاوی اغراض فاسدہ اور چند ملکوں کی خاطر حق کو باطل، باطل کو حق کہہ دینا۔

یہ جو کچھ بیان کیا گیا یہ تو کچھ نہیں بڑی مانندِ ڈھیر کے ہانگی کے جھنڈوانے ہیں، ان کے تفصیلی مائل سے جر آگاہ ہونا چاہیے، سورہ بقرہ سے سورۃ الفال کا بغور مطالعہ کرے قرآن کے اس حصہ میں یہودیوں کے اوصاف اعمال و اخلاق جو کچھ ملتا جائے ذہن میں محفوظ کرتا رہے پھر اس فقرہ کے اوصاف اعمال و اخلاق سے ان کا موازنہ کرے اور انہیں آنے سے سانس نہ کھڑے ہو کر کہیں ہے کہ ہمارے قول کی سپاہی اس کدیل میں اتر جائے گی اور زبان سے مطابق الغل یا نمل کے حاورہ کی تصدیق پھر ہو جائیگا اور دونوں کے اوصاف حروف بحرن لکھے ملتے نظر آئیں گے۔

دوسرا طبقہ اس ابنِ ضعیف الایمان، منافق، فاسقین ذوالنورین رمی اللہ عنہ اور عبداللہ بن سبا کے ان پیروؤں کا ہے، جو صاحبِ کبریا رمی اللہ عنہ کی شان میں دریدہ دہنی اور بدزبانی سے کام لیتے تھے، یہ جن بھائیوں اور بڑی بڑی



ہرزہ سرائیوں کا سرچشمہ ہے، ملا اسلامیہ میں کس منہ سے رہ سکتے تھے اس لئے چاروں چار ہر طرف سے جھاگ بھاگ کر جناب علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں گھس پڑتے تھے، اور اپنے آپکو شیعیان علی شمار کرتے تھے اور یہی مخلص صادقین کہلاتے تھے ان میں سے کچھ ملازمتوں اور عہدوں کے لالچ میں دامن امیر سے چھٹ کر رہ گئے تھے اس کے باوجود ان کی بد باطنی جب بھی وقت ملتا دیکھتی پر وہ خفا سے نکل کر منظر عام پر آ جاتی، اور کھلم کھلا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کا ارتکاب کرتے اور آپ کے ارشاد پر کان نہ دھرتے،

نہ آپ کی دعوت قبول کرتے نہ آپ کے ادا مرد و فرائض کی پر واکرتے اور اگر کہ عہدوں اور مرتبوں پر فائز ہوتے تو خدا و خلق کے اموال و حقوق میں خیانت کرتے اور ظلم و ستم کی گرم بازاری کرتے اور صرف اپنی گرم بازاری کی خاطر صابہ کرام پر زبان طعن و تشنیع دراز کرتے۔ یہی بد کردار نائٹ خاتم اور بد زبان لوگ رافضیوں کے پیشوا ان کے اسلاف اور ان کی مسلم الثبوت مقتدر ہستیاں ہیں جن کی روایات و ملفوظات پر انہوں نے اپنے دین و ایمان کی بنیاد رکھی کیونکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اکثر روایات ان ہی خاسق منافقین کی وساطت سے تو اس فرقہ تک پہنچی ہیں،

واقعہ حکیم پیش آیا تو ان منافقین فساق کے چہرے سامنے آگئے تاریخ بتاتی ہے کہ مسئلہ پنچائیت پیش آنے سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شیعیان اولیٰ یعنی انصار و مہاجرین کے غلبہ کے سبب یہ لوگ دبے اور بے دست و پا اور شکست خوردہ سے وقت گزاری کر رہے تھے جب واقعہ حکیم رونما ہوا اور امور خلافت کی دادرسی و اصلاح کی امید ٹوٹی۔ ادھر خلافت موعودہ کا زمانہ فطری ختم ہونے کا وقت قریب نظر آنے لگا تو شیعیان اولیٰ نعمت دین کے اس طریق سے مایوس ہو کر محل حکیم دومۃ الجدل سے اپنے اپنے اوطان اور شہروں مثلاً مدینہ منورہ مگر معظمہ یا حجاز کے دیگر قریوں اور قبضوں کی طرف لوٹے اور وہاں نفرت دین کی ایک اور جہت سے خدمت میں مصروف ہو گئے اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ بھی کوفہ پہنچ کر ان مشاغل میں مصروف ہو گئے گویا جہاد امیر سے جہاد اکبر کی طرف واپس ہونے کو یہ وہ وقت تھا جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہمراہی محدود و چند رہ گئے تھے

اور ان میں بھی وہ زیادہ تھے جو کوئے ہی میں بہتے تھے شیعیان اولیٰ میں سے کوئی باقی نہ رہا تھا۔ تو ان منافقین نے میدان خالی پا کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں نافرمانی، تمکم اور بے ادبی کی خوب دلداری ادھر آپ کے زندہ و مرمود دستوں کی شان میں بد گوئی اور طعن و تشنیع پر زبان دراز کی اور چونکہ اس سادہ فساد کی جڑ بھی یہی تھی اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کے تصرف و اقتدار میں تھے ان میں خدمت اور عہدوں کے حصول کی طمع اور لالچ بھی ان کے دلوں کی جھٹی میں بھڑک رہا تھا اسی کے ساتھ ساتھ یہ بھی جانتے تھے کہ دشمنوں کی کثرت اور مدد کاروں کی قلت کے باعث جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی اس وقت ہم سے دست بردار نہیں ہوں گے اور ہماری زیادتیوں چاروں چار ہر طرف سے کریں گے اور حقیقت یہ ہے کہ تاریخ کے حوالہ سے اگر کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس وقت کی حالت کا مطالعہ کرے وہیں میں آپ گھر گئے تھے کہ ایک طرف تو وفادار دستوں کا مجمع آپ کے پاس سے چھٹ چکا ہے اور ان کی جگہ ایسے ناشیروں نے آپ کو گھیر رکھا ہے، دوسری طرف شام، مصر، اور عرب کے دوسرے شہروں پر آپ کے دشمن چھائے ہوئے تھے تو حضرت رسالتا علیہ السلام کی اس حدیث کی یقیناً تصدیق کرے گا کہ أشدّ البلاء علی الأنبياء أشدّ البلاء علی الخلق سے سخت آفت انبیاء پر آتی ہے چھلان کے ہم جنسوں پر درجہ بدرجہ،



جنت کہتے تھے ان کی یہ نذر و عزت اللہ کے حکم میں ان کے ارادوں کے سبب تھی۔ پس جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دجال ہوا تو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور مسلمان بھی ان دونوں سے خوش اور مطمئن تھے۔

کیونکہ انہوں نے اپنے حکم اور سیرت میں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہن و جہات نہ بعد دجال آپ کے رائے اور حکم سے فہرہ یا براغوان نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر اپنا رحم فرمائے اس فات پاک کی قسم جس نے دجال کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند و جہوں ہی مدت رکھ رکھا ہے اور ان سے یقین رکھنے والا مرتبہ بہت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے بغض و دین کی علامت دالی آخر العرین، اور ایک روایت میں ہوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متان اچھاں کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منکر یہی ہم تم اس کا نتیجہ و کچھ لوگ پھر آپ نے اپنے کارزار کے کرمیج کو بعد اللہ ہی سب کا مرنے کی طرف بلو دلی کر دیا۔ اور کچھ عیسا تو میرے ساتھ ایک شہر میں بھی نہیں رہ سکتا۔

پھر جب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو عمر میں ہوا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے بعروہ کے موہ دار تھے ایک خط لکھا جس میں اس بدعت اور شقی کے گردہ کے متعلق شکایاتوں کے انبار لگادیئے۔

اب ہم کتاب پنج الباقیہ سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتاب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بیحد نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی غرض سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرسے کل سے زیادہ صاف ہو جائے غلطی عبارت ہے۔

و بعد تقدیرنا، مصنف نے ہو گیا اور محمد بن ابی بکر شہید ہوئے، ہم اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے ثواب و اجر کی دعا کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ کچھ کاغذ خواہ، غنمی نکلے تلوار اور ارکان کو بلند کر لیا تھا، اس سانچے پہلے میں نے لوگوں کو اس کی رفاقت کی تاکید کی تھی اور ان کو حکم دیا تھا کہ اس کی فریاد نہ کریں تو اس وقت میں لوگوں نے ابتدا ہی تاکید کے ساتھ اس کی طرف لوگوں کو متوجہ کیا اور دعوت دی تھی تو اس وقت میں لوگوں نے اس کو برا سمجھتے ہوئے صاف انکار کر دیا اور میں نے صبر کرتے ہوئے بہانہ بازی کی اور بعض وعدے

وَلَا يَنْفَعُ هُمَا اَوْ كُنْ تَابِرْ لِي وَجْهًا اَوْ لِي وَجْهًا  
مُؤْمِنِي اِلَى اَخِرِ الْيَوْمِ مِثْلَ بَنِي يَاقُوْبَ لَعَنَ اللّٰهُ  
مَنْ اَشْرَكَ بَعْدَ الْاَدْنِ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَرَّمَ اَعْلَانِ  
اِنْ شَآءَ اللّٰهُ وَتَالِيَ اَنْتَ اِلَى الْاَبْنِ مَبَاسْتِزْ  
اِلَى الْمَدِ اَبْنِ وَقَالَ لَرَسَا كَيْفِي بَلَدُوْ اَبْنِ ۱۰

میں نے بعد دجال آپ کے رائے اور حکم سے فہرہ یا براغوان نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی وفات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر اپنا رحم فرمائے اس فات پاک کی قسم جس نے دجال کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند و جہوں ہی مدت رکھ رکھا ہے اور ان سے یقین رکھنے والا مرتبہ بہت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے بغض و دین کی علامت دالی آخر العرین، اور ایک روایت میں ہوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متان اچھاں کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور منکر یہی ہم تم اس کا نتیجہ و کچھ لوگ پھر آپ نے اپنے کارزار کے کرمیج کو بعد اللہ ہی سب کا مرنے کی طرف بلو دلی کر دیا۔ اور کچھ عیسا تو میرے ساتھ ایک شہر میں بھی نہیں رہ سکتا۔

پھر جب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو عمر میں ہوا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے بعروہ کے موہ دار تھے ایک خط لکھا جس میں اس بدعت اور شقی کے گردہ کے متعلق شکایاتوں کے انبار لگادیئے۔

اب ہم کتاب پنج الباقیہ سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتاب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بیحد نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی غرض سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرسے کل سے زیادہ صاف ہو جائے غلطی عبارت ہے۔

و بعد تقدیرنا، مصنف نے ہو گیا اور محمد بن ابی بکر شہید ہوئے، ہم اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے ثواب و اجر کی دعا کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ کچھ کاغذ خواہ، غنمی نکلے تلوار اور ارکان کو بلند کر لیا تھا، اس سانچے پہلے میں نے لوگوں کو اس کی رفاقت کی تاکید کی تھی اور ان کو حکم دیا تھا کہ اس کی فریاد نہ کریں تو اس وقت میں لوگوں نے ابتدا ہی تاکید کے ساتھ اس کی طرف لوگوں کو متوجہ کیا اور دعوت دی تھی تو اس وقت میں لوگوں نے اس کو برا سمجھتے ہوئے صاف انکار کر دیا اور میں نے صبر کرتے ہوئے بہانہ بازی کی اور بعض وعدے

کران لوگوں کے ساتھ ایک دن بھی نہ رہوں اور ان کی شکل تک نہ دیکھوں،

اور پھر جب یہ خبر پہنچی کہ سفیان بن خوف جو قبیلہ بنی مامر سے تعلق رکھتا تھا اور امراء معاویہ رضی اللہ عنہ میں سے تھا، اسے سواروں نے شہر انبار پہنچکر وہاں کی رعایا کو تہ تیغ کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے غلبہ دیا جس کا ایک حصہ

یہ ہے،

وَاللّٰهُ يُمِيتُ الْقُلُوبَ وَيَحْيِي الْقُلُوبَ مَا تَدْرِي مِنْ اِنْتِجَامٍ  
هَذَا لَدَى عَلِيٍّ بِالْمَدِينَةِ وَتَقَرَّرَ فَلَكَ مِنْ حَقِّكَ فَعَمَّا اَتَمَّكَ  
وَكَلَّهَا جَلِيلٌ مِنْهُمْ مَعْرَضًا يَزِيدُ يَمَانًا عَلَيْكَ وَلَا تَغِيْرُ مِنْ  
وَتَقَرَّرَ ذَنَبٌ وَكَانَ مَعْرُوفٌ وَكَفِي بِاللّٰهِ وَمَنْ حَزَنٌ قِيَا  
اَمَرَ تَكُنْ بِالنَّيْرِ اَلَيْسَ فِيْ اَكْبَادِ الْحَيْرِ تَكُنْ هَذِهِ  
جَبَادَةُ الْقَيْظِ اَمَلْنَا يَسْلُبُ عَنَّا الْحَزْرَ وَاِذَا اَمَرَ تَكُنْ  
بِالسَّيْرِ اَلَيْسَ شَيْءٌ قُلْتُمْ هَذِهِ مَبَارَكَةٌ اَلَيْسَ اَمَلْنَا  
يَسْلُبُ عَنَّا الْبَرْدَ وَكُلُّ هَذَا اَمْرٌ اَوْ مِنْ الْحَزْرِ وَالْقَيْْرِ  
فَاِذَا اَكُنْتُ مِنَ الْحَزْرِ وَالْقَيْْرِ تَقَرَّرُ مِنْ فَاَنْتُمْ فَاَلَا تَكُنْ  
مِنْ السَّيْرِ اَفَرَأَيْتُمْ اَلْحَبَاةَ اَلْبَحَالِ وَرَأَيْتُمْ اَلْحَبَاةَ  
اَلْطَّلَاةَ وَهَقُولُ مَبَارَكٌ اَلْحَبَالُ كَذَبْتُ اَفَرَأَيْتُمْ  
اَمْرًا كُنْتُ وَكُنْتُ اَمْرًا فَمَنْ مَعْرِفَةٌ

اس خدا کی قسم جو دونوں کو مردہ کر دیتا ہے اور رنج کو کھینچ  
لیتا ہے، میں کی دیکھ رہا ہوں کہ اہل شام تو باطل پر  
جمع ہو گئے ہیں اور تم حق سے بچ کر گئے ہو تمہارا اس ہلوار  
ذلیل و خوار ہو کر تم تیروں کا نشانہ بن گئے ہو تمہیں نیز اندازی  
ہوتی ہے تم پر حملہ کیا جاتا ہے مگر تم حملہ آور نہیں ہوتے  
تم سے جہاد کیا جاتا ہے، تم جہاد نہیں کرتے جو نافرمانی کرتا  
ہے تم اس کی نافرمانی پر خوش ہوتے ہو، جیل گری میں تم  
سے جہاد کا صلہ لیکر تامل تو تمہیں ہو کہ یہ جلدانی گری ہے اتنی ہمت  
دیکھو کہ یہ گزند بائے اور جب موسم سرما میں جہاد کا تقاضا  
کرنا ہوں تو تم کہتے ہو تو پہلے کا مارا ہے ذرا ٹھہر مانے  
یہ سووی گزر جائے دیکھتے ہیں یہ سردی گری سے فزا رہے  
اور جب تم سردی گری سے اتنے حواس باختر ہو اور اس  
کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتے تو خدا کی قسم تمہارے تو تم کہیں زیادہ جہاد کر گئے  
میں جہاد رکھنے والو کاش کہ میں نے تم کو دیکھا ہی نہ ہوتا اور جانا ہی نہ ہوتا۔

پھر اس خطبہ میں یہ بھی فرمایا۔

قَاتِلُوا اللّٰهَ لَقَدْ سَدَّ قُلُوبُكُمْ فَجَاؤُكُمْ فَجَعَلْتُمْ مَدَارِي  
عَيْنًا وَجَعَلْتُمْ قُلُوبًا نَّظْمًا اَلَيْسَ اَنْفُسًا فَانْتَدَبْتُمْ  
عَلَى تَرَابِي بِالْحَدِّ لَانِ وَالْبَعْضُ اَنْ تَقِي تَقِي تَقِي  
اِنَّ اَبْنَاءَ اَبْنَاءِ تَالِبِ تَعَالَى تَعَالَى وَكَانَ اَلْهَيْدَةُ بِالْحَبْرِ  
بَلَّوْا اَوْ تَكُنْ وَهَلْ اَحَلَّ اَحَدٌ لِّهَآ اَمْرًا اَنْ تَكُنْ فِيْهَا  
مَقَامًا قِيَامًا لَقَدْ خُشِعَتْ فِيْهَا وَمَا تَكُنْ الْعَيْشَةُ فِيْ  
وَهَا تَا وَتَكُنْ عَلَى تَعَالَى وَلَا تَكُنْ لَدَى تَالِبِ تَعَالَى  
يُكَلِّمُ

اللہ تمہیں ہلاک کرے تم نے میرا دل رفوں سے بھر دیا سینہ  
خون سے لبریز کر دیا و بدو م کرنے مجھے بکریں اور غن  
کے جرس پلائے میرا ساتھ چھوڑ کر میری نافرمانی کر کے تم نے  
میرے تہذیب و دل کو تہلیل اور برباد کر دیا اور قریش کو یہ کہنے  
کا موقع دیا کہ ابن ابی طالب آدمی تو بہادری سے مگر جنگ  
کی اونچ نیچ اور اوراد و بیج نہیں جانتا بخدا یہ غلط ہے کیا  
کوئی ہے جو جنگ کا جیسے زیادہ ماہر ہو اور آزمودہ کاری  
میں جیسے بھلا ہو۔ میری عمر میں سال بھی نہیں ہوئی  
تھی کہ میں عمارت میں کود پڑا تھا، اب تو میری عمر ساٹھ سال سے بھی تجاوز کر گئی لیکن میں کسی بات بھی کوئی نہ ماننے کی

راہے کیا

ایک دوسرے غلطی میں ارشاد فرمایا،

يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ الْبَيْتُ لَكُمْ اَبْنَاءُ الْبَيْتِ الْخَلِيفَةُ اَخْوَانُكُمْ وَلَا تَكُونُوا  
يَدِيهِمْ الْقَدْحَ وَلَا تَكُونُوا يَدِيهِمْ وَلَا تَكُونُوا يَدِيهِمْ  
تَكُونُوا فِي الْبَيْتِ كَيْفَ تَكُونُوا وَتَكُونُوا فِي الْبَيْتِ كَيْفَ تَكُونُوا  
يَا مَعْزَنُ مَا عَزَّ وَجَّوْهُ وَمَنْ يَدْعُوَكُمْ لِيَا مَعْزَنُ مَا عَزَّ وَجَّوْهُ  
مَنْ قَامَ سَاكِنًا اَعَالِيْلَ يَا مَعْزَنُ يَدْعُوَكُمْ لِيَا مَعْزَنُ مَا عَزَّ وَجَّوْهُ  
الْمَطْرَلِ-

اے لوگو! جہاں خرابیوں میں گھرے ہوئے لوگو! باتیں تلاشی  
کرتے ہو کہ چتر موم ہو جائے اور تمہارا عمل ایسا ہے کہ  
لوگ تم کو نرم چارہ سمجھ کر تم پر بھپٹ پڑیں مجلسوں میں  
بڑے جرب لسان ہو لیکن جب جنگ کا موقع آتا ہے تو  
ساری چوڑیاں بھول کر رکبا بکارہ جاتے ہو جس نے تم کو  
اپنے زیرِ عمل جمع کیا اس نے تم سے کوئی تقویت نہ پائی  
اور جس نے تمہاری خاطر تکلیفیں اور مصیبتیں اٹھائیں تم سے اس کے دل کو کوئی آرام و سکون نہ ملا قرمز اہوں کو ٹھنڈے

کی طرح تمہارے پاس گھرے ہوئے پہلے بہت ہیں،

دوسرے غلطی میں یہ ارشاد فرمایا۔

اَلْمَغْرُوْرُ وَاللّٰهُ مَعْنٰ خَيْرٌ مِّنْهُ وَمَنْ قَامَ يَكْفُرُ فَاَدَّ  
بِالنَّهْمِ اَلْبَاخِيسَ وَمَنْ رَمَى بِكُمُ مَّيْمَنِيْ مَا فَوْقَ فَاَنْصَلِ  
اَصْحَبْتُمْ وَاللّٰهُ اَدَّ اَمَدُ قِيْ كَرُكُمُ وَلَا اَلْمَغْرُوْرُ فِيْ نَهْمِكُمْ  
وَمَا اَدَّ هَذَا الْعَدُوْ وَبِكُمْ-

وہ دھوکہ کھایا ہو ہے جس کو تم نے دھوکہ دیا۔ اور جس  
نے تم کو پایا اس کے حصہ میں ایک ردی اور ناکارہ حصہ آیا  
اور تم جس کے پاسے پاسے اس کو لیے تیروں سے پلا پڑا  
اڑکی قسم مری حالت ایسی ہو گئی ہے کہ یہ میں تمہاری بات کو  
سچ سمجھتا ہوں نہ تمہاری مدد کی مجھے خواہش ہے اور نہ تمہارے ذریعہ میں دشمن کو مرعوب کر سکتا ہوں،  
پھر ایک اور مرتبہ شامیوں کے بارے میں غلطی دیتے ہوئے فرمایا۔

اَبْنُ كُمُ لَقَدْ يَتَفَتَّ هَتَا كُمُ اَمَّا بِنْتُمْ بِالْخِيْلَةِ الدُّنْيَا  
مِنْ اَلْخِيْلَةِ هُوَ مَا وَبَالُ الدِّيْنِ مِنَ الْعَزْزِ جَلَدًا اَلَا تَعْلَمُونَ  
اَلَا جِهَادُ اَعْدَاكُمْ قَوَامَتٌ اَغْنِيَكُمْ كَمَا تَكُونُ مِنَ النُّوْبِ  
فِيْ غُسْرَةٍ وَمِنْ الزُّهْقِ فِيْ مُكْرٍ يُؤَيِّدُكُمْ عَلَيْكُمْ جِهَادِيْ  
كُمُ لَقَدْ كَانَتْ قَوْلُكُمْ مَا دُرُسُهُ قَا نَمُورَ لَا تَعْلَمُونَ  
مَا اَنْتُمْ فِيْ مَنَعَةٍ يَتَحَنَّنُ اللّٰهِيْ مَا اَنْتُمْ بِمَرْكَبِيْنَ لِيَا كُمُ  
وَلَا ذُوْرَ وَفِيْ هَذَا يَفْتَقِرُ اَلَيْكُمْ مَا اَنْتُمْ اِلَّا كَابِلٌ مِّنْ  
رَّعَا تَمَا فَلَكَمَا جَمِيعَتٌ مِّنْ جَانِبِ اَلنَّشْرِ مِّنْ جَانِبِ  
اَلْعَزْ وَبِئْسَ لَكُمْ رُ اللّٰهُ مَسْجِدًا نَّارِ الْخَرْبِ اَنْتُمْ لَكَ دُونَ  
وَلَا تَكْنِيْ دُونَ وَتَقْصُرُ اَلْهَرَا كُمُ وَلَا تَقْنِيْطُونَ وَلَا تَنَامُ  
خُتْلَكُمْ وَاَنْتُمْ فِيْ غَلَبَةٍ مَّاحُوزَتِ-

میں تم سے بہت دل تنگ ہو گیا میں نے تمہارا عقباب سن لیا۔  
کیا تم آخرت کے بدلے میں دنیا کی زندگی سے خوش ہو گئے  
اور عزت کے عوض ذلت پسند کر لی جب میں تم کو تمہارے  
ہی دشمنوں سے جہاد کے لئے بلاتا ہوں تو تمہاری آنکھیں  
یوں چڑھ جاتی ہیں جیسے مرنے والے کی نرس کے وقت  
یا بیہوشی کی حالت میں جان دینے والے کی طرح میرا جواب  
تمہارے ذمہ ہے اور تم سرگشتہ ہو گئے ہو گو یا تمہارے  
دل سخت گھٹن میں ہیں اور تمہاری سمجھ میں نہیں آ رہا نہ تم  
حملہ کے وقت کی ایسی قوت ہو کہ سختی سے ٹٹ جاؤ نہ ایسے  
ستون ہو کہ تمہاری طرف میدان کیا جائے نہ یہ تم ذی عزت  
و وقار ہو کہ کوئی کسی کی حاجت کی تم سے ابیدار رکھے تم تو درحقیقت

ایسے ہلکے ہوئے انہوں کی طرح جو جن کے چرواہے گم ہو گئے ہوں، ایک طرف سے اگر ان کو گھیر جائے تو دوسری طرف سے  
نکل جاسکتے ہیں، اور ان کی قسم جو اڑائی بھڑکائے وہاں ہے اور تم یہ چالیں چل رہے ہو کہ تم کوئی چال اور دوا نہیں





دیا۔ تو آپ نے ٹھنڈا سانس مبر کر ان سے کہا میں تم دو کایا کروں  
پہر ان ملاس کہتا ہے

طَرَاوَتْكَ نَوْمَةٌ اَوْ نَعْمَةٌ اَوْ فَلَاحٌ اَوْ اَمْرٌ اَوْ نَجْوَةٌ  
مِنْ كَلِمَةٍ وَرَأَيْتُكَ مَحَاجِبَ الْحَقِّ وَرَأَيْتُكَ يَتَابَعُ حُرَّتَهُ  
عَنِ ابْنِ طَلْحَةَ وَكَانَ عَقِيدَةً اَلْاِسْمِ مِيْلًا اَوْ يَهْدِي وَكَانَ ذَا  
يَعْلُو لِيُوَلِّكَ اَمْرًا اَوْ تَلْفَافًا وَكَانَ سَيْمَعًا قَرِيبًا مِّنْ حُلُوْلٍ وَ  
تَلَوَّاهُ وَنَبِيًّا سَيِّدًا اَوْ تَلَوَّاهُ وَنَبِيًّا سَيِّدًا اَوْ تَلَوَّاهُ وَنَبِيًّا سَيِّدًا  
قَرِيبًا مِّنْ اَمْرٍ اَوْ نَجْوَةٍ اَوْ فَلَاحٍ اَوْ اَمْرٍ اَوْ نَجْوَةٍ  
يَعْلُو مِّنْ اَمْرٍ اَوْ نَجْوَةٍ اَوْ فَلَاحٍ اَوْ اَمْرٍ اَوْ نَجْوَةٍ  
فَكُنْ مِّنْهُمْ وَتَلَوَّاهُ وَنَبِيًّا سَيِّدًا

ان لوگوں نے آپ کا ساتھ ایسی حالت میں چھوڑا کہ ان کی  
حقیقت کے بھی دلی سقے اور یہ بھی کہتے تھے کہ آپ کی  
اطاعت فرض ہے اور اطاعت کرانے کے میں عقدار  
بھی ہیں اور آپ سے لانے والے ناحی جناب امیر مومنین  
عنه ان کی رکھوالی کرتے تھے گران کو ان کی رکھوالی سے  
کچھ فائدہ تھا اور ان میں سے ایک جماعت کو میں مسجد  
کو ذ میں آپ کی تعمیر و ترمیم کرتے سنا گیا، اس وقت آپ  
کے دور رس کے دونوں پٹ پڑ کر تشبیہ شعر میں صا۔  
جاسے محبوب کو بغیر کسی ازار کے گرا اور مر غوب جو ہماری عزیزیں اور جو کچھ وہ حلال جانے! پس آپ ان سے ناامید ہو گئے  
اور ان کے لئے بد نما فرماں!

ان تمام ظلموں اور ارباب ملاس کی روایت سے ثابت ہوا کہ اس فرقہ کے حق میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت  
کے بعد وارد ہوئے آپ نے تاتلکندہ اللہ تھا لکنہ ترجا جیسے کلمات فرمائے اور قسم کہا کہ فرمایا کہ ان کے کہے کو کبھی پس  
نہ جائیگے

جاہا آپ کے حکم کی نافرمانی کرنے اور آپ کی بات نہ سننے کی شکایت کی بلکہ آپ تو ان کو دیکھنے یا ان کی بات  
سننے تک سے سیراز تھے اور مردہ بھی اپنی عادت کے کچے تھے کہ ہمیشہ آپ سے دغا کرتے رہے رنہ پہنچاتے اور  
آپ کے دل میں عین و غضب پیدا کرنے کا سبب بننے رہے عین مسجد میں آپ کے پس پشت آپ کی شان میں بدگوئی  
کرتے اور آپ کی تعمیر و ترمیم کرتے رہے ایک اور بات کا میں سے پتہ چلا کہ اس وقت کے سارے شیعہ مجدد و ادیبوں  
کے اس براہِ مواردی، ذلت و توہین میں شریک کا رہتے اب قابلِ توجہ بات یہ ہے کہ جب پہلی مبارک صدی کے پہلے  
طبغ کا یہ حال جو حوران کے نزدیک پچھے ہوئے تیر اور جدیدہ بھول تھے تو پھر ان کے بعد والوں کا جو حال اور رویہ رہا ہوگا  
اس کے افشونک ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے

تفسیر اطباق شیعہ اسلام میں۔ یہ اس جماعت کا ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سید متنبی جگر  
پارہ زہر اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو امام تسلیم کیا چالیس ہزار افراد نے موت پر بیعت کر کے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ  
کے خوف و جسد قتال پر آمادہ کیا اور کوفہ سے باہر نکال لئے مگر وہ پردہ نہ ٹاپا کہ پخت و پز کر کے اور دل میں ٹھان چکے  
تھے کہ آپ کو ہمارے کڑاویں گے چنانچہ راستہ میں تخراب کی بابت جھگڑا اٹھا کہ آپ کو آزدہ خاطر کیا اور بد زبان اور بد عملی  
اور بجا دلی سے پیچھے آئے یہاں تک کہ قنار تقفی جو بڑا ایمانی ناچھرتا تھا اور اپنے آپ کو شیخ مانا دلی میں آگیا تھا آپ  
کے قدم مبارک کے نیچے سے مصلیٰ کیچے کر لے گیا ایک دوسرے لعین نے آپ کے قدم مبارک پر کھول دیا جیسی کوئی چیز اٹھا  
داری اور جب نوبت لڑائی اور مقابلے کی آئی تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف ہلک گئے اور آپ کی مدد سے کئی نہ کش ہو کر



دنیا و آخرت کی برابری اپنے لئے مولیٰ، حالانکہ دعویٰ یہ تھا کہ ہم آپ کے اور جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شیعوں میں سے ہیں اور مذہب شیعہ اپنی کالکالا ہوا ہے اور اس کی بنیاد انہیں نے رکھی ہے۔  
سید مرتضیٰ نے تفسیر الانبیاء والاعمال میں اس جماعت کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں، جہاں کہ اس نے امام من رضی اللہ عنہ کا جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلہ کر لینے اور غفلت سے دست برداری کا عند بھی بیان کیا ہے۔  
کتاب الفصول الامیہ میں لکھا ہے کہ اس لشکر خدا کے روسا و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بغیر غلطی و کثرت کارا بطر کے ہوئے تھے، ان کو تاکیہ لکھتے اور دروغ کہتے کہ آپ جلد کارروائی کریں تاکہ ہم امام کو آپ کے حوالہ کر دیں اور یوں دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی چند ملکوں کے حرمین خردہ سکین۔ بلکہ ان میں سے بعض تو اپسندل میں یہ ناپاک ارادہ چھپائے بیٹھے تھے کہ موقع پائیں اور امام کو دھوکہ سے قتل کر لیں۔

اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کو ان غداروں اور مفسدوں کے فاسد ارادوں کی ثبوت کے ساتھ یقینی اطوارات اور خبریں مل چکی تھیں اسی لئے انہوں نے مصالحت پر گردن خم کی اور غفلت سے مجبوراً دست برداری اختیار کی۔  
یہ کتاب فصول کی عبارت کا مبعیض خلاصہ اور لب لباب ہے جو امامیہ کی معتبر کتابوں میں شمار ہوتی ہے،  
جو تھا طبقہ اہل اسلام شیعہ میں سے ان کثیر التعداد کو نبیوں کا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کی ٹھنڈک اور خاقون جنت فاطمہ البتول رضی اللہ عنہا کے جگر پارے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو امر اور جبری حویناں اور عنوس، بھرے خط بھیجا کہ ان سے دغا بازی کی چال چلی اول آپ کو مجبور کی کہ دارالاسلام نبوی کو مجبور کر کہ فرود آئے ہوں اور جب آپ جناب کو فذکے نزدیک پہنچے اور دشمنوں سے مقابلے اور مقابلے کی قربت آئی، اور صدق اطوار کے اطمینان کا وقت آیا تو ان سب نے آپ کو دغا دی اور دشمنوں کی کثرت کے باوجود امام مظلوم کی مدد و نصرت سے بڑی دھڑائی کے ساتھ ہاتھ کھینچ لیا بلکہ ان میں سے کچھ تو آپ کے دشمنوں کے ساتھ ڈرایا لے کر گریباں لے گئے۔ اور جناب امام اور آپ کے رفقاء کی شہادت کا سبب بنے اور کہلایں کچھ پیش آیا یہ سب کچھ اسی فرقہ کی بے وفائی اور دغا بازی کی وجہ سے پیش آیا۔

پانچواں طبقہ اہل اسلام شیعہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے مختار ثقفی کے عراق وغیرہ پر اقتدار قائم کر لینے کے بعد امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ سے محض مختار کی موافقت کی خاطر منہ پھیر کر جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلمہ پڑھا اور انہیں کو امام تسلیم کیا حالانکہ یہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب و نسل سے تعلق رکھتے تھے نہ ان کی امامت کی کوئی وجہ و جواز بھی چنانچہ ان اسلاف شیعہ کا پورا حال پہلے لکھا جا چکا ہے کہ آخر آخر تو یہ دین، اسی سے پھر کرے دین ہو گئے تھے کیونکہ یہ مختار کی نبوت اور اس کے پاس وحی آنے کے قابل ہو گئے تھے۔

چھٹا طبقہ اہل ان کے اسلاف میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے پہلے تو وعدے و وعید کر کے حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کو مقابلہ میں لکھنے کے لئے مجبور کیا اور ان کا ساتھ دیا مگر جب قربت و دہر و مقابلہ اور مقابلہ کی آئی تو ان کی امامت سے انکار کر کے کفر میں جا گئے۔

اور بناء یہ گھڑا کہ یہ حضرات خلفاء و خلاثرہ رضوان اللہ علیہم پر تبرا نہیں کرتے اس طرح حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرح اس امام زادے کو دشمنوں کے پنجے میں دے دیا اور یوں وہ شہید ہوئے اور حضرت امام حسین کا واقعہ تازہ ہوا۔

اگر وہ امام نہ تھے نہ امام زادہ ہونے میں توان کے کوئی شک نہ تھا اور خلفاء بہتر بن کر نہ آتا سب اہم تھا کہ ان کو موت کے جھوٹے میں دیا۔

اسکی بیس روایات جو فاضل کاشی کے حوالہ سے پہلے گزر چکی ہیں کہ خلفاء کی شان میں بدگویی کرنا جنت میں جانے کے لئے کوئی ضروری نہیں، اگر وہ امام محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل نہ تھے تو دائرہ ایمان سے تو خارج نہیں ہوتے تھے یہ بھی انہیں کی روایات سے معلوم ہوا ہے،

ان سب باتوں کے باوجود آخر وہ مظلوم تھے پھر اہل بیت کے دشمنوں کے حوالے کر دینے کی آخر تک کیا تھی، حالانکہ قدرت ہمت ہوئے ایسے مظلوم کا ذریعہ اعانت خصوصاً جب کہ وہ کافروں کے ہاتھوں گرفتار ہو کر قتل ہو چکا ہے، ساقواں حقیقہ ان کے اسلاف میں لوگوں کا ہے، جو خود تو ائمہ کی محبت و شاکردگی کا دعویٰ کرتے ہیں، مگر ان کے کافر ٹیڑھے اور جھوٹا اور جھوٹا کہتے ہیں۔ اگر ہم ان کو نام بنام گناہیں اور انہوں نے ان کے بارے میں جو کچھ فرمایا یا کتب امایہ ہی سے اس کو نقل کیں تو بڑا لمبا چڑھو فقرہ اور ایک طویل طویل کتاب چاہیے لیکن مطابق اصول ملائکہ، کہ لفظی معنی جو چیز پوری کی پوری حاصل نہ کی جائے تو اس کو بامکمل چھوڑنا بھی ناجائز ہے، ان بزرگواروں کے فضائل و مناقب کو عقائد ضروری بیان کر ان کی خدمت انجام دیتے ہیں۔

داخل رہنا چاہیے کہ شیعیت اور خصوصاً مذہب امامیہ کا دار و مدار اس جماعت پر ہے جو اللہ تعالیٰ کے لئے ایسا جسم جس میں لمباں جوڑائی اور موٹا پایا جائے۔ مانتی ہے، مثلاً ہشام بن، شیطان الطاق، اور ہیشام بن کاہلہ حقیقہ مشہور شیعہ مصنف کلینی کی کتاب کافی میں مذکور ہے جس سے انکار کی کسی کو مجال نہیں،

پھر ان میں سے ہشام بن حکم اور شیطان الطاق نے اللہ تعالیٰ کے لئے صورت بھی ثابت کی ہے اور بعض نے نام تک کا حصہ چولا اور کھوکھلا مانا ہے اور اس سے نیچے کا حصہ ٹھوس اور موٹا تصور کیا ہے جیسے ہشام بن سالم اور صفیٰ اور زرارہ بن املین، سلیمان جعفری اور محمد بن اسم وغیرہ نے اللہ تعالیٰ کو ازل میں جاہل مانا ہے، ان میں سے اکثر نے اللہ تعالیٰ کے لئے مکان اور جہت بھی ثابت و تسلیم کی ہے،

ان کے پیرواؤں میں بعض مٹھو بے دین بھی ہوئے ہیں جیسے دیکھ لیکن شاعر اور اس کے مثل جوصانع، انبیا اور بہشت کسی کے میں قائل نہیں،

ان میں کے بعض نصرانی بھی تھے جنہوں نے اپنی قومی وضع، قطع، طرز بود و باش اور لباس معاشرت کو بالکل نہیں بدلا اور انہیں میں ان کا حشر ہوا جیسے مذکور یا بن ابراہیم نصرانی جس سے ان کے شیخ الطائفا ابو جعفر طوسی نے کتاب تہذیب میں روایت کی ہے، اور اس کی جماعت اسلاف شیعوں میں گزری ہے جس کے بارے میں امام صادق رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، یذوق عذاب اللہ کا ذیبت و یکتدری علیہا آھل البیت (یہ لوگ ہم سے چھوٹی باتیں منسوب کرتے ہیں اور اہل بیت پر افتراء لگاتے ہیں، مثلاً بنان جس کی کفایت ابراہیم ہے، ان میں سے ایک گروہ شیعہ ایسا بھی گزرا ہے جن کے سے عقائد مکمل سے حضرت ائمہ نے لوگوں کو ڈرا یا ہے اور ان شیعوں کی احادیث و آثار کے راوی اور ناقل بھی ہیں لوگ ہیں جن کے عقائد سے ائمہ نے ڈرا یا ہے،

تاری الخلفاء عن ابراہیم بن محمد بن الحجاز اور محمد بن عبد السلام



ان کے بعض اسلاف نے کوراجھوٹ گھڑا اور پھر اسی پر جیسے وہ ہے مثلاً ابن حیر ابن معمر اور نعیم بن ابی بنی، جنہوں نے امام صادق رحمہ اللہ علیہ کو اپنی مسجد سے نکال دیا اور پھر اپنے پاس آنے کی اجازت نہ دی جیسے ابن سنان؛

ان میں کا ابو نعیم وہ ہے جس نے اپنی درندگئی کا خود انفرادی اعتراف کیا ہے،

ان میں سے داؤد بن حکم، برہان بن صلت، ابن ہلال جہمی زہراء، اور ابن سالم کا نقل فرقتہ برائے غایہ سے ہے اسی عقیدہ کے یہ لوگ پھر رشیعہ کے نزدیک مذہباً بدترین اور باطل ترین ہیں، اسی کے باوجود اسلاف میں شمار ہیں، ان اسلاف میں ایسے بھی ہیں، جو باہم ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور ایک دوسرے کی روایات کو غلط ثابت کرتے ہیں، مثل شامین صاحب طلق اور میثم۔

ان کے روایات احادیث و آثار میں سے ایک ابن عباس بھی ہے جس کو انہوں نے اپنے رجال میں کذاب تک لکھا ہے اور انہوں نے اس کے بارے میں ایسی روایات بیان کی ہیں جس میں اس کو جھوٹا کہا گیا ہے، پھر بھی اس سے روایات قبول کرتے ہیں،

ان کے متقدمین میں سے ابن بابویہ صاحب رقعہ مزورہ اور متاخرین میں سے شریف رخی بھی مسید کذاب کی صف میں یادگار ہیں۔

مذکورہ بالا دعویٰ کے دلائل آئندہ باب میں ان ہی کی معتبر کتابوں کے حوالوں سے بیان کیے جائیں گے، اس کے علاوہ ان کے وہ علماء جو کتب سارا الہ جمال اور اپنے اسلاف کے ماہات سے پوری واقفیت رکھتے ہیں ان کے لئے ممکن نہیں کہ اس سے انکار کر سکیں۔ اگر کوئی جاہل یہاں شک و تردد بھی کرے تو اس کا کوئی گلہ بھی نہیں کہ انشاء اللہ اس کا شک و تردد بھی آئندہ دور ہو جائے گا۔

یہاں ایک بڑا عمدہ نکتہ جو انتہائی قویہ طلب ہے یہ ہے کہ شیعوں کے جلیل فرقہ کا یہ دعویٰ ہے کہ انہوں نے معلم اہل بیت ہی سے حاصل کئے ہیں، ان میں ہر ایک کسی امام زادے سے اپنی نسبت اور تعلق جوڑتا ہے اور انہیں سے اپنی نسبت تعلق جوڑتا ہے اور انہیں سے اپنے مذہب کے اصول و فروع کی روایات لیتا ہے اسی کے ساتھ یہ واقعہ بھی ناقابل تردید ہے کہ یہ سب فرقے باہم ایک دوسرے کو جھٹلنے گراہ جتانے اور کفر قرار دینے میں بھی شغول و مصروف رہتے ہیں حتیٰ کہ اصول متعارضہ خصوصاً امامت کے بارے میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں ان کے اس باہم اختلاف و نزاع سے فائدہ اسی نتیجہ پر پہنچا ہے کہ یہ سب جھوٹے ہیں اس لئے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی گھر سے یہ سب مختلف و متضاد روایات بیان کی جائیں اگر اہل خانہ میں کسی ایک کو صدق میں ترجیح دیں گے تو بعض حد تک اہل خانہ کی تکذیب لازم آئے گی اور ان پر غلط گوئی اور مفلوک خدا کو گراہ کرنے کا الزام آئے گا اور یہ بات نص قرآن کے خلاف تو ہے ہی واقعہ کے بھی خلاف ہوگی اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا اے نبی اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ اسے اہل بیت وہ تم کو ہر قسم برائی سے ایسا پاک کر دے جیسا کہ تم چاہتے ہو

پھر تاریخ سے بھی گواہی اس کی ملتی ہے کہ اہل بیت کے بزرگ خصوصاً اہل خانہ کا مذہب یہ ہے

کے قبیح اور پردہ حقے، اس کا کوئی امکان ہی نہیں کہ وہ اپنی ریاست و سیاست کی خاطر جھوٹ بولیں یا لوگوں کو دھوکہ اور فریب دیں، لا محالہ اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اہل بیت رحمہم اللہ ان روایات و حکایات سے بری الذمہ بھی ہیں اور بے غیر بھی اور ان مختلف فرقوں نے جس طرح مذہب تراشے اسی طرح اس کی اس تائید اور مخالف کی تردید میں حکایت و روایات بھی گھڑ لیں، جبکی مذکورہ اصل سے نہ بقیا و: اور جن کا مذہب جعلی ہو اس کو اس جلسہ ازی کے لئے صحیح روایات کہاں سے میسر آسکتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، وَكَذَّكَاتٍ مِنْ عِنْدِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَكَذَّكَاتٍ مِنْ عِنْدِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، وَكَذَّكَاتٍ مِنْ عِنْدِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، اگر یہ کلام پاک اللہ کے سوا کسی دوسرے کا نازل کردہ ہوتا تو البتہ وہ اس میں بہت اختلاف پاتے، معلوم ہوا کہ کلام الہی کی طرح دین و مذہب کے اصول بھی خدا کی طرف سے اس کے رسول ہی متعین و بیان کرتے ہیں اس لئے اس کے اصول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا، دین و مذہب کے اصول میں اختلاف و تضاد اس بات کا بین غیوت ہے کہ وہ دین باطل اور مذہب جعلی ہے،

اب رہا اہل سنت کا باہم اختلاف۔ تو اول تو یہ اختلاف اجتہاد ہی ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے دوسرے لئے کرفقیہا کے زمانہ تک سب کو مجتہد تسلیم کیا ہے اور مجتہد کو اپنی رائے پر عمل کا اختیار ہوتا ہے اور وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرتا ہے، اور اجتہاد و آراء کا اختلاف فرع انسانی کی فطری بات ہے روایات کا اختلاف نہیں کہتے جس سے پھوٹ اور افتراء کا ثبوت ہو،

دوسرے عقائد اہل سنت کا جو بھی باہم اختلاف ہے وہ فروعات فقہیہ میں ہے، اصول عقائد میں نہیں اور فروعی اختلاف جو اجتہاد کا نتیجہ ہوتا ہے بطلان مذہب کی دلیل نہیں بن سکتا۔ جس طرح مجتہدین امامیہ آپس میں فروعی میں مختلف ہیں کہ شلا شراب پاک ہے یا ناپاک یا عرق کلاب سے وضو جائز ہے یا نہیں، اب اس کے مقابلہ میں اہل بیت کے اختلاف یہی جو طبعی معلوم کے ماضی میں یہ بحث گرامی طور پر باب اول میں گزر چکی ہے مگر تفصیل کی بات ہی پچھ اور ہے،

شیعی فرقوں میں غالب فرقہ تمام فرقوں کا سر تاج ہے اور شلا دراصل عہدائے بن سبا کے شاگرد ہیں، جو خود کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا خاص الخائن شاگرد اور آپ کا محرم راز کہتا تھا، اور غارتیہ و کیسانہ حضرت علی حضرت حسین محمد بن علی اور ابوہریرہ بن محمد بن علی۔ رضوان اللہ علیہم کی روایات سے اپنے مذہب کو متعین کرتے ہیں۔ زیدیہ :- حضرت علی، حضرت حسین، امام زین العابدین، زید بن علی بن یحییٰ اور یحییٰ بن زید رضی اللہ

عنہم سے،

باقریہ :- حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر امام باقر رحمہ اللہ علیہ تک، پانچ اماموں سے،  
ناوسیہ :- چھ آئمہ سے، پانچ تو اوپر والے اور چھ امام صادق رحمۃ اللہ علیہ،



مبارکباد سات سے چھ اور پورے ساتویں اسماعیل بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ،

قرامط ہاٹھے : سات مذکورہ بالا اور آٹھویں محمد بن اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ۔

شمس علیہ : بارہ سے : آٹھ مذکورہ بالا اور چارہ محمد بن جعفر، موسیٰ بن جعفر علیہ السلام بن جعفر، مہدویہ۔ بائیس سے : ان کے نام باب اول میں بیان ہو چکے ہیں۔

اور ہر لوگ مصر اور دیار مغرب کے بادشاہوں کو جو محمد مہدی کی اولاد میں سے تھے۔ امام ملت میں اور ان کی معصت اور ان کے علم عظیم کے متفقہ ہیں، چنانچہ ابو محمد نجم الدین عمارہ بن علی بن زید الوجی، شہر شاعر اپنے قصیدہ میں جو اس نے فائز بن نافع اور اس کے وزیر کی تعریف میں لکھا تھا ہے،

أَفْشَتْ بِالْمَغَائِرِ الْمَعْصُومِ مُعْتَقِدًا فَوْزَ الْخِصَاءِ وَأَجْرَ الْبَيْتِ فِي الْقَتْمِ وَدِينَ فَاثِرَ مَعْصُومِ كَيْسَ اس اعتقاد کے ساتھ لکھا تھا کہ میری قوم کامیاب اور سچائی کا اجر رکھتی ہے)

اور پھر یہ بادشاہ خود بھی اپنے متعلق معصوم ہونے اور علم غیب اور دیگر حق معلوم مثلاً کیمیا و غیرہ کے حامل ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے چنانچہ مہدویہ یا مغرب کی تواریخ اس پر گواہ ہیں۔

نزار یہ : اپنے مذہب کی روایت اطحارہ حضرات سے کرتا ہے جن میں پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور آخری مستحضر۔

امامیہ۔ بارہ سے : اول ان میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آخر میں امام محمد مہدی۔

امامیہ کے معتقدات کی اگر کچھ اصلیت ہوتی تو حضرت محمد بن علی رضی اللہ عنہ سب کے رب و رب اول پر غضب ناک ہو کر شدت سے اس کی بربائی کیوں کرتے اور اس کو اپنی مجلس سے کیوں نکالتے یہی حال دوسرے فرقوں کے معتقدات کا بھی سمجھنا چاہیے

ان تمام فرقوں کے جھوٹا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ ان سب نے اپنے لئے کئی ہیں اور دفتر کے دفتر تیار کئے، اور ان میں علماء فضلدار اہل زبان اور صاحب تصنیف سب ہی گزرتے مگر اس ملک میں صرف امامیہ ہی کی کتب نظر آتی ہیں، اور دوسروں کی کیا ب بلکہ تادور الوجود ہیں۔

بہر حال ان فرقوں کے علماء کا حال امامیہ کے حال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سب کے سب ایک ہی شجر کے ٹھراؤ شاخیں ہیں،

علمائے امامیہ اور ان کے راویان حدیث کی حقیقت ابھی معلوم ہو چکی، کہ بعض تو انہی سے متربک بکارت تھے جن کی شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ فرما رہے ہیں، بعض مذہب و دیانت میں خراب اور مجسمہ و شبہ ہیں بعض ضعیف اور نامعلوم الحال چھوٹے اور جملہ انہی ہیں۔ اور بعض وہ جن کی جرح و تعدیل میں یہ خود مختلف اخیال ہیں اور ان کے بارے میں کسی جانب کو ترجیح نہ دے سکے۔

بعض ان میں صرف غلط اور نقبات کے راوی ہیں جنکی صحت پر کوئی اعتماد اور مجوسہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ایک تحریک کو دوسری تحریک سے ملا دینا اس فن کے ماہروں کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے خصوصاً امام غائب کا غلط و رقمہ بنالینا، جن کا نہ کسی کو حال معلوم اور نہ کسی نے دیکھا حال۔

ان میں سے بعض ایسا کرتے ہیں، کہ ایک پرچہ پر کوئی سوال لکھ کر رات کے وقت کسی درخت کے سوراخ میں رکھ دیتے، اور صبح اسی پرچہ کو نکال لانے اور شیعوں کو سناتے اور کہتے کہ اس رقم کے بن السور میں لکھا جواب امام کے ہاتھ کا ہے اور امام یہ آنکھ بند کر کے اس پر یقین کر لیتے،  
شیعی علماء اور اب ہم ہر فرقہ کے علمائوں اور ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں، جو زیر نظر کتاب کے اہم سائل ان کی کتاب میں ہے، اس مضمون سے کہ اگر کوئی عبارت کسی کتاب سے یا کسی عالم کے حوالہ سے نقل کی جائے تو سامع اور ناظر کو بھی معلوم رہے کہ یہ کتاب یا یہ عالم کس فرقہ سے متعلق ہے اور شیعوں کے نزدیک اس کا کیا مرتبہ ہے، یا اس کا قول اور اس کی روایت قابل اعتبار ہے یا نہیں،

خلاۃ ان کا سب سے پہلا عالم عبداللہ بن سبائے اس کے بعد ابو کا مل اور عنیدہ علی بن امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ نے ان دونوں سے نفرت ظاہر فرمائی اور ان کو جھوٹا قرار دیا اور فرمایا، اَنَّهُمَا يَقْتَرِحَانِ عَلَيْنَا اَھْلَ الْبَيْتِ وَرَوْنَا عَنْكَ الْكَاذِبَ یہ دونوں ہم اہل بیت پر افتراء کرتے اور ہم، سے جھوٹی روایات منسوب کرتے ہیں،  
نصیر، اسحاق غبار مام مغفل صرف صریح بزرگ اور محمد بن یغفر بھی خلاۃ کے علماء میں سے ہیں، ان کا سارا کلام لغو و بیہودہ نہ کہنے کے لائق نہ ہونے کے قابل،

کسی تیسرے۔ ان کا سب سے بڑا اور سب سے پہلا عالم خود کیسان ہے، جو خود کو جناب محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کا نانا گرد کہتا تھا، اس کے بعد ابو کریم مرتبہ اسحاق بن عمرو اور عبداللہ بن حرب اور ان کے علاوہ دوسرے۔  
زید بن۔ ان کا سب سے بڑا عالم بھی بن زید ہے اور دوسرے زید بن علی کے دوست ان کی زلیخہ نہ روایات حضرت علی جناب حسین امام سجاد اور خود زید شہید رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان کے اثر میں سے ایک نام بھی ہے جس کا یہ مذہب مشہور ہے کہ پاؤں کا مس بھی کرنا پابغی اور دھونا بھی چاہیے، ان کے کبار علمائوں ہادی ہے جس نے سنیوں کے بعد اسی مذہب کو رواج دیا اس کا بیٹا مرتضیٰ بھی ان کے بڑے عالموں میں شمار ہوتا ہے یہ دونوں سادات حسینی سے تعلق رکھتے ہیں خود کو خالص زید یہ کہتے تھے، کیونکہ غیر خالص زیدیوں کی ایک اور جماعت بھی ہے جو اپنے آپ کو زید یہ کہتے ہیں حالانکہ ان دونوں کے درمیان فرق ہے ان کے علماء یہ ہیں،

جارود بن احمد بن محمد بن سعید سبعی ہمدانی، ابن عقده، سلمان، تبرقوی، خلف بن عبد الصمد، نعیم ابن الیمان یعقوب، حسین بن صالح اور اخطب خوارزمی صاحب مناقب امیر المومنین بھی زیدی ہیں،  
زید یہ غیر خالص میں سے سوائے چند مسائل کے شواہد امامت صاحب اکبیرہ کا صرف نعمت فاسق کے اصول ہیں معتزلہ کے پیرو ہیں اور فروع میں جناب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے ان میں سے بعض فروع میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی پیروی کرتے ہیں سوائے چند مسائل میں اختلاف کے شواہد محدثوں پر کس کا انکار کرتے ہیں،  
اسماعیلیہ۔ ان کے علماء یہ ہیں، مبارک، عبداللہ ابن میمون قزاق، غیاث مصنف کتاب البیان محمد بن علی برقی اور مقفی،

مہدویہ۔ اسماعیلیہ ہی میں سے ہیں۔ ابتداء میں ان کے مان نہ کوئی عالم تھا نہ کتاب کیونکہ ان



کاسر کردہ محمد بن عبداللہ جو مہدی کے لقب سے مشہور تھا، اکثر عراقی، حجازی، مصری اور شاہی اس کی شرافت و سادت کے منکر تھے، اور اس کی ہر اہی میں شورش پسند اور سپاہی پیشہ اور اکثر لوگوں کے سوا کوئی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ عزیز جواس کی اولاد میں سے تھا خلافت تک پہنچا ایک جمعہ کو خطبہ دینے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ دکھا ہوا یا جس میں یہ اشعار لکھے ہوئے تھے،

اَنَا سَعْنَاءُ نَسَبًا مُذَكَّرًا  
اِنْ كُنْتُ فِيْمَا تَدْعِيْ صَادِقًا  
اِنْ تَرَدَّدْتَ فَقِيْقْ مَا كُنْتُ لَكَ  
اَوْ لَدَرْجِ الْاَنْسَابِ مُسَوَّرًا  
فَاَنْ اَنْسَابِ بَنِي هَاشِمٍ  
يَقْصُرُ عَنْهَا كَلِمَةُ الطَّامِعِ

مباح مجد کے منبر پر ہم نے ایک غیر مشہور لقب کا ذکر ہوتے سنا۔ اگر تو اپنے دعوے میں سچا ہے تو ذرا اپنے چوتھے باپ سے اوپر کے پانچویں باپ کے نام تو بتا اگر تم اپنی بات کو مؤثر بنانا چاہتے ہو تو یا تو ہمارے سامنے اپنے نسب کو چکے سور کی روشنی کی طرح صاف بیان کر دیا اس کو اسی طرح چھپا رہنے دو اور ہمارے ساتھ کھلے اور وسیع نسب میں شامل ہو جاؤ کیونکہ جو ہاشم کے نسبوں میں شرکت کی طمع رکھنے والا اپنی طمع کرنے سے قاصر رہ جاتا ہے،

ان اشعار میں طالع کے لفظ سے اشارہ عباسی خلیفہ طالع مابعد کی طرف ہے جو اس زمانہ میں بغداد کے اور دیگر اسلامی شہروں کا خلیفہ تھا۔ یہ واقعہ اسی کے عہد میں پیش آیا تھا، اور اس کا نسب شہرت میں اتنا داخل تھا، جیسا پہرہ چڑھے کا سورج۔

اور فاذکروا بآب بعد الذب الترابیہ جو کہا ہے وہ اس لئے کہ طالع کا چوتھا باپ مہدی کا بھی باپ تھا اور اس کا نام عبید اللہ بن عبد اللہ تھا اس لئے ان کو عبید بن حلی کہتے ہیں۔

جب مہدی کے داماد بنیں یہ غناس مایا کہ وہ مہدی موعود، موسیٰ کاظمیوں کے تویہ دعویٰ اس وقت تک ممکن نہیں تھا۔ جب تک اس کے باپ کا نام نہ ہو جو حضور علیہ السلام کے والد ماجد کا تھا، یعنی عبداللہ اور مہدی کے باپ کا نام عبید اللہ تھا، اس لئے اس نے اپنے دلا کو باپ بنایا اور باپ کو دادا اور یوں اس نے سائے مہدی بن عبید اللہ کے اپنا نسب یوں چلایا مہدی بن عبد اللہ بن عبید اللہ بن القاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق جب دیا مصر میں ان کا اقتدار مستحکم ہوا اور عمرہ اقدار طویل ہوا تو نوکر یوں اور عہدوں کے لالچ میں، لوگ ان کے مذہب کے حلقہ گمشدہ ہوئے گئے۔ تو ان میں بھی علماء فتنہ اور ابداء پیدا ہوئے زیادہ بھی حازمت یا قدرتی کے خیال سے مذہب بدل کر ان میں شامل ہو گئے چنانچہ ان کے چوٹی کے علمائیں ابو الحسن علی بن نعمان اور ابو عبد اللہ محمد بن نعمان تھے جو معزز اور عزیز کے زمانہ میں گزرے ہیں پھر ابو القاسم مشہور ہوئے یہ عبدالعزیز حاکم کے زمانہ میں ہوئے اور حاکم بن عبد اللہ داعی اور علی بن محمد بن علی علیہ مستغفر کے بعد میں!

جن لوگوں نے مال و جاہ کی طمع میں ان کا مذہب قبول کیا ان میں فقیہ عمارہ یعنی ہے کہ عبید بن کے پورے

عہد سلطنت میں اس کا کوئی مثل پیدا نہیں ہوا علم و فضل میں یہ بہت بلند پایہ تھا اس لئے جب اس نے مذہب تبدیل کر لیا تو اس کے بے شمار پیروار شاگردوں کی ایک بڑی جماعت بھی گمراہ ہو گئی اور اس پر یہ مثل صادق آئی،

أَنَّى النَّفْقِيَّةُ إِذَا عَوْرَتُهَا طَاعَتْ  
تَوَدُّ عَوْرَتُهَا مَعَهُ فَضَاءً وَفِضَاءً  
مِثْلُ السَّيْفِيَّةِ إِذَا عَوْرَتُهَا تَجَبَّتْ  
عَزَزَتْ وَلِعَزَّتْ مَا تَهْتَكَ حَبِيئًا

بے شک جب ایک عالم فقیہ گمراہ ہو جائے جس کی ایک قوم پیروی کرتی ہو تو وہ قوم بھی گمراہ ہو جاتی ہے پس وہ خود بھی ضائع ہو جاتا ہے اور وہ قوم بھی۔ اس کی مثال کشتی کی سی ہے، کہ جب وہ دریا میں ڈوبنے لگتی ہے تو اس کے ساتھ جو بھی جوتا ہے ڈوب جاتا ہے،

خود مہدی کی اولاد میں بھی بعض اہل علم ہونے مثلاً عزیز باد کہ وہ شاعر کے ساتھ ادیب اور فاضل عالم تھا۔ ایسے ہی معز اور اس کا بیٹا حاکم۔

ان میں سے اکثر علم فیب کا دعویٰ کیا کرتے تھے مگر حاکم کہ وہ تو کہتا تھا کہ کوہ طور پر میرے ساتھ مناجات و مکالمہ ہوتا ہے جس طرح کہ موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہوا تھا وہ کوہ طور پر بار بار جاتا تھا، علم کیا بھی جانتا تھا، اپنا چرچن کیا میں تو بیہ الحاکم۔ اس کی مشہور کتاب ہے اسی طرح کتاب الحیا کل بھی اس کی مشہور کتابوں کے نمونہ ایک کتاب ہے، خلاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کی جہد دانی اور غیب دانی میں مورخین رطب اللسان میں اور اوراق تاریخ میں ان کے یہ اوصاف ثبت ہیں،

کہتے ہیں کہ ایک روز عزیز جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا تھا جس پر یہ قطع تحریر تھا،

يَا ظُلْمُ وَالْجَوْرُ سَامِعِينَا  
رَأَيْتُ كُنْتُ أُعْطِيتُ هَلْ عَفِيتُ  
وَلَيْسَ بِالْكَفْرِ وَالْحِدَاقَةِ  
فَقُلْ لَنَا كَاتِبٌ إِلَيْهَا قَلْبُهُ

اے ظلم و جور کی وجہ سے تمہارے تسلط سے راضی ہونے میں مگر کفر و حماقت کو ہم برداشت نہیں کریں گے اگر تمہیں علم غیب عطا ہوا ہے تو ذرا ہمیں اس رقعہ کے کاتب کا نام تو بتا،

ان میں حاکم بڑا سٹرا ہوا راضی تھا اس نے چند آدمی بطور رفیعہ طور سے مدینہ منورہ بھیجے کہ حضرت شہین رضی اللہ عنہما کے جہوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک سے نکال دیں،

یہ بد بخت مدینہ منورہ پہنچے، اور روضہ مطہرہ کے پاس ایک ملوی کو دھوکہ دے کر اس کے مکان میں مقیم ہونے رات کو موقع پا کر نقب لگائی اور وہ نقب جسد مبارک تک پہنچی یہی تھی کہ یکایک مدینہ پر سخت آندھی اور ہچکڑ پلنے لگے ہیبت ناک بجلیاں کووندے لگیں گرد و غبار کا گویا طوفان آگیا اور مدینہ منورہ میں ٹھپ اندھیرا چھا گیا۔ فضا کی ہولناکی اتنی بڑھی کہ لوگ سمجھنے لگے کہ بلا کی یقینی ہے اور اس سے نجات و غلامی سے نا امید ہو گئے کسی طرح اس ملوی اور اس کے اہل خانہ کو بدرگزاروں کی حرکت ناشائستہ کا علم ہوا تو انہوں نے امیر مدینہ کو اس کی اطلاع دی حاکم مدینہ نے فی الفور ان کو پکڑ کر تھمچا لیا تو اس کے بعد طوفان تھا فضا سے گرد و غبار صاف ہوا اندھیرا دور ہوا اور لوگوں کی جان میں جان آئی۔

تھانسی فاضل ابو جعفر اللہ ابو منصور سمنانی نے اپنی کتاب الاستنصار میں یہ واقعہ تحریر کیا ہے  
 نزار یہ ۱۔ ان کا سب سے بڑا عالم فاضل حسن بن صباح چھری تھا۔ اس کے بعد ابو الحسن سلیمان بن عمر جو  
 ماسدین کے قصب سے مشہور تھا یہی اسطیلقی قلعوں کا مالک تھا یہ ایک فاضل ادیب اور بہت اچھا شاعر بھی تھا فن  
 انشاء میں عالمانہ مقامے اور کماے بھی رکھے ہیں، انہیں تحریر و قول میں اس کا وہ خط بھی ہے جو اس نے سلطان  
 نور الدین عمود ابن سلطان علا الدین شہید زنگی، شاہ شام کو اس وقت لکھا تھا جب صلاح الدین بن ایوب نے سلطان  
 کی طرف سے مصر فتح کیا تھا اور ہندوؤں کے پنجے سے نکالا تھا، مصر پر چڑھائی کے ساتھ سلطان نور الدین زنگی نے  
 اس راشر الدین کو بھی تنبیہی خط لکھا تھا کیونکہ یہ بھی تو خود کو عبیدین کے پس ماندوں میں شمار کرتا تھا۔ چنانچہ اس نے  
 بادشاہ کے خط کے جواب میں لکھا۔

يَا لَتَرْجُلَ إِلَى مَرْهَالٍ مُّقْطَعُهُ	مَا تَرَكْتُ عَلَى سَنَعِي بَرَقَةً
يَا ذَا الَّذِي بَقِيَ إِعْتِقَ حَدِّ نَا	لَا قَامَ قَائِمٌ بَيْنِي خِلْفَ نَصْرَةٍ
قَامَ الْخَصَامُ إِلَى الْبَانِي بِي بَلَدٍ وَهُ	وَسَمَرَتْ لِمَصْرِهِ الْأُمْدُ سُبُعُهُ
أَسْلَحِي لَيْسَ قَدْ أَوْقَعِي بِأَعْيُنِهِ	يُكْفِيهِ مَا ذَاكَ فِي مَنَةِ أَسْبَغِهِ
نَفْسٍ بِمُفْصِلِهِ وَجَبَلِهِ وَأَعْلَسَا	مَا هَدَّ دَنَا بِهِ مِنْ قَوْلِهِ فَبَلِّغِهِ

فَبَا لَللَّهِ أَتَعَبْتُ مِنْ ذُنَابِي بِهَذَا تَلْعَنُ بِأَذُنِ فِيلٍ وَتَبْعُرُ مَعَهُ تَعْدُ فِي الْأَشْيَاءِ، وَكَذَلِكَ هَذَا قَوْمُ الْخَزُونِ  
 قَدْ مَرُّوا هُمُ وَمَا كَانَ بَعْدَ مَا مَرُّوا، أَمْ يَلْحَقُ تَنْ خَضُونَ وَيَلْبِغُ مِنْ تَنْمُوتُ، سَيَقْلِبُ الَّذِينَ تَلْعَنُوا  
 أَيْ مُنْقَلَبٌ يَنْقَلِبُونَ، أَمَّا مَا صَدَّ نَتِ بِهِ فَرَأَيْتُ مِنْ قُلُوبِهِمْ أَيْ قُلُوبُهُمْ فِي الْبُحَالِ التَّارِي  
 قِيلَتْ أَلَا مَا بَيْنَ كَلَابَةِ وَجِيحِهَا أَنْ غَيْرَ مَا شَبَّهَ، فَإِنَّ الْجَوَاهِرَ لَا تَزُولُ بِأَلَا مَرَاهِ كَمَا أَنَّ الْأَرْضَ وَاجِ  
 لَا تَفْسِدُ مَعَ الْأَرْضِ، كَمَا بَلَيْنَ قُرْبِي وَمُصِيبَ وَدَفِي وَشَرِيفٍ، إِنَّ هَذَا نَا إِلَى الْقَوْلِ أَهْلُ الْخَزُونِ  
 وَهَذَا نَا عَيْنِ الْبَرَاءَةِ وَالْحَقُّ لَا تَفْنَى أَشْرَقَ بِرُؤْسِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ مَا أَوْذَى  
 نَبِيٌّ مَلِكٌ مَا أَوْذَى، وَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا جَعَلِي فِي عَمْرِيهِ وَأَهْلِي بَيْنِي وَبَيْنِهِ وَالْمَلَأَ مَا خَالَ وَأَنْ مَرُّ  
 مَا زَالَ وَاللَّهُ الْخَدُّ فِي الْأَخْرَجَ وَالْأَوَّلِي أَوْ ذُنُوبُ مَلِكُ مَزُونِ كَذَا لِمَنْ وَتُخْفُونَ لَوْ أَنَّ غَايِبُونَ، وَقَدْ  
 جَاءَ الْحَقُّ وَخَرَقَ الْبَابُ إِنَّ الْبَابَ كَانَ تَرْخُوفًا، وَقَدْ عَلِمْتُمْ كَلَامَ حَالِنَا وَكَيْفَ قَالُوا جَانِبًا وَمَا يَمْنُو بِنُفُوسِهِ  
 إِنَّ كُنْتُمْ مَا دَقَّقْتُمْ وَلَنْ يَنْفُذَ كَأَبَدٍ إِمَّا قَدْ مَتَّ أَيْ لِيْلِمُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالْقَلِيلِينَ، وَفِي الْأَمْثَالِ السَّائِرَةِ أَوْ  
 بِالْبَطْنِ تَهْدِي دُونَ بِالشَّيْءِ نَفْسِي لِلْبُوءِ عَلَانِيًا وَتَدْرَعُ لِي كَرَامِيًا وَلَا تَكُنْ كَالْبَاحِثِ عَنْ حَقِيقَةٍ بَطْنِيهِ وَالْجَوَاهِرُ  
 كَمَا بَيْنَ الْأَنْبِيَاءِ بَلِّغِهِمْ، وَإِذَا دَقَّقْتَ عَلَى بَيْنِي بَيْنَا نَكُنْ مِنْ أَمْرِ نَابِ الْمَصَادِقِ شِدَادًا قَوْلًا وَكَلَامًا وَالْخَزُونِ الْقَوَا  
 يَتَايَلَتْ هَذَا الْكَلَامُ عَلَى ثَلَاثِ  
 بَيِّنَاتٍ وَيَتَوَعَّدُ مَشُورَةً هَا  
 تَأْتِيَتْ تَرْغِيْبًا يَنْبَغِي تَلَا شَرْعِي  
 مَنَاءُ سَهْمَانِيًا وَفِي جَرِيدِ هَا

دو گروہ ہوں ایک خطرہ ہیں دوسرا ہے جس کے متعلق میرے کان میں بھی جھنک بھی نہ پڑی۔  
 وہ شخص جو تم کو تلواریں کی جھنکار کا ڈر دے رہا ہے، جب تم اس پر چلے تو پھر اس کو میرے پاس  
 لے کر آؤ۔

اپنے پاؤں پر کھڑا نہ رہنا چاہیے،

کہو تو باز کو دھمکار رہا ہے اور جو شیراز کو پہچاننے کی تیاریاں کر رہے ہیں،

وہ اژدھے کے منہ کو اپنی انگلی سے بند کرنا چاہتا ہے اس تنگ دود میں اژدھے کی طرف سے اسکی انگلی کو جو تکلیف پہنچے گی وہی اس کے ہوش ٹھکانے لگا دیتی

اس نے ہمیں اشاروں میں اور مراعت سے جتا دیا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتا ہے۔

پس مذاک کی شان ہے کہ سمجھی اور پھر ہاضمہ کو گدھ کرنے کے لئے اس کے کافروں پر صہبنا نے لگے ہیں اور وہ بھی تصاویر میں شامل ہوتے ہیں،

دوسرے لوگوں نے جی اس کو اسی طرح دھمکایا تھا، ہم ننان کو ایسی حالت میں موت کے گھاٹ اتار کر کوئی

مددگار بھی نہ مل سکا تھا مگر مدد سے حق کو ڈھنگا نا چاہتے ہو، ظالموں کو عنقریب پتہ چل جائے گا کہ وہ کس پہلو پلتے ہیں،

تم نے اپنے حلقہ کی ابتدا میں میرا سر قلم کرنے اور میرے پہاڑی قلعوں کو بیوز زمین کرنے کے متعلق

کہا ہے تو یہ تمہاری ناکام تمنا اور خام خیالی ہے، کیونکہ جو اہل اراضی سے ملیا میٹ نہیں ہوتے اور نہ ارضی

سے رو میں کمزور و ضعیف ہوتی ہیں، طاقتور اور کمزور کے نیز ذلیل اور شریف کے درمیان بہت فرق ہے اور اگر

ہم ان عقلی اور باطنی چیزوں میں جواب دینے کے بجائے ظاہر اور حسی طور پر کچھ کہنا چاہیں تو ہمارے سامنے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ اور مسرت ہے کہ اپنے ارشاد فرمایا کہ مبنی اذیت و تکلیف تجھے دی گئی اتنی اور کس نبی کو

نہیں پہنچی اور تمہیں پتہ ہی ہے کہ آپ کی اولاد آپ کے اہل بیت اور آپ کے شیعوں پر کیا کچھ نہیں گذرا دنیا

و آخرت میں حمد و تعریف اللہ ہی کے لئے ہے اس وقت ہم ظالم نہیں مظلوم ہیں ہم کسی پر غضب و غارت نہیں

ڈالتے ہم پر غارت ڈالی جا رہی ہے، ہو حق آیا، باطل مثابہ شک باطل تو مٹا ہی ہے،

ہماری ظاہری حالت اور طاقت و قوت کو تم جانتے ہی ہو اور یہ بھی جانتے ہو کہ ہمارے آدمی کیسے

جگہ سے لڑتے ہیں۔ اور موت کی ان کو کتنی تمنا رہتی ہے وہ جان ہار دیتے ہیں مگر میدان جنگ سمجھ نہیں

سوڑتے۔ اگر تم اپنے قول میں سچے ہو اور ایسا ہی کرنا چاہتے ہو تو موت کی تمنا کرو، مگر وہ ہرگز ان عملوں

کی وجہ سے جو وہ آگے بھیج چکے ہیں موت کی تمنا نہیں کریں گے اور اللہ تعالیٰ ظالموں کو خوب جانتا ہے بطور مثل

کہتے ہیں کہ کیا تم بلی کو دریا سے ڈراتے ہو تو اب تم مصیبت سے بچنے اور آفتوں کو بچنے کے لئے تیار ہو جاؤ

اور خود اپنے ناخن سے اپنی موت کریدنے والے نہ جو نہ اپنے ہاتھ سے اپنی ناک کاٹنے والا جو جب تم ہمارے

جواب سے آگاہ ہو جاؤ تو ہم سے پچاؤ کے لئے جو توبہ کر سکتے ہو کر لو اور ہمارے کام سے ہوشیار رہو۔

اور پھر سورہ نمل کا ابتدائی اور سورہ ص کا آخری حصہ مطالعہ کرو،

تم نے ہمارے لقبیل ملک حاصل کیا تا آنکہ اپنے مکانات کو مغرور و مغبوط بنا لیا اب تم مہرہ، تیرا نڈا کی کرتے

لگے ہم میں پوری جوارہ ہے،

اما میرا اور خصوصاً اٹھ عشرہ میں تو ان کے ملایا کی مدد شمار ہی نہیں البتہ ان کے قدام میں جو مشہور ہیں





أَنْ يُعْلَفَ أَحَدُ الْمَسْئُورِينَ بِذَنبِهِ وَاحِدًا مِمَّنْ آخَرُ يُوَلِّفُ مَكْتُوبِهِ بِالْخُفْيَةِ فَتَعْلَقَ تَارَةً مُنْجِلَةً ذَا بِلَقِ  
الْبَعْضِ مِنْهَا لِكَلِّبَ تِلْكَ الرَّاوِيَةَ وَحَقَّقَ مَنْ رَوَاهُ عَنْ يَدِ الْوَالِدِ وَأَنْ مَا بَقِيَ وَهُوَ كَرِهُهُ اسْتَشْهَدَ  
بِهِ الْبُخَارِيُّ مَا يَتَلَقَّى بِجَالِ الْوَالِدِ وَالْوَالِدُ كَيْسٌ كَذَلِكَ بَلْ قَدْ تَرَجَّعْتُ عَنْ يَدِ الْوَالِدِ إِلَى حُزْنِهِ  
تَرَوْنِي عَنْهُ مَعْدُومٌ طَلْعَةُ النَّعَالِ وَابْتَدَأَ بِقَوْلِهِ يَفْقُوهُ نَبِيَّ عِنْدَ اللَّهِ نَبِيَّ سَعْدِ الْعَسْرِ اسْتَشْهَدَ بِهِ  
الْبُخَارِيُّ فِي تَرْجُمَتِهِ أُخْرَى وَكُنْ هَذَا الشَّيْءُ مِنْ قَدِّ النَّاسِ وَلَعَلَّكَ الشَّيْءُ كَسَدٌ تَقْلِيدًا مِنْ هَذَا  
الْقَدْرِ وَاللَّهُ الْعَالِمُ خَيْرُ نَائِلٍ

سمانی نے تم کی طرف منسوب لوگوں کے سلسلہ میں بیان کرتے ہوئے کہا کہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بابوی قمی  
نعماد میں آیا وہ اپنے باپ کی سند کے ساتھ عادت کی روایت کرتا تھا، یہ شیعوں کے شیوخ میں سے تھا اور شیخ  
رافضی میں اس کا شمار ہوتا تھا محمد بن طہر ثمالی اور یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قمی نے اسی سے روایت کی ہے اور  
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی کتاب الطب میں حدیث شفاء کے ذیل میں اسی سے استنباد کیا ہے،  
اور کہا ہے کہ روایت کی اس کی قمی نے یث سے انہوں نے مجاہد سے مجاہد سے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے، اور  
استاذ علیہ ابو ہریرہ یعنی سعد بن علی ابن مہدی قمی، سلطان بن محمد بن علی بن عبد اللہ بن سعد قمی سے، اور  
یہ عادت انساب سمعی کی ہے بخاری کے شارحین کی جو تصدیقات اس عبارت سے متعلق ہیں وہ ظاہر

کرتی ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس سے استنباد کیا ہے وہ یعقوب بن عبد اللہ سعد قمی ہے ابن بابویہ  
قمی نہیں ہے،

کتاب الانساب میں یہ قاعدہ ملحوظ رکھا گیا ہے کہ ایک ہی نسبت سے منسوب دو افراد میں سے جب ایک  
کا عطف بذریعہ واؤ دوسرے پر کیا جاتا ہے تو اس واؤ کو سرخ روشنائی سے لکھتے ہیں اور یہاں کاتب نے بحول  
کر واؤ عطف قاعدہ سیاہی سے لکھ دیا اور اس طرح اس کے راویوں میں بابویہ قمی کو شمار کر لیا گیا،

ادریوں استنباد بہ البخاری کا تعلق بظاہر بابویہ سے ہو گا حالانکہ یہ خلاف واقع اور غلط تھا  
کیونکہ اس کے متعلق تعارف توروی عنہ محمد بن طلحۃ النعمانی پر حتم ہو گیا، اور یعقوب بن عبد اللہ بن  
سعد استنباد بہ البخاری سے دوسرا تعارف شروع ہوا اور یہ ساری غلط فہمیاں کاتب کی اس غلطی سے  
ہوئیں کہ اس نے عطف کا واؤ سرخ نہیں لکھا اور یہ غلطی تو کیا کاتب حضرات تو اتنی خطرناک غلطیاں کرتے ہیں کہ  
غذا کی پناہ اور ہر لغزش سے اللہ تعالیٰ ہی بچائے والا ہے،

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں، اثنا عشریہ کے علماء و معنفین میں یہ حضرات  
مزید ہیں، عبد اللہ بن علی بن علی، علی بن مہران یا راہوازی، سالار بن علی بن ابراہیم قمی، ابن براہ ابن زہرہ اور  
ابن ادریس ہیں،

یہ ابن ادریس وہی ہے جس کے فرضی اشعار امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیئے گئے  
ہیں جیسا کہ باب دوم میں گزرا ہے، اور اصل یہ جرات کفایت کی کسی ان کے سبب مل آئی ورنہ یہ تو اپنے خیالی  
کذب مززع سے بچا ہے،

نیز ان کے علماء و مصنفین میں یہ بھی شمار ہوتے ہیں، حسن کیداری، معین الدین مصری، ابن حنفیہ، محمد  
ابو الصلاح ابن مشرعر، ابو اسلمی، ابن عقیل، عطاء بری، کشی، تاجخی، طایر، رآملی، برقی، محمد بن جریر طبری، علی ابن  
ہشام، دیلمی، رجب بن رجب بن عبد البری، علی ابن شہر آشوب، سرمدی، زبید، ابن عقیل، ابن عساکر، ابن عساکر، ابن عساکر، ابن  
جرعلی بن حسین بن بابویہ، قی کا پانچ واسطوں سے پوتا ہے طبری، محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران اشعری، صاحب نوادر  
الحکمت شیخ مفتول، محمد بن علی، سعدی بن عبد اللہ، کتاب الرحمہ کا مصنف محمد بن حسن بن دلیہ شیخ ابن بابویہ احمد بن عبد میثم  
بن یثیم السمرانی، عبد الواحد بن حقیق لغمان، ابو علی ابن اوزان ابن راوندی سیسی، ابو عبد اللہ محمد بن عثمان ملقب شیخ مفید، عبید  
بابا ابن اسلم سید سنن، سید سنن ابو جعفر محمد بن حسن طوسی کا لقب شیخ السائلہ ہے اور اس کے فرسے علی بن موسیٰ بن  
طاؤس اور احمد بن طاؤس، جمال الدین ابو علی بن حسن بن یوسف بن ملہر علی سے مشہور ہے اس کا بیٹا فخر الدین محمد بن علی بن  
کاتب ہے نصیر الدین بن محمد طوسی جو خواجہ نصیر سے مشہور ہے، ابو القاسم نجم الدین بن سعید صاحب خزائن اس کا لقب مفت  
ہے، ثقی الدین بن دلاؤر سعدی الدین محمود طوسی رحی الدین بن طاؤس، جمال الدین بن طاؤس اس کا بیٹا غیاث الدین مقداد  
علی بن عبد الحالی اس کا داماد میر باقر زین الدین مفتول، اس کا شاگرد بہاؤ الدین محمد ماسلی، ابن قزوينی، زار، ند، قف  
عسائی، شام، سن، لا، یحضر، الفقہاء، اور اس کا بیٹا، افر مجلسی، صاحب بحار الانوار،

یہ گویا اس فرسے کے مصنفین کی آخری کڑی ہے اور ان کے مذہب معتدلہ کہ روایات سابقہ میں سے  
یہ جس روایت کو اپنے امتنان کی کسوٹی پر کس کے کھرا بتا دے تو وہ ان کے نزدیک وحی منزل من اللہ ہے بلکہ بالفعل  
اگر ان کے مذہب کی نسبت باقر مجلسی کی طرف کریں، ان کے سابقین کی طرف تو زیادہ اور بڑا ہے۔

مذکورہ بالا کے علاوہ ان کے اور بھی علماء ہیں، جنہوں نے معلوم دینیہ میں زیادہ لب کشائی نہیں کی۔ جیسے  
صدر الدین شیرازی، آخون حسین خوانبازی اور حبیب اللہ مشہدی، ابو القاسم محمد سکی، استاد علاء محمود جو جوہری  
شمس بازرگان کا مصنف ان میں سے بعض نے مذہب و کلام میں البتہ دخل دیا ہے اور اس فرقہ کے عوام کے نزدیک  
درجہ اعتبار تک پہنچے مثلاً کافی نور اللہ خوشتری، ملا عبد اللہ مشہدی صاحب الفہار الفی اور طاریف واعظ ابواب الجنہ  
کا مصنف،

اب ان کے علماء کی تعداد کے شمار کے بعد یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ہم ان کی معتبر کتابوں سے  
بھی روشناس کریں

کیونکہ ان علماء کا جو علم بھی ہے وہ ان ہی کتابوں میں تو منضبط اور درج ہے اور  
ان سے روایت یا نقل ان کتابوں کی طرف رجوع کئے بغیر ممکن نہیں،

ان میں سلیم بن قیس ہلالی وہ پہلا شخص ہے جس نے ان کے اخبار میں کتاب تصنیف کی اور شیعوں کے تمام  
فرقوں نے اسے معتبر سمجھا ہے اور اب بھی اسے نایاب اور قیمتی چیز سمجھتے ہیں، اور گراں گے گراں حر قیمت پر بھی  
بائے ثوق سے خرید لیتے ہیں،

سبائے کی کوئی معتبر کتاب نہیں ہے مگر ان کے عقوفوں کا جمع کردہ بہت تھیں ساڈیرو جس میں ابو النونین  
کے کچھ کفریہ آپ کی معادات اور بہت آپ کے خرافات معادات افعال اور کچھ بیان اس بارے میں کہ آپ مشہد نہیں



ہوئے بلکہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور اب پھر زندہ فرمائیں گے،

حکومۃ کے پاس کچھ تصنیفیں ذخیرہ ہے جس کا ماحصل اور کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے معنی روح کی شکل میں تھا، پھر قالب آدم میں داخل ہوا جس کی طرف ان کے خیال میں نزول یافتہ ہیں، وہی سے اشارہ ملتا ہے، پھر مودی بعد مودی اور پشت در پشت انبیاء کے اجسام میں حلول کرتا ہوا اور منتقل ہوتا ہوا جناب امیرؑ اور ان کی ذریعہ تک پہنچا۔

کیسا نیہا کے ہاں بھی زمینیات کے سوا کوئی قابل ذکر علی کتاب نہیں مثلاً عربوں الخلیفہ کا کچھ فنی حال ان کے خوارق عادات ان کی کرات اور ہر دور اور ہر یوں سے ان کی نبوہ آزمائی اور ان کا جزل کر سحر و تاویل کر لینا جس طرح راسخان امیر حمزہ جو نام افسانہ گو یوں اور قصہ خوانوں کی زبان ہے اسی ضمن میں کچھ نعوس امیر المؤمنین سے ان کی اور ان کی اولاد کی خلافت کے بارے میں لے آئے ہیں،

فرید بیہ۔ ۱۔ ابتداء ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی، اصولوں میں معتزلہ کی خوشہ چینی کرتے اور فروع میں حنفیہ کی۔ معمول سے چند روایات ان کے ائمہ سے سینہ بسینہ چلی آتی تھیں جو ان دونوں کے خلاف تھی بعد میں ان کے علمائے مسائل فقہیہ میں اجتہاد کا سلسلہ شروع کیا اور اکثر مسائل میں حنفیہ سے اختلاف کرتے ہوئے اپنے اعتقادی مسائل کو جمع کیا اور یوں تصنیف کا سلسلہ شروع ہو گیا اس کے بعد اصول و فروع میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں فروع کی کتابوں میں ان کے ہاں کتاب الاحکام ہے جو ہادی بن و حجاز میں شروع کیے گئے ہیں، اصول میں عقیدہ الالیاس سے جو بہت دلائل اور ابواب و فصول پر مرتب ہے اس کے رد میں شیخ ابراہیم کردی مدنی نے خبر اس کے نام سے بہت منظم شرح لکھی ہے حدیث و اخبار میں بھی ان کے پاس کچھ ذخیرہ ہے،

اسما علیلیہ۔ ان کے ہاں دولت علیہ بن سے پیشتر سوائے کتاب البیان کے جس کا ذکر باب اول میں ہوا اور کوئی کتاب نہ تھی البتہ مہدی کے خروج کے بعد جب اس کا اور اس کی اولاد کا معروہ و بار مغرب میں تسلط و اقتدار قائم ہو گیا بہت سی تصانیف معروف و معروفہ آئیں ان میں سب سے اچھا مصنف نفعان بن محمد و در قاضی ہے ان کی کتب میں سے چند کتابیں یہ ہیں، کتاب اصول المذاہب کتاب الاخبار فی الفقہ کتاب الرد علی المناہضین اس میں امام ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک اور ابن شریع و مہم اللہ اچاروں فقہوں پر رد لکھا ہے کتاب اختلاف الفقہاء اس کتاب میں اپنے خیال کے مطابق مذہب اہل بیت کی بہت تائید لکھی ہے کتاب الانشعار فی الفقہ اس میں بھی اس قسم کا معقول ہے کتاب المناہض والمناہض، اور کتاب الابداء الوعود العبدہ لیکن جب ان کی حکومت و اقتدار کا شیرازہ منتشر ہوا اور تسلط ختم ہوا تو ان کی کتابیں بھی صفحہ ہستی سے نابود ہو گئیں البتہ خال خال بلاد مدین و یمن میں جہاں ان کے مذہب کے کچھ لوگ رہتے ہیں ان کے پاس ملتی ہیں،

اہل سنت بھی ان کے مذہب کے بعض اصولی یا فروعی مسائل ان کی مستبر کتابوں سے اپنی تصانیف میں نقل کرتے ہیں بطور نمونہ ان مسائل میں سے کچھ کا تذکرہ ہم بھی یہاں بیان کرتے ہیں تاکہ ان کے طرز کلام کا کچھ بتا دیا جائے مثلاً کہتے ہیں، یَجِبُ أَنْ تُكَوِّنَ الْمَا مَعْمُومًا عَنِ الْمُعَاوِیَ عِنْدَ أَنْ تَكُونَ بِتِلْكَ الْبُلْدِ وَأَنْ تَنْفَعَهُ بِقَدْرِ رِیَا ولایت سے پہلے یہ ضروری ہے کہ امام گناہوں سے پاک ہو اور ولایت سے قبل یہ ضروری نہیں مگر بعض جتے

ہیں کہ ولایت سے پہلے بھی نبوی ہے، اور کہتے ہیں اِنَّ نَحْنُ اَنْوَامٌ عَلَى غَنِيٍّ شَخَرٌ عَلَى تَقِينَةٍ قَائِلَاتٌ مَا سَمِعْنَ  
يَلْدُوْنِي مِنْ الْمَقْدُوْنِيَّةِ وَالْقَدَمَاءُ وَقَالَتْ اَلَمْ تَكُنْ يَتِيْمًا يَتِيْمًا بِالْاَزَلِ وَيَكُنْ اَتَانِي رَاكِرًا اَمْنًا كُنْ فَرَاغًا جَانِي  
کیا اور پھر اس کے خلاف کوئی حکم صادر کیا تو دوسرا حکم پہلے حکم کے لئے ناسخ ہو گا مہدیوں اور فقہاء کے نزدیک اور شری  
کہتے ہیں کہ پہلے حکم پر عمل کیا جائے گا اور دوسرا حکم غور سمجھا جائے گا

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جب امام کوئی حکم صادر کرے تو مسلمان مرد و عورت پر اس کی تعمیل واجب و لازم ہوتی  
ہے چاہے وہ حکم ان کی طرف سے خلاف ہو کیوں نہ ہو پس اگر امام کسی عورت کو کسی بے زور مرد کے ساتھ نکاح کرنے  
کے لئے مامور کرے تو مردوں پر مقدمہ لازم ہو گا اس کو توڑنا انہیں جاسکتا چاہے عورت اسے ناپسند کرے یہ حکم دوسرے  
معاملات میں دوبارہ وغیرہ کا ہے

فقیہ حارہ یعنی جسے مشہور شاعر کا کہنا ہے کہ سیدہ بنت احمد بن جعفر بن احمد علیہ صلوٰۃ و جنان حسن ادب  
حسن اطلاق اور نزاکت و ظرافت میں شہرہ آفاق اور کینے روتی تھی ابی یمن اس کو ملقبین الاسلام کہتے تھے اس  
کا شوہر شاہدین مکرّم صلیبی تھا شہر فتن حیلہ میں دارالعرفا اس کا بنیاد ہوا تھا۔ اس کی وفات کے بعد بخت و اتفاق  
سے سیدہ ابن احمد بن مظفر صلیبی بن کا حکم بن گیا۔ ملک پر اقتدار و تسلط کے ساتھ اس کی خواہش ہوئی کہ سیدہ  
پر بھی تسلط حاصل کرے مگر باوجود صاحب اقتدار و عروفا کے سیدہ کی طرف سے یہ ہم انکار ہوتا رہا اور میاں  
نے ایسی صورت اختیار کر لی کہ دونوں فریق آبادہ پیکار ہو گئے اور جنگ کی دونوں طرف سے تیار رہے ہونے لگیں  
سبا کے مصاحبوں نے اس کو مشورہ دیا کہ لڑائی میں خطر نظر آتا ہے کہیں یہ اقتدار ہی موقوف نہ جاتا رہے حصول  
مقدمہ کا آسان طریقہ یہ ہے کہ مستغیر مہدی کو جو دال مصر تھا اور اب یمن اس کی دعوت پر قائم تھے خط لکھو  
چنانچہ بات اس کی سمجھ میں آگئی، اپنے آدمیوں میں سے دو مقدمہ اشخاص کو مناسب پیشکش کے ساتھ مصر  
دوانہ لیا اور سارا قصہ اسے لکھ بھیجا، مستغیر نے اپنا ایک مقدمہ خواجہ سرا اور دو آدمی بطور ایلی بھیج دیے خواجہ سرا  
نے یمن پہنچ کر دروازا اور امرالکوٹ کیا اور سب کو سیدہ کے گھر لے گیا ان کو دروازہ پر کھڑا کر کے خود سیدہ کے پاس  
گیا اور کہا کہ امیر المومنین مستغیر نے تم کو امیرالامراء ابو حنیہ سب ابی احمد بن مظفر کے مقدمہ میں ایک لاکھ دینار نقد اور  
اور بصورت تذکرہ و تالیف دیا یا فنی چاس ہزار دینار کے عوض دے دیا ہے اور امیر المومنین نے یہ بھیج دیا ہے یہاں  
قرآنی آیت پڑھی جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی مومن مرد یا مومن عورت کے لئے یہ عزا نہیں ہے کہ جب اللہ اور  
اس کا رسول کسی بات کا حکم دیں تو ان کو اس بات میں کوئی اعتراض باقی رہے اور جس نے اللہ اور رسول کی مخالفت کی  
وہ مزہ گراہی میں مبتلا ہو جائے

سیدہ نے اپنے مذہب و عقیدہ کی پاسداری میں اسے قبول تو کر لیا مگر دوسری نگیں نہیں پیدا  
ہو گئیں جس کی تفسیر تاریخوں میں موجود مذکور ہے۔

ان لوگوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ امام کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مومن علیہ السلام کی طرح حکام ہونا چاہئے چنانچہ  
حاکم مہدی اس بات کا مدعی تھا۔ اور کوہ طور پر اکثر جا رہا تھا، نیز کہتے ہیں اور اشارہ دینے کا یہ قول ہے کہ امام  
کے لئے فیض و لازم ہے



كُنْتُ لَكَ حَذَقًا أَخَذَ مِنْهُ أَمَّا بَعْدُ أَمَّا بَعْدُ

(میں نے اس سے کہا ان کے بڑوں کی تعداد کیا ہے (تو کہا) چار چار، چار)۔

تو یہاں بارہ کی تعداد مراد ہے اور یہاں حرف عطف واؤ درمیان سے گرا دیا ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اہل لغت اس طرح کے معنی ملا لینے کو غلط کہتے ہیں دوسرے اسماعیلیہ مذہب

کے شہرت میں کسی اشاعری شاعر کا کلام پیش کرنا پھر کا بھان گڑھ کٹ کے عادیہ کے پیش لکریے بھی خطا ہے،

اس کے علاوہ بھی اس کا کلام سند میں پیش کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ مولدین میں سے ہے اور عربی میں

سدا جا بلین اور محضین کے کلام کے سوا کسی اور کا کلام پیش نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ وہ قبول کیا جاسکتا ہے

اور یہ بات اپنے مقام اور موقع پہلے شدہ ہے

اور پھر یہ بھی ہے کہ شاعر ضرورت شعری کی بنا پر خلاف قاعدہ باتیں بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ جو نثر میں

بالکل کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔

ان سب باتوں سے قطع نظر دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اس شاعر کے پورے کلام کی بنیاد تفسیر پر ہے جیسا

کہ اس شعر کے ساتھ کے دوسرے اشعار کے الفاظ مذہبی السنۃ یا فی میتہ اپنے اسجد و الت کرتے ہیں

اس شعر میں شاعر ان الفاظ کو اس ڈھب اور طریقے پر لایا ہے کہ لغت کے اعتبار سے اہل سنت کے مذہب

کے موافق ظاہر ہوں اور غنائے ادب کی طرف اشارہ سمجھا جائے تو اس طرح تو اس کے کلام میں بھی اس عدد کی گیارہ

صرف تاکید کو ظاہر کرتی ہے نہ جمع کو

شرح کے خلاف یہ اس وجہ سے ہے کہ اگر معنی مذکور بد نظر ہوں تو یہ لازم آئے کہ آیت مذکور میں جو اعداد بیان

ہوئے ہیں ان سے کم کی تعداد میں نکاح جائز نہ ہو۔ کیونکہ مثنیٰ مع اپنے معطوفات کے مال سے اور مال، با جماع اہل

عرب اپنے عامل کی قید ہوتا ہے، جیسے اشدب نہ نیکاً ان اکیلا میں را کہا حال بھی ہے اور قید بھی کہ بغیر مالیت رکوب

کے مارنا جائز نہیں اور جب واؤ کو جمع و ترتیب کے معنی میں لیں، حرکت فی الحکم کے معنی میں نہ لیں تو حال صحت

نکاح ان اعداد کی جمع و ترتیب کے ساتھ مفید ہوگی، حالانکہ یہ صورت بالا جماع باطل ہے،

پھر اگر اس آیت میں بھی معنی مراد ہوں تو اس سے ایک اور بات لازم آئی گی کہ پھر ہر فرشتے کے اٹھارہ

اٹھارہ بازو ہوں، کیونکہ قرآن مجید میں ان کے لئے بعینہ یہی الفاظ آئے،

جاءل الملائکۃ ثم سلوا اولیاء انجلیقہ مثنیٰ، وَتَلَتْ وَهْم بَع

د بنائے والا فرشتوں کو رسول دو دو تین تین، چار چار بازوؤں (والے)

کیونکہ یہاں طالعہ لفظ جمع لایا گیا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جمع پر ال داخل ہو تو اس کے سارے ہی افراد

مراد ہوتے ہیں،

حق کے خلاف اس طور پر کہ اگر بھی معنی مراد ہوتے تو یوں کہنا چاہیے فھا، مَا طَابَ لَكَ مِنَ التَّيَّارِ

ثَمَانِيَةَ مَشْرَ عورتوں میں سے اٹھارہ عورتوں سے نکاح کرو جو تھک رہیں ہوں،

ایک ظاہر المعنی اور نسبتاً محقق لفظ کو چھوڑ کر غیر ظاہر اور دراز لفظ کو لانا ایسی بات ہے جو کم فہول کو

بھی خذہ استہزاء پر مائل کرتی ہے اور پھر ایسی رکیک حرکت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا کہ اس نے اپنے اس کتاب میں جو لوگوں کی جاہلیت کے لئے نازل فرمائی ہے، ایسی ہدایت درج فرمائی۔

اور پھر اگر کسی مجلس میں کسی اٹھارہ سالہ نوجوان سے اس کی عمر دریافت کی جائے اور وہ جواب اس طرح دے دوں کہ تمہیں، تین، چار، پانچ کہہ کر دے تو پھر یہی مجلس میں جو اس کا مذاق اڑائے گا اسے کہیں ہمیں جانتا،

بعض اسماعیلی نو عمر نوجوان تک نکاح جانتے سمجھتے ہیں  $2 + 2 + 2 + 2 = 10$  اور یہ خیال کرتے ہیں کہ اس آیت میں ملف کے معنی ملوث نہیں ہیں، یہ گریبا عطف اور جمع میں تغیر نہیں کرتے،

اسماعیلی فرقہ میں باطنیہ کی کتابیں کثرت سے ہیں۔ ان میں سے ایک کتاب البیان ہے جو فیاث کی لکھی ہوئی ہے، جس کا ذکر پہلے گزر چکا۔ اور کتاب تاویل الاخبار اور کتاب التادیلات بھی ان کی کتابیں ہیں جو نامرضوں کی طرف منسوب ہیں۔

نور الدین۔ ان کے ہاں بھی بہت سی کتب معروف ہیں، جن کے معنف ابن صباح اور نور الدین طوسی صاحب تحریر ہیں۔ طوسی اگرچہ خود اشاعری ہے مگر بعض سلاطین کی فرمائش پر نزاری مذہب کے لئے اس نے کتبیں لکھی ہیں،

سلطان جلال الدین جس نے اپنے آبائی مذہب کو ترک کر کے توبہ کر لی تھی اس نے ان کے کتب خانوں کو نذر آتش کر دیا تھا، یوں ان کی کتابیں مٹ گئیں اور چنگیزی فتنہ کے وقت تو ان کے فرقے ہی باقی نہ رہے کتابیں تو کی بجائیں ان کا نام و نشان بھی نہ رہا،

البتہ امامیہ کے جن ابن الوقتوں سے چنگیزی دربار سے تعلق استوار کر کے آمد و رفت کی راہ نکال لی تھی وہ خوب چھلے، پھولے، ان کے مذہب نے بھی خاصا عروج پایا،

امامیہ۔ اب ہم فرقہ امامیہ کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے مختلف علوم و فنون شاہد علم کلام، تفسیر حدیث، اصول فقہ اور فروع فقہ میں تصنیف کیں اور بکثرت لکھیں۔ مذہب و کلام ہشام بن علی کی کتابیں ہیں جو علم کلام پر پہلا مصنف شمار ہوتا ہے اس کے مدبر ہشام بن سالم محمد بن نعمان صریح اسطلاح ابن جہم ہلالی ابو الحسن علی بن منصور، حسین بن سعید، نفس بن شاذان قحی مک تصانیف بھی ہیں فضل قحی کی ایک کتاب التمام بہت مشہور ہے قابل اشارة بھی باقی ہے،

ابو یعلیٰ الزوزان ابن راوندی کی کتابیں اور سیکی کی کتاب الایاقوت اور محمد بن منار کی کتابیں شاہد اور حاجات وغیرہ اسی طرح علی بن مظاہر واسطی کی کتاب اور علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور محمد بن علی بن بابویہ کی کتاب التوحید جو اعتقادات صدق کے نام سے مشہور ہے اور حسین بن علی بن بابویہ کی بھی کتاب التوحید کے نام سے تصنیف، مسکد امامت میں حرقی کی کتاب الاشی فی اور بن محمد بن حمیرہ طبری کی کتاب باسترشد میں طوسی کی کتاب تجوید القامعہ اور اس کی شرح اور ابن طبرہلی کی کتاب الایقین، نہج الایمان، اکلہ امرا و باب حادی عشر مقدار کی شرح باب حادی عشر، نور الدین مظہر الراہین، اور اس کی شرح نہج الراہین اور اس کی شرح نہج المسترشدین اور اس کی شرح واجب الاعتقاد اور اس کی شرح کتاب میثم بن میثم البرانی اور تفریم وغیرہ وغیرہ۔



ان کی کتب تفسیری ایک تفسیر وہ ہے جس کو حضرت امام حسن مکرئی کی طرف منسوب کرتے ہیں اس کی روایت ابن بابویہ نے بھی اپنی سند سے کی ہے اور دوسروں نے بھی اپنی اسناد سے قدرت کی بیسی کے ساتھ روایت کی ہے،

اہل سنت نے بھی امام مذکور اور دیگر ائمہ سے تفسیری روایات لی ہیں، جس کی تفصیل وہ مفسرین مذکورہ سے اسی طرح تفسیر شاہی میں بھی اسی کا پورا ذخیرہ ہے،

ابنہ شیعہ حضرت نے ائمہ سے جو تفسیری روایات بیان کی ہیں اہل سنت کی روایات کے ساتھ بالکل میل نہیں نکالتیں۔

خوٹا بن ابراہیم کی تفسیر، جری کی تفسیر، مع، بیان، محمد بن حسن موسیٰ کی تفسیر، بیان، تفسیر النعمان، تفسیر البیان، حیدر آملی کی المیزان، الکرم، مقدمات کی تفسیر، تفسیر النعمان، الاحکام، انوار، اور سی، ائمہ کی تفسیر الاحکام۔

اب رہیں ان کی کتب حدیث و اخبار، قرآن کا کہنا ہے، اور اس کے پیچ جھوٹ کی پوری ذمہ داری انہیں پر ہے کہ ہمارے مفسرین کے پاس سونے تھے، جن کو اصول کہا جاتا تھا، رفتہ رفتہ وہ سب نئے ضائع ہو گئے، پھر ایک بابت ہے ان نسخوں کا خلاصہ تیار کیا اور ان سے چند نئے تیار کئے ان میں سے،

محمد بن یعقوب طوسی کی کافی، ابی جعفر محمد بن حسن طوسی کی تہذیب، الاستبصار، محمد بن علی بن بابویہ قمی و حوران کے ہاں صدوق مشہور ہے، کی من لا یحضرہ، الفقید و طوسی کی معتبر سرائر اور ارشاد القلوب، علی بن جعفر کی قرب الاسناد، کتاب السائل،

حسن قمی کی نوادر بر نظم کی جامع برقی کی کتاب المسائل اور ابن بابویہ کی کتاب العلل، ابن شہر آشوب، سہی مازندران کی دماء الاسلام، کشف المغنی، دار السلام، المہوف، کتاب العیاشی، فلاح السائل اور کتاب النایب، ابن مسلم کی الاشارة، صفائی الاخبار، الجاس، ابی علی بن ابی جعفر طوسی کی کتاب الترویج، کتاب الجاس، ابن قہد کی مدۃ الامی، ابن طاووس کی کتاب الطرف، ابن بابویہ کی کتاب الجاس، الفقیہ اور الجاس، ابن مسلم علی کی الاستبصار، ابن عیاش کی کتاب انا، انشائی الیہ القدر، برقی کی کتاب المختار، سعد بن عبد اللہ کی کتاب البصائر، طوسی کی اعلام الدین، رادوسی کی مجمع البیان، البصائر، البصائر، الجاس، کتاب النوادر، غنی، الجان، کتاب الجراح و الجراح، ابی جعفر طوسی کی کتاب الجاس، صفائی الاخبار، ابن بابویہ کی نوادر الحکمة، کتاب الترویج، ثواب الاعمال، المختار، کتاب الجراح اور عیون اخبار الرضا، طوسی کی جامع الاخبار و الخلاف، اور معراج اور ابن شریف واسطی کی الکمال، ابن طوسی، عقاب الآمال، والامانی، البیان، علل الشرائع و الاحکام، اجتماع شائق، انوار البقیع، فی کشف اسرار امیر المومنین اور کتاب اللباب۔

یہ باتہ معلوم ہوتی ہے کہ اصول حدیث میں اس فرقہ کے ہاں کوئی کتاب نہیں تھی، نہ ان کے ہاں اس کے اصول و فرائض منقبط تھے نہ یہ روایات کو کسی کسوی پر پرکھتے تھے غرض اس معاملہ میں بہت غفلت سستی اور لاپرواہی ان کا شریعت ان کے انگوٹھے اپنے اسلاف کی کتابوں میں جو کچھ لکھا یا یا بغیر سب سے پرکھے اس کو قبول کر لیا یا انہوں نے کیا اور مجھ لیا کہ ان کے دایہ بان اخبار و احادیث میں وہم و خطا، خیال اور کذب کا شک جملات میں سے

جب ان کے خلاف نے اپنے ہاں کی روایات میں اختلاف بلکہ تاقین کو دیکھا اور اس کی ضرورت کو محسوس کیا تو اہل سنت کے اصول حدیث کو لے کر اور حسب نشان ان میں کچھ کی بیٹی کر کے چند ایسے قواعد بنا لئے جو ان کے اصول و دین سے منکر نہیں، اور ان سے چند کتب مرتب کر لیں، ان میں سے ایک کتاب تو بابائے علم الہادیہ ہے اور ایک اس کی طرح، اور دوسری تحفۃ القاصدین فی معرفۃ اصطلاح المحدثین

اسی طرح ان کے اسلاف کے پاس فن جرح و تعدیل میں بھی کوئی کتب نہ تھی اس فن میں ان کے ہاں پہلی کتاب لکھی ہے مگر بہت مختصر،

اس کے بعد ابو جعفر طوسی جمال الدین بن طاووس کی حضارہ فی اور غاشی ہیں علامہ علی کی کتاب الفاہمہ اور ایضاً ہیں اور حسن بن داؤد کی کتاب فنی الدین اس فن میں یہ کتاب بہت مفصل ہے۔

اصول فقہ میں ان کے ہاں مشہور معتقدہ اور ان دونوں کی شرحیں ہیں پھر علامہ علی کی مہادی اور اس کی تشریح متداد کی قواعد شیخ مقتول اور اس کی شرح زبدۃ الاصول اور اس کی شرح عراق و خراسان میں اس کی بہترین شرح مازنی کی کی مانی جاتی ہے اور ہندوستان میں مولوی احمد اللہ سندیلوی کی جو انہوں نے مفرد جنگ البرہمہ تصور خال کے ہاں تقریباً ماسل کرنے کی غرض سے لکھی تھی،

فقہ میں ان کی سب سے پہلی کتاب فقہ الرضا ہے،

پھر ابن مطہر علی کی قرب المسائل، بسط اسناد شہیدی الطب، تحریر بذکرۃ الفقہاء ابن بابویہ کی مقنع محمد بن علی بن ابراہیم، مقنع معتبر مکالم الاملاک اور کتاب العقل۔ کرکلی کی کنز العوائد ابن بابویہ کی کتاب الافعال مدینۃ العلم اور مجلس کفہی کی فلاح السائل اور حیزۃ الامان ابن جمید کی لمعہ اس کی شرح ایضاً خلاف تحریر ارشاد داغ اس اس کی شرح نہایا، قواعد معیاد اور تحفہ ابن فہد کی، فتاویٰ محقق اور مہذب ابن بابویہ کی ایضاً قواعد مفتی شراذہ اور اس کی شرحیں مدارک اور مسالک اور ان کے علاوہ ملامت اور مجالس، شیخ مقتول کی دروس ذکر کنی اور بیان باقر مجلسی کی بخار الانوار،

وہ کتابیں جو ابن بابویہ نے اپنے اساتذہ کے حالات میں لکھیں یا غاشی نے اپنے رجال کی سیرت پر لکھیں ان سب کا اب نام و نشان بھی باقی نہیں، البتہ بن کاہن کا ذکر اوپر آیا ہے بلاویان میں راجع اور مستعمل ہیں اور ان کے اکثر نسخے یہاں بھی مل جاتے ہیں، یعنی ہندوستان برنالہ شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ (۱)

**فائلی کا** - داؤد رجبہ کے ان کے تمام علوم مثلاً کلام، مقامہ اور تفسیر ان سب کی بناء احادیث پر ہے اور دار و مدار محمد بن پر، اور باجماع اشاعتیہ احادیث کا پورا ذخیرہ چار کتابوں پر تقسیم ہے جن کو یہ اپنے ہاں کی اص الکتاب کہتے ہیں اور جو اصول اربعہ کے نام سے مشہور ہیں،

کافی جو تعلیمی کر کے مشہور ہے۔ من لایحضرہ الفقہ جہذیب، اور استیعاد،

ان چاروں کتابوں پر عمل کرنے کو انہوں نے مراعت کے ساتھ واجب و لازم قرار دیا ہے، یہ بھی انہوں نے صاف صاف کہا ہے کہ امام کی روایت پر بشرطیکہ وہ محدثین کی روایت سے نہ اچھائے عمل واجب ہے چنانچہ ابو جعفر طوسی شریف ترقی اور فخر الدین مقلب بختی علی نے ان دونوں باتوں کو واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا



ہے اس لئے ان دونوں قاعدوں کو خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے کیونکہ آئندہ بحثوں میں یہ بہت سی جگہ کام آئیں گے،

ان چاروں کتابوں میں باہم ایک دوسرے کے مراتب و درجات فضیلت میں علمائے اثنائے قریہ کا اختلاف ہے بعض کافی کو سب سے بلند و برجستہ ہیں تو بعض دوسرے من لایعصرہ الفقیہ کو، اور ان کے خلاف نے جو اسلاف کے کلام کو پرکھنے میں زیادہ دسترس رکھتے ہیں ہر دو فریق ہاوا میں یہ فیصلہ کیا ہے کہ اصول میں احسن کتب کافی اسکینی تہذیب اور استبصار ہیں، اور کتاب من لایعصرہ الفقیہ احسن ہے اس نہیں ہے،

مخصوصہ کلام یہ ہے کہ ان حضرات کے مذہب کا پورا پورا مدار و قرار ان چار کتابوں پر ہی ہے اصول فقہ فقہ مسائل اور امامت کے جامع سب کے سب انہی کتابوں سے لیتے اور ان کی جڑوں سے رجوع کرتے ہیں، اب ہم ذرا ان کے اخبار کی اسناد پر ایک تحقیقی نظر ڈال لیں اس میں تو شک نہیں کہ ان میں بہر رنگ راوی ملتے ہیں جسے مصرعہ مثل شامی اور صاحب الطاق جیسے راوی بھی ان میں ملتے ہیں جو دل میں اللہ تعالیٰ کو بارگاہے ہائے جہنم ہی ایسے درارہ بنائیں، انورین سلطان جعفری محمد بن اسلم اور ان کے ملاحہ ایسے ہی بد عقیدہ ان میں موجود ہیں، جو کسی بھی امام کو نہیں مانتے، یا امام وقت کو نہیں مانتے جیسے نیا فاضل، ابن مہران اور ابن کبیر اور ان جیسے دوسرے روایات ٹھوٹے والے جن کے متعلق خود فضیول کو اقرار ہے کہ ان کا ہی پیشہ ہے، مثلاً جعفر لراوی، ابن عیاش اور بعض ایسے ہیں جو ان کے خود کے نزدیک جھوٹے غلط گو ہیں مثل محمد بن عیسیٰ کے بعض ایسے جو کز وادہ نامعلوم اصل میں جیسے ابن عمار ابن مکان ابن سکریہ زید بن یحییٰ اور کچھ ایسے جو نا تحقیق الحال ہیں جیسے نفلی تام خزاہ بن ذر اور ان کے مثل پھر ان کی سندوں کی آخری کڑی ایسے لوگ ہیں، جو گناہ کے مرتکب ہی نہیں اباہوت کے فریب و غلبہ کا شکار ہیں، جیسے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر یا سبط مجتبیٰ امام حسن رضی اللہ عنہ کے فریبی، یا سبط شہید حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو دغا دینے اور ان کے ساتھ سب و فساد کرنے والے چنانچہ کتاب کلینی ابن عیاش کی روایات سے جبری پڑی ہے اور یہ ابن عیاش وہی ہے جس کے متعلق سب کا یہ منفقہ فیصلہ ہے، کہ وہ جھوٹا اور بد امتیوں کو گھڑنے والا ہے،

اسی طرح ابو جعفر طوسی ایسے راویوں سے روایت کرتا ہے جن کا دعویٰ ہے کہ وہ براہ راست امام عالی مقام سے روایت کرتے اور انہیں امام کی محبت بھی نصیب ہے، مگر امام کے دوسرے دوستوں نے نہایت شد و حد سے ان کی تکذیب کی ہے اور کہا ہے کہ ان کو کبھی بھی امام کی محبت نصیب نہیں ہوئی، اور نہ ہی ملاقات ایسے ابن مکی جو براہ راست امام صادق علیہ السلام سے روایت کرتے کا دعویٰ ہے مگر امام کے دوسرے دوست اس کو مجتہد تے ہیں،

اسی طرح ابو جعفر طوسی ابن مسلم سے بھی روایت کرتا ہے اور وہ ابن ماجہ یا سبط رقعہ زور دیتے، اور حیرت کو خریف کر لیں، یہ کہ بڑے عالم اور عقلمند ہوتے ہونے یہ دعویٰ کر بیٹھا کہ ہمارے فرقہ کی تمام احادیث درجہ تواتر تک پہنچ چکی ہیں، حالانکہ خود ان کے علمائے تمام کتابوں میں کھلے اٹھا کر ہی کہا ہے کہ سوائے حدیث حق کذب علی مقفیئاً فلیکثر مقفیئاً، اللہ ربہ جتنے قصداً مجھے جھوٹ مسوب کیا اسے چاہئے کہ اپنا سگانا دوزخ میں

بنائے کوئی حدیث متواتر نہیں!

شیخ مقدس نے بھی اس کی تصریح کی ہے، بلکہ اگر کوئی انکی کتابوں کی چھان بین کرے تو اس پر یہ راز بھی کھلے گا کہ ان کی احادیث میں سے کوئی بھی حدیث متواتر کر نہیں پہنچی، بلکہ احادیث کے درجہ ہی سے آگے نہیں بڑھی، اگر کوئی حدیث کسی جماعت سے لائی بھی گئی ہے تو اس حدیث کے راوی نہ الفاظ و حدیث میں متفق ہوتے ہیں نہ قریب قریب ہی پہنچتے ہیں، بلکہ پورا اختلاف موجود ہوتا ہے، اور وہ اختلاف واضعاً بھی اس درجہ کا ہوتا ہے کہ ان میں باہم تطبیق و موافقت و زیادتی و کمزوری اور جب راویوں کی کثرت اس رنگ و رنگ کی ہو کہ ایک ہی واقعہ میں ہر راوی دوسرے سے مختلف الہیان ہو تو یہ بات حدیث کو درجہ صحت ہی سے گرا دیتی ہے، درجہ شہرت اور حد تو آخر تک پہنچنے کا کیا سوال! پھر اس اختلاف و اضطراب کے ساتھ ساتھ ان کی سندوں کا سلسلہ ایسے لوگوں پر جا کر ختم ہوتا ہے جن پر یہ خود مجھوت کی تہمت لگاتے ہیں،

ایک دوسری حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے ثقہ حضرات کی ایک جماعت ایک حدیث روایت کرتی اور دوسرے صحیح قرار دیتی ہے پھر اسی جماعت کے ہم مرتبہ ایک اور جماعت اسی حدیث کو موضوع اور گھڑی ہوئی بتاتی ہے اور ایسی سب روایات ان کی کتب صحاح میں موجود ہیں مثلاً ابن ماجہ نے ان احادیث کو موضوع بتایا ہے جو تحریف قرآن و استتلا آیات کے سلسلہ میں وارد ہیں یہی روایات کافی کلینی میں اس کے گمان کے مطابق صحیح سندوں سے لائی گئی ہیں اسی طرح ابن مطہر علی نے خبر لیاتہ التقریب اور غرضی الیہین کے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے۔ جو کافی کلینی میں موجود ہیں اور شریف مرتضیٰ نے بڑے زور و دار الفاظ میں خبر یشانی کو جو اس کے اساذ الاستاذ ابن ماجہ اور ابن حن صفار کی روایت ہے موضوع قرار دیا ہے حالانکہ ان کے خیال میں ان میں سے ہر ایک کی سند صحیح ہے،

اب جب سلسلہ کلام روایات و احادیث کے حال تک آپہنچا ہے کہ جن پر یہ تحقیق ان کے غریب کا داد و دار ہے اور وہ اپنے اوپر وارد شدہ تمام الزامات کو ان اخبار کے ذریعے ٹالتے ہیں، اور اسی بنا پر ان کے محدثین دوسرے علماء پر فخر کرتے اور اس پر خوش محسوس کرتے ہیں تو اب یہ بات مناسب اور ضروری معلوم ہوتی ہے کہ ان کی اخبار و احادیث کا اصل حال جاننے کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا جائے کیونکہ ان جیسے معاملات میں استقلال اور تعقلیل بیان کے بجائے معنی اور اجالی بیان ناظر و سامع اور قاری کو مطمئن نہیں کیا کرتا اور یہی سے مدد و توفیق کی دعا ہے،

## چوتھا باب

### شیعوں کی احادیث کے اقسام

اور

### راویان اسناد کے حالات

ان کے نزدیک حدیث کی اصل چار قسمیں ہیں (۱) صحیح (۲) حسن (۳) مؤثق اور (۴) ضعیف،

(۱) حدیث صحیح الامیج وہ حدیث ہے جس کی سند متصل ہو اور وہ مادل امامی راویوں کے واسطے سے امام معصوم تک پہنچے ان کی اس تعریف سے مرسل اور منقطع صحیح سے خارج ہو گئیں مالا کو انہوں نے اپنے کلام میں ان ہر دو کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ کہتے ہیں سادی ابن حمید فی الصیغ کذا دفعہ حمید ابن حمید کذا پھر صحیح کے بولنے میں عادت کا لحاظ نہیں کرتے اگرچہ اس تعریف میں عدالت کو دخل ہے کہ روایت مہمل الحال کو صحیح کہہ دیتے ہیں شافعی بن حسین بن ابان کی روایت کو جو مہمل الحال ہے صحیح کہا ہے، چنانچہ علی بن خثیمہ میں اور تقی الدین بن داؤد نے اس کی تصریح کی ہے اور غلام میں کہا ہے طریق الفقہاء الی معاویۃ بن عیسٰی والی عابد بن ابی خالد بن نعیم والی حبہ الا علی صحیحہ (کہ فقہیہ کا سلسلہ سند معاویہ ابن عیسٰی اور معاویہ اور خالد بن نعیم اور عبد اعلیٰ تک صحیح ہے) حالانکہ مذکورہ ہر سہ راویوں کا ذکر کسی نے قرین یا جرح میں نہیں کیا اور چونکہ یہ تصدیق انہوں نے خود نہیں کی ہے بلکہ صحیح کے بولنے میں انہوں نے امامی ہونے کا اعتبار بھی درمیان سے اٹھا دیا ہے گویا انہوں نے صحیح کی تعریف کی تمام قیود سے غفلت برت کر ان کو نظر انداز کر دیا ہے،

اس کی تفصیل یہ ہے کہ سن بن ساعدی کی روایت کو صحیح کہا ہے اور وہ منقشب واقعی ہے اور امام وقت کی امامت سے منکر اسی طرح ابان بن عثمان کی روایت کو صحیح بتاتے ہیں، جو واقعی تھا اور امام وقت کی امامت سے منکر ہو کر دوسرے امام کو ماننا تھا ایسا ہی علی بن فضال اور عبد اللہ بن بکر کی روایات کو صحیح کہتے ہیں حالانکہ دونوں بدو صوب تھے اور حیرت کی بات تو یہ ہے کہ سب کچھ ان کے ملاد احوال رجال میں لاتے بھی ہیں، اور پھر بھی ان کی روایات لیتے اور بالاتفاق ان کی قرین و توسیع بھی کرتے ہیں،

شافعی مطہر علی غلامۃ الا قول میں کہتا ہے علی بن فضال کان فقیہاً بالکوفۃ ووجهہ ووثیقہ و عارفہم بالحدیث، کہ علی بن فضال کو فہ کا فقیہ تھا اور ان سب میں سر بلند قابل اقتدار اور حدیث میں کافی ورک رکھنے والا تھا انہا شی کہتا ہے۔ لہذا علی بن فضال نے علی بن فضال سے لغزش پر ملیدہ نہیں ہوا پس ان کے اپنے مقرر کردہ قواعد کے بموجب ان جلیسوں کی روایتوں کو موثق ہونا چاہیے نہ کہ صحیح کہہ کر صحیح میں راوی کا امامی ہونا شرط ہے محض عدالت سے کام نہیں لیتا،

اور یہ تو اس راوی کی حدیث کو بھی صحیح کہہ دیتے ہیں جس کو امام معصوم نے بدو عادی ہوا اور لعنت بھیجی ہو یا اس کے حق اخفاء اللہ قاتلہ اللہ یا ان جیسے کلمات فرمائے ہوں اس کے عقیدہ کی برائی بیان کی ہو اور خود کو اس سے بری اور بیزار ظاہر کیا ہو۔

یہ اس کی روایت کو بھی صحیح بتاتے ہیں جس نے امام وقت پر افتراء بانہ عا اور امام نے اس کو اس روایت میں مقبول کیا ہو جو اس نے ان سے کی ہو؛ بلکہ خود اس نے بھی اپنے جھوٹ کا اعتراف واقراً کر لیا ہو، یہ محسوس مشبہ اور محدث راویوں کی روایات کو بھی صحیح کہتے ہیں، جو اللہ تعالیٰ کے ہارے میں یہ حقیقہ رکھتے ہیں کہ وہ ہم رکھتا ہے، مکان و جہت رکھتا اور صورت و شکل والا ہے۔ لہذا کہہ رہا ہے۔ اور یہ کہ ازل میں اس کے اندر یہ منتیں نہ تھیں حالانکہ یہ سب بائیں بالا جماع کفر ہیں۔ اور کافر کی تو روایت ہی مہرگز قابل لحاظ نہیں چہ جائیکہ اس کو صحیح مانا جائے،

میرا بن بابریہ کے نقل کردہ راقوں کی روایات کو اور ان خطوط کی جن کو کہ ائمہ کے جملہ میں مل میں اپنی جہاں روایات پر ترجیح دیتے ہیں۔ چنانچہ ابن بابریہ نے اس کی تصریح کی ہے آئندہ جہاں میں انشاء اللہ یہ سب کچھ سامنے آئے گا،

۷ اس شخص کی روایت کو بھی صحیح کہتے ہیں جس نے امام کے دراز کو فاش کیا اور یوں خیانت کا مرتکب ہوا۔ شاہ ابی  
بیر اس کا حال بھی انشاء اللہ ابھی آئے گا،

اور صحیح حدیث کا اطلاق ایسے شخص کی حدیث پر ہی کر دیتے ہیں جو کاذب الاسناد پر مبنی ہو کہ ایک شخص سے حدیث منساہ ہے مگر اس کو منسوب اس کے باپ یا دادا سے کر دیتا ہے،

اور جس کے قبول الال ہونے پر سب کا اتفاق ہے اس کی حدیث کو بھی صحیح کہتے ہیں خفا میں بن ابی اسحاق کہ ابن مطہر نے متقی اور مختلف میں اور شیخ مفتول نے دروس میں اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔

اسی طرح اس شخص کی حدیث کو بھی قابل اعتماد کہتے ہیں جس کی یہ خود تعنیف کرتے ہیں، جیسے مغربین سنان جس کو یہ بہت ہی منیف شمار کرتے ہیں،

اور اس کی روایت کو صحیح کہتے ہیں جن کو امام اور شیعوں کے درمیان اہل بی ہونے کا دعویٰ ہوتا ہے، بغیر کسی گواہ یا دلیل کے بلکہ جس عادل انہی نے صاحب الامر کو دیکھا ہو اگرچہ اہل بی ہونے کا مدعی نہ ہو اس کی حدیث کو بھی صحیح بتاتے ہیں جیسے ابن مہر بار اور داود جعفری، تو یہ ہے چہرہ ان کی صحیح حدیث کا جو قوی ترین بلند ترین اقسام حدیث میں سے ہے۔

(۲) حدیث حسن ۱۱۱ اب حدیث حسن کو یعنی حسن کی تعریف یوں بیان کرتے ہیں، کہ حدیث حسن وہ ہے جس کا سلسلہ سند متصل ہو، اور ایسے قریف شدہ امامی کے واسطے سے وہ امام معصوم تک پہنچے جس کی عدالت پر تفریع نہ ہو۔ اس تعریف سے بھی یہ لازم آتا ہے کہ مرسل و منقطع حسن نہ ہوں۔ حالانکہ مرسل و منقطع کو حسن کہنا ان کے ہاں مشہور و معروف بات ہے، چنانچہ ان کے فقہائے تفریح کی ہے کہ زہراؑ کی روایت مفید حج کے بارے میں جبکہ اس کی فتاویٰ کاٹے حسن ہے، حالانکہ وہ روایت منقطع ہے اور یہ واقعہ ان کی احادیث میں بے شمار جگہ سے، صحیحہ میں کا اطلاق ان فرقوں کی روایتوں پر بھی کرتے ہیں جو تعریف سے یاد نہیں کئے گئے مثلاً ابن مطہر کہتا ہے، *طریقنا النقصان الیٰ مثلاً یا نجیہ حبیب حسن*، کہ فقیہ کا سلسلہ سند منذربن جبریک حسن ہے حالانکہ منذربن جبر کراں فرقے میں سے کسی نے بھی تعریف سے یاد نہیں کیا یہی حال فقیہ کے سلسلہ سند کا اور میں تک ہے،  
۲ وانیقوں کی روایت کو بھی حسن کہتے ہیں حالانکہ اس کا امامی نہ ہونا روز روشن کی طرح واضح ہے یہی فقیہ کا سلسلہ سند سابقین میں ہر ایک جرد واقعی تھا،

(۱۴) حدیث مرفوعہ میں کہتے ہیں کہ تعریف میں کہتے ہیں مَادَحْتُمْ فَاِذَا حَقَّتْ مِنْ نَقِيذِ الْاَعْيَابِ عَلٰی تَوَلِّيْتِكُمْ سَمِعَ حَاوِيَا عَقِيْدَةً قَدْ مَعَ سَلَامَةً بِأَيِّ الطَّرِيقِ مَعَ الْقَوْمِ (مرفوعہ حدیث ہے جس کے سلسلہ سند میں وہ راوی ہے جس کی توثیق ملے بالمرعات الاغلاط کی جو اوداس کے عقیدہ میں طوائف ہر مگر باقی سلسلہ سند منفع سے پاک ہو اس میں بھی ان کو قہلاً ہو گیا ہے) مگر انہوں نے سکونی کی روایت کو اس نے الی حدیث





وہ روایت رواج میں آگئی ہو اور اکثر و بیشتر کتب میں اس نے جگہ بھی پائی ہو اور علماء نے اسی روایت کے معنوں پر فتوے بھی صادر کئے ہوں۔

پس اس لحاظ سے تو اہل سنت کی اکثر احادیث جہاں کی کتابوں میں ثبت ہیں اور ان کے انور شہرت یافتہ اور ان کے علماء کے نزدیک معتق ہو چوں واجب العمل قرار پائے گی۔

حدیث ضعیف پر عمل **الحکم** ان کے علماء نے ضعیف روایت پر بھی عمل جائز قرار دیا ہے اگر وہ مشہور ہو جائے، بلکہ شیخ الطائفة نے نزہۃ المتقوں کی روایات کو بھی قابل عمل بتایا ہے اور اس میں شہرت کی بھی قید نہیں لگائی اسی طرح کلینی اس شخص کی روایت کو بھی قابل عمل بتایا ہے جو عرفت الحکم کے اصحاب میں سے ہو گو وہ ان کی امامت کا شکر ہی کیوں نہ ہو حالانکہ ایسا شخص ان کے نزدیک کا فر ہے طعن وہاں جب کہ امام نے اس کو دعوت دی اور اس نے اس دعوت کو ٹھکرا دیا ہو۔

پھر یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ اکثر علماء شیعہ زمانہ سابق میں اپنے اصحاب کی روایات پر ان کو جانے پہچانے بغیر عمل کرتے رہے ہیں، رواۃ کے اچھے بے کے ان میں نیز یہی نہ تھے اس لئے رجال کے حالات یا ان کی اچھائی برائی میں ان کے پاس کوئی کتاب ہی نہ تھی۔ اور عرصہ دراز تک یہی حال رہا پھر کہیں جا کر نسخہ کے گنگ بنگ کسی نے اسرار رجال اور ان کے حالات میں کتاب کی حقیر سے ارسال لکھا۔ اس صورت حال سے ناظر کی حیرت اور تشریش اور بھی بڑھی کیونکہ وہ جرح و تعدیل میں مستار میں احادیث تو بیان کرتا تھا لیکن ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر و عاجز رہتا تھا تو اگر یا تب بھی رجال کے حالات پر اشتباہ کا پردہ پڑا ہی رہا۔

پھر عثمان برقی نے معنیاً اور یہ کچھ گفتگو کی اس کے بعد خوافی اور ابو جعفر طوسی نے جرح و تعدیل میں کتابیں لکھیں اور جمال الدین بن لمازس ابن مطہر تقی الدین بن داؤد نے بھی اس سلسلہ میں دفتر کے دفتر سیاہ کئے لیکن سب ہی نے تعریف و نہرت کے ٹکڑاؤں اور نشاندہ کو دور کرنے میں غفلت اور سستی سے کام لیا اور کسی قوی دلیل سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر رہے۔

اسی لئے صاحب درایہ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے جرح و تعدیل کے معاملہ میں ان لوگوں کی تقلید سے تعلق روک لیا ہے اور کہا ہے کہ اکثر نگار وہ ایسے فرد کی تعدیل کرتے ہیں جو تعدیل کے بالکل بھی قابل نہیں ہوتا اور اس بات کا پتہ ان کی کتب اسرار الرجال کے مطالعہ سے خصوصاً خلاصہ امداد ہے جو سارے ہی ذخائر کا خلاصہ ہے چلتا ہے، ان حالات میں یہ کہی جا سکتا ہے کہ خود ان پر ہی ان کے رجال کے حالات نہ کھل سکے اور اتنے دفتر سیاہ کرنے کے باوجود ان سے اشتباہ کا پردہ نہ اٹھ سکا۔

اور پھر یہ سہم کیا کہ ان علماء رجال نے راویوں کے ناموں کو بدل ڈالا جس کی وجہ سے حدیث میں بھی اشتباہ پیدا ہو گیا مثلاً ابو نعیم کو ابو نعیم اور مزاحم کو مزاحم لکھ مارا، پس اس وجہ سے ان کے نزدیک مقبول الروایات اور غیر مقبول الروایات آپس میں گٹھڑ ہو گئیں۔ اور قریب صیح و فاسط کی صورت نہ رہی۔

ناموں کے تبدیل میں ابن مطہر سب کا گرد گشتال ہے، اس نے بہت سے ناموں کو بدل ڈالا ہمارے اس قول کی صداقت کی گواہی اگر کسی کو مطلوب ہو تو وہ ابن مطہر کا خلاصہ ایک طرف اور ایضاً الاشتباہ کو دوسری





اس فرقہ کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس سند میں ایک راوی قاسم بن سلیمان ہے جو مجہول الحال ہے ہے اس کے باوجود اس پر سب نے عمل کیا،

۱۰ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اس معاملہ میں شیخ الطائفی نے بہت آزادی دی ہے اور حدیث ضعیف پر عمل نہ منی جائز بنایا ہے بلکہ واجب قرار دیا ہے اور اس کی دلیل میں عمرو بن حفصہ کی حدیث پیش کی ہے کہ باوجود اس کے وہ حدیث ضعیف ہے مگر سب نے عمل کیا ہے،

۱۱ ابن حفصہ کی روایت کا ضعف اس لئے ہے کہ اس میں محمد بن عیسیٰ اور دائر بن حصین دونوں بہت ضعیف ہیں، مگر ابن حفصہ نے تعدیل و جمع کسی پر کوئی نص نہیں کی۔ ایسی حدیث کو مقبول المتن کہتے ہیں اور اس قسم کی احادیث ان کے ہاں اتنی ہیں کہ مدد شمار سے باہر ہر بصرہ سمجھ میں نہیں آتا کہ اتنی آزادی اور اتنی گنہائش کے باوجود حدیث موثق پر عمل نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے،

۱۲ اور اس سے بڑھ کر یہ بات باعث تعجب ہے کہ کلینی میں ابو عبد اللہ سے مراسیل پر عمل کرنیکی صحیح روایت موجود ہے جو انشاء اللہ ہم نقل کر سکیں گے اور خود انہوں نے صحیح و حسن میں اتمال سند کی شرط لگائی ہے اس کے باوجود بھی ابی الیٰ میر کی مراسیل پر عمل واجب کہتے ہیں اور اسی کے ساتھ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ ابن ابی عمر ثقات کے علاوہ کسی سے مراسیل روایت نہیں کرتا مگر ان کا یہ دعویٰ جادہ دلیل ہے اسی بنا پر بطری شرح ذکر کی کے ضعف نے اس معاملہ میں جہور سے نزاع کیا ہے،

۱۳ مل بنہ النظری اور عبداللہ بن مغیرہ کی مراسیل کو بھی واجب العمل کہتے ہیں اور ان دونوں کا جو حال ہے وہ منقوب ظاہر ہو گا،

۱۴ شیخ الطائفی اور متاخرین میں سے اس کے شاگردوں نے سند کے اضطراب کو حدیث پر عمل کرنے میں مانع نہیں سمجھا ہے۔ اضطراب سند کا مطلب یہ ہے کہ ایک ہی راوی کی روایت الفاظ و سند حدیث میں مختلف ہو ایک مرتبہ ایک طریقہ سے روایت کرے اور دوسرے مرتبہ دوسرے طریقہ پر بغیر اس کے کہ ان میں سے کسی پر کسی کو ترجیح دی جائے،

۱۵ حالانکہ عقل بھی اضطراب مل سے مانع ہوتا ہے کہ دو مخالف اور باہم متضاد باتوں پر بیک وقت کسی طرح اور کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے اور سبب ترجیح کے بغیر ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دی جاسکتی ہے، ان کے امور یوں نے بھی سند کے اضطراب کو مانع عمل کیا ہے، اور ان کے مدعیین نے اس پر اتفاق بھی کیا ہے کہ جب دو حدیثیں باہم مختلف ہوں تو ان میں وہ حدیث جو اس کے خط کی ہو اس حدیث کے لحاظ سے قابل ترجیح ہے جو سند صحیح سے مروی ہو چنانچہ ابن بابویہ نے اس پر نص کی ہے اور خط پر عمل کرنا اس کے خلاف ہے، جس کی کلینی نے صحیح سند سے روایت کی ہے،

۱۶ اور پھر یہ بات ثابت کرنا بھی تو مشکل اور دشوار ہے کہ یہ خط امام کا بھی ہے اور احکام شرعیہ کو بھی پر دین و ایمان کا مادہ ہے اس اس ہم کی مشتبہ ثبوت سے ثابت کرنا عقل سے بعید اور عنایت سے دور ہے، اور غالی شیعوں کی ایک بڑی جماعت نے تو احادیث کو با اثر قرار دیا ہے،

چنانچہ ابراہیم الخلیلؑ پر جس طبعان اور بزرگوں نے اپنے مذہب کی تائید میں بے شمار احادیث گھڑائیں صاحب تحفہ انصاریؒ نے اس کو بڑے واضح اور صاف الفاظ میں لکھا ہے،  
ان میں سے ایک نابان ہمدانی ہے جو امامیہ کے شیعہ میں سے ہے اور ان کا مجتہد ہے مگر پیرے درجہ کا بڑا گہرا زعفرانی ہے اور دوسرا سید بن سید بنی جو کوفہ کا رہنے والا اور جھوٹا ما دوگر ہے، دونوں حدیث گھڑنے میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان دونوں کو خالد بن عبداللہ القرظیؒ نے قتل کر کے مچا دیا۔ ان کی حدیث بھی کہ جب کسی معاملہ میں ان کی کوئی رائے ہوتی تو اسی کے موافق حدیث گھڑ دیتے،

یہ لوگ عبداللہ بن سہون قداح سے جتنی اپنی کتابوں میں بہت سی روایات لاتے ہیں، صاحب معالم الاموال تو ابتداء بلوڈنبرک اس کی چند حدیثوں کو اپنے دل لایا ہے، حالانکہ گذشتہ اوراتی میں معلوم ہو چکا ہے کہ بڑا گھٹا گھٹا فرقہ بین اور مجسمہ کذاب تھا ملاوہ ازین ان رجال میں باطنیہ، اسماعیلیہ اور قراسطہ بھی اچھی خاصی تعداد میں ملتے ہیں، اگر ان کے مقتداؤں اور پیروؤں کے تفصیلی حالات ضبط تحریر میں لائے جائیں تو طویل و تنہم دفتر درکار ہوگا یہاں بطور نمونہ تھوڑا سا ذکر مناسب معلوم ہوتا ہے،

قاضی نور اللہ شہرستری زرارہ بن امین شیبانی کوئی کے حالات میزان ذہبی سے نقل کرتا ہے، مگر اس پر سکوت اختیار کر لیتا ہے۔ یہاں صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے،

زرارہ بن امین شیبانی کوئی برادر عمران رافضی تھا عقلی نے جو منصف میں سے کہا کہ مجھ سے یحییٰ بن اسماعیل نے حدیث بیان کی اس نے یزید بن خالد ثقفی سے اس نے عبداللہ بن خالد صیدی سے اس نے ابی مباح سے اس نے زرارہ بن امین سے اس نے محمد بن علی بن عباس سے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اے علی مجھ کو کوئی تیرے سے افضل نہ دے۔

"حدیث بیان کی مجھ سے یحییٰ نے اس سے اس کے باپ نے اس سے سعد بن منصور نے اس سے ابن السمان نے وہ کہتا ہے کہ جب میں بنو گویا تو میری ملاقات زرارہ بن امین سے قادسیہ میں ہوئی وہ مجھ سے کہنے لگا کہ مجھے تجھ سے بہت ضروری کام ہے اور اس کی بڑی اہمیت جانی۔ میں نے پوچھا وہ کام کیا ہے تو کہنے لگا کہ جب تیری ملاقات جعفر بن محمد سے ہو تو پہلے تو ان کو میرا سلام کہنا پھر میری جانب سے پوچھنا کہ میں محمد بنیوں میں سے ہوں یا جنتیوں میں سے میں اس کی بات پر حیران ہوا اور اس سے کہا وہ کیسے بتا سکتے ہیں تو کہنے لگا کہ وہ اس کو جانتے ہیں پھر جب میں جعفر بن محمد سے ملا تو ان کو یہ سارا واقعہ سنایا تو آپ نے جواب دیا کہ وہ دوزخیوں میں سے ہے میں نے کہا آپ کو ایسے معلوم ہوا تو کہا کہ اس کی بد عقیدگی ہے!!"

قاضی نور اللہ شہرستری نے لکھا ہے کہ زرارہ کے چار بھائی تھے ۱۵، عمران ۱۶، عبدالملک ۱۷، بکر ۱۸، عبدالرحمن ۱۹ اور دو بیٹے من اور حسین۔ عمران کے دو بیٹے تھے حمزہ اور محمد عبدالملک ۲۰ کرامت ایک جیسا حریش تھا، بکر کے پانچ بیٹے عبداللہ ۲۱، عبدالجبار ۲۲، عبداللہ علی ۲۳ اور دو قاضی کے قول کے مطابق یہ ان سب کا وہی عقیدہ تھا حمزہ زرارہ کا تھا،

پھر قاضی نور اللہ نے صفائی سے جابر بن جعفر بن یزید یعنی کوفی کا حال نقل کر دیا ہے کہ جعفر خود تو ثقہ ہے لیکن اس کی اکثر روایات جو اس سے نقل ہوئی ہیں ضعیف ہیں، قاضی نے اس کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس نے اپنے

حضرت امام باقر علیہ السلام کی شہادت کے بعد لوگوں پر اس راز کا انکشاف کیا کہ امام مہدی نے اپنی زندگی میں مجھ دو کتابیں دی تھیں، ایک کے بارے میں یہ ہدایت فرمائی تھی کہ جبرائیل کے زمانے تک تو اس کی روایت نہ کرنا مگر نہ اس کے خلاف کیا تو بعد پر خدا کی لعنت ہو، البتہ ان کے کہنے کے بعد اس کی روایت کر سکتا ہے دوسری کتاب کے متعلق ارشاد فرمایا کہ تو اس کی روایت کسی سے بھی قطعاً نہ کرنا میں نے اس عقیدے کو حتی الامکان چھپایا مگر جب کتاب برداشت نہ پاسکا اور ضبط راز کے سبب میرے پیٹ میں مروڑا تھا تو میں نے ایسے بیابان کا رخ کیا جہاں انسان کا گزرنہ تھا وہاں میں نے اس کتاب کی روایت کی تو مجھ اس مروڑے سے چپکا رہا ملا۔ اب میں اس کتاب کو لوگوں پر ظاہر کروں گا مگر جس کی روایت کی تو مجھے اجازت مل چکی ہے۔ قاضی یہاں یہ بھی لکھتا ہے کہ ولید کے بارے جانے کے بعد ابھی بنی امیہ کا زمانہ ختم نہیں ہوا تھا کہ جابر نے مسجد میں جا کر اس کی روایت کرنی شروع کر دی یہ حرکت چونکہ امام کی ہدایت و حکم کے خلاف تھی اس لئے وہ ضرور خدا کی لعنت کا شکار ہوا ہوگا،

اب جب گفتگو ان کے رجال کے حالات تک آپہنچی ہے تو ضروری معلوم ہوا کہ ان کے بعض راویوں کے حالات نقل کر دیئے جائیں،

اولیٰ قریہ بات جان لیجی چاہیئے کہ شیعوں کے ہر فرقہ کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کے پاس روایات کا جو ذخیرہ ہے وہ سب اہل بیت سے لیا گیا ہے، اور نہایت صحیح و معتبر ہے اور دوسروں کے پاس جو کچھ ہے وہ من گھڑت اور بے اصل ہے اور ان کا آپس میں ایک دوسرے کو جھگڑانے کا یہ رویہ ابتدا ہی سے ہے اور اب تک جاری ہے اس کا ایک ہی نتیجہ ہے کہ ان سب ہی سے اعتبار و اعتماد اٹھ گیا ہے دوسری طرف زید، اسماعیل اور امامیہ جیسا کہ دوسرے سے لڑتے جھگڑتے اور باہم یک دگر تکذیب کرتے رہے ہیں ان کے قلعے مشہور و معروف ہیں، اور زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ امامیہ کے اسلاف اور ان کے مقتد جو ان کے عقیدہ میں سندوں کی آخری کڑیاں ہیں، مثلاً ہشام بن حکم، ہشام بن سالم، جوالیقی اور صاحب الطاق یہ خود آپس میں ایک دوسرے کی تکذیب کرتے ایک دوسرے کی روایات کو جو ہر سرانہ امام سجاد، امام جعفر اور امام صادق رحمہم اللہ سے مروی عین غلط ثابت کیا کرتے، اور ایک دوسرے کو گمراہ اور کافر قرار دیتے تھے۔ چنانچہ ہشام بن حکم نے جوالیقی اور صاحب الطاق کے درمیان ایک کتاب لکھی، جس کا غاشی نے بھی ذکر کیا ہے، لہذا ان سب کی احادیث درجہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں اور امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے شیعوں کا حال پہلے گور چپکا کہ سب کے سب گنہ گریہ کے مرتکب تھے اور آخر تک امام وقت کی نافرمانی پر مجھے رہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو رخ پہناتے رہے اور آجناب بھی ان کو جھوٹا قرار دیتے رہے اور ان کے قول کی ہرگز تصدیق نہ فرماتے۔ ان میں بعض نے جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی امداد سے کنہہ کشی ہی نہیں کی جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور جناب زید سے خفیہ مخلوق کی بت رکھی اور یوں دین فوشی کر کے دنیا کے خریدار بنے اب سوچئے کی بات یہ ہے کہ جنہوں نے اپنے امس کے ساتھ ایسی نازیبا اور ناشائستہ حرکات کی ہوں ان سے دین لینے اسلام کا پشوا بنانے اور ان کی روایات کو وقت کی نظر سے بچنے کا کیا جواز رہ جانا اور کیا وجہ بیان کی جاسکتی،

پھر ان کا آپس کا اختلاف و تعارض اور ان کی احادیث میں اضطراب اس درجہ کا ہے جس کی کوئی حد ہی نہیں چنانچہ من لایعمرہ الفقیر اور استبرار کے مطالعہ سے اس بات کا پورا انکشاف ہوا کہ ہے غرض ہر مقلد اس قدر اختلاف و تعارض







امامیہ میں خوب مشہور ہے۔ محمد بن عینی بھی اسی زمرے میں آتا ہے جو محمد بن محبوب اور دوسروں سے روایت کرتے ہیں۔ ابو جعفر ثقیفی نے اس کے بارے میں کہا ہے نصر بن جابر کہتا ہے کہ محمد بن عینی محمد بن محبوب سے عمر بن اسحاق سے روایت کرتا ہے کہ اس سے روایت کرتا قرین قیاس ہی نہیں، محمد بن عیسیٰ بن عبد یقین بھی اسی قاش کا راوی ہے جس کے متعلق محمد بن بابویہ قمی نے ابن ابی ولید سے یہ قول نقل کیا ہے۔ (۱) ابن ابی ولید نے کہا محمد بن عیسیٰ جو حدیث یونس سے روایت کرتے اور وہ اس میں تنہا ہو، اس کو اگر وہ لکھ بھی لے تب بھی اسی پر ہرگز اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے۔

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاسودی القمی۔ بھی اسی قاش کا ہے اس میں بغاوش اور دوسروں نے عیب لگایا ہے اور کہا ہے کہ وہ ضعیفوں سے روایت کرتا ہے، اور جس سے روایت کرتا ہے، اس کی اچھلی برائی سے سردکار نہیں رکھتا اور مراسیل پر اعتبار رکھتا ہے۔

پھر ان کے بعض معتبر راوی اساد بن ابی اسیر کرتے ہیں جیسے ابن ابی عمیر نظیری، اور عبد اللہ بن حمیرہ، حالانکہ ان کے نزدیک اس سال کبیرہ گئی ہے۔

ابن یعقوب ثقیفی اور دوسرے علماء حدیث ابی عبد اللہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا شاخ در شاخ جھوٹ کیا ہوتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ تم سے کوئی شخص حدیث بیان کرے اور جب تم وہ حدیث بیان کرنے لگو تو جس نے تم سے کوئی حدیث بیان کی اس کا نام تو درمیان سے نکال دو اور اس شخص نے جس شخص سے وہ حدیث تمہیں سنائی تھی تم اس سے روایت کرنے لگو۔

ان کے معتبر راویوں میں سے بہت سے وہ ہیں جو امام وقت کے منکر ہی تھے۔ بلکہ ان کے خلاف دل میں دشمنی رکھتے تھے۔ اور اکثر امامیہ شیعوں کے نزدیک ان کا یہ برا عقیدہ پایہ شہرت تک پہنچ چکا تھا، مثلاً داؤد بن عیسیٰ سے حسن بن محمد سائر ابو محمد الکنذی العیفری۔ یہ وقت کے معاملہ میں دل میں دشمنی اور تعصب رکھتا ہے، حسن بن محمد سعید طلمش بن حیان، المکاری ابو عبد اللہ، حسین بن مہران بن محمد بن ابی نصر اسکوئی، احمد بن محمد الباطنی الحیرہ جو طائری کے لقب سے مشہور ہے، صفوان بن یحییٰ ابی محمد البعلی، عثمان بن عینی ابی حمزہ العامری الرواسی مولیٰ بنی رواں و فیوہ و فیوہ جارود یہ انظرہ میں سے۔ مثلاً احمد بن محمد بن سعید سلیمی ہمدانی، حسن ابن علی بن فضال، عبد اللہ بن بکر بن اسلم شیبانی، اور محمد بن سعید ابی الحسن وایتی اور ان جیسے دوسرے۔

ان سب سے شیعوں کی حدیث کی جیسے کتابوں میں روایات موجود ہیں، شیخ مفقود نے ذکر ہی میں یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت صادق نے عبد اللہ بن مسکان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا تھا۔ اور یہ پھر بھی ان سے روایت کرنے سے باز نہیں آتا۔

ابو جعفر طوسی عدہ میں لکھتا ہے یعنی اصفائے ہندی سے سرزد شدہ بدکاریاں روایت کے قبول کرنے میں عاجز نہیں،

اور اس کا تو کوئی حراز ہی نہیں کہ نصرانیوں تک سے ان لوگوں نے حدیث کی روایت کی اور اسے قبول کر کے اور ان کو اپنے آئمہ کا دوست سمجھتے ہیں کہ ذکر یا بن ابراہیم مصرانی کہ اس سے طوسی اور دوسرے لوگوں نے





کہہ کر مرقی اور من اساریٹ خود ان کے نزدیک ضعیف ہیں،  
مگر یا خود ان ہی کے خیال کے مطابق ان کی کتب میں صحیح و حسن حدیث نہیں ہیں ان کے صرف عقلی مفہومات ہیں  
خارج و ظاہر ہیں ان کا کوئی جواب نہیں ہے، چنانچہ یہی بات صاحب ہدایہ نے صریح سے بیان کی ہے۔ پلئے یہ سب  
سہی مکران کی ضعیف اور مرقی حدیثیں بھی تو اس قسم کی یکن کہ آپس میں ایک دوسری سے متعارض اور مخالف ہیں اور ان  
کی اسناد و متون ہر دو میں اضطراب ہے،

شیخ ابو جعفر نے جس طریقے سے ان متعارض روایات کو جمع کرنے اور تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور ہر ایک کو دوسرے  
پر ترجیح دی ہے وہ درحقیقت اہل تحقیق و اہل فکر کے نزدیک انتہائی مفکرہ خیز ہے ہم اس میں سے صرف ایک نکتہ بطور  
نمونہ ذکر کرتے ہیں دوسرے مسائل اسی پر قیاس کرنے لگ جائیں،

ان کی اکثر روایات میں آتا ہے کہ کلاب کے پانی سے وضو جائز ہے، اور بہت سی روایات میں یہ بھی آتا ہے کہ جائز  
نہیں ہے اس کے بارے میں شیخ ابو جعفر کہتا ہے کہ صحیح تو یہ ہے کہ وضو درست نہیں اور حسن روایات سے جو اس معلوم  
ہوتا ہے، ان سے مراد عرق کلاب نہیں بلکہ وہ عام پانی مراد ہے جس میں کچھ پھول ڈال دیئے گئے ہوں،  
لہذا ان مذکورہ اسباب سے ان کی روایات خود ان کے آگے گمان کے مطابق نہ قابل محبت ہیں نہ لائق اعتماد پھر  
مخالفین کی کیا منہ سے کر مخالفت اور مقابلہ کرتے ہیں،

یہ حال تو ان ظاہر اسناد روایات کا تھا، جو ظاہر اور عالم وجود میں آئے ہونے انمظاہرین سے مروی ہیں کہ جن  
کے وجود میں کسی نے شک نہیں کیا بلکہ ان کے ساتھ ملاقاتیں کیں ان کو دیکھا اور ان سے بھلا م ہوئے،  
اب شیعوں کی ان روایات کا حال سنئے جو صاحب الزمان سے مروی ہیں، اول تو امامیہ کے نزدیک ان کی پیدائش  
ہی بالاتفاق ثابت نہیں، کیونکہ بعض ان کی پیدائش سے انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں امام حسن عسکری نے کوئی پس  
مانہ نہیں چھوڑا، یہ منکرین جعفر ہیں اس لئے کہ وہ حسن بن علی عسکری کی وفات کے بعد جعفر بن علی الہادی کی امامت  
کے قائل ہیں، ایک طائفہ ان بزرگوار کے وجود کا تو الہیہ قائل ہے مگر ان کے بقا و حیات سے منکر ہے اور کہتا ہے  
کہ وہ بچیں ہی میں وفات پا گئے، پھر حمران کو بلوغ تک پہنچا تا ہے ان کے درمیان بھی مختلف الجہلی بائی جاتی ہے بعض کہتے  
ہیں کہ حالت غار یا چاک انتقال فرما گئے بعض کہتے ہیں کہ کس وقت غائب ہوئے بعض ۲۵۰ھ بتاتے ہیں تو بعض دوسرے  
۲۶۰ھ یا ۲۶۵ھ، پھر مکان غیبت کے بارے میں بہت اختلاف ہے ان کے ثقات مثلاً محمد بن یعقوب کلینی اور اس کے  
ہم خیال اکثر شیعہ متقدمین کہتے ہیں کہ ان کا مکان غیبت بجز خال خالی شیعہ کے کوئی نہیں جانتا،

پس اب یہاں ان کا خاتمہ تاہی اور پریشانی پر ہے کیونکہ ان کے اسناد کی آخری کریٹیا یا جائے انتہا ایسے لوگ ہیں جو خود  
کو امام کی غیبت مغربی کے زمانہ میں جس کی مدت جو ہتر برس ہے، سفرائے آئمہ کہتے ہیں اول سفیر ابو محمد عثمان بن سعید ہے اس  
کے بعد اس کا بیٹا ابو جعفر محمد بن عثمان جو ۲۸۰ھ میں فوت ہوا، اس کے بعد ابو القاسم حسین بن ادع جوامہ شعبان ۲۸۰ھ میں مرا  
اور آخری سفیر علی بن محمد ہوا جس کو قاسم السمری کہتے ہیں اس کے بعد غیبت کبریٰ کا زمانہ شروع اور سفارت کا سلسلہ ختم ہو گیا،  
اور یہ بھی واقعہ ہے کہ ان میں سے جس کسی نے بھی سفارت کا دعویٰ کیا خالی خالی اپنے دوسرے کے اپنی سفارت پر کوئی  
گواہ پیش نہ کر سکا اور اسی پر سارے شیعوں کا اتفاق ہے،

اسی کے ساتھ بھی حقیقت ہے کہ نفس انسانی میں جب ماہ اکثر اس دعوے کا سبب ہو جاتی ہے، خصوصاً صاحب اس پر دلیل و گراہ کا مطالبہ بھی نہ ہو تو پھر دعویٰ کا میدان بہت وسیع و فراخ ہوتا ہے، اس کے ساتھ بھی ہے کہ امام صاحب الامر سے روایت کرنے میں سفراء کا واسطہ بھی چنداں ضروری نہیں، بلکہ جس نے صرف یہ دعویٰ کیا کہ اس نے کتاب کو دیکھا ہے اور کسی کو گوسفارت سے کوئی سروکار نہ ہو اس کی روایت بھی ان کے ان معتبر اور واجب القبول ہے۔ چنانچہ ابوہاشم داؤد بن ابی القاسم جعفری، محمد بن علی بن ہلال، احمد بن اسحاق، ابراہیم بن مہرہ اور محمد بن ابراہیم، وغیرہ انہوں نے صرف روایات کا دعویٰ کیا اور آفتاب سے عجیب و غریب روایات بیان کیں پھر بھی انہوں نے ان روایات میں کسی احتمال و شک کو دخل دینے بغیر ان کو بسوخت قبول کیا۔ یہ بات دراصل ان جیسے بلند باگ دعویٰ کرنے والوں کے لئے محبت کا مقام ہے کہ ایک طرف تو دروغ گوئی خطا و لغزش سے اس قدر احتیاط اور اس درجہ گریز کا دعویٰ کہ اسی مقصد کی خاطر امام کا تقریر خدا تعالیٰ پر واجب و ضروری قرار دیا اور خود امام کی فضیلت و معصیت پر نفسی متواتر کی شرط لگا لی،

اور دوسری طرف دین کے اہم معاملات میں ایسے بے اصل، لغو، لچر احتمالات اور باتوں سے استدلال کے اور بنا تحقیق و بلادلیل ہر کائنات کا پیر، پرفراں اور انکار اموال پر فریفتہ ہو گئے ان پر تو یہ مثل سولہ آنے راست آتی ہے کہ بوجھائے بھاگے اور پر نالاکے نیچے جا کر ملے ہونے،

اور پھر یہ غلبہ بھی لائق توجہ ہے کہ یہ صاحب الامر سے صرف روایات ہی پر مبنی نہیں کرتے بلکہ ان کے ثقات نے روایات کی روایت کا شکوہ بھی چھوڑ رکھا ہے، یعنی نے سفراء کے ذریعہ مسائل کے رقبے جیسے اور ان کا جواب آیا اور بعض نے سفراء کے واسطے بغیر ہی رقبہ ارسال کئے،

اب چونکہ سفیروں کی سفارت کی صورت کے بازوؤں سے بندھی ہوئی ہے رقبہ کا جو جواب ان کے ذریعہ ملے ظاہر ہے وہ کس قدر قابل اعتماد ہو گا اور جو جواب ان کے واسطے کے بغیر ہو گا وہ اس سے زیادہ بدتر ہو گا،

سفراء کے ذریعہ جوابات ملنے والے بہت سے ہیں، ان میں سے ایک وہ جو علی بن حسین بن روح نے جو سفراء میں سے تھا علی بن جعفر بن اسود کو دیا، کہ وہ اس کو صاحب الامر کے پاس پہنچا دے پھر یہ رقبہ اس نے یہ گمان کرتے ہوئے اس کے پاس بھیجا کہ وہ صاحب الامر کا جواب ہے، محمد بن عبداللہ بن جعفر بن حسین بن جاث بن مالک حمیری، ابی جعفر قرقی، کے رقبے بھی اسی نوعیت کے ہیں،

اس کے متعلق بتائی گئی ہے کہ ابو جعفر قرقی صاحب الامر کا منشی تھا۔ اور اس نے بہت سے مسائل شریعہ کو حل کیا ہے اس نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم سے احمد بن حسین نے بیان کیا کہ اصل نسخے سے میں نے ان مسائل پر دو آفتاب حاصل کی جن میں بین السطر و تحت السطر محمد بن موسیٰ نے بھی کتاب البیضاء اور کتاب الاحیاء میں ان جوابات کا ذکر کیا ہے، ابو الجاس جعفر بن عبداللہ بن جعفر قرقی کے رقبے بھی اسی قسم کے ہیں، یہ دونوں قیوں کا استاد اور سردار ہے، اور اس کے دوسرے بھی حسین اور تیسرے بھائی احمد کے رقبات ایک ہی جیسے ہیں، ان تینوں بھائیوں کا دعویٰ تھا کہ صاحب الامر سے ان کی خط و کتابت ہے اور یہ کہ ہم مسائل شریعت انہیں سے حل کرتے ہیں، اور ان کے پاس مسائل کے جو جوابات ہیں وہ صاحب الامر ہی کی طرف سے ہیں بغایت اور دوسروں نے اس کا تذکرہ کیا ہے،

اسی ابو الجاس نے ان رقبہ مات کو جمع کر کے ان سے ایک کتاب مرتب کی جن کا نام اقرب الاسناد، ابی صاحب الامر کا

علی بن سلیمان بن حسین بن جهم بن بکیر بن امین ابوالمعین الرازی کے دتے بھی اسی قاضی کے ہیں، ان کے متعلق ناشی کا بہن ہے کہ یہ رقعہ بات صاحب الامر تک پہنچے اور ان پر کھنڈ ثبت ہیں،

اب رہے با واسطہ کے رقعہ بات اقوالیہ رقصات محمد بن علی بن جہن بن موسیٰ بن بابویہ قی کے ہیں جن کی صداقت پر مخطوط ہی سے دلیل دیتا ہے، کہنا ہے کہ میں جو باب طلب کوئی مسئلہ لکھ لیتا اور تھم سے باہر ایک دفت کے سوراخ میں رکھ آنا ایک دن رات اس کو بی رکھا دھنے دیتا دوسرے صبح اس کو لے آتا۔ تو اس مسئلہ کا جو اب اس میں لکھا ہوا پاتا،

صاحب الامر اور گزشتہ ائمہ کی تحریرات جو ضیعوں کے سوالات کے جواب میں لکھی گئی ہیں، اور ان کے گمان میں وہ ائمہ کی دقتی ہیں وہ سب ان کے نزدیک صحیح اسناد و روایات پر قابل ترجیح ہیں، چنانچہ ابن بابویہ فقہی نامی کتاب میں باب الرجل یروی الی رسلہ میں جانب مقدس سے آنے والی تحریرات میں سے کسی تحریر کو نقل کر کے کہنا ہے کہ میرے پاس ابی محمد حسن بن علی کی یہ دقتی تحریر موجود ہے، اور دوسری طرف محمد بن یعقوب کی کتاب کلیفی میں جانب امام صادق سے ایک روایت مذکور ہے جو اس تحریر کے خلاف ہے، پھر اس نے دوسری نقل کر کے کہا ہے کہ میں اس حدیث پر فتویٰ نہیں دیتا بلکہ میں اس تحریر پر فتویٰ دیتا ہوں جو میرے پاس جن بن علی کی دقتی موجود ہے،

ان میں اگر نقل ہو تو وہ یہاں اس بات پر عقد کریں کہ اس کا ثابت کرنا یکے ممکن ہے کہ یہ تحریر امام ہی کی ہے کیونکہ ایک تحریر دوسری سے اکثر ملتی رہتی ہے، اور اس میں بناوٹ اور جھلسازی اتنی رواں چاکی ہے کہ ایک شخص نے کسی دوسرے کے خط کی نقل کر کے اسی شخص کے سامنے پیش کی تو وہ بھی چکا لگایا اور تیز نہ کر سکا۔ اور اس نے میں خیال کیا کہ وہ اسی کی تحریر ہے، اور پھر اتنا طویل عرصہ گزرنے کے بعد کوٹ اس کی تصدیق کر سکتا ہے امام کی تحریر عمر بھیش اگر کبھی کسی نے دیکھی بھی ہوگی تو ایک دوسرے وہ بھی تبر کا اور بطور تبرک ایک دوسرے دیکھنے سے کیا دوسرے غلوں میں کوئی تیز و فرق کر سکتا ہے ایسا ممکن نہیں، چنانچہ خط کوئی میں اگر کوئی تحریر کسی کی نظر نہ پڑتی ہے تو وہ جھٹ کہہ اٹھتا ہے کہ یہ تحریر امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی ہے حالانکہ ذریعہ شناخت کسی کے پاس نہیں اور نہ ہی اب اس کی تصدیق ممکن ہے،

اور پھر صاحب الامر کا خط میں کو کسی نہ دیکھا ہی نہ ہو، ورنہ اس بات کا تو سوال ہی نہیں کہ اس کے دیکھنے پڑھنے کا اس کو اکثر واسطہ پڑا ہوگا جس پر خط کی شناخت و معرفت موقوف ہے،

حاصل کلام یہ کہ دین کے احکامات ان موموں اور درازکار اختلافات سے ثابت کرنا کسی بے وقوف اور احمق ہی کا کام ہو سکتا ہے عقل مندوں کے نزدیک تو یہ پاگل پننے کی حرکت کے سوا کچھ نہیں اور امام کو ابھی تک حیات مانا جب کہ تقریباً ہزار سال کا طویل عرصہ بیت چلے ہے اسی قسم کی حرکت ہے اور لغو خیال ہے، کیونکہ اس زمانہ میں کسی انسان کی اتنی طویل العمری حادثہ محال ہے اور معرفت نور علیہ السلام، یا لقمان بن مادہ یا اسی قسم کے حضرات کے مثال سامنے رکھنے اور اس پر قیاس کر کے حکم لگانے کی حرکت تو اس فرقہ کی مزید بے قرنی ہوگی اس لئے کہ اگر اس قیاس سے یہ جتنا نام مقصود ہو کہ ایسا ہونا ممکن ہے تو اس سے ان کی مطلب برآی یوں نہیں جو سکتی کہ اس امکان کا تو کوئی بھی منکر نہیں، اور اگر فرض ہی ثابت کرنا ہے کہ عمر کی اس قدر وادی عاادہ جائز ہے تو بالکل غلط ہے غور اتنی حادثات اور امور نادرہ پر قیاس کرنا جائز نہیں خصوصاً جب کہ اس میں ہون کی ساخت اور زمان و مکان کو بھی دخل ہو، تو بالکل ایسا ہی ہوگا کہ کوئی روایت گرم سیر کو روایت سرد سیر کہ اور اس زمانہ کے لوگوں کو قوم مادہ پر اور موم سزا کو موم گرما پڑتیاں کئے اور اظہار ہے اس زمانہ میں عمر کا شمار نادر ہونا مادہ امر تھا اور حضرت نور علیہ السلام کی عمر تو مذرت سے اتنی

یہی ہونگے چنانچہ اس زمانہ میں سوا ایک سو بیس برس کی عمر قدرت میں حضرت نوح علیہ السلام کی عمر کے برابر کا حکم رکھتی ہے، اور لقمان بن عادیا کی عمر ان کی دعا قبول ہو جانے کی وجہ سے خلاف حالت اپنی دراز ہوئی اور یہی کی ضروری ہے کہ جو جزئی عادت سابقہ بخوبی یاد دوسرے مسلمانوں سے ظہور میں آیا وہ ہمارے پیچہ اور ان کی امت کے اندر سے بھی ظہور پذیر ہو۔ ورنہ پھر ہمارے پیچہ پر ملے اطمینان و سلم کی بھی حضرت نوح و حضرت لقمان علیہما السلام سے کم نہ ہو۔

اگر حضرت نوح و حضرت ایسا علیہما السلام کی درازی عمر کی بات صحیح ہو تو وہ بھی اسی امت اور اسی ندر سے سے خارج ہیں اور پھر وہ فرشتوں کے حکم میں ہیں جس سے کسی کو کوئی سروکار نہیں۔

ان سے احکام دین و اصولی شریعت لینا اور واقعات و حادثات میں ان کی طرف رجوع کرنا ضروری و لازمی نہیں اور اگر وہ اپنی زندگی پوشیدہ گزار رہے ہیں تو کھڑے نہیں کسی کو کیا پیرواہ بھلائی امام وقت کے کہ امت کا دوا بہار احکام شریعت کی حفاظت اور امرواوی کا اجراء، حدود و قیودات کا قائم کرنا، مجمع و جماعت افراخ اور لشکروں کی تیاری کا فرائض اور سرکشوں کے ساتھ جنگ و قتال، یہ سارے امور ان کی تدبیر سے واجبہ اور ان کے احکام و فرائض پر موقوف ہیں اور پھر وہ نہ کسی کو نظر آتے ہیں نہ کسی سے طبقات ہوتی ہے بلکہ کوئی نہ ان کو جانتا ہیچا نہا ہے نہ ان کی آواز سنا ہے، لوگوں نے ان پر افتراء اور بہتان باندھ لئے ہیں جملہ غلط اور بناوٹی تقریریں بنا کر لوگوں کو منکسلت و مگرابی کے خارج میں دھکیل رہے ہیں، یہ تو بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو کوئی شہر بنا کر یہ حکم دیدے کہ لوگوں کی نظر سے اوچھل رہو نہ کسی کو اپنی صورت دکھاؤ نہ آواز سناؤ نہ اپنے مسکن اور ٹھکانے کا لوگوں کو پتہ بتاؤ، کہ وہ تم تک پہنچ نہ سکیں اور تمہارا سراغ نہ لگائیں،

اب کوئی بتائے ہم بتائیں کیا؟ کیا یہ باتیں عقلمندوں لکھ ہیں؟ جہالت نے یہ سارے گل کھلائے ہیں، اگر طویل العمری کے بارے میں ابوہریران بیرونی، ابوہریران، ماشاء اللہ سعیدی، ابن شاذان، احمدی اور دیگر اہل نجوم سے اگر یہ فرقہ دلیل لائے تو یہ باطل معنی اور بے فائدہ بات ہے،

اہل نجوم کہتے ہیں کہ اگر کسی کی پیدائش قرآن اکبر کی تحویل سے قریب ہو اور طالع، زحل یا مشتری کے دو غلوں میں سے کسی ایک میں ہو اور صبح (اسم طالع نجوم میں دلیل عمر، آفتاب کا دن میں ہو یا ماہتاب کا رات میں ہو اور غریب و غریب و آفتاب) و ماہتاب کے علاوہ سات ستاروں میں سے پانچ ستارے، قویہ الحال و آفتاد میں ناظر، یا کہ خدا بنظر تو دیکھتا تو ممکن ہے وہ پھر قرآن اکبر کے سالوں کے مطابق نو سو اسی سسی سال زندهہ رہے۔ یا اسباب فکلی اگر اس کے خلاف بتائیں تو اس سے کچھ کم یا زیادہ رہ سکے۔

اول تو نجومیوں کی ہنوزات کو شریعت کے اقتدای امور میں دخل دینا پرلے درجہ کی بے دینی ہے دوسرے ان نجومیوں نے بھی کوئی حتمی و یقینی بات نہیں کہی عمر کی دیا دتی کو اسباب فکلی کے حوالے سے کہا ہے اور ایک اسکان کا ذکر کیا ہے، اور یہ سطور بالا میں معلوم ہو چکا کہ امکان سے کسی کو انکار نہیں۔ لیکن ہر ممکن کو یقینی اور واقعہ ہونا، جانا یہ تو صحیح مایہ نوالا اور حزن ہے یا اس سے بھی کچھ سوا،

تیسرے، تصور ٹری دیگر اگر ان باتوں کو مان بھی لیں تو باتفاق مقہین و موافقین اور بشارات ان کی بول کے جن سے انہ کی پیدائش کا پتہ چلتا ہے مثل کتاب اعلام النورینی وغیرہ حضرت امام صاحب الامر کی پیدائش ایسے حالات و مواقع میں نہیں ہوئی۔ اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،



امام مہدی علیہ السلام کی پیدائش کے وقت کے بارے میں دو قول ہیں،

اول یہ کہ ان کی پیدائش شب بڑات ششمین ہونی بعد گزرنے چاند قرآنِ امیر سے کہ چوتھا قرآنِ کبر کا جو قرآن میں واقع ہوا۔ اور طالع، سرطان سے پچیس تھا، اور محل قرآن کے آٹھویں درجے اور بارہویں دقیقے میں مشتری رجبت میں تھا اور مریخ جوزا کے مہربی درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور زہرا جوزا کے پچیسویں دقیقے میں اور عطارد اسد کے چوتھے درجے اور تیسویں دقیقے میں، اور قمر دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں، اور راس حمل کے انتیسویں درجے اور انتیسویں دقیقے میں، میزان کے آٹھ تیسویں درجے اور انتیسویں دقیقے میں،

دوسرا قول یہ ہے کہ آپ کی پیدائش ۲۳ شعبان ششمین ہوتی صبح ہونی آپ کا طالع سرطان پچیسواں درجہ اور اسحاق دقیقہ تھا، اور زحل عقرب کے مہربی درجے اور اشتر صریح دقیقے میں، مشتری دھریج حمل کے آٹھویں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور سورج اسد کے اکیسویں درجے اور اثرتیسویں دقیقے میں اور زہرا جوزا کے پچیسویں درجے اور ستر صریح دقیقے اور چاند دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں،

لہذا اس سے پتہ چلے کہ دلائلِ فلیکس آپ کی درازی عمر پر دلالت نہیں کر رہے تھے، بلکہ اس کے خلاف اشارہ کر رہے تھے اور اس بات کو ماہر نجوم ان دونوں زائچوں کی مدد میں بخوبی معلوم کر سکتے ہیں، اس کے علاوہ یہ بھی ثابت نہ ہو کہ آپ کی پیدائش تحویلِ قرآنِ کبر کے نزدیک تھی اور امام صاحب الاسرار کی پیدائش سے متعلق ان دو اقوال کے علاوہ کوئی اور قول نہ ملتا ہے، نہ معتدل، نہ خلاف حضرت نوح علیہ السلام کے کہ باجماع نجومی مورخین آپ کی پیدائش تحویلِ قرآنِ کبر کے نزدیک تھی، اور دلائلِ فلیکس بھی آپ کی درازی عمر پر صاف دلالت کر رہے تھے چنانچہ غریبوں نے آپ کے زائچہ ولادت کی شرح میں اس کا ذکر کیا ہے، پھر قطع نظر ان سب باتوں کے دلائلِ قلعہ عقیدہ بھی ایسے موجود ہیں جو امام صاحب الاسرار کی درازی عمر کو خود اصولی نشیہ کے مطابق رد کرتے ہیں، اس لئے کہ اگر ان کو زندہ مانیں تو انہی تئالیٰ کی طرف ترک واجب کا الزام آتا ہے کہ ایک طرف تو آپ کو اس کے باوجود کہ آپ کھانا اور امر راست کو سنا کر دینے میں سب سے زیادہ قابلِ دلالت تھے اہل دنیا میں مقبول نہیں بنایا بلکہ اس کے برخلاف اہل دنیا کو ان سے متنفر کیا اور اس حد تک کہ وہ آپ کے قتل اور ایذا رسانی کے درپے ہو گئے جسکی وجہ سے آپ کو نصیحت کبریٰ کے پردہ میں پھینکا پڑا۔ اور دوسری طرف ظالموں، کافروں، اور ناسقوں کو آپ کے جوتے جوئے زمین پر مسلا دیا لہذا اصل کی جبر رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب تھی اس نے ترک کر دی،

اس کے ساتھ ہی لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف امر قبیح کی نسبت بھی کی و نعوذ باللہ کہ ایک ایسے شخص کے ہوتے ہوئے جو امانت اور ریاست کے قابل ہو دوسرے کو جو قطعی نااہل ہو ملک و سلطنت اور امور دنیا پر تصرف و تدبیر سار تسلیم ہے، پھر ایک شخص کو امانت بخشا اور اس کو ماف و روپوش ہو جانے کا بھی حکم دینا اور دوسروں کو مجبور کرنا کہ اس پر شیعہ عادی روپوش شخص سے جہنم کے نام کے سوا وہ اس کے بارے میں کچھ نہ مانتے ہوں احکامِ دین کی تحقیق کریں اور مشکلات دنیا میں اسی کی طرف رجوع کریں اور جہاد امور تقسیم ملک و نصیحت، فوج کی تیاری، شہروں کا فتح کرنا جنگ و صلح سب ہی کی صوابدیر ہوگی تو یہ سب تکلیف الہیاتی ہے، جیسے یہ کہا جاتا ہے کہ ہم نے جبرائیل کو تیار کیا اور امام بنایا۔ اپنے تمام دینی مسائل انہی سے سیکھو اور کوئی دنیاوی کام بغیر ان کی مصلحت کے نہ کرو تو ہر معتقد ان دونوں مسدودوں کی کوئی فرق نہیں کرتا اور ہر دو کو تکلیف الہیاتی سمجھتا ہے، جو باجماع حال ہے، اور ایسے امام کو مقرر کرنا ہی حجت اور بے تاوانہ ہے کہ جن کی ذات سے امانت کے



فائدہ سے ظہور پذیر ہی نہ ہوں مگر مرن کر کے کوئی فرق مٹنا کو اپنا امام ای کہ اپنے کو فرقہ مٹائیہ کہنے لگے تو اس کے مذہب کو کوئی کیسے باطل کرے اور ایک بحث فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا انتہائی قبیح ہے جس کی نفی اللہ تعالیٰ کی ذات سے کرنا خود شیعوں کے نزدیک بھی واجب ہے،

خاتمہ حکام یہ کہ ان لوگوں کے خیال فائدہ کے مدعا اور سلطان پر دلائل اتنے ہیں کہ دفتر کے دفتر تیار ہو سکتے ہیں مگر چونکہ یہ معنی بحث کا مقام ہے اور اس موقع کی مناسبت سے جتنا کچھ تحریر ہو وادہ حق کے متقاضی اور انصاف پسندوں کے لئے انصاف و کافیت ہوگا، اس لئے اب اس قلم کی باگ اس میدان سے موڑ کر موضوع باب کی طرف موڑتے ہیں،

ان کے راویوں میں سے، جن نے ایسی چیز کی بھی روایت کر دی ہے جس کو قطعی دلائل حالی قرار دیتے ہیں پھر بھی یہ اس کی کمزوری کچھ ٹٹنے کے بجائے اس کی روایت کو قبول کر لیتے اور اپنی ہر تصدیق ثبت کر کے خود کو بھی اس راوی کی سطح پر لے سکتے ہیں، مثلاً ابو نعیم نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ روایت بیان کی ہے کہ وہ الوہیت کا دعویٰ کرتے تھے، یہاں تک کہ شیعوں کے اخبار و رجال کے حالات بعد از وفات منشیہ از غفرلہ بیان کر رہے تھے، اب مناسب اور ضروری معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے بقیہ دلائل کا بھی اجمال جائزہ ناظرین کے سامنے پیش کر دیں تاکہ ان پر ان دلائل کی حقیقت بھی منکشف ہو جائے اور ان کے جملہ استدلال کی کمزوری مجموعی طور پر ان کے علم میں آجائے اور وہ ان کے جزئی و تفصیلی دلائل کو انہی بیانات کلیہ کی کسوٹی پر پرکھ کر ان کے کھوٹے اور ناکارہ ہونے کا بخوبی اندازہ لگا لیں،

## تہ باب

### شیعوں کے بقیہ دلائل

واضح رہے کہ ان کے نزدیک دلیل کی چار قسمیں ہیں، کتاب، خبر، اجماع، اور عقل کتاب یعنی قرآن مجید تو ان کے خیال میں قابل استدلال نہیں، کیونکہ اس کے قرآن ہونے پر اسی وقت اعتقاد کیا جاسکتا ہے، جبکہ یہ امام معصوم کے واسطے سے پہنچے اور ائمہ کے واسطے سے پہنچا ہوا کوئی قرآن ان کے پاس موجود نہیں اور مرد و عورت قرآن ان کے گمان میں ائمہ کے نزدیک معتبر نہیں تھا اور انہوں نے نہ اس کو قابل استدلال یا بحث کے قابل مانا، چنانچہ یہ سب کچھ کہیں اور ان کے دوسری کتابوں سے نقل ہوگا کتاب کے متعلق ہم نے جو ان کا گمان بیان کیا ہے تو ہمارے اسی قول کا ثبوت مذکورہ ذیل وجوہ سے ہو سکتا ہے،

اول۔ امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اپنے ائمہ سے روایت کی ہے کہ کلمات قرآن منزل میں تحریف کی گئی ہے اور نہ صرف آیتیں بلکہ مکتوبات میں تک حذف کر دی گئیں ہیں،

اور ترتیب اصل میں بہت کچھ فرق آچکا ہے اور اب جو نسخہ دستیاب ہوتا ہے وہ معصوم عثمان ہے کہ انہوں نے سات نسخے لکھوا کر عالم میں اس کی اشاعت کرائی اور جو اصل ترتیب وہ منہج کے قرآن کو پڑھتا اس سے ماہرین کر کے اور طرز حکایت اس نے مجبوراً سب اہل دنیا نے اس معصوم پر اجماع کر لیا اور یوں یہ قرآن قابل استدلال اور لائق تنسک نہ رہا اس کی عبادت و انفاطعام وغنا قابل افتاد رہے، کیونکہ ممکن ہے کہ وہ احکام جو اس وقت قرآن میں موجود ہیں سب کے سب یا اکثر ان آیات و سورتوں سے منسوخ یا محض وہی ہوں جو قرآن سے خارج کر دی گئیں،

دوسرے یہ کہ اس قرآن کو نقل کرنے والے باشبہ توریت و انجیل کے نقل کرنے والوں کی طرح تھے کہ بعض تو اہل نفاق،

تھے شکا رہو سہو کھدو مصابہ درمئی اللہ جنہم، اور معین زمانہ ساز دنیا طلب، دین فروش، جیسے عام سماج بجز چاکہ جوال اور  
 جھوٹوں کے ہر پانچ سے اپنے سرداروں کے پیچھے ہونے اور مرتد ہو گئے سنت رسول کو خیر باد کہا اور رسول مدظلہ العالی علیہ السلام کے  
 خاندان کے ساتھ عدوت و دشمنی رکھی، اس کی کتاب تحریف کر ڈالی اور اس کے کلام کو بدل ڈالا مثال کے طور پر جوہا المرافق  
 کی جگہ اہل المرافق بنا دیا اور ائمہ جہا ان کی من التکبد کی جگہ ائمہ جہا آنبل من التکبد دیا اس طرح اور بھی، چنانچہ طائفت  
 منفی قریض میں جب کو یہ قوت امیر المؤمنین درمئی اللہ عنہ کہتے اور متواتر خیال کرتے ہیں اس کا ذکر ہے، اس کا کچھ بیان باب دوم  
 میں گزر چکا ہے،

لہذا جس طرح توحید و انبلی کی صحت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور عقیدہ و عمل کی کوئی بات لی جاسکتی ہے گرا ہر دنیا تابی  
 تنسک ہیں، اسی طرح قرآن موجود سے بھی تنسک مشکل ہے، اور جس طرح ان دونوں کتابوں کے احکام قرآن مجید سے منسوخ ہوئے  
 اسی طرح خود قرآن کی بہت سی چیزیں منسوخ ہو چکیں، اور ناسخ کو سوائے ائمہ کے کون جان سکتا ہے،

میسرے یہ کہ نزول اہماز قرآن کا ثبوت بلکہ خود نبوت کا ثبوت نفی کرنے والوں کی صداقت سے وابستہ ہے، جب ناقین  
 نبوت پیغمبر اتفاق سے ایسی جماعت ہو، جنہوں نے اپنی لغو اغراض کی ناسپاس مریخ ملک کو جو ایک لاکھ چوبیس ہزار پینچویں  
 کے رد و بردو دیا گیا تھا، چھپا دیا اور بوقت ضرورت کسی نے اس کے ظاہر کرنے کی جرات نہ کی حتیٰ کہ خاندان نبوت کا حق تلف  
 ہوا اور اس اصول دین یعنی امامت کا تختہ الٹا جو در حقیقت نبوت کے ہم پلہ ہے تو ایسے لوگوں کی نقل پر کیسے اعتماد اور ہرزہ  
 کیا جاسکتا ہے، ان سے کیا بعید کہ کسی فرض فاسد کے لئے سب کے سب ایک زبان ہو گئے کہ فلاں نبی تھا، معجزے لایا اور اس  
 پر قرآن اترا اور بلغا عرب و علم اس کے مقابلہ سے عاجز رہے اور حقیقت میں کچھ بھی نہ ہو،

اب رد خبر کا معاملہ قرآن کا بیان اسی باب کے اوراق باسبق میں گزر چکا ہے، نئی بات یہ ہے کہ خبر کے لئے ناقل  
 درکار ہے اور وہ ناقل یا شیعہ ہو یا غیر شیعہ، غیر شیعہ کو درجہ اعتبار سے یوں گزر گئے کہ ان کا پہلا طبقہ جن پر ان کی سندی  
 ختم ہوتی، امی مرتد ہو گیا، اور مناقب و معرفت کتاب اور خاندان رسول افضلہ اللہ علیہ وسلم کے دشمن گزرے ہیں رہے شیعہ توحید  
 آپس میں خود اصل امامت، اس کی تعیین اور ائمہ کی تعداد میں شدید اختلاف رکھتے ہیں،

کتاب چونکہ ان امور میں ایسا ثبوت ہم پہنچانے سے ناکست ہے جو مخالف پر چسپاں ہو سکے اس لئے حالہ ان میں  
 سے کسی ایک کے قول کا ثبوت خبر سے ہی ہو سکتا ہے، تو اگر خبر کا ثبوت بھی نیز اس کی بحیثیت اسی قول پر موقوف ہو تو  
 یہ صاف دہرہ ہو گا یعنی قول کا ثبوت خبر سے اور خبر کا ثبوت قول سے، اور دور باطل اور غلط ہے، اور صیرہ بات بھی ہے  
 کہ خبر کا ثبوت ہو تو اس پر موقوف ہے کہ وہ معصوم کا قول ہو یا کسی معصوم کا قول بھی کسی معصوم کے واسطے سے پہنچا ہوا وہ  
 اس شخص معین کی صحت پھر اسی خبر پر موقوف ہے یہ دیکھ کر کتاب تو ساقط ہے ہی عقل بھی ثبوت سے عاجز و در ماند ہے  
 اسی طرح معجزہ کا ثبوت بھی خبر پر موقوف ہے اس لئے کہ ہر شخص تو نبات خود معجزہ دیکھتا ہی نہیں یہی حال اجماع  
 کا ہے کہ غائبین تک اجماع کی نقل میں خبر ہی ذریعہ لازم و ملزوم ہے، اور اس کے بجائے ہرے کا مدار بھی اسی پر ہے کہ  
 اس میں معصوم کو مدلل ہے اور شخص معین کی صحت اس معصوم کی قبر سے یا کسی دوسرے معصوم سے جو اس کے واسطے سے  
 جو ثابت کرنا عاصف اور واضح و در ہے مگر وہ ازہی خبر کی محبت جی کی محبت اور امام کی امامت کے ثبوت پر موقوف ہے  
 وہ کچھ ثابت نہ جاسکتی ہے،







بڑا ایک ساتھ ایک وقت اٹھ سکتے ہیں ایک جسم ایک آن میں دو جگہ نہیں پایا جاسکتا جو حواس کی گرفت سے باہر اور غائب ہوا سے حاضر نہیں کہہ سکتے اور کسی چیز کا نام میں دیتی چیز نہیں ہے یا ان بیسے اور یہی امور اور ایسے لوگوں کے نزدیک ٹھوکنی بھی دینی عقلی دلائل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا،

اور یہی حال شرعی دلائل اور دینی مقدمات کا ہے، جو ملتِ عظیمہ کے اثبات کے لئے لائے گئے ہیں جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر اب تک تمام ادیان و مذاہب میں مسلم اور متفق علیہ رہے ہیں، مثلاً اللہ ایک ہے، وہ ایک ہے، اور جو تبلیغ و رسالت میں مجبوت و خیانت سے قطعی پاک ہیں، اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو احکام کی تکلیف دیتا ہے، جن پر انکو قیامت کے دن اٹھے پر جنت کی صورت میں ثواب یا دوزخ کی شکل میں عذاب دے گا، اور ملتِ عظیمہ کے اصول و قواعد کا مجبوت میں طریقے پر تو ممکن نہیں تو پھر کوئی بھی دینی مسئلہ ان کے نزدیک دلیل سے ثابت نہیں، تو گو یا یہ شیعہ دین کے سوسلطانی ہوئے۔

اس اجمال و اختصار کی تفصیل اور تشریح یہ ہے کہ یہ لوگ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو جو تمام اصول و قواعد کا منبع اور سرچشمہ ہے امیر المومنین و ائمہ کی روایت اور واسطہ سے ثابت کرتے ہیں، اور یہ بات عیاں اور اظہر من الشمس ہے کہ براہِ راست روایت کی زمانہ کر نبرا امیر المومنین سے نصیب نہ ائمہ سے، بلکہ واسطوں کے محتاج ہیں اور پھر وہ واسطے بھی ایسے ہیں جن کی تکذیب خود امیر المومنین و ائمہ نے فرمائی ان کو متہم کیا اور حقیقت الامر یہ ہے کہ انہوں نے جس طرح نبوت کے متعلق روایت کی اسی طرح اللہ تعالیٰ کی جمیعت اور صورت و شکل کی بھی روایت کی،

اور یوں بزرگوں پر مجبوت جوڑا۔ اور پھر یہ بات بھی اپنی جگہ ہے کہ شرائط امامت اور اس کے تعین میں اساتذہ یزیدون رکھتے ہیں کہ اس کو دفع کرنا امکان سے باہر ہے ایسی صورت میں ان میں سے کسی ایک فرقہ کا چھٹا ہونا یقینی ہوا اور ظاہر ہے کہ مجبوتوں کا تواتر جو کسی بیہودہ و ناشائستہ عزمن سے کسی مجبوت کی اشاعت پر یک زبان ہو جانا جس طرح اولیٰ کے مشکوفاًت پر قابلِ اعتماد و مجبور نہ نہیں ہے، اور پھر ان کے نزدیک تو لاکھوں صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے صرف چار یا چھ ہی قابلِ اعتبار ہیں تو صرف ان چار یا چھ کی روایات پر تواتر کا اطلاق کیسا، اور بطور دفعِ محال اس کو مان بھی لیں تو چار یا چھ آدمیوں کی حدیث میں کو عام لوگ مثل سے بعید اور محال جانیں یقینی کو کس طرح مفید ہوں گی۔

سید بن قیس ہمدانی نے کتاب وفات النبی و صلی اللہ علیہ وسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور بہتوں نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے کہ  
دوسرے چار کے سب صحابہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے، اور جناب صدوق کی ایک روایت میں چھ کی تعداد آئی ہے۔

مگر یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ان شیئوں کے نزدیک مرتد، و یح سے فارغ، فاسد اخراص رکھنے والے اور بدوئے گوشتے۔ لہذا ان کے خیال فاسد اور گمانِ غلط کے مطابق دوسرے ہیں کہ یہ جماعت جو بھی روایت کرے مثلاً دعوائے رسالت اسی دعوے کے ثبوت میں معجزہ پیش کرے قرآن کے نزول قرآن کے مقابلہ میں فصحاء عرب کا جملہ جنت دوزخ کے حالات شرعی تکلیفات و نذول وحی و ملائکہ بلکہ گزشتہ انبیاء کی نبوت، توحید کی دعوت، شرک سے روکنے والی ساری روایات و احادیث

ہوں گی، کیونکہ یہ ساری روایات آفراسی جامت کی توہین، جنہوں نے اس وصیت کے خلاف پر اجماع کیا جو ایک لاکھ بیس ہزار پینسوں کے جمع میں باطل و تاکید کی گئی تھی، خصوصاً جب کہ اس جماعت کی روایات شیعوں اور ان کی ہم مشرب جماعتوں کے نزدیک حد تو اترو کو بھی پہنچی ہوں اور اس صدی میں یا بعد صدیوں میں صوف شہرت اور اشاعت کو ان ائمہ بالا کی صداقت کے لئے کافی سمجھا جائے تو یہ دینی ائمہ میں کمال درجہ کی بے اعتیادگی ہے کیونکہ یہ (سنی) اس صدی یا بعد کی صدیوں سب کے سب پیغمبر کے اوامر و نواہی کی مخالفت پر تے ہوئے تھے،

چنانچہ انہوں نے قرآن کی تفسیر کو ڈالی، اور بہت سے ان احکام کو جو اللہ کی طرف سے نازل کئے حکم کے خلاف تھے ان صدیوں میں اتنا مشہور و معروف کر دیا، کہ اصل شریعت، اگر بھی اتنی شہرت نصیب نہ ہوئی۔ جیسے وضو میں پاؤں دھونے کا سطر کہا سے اسے اور ہم شہرت پکڑ لی کہ روزانہ پانچ وقت اسے شمارا شمس نے اس کو دیکھا اور سب غلط روایات کرتے چلے گئے یہی حال موزوں پر مسیح کا ہوا اور اسی طرح کی اور بدعتیں ان کے مقتداؤں اور پیروؤں نے اپنی طرف سے گھر کر ان کو رواج دینے میں اتنا اندر لگا یا کہ لوگ ان کو بھی اصل شریعت سمجھنے لگے، مثلاً سنت تراویح اور حرمت متعذر وغیرہ،

تو ایسے تھے وہیں، اور بے ہلک "جماعت سے کیا بعید کہ انہوں نے ازہریت اور نزول وحی و ملائکہ اور ذکر جنت و دوزخ پر لوگوں کو ڈولنے یا ترغیب دلانے کی غرض سے اسحاق و اجماع کا کیا ہوا، اور تو اترا اس وقت یقین پیدا کرتا ہے جب اہل تو اترا غرضی ناسدہ سے پاک ہوں اور یہاں تو ان دسیوں، اکی ان گنت اور بے شمار غرضی موجود ہیں بہت ممکن ہے ان میں چند کسی اپنی پوشیدہ غرض کے تحت دعوئے نبوت و اظہار معجزات کی روایات بیان کرتے ہوں اور دوسروں نے موافقت کے لالچ میں اور دین میں بے جا سستی کو کام میں لاتے ہوئے اور بغیر تحقیق کئے ان کو قبول کر کے شہرت دیدی ہو،

اور اس کا بھی احتمال ہے کہ گذشتہ کا بہن اور نو بیویوں سے انہوں نے سن لیا ہو کہ قریش میں جد ننان کی اولاد میں فلاں شخص کے فلاں نام کا بیٹا پیدا ہوا، جو نئے زمین کا اور ان کے خزانوں کا مالک و متصرف ہو گا۔ تو ہر مفلس فاقہ کش کا داؤد اٹھو ٹٹے ہوئے اور ہر حیا ش طبع غلط ایمان کی نازک انعام پریزادوں سے لطف اندوزی کے ارادے دل میں چھپائے ہوئے اور ہر دنیا پرست منافق قدرت کا دلدادہ کسری کے باغات قزوین و شیراز کی تفریح گاہوں، فقیر کے محلات و آسائش گاہوں کے خیالی لطف و لذت سے متاثر ہو کر اس قریشی لقب لاشی و مطلبی و ندادہ اردو خانہ کے پیچھے لگ پڑے ہوں دوسری طرف جو دہلیوں کی بھی ایک جماعت اپنی پرانی کتابوں کے ذریعہ اس قصہ و واقعہ سے باخبر ہو کر تورات سے اس مدعی نبوت کی تائید میں کوئی نص نکال لائی ہو، اور تورات کے قصص و اخبار کو فصیح و بلیغ عبارات سے آراستہ کر کے اس کو دیدیا ہو، گو ابھی خود تورات کا نزول اور اس کے قصص کی صداقت ہی موت و ذلیلت کے خطرے اور گڑبڑی میں مبتلا ہے، اس کی موافقت یا مخالفت کیے نتیجہ خیز ہو سکتی ہے،

اول تو عرب کے جاہل نے ان اطراف کے سبب اتباع میں پیش قدمی کی پھر لوگ اندھا دھند غلطی پر غلطی کا شکار ہوتے ہوئے نقصان خواہشات اور دنیاوی طبع و لالچ کے سبب مسلسل اس جبر کے نقش قدم پر چلتے چلے گئے اور دھوکہ دہرے جھک غلط رویہ اور غلط رفتار کی ایک مدین و مذہب کی شکل اختیار کر گئی، چنانچہ شیعوں کے خیال کے مطابق اکثر اور بیشتر میں بھی صورت پیش آئی،

مظاہر شیعوں کے دمنوں میں پاؤں دھونے کے مسئلہ پر بھی یہی شہرت اور نزول وحی و ملائکہ اور ذکر جنت و دوزخ پر لوگوں کو ڈولنے یا ترغیب دلانے کی غرض سے اسحاق و اجماع کا کیا ہوا، اور تو اترا اس وقت یقین پیدا کرتا ہے جب اہل تو اترا غرضی ناسدہ سے پاک ہوں اور یہاں تو ان دسیوں، اکی ان گنت اور بے شمار غرضی موجود ہیں بہت ممکن ہے ان میں چند کسی اپنی پوشیدہ غرض کے تحت دعوئے نبوت و اظہار معجزات کی روایات بیان کرتے ہوں اور دوسروں نے موافقت کے لالچ میں اور دین میں بے جا سستی کو کام میں لاتے ہوئے اور بغیر تحقیق کئے ان کو قبول کر کے شہرت دیدی ہو،



مقابلہ میں پاؤں دھوئے میں زیادہ مشقت اور تکلیف ہے، اور مشقت و تکلیف کے کام کو مدراج دینے اور مشہور کرنے میں دنیا کا کوئی فائدہ نظر بھی نہیں آتا قرین امور میں بظاہر آرام ہی آرام اور مزے ہی مزے نظر آتے ہیں وہاں تران کے لئے ایسے شبہات و احتمالات نکالنے میں بڑی آسانی اور زیادہ مواقع ہیں مثلاً معاملہ نبوت، کہ وہ ریاست عامہ کا معاملہ ہے جو دلچسپ بھی ہے اور دل پسند بھی، اور طبع و مزاج کے لئے اچھی آماجگاہ بھی، ہزاروں لاکھوں اشخاص سوارسی اور ریل کے لئے اپنی جائیں تک دسے ڈالتے ہیں اس کے لئے کوئی ایک بات یا ایک روایت پر یک زبانی ہو جائیں تو کوئی تعجب بھی نہیں اور پھر جب اس جھوٹ کے لئے یہ تائید بھی مل جائے کہ جو ان سے آمادہ پیکار ہوا تو دولت و خوارسی اور تباہی و بربادی کا شکار ہوا اور یہ ایسی تائید ہے کہ آئندہ آنے والے اپنے اسلاف کے ایسے حالات دیکھ کر اور معلوم کر کے ان کی روایت کی صداقت پر پختہ خیال ہو گئے،

اور یہی وہ احتمالات و شبہات ہیں جو یہ شیعہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت اہل مصر میں ان کی شہرت اور آئندہ آنے والی اہل سنت کی جماعتوں کے متعلق نیز ان کے اعتقادات کے بارے میں نکالتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اگر اسی قسم کے لوگوں کو تو اتر مفید ہوتا تو پھر یہ وہ نصاریٰ کا تو اتر بھی مفید ہونا چاہئے، جب کہ یہود کا تو اتر اللہ کی کتاب میں جو حین انبیاء کی مخالفت و تکذیب اور ان کی وصیتوں کو دین موسوی کی خاطر ٹھکرانے میں ان (دسینوں) سے بھی چند قدم آگے ہے اس لئے کہ یہودی بھی عیسیٰ علیہ السلام سے بطریق تواتر یہ نص صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ جب تک سماں و زمین قائم ہیں میری شریعت قائم رہے گی

اس طرح یہ بھی فرمایا کہ جب تک زمین و آسمان قائم ہیں سچ کی تعلیم قائم رہے گی یہی حالی نصاریٰ کے تو اتر کا ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ نص صریح روایت کرتے ہیں کہ وہ اللہ کے بیٹے ہیں، اور یہ کہ انسانی رسالت ان کے آنے سے پہلے ختم ہو چکی

اب اسی دینی جماعت کے پاس جو تحریف شدہ قرآن ہے اس کی وہی حیثیت ہے جو تحریف شدہ قرابت اور انجیل کی ہے یکہ و نحو اس میں سے بہت سی آیات اور متعدد سورتیں نکال دی گئی ہیں اس کے کلمات کو اپنی جگہ سے بدل گیا ہے اور ترتیب کو بگاڑا ہے، اگر اس قسم کے متواتر قرآن سے ہم شک کر سکتے ہیں تو انجیل سے بھی شک ہو سکتا ہے اور انجیل قرآن میں جو صراحۃً ثنائی میں انجیل ثانی ہے یہ نص موجود ہے اور چاروں انجیلیں ان کے نزدیک متواتر ہیں،

ایک شخص نے اپنی زمین میں درخت لگائے اس کے گرد چار دیواری بنالی اس میں کھڑا کھدوایا اور عمارت بڑھائی جب باغ کی عمارت مکمل ہو گئیں تو وہ باغ کا شکاروں کے حوالہ کر کے خود کو کسی اور شہر میں جا بسا جب باغ پھلے آیا تو اپنے ایک غلام کو کاشتکاروں کے پاس بھیجا کہ باغ سے پھل لے آئے جب غلام وہاں پہنچا اور پھل لینے کا ارادہ کیا تو کاشتکاروں نے اسے مار پیٹ کر نکال دیا اس نے پھر اپنا دوسرا غلام بھیجا انہوں نے اسے زد و کوب

قَالَ عَرَسَ رَجُلٌ أَشْجَارًا فِي أَرْضِهِ وَبَنَى حَوْلَهَا  
الْمُجْدَرَانِ وَحَفَا فِيهَا مَدْرًا وَبَنَى عَلَيْهَا مَبْرًا شَاخِلًا  
كَلَمْتُ عَمَارَةً الْبَنَاتِ أَوْ هَذَا عِنْدَ النَّبَا ج وَ  
سَاقَرُوا إِلَى مَدِيْنَةِ الْخَرَوَاقَا مَدِيْنًا خَاتَانُ الْبَنِي  
الْقِيَامَةِ مَدِيْنَةِ الْبَنِي عَدِيْدَةٍ إِلَى الْبَنِي مَدِيْنَةٍ  
أَمَّا مَدِيْنَةُ الْبَنِي مَدِيْنَةٍ وَأَمَّا مَدِيْنَةُ الْبَنِي مَدِيْنَةٍ  
وَأَمَّا مَدِيْنَةُ الْبَنِي مَدِيْنَةٍ وَأَمَّا مَدِيْنَةُ الْبَنِي مَدِيْنَةٍ  
وَأَمَّا مَدِيْنَةُ الْبَنِي مَدِيْنَةٍ وَأَمَّا مَدِيْنَةُ الْبَنِي مَدِيْنَةٍ

اور ہر لہان کر دیا اور سر ہاڑ دیا اس نے تمہارا غلام بھیجا  
تو اس کو قتل کر دیا وہ اسی طرح غلام پر غلام جیتا اور یہ بعض  
کو مار پیٹ کر نکال دیتے اور بعض کو قتل کر دیتے اس شخص  
کا ایک ہی بیٹا تھا جس سے اسے بہت محبت تھی اس کے سوا  
دوسرا بیٹا بھی نہ تھا اس نے اسے بھی بجا بجا کاشکاروں  
نے لٹکے کو دیکھا تو آپس میں کہنے لگے کہ اس باغ کا وارث  
و مالک ہی ہونا چاہیے کہ اسے قتل کر دیں تاکہ پھر ہم ہی اس  
باغ کے مالک بن سکیں پس سب مل کر اس پر پل پڑے اور  
جینے

اَلَّذِي تَتْلُوْنَ كَتَبَ عَلَيْنَا لِهٰذَا عَقِيْدَةً وَّ تَقْرٰنَ بَيْنِيْ وَبَيْنَ  
كُفْرِهِمْ وَ يَتْلُوْنَ بِغَيْرِمْ وَ كَاتَبَ الْاَبْنَاءَ وَ اَحِبَّ الْمُحِبَّةَ  
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ سِوَا هٰذَا فَاسْتَدْرَكَ لَهْمُ فَلَمَّا رَاَهُ  
الْكُفْرَانُ قَالَ لَهْمُ لَهْمُ لِمَعْنِيْ هٰذَا الَّذِيْ تَقْرٰنَ بَعْدَ  
الْحِنَةِ فَلَمَّا قَرَأْتُمْ فَاسْتَدْرَكَ وَ تَرٰثَ الْاَبْنَاءُ فَوَيْلٌ لِّاَعْلٰيَةٍ  
فَقَتَلُوْهُ فَلَا جَرَمَ لِّغَضَبِ عَلَيْنَا مَا حِثَّ الْحٰبِلُ وَ زَجَرِمْ  
رَالِهْمُ وَ يَتْلُوْنَ مِنْ اَيِّدِيْهِمْ وَيَدُوْنَ وَ يَتْلُوْنَ عِنْدَ  
الْغُرَبِ

اس کو قتل کر دیا اب اس کے بدلہ ہر سچے کہ یہی ہوگا کہ باغ کا مالک مرنے میں مہر کر خود ان کے پاس جائے گا باغ اس سے چھینے  
گا۔ ان کو ہلک کر دے گا اور پھر باغ دوسروں کے سپرد کر دے گا۔

ان تمام تفصیل سے یہ بات ثابت ہوئی کہ ملت مغنیہ کا ثبوت جو خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ماننے  
پر ہو سکتا ہے اہل سنت کے اصول مذہب کا اتباع کے بغیر ممکن نہیں کہونکہ وہ ان اصول کو ان کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم کی  
جماعت سے حاصل کرتے ہیں جو عشرہ مبشرہ و اربعہ اور کثرت میں داخل اور اہل بدر اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم اور مہاجرین  
اولئین ہیں، کہ جن کی سچائی اور صلاح عمل پر حق تعالیٰ خود اپنی کتاب میں ان مختلف الفاظ سے گواہی دیتا ہے کہ اُولٰٓئِكَ هُمُ  
الصِّدِّقُونَ اچھے وہی ہیں یا یہ فرمایا مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ يَتَّبِعُوْهُ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْاٰمِلُوْنَ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُتَّقُوْنَ  
ان کے ساتھ کافروں پر سختی ہے الخ۔ اور اسی طرح بہت سی آیتوں میں ان کی شان میں خوشنودی و رضامندی کے کلمات ارشاد  
فرماتے ہیں مثلاً لَقَدْ رَضِيَ اللّٰهُ عَنِ الْمُؤْمِنِيْنَ اِذْ يَبَايَعُوْكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ - اللہ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت  
کے نیچے تم سے بیعت کر رہے تھے، اور ان میں دوسری آیات :-

پھر اہل سنت کے اسلاف نے قرآن و احادیث میں یہ نصوص پڑھ کر ان پر ان کے مطلق حالات کی حاجی چھان  
بین اور تحقیق کی تو یہ پھر بھی اسی نتیجہ پر پہنچے کہ واقعی یہ سب کے سب بچے عقیدہ والے اور نہایت محبت و روضہ والے  
منصف اور مصلح تھے۔ اس روشن شریعت کے جھنڈوں کو بلند کرنے میں کسی کو کوتاہی سے کام نہیں لیا، نہ اس میں سستی اور  
غفلت سے کام لے کر ملت مغنیہ کے احکام کی دیکھ بھال میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت کیا خدا کی کتاب کو اپنی جانوں سے زیادہ  
 عزیز رکھا دین الہی کی فز و بوجہ اہل اپنے آپ سے بڑھ کر کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو نہ صرف عبادت کی  
 حیثیت دیکر ہی مضبوطی سے کار بند رہے بلکہ آپ کی عادات کو بھی عبادات ہی کی طرح اپنی زندگی کا نصب العین بنایا۔

عام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کبار صحابہ کے فیض محبت سے متاثر ہو کر اور ان کے سیاسی تدبیر اور انتظام کے  
 تحت ہی طریق زندگی اختیار کیا۔ اسی طرح ان کی محبت اور ان کے انوار کی کرنوں سے فیضیاب ہو کر تابعین و جمہ اللہ بھی اسی  
 و طرہ زندگی کو حتمی اور عمل پیرا رہے اور صدی بعد صدی یہ طریقہ و بنی جاری و ساری رہا۔ بلکہ ہوتا یوں رہا کہ سرداران عرب  
 میں سے اگر کسی کا دل محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی رہا تو وہ اپنی قوم کا سردار و سرکشیہ ہوتے ہوئے بھی ان کی نظروں  
 میں حقیر و ہلکا ہی رہا، غلیظہ و دم کے ان اقرہ بن عباس و غیرہ تو مجلس میں نشست کے طرہ و شکار اور حقیر و حقیر

میں بگڑ جاتے تھے۔ جب کہ اہل ایمان کے عقائد و مساکین، مشابہ و عمار و غیرہ درمیان اللہ علیہم السلام و جبریل سے  
اور اقتدار کے وقت ان بزرگوں کا طرز عمل یہ رہا تھا کہ اختیارات کی تقسیم کے وقت قرابت و رشتہ داری کے لحاظ کی بجائے اسلام  
میں تقسیم ہونے اور جبر کی سطح اسلام علیہ وسلم کی محبت اور رفاقت میں بلند درجہ ہونے کو باعث ترجیح جانتے تھے۔ ان میں سے  
بہتوں نے کافی خون خرابہ اور قتل و غارت، عزیز و اقارب کے کٹ مہانے اور کفر پر غصے کی گڈی دہنے کے بعد جب قوی  
مہینے دیکھ کر تو ایمان کے سامنے سرنگون ہونے اور اس کو قبول کیا۔ اگر کامیابوں، مجرموں اور اہل کتاب کے قتل کے مطابق  
مال و دولت اور مجدد و اقتدار کے لالچ میں ایمان لاتا ہوتا تو وہ اتنی کھٹکیر میں پڑتے ہی کیوں شروع ہی میں ایمان لے  
آتے۔ اتنے عرصہ تک پیغمبر سے دشمنی مول لینے اور ان کو اذیت و کجراپی دینا و آخرت خراب کرنے کی حماقت نہ کر کے اور اپنے  
پیاروں کو کیوں قتل کر دیتے اور کیوں اہل ایمان کے کاموں میں اجتری پھیلتے تھا اور اہل مل جاتے،

اور جب ایسے لوگوں کی روایت سے دعویٰ ہیست ظہور مجرورہ، نزول قرآن اور نفسانہ عرب کا جبر بمقابلہ قرآن ثابت ہو تو  
اس پر یقین ہونا لازمی ہے کہ سب واقعی ایسا ہی تھا، اور آپ کی صداقت و صلح کا طرز قرآن و نبوی شہادت سے دلدار کی  
شکل میں نہیں تھا، جس سے کوئی خرابی لازم آئے بلکہ وہ محض اقتدار کی پہلی اور یقین کی زیادتی کے طریقہ پر تھا۔ ورنہ ان کی سزا سزا  
روایات کی صداقت کا اعتقاد اور ان کے طریقوں کی اتباع و پیروی کا لازم ہونا تو ان کے حماقت کی تحقیق سے بخوبی معلوم ہو جاتا ہے  
ہیں اگر شیعہ قرآن و حدیث رسول یا اجماع سے جنت نہیں تو عالمہ وہ اپنی شیعیت سے باہر دھو بیٹھیں گے اور اہل سنت  
کے اثر سے آلودہ ہو جائیں گے ورنہ ان کے قیامات منس سلب کی جگہ اور نقش بر آب کی طرح بے حقیقت اور بے اصل ہو جائیں گے،  
اب یہ بات مدور و دشمن کی طرح واضح ہو گئی کہ اصل شیعیت کی بنا پر ان کی کوئی بھی دلیل ٹھیک نہیں آتی۔ اور جب انہوں نے  
قرآن کے ماننے اور اصول ملت ضمیمہ کے قبول کرنے میں اہل سنت ہی کا دامن پکڑا تو اب انہیں چاہیے کہ وہ تمام سزا سزا امور  
مشابہ و مجرمین رضی اللہ عنہم کو ناکار اختیار و دنیا ان کے فضائل و مناقب یا فضل و رتبہ میں اور سب ضمیمہ جو قرآن و اصول ہی کی طرح  
سزا سزا میں انہیں بھی قبول کر لیں ورنہ یہ کیا بات ہوئی کہ کھائیں کسی کا اور شکر نہ ادا کریں دوسرے کا، اس میں کوئی حیرت واری نہیں،  
و بعد و منع بلکہ اسے ناجائز چہ کا فرضی است و دشمن سے مہین و دم و جگہ مستان نہ لیست

اسے زام یہ کیا ناشکری ہے کہ خراب کی ممانعت بھی اور وعدہ مال بھی، طراب کا دشمن بھی اور ستوں کی طرح مینا بھی،  
لہذا یہ ناخدا بہت ہی قیمتی اور مفید ہے اسے عمل کی جگہ نہ جانے دیں،

گزشتہ بابوں سے اس کا علم ہو چکا ہے، کہ شیعہ مذہب کی تمام سزا سزا اصحاب ائمہ کی روایات پر ہے اور ائمہ نیز ان کے  
اصحاب کے کلمات سے اس کا بھی پتہ چلا کہ ائمہ کے اکثر اصحاب مجبوت تھے جن کے کذب و دروغانی اور غرض خود شہادت دہی  
اور کوئی امام یا شیخ گزر کر آئے والے امام نے اس کے کچھ اصحاب کی گنڈ بن کر جو اور سب اس کا مروت یہ ہوتا تھا کہ یا تو وہ  
اس امام کی امامت کے قائل نہ رہے یا اس کے علاوہ دوسرے کو امام مان بیٹھے یا وہ تردد اور شک میں پڑ کر سلسلہ امامت رک  
بانے کے قائل ہو گئے۔

ان حالات کے ہوتے بھی ان شیعوں کو اصحاب امام سے منسوب ہے، اور اسی وجہ سے وہ نہ امام وقت کی اور نہ امام  
و حق کی نگاہ کو ذرہ بجا بد وقت بھی دیکھ کر تیار نہیں، اور ان سب کی روایات پر پورا پورا اعتماد بھی کر لیتے ہی تو پھر کیا بات  
ہے کہ وہ اصحاب رسول اللہ علیہ السلام سے منسوب رہ کر ان کی روایات کو کیوں قبول کر لیں لیتے ہوتا غیر مت منانہ

سے ہرگز روایات ائمہ کی روایات سے ٹکرائیں گی اور ان کو مصابیح صداقت پر شک ہوگا۔ مگر یہ کوئی ایسی اہم اور بڑی بات یوں نہیں کہ آراء اور روایات کا اختلاف و محذور ہوا امام کے اصحاب میں بھی ہوتا رہا ہے، اور یہ اختلاف و محذور پھر بھی اصحاب ائمہ کی صداقت قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں بناتا۔ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں قبول روایت سے مانع کیوں ہوگا۔

لہذا معلوم ہے ہوا کہ بات اصول و دیانت کی نہیں، بات صرف تعصب اور دشمنی کی ہے اور اس سے بھی زیادہ تاثیر صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت و تزمیل کی ہے، لاحول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم حالانکہ خود ائمہ کرام نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو باہمی تخالف میں محذور رکھا، اور ان حضرات کی صداقت بین فرمائی اور یہ سب کچھ ان کی اپنی صحاح میں موجود ہے، لیکن اس تعصب کا کیا علاج جس نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے اور کانوں کو بہر کر دیا چنانچہ کتاب کا نیکلیں میں باب اشرف الحدیث میں حذف اسناد کے ساتھ متعدد بن حازم سے بیروں روایت ہے،

قَالَ ثَلَاثَ لَوْنٍ عَبْدُ اللَّهِ مَا بَالِي أَسْأَلُكَ مِنَ الْمَسْئَلَةِ فَيُجِيبُنِي فِيهَا يَا جَبْرَابُ ثُمَّ يُجِيبُهُ فَيُخْبِرُهُ فَيُهَا جَبْرَابُ  
الْخَرَفَاءُ وَإِنَّا نَجُوبُ النَّاسَ عَلَى التَّرَاوُعِ وَالنَّقْصَامِ قَالَ ثَلَاثُ فَأَخْبَرَنِي عَنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
مَدَقُّوهُ عَلَى مُحَمَّدٍ مَكَدٌ بَرَأَ قَالَ بَلَى مَدَقُّوا قَالَ ثَلَاثُ فَمَا بَالُهُمْ اخْتَلَفُوا فَقَالَ أَمَا تَعْلَمُونَ أَنَّ الرَّجُلَ كَانَ يَأْتِي عَلَى  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَسْأَلُهُ مِنَ الْمَسْئَلَةِ فَيُجِيبُهُ فَيُهَا جَبْرَابُ ثُمَّ يُخْبِرُهُ بَعْدَ ذَلِكَ هَذَا يُسْأَلُهُمْ  
يَسْأَلُهُمْ ذَلِكَ فَتَنْصَحُ الْأَعَادِيَّتُ بَعْضُهَا بَعْضًا

میں نے اہل عبد اللہؑ سے پوچھا کہ کیا بات ہے کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھوں تو آپ مجھے تو اس کا ایک جواب دیتے ہیں اور جب دوسرا شخص وہی مسئلہ پوچھتا ہے تو اس کو آپ دوسرا جواب دیتے ہیں، فرمایا کہ ہم لوگوں کو کسی زیادتی کے ساتھ جواب دیتے ہیں، پھر میں نے یہ کہا کہ فرمایا ہے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ سے صحیح روایات کرتے ہیں یا جھوٹی؟ تو فرمایا صحیح تو میں نے کہا کہ پھر انہوں نے اختلاف نہ کیا، فرمایا کہ تو اتنا نہیں جانتا کہ ایک آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا اور آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا ہے اس کو ایک جواب دے دیتے پھر اس کو اس کے بعد ایسا جواب دیتے جو پہلے جواب کو منسوخ کرتا، اسی لئے بعض احادیث نے بعض کو منسوخ کیا،

پھر حضرت اسناد کے ساتھ محمد بن مسلم سے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے، قَالَ قُلْتُ مَا جَاءَ أَقْرَبُ مِنْ قَوْلِكَ عَنْ فَلَانٍ وَفُلَانٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَمْ يَكُنْ يَتْلُو بِمَا لَكَ بِفَيْحِي مِنْكُمْ خَلْفَهُ قَالَ إِنَّ الْحَدِيثَ كَالْيَسْمُ الْفُؤَادِ - اس نے کہا کہ میں نے پوچھا کیا بات ہے کہ بہت لوگ فلاں فلاں سے روایت کرتے ہیں، اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور کسی کو جھوٹ سے متہم بھی نہیں کیا جاتا۔ پھر آپ اس کے خلاف فرماتے ہیں آپ نے فرمایا کہ قرآن کی طرح حدیث بھی منسوخ ہوتی ہے،

دوسرا فائدہ یہ کہ جو سرفاؤں سے پہلے سے بھی زیادہ اہم ہے ہم نے اس کو سعادت الدارین فی منہج حدیث الثقلین کے لقب سے مقب کیا، اگر کوئی چاہے تو اس کو بعد کے پانچ ابواب کے ساتھ ملا کر ایک رسالہ بنا لے،

وایضا رہنا پابند کوشید اور منی و فون کے نزدیک بی کریم علیہ السلام کی فرمودہ حدیث صحیحہ ہے اِنی تارک  
فیکمہ التعلیل ما ان تسکتکم پہلہ ان تغنیوا بعد فی اخذہا اعظم موت الذی خیر کربا للہ و عقر فی اخل یقین  
مکاتم و دور کر ثقل جبرین بڑی قدر و منزلت والی، چھوڑے جانا ہوں اگر تم ان کو کیوں رہو گے تو میرے بعد ہرگز



نہ پہنچ سکے وہ ایک دوسرے سے اہم ہیں، یعنی اللہ کی کتاب (قرآن مجید) اور میری عزت میرے اہل بیت، لہذا معلوم ہوا کہ پیغمبر علیہ السلام نے دینی معاملات اور شرعی احکام میں یہ دو عظیم القدر چیزیں ہمارے حوالہ کی ہیں، اب جو مذہب ان دونوں کا مخالف ہو وہ باطل اور نامعتبر ہے، اور ایسے ہی جو ان دونوں بزرگ مرتبہ چیزوں سے منکر ہو وہ گمراہ اور دین اسلام سے خارج ہے،

اب ہمیں یہ دیکھنا اور اس کی تحقیق کرنی ہے کہ دونوں فرقہ میں سے کون سا فرقہ ان دونوں مضبوط رسیوں کو کاٹتا ہے جو ملے ہوئے ہے اور کون سا ان کی تحفظ و پامانت کرتا اور ان سے روک رکھتا ہے، ان کو درجہ اعتبار سے گرانا اور ان پر طعن کرتا ہے، براۓ خدا اس بحث کو بہت فوج اور غور سے نیز ازاد انعام و عطا فرمائیں۔ کہ ایک بہت انوکھی بات اور عجیب واقعہ ہے، جس طرح اس پوری کتاب میں سارے کے سارے حوالے شیعوں کی معتبر کتابوں سے نقل کئے گئے ہیں اس بحث میں بھی یہی التزام ملحوظ رکھا گیا ہے، اور اسی کی پابندی کی گئی ہے،

اب شیعہ عقیدہ کے مطابق کتاب اللہ موجود قرآن تو قدرت و انجیل کی طرح معتبر اور قابل اقتدار ہی نہیں کیونکہ بقول ان کے اس میں تحریف کی گئی ہے۔ اس کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے ہیں اس کی بیشتر آیات اور سورتیں جو احکام کی بنا پر اور موعومات کی تخصیص کرنے والی تھیں چوری ہو گئی ہیں، باقی جو ہے اس کے بھی الفاظ بدلے ہوئے اور بعض الفاظ میں کمی بیشی کی گئی ہے، چنانچہ کلینی نے ہشام بن سالم سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہ، اِنَّ الشُّرَكَانَ الَّذِي جَاءَ بِهِ جِبْرِئِيلٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبْعَةٌ مِّمَّا نَزَّلَ آيَاتِهِ فِي الْقُرْآنِ فَمِنْهُمْ سِتٌّ كَذِبٌ اِنَّ السَّامِيَّ لَمَّا عَلِمَ أَنَّ اللّٰهَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَذَبَ بَعْضَ آيَاتِ الْقُرْآنِ اَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاسْتَشَارَهُ فَاُتِيَ بِسِتِّ آيَاتٍ كَذَبَ فِيهَا (تخصیص)۔

اور محمد بن نضر نے انہیں سے روایت کی ہے کہ کانِ خفائے یکتا رستمہ سبحیوں سے حدیث من قولہ یس یا مائہ و اثنیۃ  
آجائید کہ سورہ لم یکن میں قریش کے سردار آدمیوں کے نام مع ولایت درج تھے اور سالم بن سلمہ کی روایت یوں ہے :-  
وَرَوَى عَنْ سَالِمِ بْنِ سَمَةَ قَالَ قَرَأْتُ جُلَّ عَلَى ابْنِ عَبَّادٍ اللَّهُ وَأَنَا أَسْمَعُهُ حَرْفَ قَامِنِ الْقُرْآنِ لَيْسَ مَا يَقْرَأُ  
النَّاسُ فَقَالَ ابْنُ عَبَّادٍ اللَّهُ مَا أَكُنْتُ عَنْ هَذَا الْقُرْآنِ وَأَقْرَأَ كَمَا يَقْرَأُهُ النَّاسُ حَتَّى يَقُولُوا الْقَائِلُ فَإِذَا قَامَ  
النَّاسُ اقْرَأْنَا كَمَا بَدَأَ اللَّهُ عَلَى حَدِّ ۱۰۴ اس نے کہا کہ میری موجودگی میں ابی عبد اللہ کے پاس ایک آدمی نے قرآن کے ایسے الفاظ  
پڑھے جو اردو لوگ نہیں پڑھا کرتے آپ نے وہ الفاظ سن کر اس سے کہا تمہارا ان الفاظ میں قرأت کرنے سے اس وقت  
تک باز رہو جب تک امام مہدی نہ آجائیں اب تو میرے ابو کو لوگ پڑھتے ہیں تو بھی پڑھو ان کے آنے کے بعد کن بال اللہ کہ  
میں طریق پر پڑھنا

اور کھینچی نہ یزید و دوسروں نے جو روایت حکم بن عتبہ سے کی ہے اس میں وہ کہتا ہے کہ علی بن حسین نے آیت وَمَا  
 آتَيْنَاكَ مِنْ شَيْءٍ مُنْكَرٍ وَلَذُنُوبٌ عِندِي کَثِيرَةٌ تَعْرِضُ عَنْ تَذَاتُرِهَا قُلْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَصْحَابُ الْمِمْقَاتِ  
 طالع ربی الرحمن محمد شاد و صاحب المہام تھے۔

اور محمد بن جهم ہلاکی اور دوسروں نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ ائمہ صحیح انہما فی حق ائمتہ اللہ کا کلام نہیں بکار اس آیت میں تعریف ہوئی ہے، واللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل شدہ تو اَیُّھُ جِہ انھما کی میں اَیُّھُ مَکِدُ کہ یہ امام تمہارے (مومنوں سے زیادہ) پاک ہیں۔

اور ان کے اپنے ہاں یہ بات ثابت دلی شدہ ہے اور شہد ہے کہ بعض سرور میں پوری کی پوری صفت کر دی گئی ہیں، شفا سورہ الاولایہ اور بعض سروروں کا اکثر حصہ مثلاً سورہ الاحزاب کہ سورہ انعام جتنی طویل تھی اور اس سورت میں سے اہل بیت کے فضائل اور ان کی امامت کے مسائل نکال دیئے گئے، اور آیت لَا تَحْزَنْ رَاٰی اللّٰہُ مَعَنَا کَی تَرْجِعَ اَیُّہَا عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ اَیُّہَا عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ اور آیت وَقَدْ هَمَمْنَا بِاللّٰہِ مَسْکُوْنُوْنَ کے آخر سے وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ اور آیت وَقَدْ هَمَمْنَا بِاللّٰہِ مَسْکُوْنُوْنَ کے آخر سے حذف ہے اور وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ کو آیت وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ کے بعد سے نکال دیا لفظ اَلِیٰ عَلٰی عَلٰی کو آیت وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ سے حذف ہے اور وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ میں وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ کے بعد سے نکال دیا اور لفظ وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ کو آیت وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ سے حذف ہے اور وَمِنْ ذٰلِکَ عَلٰی سَیِّئَاتِہِمْ اَنَّا سَیَّرْنَاہِمْ میں ان تمام حرفیات کا ذکر کیا ہے اور ان آیات کے علاوہ بہت سے کلمات اور بے شمار آیات گنوائیں ہیں۔

پس ایسے حالات میں موجودہ قرآن اور تہذیب و انجیل میں ان کے ہاں کوئی فرق نہیں رہا اور ان کے نزدیک ان تینوں سے کسی بھی طرح تمسک نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ تحریف شدہ، منہ شدہ اور کسی نامعلوم الحال کی منسوخ کی ہوئی ہیں، اب رہا حضرت کا معاملہ، تو اہل لغت کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ حضرت انسان کے اقارب پر بولا جاتا ہے اور یہ لوگ رسول علیہ السلام کے نسب کے سب افراد کو حضرت سے خارج کرتے ہیں، شفا آپ علیہ السلام و سلم کو دو صاحبزادیاں حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو، اور بعض کو حضرت میں شمار نہیں کرتے مثلاً آپ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اور ان کی اکثر اولاد کو اور آپ علیہ السلام کی چھوٹی بیٹی حضرت زہیرہ رضی اللہ عنہ کو اور حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہ کی اکثر اولاد کو دشمن جانتے ہیں اور ان کو برائی سے یاد کرتے ہیں، مثلاً حضرت زید بن علی حسین رضی اللہ عنہم کہ بڑے متقی اور عالم تھے۔ جو سردارانوں کے کاغذوں پر لکھے ان کے بیٹے حضرت یحییٰ رحمہ اللہ علیہ کو بھی دشمن خیال کرتے ہیں۔ یہی حال جناب ابراہیم بن موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کا ہے،

اور جناب جعفر بن موسیٰ رحمہ اللہ علیہ کو نوکذاب کے لقب سے یاد کرتے ہیں، حالانکہ وہ بڑے پایہ کے اولیا اللہ میں سے تھے کہ حضرت باقر علیہ السلام نے علم طریقت انہیں سے سیکھا ہے ان کے بارے میں انہوں نے یہ غلط شہور کیا کہ وہ حضرت جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مرید تھے،

اور جعفر بن علی حضرت امام حسن مہدوی رحمہ اللہ کے صحابی کو کذاب کہتے ہیں۔ اور حسن بن حسن مہدوی ان کے بیٹے عبداللہ مہدوی اور ان کے بیٹے محمد بن کو نفی کر دیتے ہیں۔ یہ ان تینوں کو کافر اور مرتد کہتے ہیں۔ اسی طرح ابراہیم بن عبداللہ ذکر یا بن محمد باقر محمد بن عبداللہ بن حسین بن حسن محمد بن حسن اور یحییٰ بن عمر کہ زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں، سب کو کافر و مرتد کہتے ہیں،

اور سادات حسنیہ و حسینیہ رحمہم اللہ میں سے ایک جماعت کو جو جناب زید بن علی بن حسین کی امامت اور جدیگی کے قائل ہیں مگر اہل قرار دیتے ہیں، حالانکہ کتب انساب اور کتب تاریخ سادات اس پر جماعت و امامت کرتی ہیں، کہ اکثر اہل بیت حسنیہ و حسینیہ حضرت زید بن علی بن حسین رحمہم اللہ کی امامت و نفیست کے قائل تھے اور اکثر اشاعرہ اہل بزرگوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ کافر و مرتد تھے اور یہ کہ یہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ چنانچہ آگے مل کر باب صاحبزادوں



ان کی کتابوں سے سارے حوالے نقل کئے جائیں گے،

اس کی وجہ ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک منکرِ امامت ایسا ہی ہے جیسا منکرِ نبوت اور منکرِ نبوت کا کافر ہوتا ہے اور وہ ہمیشہ جہنم ہی میں رہے گا، اس میں کسی کو شک اور یہ جنگِ حضراتِ امامِ وقت کی ہی امامت کے منکر نہیں ہوئے بلکہ بعض ائمہ گزشتہ کی امامت کے بھی منکر ہوئے،

اشنا عشریہ کی ایک چھوٹی سی جماعت ہے کہ کبھی سے کہ یہ لوگ مثلاً حضرت عباس رضی اللہ عنہ اطراف میں رہیں گے، بعض کہتے ہیں کہ سنتِ عذاب بھیگنے کے بعد اپنے باپ دادا کی شفاعت سے عذاب سے نجات پائیں گے، مگر یہ دونوں ہی قلی لغز اور مردود ہیں ان کے اصول و قواعد کے موافق وہ پہلا ہی قول ہے کیونکہ ان کے حق میں ہلکا جانا شفاعت مقبول نہیں اور اطرافِ حمید رہنے کی جگہ بھی نہیں ہے اطراف میں رہنے کی ان کی کوئی وجہ بھی نہیں کہ یہ تو امامت کے منکر تھے اور امامت کا منکر کافر ہوتا ہے اور کافر کی جگہ دوزخ ہی ہے اطراف نہیں منبر کی بات یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ لوگ یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت رکھنے والا دوزخ میں نہیں جائے گا اور اس میں کوئی خبیثہ نہیں کہ یہ بزرگ امیر المؤمنین کو با اعتناء محبوب رکھتے ہیں،

اب یہاں ذرا اس فرقہ کے نامبیوں کا تماشا دیکھئے کہ ائمہ کرام کے منکر پاروں اور عباہوں کی یہ کتدر توہین و تذلیل کرنے ہیں اور اہل بیت کی معدودے چند ہستیوں مثلاً باہہ اماموں یا ان کے چند قربات داروں کی محبت کی آڑ میں ہزاروں محبوب اور برائیوں کو ان کے سرِ عقوبتے ہیں اور غورِ راج سے بڑھ کر ان کی توہین و تذلیل کا ارتکاب کرتے ہیں یہ سب نادان دوست سے دانا دشمن بہر حال بہتر ہے، چنانچہ ان کی کتابوں اور روایات کے جائزہ اور چھان بھیک اور تفتیش و جستجو سے ان سب برائیوں کا راز روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتا ہے لیکن یہاں ان کی کفر آمیز نیکو اس اور گندگی کے انبار در انبار سے بطور نمونہ چند باتیں تحریر کرتے ہیں،

اول۔ یہ کہتے ہیں کہ امامِ وقت، صاحبِ عہد و زمان امامِ مہدی، اس قدر بزدل و روپوش، خوفزدہ اور ترسیدہ ہیں کہ ایک چھوٹی سی جماعت کے ڈر سے روپوش ہو گئے اور چھپے ہوئے ہیں ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزر گیا مگر ان کو غفلتِ عام پر آنے کی جرات نہیں ہو رہی گویا اس درمیان بڑے بڑے انقلاب برپا ہو چکے جیسا کہ موت کا تختہ انہیں چنگیزی دینا پر چھا گئے پھر وہ مسلمان بھی ہوئے اور عیب اہل بیت بھی ہوئے بلکہ بعض تو شیعوں مذہب کے بھی ملتے جلتے رہے اور عراق و خراسان پر چڑھیں ان کا ان اور ان کے طے غلامِ مردم فیض ہے۔ معقولوں نے اپنا تسلط قائم کر لیا اور دوسری طرف ہندو سندھ میں سلاطین و گنہگار، یورپ کی امامت و وزارت ان کے ماتحت آئی،

دوسرے۔ ان کی تمام کتابوں میں جنابِ صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت موجود ہے یا مَشَرَّ الشَّيْخَةِ حَذَّامَةُ جَابِلِيَا لَنَا وَفُؤُ وَحَقِّقْ لَكُمُ، غصبِ مذاکابہ باطن لوگ کتنی آسانی اور اپنے بزرگوں پر اس گندے بتان کو محو پنے میں کتنے جری اور بے شرم ہیں،

تیسرے۔ یہ عزتِ رسول پر یہ تہمت دھرتے ہیں، کہ حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی کے بارے میں حضرات نے کہا، هَذَا أَقْوَلُ فَرُجٍ عَقِيبَ لَيْلَا كَسِ حِمَاتٍ بَلَاكِي اور آسانی سے یہ گندہ و بیہودہ کلمہ اپنی زبانی سے نکال رہے ہیں ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑنا چاہیے آپ دیکھیں تو یہی کہ اول تو پاکدامن سیدہ کے حق میں جو رسول

کے بدن کا حلقہ اور جہل کے جگر کا کھڑا ہے۔ یہ کس قدر گستاخی اور بے ادبی ہے کہ ایسی نجس خصلت کا داغ اس پاکو امن پاک قیمت پر لگاتے ہیں،

پھر حضرت امیر و حضرات حسنین رضی اللہ عنہم کی اس میں کس درجہ بے حرمتی اور بے عزتی کا ہر جوہر ہے اور ایسے ہی حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ان نازیبا کلمات سے لکھی بے عزتی کا ثبوت ملتا ہے، اول تو ایسے گندے ناشائستہ الفاظ بزرگ و بزرگ اپنی زبان پر لاتے ہی نہیں۔ پھر ایسے عنود بنی کا لفظ جس کے نام دمسی ہر دوشمنک اور دوجہمی اپنے بزرگ اتار بسکی نسبت کہ او بلی اور شہید بھی تو اس سے بچا ہے، چنانچہ درائنوں کے ہنگامہ کے وقت عورتوں کی جو بے حرمتی ہوئی تو ہم نے دیکھا کہ دہلی کے بازاری لوگ بھی اس خرمناک حیا سوز فعل کو زبان پر لانا اپنے لئے عار سمجھتے تھے چہ جائیکہ اس گندے واقعہ کا احوال بگڑ پارہ رسول کی نسبت گو جبر واکرہ ہی ہو، کسی مسلمان کو کیا تاب کہ اس نازیبا بات کو زبان پر لائے،

چمکتے: کہتے ہیں کہ یہ حضرات اپنی صاحبزادیاں اور بہنیں کافروں اور ناجاروں کے نکاح میں دیریتے ہیں کہ حضرت یکینہ رحمہ اللہ علیہا مصعب بن زبیرؓ اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں، اسی طرح اپنی قریبی ستورات کو کافرانہ صوبوں کے عقد میں دیتے ہیں جس کی تفصیل کتب اسباب سادات میں مشرّع و مبطل سے ملتی ہے)

پانچویں - حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ انہوں نے قرآن مجید زمین پر پھینک دیا۔ اور اس کی توبہ میں  
کی اس طرح انہوں نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے مصحف کو جلانے کا جواز لازم لگایا ہے اسی  
میں الزام ہے خود حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ پر لگانے ہیں، چنانچہ عینی نے زبیر بن جهم ہلالی سے ان الفاظ کی روایت کی ہے  
إِنَّمَا قَرَأْتُ وَدَّ بَعْدُ فَأَمَّا نَحْنُ فَقَدْ كُنَّا مِنْ بَعْدِ مَوْتِهِ أَلَيْسَ كَذِبًا وَقَدْ حَدَّثَنَا بِكَ أَنَّ كُنَّا  
أُمَّةً هِيَ أَهْلُهَا مِنْ أُمَّةٍ فَكُنَّا حِيلَتْ فِدَاكَ أُمَّةً هِيَ وَاللَّهُ قُلْتُ إِنَّمَا يَكُونُ أَهْلُهَا قَالَ مَا أَهْلُهَا  
وَأَوْ مَا يَكُونُ فَطَرَحَهَا هَانَتِ انہوں نے آیت وَدَّ بَعْدُ فَأَمَّا نَحْنُ فَقَدْ كُنَّا مِنْ بَعْدِ مَوْتِهِ پڑھی اور عرب امہ ہی  
اربی من امہ پر پہنچے تو اس کی جگہ امہ ہی ان کی میں ائستکم ظاہر کیا کہ جسے میں نے آپ سے کہا میں آپ پر قربان -  
کیا یہ لفظ امہ ہے کہا ہاں خدا کی قسم میں نے کہا کہ پڑھا تو ار بی جا تا ہے فرمایا ار بی کیا؛ پھر باختر سے اشارہ کیا اور قرآن  
مجید کو زمین پر پھینکا گیا۔

پہلے ۱۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نفس سے ائمہ کی طرف ایسی بات منسوب کرتے ہیں جو ایمان کے بالکل منافی اور علامات مومن کے سراسر خلاف ہے۔ یعنی اس سے یہ ہے کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور حوالہ سے ائمہ کے ایمان کو مشکوک ادا اس میں رخنہ پیدا کریں اور یہ بات ثابت کر دیں کہ ائمہ اپنی پوری زندگی میں کسی خوف و خطر کے نہ بہتے ہوئے بھی حق کو چھپانے اور باطل کو ظاہر کرنے (یعنی تقیہ) پر مجبور رہے۔

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی وہ کس متواتر وجہ کہ کچھ ایسا نہیں ہے۔ یہ ہے، قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَّامُ الْغُيُوبِ اَنْ تَكُوْنُ زِيْرَةُ الْقُدْرَةِ كَيْفَ يَكُوْنُ مَعَكَ اَكْبَدُ كَيْفَ يَنْفَعُكَ - وجواب امیر نے فرمایا کہ ایمان کی علامت ہے کہ تو اسی وقت پہنچ نہ ہوے جب پہنچے مجھے نقصان اور محبت فائدہ دیتا ہو،

ساتریں۔ ۱۔ کہ ائمہ سے بعض قرآن آیات کی ایسی تفسیر نقل کرتے ہیں جو عربی قواعد نحو کے لحاظ سے بالکل ٹھیک نہیں

ہوئی طرف خفیہ وہی کہ ان کی تشابہت ملی کو مجرد کیا جائے، ایسی صورت میں لا محالہ سامع کے دل میں یہ غلط نہیں پیدا ہوگا کہ یہ حضرات متفق طرز پر اور قواعد نحو سے بھی نااہل ہیں یا اس طرح بعض ایسی تفاسیر نقل کرتے ہیں جن میں کام کام ربط و انفس عبارت ہے جوڑنا نہیں گزرتا اور سیاق و سباق منطقی جو بات ہے اور جس کی وجہ سے ان حضرات کے کمال ملی کے بارے میں جملی پیدا ہوتی ہے۔

آخر میں ۱۔ انہ سے ایسی روایت نقل کریں گے جس سے معلوم ہو کہ نہ وہ جہاد سے روکتے ہیں، حالانکہ قرآن مجید میں جس تاکید اور پر زور الفاظ ہیں جہاد کا حکم دیا ہے، وہ ایک مکتبی بچہ سے بھی پوشیدہ نہیں،

اس طرح یہ تعلیم میں اختلاف پیدا کرنے کا ارتکاب کرنے ہیں اگرچہ خود ہی روایت بھی بیان کرتے ہیں اگرچہ خود ہی یہ روایت کرتے ہیں کہ لَنْ يَنْفَعَكَ يَتَرَكُ اعْلَى الْخَوْفِ۔ جب تک بہ حرم پر آمین گئے، ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے،

لہذا اس عبارت سے صاف پتہ چلا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرماتے ہوئے کہ لوگ میری رحمت پر جھوٹ و افتراء جوڑیں گے اس لئے ہمیں ان جھوٹوں اور مفتر یوں کے قول اور مذہب کو پرکھنے اور جانچنے کے لئے ایک کسوٹی اور ایک معیار عنایت فرما گئے اور وہ ہے قرآن کہ ہم ان لوگوں سے جو کچھ سنیں ان کو قرآن کی کسوٹی پر رکھ کر دیکھ لیں ان کی جس روایت یا قول کی قرآن نصہدین کر دے اسے صحیح سمجھیں اور جس کی کسوٹی پر قصد یت نہ کرے اسے جھوٹ اور افتراء سمجھ کر جھوٹوں اور مفتر یوں کے منہ پر مادیں اور قرآن چونکہ متواتر ہے، ہر وقت ہر جگہ ہر ایک کے پاس ہے یا اس تک رسا، آسان ہے پھر اس کی حفاظت کا انتظام خود اللہ تعالیٰ نے ایسا فرمایا ہے کہ بقول اس کے فرمان لَا يَأْتِيَنَّكَ مِنَ الْبَاطِلِ شَيْءٌ يَدْعُكَ إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَحَلِيلِهِ۔ تَنْزِيلُ ثَمِينٌ حَقِيقِي۔ کہ باطل نہ اس کے سامنے آسکے ہے جو مجھ سے ہٹ سکتا ہے، وہ مکتد اے اور لائق تفریع اللہ کی طرف تائید کی جہاں تک ہے، اس لئے وہی معیار اور کسوٹی مقرر رکھنے جانے کے لائق تھا۔

مذمت حضرت کے کہ بتانا نہ بشریت، موت، نیست مکان، تبد زمانی اور دوسرے عوارض ان میں موجود ہیں جن کی وجہ سے درد و غم، افتراء و طواغی اور بہتان تراشی کا دروازہ کھل سکتا ہے اور وہاں بھی ہے کہ قرآن کے متعلق قرآن کی اثراتی جہاں خاک نے انہیں کے منہ کاٹے کئے، مگر حضرت کے ساتھ جس انوار اور طرہ طریقوں سے انشا فرماتے تھے اور جس طرح ان کی طرف سے درپے رہے وہی آپ یہاں ملاحظہ فرمائیے (۱) توینا۔ ۱۔ انہ کی طرف منسوب کر کے کہتے ہیں کہ انہوں نے سلطنت سے جماع جائز بتایا ہے، حالانکہ یہ تو مانڈنا کا جائز قرار دینا ہوا۔

دوسری ۱۔ عین ادائیگی غار کی حالت میں مردانہ معمولی اعضا سے کھین انہ کے حوالہ اور نسبت سے جائز بتاتے ہیں، کھین آپ جیتے رہتا ہیں، اسے آپ بوقت مزدت مانتے چھو جائے پر محمول نہیں کر سکتے اور پھر ایسے کھین کی عین غار میں انہ کی طرف سے اجازت بھی نسبت فقہیہ تو اسے ۔۔۔ !

تیسری ۱۔ انہ کی طرف سے منسوب کرتے ہیں کہ جس کپڑے پر خواست غلیظہ و باغیانہ وغیرہ لگی ہو اس پر ناز و بڑھنا جائز ہے، حالانکہ اور بائند کے متعلق انہ کی طرف سے حجاز کا تعدد بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا،

بارہویں :- یہ بھی ان کا کہنا ہے کہ امام نے مردہ جانور کے بچے کا گوشت کھانا جائز بتایا ہے،

تیسرے میں :- حالت نماز میں جیوی کے ساتھ چراپاٹی کو بھی ائمہ کے حلال سے جائز سمجھتے ہیں (ابن فرعون میں انشاء اللہ ان سب کے حوالہ بات انہی کی کتابوں سے نقل کئے جائیں گے)

چودھویں :- امام لوگ خصوصاً عورتوں کو واجبات دینی سے روکنے اور منع کرنے کی نسبت بھی ائمہ کی طرف کرتے ہیں جو عین الظافہ نے ادیم بن حرکی روایت جناب ابی عبداللہ سے باہی الفاظ نقل کی ہے وَقَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ الْمَرْأَةِ تَزُولُ رِجْلَيْهَا تِلْكَ عَيْنُهَا حَتَّى قَالَ لَهَا لَوْ تَحْتَدِي فَوْضُوحًا فَيَحْتَدِي فَتَحِلُّ لَهَا (میں نے اس عورت کے بارے میں مسئلہ پر چارو خواب میں وہ دیکھے جو سونے والا دیکھتا ہے کیا اس پر غسل ہے آپ نے فرمایا ہاں مگر عورتوں کو نہ بتاؤ نہ اور نہ وہ اس کو یہاں نہ بنائیں گی، اس سے جوابات ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ ائمہ جنابت کی حالت میں عورتوں کے نماز پڑھنے کو جائز خیال فرماتے تھے جو بالاتفاق کفر ہے اور پھر کفر پر راضی ہونا بھی بالاتفاق کفر ہے اور دوسری یہ بات کہ ائمہ مکلف انسان کے واجبات شریعت سے لاعلم وجاہل رہنے سے غرض تھے، حالانکہ یہ بات منصب واستحقاق امامت اور عدل و عفت کے سراسر منکوث ہے اور اس سے بھی زیادہ صاف اور زیادہ بزرگوار روایت ہے کہ جو صاحبِ حسان نام کتاب نے امام کا علم سے روایت کی ہے، اِنَّهُ قَالَ لَوْ تَحْتَدِي فَوْضُوحًا فَيَحِلُّ لَهَا وَتَزُولُ رِجْلَيْهَا فَتَحِلُّ لَهَا (منقول کے اس طبقہ کو ان کے دین کے اصولوں کی تعلیم سے دور) اس نوعِ حکایت و روایت کو کون تسلیم کرے گا کہ جن کا کام ہی دین سکھانا ہے، وہی جب مکلفین کے ایک طبقہ کو دین نہ سکھانے کی تلقین کریں گے تو دوسرا کون دین سکھانے گا جو کفر از کعبہ پر بخیر و کجا ان مسلمان کا پندرہویں :- ائمہ کے احکام پر محرک عمل کے لئے یہ لوگ ائمہ کو قصورِ مآد امام باقر و امام صادق رحمۃ اللہ علیہما کو مردہ والزام عجز دانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ تفسیر پر عمل نہیں کرتے حالانکہ یہ خود ہی امام صادق سے یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ التفسیر دینِ آباء کی اقلیہ میرے آباؤ کا دین ہے، تو پھر ان حضرات نے اپنے باپ دادا کے دین میں ایسے کی عیب دیکھے کہ اس کو خیر باد کہہ دیا۔

سولہویں :- ایسے امور کی نسبت ائمہ کی طرف کرتے ہیں جو کتاب اللہ کے احکام کے صریح خلاف ہے اور غرض یہ ہوتی ہے کہ تعلقین - کتاب اللہ و عزت رسول میں اختلاف پیدا اور لوگ دین کے معاملہ میں حیرت و پریشان کا شکار ہوں چنانچہ کہتے ہیں کہ جو سونا چاندی سکوں کی شکل میں نہ ہو تو ائمہ کے نزدیک اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور نہ ائمہ نے اس کی زکوٰۃ

پردہ دی۔

اس کا مطلب یہ ہو کہ یہ چاہتے ہیں کہ قرآنی وعید اَلَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُلْفَعُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ (جو سونا چاندی جوڑ جوڑ کر رکھتے ہیں اور اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے۔ آخر آیت تک) کا ائمہ کو معاذق بخیر ائیں۔

سترہویں :- کہتے ہیں کہ بیٹے اور دوسرے امزدہ کی موت پر نوحہ، شور و شیون اور کپڑے پھاڑنا مرد و عورت سب کے لئے ائمہ جائز سمجھتے تھے۔ اس اہتمام سے ان کا مقصد ان بزرگانِ دین کو بے مبروں اور روئے پٹنے والوں میں شمار کر کے ان کو اس شہادتِ قرآنی سے محروم کرنا ہے جو ممبر کرنے والوں کی شان میں آئی ہے، اور لَيْسَ مِنَّا مَنْ شَقِيَ الْجَبُوبَ (جو جس نے مومن کو کھانا دیا وہ میں سے نہیں بلکہ وہ میں ان کو داخل کرنا ہے،

اٹھارویں :- حکم تقاضا سے ناجائز کو یہ مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، جو من قرآنی کے صریحاً خلاف ہے، اور نسبت اس کی بھی





نہیں۔ کوئی روک ٹوک نہیں جس کی یا جوہان نے۔ جس کی اور جب چاہو آبروریزی کر ڈالو اب آپ دیکھ لیں، حدیث نقلیں، کی پاسداری کون کر رہا ہے اور اس کی تحقیق تو یہی، کون،

اس اہم غلطی کے اختتام پر ایک ذیلی فائدہ کا ہم اور اضافہ کر رہے ہیں کہ اس کا معنی بہت عمدہ اور نفیس ہے، ذیلی فائدہ واضح رہے کہ شیعہ پیشواؤں نے امامانِ محترم سے جو کچھ روایات بیان کی ہیں اور ان کی تائید میں حضرت رسول کے جواوہار و افعال بیان کئے ہیں ان سب کی انہ کے فرزندوں کے اور چھیرے بھائیوں نے شدید مدد اور تحکام و اصرار کے ساتھ تردید و تکذیب کی ہے،

اور یہ بات ہر عقلمند جانتا اور مانتا ہے کہ انسان کے اقوال و افعال ہر جس طرح اس کے بیٹے، بھائی، خورشیاں اقربا جتنے واقف ہوتے ہیں، دوسرے لوگ اتنے واقف نہیں ہوتے، اور پھر وہ بیٹے بھائی اور عزیزان کے ہم دم و مساند ہم مشرب اور طریق بود و ماذ و رسم و آئین ہیں ان کے ہم جنس بھی ہوں اور ان کی تردید و تکذیب صحیح روایات کی صورت میں خود ان کی کتبوں میں بھی موجود ہو، اسی کے مقابلہ میں ایسے لوگ جنہیں انہ کی محبت کا شے ہو بلکہ ہی نصیب ہو ان اقربا کے مقابلہ میں امتداد میں کیسے بڑھ سکتے ہیں۔

ہم یہاں دو ایک مسائل بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں وہ بھی اس لئے تاکہ ان کے جھوٹ کا پول اچھی طرح کھل جائے مثلاً حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ، جو حضرت امام سجاد رحمہ اللہ علیہ کے فرزندوں میں سے ہیں، اور علم و تقریظ نیکی و پارسائی اور بزرگی میں سر بلند و ممتاز انہوں نے امام موصوف کے راویوں کی بہت سی روایات کو مجتہد یا اور ان کی تکذیب کی ہے۔ جیسے انبیاء علیہم السلام پر انہ کی نفی و الی روایات، اور لفظائے کلامہ رمضان اللہ علیہم پر تبرا کرنے اور ان کی شان میں دریدہ و جہنی اور گستاخی کرنے پر ان کو گواہ قرار دیا ہے،

ہم یہاں مختصر طور پر مسئلہ امت پر گفتگو کرنا یوں ضروری خیال کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ ان کے نزدیک اہم اور اہل بیت کے ایسے اجمالی اور متواتر مسائل میں شمار کیا جاتا ہے، جن سے اس عالی فائدہ کے ہر فرد کو چرچے و واقف ہونا لازم اور ضروری ہے، تاہم لکھنا کہ ان آیات قال اخبرنی ان اخبرنی ان تریب عینی بقدرہ لکھنا کہ وہو مختلف قافیۃ فقال یا ابا جعفر ما یقول ان کلمۃ طاری منی اخرج منہ قال لا فقلت لہ ان کان ہو ابا جعفر و اخا جعفر متعہ فقال لہ ان ید ان اخریم فاجابہ ہولاء انقرض فاحرم معنی فقلت لا اقول جعلت یدہ ان فقال ارفع یتنا بلک عن نفسی فقلت انما جی نفس واحدہ فان کان یلعو فی الذنوب جعۃ فالتخلف منک والحداد معک سو او قال یا ابا جعفر کنت اخیس متہ اخی فی الخوان یلیق منی البفۃ السینۃ ویبترہ اللقۃ حتی یفترق شطعۃ حتی خیرا ثابرا اذا اخبرہ و کہ یفی فی یحزین قال فقلت حاف علیہ ان کت یلقن فذخ اننا و اخبرنی فان قلت کجوز وان کت اقبل لک بالان ان اذ عن الثاود لکینی ان سے روایت کرتا ہے کہ ابان کو اہل نے بتایا کہ زید بن علی نے جن دنوں وہ پر شیعہ تھے اس وقت کسی شخص کے ذریعہ مجھے بلوایا جب میں گیا تو فرمایا اے ابو جعفر کیا خیال ہے کہ اگر ہمارے پاس کا کوئی آدمی اہلک تمہارے پاس پہنچے تو کیا تم اس کے ہمراہ نکل کھڑے ہو گے، نہیں نکلو گے نا۔ میں نے کہا اگر وہ آپ کے باپ، بھائی ہوں تو میں ضروری نکلوں گا تب آپ نے بتایا کہ میرا ارادہ اسی قوم کے خلاف اٹھ کھڑے ہونا اور جہاد کرنے کا ہے، تو تم جس میرا ساتھ دو اس لئے کہ قربانت شوم میں اس نہیں



کر سکتا۔ اس پر آپ نے فرمایا تو کیا میرے بغیر زندگی چاہتے ہو؟ اس پر میں نے کہا اچھا اچھے یہ ایک جان ہے جو حاضر ہے۔ اگر زمین میں اللہ کے لئے جنت ہے تو آپ کے ساتھ چلنے اور نہ چلنے والا دونوں برابر ہیں اس کے بعد انہوں نے کہا ابو جعفر میں اپنے باپ کے دسترخوان پر ہوتا تھا وہ مجھ کو بہتر چیز کا لقمہ کھانے اور مجھ پر شفقت کر کے گرم لقمہ کھانا کر کے کھلاتے، تو کیا دوزخ کی آگ سے بچانے کے لئے ان کی شفقت میرے ساتھ نہ رہی ہوگی کہ اس معاملہ کی تجھے تو خبر دی اور مجھے نہیں بتایا۔ میں نے کہا کہ ان کو یہ ڈر تھا کہ اگر آپ نے ان کی وہ بات نہ مانی تو آپ دوزخ میں چلے جائیں گے اور مجھے اسی لئے خبر دی کہ میں اسے مان لوں گا، تو نہات پا جاؤں گا، اور انکا ذکر دوں گا۔ تو مجھے دوزخ میں جانے کا اتنا ڈر بھی نہیں ہے۔

در اصل بات یہ تھی کہ احوال کا کہنا تھا کہ جناب زید کے مقابلہ میں ان کے والد نے محمد باقر کو امام متین کہا ہے اور اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت زید شہید نے امام باقر کی تعیین کی روایت کو جھٹلایا ہے،

اب امام صادق جو امام محمد باقر کے بیٹے اور فرزند ہیں ان کی دوسری روایت کو بھی ملحوظ فرمائیے اور دیکھئے کہ وہ جناب زید شہید کی تائید کر رہی ہے یا اس جھگڑے (احول) کے قول کی تائید نہیں کرتی۔ شریعتی مسائل امامت میں تفصیل بنیاد کے حالات لکھتے ہوئے امالی شیخ ابن بابویہ سے تفصیل کی یہ روایت نقل کرتا ہے کہ اس نے کہا کہ جب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ اکی شام کے باغی لشکر سے لڑائی ہوئی تو میں ان کے ہمراہ تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد میں مدینہ حضرت مارق رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں گیا تو آپ نے مجھے پوچھا تفصیل تم شامیوں کے ساتھ لڑائی میں ہمارے چلکے ساتھ تھے میں نے کہا ہاں، پوچھا تم نے کتنے آدمی مارے؟ میں نے کہا مجھ پھر پوچھا کہ تمہارے دل میں بیشک تو نہیں کہ تم نے ان کو ناحق مارا؟ میں نے کہا بیشک ہوتا تو ان کو مارنا ہی کیوں اس وقت میں نے آپ کو یہ الفاظ فرماتے سنا اللہ تعالیٰ علی اللہ فی تلک الذی نارا واللہ ینزل عقی حصوۃ فی اللہ شہداء ویشعل النار علی عقی بن ابی طالب امیر المومنین ائمہ اربعہ، واللہ مجھے بھی ان خوفوں میں شہد فرمائے اللہ کی قسم میرے چاچا زید اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں، جیسے حضرت علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شہید ہیں۔ اس کے الفاظ ختم ہوئے

اب حق گوایم مادی رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں جوشہیرہ ہے وہ غور طلب ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ جناب ملاق رحمہ اللہ علیہ کے اعتقاد میں حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا حال جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے حال کے مماثل، ہم سب عرب اور ہمیں شہید ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضرت زید اپنے اعتقاد کے مطابق دشمن کے مقابلہ میں بنفس نفیس خود بخود جانے میں حق بجانب ہوں گے یہ نہیں ہوا کہ اپنے کسی مناسب نائب کو مقرر کیا ہو اگر ایسا ہوتا اور آپ شریک نہ ہوتے تو آپ کی شہادت کی گواہی اور اس شہادت کو امیر المومنین کی شہادت کے مماثل قرار دینے والی گواہی بے معنی اور بے فائدہ ہوگی اس روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ احوال نے امام زادے کے متعلق جو کچھ اس کی اور بیرونی کو اس کا سبب قرار دیا وہ چند وجوہ سے لغو، پوچھ اور بے معنی ہے،

اول۔ اس صورت کو اگر درست مانا جائے تو حضرت ابراہیم علیہ السلام پر اپنے خوالہ کے معاملہ میں حرک الصلح کا الزام آنے لگا۔ ان کو دین کی دعوت ہی کیوں دی کہ جن کا انکار کر کے وہ دوزخ میں چلے گئے ممکن ہے شیعہ اسے تسلیم نہ کریں کیونکہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کے ایمان کے قائل ہیں تو چلے گئے ہی ہم ہی بات آزاد کے متعلق کہتے ہیں



چوتھے ایہ کہ امام چرخ نبی کا قائم مقام ہے اس پر بھی یہ فرض ہے کہ ہر مکلف کو وہ جو بھی ہو ضروریات دین سے واقف کرے کہ اس کا فیض عام ہو، یہاں باپ کا پیار بیٹے کی محبت کو دخل انداز نہ ہونا چاہیے اور اپنے پر اہل میں فرق کرنا شان نبوت و امامت کے سراسر خلاف ہے، بلکہ اپنوں کو پر اہلوں سے پہلے اور زیادہ ڈرانا چاہیے چنانچہ ارشاد ربانی ہے  
 وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ  
 اپنے کلمہ والوں کو ڈرائیے یا فرمایا لَبَسُوا اِمَانَهُمْ بِظُلْمٍ اُولَٰئِكَ لَهُمْ اَجْرٌ كَبِيرٌ  
 تاکہ وہ اہل مکہ اور گرد و نواح کے لوگوں کو ڈرائے،

پانچویں۔ شیعوں کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ بارہ اماموں کی تعیین اور ان کی ترتیب جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے حکم صریح منقول ہی نہیں بلکہ منزل من اللہ ہے۔ جب یہ بات ہے تو پھر باپ کے قول کو قبول کرنے نہ کرنے کا سوال ہی نہیں،

ان کو تو چاہیے تھا کہ یہ حکم بھی تمام احکام دین کی طرح ان تک پہنچاتے کہ جان کے ساتھ اس کو بھی قبول کرتے، چھٹے۔ ایہ کہ باپ کی تبلیغ کی اس میں ضرورت یہی تھی جب کہ یہ نص تمام عالم میں شہرت پا چکی تھی کہ چرخ نبی کی مزار تھی، خصوصاً اہل بیت میں کہ وہ دہلی تو اس قدر مشہور اور معروف تھی کہ ہر گھر کی لڑکی پڑھتی پڑھاتی رہتی تھی مشہور کلمات نماز کی گنتی اور اس کے اوقات، کیونکہ امام پر مسائل خفیہ کی تعلیم موقوف ہوتی ہے نہ ان مضمون متواترہ کی جو صاف ظاہر ہیں۔

اور پھر تمام مذاہب وادیان میں یہ بات مشہور و معروف اور رائج ہے کہ سن بلوغ سے پہلے بچوں کو دینی مسائل کے اصول سکھائے جاتے ہیں، تو یہ مسئلہ جو دین کے اہم مسائل میں سے ہے تو حضرت سجادؑ نے کسی طرح اپنے فرزند ولید سے چھپائے رکھا۔ حالانکہ جناب زید با اتفاق شیعہ و سنی سجاد قلمند بیٹوں میں سے تھے، اپنے والد بزرگوار کے ہر دم رفیق صحبت اور زندگی پھر والد کے نقش قدم پر چلے، تو ایسے فرزند سے انکار و تکذیب کا کیا خطرہ۔ ساتویں۔ اگر جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ نے یہ مسئلہ جناب زید کو نہ بھی بتایا مگر تب بھی امام وقت نے توہم حال اپنی امامت کی دعوت دی ہوگی خواہ انہوں نے یہ دعوت قبول کی ہو یا نہ کی ہو، لہذا اس کا خبر نہ دینا بالکل عبث رہا۔ حالانکہ حضرت اندک و اہل ان تمام انفرادی جیسے فائدہ حرکات سے پاک ہے،

بعض نامحکم شیعہ اس معاملہ کو حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب پر قیاس کرتے ہیں کہ وہاں بھی حضرت یعقوب علیہ السلام نے آپ کو منع فرمادیا تھا، کہ بھائیوں کو خواب نہ سنانا کہیں وہ حسد میں آکر کوئی ایذا پہنچائیں حالانکہ یقیناً بالکل ہی غلط اور نامناسب ہے کیونکہ وہ دونوں صورتیں ایک نہیں ہیں، وہاں خواب کا بیان کرنا نہ حضرت یوسف علیہ السلام پر واجب اور ضروری تھا نہ حضرت یعقوب علیہ السلام پر اور نہ وہ اصول دین تھا، نہ مسائل شرعیہ میں کا کوئی مسئلہ، وہ معنی ایک بشارت جو حضرت یوسف علیہ السلام کی علوشان کو ظاہر کرتی تھی۔ اور بشارت کا ظاہر کرنا پیغمبر پر واجب نہیں بلکہ بہت سے مواقع پر تو اس سے روکا گیا ہے، تاکہ مباح خواب کے سننے باعث محبت و خود بینی اور سامع کے سننے باعث حسد نہ ہو، چنانچہ مسطور سے اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اگر قریش کے اتر جائے گا شہ نہ ہو تا تو اللہ کے ہاں ان کی جو غریباں ہیں انہیں ناش کر دیتا۔ اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو اس شخص کے جنت میں داخل کرنے کی خوشخبری سنائی جو صدق دے لے لکھ پڑھ لے، تو اسی کے ساتھ یہ بھی ارشاد فرمایا کہ لوگوں میں اس



اس معاملہ میں ممکن ہو انصار کے امامیہ نے عقلمن کی مخالفت کی ہے کہ کتاب اللہ کی مخالفت کا ارتکاب تو اس طرح کہ کتاب اللہ میں فرمایا گیا ہے، **إِنَّ الْإِسْلَامَ دِينُكُمْ** و **دِينُكُمْ** صرف غامبی کا ہے، **أَدْلَاةُ الْإِسْلَامِ** دین کو حکم صرف اس کا ہے کہ **مُعَقَّبٌ لِحُكْمِهِ** اس کے حکم کو حکم کرنے والا کوئی نہیں **يُفَعَّلُ مَا يَشَاءُ وَيُكَلِّفُ مَا يَجِبُ** روبرو جاتا ہے کہ کتاب اور جو چاہتا ہے حکم دیتا ہے، **وَمَا كُنَّا مُقَدِّمِينَ سَخِي نَبِيَّتَ رَسُولِ رَبِّهِمْ** جب تک رسول نہ بھیجیں مذہب نہیں دیتے۔ اگر تہمات عقل کوئی چیز واجب ہوتی تو رسول کے بھیجے جانے سے قبل اس پر مذہب دیا جاسکتا تھا۔

اور عزت کی مخالفت اس طرح کہ عیسیٰ نے کافی کتاب میں امام ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت نقل کی ہے کہ **أَنَّهُ قَالَ لَيْسَ بَدِينِهِ عَلَيْنَا خَلْقُهُمْ أَن يَغْفِرُوا وَ لِيُغْفَرُوا عَلَيْنَا أَن يَكْفِرُوا** انہوں نے کہا مخلوق پر خدا کا یہ حق نہیں کہ وہ اسے یہاں نہیں البتہ اللہ تعالیٰ پر مخلوق کا یہ حق ہے کہ وہ ان کو معرفت بخشنے۔

لہذا اگر جبکہ وہ تہمات عقل معرفت واجب ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے معرفت دینے سے قبل ہی معرفت واجب ہوتی اور ایسا کبھی ناجب مصلحت (ابی عبد اللہ) رحمہ اللہ علیہ کے قول کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۲)۔ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ موجود ہے، واحد و یکتا ہے۔ حق ہے سمیع ہے۔ بعید و علیم ہے اور قدر ہے، اس کے بر خلاف اسماء علیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نہ موجود ہے نہ معدوم، نہ زندہ ہے، نہ مردہ، نہ شننے والا، نہ دیکھنے والا، نہ دھار ہے نہ بنانا، نہ مالم ہے نہ جاہل، نہ قادر ہے نہ عاجز، نہ ایک ہے نہ کئی،

اس عقیدہ میں عقلمن کی مخالفت اتنی ظاہر و عیاں ہے کہ کسی دلیل کی بھی ضرورت نہیں قرآن مجید کی ہزاروں آیات اور ائمہ کی سینکڑوں احادیث اس عقیدے کی کھلی تردید کرتی ہے،

عقیدہ (۱۳)۔ اللہ ایک ہے اس عقیدہ کا قرآنی آیات اور احادیث اثر ثبوت سے ظاہر و باہر ہونے کے باوجود خطابیہ غیبیہ، آئینیہ اور مقننہ خدا تعالیٰ کی کثرت کے قائل ہیں۔ اور یہ سب شیعوں کے فرقے ہیں۔

عقیدہ (۱۴)۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت ابدیت (ہیشگی) میں یکنا اور اکیلا ہے کوئی اور دوسرا اس میں اس کیساتھ شریک نہیں کیونکہ اس کی ذات و صفات کے علاوہ جو کچھ بھی ہے وہ فانی اور فوریہ ہے۔ مگر امامیہ کے فرقے کا علیہ علیہ، نہ راسخ، نہ راسخ اور نہ راسخ یہ کہتے ہیں کہ آسمان زمین بھی ہمیشہ سے ہیں اور ہمیشہ رہیں گے ان کا یہ عقیدہ بھی عقلمن کا خلاف ہے! حالانکہ قرآنی آیات ان کی پیدائش بالترتیب کو ظاہر کرتی ہیں،

چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے، **هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَهُوَ ذَاتُ عَرْشِهِ عَالِمُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ** وہ زمین کو چھ دنوں میں تخلیق کیا، **قُلْ أَتَكْفُرُونَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ** کیا ان کے بتائے ہوئے معبودوں کو کفر ہے ان سے پوچھ لیا یہ اس ذات کا انکار کرتے ہیں جس نے زمین کو دو روز میں پیدا کیا،

**ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ رَّحِمَهُ** پھر وہ آسمان کی طرف بلند ہوا، اور آسمان دھواں (ساگتا، ہے) **وَالَّذِي هُوَ يُخَالِقُ ذَاتَ الْبَعْدِ وَالْأَوَّلِ** اور اس کے بعد زمین کو بچھایا،

ان قرآنی آیات کے علاوہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بہت سے خطوں مندرجہ بالا مذہب اس کی تصریح و نواہت ہے۔ کہ ازل میں اللہ کے سوا کچھ نہ تھا۔ اور اللہ تعالیٰ ہی ہر شے کو تم قدم سے عالم وجود میں لایا اس کے علاوہ مذکورہ بالا فرقے عالم کو بھی ایسی مانتے ہیں، منموریہ، معمریہ فرقے بھی اس عقیدہ میں ان کے ہم فرائد اور







سُبْحَانَكَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ إِلَهِي (اے خداوند تعالیٰ! تیرا ہی خدا ہے اور وہ کبہا کرتے تھے کہ اے تعالیٰ مجھ سے (میرے) معبود ہیں) عقیدہ (۴) اے تعالیٰ قادر و قهار ہے۔ جو کچھ کرنا ہے اپنے ارادہ و اختیار سے کرتا ہے۔ اگر اسامیٰ علیہ کہتے ہیں کہ اے تعالیٰ قادر و قهار نہیں ہے۔ وہ جس چیز کو پسند کر لیتا ہے۔ وہ چیز بے اختیار اس طرح موجود ہو جاتی ہے جس طرح سورج نکلنے پر شمع موجود ہو جاتی ہے،

یہ عقیدہ کتاب اللہ کے یوں مخالف ہے کہ قرآن میں ارشاد فرمایا وَتَذَكَّرُ يَقُولُ مَا يَشَاءُ وَيُخْتَارُ مِمَّا رَّبُّ جَزْمًا تَهْتَكُہُ کرتا ہے اور اس کرنے میں وہ مختار ہے يَقُولُ مَا يَشَاءُ درجہ چاہتا ہے کرتا ہے، قَادِرٌ عَلَىٰ اَنْ يَّخْتَارَ وہ نازل کرنے پر قادر ہے، بَلٰی قَادِرٌ عَلٰی اَنْ يُسَوِّدَ بَنَانًا بے شک ہم اس پر قادر ہیں کہ برابر کریں اگھیر کر، ان کے علاوہ بھی بہت سی آیات ہیں،

اور عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ امامیر نے جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے، اِنَّهُ تَالِي اَيُّ اللّٰهِ تَعَالٰی بِرُبْدٍ وَكَدِّ حُجُبٍ، انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اور نہیں پسند کرتا، مزید انشاء اللہ آگے آجگا اگر مخلوقات کے درجہ کے لئے بغیر ارادہ و اختیار کے دخل کے صرف پسند کافی ہوئی تو مکلفین کے ہر ہر فرد میں ایمان و طاعت، احسان و عدل موجود ہوتے، اس کے خلاف صفات موجود نہ ہوتیں، کیونکہ ان صفات کا موجب خدا ہونا ایسا ہی یقینی ہے جس طرح ان کی مخالف صفات کا مبغوض خدا ہونا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا وَ اللّٰهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ اللہ احسان کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، اللّٰهُ وَفِي اٰلِ ذِيْنَ اٰمَنُوْا اللہ تعالیٰ مومنوں کا دوست ہے، وَ اللّٰهُ يُحِبُّ الْمُقْسِرِيْنَ اللہ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، عقیدہ (۸)۔ ہر اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

مکرمہ شیخ ابو جعفر طوسی، شریف، اور امامیہ کی ایک جماعت نے اس عقیدہ کی مخالفت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مقدور و بڑہ پر قادر نہیں ہے، ان لوگوں کے اس خیال باطل کی تردید کے لئے، کتاب اللہ کی یہ آیت کافی ہے، **وَاللّٰهُ حَیُّ لَا یَسْتَیْنِیْ قَدَرٌ** (اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے) عقیدہ (۹)۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کے وجود سے پہلے جانتا ہے۔ یہی معنی تقدیر کے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں ہر چیز کا اندازہ ہو چکا ہے کہ وہ ایسی یا دوسری ہوگی، چنانچہ وہ اپنے مقررہ وقت پر اسی کے مطابق وجود میں آتی ہے۔

احول طاق کے متبعین جو فرقہ شیطانیہ کہلاتا ہے، اس کا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ چیزوں کے وجود میں آنے سے پہلے نہیں مانتا۔

فرقہ حکمیہ اور اثناعشریہ کے مستندین و متاخرین کی ایک جماعت جن میں گنہگارِ عرفان کا مصنف مقداد بھی شامل ہے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جزئیات کو ان کے وجود سے پہلے نہیں جانتا۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ قرآن کے خلاف ہے، کیونکہ قرآن میں تو ارشادات خداوندی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمٌ (اور ہر چیز کو جانتا ہے) قَدْ اَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا (اس نے ہر چیز کا احاطہ علم سے کر رکھا ہے، مَا اَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ (اور زمین و آسمان کی تمہاری نعمتوں کی طرف سے تمہاری باتیں سن کر کہہ دو) اِنَّمَا اَمَّا

دعویٰ بنتی کوئی مصیبت خواہ وہ زمینی ہو یا تمہارے نفسوں میں مگر ہمارے ظاہر کرنے سے پہلے ہی وہ کتاب میں موجود ہے، اِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِعَدَدٍ (ہم نے ہر چیز کو اندازے کے موافق پیدا کیا) بِحَقِّهِ اللَّهُ الْكَوْثِبَةُ الْبَيْتُ الْحَرَامُ بِمَا هُمَا لِلنَّاسِ وَالْأَقْصَى الْحَرَامُ وَالْقُدْسُ ذَالِکَ يَفْخَرُونَ اِنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا فِي السُّورَةِ وَمَا فِي الْاَنْزِلِ مطلب :- اللہ تعالیٰ نے کعبہ، شہر حرام، ہدی، اور قعدہ کو اپنی شانیاں اور تمہارے لئے جلب منفعت اور دفع مضرت کا ذریعہ، اس لئے بنائیں کہ تم جان جاؤ کہ جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب کا علم اللہ کو ہے۔ وَكَرَّهِيَ قَوْلًا يَأْتِي بِكِتَابٍ مُّبِينٍ (ہر خشک و تر کتاب سبین میں موجود ہے، اَلَمْ تَعْلَمِ يَا مُؤْمِنُ اَذْ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْاَشْرَارِ اِذْ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْاَشْرَارِ وَهَذَا جَنُّ الْاَشْرَارِ اَلَمْ تَعْلَمِ يَا مُؤْمِنُ اَذْ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْاَشْرَارِ) میں مغلوب تو ہو گئے مگر اس غلبہ کے بعد عقرب غالب آجائیں گے، اور یہ آیت فارس پر روم کے غالب ہوجانے سے پہلے کی ہے۔ ان کے علاوہ قرآن مجید میں باجا اہل جنت و اہل نار کی گفتگو ہے و حالات کی خبریں موجود ہیں، اور مصحف فاطمہ بھی آنے والی خبروں سے بھرا ہوا ہے اور پھر یہ بھی تو اتنے سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل سنت نے آنے والے منتظران اور واقعات کی خبر دی ہے اور ظاہر ہے ان معجزات کو یہ علم وحی اور الہام کے ذریعہ ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے عنایت ہوا۔

یہ فرقہ اپنے عقیدہ کے لئے قرآن مجید کی جو ایسی آیات بطور دلیل بیان کرتا ہے جن سے بظاہر یہ پتہ چلتا ہے کہ اشیاء کے وجود کے تحت ہی علم الہی کا وجود ہوا جیسے یَعْلَمُ الصَّابِرِينَ تِلْكَ صَابِرُونَ كَمَا جَاءَ فِي آيَاتِ جِوَامِثَانَ بِمَا جَاءَ بِمَوْلَاتِ كَرْتِي هُنَّ مَثَلُ يَتْلُو كُمْ فَيَسْأَلُكُمْ تِلْكَ مَا كَرْتِي دُوسری ہوتی چیزوں میں تمہارا استوائ کرے اور یَتْلُو كُمْ اُنْكَ اَحْسَنَ حَمَلًا تِلْكَ مَا كَرْتِي کہ تمہیں آزمائے کہ عمل میں کون اچھا ہے، قرآن کی یہ دلیل بالکل ہی غلط ہے اس لئے کہ یہاں علم کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ ظاہر میں چیز کا انتظار اور متاخر نہ ہونا مراد ہے، کیونکہ کسی شے کا پیدا کرنا بغیر اس کے علم کے یہ تو محال عقلی ہے۔ جیسا کہ خود فرمایا اَنذَرْتُمْ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ الْغَلِيظُ الْخَبِيرُ اور عقل وہی نہ جانے کا جو پیدا کر رہا ہے وہ تو بہت باریک بین اور باخبر ہے، عزت کے یہ عقیدہ اس طرح مخالفت سے کہ اس کی شیعہ پر دو فرقے نے جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کی ہے، اَنَّهُ قَالَ قَالَ اللَّهُ كُمْ يَجْهَلُونَ وَكُمْ يَتَعَلَّمُونَ اَحَادٌ يَالَا شَيْءٍ عَلِمْنَا فَلَمْ يَزِدْ وَكُلُّهُمْ نَهَا عَلِمْنَا عَلِمْنَا بِهَا قَبْلَ اَنْ يَكُنْ لَهَا عَلَيْنَا بَعْدَ تَكْوِينِهَا۔ فرمایا اللہ جاہل نہیں ہے اور نہ وہ کسی سے سیکھا ہو بلکہ اس کا علم سب کو گھیر چکے ہے اشیاء کے وجود میں آنے سے اس کے علم میں کوئی زیادتی نہیں ہوئی ان کی پیدائش کے بعد کا علم بعینہ وہی علم ہے جو ان کی پیدائش سے پہلے تھا۔

اور اثنا عشر میں سے علی بن ابیہاشم قس نے منصور بن حازم سے اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے، قَالَ سَأَلْتُهٖ عَنْ يَكُوْنُ خَيْرًا لِّمَنْ يَكُوْنُ فِيْ عِلْمِ اللّٰهِ بِاَنْ مِّنْ قَلِيلٍ لَّذَٰلِكَ قَالَ هٰذَا خَيْرٌ اَللّٰهُ قُلْتُ اَرَاَيْتَ مَا كَانَ حَرَكًا يُمَلِّئُ اَلْاِيْرَ مَا لِيْلِيْلَةٍ اَيُّسِيْ فِيْ حِلْمِ اللّٰهِ بِاَنْ مِّنْ قَالِ بَلِيْ قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ .  
 میں نے آپ سے پوچھا کہ کیا آگ کوئی ایسی شے وجود میں آتی ہے جو کل تک اللہ کے علم میں نہ تھی۔ آپ نے فرمایا جو بسا کہتا ہے۔ اللہ اسے ذلیل و رسوا کرے، میں نے کہا یہ تباہی کہ جو کچھ ہو چکا ادوار تباہی تک جو جرنے والا





ساتھ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے دل میں ایک فرزانہ نکتہ لگا دیتا ہے اور اس کے دل کے کان کھول دیتا ہے اور اس پر ایک فرشتہ مقرر کر دیتا ہے جو اس کو بھلائی پر ثابت قدم رکھتا ہے اور حبیب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کے ساتھ برائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے دل پر ایک سیاہ نکتہ لگا دیتا ہے اور اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے اور اس پر شیطان مسلط کر دیتا ہے اور وہ اس کو گمراہ کرتا ہے۔

پھر آیت پڑھی وَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْهُ شَرًّا مَا يَلِمْ سَلَامًا وَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْهُ مَحْسَنًا مَا يَلِمْ لَكَ مِنْ شَيْءٍ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَفِيٌّ ۝ اور تعالیٰ جن کی ہدایت کا ارادہ کرتا ہے اسلام کے لئے اس کا سینہ کھول دیتا ہے اور جس کے گمراہ کرنے کا ارادہ کرتا ہے، اس کے سینہ کو تنگ اور سخت بنا دیتا ہے۔

نیز کہیں اور صاحب الحاشیہ نے علی بن ابراہیم باشمی سے روایت کی ہے قَالَ سَمِعْتُ أَبَا الْحَسَنِ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَا يَكُونُ شَيْءٌ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ وَأَمَّا مَا نَرَى مِنَ الْإِنْسَانِ مِنْ عَمَلٍ وَنَسْكَهٍ وَنَهْجٍ وَنَجْوَى فَإِنَّهُ مِنْ عَمَلِهِ ۝ اور اس نے ابوالحسن رحمہ اللہ علیہ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ وہی چیز وجود میں آتی ہے، جس کو اللہ تعالیٰ چاہے اور اس کا ارادہ کرے۔

اور کلینی نے فتح بن زید جرجانی سے روایت کی اور اس نے ابی الحسن رحمہ اللہ علیہ سے جس میں صراحت صحیحہ فرمایا ہے کہ بندہ کا ارادہ اللہ تعالیٰ کے ارادے پر غالب نہیں آسکتا چاہے وہ ارادہ خواہش کی حد تک ہو یا اس سے بڑھ کر عزم یا جزم ہو جائے۔

اور کلینی نے ثابت بن عبد اللہ سے بھی روایت کی اور اس نے ابی عبد اللہ سے جو اس کی تفسیر کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بعض بندوں کو گمراہ کرنے کا ارادہ یا جزم کرتا ہے تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی اور ثابت بن سینہ بھی اس قسم کی روایت کی ہے۔

پھر اس اصل مقدمہ، کی کئی شاخیں موجود ہیں امامیہ تو سب کے سب اور زیدیہ کے آٹھ فرقے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اسی بات کا حکم دیتا ہے، جس کا وہ ارادہ کرتا ہے۔ اور صرف اسی سے روکتا ہے جس کا ارادہ نہیں کرتا۔

ان لوگوں کا خیال یہ بھی باطل اور فطین، کے خلاف ہے کہ کتاب اللہ کی مخالفت قبول کر کے قرآن کریم میں ارشاد ہے وَكَوْنُوا أُولَئِكَ الْخَرُوجَ وَالْكَرْبَ ۚ وَلَكِنْ لَمْ يَكُنْ اللَّهُ أَتَمًّا لَكُمْ فَتَكُونُوا قِيْلَ ۚ أَفَعَدُّوا مَعَكُمْ أَنْتَاقِيْنَ اگر وہ نکلے گا ارادہ کرتے تو اس کے لئے کوئی تیار ہی کرتے مگر اللہ تعالیٰ نے ان کا نکلنا ناپسند فرمایا پس ان کو اپنی جگہ پر ہی برقرار رکھا اور ان سے کہہ دیا گیا کہ تم بیٹھ رہنے والوں کے ساتھ ہی بیٹھ رہو، لہذا معلوم ہوا کہ اس جماعت کا نکلنے کا ارادہ ہی نہ تھا۔ اس لئے کہ ناپسندیدگی ارادے کی ضد ہے، حالانکہ وہ نکلنے کے لئے بلاشبہ مامور و مکلف تھے۔ ورنہ پھر ان کو امت و عتاب کیوں کیا جاتا۔ یا فرمایا تَبَيَّنَ اللَّهُ أَنَّ لَا يَجْعَلُ لَكُمْ خَلْفًا فِي الْأَرْضِ ۚ وَهُوَ جَاهِلٌ بِمَا فِي الْقُلُوبِ ۚ وَهُوَ عَلِيمٌ بِمَا تَعْمَلُونَ ۚ میں ان کا کوئی حصہ نہ رکھے، حالانکہ ایمان کا حکم ان کو بھی دیا گیا تھا۔ ایسے ہی کافروں کے ایمان نہ چاہنے پر قرآن کی بے شاریات دلائل کرتی ہیں، حالانکہ وہ مامور یا ایمان تھے،

اور عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ خود شیعوں کی روایات سے بطریق قاتر ایسا ثابت ہے جو ان کے اس خیال کی ضد ہے، اور اس کی مخالفت کرتا ہے اور یہ مخالفت ایسی ہے کہ نہ اس میں تاویلی کی گنجائش ہے اور نہ انکار کی ان میں سے ایک روایت تو وہی ہے جو بموجب نے عباس میں اور کلینی نے کافی میں علی بن ابراہیم باشمی سے روایت کی ہے اور



جس کا حالہ گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت وہ ہے جو کلینی نے حسن بن عبد الرحمن عماری سے اور اس نے ابی الحسن موسیٰ بن جعفر سے کی ہے  
 اَنَّهُ قَالَ اَنَا تَكُونُ الْاَشْيَاءُ بِاَمْرِ اَللّٰهِ وَهِيَ تَحْتِ رُكْنِ اَشْيَا اَللّٰهِ تَعَالٰی كِی مَعْزُی اور ارادہ سے وجود میں آتی ہیں ،  
 ایک دوسری روایت جو کلینی اور دوسروں نے عبد اللہ بن سنان سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے بیان کی کہ اَنَّهُ  
 قَالَ اَمَرَ اللّٰهُ وَكَهْلًا وَاَمَرَ اَنْ لَا تَسْجُدَ لِاَدَمَ وَكَهْلًا اَنْ لَا تَسْجُدَ وَكَهْلًا اَنْ لَا تَسْجُدَ وَكَهْلًا اَنْ لَا تَسْجُدَ  
 تَعَالٰی اَدَمَ عَنْ اَكْلِ الشَّجَرِ وَكَهْلًا اَنْ تَاْكُلَ وَكَهْلًا اَنْ تَاْكُلَ وَكَهْلًا اَنْ تَاْكُلَ وَكَهْلًا اَنْ تَاْكُلَ  
 چاہا مگر مکہ نہیں دیا۔ چنانچہ اعلیٰس کو حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کا حکم دیا تو مگر یہ نہیں چاہا کہ وہ سجدہ کرے۔ اس لئے  
 کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو وہ سجدہ کر لیتا اور حضرت آدم علیہ السلام کو درخت کے کھانے سے منع تو کیا مگر یہ چاہا کہ  
 وہ اسے کھالیں اور اگر وہ چاہتا تو وہ اس کو نہ کھاتے،

امامیہ اور زیدی فرقوں کا قول اسی کے موافق ہے، وہ کہتے ہیں کہ بعض ارادہ کی ہوئی چیزیں واقع نہیں ہوئیں  
 اور شیطان و کافروں کی چاہی ہوئی باتیں وقوع پذیر ہوتی ہیں،  
 اس عقیدہ میں کیسا نیز بھی ان ہی کے ساتھ ہیں۔ بخلاف اہل سنت کہ کہہ دیتے ہیں کہ اللہ کے حکم کے بغیر ایک  
 فذہ بھی حرکت نہیں کر سکتا اور اللہ کے ارادہ کے خلاف کسی کا ارادہ نہیں چل سکتا ہے اور نہ ہی وقوع پذیر ہو سکتا ہے  
 جو اس نے چاہا ہو گا جو نہ چاہا نہیں ہوا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امامیہ اور زیدیوں نے یہ عقیدہ زندقہ جوسیوں سے چرایا ہے، جنہوں نے خیر و شر کے  
 الگ الگ خدا بنا رکھے ہیں ایک کو بزدان کہتے ہیں تو دوسرے کو اہرمن اور پھر واقعات عالم کو تقسیم کر کے ہر ایک کی طرف  
 منیدہ ملیحہ واقعات کی نسبت کرتے ہیں۔

اور کبھی ایک کو دوسرے پر غالب بھی مانتے ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کی ذات ان تمام صوب سے پاک ہے،  
 اور امامیہ و زیدیہ کا یہ قول بھی اسی طرح کا ہے کہ "اللہ تعالیٰ ایسی چیز کا بھی ارادہ کرتا ہے جو ہونے کے  
 قابل نہیں۔ العباد باللہ! ان کے اس ناپاک عقیدہ کا مطلب تو یہ ہوا کہ وہ گو یا اللہ تعالیٰ کی بیوقوفی ثابت کرنا چاہتے  
 ہیں۔ اللہ بہت ہی پاک ہے، ان باتوں سے جو یہ ظالم اسپر لگاتے ہیں،

امامیہ اور زیدیہ کے اٹھوں فرقوں کا یہ قول بھی خواہ سابق ہی کی مثل ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کی ہدایت  
 کا ارادہ کرتا ہے مگر شیطان اور گمراہ کرنے والے انسان اس کو گمراہ کر دیتے ہیں گو یا خود باللہ ان لعینوں کے مقابلہ  
 میں اللہ تعالیٰ کی کچھ نہیں ملتی۔ حالانکہ قرآن کی آیت مَنِ اهْدٰی اللّٰهُ فَمَا لَهُ مَضٰی میں مضمینی وجہ اللہ ہدایت دے  
 اسے کوئی گمراہ نہیں کر سکتا، اس خیال کو صاف بھٹل رہی ہے،

اور عزت کی ہدایات میں سے وہ روایت بھی امامیہ و زیدیہ کے مخالف ہے، جو کلینی نے ثابت بن سعید  
 سے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ

قَالَ يَا ثَابِتُ مَا تَكُونُ لِي تَأْتِيَنِي نَفْسٌ تَقُولُ اِنِّي اَنَا اَللّٰهُ  
 وَكَذَلِكَ عَلٰی اَحَدِ الْاَنۡبِيَآءِ وَكَذَلِكَ عَلٰی اَحَدِ الْاَنۡبِيَآءِ  
 انہوں نے ثابت سے کہا کہ تم لوگوں کو کہی ہوگی لوگوں کو  
 نہ پھیرو اور کسی کو اپنے کام کی طرف نہ بلاؤ اللہ کی قسم





کلیف نے ابن الخزاز اور ابن العین سے روایت کی ہے کہ مثنوی کہتا ہے کہ دو کھوکھلا ہے نان تک اور باقی غلط ہے اور یہی قول جریری اور صاحب الطاق کا بھی ہے،

اب ظاہر ہے کہ امامیہ کا یہ عقیدہ مستحکم خیر تو ہے ہی مگر اس کے ساتھ ساتھ تقیہ کے بھی مخالف ہے۔

کتاب اللہ تو کہتی ہے یسے کٹھنہ شیئی اس کے مثل کوئی چیز نہیں اور عزت کی مخالفت یوں کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ کے حوالہ سے یہ الفاظ روایت کئے گئے ہیں اَنَّا قَالَا لَا يُوَسِّفُ بَيْتِي مِنَ الْاَجْنََادِ بِالْجَوَارِ وَلَا اَعْصَاءُ (آپ نے فرمایا کہ اس کی صفت نہ اجزا سے بیان کی جا سکتی ہے نہ اعضاء بدنی بلکہ پاؤں وغیرہ سے منع البانہ میں بھی اسی طرح ہے اور کلینی نے بھی ابراہیم بن محمد بن الخزانہ اور محمد بن الحسین سے اسی طرح روایت کی ہے وہ کہتے ہیں۔

وَعَلْنَا عَلَىٰ قُلُوبِهِمُ الْحَنَافَةَ فَلَمْ تَأْتِ بِشَايٍ  
وَمَاجِبِ الطَّائِفِ وَالَّذِي يَقُولُ أَنَّهُ تَعَالَىٰ آجُوفٌ  
إِلَى السَّمَاءِ وَالْبَاقِي مَدَدٌ لِّقَدِيدِهِ سَاجِدٌ ثُمَّ قَالَ  
سُبْحَانَكَ نَافِثًا وَعَنَهُمُ الْفُتُورُ أَنْ يَنْبَهَرُوا  
بِغَيْرِكَ اللَّهُمَّ لَا آمَنُكَ إِلَّا بِمَا وَصَّيْتَ بِهِ نَفْسَكَ  
وَلَا أَشْهَدُ بِخَلْقِكَ أَمَّا أَهْلُ بَيْتِ حَبِيبِكَ  
فَحَمِّلْنِي مَعَ الْقَوْمِ الْقَائِمِينَ

ہم جناب ابی الحسن رضاؑ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے کہا کہ ہشام بن سالمؒ صاحبِ ایمان اور مٹی میں کھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناسخ پورا اور مکتوبہ سب درباری ششوں - دسین کر توبہ توبہ کرتے ہوئے آپ سید میں گر گئے۔ اور فرمایا: اے اللہ تو پاک ہے یہ لوگ اپنے نفسوں کے کتے مطلق ہو گئے ہیں کہ تیرے غیر سے تجھے مشابہ کرنے لگے۔ اے میرے اللہ میں تیری صفت اسی کے ساتھ کرتا ہوں کے ساتھ تجھ کو ہرگز تشبیہ نہیں دیتا تو ہر بعد اُلماستحق

پھر اسی سلسلہ میں کلین نے حسن بن عبد الرحمن المالک سے بھی روایت کی ہے کہ اس نے کہا کُنْتُ بِرَأْيِ الْحَسَنِ  
الْكَاظِمِ بْنِ هِشَامِ بْنِ الْحَكَمِ يُرْوَاهُ أَنَّ اللَّهَ جِئْتُمْ قَالَ قَاتِلُوا اللَّهَ مَا عَلَيْهِمُ أَنَّ الْجَحِيمَ يُحْدِثُ مَعَ خَالِدِ بْنِ  
إِلَى اللَّهِ مِنْ هَذَا الْقَوْلِ۔ میں نے جناب ابی الحسن کاظم سے کہا کہ ہشام بن حکم کا گمان ہے کہ اللہ جسم سے فرمایا اللہ اس  
کا نام کر کے کیا اسے اتنا بھی پتہ نہیں کہ جسم حدوں میں گھرا ہوا ہوتا ہے خدا کی پناہ۔ میں اللہ کے سامنے اس قول سے  
مکمل برأت ظاہر کرنا ہوں، کلینی نے اسی ذیل میں کافی کی کتاب التوحید میں بھی محمد بن فرج زنجی سے روایت کی ہے کہ  
اس نے کہا۔

میں نے جناب ابن الحنفیہ کو ایک خط لکھا جس میں ہشام بن حکم کا مذہب اللہ کے جسم ہوئے ہیں اور ہشام کا خیال اللہ کی صورت ہونے میں پیش کر کے اس بارے میں آپ سے استفسار کیا۔ تو آپ نے مجھ کو جواب لکھا کہ تو اس حیرانی میں

كُتِبَ إِلَى ابْنِ مُحَمَّدٍ أَنَّكَ هَيَّأَ الْعِلْمَ فِي الْعِلْمِ وَهَيَّأَ ابْنَ  
مَا يَمُورُ فِي الْقَوْلِ لَا تَكْتُمُ عَمْرٍاءَ حَيْثُ هِيَ الْحَيَاتُ  
وَالْمُعَدِّ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ كَيْفَ الْقَوْلُ مَا  
أَنْهَاهَا مَاتَ -

کیوں پرٹ گئی شیطان نے اللہ کی پناہ مانگ دو دونوں ہتھاموں کا قول لغو ہے اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔  
 عقیدہ (۱۳)۔ اللہ تعالیٰ کے لئے مکانت نہیں ہے نہ اور پر نیچے کی طرح اس کے لئے کوئی طرف یا سمت ہے، یا اہل سنت

کا مذہب و عقیدہ ہے مگر امامیہ میں سے حکیم اور یونسیمہ کہتے ہیں کہ عرش اس کا مکان ہے،  
حکیمہ ۱۔ کا خیال ہے کہ عرش ہے چٹا ہوا ہے اس فرش کی طرح جو تخت پر بیٹھا یا مانا ہے کہ اس کے اور عرش کے  
درمیان کوئی فاصلہ یا حاملہ نہیں ہے اور وہ جہت میں عرش کے برابر نہ وہ زیادہ نہ کم زیادہ۔

یونسیمہ ۱۔ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر اس طرح برقرار نہیں ہے جس طرح کوئی تخت پر بیٹھا ہوا ہوتا ہے، بلکہ وہ وقت  
برقراری کے وقت کھڑا بھی ہوتا ہے بیٹھا بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں اگرچہ  
وہ ان سے قوی تر بھی ہے اور بگڑ بھی، جیسا کہ کلنگ جانور کو اس کے پاؤں اگرچہ بڑی اور قوت میں کم تر ہیں اٹھانے  
ہوئے ہیں،

سالمہ شیطانیہ اور میتیمہ کہتے ہیں کہ اس کا مکان آسمان میں ہے مگر ستر نہیں وہ ایک مکان سے دوسرے  
مکان میں، ایک آسمان سے دوسرے آسمان میں منتقل ہوتا رہتا ہے، اتنا ہے، چڑھتا ہے، کھڑا ہوتا ہے، بیٹھتا  
ہے، حرکت کرتا ہے، سکون میں آجاتا ہے رہتا ہے کہ اس کی قیام گاہ آسمان میں ہے لیکن موسم بہار میں بگڑا اور  
لازار مقامات اور شگورہ ہائے رنگارنگ کی سیر کے لئے زمین پر آتا ہے اور پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے دیکھ ہند کا  
بادشاہ جیسا کہ اس کی قیام گاہ تو اگر وہ میں تھی مگر موسم میں بہار کی سیر کے لئے کشمیر یا کراتا تھا۔

اس کو اس کی مخالفت کتاب اللہ اور عزت رسول سے بین و ظاہر ہے، اس لئے کہ قرآن میں تو نہیں کہ کتبہ شہی  
فرما لیا ہے اور امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات میں یوں روایت ملتی ہے کہ فی المکان یتجوز علیہ  
الانقطاع۔ وہ کسی مکان میں نہیں کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال ممکن ہو۔

اور ایک خطب میں یوں ہے، لَا یَقْدِرُ مَا اَلَا فِہَا مَ یَا نَحْنُ وَ دَعَا نَحْنُ کَا ت، ہمارے دم و گمان حدود و حرکات  
اس کا اندازہ نہیں لگا سکتے،

پھر آپ ہی کے ایک اور خطب میں یوں آیا ہے، کہ اس کو ایک حالت دوسری حالت سے غافل نہیں

رکھتی نہ اس کو کوئی مکان کھیرتا ہے،

یہ سب کچھ منع اللہ تعالیٰ میں موجود ہے۔

امامیہ میں سے حکیم، سالمہ شیطانیہ اور میتیمہ جہت و طرف کے بارے میں اللہ تعالیٰ کے لئے اوپر کی چھت  
ثابت کرتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے اس کی قرار گاہ عرش اور آسمان کو اوپر ہی کی طرف مانا ہے البتہ اتنا ہے کہ جب  
وہ آسمان دنیا پر ہوتا ہے تو اوپر کے آسمانوں پر رہنے والے فرشتے، ممالک عرش، غازیہ میں کرسی، اور جہت میں بود  
باش رکھنے والے خود دستان، سالمہ شیطانیہ اور میتیمہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ سے اوپر ہوجاتے ہیں کہ وہ جہت و طرف  
میں ان سے نیچے ہوجاتا ہے، لیکن زمین پر رہنے والوں سے تو ہمیشہ اونچا ہی رہتا ہے۔

اور دوسرے کے نزدیک وہ کوئی جہت نہیں رکھتا کبھی اوپر رہتا ہے اور کبھی نیچے، مالا نیکہ اللہ تعالیٰ میں سب شیوں  
کے نزدیک ثابت ہے کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یحییٰ رد اس کو کسی حد میں محدود نہیں کیا جاسکتا۔  
اب اس قول سے نیز ان افراد سے جو اس کے مکان میں ہونے کی نفی کرتے ہیں جہت کی نفی لازم آتی ہے کہ کوئی

جہت مکان کے اطراف و حدود ہی کا نونا ہے،

اشنا عشری شیعہ ان لغویات و خرافات کو سن کر چیں بچیں جو تھے ہیں اور وہ ان طرز پر یہ کہہ بیٹھتے ہیں کہ جب ہم ان تمام اقوال و مذاہب کو مردود و باطل قرار دیتے ہیں، تو ان میں ان خرافات کا الزام کیوں دیا جاتا ہے، حقیقت میں تو ایسا ہی ہے، لیکن ہمارا دوسرے معنی تمام شیعوں کی طرف سے ہونے سے مراد سادے کے سادے امامیہ ہی گوان میں اثناعشری شیعہ نہ ہوں البتہ اثناعشریوں سے ہماری گزارش یہ ہے کہ جب تم ان اہل مذاہب کو صحابہ طعن کرنے اور مسئلہ امامت میں اپنا عقیدہ اور معتمد علیہ اور مسند بناتے ہو اور انہیں کی روایات اور نقل سے اپنا منہیدہ و اختیارات تمہیں مقرر کرنے ہو تو مسند و توحید کے معاملہ میں ان بزرگوں کی روایات کی کجوں در برابر قدر نہیں کرنے اور نہ ان کو نامہ میں لاتے ہو

اور پھر جب کہ یہ لوگ روایات حضرات ائمہ ہی سے نقل کرتے ہیں۔ اور اگر ان سے گریز نہ کرنا، کتنی کا سبب یہ ہے کہ ان روایات کی ائمہ نے تکذیب فرمائی ہے تو ان مسرات نے ان روایات کی بھی تو تکذیب و تردید کی ہے۔ جو طعن صحابہ اور مسند امامت پر مشتمل ہیں۔

زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات کی تکذیب میں دوسرے شیعوں نے بھی ائمہ سے روایت کی ہے اور ائمہ کی تکذیب نقل کی ہے، اور طعن صحابہ و مسند امامت میں تکذیب کی روایات ائمہ سے صرف اہل سنت نے نقل کی ہے۔ اور یہ تو واضح عقل بات ہے کہ جب ایک شخص کسی بزرگ سے کوئی روایت کر لیا تو خود وہ اس کی تکذیب کیوں روایت کر لگا۔ ایسا وہ ہرگز ہرگز نہیں کر لگا۔ اس سے تو اپنا تنہو کا ہوا چاٹنا پلٹے گا اور اپنے پاؤں پر خود کھلٹاڑی ماری ہوگی۔

مثلاً کعبہ، سالمہ اور میثمہ جب اللہ تعالیٰ کے جسم و صورت کی روایت کرتے ہیں تو یہ ہی اس کی تکذیب و تردید کی روایت کیوں نقل کریں گے اگر یہ ایسا کریں گے تو ان کے مذہب کی تمیز انہیں کے سردوں پر نہ آ پڑے گی اور یہ اپنی موت آپ نہ مر جائیں گے۔

چنانچہ تمام امامیہ بپ اپنی اغراض فاسدہ یا کسی غلط فہمی کے سبب ان ہی حضرات سے طعن صحابہ یا مسئلہ امامت کی روایت لینے اور قبول کرتے اور نقل کرنے ہیں تو اب ان سے توقع رکھنا کہ یہی اس کی تکذیب کی روایت بھی نقل کر دے عقل مند ان کی سپائی اور جھوٹ پرکھنا اور جاننا چاہیے تو لا محالہ اسے دوسرے فرقہ کی روایات کو

دیکھنا چاہیے۔

چنانچہ اہل عقل کے لوگ ہیں طریقہ اور اسلوب راجح و جاری ہے اور وہ اسی طور ان جیسے معاملات کو جانچتے اور پرکھتے ہیں۔ جب کسی خبر دینے والے کی خبر کا استہان مفسود ہو جاتا ہے۔ تو اسی خبر سے اس کی روایات کے خلاف روایت کا مطالعہ نہیں کرتے کیونکہ وہ اپنی بات کی پیچ یا اغراض کے ماتحت سخن پروردی ہی کرے گا کبھی اپنی غلطی یا جعل کا جھوٹا پھوٹنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ بلکہ وہ دوسروں سے جو موقع و محل پر موجود تھے واقعہ کی تحقیق کرتے ہیں،

وہی کے معاملہ کو دنیا کے معاملہ سے ہلکا نہیں سمجھنا چاہئے اور نہ اس میں سستی و غفلت کو روا رکھنا چاہئے، اور اس سے قطع نظر خود شیعوں نے کہیں کہیں طعن امامت کے بارے میں روایت کرنے میں اپنے معتقدات



مَنْ يَفْقَهُ مَا فِي الْأَشْيَاءِ بِجِسْمِ آدَمِ أَوْ بِلُفْظِهِ وَتَحْدِيدِهِ وَاعْتِظَاهِ -

اور کلینی نے محمد بن حکم سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ ابی ابراہیم کے سامنے ہشام جو اسحق کا بھائی تھا بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت رکھتا ہے لہذا ہشام بن حکم کے اس قول کا بھی ذکر ہوا کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے تو ابی ابراہیم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کسی کے شاہد نہیں ہے۔ اس سے بڑا اور قابلِ نفرت قول کیا ہوا کہ اللہ تعالیٰ جو بڑی کائنات کا پیدا کرنے والا ہے، اس کی صفت صورت و شکل جسم انسان سے جسم ہر اور اس کی مخلوق کے حوالہ سے بیان کی جائے،

عقیدہ (۱۱۴)۔ اللہ تعالیٰ نہ کسی چیز میں سراپت کرتا ہے نہ کسی جن جن میں حلول کرتا ہے یا خود راہ ہوتا ہے، مگر خالی شہید اللہ کے جہاد و ابدان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کے قائل ہیں، یہاں تک کہ دو امیر فرقتے ہوئے مسلم مرد و عورت صاب الدعوتہ کے بدن میں اللہ تعالیٰ کو جہاد ہوا مانا ہے۔ اور تعجب و حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ ابن مسعود علی نے دعویٰ ہمدانی کے حل الرحم شیخ الحق کتاب میں عقیدہ حلول کو مونیائے اہل سنت کی طرف منسوب کر دیا ہے، حالانکہ یہ حضرات اہل حق و حلول کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیتے ہیں، دراصل یہ ساری خرابی اور جہل اور کلام نہ سمجھنے کے سبب سے ہے، اس نے مسئلہ وحدت الوجود سے دھوکہ کھایا اور اس کو نہ سمجھ سکے کی وجہ سے اسے حلول پر محمول کر بیٹھا۔ ہمیں سے ان کے علماء کے فہم و تدبر کا پوچھ لیا جاتا ہے، اور یہاں فہم کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اور جب ائمہ کرام کے کلام میں ایسے گہرے اور دقیق مطالب آئے تو انہوں نے اپنی کم فہمی بلکہ کچھ فہمی کے سبب ان کو مسخ کر ڈالا اور اپنی ناقص سمجھ کی وجہ سے ان مطالب میں نامحمد تبدیل کر ڈالا۔

غالیوں کے بعض فرقے۔ بنائے، نصیر بہ اور اساقیہ حلول کے بجائے اتحاد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ اتحاد و حلول سے بھی زیادہ باطل اور غلط ہے اور اس کا بطلان نہایت واضح و بدیہات میں سے ہے اور شیخ علی اپنی اسی ناقص و باریک سمجھ کی وجہ سے اتحاد کی نسبت بھی سائلین اہل سنت کی طرف کر بیٹھا ہے، حالانکہ ان بندگان کے نزدیک اتحاد سے حقیقی معنی مراد ہی نہیں ہیں بلکہ یہ دونوں معنی مراد ہیں اول یہ کہ بروقت ظہور و تخفی نور حق بندے کی خودی کا مٹ جانا اور دست و کمزور ہوجانا مراد ہے جس طرح آفتاب کی روشنی کے وقت چراغ کی حالت ہوتی، چنانچہ نور کی تخفی کے وقت بندے کی کیفیت پیدا ہوجانے کا ثبوت قرآن سے بھی ہے، اور اقوال عزت سے بھی بالکل ظاہر ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے، قُلْنَا تَحْنِي تَبَهُ لِنَعْبُدَكَ وَكَأَوْفَرُ مَوْسَى صَعِقَ اِسْجِب ان کے رب نے پہاڑ پر تکی ڈالی تو اسے پاش پاش کر ڈالا اور موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے، یا نَزَّيْنَا هَاجَا وَهُوَ يَدْعُو اَنْ يُّخْرِجَهُ مِنَ النَّارِ وَمَنْ خَرَّوْهُمَا وَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ پس جب وہ آبا اس کے پاس تو ندادی گئی اس کو کہ برکت دیا گیا وہ چراغ میں ہے اور وہ جو اس کے آس پاس ہے اور اسے جہاں کا رب اللہ پاک ہے،

اور اقوال عزت سے اس کا ثبوت یوں ہے کہ بروایت کلینی سابق جناب صادق ابو العباس کے ساتھ گفتگو میں کہتے ہیں کہ، ہاں مومن اللہ تعالیٰ کو قیامت سے پہلے اس دنیا میں دیکھیں گے کیا تو اس کو اس وقت نہیں دیکھ رہا؟ اسی معنی و مطلب کو شیخ ابن فارغ مصری رحمہ اللہ علیہ نے اپنے اشعار میں بیان کیا ہے،

وَجَاءَ عَدِيْدٌ فِي الْخَلَاءِ وَنَافِثٌ رَدَّ اَيْتَهُ فِي النَّفْلِ غَيْرَ مَعِيْفَةٍ



يُشِيرُ بِحُكْمِ الْعَبْدِ بَعْدَ تَقَرُّبِ  
وَمَوَاقِعِ تَشْيِيدِ الْإِشَارَةِ وَافْتِخَرُ  
لَا يَكُونُ مَقْبُولًا إِلَّا بِأَدَاءِ فَرَسٍ لِيُطَهِّرَ  
يَكُنْتُ لَهُ سَمْعًا كَسَوَاهُ الطَّهْرَةَ

دو حدیث جس سے اتحاد ثابت ہے، وہ ضعیف نہیں ہے، جو ہنس کے ساتھ میت کرنے کا پتہ دیتی ہے، جب وہ اپنے اللہ کی طرف فراموشی و نوافل سے تقریب و حضور و تاسہ اور میں اس کے لئے کان بن جاتا ہوں" سے جو اشارہ ہے وہ تشبیہ کی طرف واضح ہے دہرہ کی دھوپ کی طرح،

ان اشارہ میں جس حدیث کا ذکر ہے وہ یہ صحیح ہے حدیث قدسی ہے،

لَا يَكُونُ مَقْبُولًا إِلَّا بِأَدَاءِ فَرَسٍ لِيُطَهِّرَ  
وَمَوَاقِعِ تَشْيِيدِ الْإِشَارَةِ وَافْتِخَرُ  
لَا يَكُونُ مَقْبُولًا إِلَّا بِأَدَاءِ فَرَسٍ لِيُطَهِّرَ  
وَمَوَاقِعِ تَشْيِيدِ الْإِشَارَةِ وَافْتِخَرُ  
قرب و حضور و تاسہ تا آنکہ وہ مجھے محبوب ہو جاتا ہے اور جب وہ میرا دست چوم جاتا ہے تو میں اس کا کان چوم جاتا ہوں کہ وہ اس سے سنتا ہے میں اس کی آنکھ چوم جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے میں اس کا ہاتھ چوم جاتا ہوں جس سے وہ چمکتا ہے میں اس کا پاؤں چوم جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے

اور دوسرے معنی یہ مراد لیتے ہیں کہ بندہ خود کو حق کا آئینہ اور منظر بناتا ہے، اس طرح کہ بعض احکام ظاہر کے منظر کی طرف اور بعض منظر کے ظاہر کی طرف منسوب ہو جاتے ہیں،

لیکن وہ صفت جو پاک ذات ظاہر کے لئے نامناسب ہو وہ منظر ہی میں رہتی ہے اور ظاہر کی طرف مصدقہ نہیں کرتی اور وہ صفت جو ذات ظاہر ہی کے لئے نریا ہو وہ ظاہر ہی میں رہتی ہے منظر کی طرف نزول نہیں کرتی یہ معنی بھی کن بلائہ اور اقوال عزت سے ظاہر الثبوت ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ (جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی) اِنَّ الَّذِيْنَ يُؤْتُوا مَالَهُمْ يَتْلُوْنَهُ اَلَمْ يَأْتِ بِعُورٍ اَللّٰهُ (جسے شک تم سے بیعت کرتے ہیں وہ گویا اللہ سے بیعت کر رہے ہیں،

اور حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ کا خطبہ الانصار باطلہ ابابان جو امامیہ کی کتب میں مشہور و معروف ہیں اس پر دال ہیں، شیخ علی اگر جان بوجھ کر اتحاد کے اس معنی و مفہوم معنی سے ماہل بنا رہا جاتا ہے تو بنابر یہ درجہ ماقبل شیعہوں نے اس کو عقل کی ترازو پر تول کر اس کی صحت تسلیم کی ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں خواص فقیر الدین طوسی کا کلام شرح مقامات العارفين میں بحوالہ کتاب انشارات، اور صدرائے شیرازی کا کلام شراہد الروبوتیہ اور اسفار میں نیز ابن جہر اور اس فرقہ کے دوسرے متاخرین کا کلام دیکھنا چاہیے اور اگر ان کا بھی اعتبار نہ ہو کہ انہوں نے تصوف و مشربیت اور فلسفہ میں گڑبڑ کر دی جو تفسیر مقدسہ کا کلام نقل کرتے ہیں کہ جو علوم دینیہ میں ان کا مانا ہوا پیشوا اور گروہ ہے اور جو قواعد کا شراہد اور گروہ العرفان فی تفسیر احکام القرآن کا مصنف؛ اس نے شرح الفصول فی علم الاصول میں ان حالات کے ذیل میں جو سادہ لوگوں میں پیش آتے ہیں کہا ہے کہ۔

اَلْمَوَدِّعِيْنَ اِلٰہُ تَعَالٰی وَهُوَ اَنْ لَا يَنْظُرُوْا اِلَّا اِلٰہِہِمْ  
غَيْرِ اَنْ يَنْتَفِلُوْا مَا عَدَا اَلْمَوَدِّعِيْنَ  
اتحاد سے مراد یہ ہے کہ نہ نظر رکھے مگر اسی پر ہوا تکلف  
کے اور کہے کہ اس کے سوا جو کچھ ہے اسی کے ساتھ قائم

فَيَكُونُ الْكَلْبُ وَاحِدًا قَبْلَ أَنْ يَكُونَ الْكَلْبُ وَاحِدًا  
بَعْدَ أَنْ يَكُونَ الْكَلْبُ وَاحِدًا وَلَا يَكُونُ الْكَلْبُ  
كَامِ الْكَلْبِ كِي ذَاتِ كَرَنَ دِيكِنِ دَا كَوَاوَرَنَ دِيكِنِ كَمَكُو

عقیدہ (۱۵۰)۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ نگر آنے والے اعراس کے ساتھ متصف نہیں اس لئے رنگ و بو یا ان جیسی دوسری  
کیفیات جیسے حواس وغیرہ نہیں رکھتا۔ مگر امامیہ کے فرقوں میں سے حکمہ اس کے لئے مزہ رنگ و بو وغیرہ  
ثابت کرتے ہیں۔

اور اس کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور غالی شیعہ تو ان سے بھی آگے بڑھ گئے ائمہ کے ابدال میں اللہ تعالیٰ کے ملول  
کرن کر انہ ان کیفیات بالائی کا عقیدہ رکھتے ہیں بلکہ وہ تو اس کے لئے مجھوک پیاس بول و برباز جیسی ضروریات  
اس کی ذات کے لئے جائز رکھتے ہیں۔

اس کی تردید میں ابھی اور پر جناب امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول بیان کیا جا چکا ہے کہ ”وہ کسی  
بھی عرض سے متصف نہیں“

عقیدہ (۱۶۰) اللہ تعالیٰ کی ذات مقدس کسی بھی چیز میں چھپ نہیں سکتی اور نہ وہ سایہ رکھتی ہے،  
مگر سارے ہی غالی شیعہ کہتے ہیں کہ وہ سایہ رکھتی ہے اور پانی و آئینہ میں چھپتی ہے وغیرہ عجلی۔ جو فرقہ  
مغیرہ کا سرگروہ سے کہتا ہے،

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ الْخَلْقَ تَكَلَّمَ بِالْوَحْيِ الْأَعْظَمِ فَطَارَ قَرْنَهُ  
فَلَمَّا عَلَى تَرَابَهُ وَذَابَتْ بَنِيهِمْ سَمَّ تَرَابَهُ الْأَعْلَى الَّذِي  
خَلَقَ نَسْفَتِي ثُمَّ كَتَبَ عَلَى كَتَمِ أَعْمَالِ الْيَعْلَى فَفُصِّلَتْ  
مِنْ الْأَعْمَالِ فَفُصِّلَتْ مِنْ حَزَقِهِ يَحْمِلُهَا أَعْدَمُهَا  
مِنْ مَطْلَعِهَا وَالْأَعْمَالُ حَزَقُهَا ثُمَّ أَعْلَمَ فِي الْبَحْرِ  
الْقَبْرِ بِنَا بِنَا بِنَا بِنَا نَزَعَ بَعْضُ الْأَعْمَالِ فَفُصِّلَتْ  
الْقَبْرِ وَالْقَبْرِ وَالْقَبْرِ وَالْقَبْرِ وَالْقَبْرِ وَالْقَبْرِ  
وَلَوْ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ الْأَعْمَالُ خَلْقَ الْخَلْقِ مِنَ الْخَلْقِ  
فَالْخَلْقُ مِنَ الْخَلْقِ وَالْمُؤْمِنُونَ مِنَ الْخَلْقِ

باقی ملکر کہ شاریات کا شریک مٹ جانے ملے شاتے دنت یہ کہ کہ شریک نہیں سونا چاہیے پھر ساری مخلوق کو  
ان دودھ پاؤں سے پیدا کیا کھاری و تاریک سے کافر بیٹھے اور روشن سے مومن

اس عقیدہ کا غلط ہونا تو بالکل ظاہر ہے کیونکہ چھپنا اور ملنے کا پڑنا تکلیف اجسام میں سے ہے اور یہ غلاۃ  
فرصت اسی پر نہیں کرتے بلکہ وہ تو اس کی ذات پاک کو تمام نفسانی کیفیات متصف مانتے ہیں مثلاً رنج کینہ  
حسد، غمی و غرضی وغیرہ اس لئے کہ وہ ائمہ میں اللہ تعالیٰ کے ملول کر مانتے ہیں،

ائمہ تو بہر حال و بلا شک ان صفات سے متصف ہیں لیکن یہ نغم قرآن اوصاف سے بھی آگے بڑھ کر تمام حیوان

مفاتیح کے ساتھ بھی اس کی ذات کو متصف کہتے ہیں، مثلاً کھانا، پینا، غیبیہ، ادب، جمال، چھینک، پیشاب، پاخانہ کرنا  
 ملکہ موت، ہوا وغیرہ وغیرہ اور یوں یہ برکت اللہ تعالیٰ کو اسی کی بنائ ہوئی مخلوق کے مائل اور مشابہ مانتے اور  
 اپنی ماقبت خراب کرتے رہے۔

اس عقیدہ کی مخالفت ثقلین سے اظہر من الشمس ہے،

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **لَا تَأْخُذُكَ سَيِّئَةُ مَا كَفَرُوا بِهِمْ وَلَا ذُنُوبُهُمْ أَلَا لَهُمْ آتٍ رَبُّهُمْ** (اور وہ کھاتا ہے، غور نہیں کھاتا) **كَانَ يَأْكُلُ مِنَ الشَّجَرِ** (وہ دونوں وحضرت عیسیٰ و مریم علیہما السلام) کھانا کھاتے  
 تھے، **وَلَمَّا جَعَلَهُ مَاجِدَةً** (اس کی کوئی بری نہیں)، **وَلَمَّا تَخَيَّنَ** (وہ نے کسی کو پناہ لگا نہیں بنایا)  
 نبی البلاء میں روایت ہے کہ جناب امیر نے فرمایا۔

**لَمْ يَدْنُ فَيَكُونَ لِلْفَخْرِ شَبَابًا** (اور نہ دیکھو کہ وہ بزرگوار نہ تھا) **لَا يُبْقِي بَعِيْنًا وَلَا يُحْدِثُ مَا يَنْبَغُ**  
**وَلَا يُؤْمِنُ بِأَنَّهُ وَاجِبٌ وَلَا يُخَلِّقُ بَعْدَ جَدِّهِ** (وہ اس کا شریک بنے نہ خود چنایا کہ  
 مورت چھوڑ کر خود مرنا چاہے نہ وہ آنکھ سے دیکھتا ہے نہ کسی جگہ سے گھرتا ہے۔ نہ اس کے بری ہے اور نہ وہ  
 باحق سے مخلوق تراشتا ہے)۔

نیز فرمایا **جَدُّ عَنْ اتِّخَاذِ الْإِبْنِ كَوَاطِفٍ عَنْ مَدَامَةِ الْإِنَاءِ** (وہ بیٹے بنانے اور عورتوں کو چھونے  
 سے بالاتر ہے)۔

اثنا عشریہ میں سے خواجہ نصیر الدین طوسی اور صاحب باقرت اس کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ لذت عقیدہ کے ساتھ  
 متصف ہے انہوں نے گویا غائب کو ظاہر پر تباس کیا۔

ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب اللہ و حضرت رسول اللہ کے خلاف ہے قرآن تو اس کی جڑ تک نہیں کھینچ سکتی نہ فرما کر کاٹ  
 دیتا ہے، اور حضرت رسول حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو فرمایا اس کو نبی البلاء نے بڑی روایت کی ہے **أَنَّ قَالَ هُوَ**  
**اللَّهُ الْمَلِكُ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ** (وہ تعالیٰ نہ پیدا ہوا نہ پیدا کرنے والی کسی سے  
 آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ سچا اور صاف بادشاہ ہے عقلیں اس کی حد بندی تک رسائی پیدا نہ کر سکیں کہ اسے تشبیہ دی  
 جاتی نہ وہ اس کی تک پہنچ سکے کہ اس کی مثال دی جاتی)۔

اور نبی البلاء میں امیر المؤمنین سے یہ انداز بھی منقول ہیں، **أَنَّهُ قَالَ مَا وَجَدَ مِنْ كَيْفَةٍ وَلَا إِيَّاهُ فَتَنِي**  
**مَنْ شَبَّهَهُ** (آپ نے فرمایا جس نے اس کی کیفیت بیان کی اس نے اس کی توجہ نہ کی اور جس نے اس کی تشبیہ دی  
 اس نے مجھ میں دھماکہ کیا) اور اس میں کوئی فرق نہیں کیا۔

اور ثقلین میں جناب رمزار سے مروی ہے تیری ذات پاک ہے، یہ اپنے نفسوں کے کیسے غلام ہیں کہ تجھے  
 تیری مخلوق سے تشبیہ دیتے ہیں۔

ادری نے ابی ابراہیم سے بھی روایت کی ہے کہ **اللہ تعالیٰ کسی شے کے مشابہ نہیں ہے**  
**عقیدہ (۱۱۱) اللہ تعالیٰ کے لئے "بد" کی نسبت جائز نہیں** بدایہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک چیز کا ارادہ کرنے  
 پھر اسے کسی دوسری چیز میں کوئی مصلحت نظر آنے جو پہلے سے معلوم نہ ہو سکی لہذا پہلے ارادہ سے دست بردار ہو کر دوسرے

امادہ کو اختیار فرمائے۔ یہ خیال و عقیدہ اس بات کو چاہتا ہے کہ گویا نمودِ بالہ اللہ تعالیٰ نامائیتِ اندیش اور امور کے نتائج سے ناواقف ہے، اللہ تعالیٰ کی شان اس گندے خیال سے بہت بالاتر ہے،

زراریہ، سالمیہ، بدائیہ اور دوسرے امامیہ فرماتے، مثلاً مالک جمعی، واد بن حکم، ربان بن صامت اور ان کے علاوہ ابراہام کو مانتے ہیں، اور ان سے اس کے بارے میں روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کلینی میں زرارہ بن اعین سے روایت ہے کہ ائمہ میں سے کسی ایک سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے پاس بداد سے اچھی کوئی چیز نہیں ہشام بن سالم نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ماعظمہ اللہ بشل البداد بداد سے عظیم اللہ تعالیٰ کسی اور چیز کو نہیں جانتا، اور ربان بن صامت کہتا ہے کہ میں نے جناب رضا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ”اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو کبھی نہیں بھیجا مگر یہ کہ شراب کو حرام کرنے کے لئے اور بداد کا اقرار کرنے کے لئے“۔

زرارہ اور ہشام بن سالم، اس کے حال سے قرآب آگاہ ہو چکے ہیں کہ یہ تو وہ ہیں کہ جنہوں نے ائمہ سے جم اور صورت تک کی روایت بیان کر دی ہیں، مگر اشاعتی بداد کے مسئلہ میں اس انداز سے گفتگو کرتے ہیں جس سے اس کے نسخہ ہونے کا اشارہ ملتا ہے، تاکہ طعن و تشنیع کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ہم مجبوراً رسالہ اعلام الہدی فی تحقیق البداد سے مناسب مقام چند عبارات اور ترجمہ پیش کرتے ہیں،

یَقَالُ بَدَأَ اللَّهُ إِذَا ظَهَرَ لَهُ رَبُّهُ تَخَالُفٌ لِتَرَأَى  
الْقَوْلَ وَهُوَ الَّذِي حَقَّقَهُ الشَّيْخُ فِي الْقَدِّحَةِ وَالْوَالِغَةِ  
الْكَبْرَىٰ فِي كُنْزِ الْفَرَايدِ وَالَّذِي حَقَّقَهُ الْمُرْتَضَىٰ  
فِي النَّبِيِّتِ وَيُسَمِّيهِ بِهٖ كَلَامُ الْكَبْرِ مَعْنَى وَهَوَ  
أَنَّ مَعْنَى قَوْلِ بَدَأَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ مِنَ الْأَمْرِ  
مَا كُنْهُ يَكُنْ ظَاهِرًا إِلَى خَيْرٍ مَا تَكُنْ۔

ہمارے اس قول بدالہ تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کسی معاملہ میں وہ بات ظاہر ہوگئی جو پہلے ظاہر نہ تھی۔

اسی طرح کی اور نقلیں بھی اس کتاب میں درج کی ہیں اس کے بعد امام مہدی کا مصنف کہتا ہے،  
الْحَادِثُ أَنَّ مِنْهُ سُبْحَانَهُ يَأْتِيهِ حَادِثٌ  
عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ الْحَادِثُ وَلَا يَكُونُ كَمَا  
وَنَظَائِرُ مَا وَصَّرَ بِهِ الْمُرْتَضَىٰ وَالْطَّبْرَسِيُّ وَالْبَغْدَادِيُّ  
قَدَّمَ اللَّهُ أَنْوَاجَهُمْ  
ان کی رد و محو کو پاک کرے

پھر بداد کے اقسام کو تفصیل سے بیان کرنے کے بعد کہتا ہے،  
وَلَمْ يَجْلِسْ لَهَا تَحْوِيلٌ لِّلْأَشْيَاءِ ذَكَرَ لَهَا وَكَانَ فِي الْكَافِي  
اور ان میں سے ایک حدیث کو مرد کی شکل میں تبدیل

کردنیا ہے، جیسا کہ من بن جہم سے کافی کی کتاب العقیدہ کے باب بردار عن لسان میں روایت کیا گیا ہے اور اس

عَنِ النَّبِيِّ جُلُودٍ مِنَ الرِّمَاقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي  
بَابِ بَدَلِ الْخَلْقِ الْإِنْسَانِ فِي كِتَابِ الْعَقِيدَةِ  
نَسَبَ رَوَايَتِ جَنَابِ رَمَا سَعِي هُيْ  
اگے کہنا ہے کہ۔

دوسرا بردار اخبار میں، اس کو بکریس نے صراحت سے روک لیا  
دوسرا اخبار کے سلسلہ کی، ایک وہ روایت ہے جو کافی اور  
امالی میں امیر المؤمنین سے بطریق صدوق مروی ہے کہ  
آپ نے فرمایا کہ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو میں تم کو قیامت  
تک ہرنے والی باتوں کی ضرورت نہ آپ سے ملا اللہ تعالیٰ  
کا یہ قول ہے، يَقُولُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَتَثْبُتُ آخِرَاتُكُمْ  
اور ایک وہ روایت ہے جو آیت السَّعْيَةِ الْمَرْدَةِ  
کی تفسیر کے ذیل میں علی بن ابراہیم سے منقول ہے پھر وہ  
روایت ہے جو جریدون اخبار الرضا میں بطریق صدوق منقول  
ہے کہ انہوں نے فرمایا مجھ سے والد نے اور ان سے ان  
کے باپ دادا نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیوں میں سے کسی نبی کے پاس وحی  
بھیجی۔ اور روایت جرماعب کافی نے کتاب الزکوٰۃ کے  
باب ان الصدقات تدفع البؤس میں ذکر کی ہے اور وہ  
روایت جو امالی کی مجلس ۵ میں اس فقرہ کے دوران کہ حضرت  
میں علیہ السلام قوم غلبین پر گزرتے ہیں، بیان کی ہے  
اور وہ روایت جو راوندی نے قصص فی اخبار بنی اسرائیل  
میں جناب صادق سے کی ہے کہ ایک پرنس ایک درخت  
پر اڑتے بچے دیکر تھکا وہاں ایک آدمی آتا اور بچے  
اٹھائے جاتا اس پر دے اللہ تعالیٰ کی جناب میں اس کی  
شکایت کہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تیری شکایت جلد دور  
کر دوں گا۔ چنانچہ پرنس نے پھر بچے دے دیے اور وہ آدمی پھر  
آیا اور اپنے ساتھ دو روٹیاں بھی لایا، جب وہ درخت  
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل آیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دی پھر درخت پر چڑھ کر پھرنے کو  
سے گیا تراس مدد کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچالیا،

وَالشَّافِئِيُّ ابْنُ الْأَخْبَارِ وَكَوْنِ الْقَدَرِ  
بِسَبْعَةٍ وَمَا رَوَى فِي الْكَافِي وَالْأَمَالِي الْقَدَرِ عَنْ  
أَمِيرِ السُّلُوفِ مِنْ قَوْلِهِ لَوْ أَنَّ آيَةَ فِي كِتَابِ اللَّهِ  
تَعَالَى لَكُنْ خَيْرُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ إِلَى تَقْوَاهُ الْقِيَامُ بِرُيُوتِ  
يَا آيَةَ قَوْلِهِ تَعَالَى يَنْفَعُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثْبِتُ  
مَا رَوَاهُ عَنْ ابْنِ إِسْرَافِيلَ فِي تَبْدِيلِ قَوْلِهِ تَعَالَى أَنَّهُ  
عَلَيْتِ الرُّفُودَ وَمَا رَوَاهُ الْقَدَرِ فِي عَيْنِ الْخَبَرِ  
الرِّمَاقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ أَخْبَرَنِي أَبِي عَنْ أَبِيهِ  
عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَوْحَى إِلَيَّ نَبِيٍّ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ الْخ  
وَمَا رَوَاهُ صَاحِبُ الْكَافِي فِي بَابِ أَنَّ الْقَدَرِ قَدَرَهُ  
الْبَلَاءُ مِنْ كِتَابِ الزُّكُوفِ فِي تَعْمَةِ الْهَوَاجِ وَمَا  
رَوَاهُ فِي الْأَمَالِي فِي الْجَلِيسِ الْأَخْبَارِ وَالسَّعْيَةِ  
مِنْ تَعْمَةِ مَوْصِي هَيْسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ تَحْلِبِينَ  
وَمَا رَوَاهُ الزَّادُ مَدَنِي فِي تَعْمَةِ الْأَشْيَاءِ فِي الْخَبَرِ  
بَنِي إِسْمَاعِيلَ عَنِ السَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا رَوَاهُ  
كَانَ يُعْرَفُ فِي تَجْوِجٍ وَكَانَ دَجَلٌ يَأْتِيهِ إِذَا أَدْرَكَ  
الْقَرْحَانُ نَبَاً أَخَذَ الْفَرْسَ تَحْتَهُ ذَلِكَ الْوَرُشَانُ  
إِلَى اللَّهِ تَعَالَى فَقَالَ سَأَلْتُكَ قَالَ نَا خَرَجَ  
الْوَرُشَانُ دَجَلًا وَجَاءَ السَّرْحَانُ وَصَحَّةٌ وَهَيْسَانُ فَصَحِدَ  
السَّهْرَةُ وَهَرَسَ لَهَا سَائِلٌ قَالَتْ عَطَاكَ أَحَدُ تَوَيْفَتَيْ  
ثُمَّ سَوِدَتْ مَا خَذَ الْفَرْسَ فَنَسَبَهُ اللَّهُ تَعَالَى لَهَا  
تَعْمَدَ تَدَلُّ بِأَجْمَعِهِمْ عَلَى وَقْفِهِ الْبَدَلِ فِي الْخَبَرِ  
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل آیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دی پھر درخت پر چڑھ کر پھرنے کو  
سے گیا تراس مدد کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچالیا،







نہیں ہوئے ان کے ہوتے داخل ہوئے۔ اور دیکھو کہ قرآن نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے اسی سال اور اسی ماہ وڑ کا دینے کا وعدہ کیا ہے، پھر وہ تو غائب ہو گئے مگر ان کی عورت نے لڑکے کے بجائے لڑکی کو جنا۔

پس یہ ساری روایات و واقعات اس خیال کی وجہ امامیہ کے قاضی بن گئے، (تو دیکھ کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی عیسیٰ علیہ السلام کو مجھوٹا دیا اور یہ کہ فرشتوں پر شرط رکھا)؛

خلاصہ کلام یہ کہ اس سلسلہ میں شیعوں کی تمام روایات کی روشنی میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ بدائے تکلیف یا مٹنے ہیں، اول علم میں بدائے تکلیف اور سابقہ علم کے خلاف انکشاف ہو دوسرے امادوں میں بدائے تکلیف اور اول علم کے خلاف نظر آئے، اور تیسرے علم میں بدائے تکلیف ایک بات کا حکم دیا جائے پھر اسی کے خلاف حکم دیا جائے، شیعوں کے نزدیک تینوں قسم کا بدائے اللہ تعالیٰ کی ذات میں موجود وثابت ہے،

تیسرے قسم کا بدائے جرنج سے ملتا جلتا ہے اسے یہ اہل سنت کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ یہ لوگ اسے مانتے

ہیں۔ ان کی اصطلاح میں پہلا بدائے بدانی الاغیار کہلاتا ہے دوسرا بدانی التکوین اور تیسرا بدانی التکلیف یہاں قابل غور اور لائق توجہ بہت باریک نکتہ ہے۔ وہ یہ کہ آخری بدائے توفیق ہے اور نہ ہی اہل سنت کی اکثریت اسے تسلیم کرتی ہے اس مسئلہ کی تحقیق صورت یہ ہے کہ اہل سنت اور شیعہ ہر دو فریق اس پر تو متفق ہیں کہ جب نسخ کو رد کرنے والے شرائط ثابت و متفق ہو جائیں تو نسخ جائز نہیں وہ شرائط اہل سنت کے نزدیک چار ہیں،

۱) کام (۲) وجہ (۳) وقت اور (۴) مکلف کا ایک ہونا۔ نسخ کے جواز کے قائل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو بطور دلیل و ثبوت پیش کرتے ہیں کہ ان کا ذبح مسروح کیا گیا، اور ان کی جگہ یثمدھا ذبح کر دیا گیا تو یہ دلیل و حجت غلط و باطل ہے، اس لئے کہ یہ صورت نسخ کی ہرگز نہیں ہے یہ تو اصل پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں بدل کر اسی کی جگہ قائم کرنے کی بات ہے کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تو حتی الوسع چھری تیز کر لی تھی، اور چلانے میں بھی کوئی کمی نہیں کی تھی، لیکن خرق غفلت یعنی حضرت اسمعیل علیہ السلام کی رگ ہائے گوارہ زخروہ نہ کٹنے کی وجہ سے ارادہ ہوا کہ میں نے بے بس ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی پسینہ بجھتے ہوئے یثمدھا صیبا۔ اور اصل کی جگہ بدل قائم

کرنے کو کوئی بھی نسخ نہیں کہتا۔ مثلاً و منو کی جگہ تیم و منو کے لئے نسخ نہیں۔ اسی طرح پچاس نازوں کا نسخ میں کے مخاطب صرف حضور علیہ السلام تھے امت کو تو اس کا پتہ بھی نہ تھا۔ اس لئے وہ مکلف بھی نہ ہوئے شیعہ کے اہل تحقیق مذکورہ چار شرائط پائے جانے کے باوجود بھی نسخ کو جائز بتاتے ہیں، اور ایک پانچویں شرط کا مزید اضافہ کرتے ہیں اور وہ یہی بدانی التکلیف ہے، جیسا کہ صاحب علم الہدی کہتا ہے۔

وَمَنْ يَقُولُ الْإِنْدَاءُ فِي التَّكْلِيفِ وَالْإِنْدَاءُ لَمْ يَكُنْ إِذَا اجْتَمَعَ مَعَهُ الشَّرْطَانِ وَالْإِنْدَاءُ لَمْ يَكُنْ إِذَا شَرَطَ مَا مَشَى وَهُوَ أَنْ يَكُونَ هُنَّ التَّكْلِيفُ وَالْوَرُودُ مِمَّا هُنَّ مَصْنُوعَةٌ عَائِدَةً إِلَى الْمَأْمُورِ بِهِ وَنَاقِلَةٌ إِلَى الْإِنْدَاءِ هُنَّ الْإِنْدَاءُ بِضَيْفَةِ عَائِدَةٍ إِلَى الْإِنْدَاءِ لِنَفْسِهِمْ فَلَا يُمْنِعُهُمُ الْإِنْدَاءُ نَاقِلَةٌ إِلَى الْإِنْدَاءِ وَهِيَ نَاقِلَةٌ إِلَى الْجَمْعِ فَلَا يَنْفَعُهُمُ الْإِنْدَاءُ

ہم کہتے ہیں کہ بدانی التکلیف اس وقت منع ہے جب کہ مذکورہ چاروں شرطوں کے ساتھ پانچویں شرط بھی پائی جائے وہ یہ کہ حکم اور تکلیف دینے کی بہتری اس شخص کی مصلحت سے وابستہ ہو جس کو حکم دیا گیا ہے لیکن جب کہ اس کے خلاف خود حکم دینے والے کی مصلحت کی طرف وہ بہتری قائم ہوتی ہو تو اسی وقت وہ بدانی التکلیف منع نہیں، لہذا ہمارے

دُونَ الْقَوَاسِ وَكَوْنُ الْخَلْقِ الْهَدَىٰ عَلَيْهِمْ نَجَاتُ الْوَدَعَةِ  
لَهُ كُنْزُ الْقَوَاسِ الْكُنْزُ الْبَرِّ الْبَرِّ الْبَرِّ الْبَرِّ  
عَلَيْهِمُ السَّكْرُ وَفِي حَقِّ الشَّرَائِدِ الْخَمْسَةِ فَبَدَأَ  
تَمَيُّزُ فِي امْتِنَانِ الْهَدَىٰ أَوْ كَمَا تَقْلُدُ أَوْ مِمَّنْ يَتَّبِعُونَ الْهَدَىٰ  
جب پانچویں شرط پائی گئی تو ہمارے منہ پر کئی شک نہیں، جیسا کہ ہم نے شہید سے نقل کیا۔

یہاں اس بات کا پتہ چلا کہ ہرانی التکلیف ہرانی الارادہ کا مقتضی ہے کیونکہ اگر کوئی نئی مصلحت سامنے نہ آئے تو حکم  
کو ہرانی التکلیف کیونکہ لاحق ہونے لگا اور اسی طرح ہرانی الارادہ، ہرانی العلم کا تقاضا کرتا ہے کیونکہ حکم کے بغیر ارادہ ہوتا  
ہی نہیں جب تک علم میں تبدیلی نہ ہو ارادہ میں تبدیلی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

لہذا اگر تائید ہرانی العلم کے منکر ہوں اور بات دو کو مانیں تو ان کا یہ انکار ہے معنی اور بے کار بات ہوگی،  
اسی کے ساتھ یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ یہ لوگ ہرانی حکم کے نسخ کو مانتے ہیں اس طرح کہ کسی مصلحت کی بنا پر  
حکم اول حکم ثانی سے بدل جاتا ہے اس پر ہم پر ہوتے ہیں کہ یہ مصلحت صرف اسی وقت ظاہر ہوئی یا پہلے بھی ظاہر تھی، پہلی  
صورت میں ہمارا مدعا ماسل ہو گیا کہ ہرانی العلم ضروری ہے جس کا وہ انکار کرتے ہیں دوسری صورت میں یہ فعل لا یعنی  
محبت ہر ایک کو نسخ مختلف اوقات کے اعتبار سے مکلفین کی مصلحتوں کے بدل جانے سے ہوتا ہے یہ نہیں ہوتا کہ  
الہ تعالیٰ کے نزدیک کوئی مصلحت غیر ظاہر تھی، اب ظاہر ہو گئی،

کیونکہ تغیر و تبدل کا حکم تو ہمارے لحاظ سے ہوتا ہے کہ ہم جہالت کے غاروں میں پھنسے ہوئے ہیں، ورنہ اللہ تعالیٰ  
کے نزدیک تو ہر حکم کی ایک مدت اور اس کا ایک وقت مقرر ہے اور وہ اسی مدت یا وقت تک باقی ہے اب اس آیت  
يَخْلُقُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُخْتَارُ میں جو سے اعمال انہوں نے کئے ہوں کا مثلاً نا اور اس میں تو بے کار اثبات ہے یا ناسد کا مثلاً نا اور  
کائنات کا ملاحظہ کے صوف میں ثبت کرتا ہے نہ یہ کہ الہ تعالیٰ کے علم میں یہ خود اثبات ہے۔ اس لئے کہ آیت کے آخری  
جز میں فرمایا گیا ہے وَجَدَ الْإِنْسَانُ مَا يَكْفِيهِ اس کے پاس ہے

اس بارے میں انہوں نے جو حدیثیں بیان کی ہیں، وہ سب کی سب موضوع اور گھڑی ہوئی ہیں جن کے راوی  
مجبورے اور حدیثیں گھڑنے والے ہیں اور جب عقلی اور شرعی دلائل قطعی موجود ہیں تو ان کے مقابلے میں ان تصور بالوں پر  
کان دھرتے جائیں تو کیوں؟

ان سب سے قطع نظر گوشہ حور اوراق میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ائمہ سے ایسی صریح و متواتر روایات منقول ہیں جو یہ  
ثابت کرتی ہیں کہ اللہ کا علم سب کو شامل ہے اور اس کے لئے اشیا کے وجود سے پہلے اور بعد کا علم کیساں سے اور  
طرفہ تماشا یہ ہے کہ انہی کا شیخ صدوق دسما، اپنی کتاب التوحید میں آیت وَبَيْنَ الْيُسْرَىٰ وَالْيُسْرَىٰ مَا يَكْفِيهِمْ لِقَاءُ رَبِّهِمْ  
سے اسی خیال پر دلیل دیا ہے،

یہی ہے ان کے اہل علم کے معیار فہم و عقل کی تعلیمی بھی کھل جاتی ہے کہ جب اس قرآن مجید کے سمجھنے میں قسم  
قسم کی غلطیوں کے فساد ہونے اور جگہ جگہ غلطیوں کی کھائیوں میں ساری موقوف ہوئی ہے تو ائمہ  
کے اس کلام کے سمجھنے میں جو معلوم نہیں کہاں کہاں منہ کے بل گئے ہوں گے جو انہوں نے اپنی تھیلیوں اور

مستند قرون میں چھپا کر رکھ ہوئے ہیں، اور جن کی ہر ایک کسی کو نہیں دیتے! اگر کسی کے دل میں یہ شبہ ہو کہ شیعوں کی اپنے اثر سے منقول کی ہوئی روایات کے مطابق خود صحیح بخاری میں بھی تواتر ہے، ابرص اور امی سے بھی تو روایات موجود ہیں جن میں **اِنَّهُ اَنْ يَّبْتَغِيَهُ** کے الفاظ آئے ہیں اس کو اہل سنت کس حد تک معمول کرتے ہیں، تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اگر یہ جملہ ان روایات میں اپنی صحیح جگہ استعمال ہوا ہے اور وہ روایات صحیح الاسناد بھی ہیں تو ہمارے مجاہزی معنی مراد ہیں کیونکہ اس دنیا میں اللہ تعالیٰ کے افعال در قسم کے ہیں ایک تو وہ کہ ہر طرف سے اسباب ان کے وجود کے متقاضی ہوں دوسرے وہ کہ ان کے وجود کا مطالبہ کرنے والے کچھ اسباب بھی موجود نہ ہوں بلکہ وجود اسباب کے موانع موجود ہوں تو دوسری قسم میں لفظ بدایہ طور استعمال اور تشبیہ استعمال ہوتا ہے، اور صرف بدایہ نہیں جس میں مجاہز بتا گیا ہو احادیث و آثار میں سینکڑوں ایسے الفاظ ہیں جن میں مجاہز بتا گیا ہے، مثلاً **اِشْتَمَّ**، **اَبْتَلَّ**، **ضَلَّكَ**، اور تردد کہ یقیناً ان کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں یا صفات کی وہ تمام آیات جن میں اللہ تعالیٰ کے لئے **وَعِزٌّ**، **يَزِينُ**، **اَصْبَحَ** اور **يَكْنِ** وغیرہ کا ذکر ہے کہ یہ سب کے سب مجاہزی معنی پر معمول ہیں اور پھر انہوں نے بعض آثار میں بدایہ کا لفظ صرف لوگوں کو نہایتش کرنے کی غرض سے استعمال کیا ہے۔ حقیقت میں وہ بدایہ نہیں!

ان کی روایت میں قلعہ عمران کے سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ انہوں نے **وَعَدَكَ فِي تَرَاتِي فَلَئِمَّا اس** لے گا کہ ان کی بیوی اپنے بیٹ کی اولاد کی نذر مان لیکی یقین، اور آیت **كَتَبَ اللّٰهُ لَكُمْ** سے کسی خاص وقت و زمانہ کے خاص ماضی مراد نہیں، بلکہ سارے بنی اسرائیل مراد ہیں۔

اور فرشتوں کے خطاب کے سلسلہ میں بدایہ شرط فرشتوں کے علم کے لحاظ سے تھی اسی طرح ہر بندے کے قصہ میں صرف کفایت وہ مدد کا وعدہ ہے اس میں وقت کی تعیین نہیں ہے۔ چنانچہ دوسری مرتبہ بھی وہ شخص بچے جا سکا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں بتایا گیا کہ آپ اور آپ کے صحابہ مسجد میں داخل ہوں گے اور اس سے آپ نیز آپ کے اصحاب یہی سمجھ کر داخل اسی سال ہو گا، ملائکہ فی الواقعہ اتنی غلبت مراد نہ تھی، لہذا ہر بندے کے معاملہ میں وعدہ کفایت سے غلبت سمجھ لی جائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔ یہاں بدایہ بھی تو علم میں ہوا واقع اور نفس الامر میں واقع نہیں ہوا۔ اسی طرح دوسری روایات میں غلہ کر کے دیکھ لیا جائے کہ کیا مراد ہے،

عقیدہ (۱۸) **اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی** اپنے بندوں میں سے کسی کے کفر و گمراہی سے خوش و راضی نہیں ہوتا: جیسے فرمایا **وَلَا يَزِيدُ فِيْ غَمٍّ اَوْ اَلْكَفَرِ** (وہ اپنے بندوں کے کفر پر خوش نہیں)۔ مگر شیعہ کہتے ہیں وہ شیعوں کے علاوہ دوسروں کے کفر پر راضی ہے۔

چنانچہ صاحب حاسن نے جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ **كَتَبْتُ لَكُمْ هٰذَا الْخَلْقَ اَلْمَوْتُ** و نیز **وَكَمْ هُوَ اَلْهَمُّ** **بِمَا تَمْنٰى اللّٰهُ مِنْ اَلْهَمِّ** **مِنْ اَلْغَلَالِ** اس معلق کو اپنے دین کے اصول نہ سکھاؤ اور جس طرح اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی پر راضی ہوا تم بھی راضی رہو، اگر بالظن یہ روایت صحیح بھی ہو تو اہل سنت کے لئے

تو بڑی خوشخبری ہے، اس لئے کہ وہ بقول ائمہ اپنی زندگی اللہ تعالیٰ کی رضا کے مطابق بسر کر رہے ہیں جب یہی تو اللہ ان سے راضی ہے، اور روائے الہی جبرائیل دین کی دلی مراد ہے گویا انہیں ائمہ کی گواہی سے حاصل ہے، اب علمائے شیعہ کو چاہئے کہ وہ اس روایت کی بھی تکذیب کر دیں جس طرح صورت و شکل اور جسم والی روایات کو جھٹلے دیا ہے۔ کیونکہ عقلی دلائل اور خود ان کے اصول شریعہ کے یہ خلاف ہے دراصل یہ روایت ایک طرف تو امامت کی طرف سے قطع قیہ کرتی ہے اور وجوب اصل و النفع و النفع کے بھی منافی ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ ان کے طے شدہ اصول کہ اللہ تعالیٰ شرور برائی کفر و گناہ کو نہیں پاتا، ان کی بیخ کنی کرتی ہے:

عقیدہ (۱۶) - اللہ تعالیٰ ہر کوئی چیز واجب نہیں۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، مگر سارے شیعہ اس پر متفق القول ہیں کہ جتنا عقلی عقل اللہ تعالیٰ پر بہت سی چیزیں واجب و لازم ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کو ضرور و لا بدی انجام گویا عقل کا رخا نہ قدرت کی بڑی شریک کار ہوئی اور اللہ تعالیٰ محکوم عقل ہو گیا حالانکہ اس کا ذات اس سے کہیں بلند و اعلیٰ تر ہے!

یہ عقل سے پیدل اتنا جہن مجھنے سے عاجز ہیں کہ بادشاہ اگر رعایا کا محکوم ہو جائے تو یہ عیب اس کی شہنشاہیت پر بڑھ لگتا ہے!

اسی طرح کائنات کے مالک، خالق اور بادشاہ کو اسی کی مخلوق کا محکوم بنادینا اس کے مرتبہ کے کتنے بڑے نقصان کا اقرار ہے، ایسا خیال رتبہ اور الوہیت کے مرتبہ کے ہرگز شایان شان نہیں ایک بندہ ماحر اور ذرہ تغیر کی یہ تاب یہ مجال! ان کہ وہ اپنے مالک حقیقی پر کوئی چیز واجب و لازمی ٹھہرائے جو کچھ وہ عطا فرماتا ہے وہ اس کی مہربانی ہے اور جبر نہیں دیتا وہ اس کا عین مدد و النعمان ہے وہ ہر فعل پر قابل تمجید ہے، چنانچہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ایک خط یہ جو آپ نے صفین کے موقع پر دیا بیچ البلاغ میں مدح ہے جس میں آپ فرماتے ہیں،

اَمَّا بِنَدِّكَ فَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ فِيْهِ مَلِكًا كَرِهَ اَنْ يَّذِيْبَهُ اَمْرًا كَرِهَ  
وَجَعَلَ لَكَ عَنِّيْ مِنْ اَلْحَقِّ مِثْلَ الَّذِيْ مَلَكَكُمْ وَالْحَقُّ  
اَوْسَعُ الْاَشْيَاءِ فِي التَّوَّاصِفِ وَاسْتَيْمَاءُ فِي التَّصَاوِفِ  
لَا يَجْبُرُنِيْ لِوَحْدِ الرَّجُلِ عَلَيْهِ وَلَا يَجْبُرُنِيْ مِثْلُ اَحَدٍ اِلَّا  
جَبْرِيْ لَهُ وَلَوْ كَانَ لَا حِدَ اَنْ يَّجْبُرَنِيْ لَهُ وَلَا يَجْبُرُنِيْ عَلَيْهِ  
لَا كَانَ ذَلِكَ عَابًا بِلِلَّهِ سُبْحَانَهُ دُونَ خَلْقِهِ لَقَدْ تَوَدَّ  
عَلِيٌّ مَّيَادَهُ وَعَلِيٌّ لِيْ فِي كُلِّ مَا جَرَتْ عَلَيْهِ مَوْرُوفَتُهُ  
وَلَكِنَّهُ سُبْحَانَهُ جَعَلَ حَقَّهُ عَلَى الْبِغَادِ اَنْ يَّكْبُرُوْهُ وَ  
جَعَلَ جَبْرًا عَلَيْهِمْ مِّثْلَهُ مِمَّا مَقَّهَ الْكُفْرُ لَقَدْ تَوَدَّ  
تَوَسُّعًا بِمَا هُوَ لِيْزِيْدُهُ اَصْحَلُ اَنْ يَّكُنَّ بِاللَّهِ الْقُدْرَةُ  
الطامع کا بدلہ مہربانی و فراہمی کی چند در چند ثواب دینا اپنے ذمہ کیا ہے اور وہ اس سے زیادہ مہربانی و بخشش کا بھی اہل ہے،



اب ذرا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزم خود و خیال خام اپنے پروردگار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا تیر، زید تیروں کے آٹھوں فرنے اور امیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ مکلفین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ ہندوں کے لئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف زندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور محض منہر و نقصان ہے، اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے قیصر کو جانتا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر زندہ کو ہلاکت اور تکلیف کے خطوط میں ڈالنا جس کا اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچتا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ ماقبل تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں بتلائی اور مرے تو کفر کی حالت میں جیسے بلیغ باغور اور امیر بن العسلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنیاں گئے سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر ہر درخت اور ہر گاؤں میں پھر پھر رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا تو کئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بالاجماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہندو، مسند، خراسان، اور آراء، المنہر، ترکستان، خطا و معنی، چین و منچل کے بسنے والے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک بڑا زحری امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانیوں اور زبردست خرق عادات و واقعات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بید صراط ہو کہ احکام کی جلیغ میں مصروف ہوتا اور مکلفین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور ہاڑوں کی چڑیوں تک پر بسنے والے کو دعوت پہنچاتا اور ذلیلہ امانت کو عوام کا لہجہ کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اقدیر شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں،

ایسا کرنے کے بجائے ان مغربوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی تقیہ میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا تیر، زید تیر، اور امیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشبیہ یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور عصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی مدد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر گنہگار کو، فرمانی کے اسباب خدائے

میسرہ ہوتے۔ اور فرمانبرداروں اور اطاعت کی شہرل کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی ہر اسیر  
تکذیب کر رہا ہے کہ اکثر صاحب غرور، کثرت مال، و دیگر لشکر کی اور قدرت و طاقت کے گمراہ میں غلط و ستم دہماتے، اور  
ناچار مخلص، اللہ سے دے سرو سامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں، اس لئے طالب ہیں کہ جن کو نہ بعد نفس ہے،  
نہ فرات دروزی میسر ہے، اور کھنے بندگان ہوا جو اس اور شریعت ہیں، جن کے چاروں طرف فسق و عصیان کے دھندے پھیلے  
اور اہل اسباب موجود ہیں،

اور پھر عقیدہ تفکیک و کتاب اللہ و عزت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے تو یہ کہ وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا،  
وَلَوْ شَاءَ الْمُشْرِكُونَ لَا آتَيْنَاكَ الْكِتَابَ وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اگر ہم چاہتے تھے  
ہر نفس کو اس کی ہدایت نصیب کرتے لیکن ہمارے قول کی کسی نشین ہے کہ میں جہنم کو جن و انس سب سے بھریں گا،  
دوسری جگہ ارشاد ہے، وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ يَفْعَلُ مَا يُشَاءُ وہی عنایت  
اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک دھرت پر ایک، امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے  
ہدایت دیتا ہے،

اور یہ بھی ارشاد ہے، تَحْتَهُ اللَّهُ وَهُوَ قَلْبُكُمْ بِهِ تَوَلَّوْا عَلَىٰ مَنبُطِهِمْ وَمَلَىٰ ابْنُ مَرْعٍ حَمِيمٌ خَشَا وَجْهَ اللَّهِ لَنُفِخَنَّ فِي الْأُفُفِ  
اور کافروں کو ہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو توحید الہی و صلی اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں،  
مثلاً وَلِكُلِّ قَبْرٍ نَذِيرٌ اِنَّهَا قُلُوبٌ قَبِيضَةٌ وَقُلْنَا لِقُلُوبِهِمْ وَفِيْنَا لِقُلُوبِهِمْ وَفِيْنَا لِقُلُوبِهِمْ وَفِيْنَا لِقُلُوبِهِمْ  
کو پسند نہیں کیا تو ان کو بوجھل کر دیا اور کہہ دیا کہ بیٹھے والوں کے ساتھ بیٹھو، اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں،  
اور عزت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ مکی میں جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ  
پہلے دیا جا چکا ہے،

قَالَ إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِبَنِي سَوْءٍ تَكْدَةً فِي قَلْبِهِمْ مَكْنَةً  
عَنْهُ آءٌ وَتَكْدَةً مَسَامَةً قَلْبِهِمْ وَتَكْنُتُ كَيْفَ مَا يُفْعَلُ بِهِمْ  
جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کے ساتھ برائی کا ارادہ کرتا ہے  
تو اس کے دل پر ایک سیاہ نکتہ لگاتا ہے اور دل کے کان  
بند کر دیتا ہے اور ایک شیطان کو اس پر مسلط کر دیتا ہے جو اس کو بہکا تا اور بھکا تا رہتا ہے

اور کینا نیہ امامیہ اندر زیریہ کے سب فقرے، اللہ تعالیٰ پر اصل کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی  
ذکرہ بالا بیان سے باطل ہوگی اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہوتی  
تو حیطان کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جو اس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ  
نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اللہ اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان میں دوسرے  
ڈالنے پر بھی قادر ہے اور امضائے انسانی تو رہے اپنی جگہ رئیس الاعضا قلب پر بھی اس کو پورا پورا اختیار حاصل ہے  
اب شیطان کا پیدا کرنا، پھر اس میں اور انسان میں باجم دلالت ڈالنا، اس کو بقرارد رکھ کر اور تحصیل دے کر  
نبی آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں مسدود یا عقیدہ اصل کو بوجھ  
دین سے اکھاڑ پھینکنا ہے،



اب خدا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزمِ خود و خیالِ خام اپنے پردہ و گار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا تیر، از بندہ یوں کے آٹھوں فرشتے اور امیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ ملکین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ بندوں کے نئے واجبات و عورات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں۔ کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف بندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور صحتِ منور و نقصان ہے۔ اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے نتیجہ کو جاننا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر بندہ کو ہلاکت اور تکلیف کے خطرہ میں ڈالنا جس کا اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچتا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ ماقبل تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں بتلائی اور سرے تو کفر کی حالت میں، جیسے بلغم باغور اور امیر بن العسلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنائیوں سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر ہر قریہ اور ہر گاؤں میں پے در پے رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا کوئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بالاجماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہندو، ہندو، خراسان، ماوراء النہر، ترکستان، خطا و معین، چین و حبش کے بسنے والے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک نئے زنجری امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانیوں اور زبردست خرق عادات و واقعات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بدھ، عہدِ عہد کے ہر حکام کی تبلیغ میں مصروف ہوتا اور ملکین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور ہاٹوں کی چڑیوں تک پر بسنے والے کو دوسرے پہنچاتا اور ذریعہ امامت کو عوام کا لالچام کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اقیعہ شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں، ایسا کرنے کے بجائے ان غرضیوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی نقیر میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا تیر، از بندہ، اور امیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے تھے اور لطف کی تشویش یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور معصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی مدد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط انوارِ باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو چھ گنہگار کو نہ فرماؤ گے اسبابِ فساد

میسر نہ جوتے۔ اور فرما بیٹروں اور اطاعت کیشوں کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی سراسر تکذیب کر رہا ہے کہ اکثر صاحب غروت، اکثر مال، دبدبہ، لشکر اور قدرت و طاقت کے گھڑ میں غلام و ستم و سحائے، اور نادار غلام، اناس و بے سرو سامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں اسکتے طالب ہیں کہ جس کو نہ معلم نصیب ہے، نہ فراغت و دروزی میسر ہے، اور کتنے ہنگامی ہوا دوس اور شریکند ہیں، جن کے چاروں طرف فقر و عیسان کے ڈھلے ڈھلے لوازمات و اسباب موجود ہیں،

اور پھر یہ عقیدہ ثقلین کتاب اللہ و سنت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے قیود کو وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا کہ  
وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَذَرَيْنَاكَ الْيَاسِينَ هَذَا وَلَكِنَّ حَقَّ الْكُفْرُ مِنِّي لَا مَمْلُوكَ مِنْ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اگر ہم چاہتے تھے  
ہر نفس کو اس کی ہدایت نصیب کرتے لیکن ہمارے قول کی نشین ہے کہ میں جہنم کو جن و انس سب سے بھجوں گا،  
دوسری جگہ ارشاد ہے، وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَكُنْتُمْ أَشْوَاحٌ وَلَكِنْ يُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَيَهْدِي مَن يَشَاءُ  
اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک دوسرے پر ایک، امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے  
ہدایت دیتا ہے،

اور یہی ارشاد ہے، اَتَّخَذَ اللَّهُ مَوْلًى قُلُوبُهُمْ وَعَلَىٰ مَعْبُودِهِمْ وَعَلَىٰ بَنِي إِسْرَءِيلَ هُمْ خُشَاوَةٌ ۚ وَاللَّهُ غَفُورٌ دَلِيلٌ  
اور کافروں کو سہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیئے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو ترجمہ الٰہی ڈھیل اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً وَلَکُمْ نَصِيبٌ مِّمَّا کَسَبْتُمْ وَرَقِیْنِ اَنْتُمْ وَارَثَةُ الْاَرْضِ عَلَیْہِیْنَ یَوْمَ الْحُكْمِ اور مَحْرُکَاتُ الْعَالَمِیْنَ نے ان کے ٹھکنے کو پسند نہیں کیا تو ان کو بوجھل کر دیا اور کہہ دیا گیا کہ بیٹھنے والوں کے ساتھ بیٹھ رہو، اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں، اور حضرت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ کلینی میں جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ پہلے دیا جا چکا ہے،

قَالَ إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِعَبْدٍ مَوْتًا مَلَكَتْ فِي يَمِينِهِ مَلَكَتْ  
 مَوْتَهُ وَسَامِعَةً قَلْبِهِ وَوَعْلَةً لِسَانِهِ لِيُؤْتِيَهُ  
 بَدَنَهُ يَوْمَ يَأْتِيهِ الْمَوْتُ فَإِذَا أَتَاهُ مَلَأَهُ نُورًا فَإِذَا جَاءَ الثَّنَاءَ عَلَيْهِ  
 قَالَ أَلَمْ يَأْتِكُمْ نَارُ اللَّهِ يُغْنِي عَنْكُمْ كُفْرَكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ

جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کے ساتھ برائی کا ارادہ کرتا ہے  
 تو اس کے دل پر ایک سیاہ نکتہ لگا دیتا ہے اور دل کے کان  
 بند کر دیتا ہے اور ایک شیطان کو اس پر مسلط کر دیتا ہے جو اس کو بہکا تا اور بھگاتا رہتا ہے

اور کیونکہ ایمان اور نریہ کے سب فرقے، اللہ تعالیٰ پر اصل کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی مذکورہ بالا بیان سے باطل ہوگی اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہو تو ہیمن کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جو اس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اور اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان میں دوسرے ڈانے پر بھی قادر ہے اور اعضائے انسانی تو رہے اپنی جگہ نہیں الاغضاء قلب پر بھی اس کو پورا پورا اختیار حاصل ہے اب شیطان کا پیداکرنا، پھر اس میں اور انسان میں باہم عداوت ڈالنا، اس کو بدمقام رکھ کر اور موصول دے کر بنی آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں دے دینا عقیدہ اصل کو بوجہ دین سے الگ کر بیٹھتا ہے،

اسی نوعیت سے نبی اسرائیل کے حق میں اصرار یہ تھا کہ اول تو سامری حضرت جبرائیل کو مدد دیکھتا داس کو آپ کے گھوڑے کی ٹاپ کی غامیت معلوم ہوئی اور معلوم بھی ہو گئی تھی تو علی کے اٹھانے پر قادر نہ ہوتا قادر بھی ہو گیا تھا تو اس کو ضائع کر دیا جاتا اور وہاں یہ سب چونکہ خلاف واقعہ تھا اس میں اصرار کہاں رہا۔

اور پھر ایک اور رخ یہ بھی ہے کہ بیچارے فقیر و مسکین، رنج و غم اور دکھ کے مارے ہوئے کافر کے حق میں اصرار یہ تھا کہ وہ دوسرے سے پیدا ہی نہ ہوتا۔ اگر پیدا ہو جاتا تو بچپن میں ہی مر جاتا۔ کہ آخرت کے ابدی عذاب سے بچ جاتا۔

اسی طرح اصحاب رسول اور امت محمدیہ علیہ وسلم کے لئے اصرار یہ تھا کہ حضرت ابو جبر مدین رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حکم صریح نہ بھیجتا تاکہ سارے ہی اتفاق و اتحاد سے رہے، اور کوئی بھی اس کی خلاف ورزی نہ کرتا،

پھر کہ آپ اللہ میں تو یوں آیا ہے، بَلِیَ اللّٰهُ یَعْنُ عَلَیْکُمْ اَنْ تَعْلَمُوْا اَنْ لِّیْذِیْنَ اَنْ یُّکْمِلَ اللّٰهُ تَعَالٰی نَمِیْرَ اِحْسَانِ جِنّاتِ ہے کہ اس نے تم کو ایمان کی ہدایت دی، اگر بقول تمہارے اللہ پر ہدایت واجب و لازم تھی تو وہ احسان کیوں تمہارا ہوا ہے۔ ادا نہ واجب پر کوئی احسان نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص کسی کافر میں ادا کر کے قرض خواہ پر احسان رکھے قریب نوگ اسے مطلوب کریں گے۔

امیر کیسیانہ اور نریہ یہ سب فرقوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر بدلہ وصلہ بھی واجب ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ اپنے بندہ کو کسی غم، دکھ میں مبتلا کرتا ہے تو اس کے بدلہ اپنی مصلحت کے لحاظ سے کوئی نفع ضرور پہنچاتا ہے مثلاً ذکوۃ و صدقہ فطر یا کوئی ایسی عام چیز جس میں بندہ کے عمل کو کوئی دخل نہ ہو یا اگر کسی غیر مائل مثلاً درندہ سانپ کچھ کو اس پر مسلط کرتا ہے تو اس کے دمنہ واجب ہوتا ہے کہ اس کو کوئی ایسا فائدہ پہنچائے جو تعلیم سے خالی ہو،

ان کا یہ عقیدہ خدا اور ان کے درمیان ملک و ملکیت کے تعلق کو سمجھ لینے کے بعد سراسر باطل ہو جاتا ہے کہ بزرگواروں پر بدلہ تر اس وقت واجب ہوتا ہے جب غیر کی ملکیت میں تعریف کیا جائے اور یہاں سوائے خدا کی ملکیت کے کسی غیر کی ملک ہے ہی کہاں، ساری کائنات تو اس کی ملکیت ہے۔ لہذا غرض و بدلہ کا سوال ہی نہیں،

و حقیقت جنت کی تمام نعمتیں، انوار و لوازم معنی اور صرف اس کی مہربانیاں ہی، اگر کوئی شخص پوری زندگی اس کی عبادت میں لکھا دے تو اس کی ایک نعمت کا بھی شکر ادا نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ خدا تعالیٰ پر اس کا عوض واجب ہو اور یہ ایسی بات ہے جس کو گلستان کے اتہان و دیباچہ پڑھنے والا کاتب کا لاطعلیم بھی سمجھتا ہے۔ علاوہ فضلہ و ثمر ہے اپنی جگہ اور ان کے نزدیک تو ائمہ کی احادیث سے یہ مطلب بجا تر ثابت ہے اور ابن بابویہ قمی نے امالی میں علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ سے بطریق صحیح روایت کی ہے۔

اَآپ یہ دعا کی کرتے تھے کہ تم سے تیری عزت اور تیرے عظمت و جلال کی کہ تو نے مجھ کو پیدا کیا اگر میں اسی لمحہ سے بال بال تیری عبادت میں لگ پڑتا۔ ایک لمحہ بھی ضائع نہ کرتا اور تیری ربوبیت کے دوام تک مخلوق کے ساتھ شک و عہد میں لگا رہتا تب بھی تیری ایک ادنیٰ نعمت

اِنَّہٗ كَانَ یَدْعُوْا بِہِذَا الدُّعَا الَّذِیْ یُجَدُّ تِلْکَ وَقَطَعَتْ وَجَدَ لَکَ ذُوْا اَیُّ مَدَّ اَبَدَ عَنَ فِطْرَتِیْ مِنْ اَوَّلِ الدُّعَا عِبَادَتُکَ وَ اَمَّا خَلْقُکَ فَاَمَّا بِیَدِیْکَ لَکِنْ شَعْرَتِیْ مَحَلِّ طَرَفَہٗ عَلَیْکَ سَوْمَہٗ اَلَا یُجَدُّ بِعَبْدِیْہِ الْخَلْقَ لَیْ وَ شُکْرِہُمْ اَجْمَعِیْنَ لَکُنْتُ مُقَرَّبَیْ فِیْ بُلُوْغِ شُکْرِکَ اَخْلَعُ بِعِظَمِہٖ مِنْ

نَعْمَلَكَ وَكَرَأَىٰ مَثْرُوتٌ مَعَارِدَ حَيْدٍ الدُّنْيَا بِأَسْخَالٍ  
وَحَرَمٌ لَمْ يَأْمَعْهَا غَفَارٌ حَلِيٌّ وَكَلْبٌ مِّنْ خَشْيَةِ  
مِثْلٍ بِحُزْنٍ اِسْتَمَرَّتْ وَالْأَسْمُ حَيْنٌ وَمَا وَصِيدٌ  
لَكَ ذَالِكَ تَلْبِيٍّ مِّنْ كَلْبٍ مَا يَجِبُ مِّنْ وَفَىٰ حَقِّكَ  
عَلَىٰ وَكَرَأَىٰ أَلَمْ يَكُنْ يَبْدُ ذَالِكَ يَبْدُ اِبْدَاءُ لِحَقِّكَ  
أَجْمَعِينَ وَفَعَلْتَ لِلنَّارِ حَقَّكَ وَكَرَأَىٰ حَقِّكَ  
وَالْأَسْمُ مِثْلٌ حَقٌّ لَا يَكُونُ فِي النَّارِ مَعَكَ لِحَقِّكَ  
وَلَا يَكُونُ يَحْتَمِلُ سَوَاءً لَكَ بَعْدَ ذَالِكَ  
عَلَىٰ قَلْبٍ تَنَزَّلَ مَا سَتَرْتَ جَنَّتْ مِّنْ حَقِّكَ

کے شکر جالانے سے تا سر رہا اگر میں دنیا کی وجہ کی کانوں  
کو اپنے دانتوں سے کھودوں اور اپنی پلکوں سے زمین کو  
بھاؤں اور تیرے خوف میں غول و پیپ کے آسمانوں  
وزمینوں کے سمندر برابر بھاؤں تب بھی یہ اس حق سے کم  
تر ہو گا جو حیران کن ہے اور اے خدا تو اگر اس کے بعد بھی  
مجھ کو عذاب دے تمام مخلوق کے عذاب جتنا اور آگ کے  
لخت میرے جثہ اور جسم کو اتنا بڑھا دے کہ وہ تمام طہقات  
جہنم کو گھیر لے اور میرے سوا جہنم میں نہ کوئی عذاب دیا جا  
وے جو اور نہ میرے جسم کے علاوہ جلنے کے لئے کوئی درجہ

ہو تر اس سب کے باوجود یہ اس سزا کا تھوڑا سا حصہ ہو گا جس میں تیری طرف سے مستحق ہوں۔

اور شیخ البہاضی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمایا ہوا درج ہے کہ اس امت کا بہترین آدمی بھی اللہ کے  
عذاب سے امن میں نہ ہو گا،

عقیدہ ۱۷۰- بندہ سے جو اعمال سرزد ہوتے ہیں یعنی ایمان و کفر، عبادت و نافرمانی، وہ سب کے سب  
اللہ کے پیدا کئے ہوئے ہیں، ان کی پیدائش میں بندہ کو کوئی دخل نہیں ہاں کسب و عمل بندہ کی طرف سے ہے اور اسی  
کسب و عمل پر بندہ کو بدلہ ملے گا یہی اہل سنت کا مسلک ہے،

مگر کیسا نیہ، الامیر، اور سارے زیدی فرقے اس سچے اور درست عقیدہ کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ بندہ اپنے  
اعمال کو خود پیدا کرتا ہے اور بندہ ہی نہیں تمام پرندوں، چوپایوں، کیڑوں، مکوڑوں اور ان تمام حیوانات کے افعال  
و اعمال میں اللہ تعالیٰ کو کوئی دخل نہیں جو ارادہ رکھتے ہیں،

ان کا یہ عقیدہ کتاب اللہ کے بھی خلاف ہے اور عزت رسولی کے بھی،

کتاب اللہ کے اس طرح کہ ارشاد ربانی ہے۔ وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ (اللہ ہی نے تم کو اور تمہارے  
اعمال کو پیدا کیا، خالق فی شئی لا الہ الا هو۔ وہ سب چیز کا خالق ہے اس کے علاوہ کوئی معبود نہیں، اللہ یفرق الی  
التفریق مستحبات فی جزا، استسار ما یکسب کفہن الا اللہ کیا انہوں نے پرندوں کو نہیں دیکھا جو آسانی نمایاں محسوس ہے یہ نمایاں  
انکہ اللہ کے سوا کوئی نہیں پیدا کرتا۔ لَآ یَزُولُ اِلَّا بِاِذْنِ اللّٰهِ وَلَیْسَ فِیْہِ مَقْصِدٌ مَّا یَفْکَرُ اَلَا تَرَ اَنَّ اللّٰہَ یَفْکَرُ فِیْہِ مَقْصِدٌ مَّا یَفْکَرُ فِیْہِ مَقْصِدٌ مَّا یَفْکَرُ

اب عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ تمام الامیر لے انہ سے یہ روایات بیان کی ہیں، بندہ کے عمل اللہ کے پیدا  
کئے ہوئے ہیں، چنانچہ شارح عدہ اور دوسروں نے ان روایات کو اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ لہذا اس مسئلہ میں یہ لوگ  
خود اپنے خیال کے موافق انہ کے خوف و اعتقاد رکھتے ہیں، اور ان ہی جیسے چند دوسروں کی گواہی کے علاوہ ان کے پاس  
اٹرائس سے بڑا اور زیادہ کی کوئی جگہ نہیں

یہ کہتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق مان لیا جائے تو لازم آئے کہ ثواب و عقاب اور جزا و سب  
باطل و بیکار ہو جائیں کیونکہ بندوں کو اپنے اعمال میں اختیار کیا رہا اور کسی ایسے شخص کو ایسے فعل و عمل پر سزا دینا

جس میں اس کو کوئی دخل نہ ہو مگر علم ہے!

اہل سنت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق مانتے ہوئے، ثواب و عقاب و جزا کے معاملہ کو خود شیعوں کے اصول اور ائمہ کی روایات کے مطابق ہم در طرح ثابت کئے دیتے ہیں!

طریق اولیٰ - ہر شخص کے افعال و اعمال کی جزا اس علم و اندازہ الہی کے موافق ہے جو اس شخص کے حق میں ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ یہ خوب جانتے ہیں کہ اگر بندہ کے افعال و اعمال خود انہیں پر چھڑو دوں اور ان احوال کی پیدائش ہی کے سپرد کروں تو فلاں شخص طاعت کرے گا اور فلاں معصیت فلاں ایمان لانے کا اور فلاں کفر کرے گا۔ اور اس علم و اندازہ الہی کی علامت و نشانی ہندوں کو بھی بتا دی اور وہ نفس انسانی کی خواہش اور رجحان ہے لہذا ائمہ میں ایمان کی طرف جھکے گا اور کافر کی طرف۔

اہل طاعت - طاعت کی طرف اور اہل فسق فسق کی طرف - ہر شخص اپنے دل میں ہی جانتا ہے، جو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ سے کرانا چاہتا ہے تو اگر بانیک و بد کی جزا علم الہی پر ہے۔ اگر بندوں کی ایمانات انہیں کے سپرد ہوتیں تو وہ اگرچہ حقیقتاً ان کے خالق نہ ہوتے تو تقدیر تو ہوتے ہی۔ مثلاً اگر کافر کو افعال کی پیدائش کی قدرت ہوتی تو وہ کفر ہی پر لگتا اور اگر مومن کو قدرت بخشی جاتی تو وہ ایمان کی بنیاد ڈالتا۔ یہی حال دوسرے اعمال و افعال میں ہوتا۔ اور اپنے ملک کے موافق بدلہ و صلہ دینا شیعوں کے نزدیک بھی ظلم نہیں ہے۔ اس لئے کہ کفار کے بچوں کی جزا ائمہ کے نزدیک بالائتلاف اسی طریقہ کے موافق تو ہے جیسا کہ ائمہ باور یہ نے عبد اللہ بن سنان سے روایت کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ -

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ فَعَلَ الْكُفْرَ  
قِيلَ أَنْ يَبْلُغُوا الْعُقْبَ قَالَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا كَانُوا  
میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ وہ بچے جو مشرکین کے بالغ  
ہونے سے پہلے مر گئے ان کا حشر کیا ہو گا آپ نے فرمایا  
اللہ خوب جانتا ہے کہ وہ کیا کرتے ہیں جہاں ان کے

باپ مر گئے وہیں وہ بھی پہنچیں گے!

اسی طرح و سب بن وہب نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ کافروں کی

اولاد ہی دوزخ میں ہیں!

تو جب معصوم بچوں کو عذاب صرف اس لئے ہو گا کہ وہ علم الہی میں کافر و نافرمان ہونے والا تھا، حالانکہ انہیں اس میں خواہش دلی یا رغبت نفس کی کوئی نشانی ظاہر بھی نہ ہوئی تھی پھر بھی عذاب ظالم قرار نہیں دیا گیا تو بندے کے اس فعل پر جس کو وہ اپنی خواہش اور ارادہ سے پیدا کرتا ہے اس نے بندہ میں بوقت قدرت اسی فعل کو پیکار نہ کہ ظلم کیوں اور کس لئے ہو گا۔ ائمہ کی روایات میں یہ سب کچھ وضاحت سے آگیا ہے،

اور کلینی ابن بابویہ اور ان میں سے دوسرے حضرات ائمہ سے یوں روایت کرتے ہیں، إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ بَعْضَ بَنِي آدَمَ سَعِيدِينَ وَبَعْضَ بَنِي آدَمَ مُشَقِّينَ يَعْلَمُونَ كَمَا كَانُوا يَعْلَمُونَ اللہ نے بعض بندوں کو نیک بن کر اور بعض کو بد بن کر پیدا کیا اپنے اس علم کی وجہ سے جو ان کے آنے والے عملوں سے متعلق تھا، لہذا کافروں پر خود کہ وہ صاف فرعون و قہریر کو ظاہر کرتا ہے، پھر کلینی اور دوسرے ائمہ نے ابو بصیر سے روایت کی ہے وہ یہ ہے،

أَنَّ اللَّهَ قَالَ كُنْتُ سَيِّئًا يَدْعُو أَبَاهُ عَبْدُ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک بچہ



جَا سَأَلْنَا لَكَ سَائِلٌ فَقَالَ جُعِلَتْ يَدَاكَ يَا ابْنَ رَسُولِ  
 اللَّهِ مِنْ أَيْمَنِ الْخَيْفَةِ وَالْشَّامِ يَا هَلِي الْمَغْصِيَةِ حَتَّى حَكَمَ  
 تَقْدِيرُ بِالْعَدَبِ ابْنِ عَمَلِيٍّ فِي مِلْبَدٍ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ  
 إِلَيْهَا السَّائِلُ مُدِيمًا لِلَّهِ مَرَدٌ وَجَلَّ لَا يُؤْثِرُ لَكَ أَحَدٌ  
 مِنْ خَلْقِهِ بِحَقِّهِ فَلَمَّا حَكَمَ يَدَاكَ وَهَبَ لَكَ هَلِي  
 مُخْتَبِرَةً الْقُوَّةَ عَلَى عَاوَنِهِ وَوَصَّيْنَهُ عَنْهُ لَيْسَ الْعُسْبُ  
 بِحَقِيقَةٍ بَارِعًا أَمَلَهُ وَوَهَبَ لِأَهْلِ الْمَغْصِيَةِ الْقُوَّةَ  
 عَلَى عَمَلِيٍّ تَمَّ لَيْسَ عَلَيْهِ لَيْسَ وَمَنْعَهُمْ إِمَامَةَ الْقَبُولِ  
 وَمِنْهُمْ قَوْمًا قَرَأَ مَا سَبَّحَ لَهُ فِي وَلِيِّهِ تَعَالَى وَكَانَ يُدَوِّرُ  
 أَنْ يَأْتَا حَالَ كَيْفِيَّتِهِمْ مِنْ عَدَاوَةِ ابْنِ عَمَلِيٍّ أَوْ لِي  
 بِحَقِيقَةِ التَّمْدِيدِ وَهُوَ مَعْنَى سَاءَ مَا شَاءَ وَهُوَ يَتَرَكُ

والہ نے ان سے پوچھا کہ ابن رسول اللہ میں آپ پر قربان  
 گنہگاروں کو یہ بد بختی کیسے نصیب ہوئی کہ ان کو اللہ کے علم  
 میں ان کے عملوں پر عذاب کا حکم لگا یا گیا ابو عبد اللہ نے جواباً  
 کہا کہ اللہ تعالیٰ کا علم اس کی مخلوق میں سے کسی کے ساتھ اس  
 کے حق کی وجہ سے متعلق نہیں ہوتا پس جب اس نے حکم  
 دیا تو اہل محبت کو ان کی طاعت کی قوت بخشی اور جس حقیقت  
 کے وہ اہل ہیں اس کا جو مجھ اس سے ہلکا کیا۔ اسی طرح اہل  
 معصیت کو ان کی نافرمانی کی قوت نصیب کی اس ملک کے بدلت  
 جو ان کے پاس میں پہلے سے قائم ہو چکا تھا اور قبل طاعت  
 سے ان کو روکا۔ اس نے وہ اللہ تعالیٰ کے آئندہ کے علم سے  
 اعراض کر کے اور ایسی حالت پیدا کر کے کہ اس کے خلاف  
 سے ان کو چھوڑا دل کے کیونکہ اس کا علم تصدیق کی حقیقت کے بالکل مطابق ہے اور یہی معنی میں شاعر اشارہ دیا ہوا ہے

کے اور یہ ایک مجید ہے

اور کیفی نے منصور بن عازم سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ

أَخَذَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ السَّعَادَةَ وَالْإِسْقَاقَةَ قَبْلَ  
 أَنْ يَخْلُقَ خَلْقَهُ مَنْ خَلَقَهُ سَيِّدٌ الْخَيْرِ يُخْلِقُهُ أَبَدًا  
 إِنْ مَكَانَ سَوْدًا أَبْغَضَ عَمَلَهُ وَإِنْ خَلَقَهُ شَيْئًا لَمْ يُجِبْهُ  
 أَبَدًا وَإِنْ خَلَقَ مَا لَمْ يَأْتِ أَحَبَّ عَمَلَهُ  
 نہ کی اگر اس نے کوئی اچھا عمل کیا تو اس کے عمل کو اچھی نظر سے دیکھا

اور اگر ایسے عمل کے پیدا کرنے پر جو بندہ کی خواہش کے مطابق ہو جزا دینا ظلم ٹھہرے تو چاہیے کہ نفس اور اس میں  
 اس کے قوی کی پیدا اللہ اور پھر اس پر شیطاں کا تسلط اور مہربانوں اور قبول حق سے باز رکھا بھی اس کے حق میں ظلم ہو  
 حالانکہ اس کا ثبوت گزشتہ روایات کے ان الفاظ سے وَوَهَبَ لَكَ قُوَّةَ الْمَغْصِيَةِ الخ سے صاف ظاہر ہے  
 اسی طرح جناب ابو عبد اللہ کی مذکورہ روایات سے جس میں یہ ہے کہ جب اللہ کی بنیاد کے ساتھ برائی کا لالچ  
 کرتا ہے تو اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے

چتہ چلتا ہے کہ بندے کے ساتھ ایسا معاملہ اس کو فعل معصیت پر مجبور و مضطر کرتا ہے اور اس سے طاعت و  
 بندگی کی قوت سلب کر لیتا ہے

دوسری بات یہ کہ جزا نفس کی خواہش اور میلان پر موقوف ہے جو ہر عمل کے ساتھ ہوتا ہے وہ عمل خیر ہو یا شر  
 نہ کہ عمل پر اتنا کہ اس میں بندہ کے عمل دخل کا سوال اٹھے اس نے بعد چوک خطا اور مجبوری کو معاف فرمایا اگرچہ ان  
 حالات میں شر بندہ ہی سے سرزد ہوا ہے لیکن چونکہ میلان نفس اور خواہش نہیں ہوتی اس لئے جزا کا دار و مدار ضرور



شُرکِ نیت پھر رکھا۔ گو مل نہ سرزد ہوا :-

اور کافی میں سکونی سے ابو عبد اللہ سے یوں روایت نقل کی گئی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: **يَتَذَكَّرُ مِنْكُمْ اَرْبَعًا** اَلَا يَتَذَكَّرُ مَنْ مَعَمَلَةٍ، مَوْنٍ كِي نِيَّتٍ اِسْ كَعْمَلٍ سَعْيِلٍ ہے اور افر کی نیت اس کے عمل سے بری ہے، اور اسی فیرو خیر پر جب ادا دار و عدا رہے

اور اسی کتاب کافی میں ابو بصیر سے اسی مصنفین کی روایت کی گئی ہے کہ

اِنَّ الْعَبْدَ الْمُؤْمِنَ اَلْفَقِيرَ لَيَقُوْلُ مَا يَأْتِيهِ مِنَ الرِّزْقِ حَتّٰى  
اَعْلَمَ كَدَّ اَكْلِهِ مِنَ الْبَرِّ وَوُجُوْهُ الْخَيْرِ كِذَا حَبِيبِ اللّٰهِ  
ذَآ اِلَيْهِ مِنْهُ بَعْدِي يَنْقُبُهُ كَتَبَ اللّٰهُ لِيْ مِنَ الْاُجْرِ  
مِثْلَ مَا كُنْتُ وَكَوْنُهُمْ كَذٰلِكَ  
تکھد تیا ہے، جو اس کے عمل پر کھتا جب وہ عمل کر گزرتا

اسی لئے ریا اور دکھاوے کو عمل کا ضائع اور برباد کرنے والا کہا گیا ہے چنانچہ کھینچنے نے باب الریا میں بڑی تفصیل و وضاحت سے بیان کیا ہے منجملہ ان کے ایک وہ روایت بھی ہے جو عبید بن جریفہ کے واسطے سے ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: مَن رَیَا وَ شَرَّ ذَکَ اِنَّهُ مِّنْ عَمَلِ النَّاسِ کَانَ ثَوَابُهُ مَعِ النَّاسِ وَ مَن حَمَلَ لِلّٰهِ کَانَ ثَوَابُهُ مَعَ اللّٰهِ (ہر ریا اور دکھاوا شرک ہے جس نے لوگوں کے لئے عمل کیا تو اس کا ثواب دنیا، لوگوں پر ہے اور جس نے اللہ کے لئے عمل کیا تو اس کا اجر اللہ پر ہے۔)

اسی طرح ایک متفق علیہ روایت میں ندامت کو توبہ کہا گیا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ عمل کی تاثیر کا دار و مدار قلبی خواہش پر ہے اور جب ندامت میں قلب کی خواہش باقی نہ رہی تو اس کا اثر بھی جاتا رہا اگرچہ طویل مدت اور بڑے نقصان کے بعد ایسا ہوا۔

اور کلینی میں جناب ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے آپ نے فرمایا،

اِنَّكَ تَرٰكَ مِنْهُ مَا يَمُنُّ مَا تَمَنَّا لِنُعْمِدَ فَيَكْرِهَ لَهُ اَللّٰهُ  
 فَيَذَلُّهُ اِلَى الْجَنَّةِ ا

اوس گناہ کرتا ہے اور اس نے تمہاری اس گناہ کی وجہ سے  
 اس کو جنت میں داخل کر دیتا ہے راوی نے تعجب سے  
 پوچھا کیا گناہ کی وجہ سے اے جنت میں داخل کی جاتا ہے  
 کہا ہاں وہ گناہ تو کر مٹتا ہے مگر صبر کرنا کا تقاضا

آدمی گناہ کرتا ہے اور اسے تنائی اس گناہ کی وجہ سے  
اس کو جنت میں داخل کر دیتا ہے راوی نے تعجب سے  
پوچھا کیا ان کی وجہ سے اسے جنت میں داخل کیا جاتا ہے  
کہا ہاں : وہ گناہ تو کر بیٹھتا ہے مگر پھر لڑتا کہ پتا دیتا

ہے اور اپنے آپ سے بیزار ہو جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ کو اس پر رحم آتا ہے اور اس کو جنت میں بھیج دیتا ہے  
تو جو شخص خیر کا دار و مدار نیت میں ان نفس اور دل کی رضا مندی پر ہوا کہنا اگر اللہ تعالیٰ بندہ کے ارادہ سے اور  
خواہش کے مطابق بندے کے افعال پیدا کرے اور اس پر جو باوجود ملے قویٰ ظلم کیے ہوں۔

ہاں اس وقت تو غلام ہو سکتا تھا کہ بنیوں کے افعال ان کے ارادے اور خواہش سے پیلے و جود میں آجاتے جیسے جلوت کے افعال، شہ آگ کا جلنا، زہر کا قاتل ہونا، اور تھوڑا کا کٹ کرنا اور جب کسی کے افعال خود ان کے ارادے کے تابع ہی رہی اور ان کے بعد وجود میں آئیں، تو ان میں صاحب ارادہ کا دخل ہو گیا تو ان کو جبر کی شکل میں اس کا مزہ بھی

چکنا پڑا اور تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے، کہ کسب و اختیار سے بھی معنی مراد ہیں،  
اب بحث طلب یہ بات ہے کہ خواہش اور میلان کسی کی ایما سے ظاہر ہے بندہ قوت الیما سے محروم ہے  
اور اگر اللہ تعالیٰ اس خواہش کو بھی پیدا کرے تو وہ اس خواہش پر گرفت کیوں کرے اور اس پر جزا کیوں دے اس  
کا جواب یہ ہے کہ شبہ تو اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے جبکہ بندوں کے افعال کا ماحول بندوں کو مانیں، جیسا کہ حیوانوں  
کا خیال ہے اب اس کے جواب کی فکر شیعوں کو بھی کرنی چاہیے اس لئے کہ سب کے نزدیک یہ ظاہر ہے کہ تمام اسباب و اوقات  
بلکہ فعل کے سرزد ہونے کے جملہ اسباب، خواہ قدرت، خواہ قوت خواہ عواص و امضاء حتیٰ کہ خود بندہ کی ذات  
میں جو ان افعال و اعمال کا سرچشمہ اور مرکز ہے اللہ تعالیٰ ہی کے پیدا کردہ ہیں بندہ کا ان میں کوئی دخل نہیں،  
اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ جب کسی فعل میں اختیار کا دخل ہوگی وہ فعل اختیاری ہوگی اور اضطرار و مجبوری  
کی مد سے نکل گیا اور جب اختیار ہی ہو تو تعریف و برائی کا ہدف بنا اور ثواب و عقاب کا سبب قرار پایا اور اختیار  
کا خود اپنے اختیار سے پیدا ہونا درحقیقت محال و ناممکن ہے ورنہ تسلسل لازم آئے گا،  
اب جب کہ کسی دوسرے میں اختیار پیدا کرنے کی قدرت ہلکا ہر قدر نہیں آتی تو عقل کے لئے محض قیاس کے ذریعہ  
یہ سمجھ لینا دشوار ہوا البتہ وہ کم کی آؤ گیوں اور طبی بندشوں سے نجات پا کر وہ اتنا ضرور کرتی ہے کہ فعل کی اختیاریت  
و جدا اختیار پر موقوف ہے مگر ایسا فعل یا ایجاد اختیار پر مشتمل کسی کا نام قرار ہونا چاہتا ہے دوسرا آدمی خواہ غلام  
کے حکم و باؤ سے یا خود کسی ذریعہ سے اس کی جنگ یا پھر اس غلام کو اس کی منزل مقصود پہ پہنچا دیتا ہے تو یہ فرار عقل تو  
اس غلام کی طرف منسوب ہوگا، اگرچہ اس فعل کا وجود و تکمیل دوسرے کی مد سے ہوئی مگر خواہش قلب تو بہر حال غلام ہی  
کی تھی،

اب اہل سنت و اہل تشیع کے اعتقاد میں فرق اس قدر ہے کہ اہل سنت بندہ کے اختیار کو ادنیٰ سے ہی رد و ممان  
سے فعل الہی سے گھرا جوامانتے ہیں، اور یہ یوں کہ اختیار ارادہ، خواہش اور میلان نفس کی پیدائش بھی اسی کی  
طرف سے مانتے ہیں، اور نیچے سے یعنی فعل کی پیدائش بھی اسی کی جانب سے، اور شیعہ اور پرک جانب میں تو اہل سنت  
سے متفق ہیں مگر فعل کے بارے میں مختلف التیال ہو کر کہتے ہیں کہ فعل تو اسی کا کام ہے،  
یہاں اگر کسی کام میں عقل ہو تو ذرا گہرائی میں اثر کر غور کرے کہ جب اختیار دوسرے کے ہاتھ میں آگیا تو یہ کھلا  
جبر ہو اور جزاء، ثواب و عقاب میں وہی اشکال پھر ٹوٹ آیا تو پھر اس میں کیا مزیداری ہے کہ ادھر کے حکم مرید کو  
پھیرا جو ممکن سے ایجاد فعل کو محال بتاتا ہے اور اسی شیطانی دلول میں پھر غلط کھائے گئے۔

اور اہل سنت میں صاحب ممان ہوتی اور کہتے ہیں کہ روایت جناب ابی حننہ کاظم سے بیان ہو چکی ہے کہ روایت  
کئی اَللّٰہُ مَا شَاءَ اللّٰہُ وَ مَا اَرَادَ، کوئی چیز اللہ کی مشیت و ارادہ کے بغیر نہیں ہوتی،  
اور تعجب تو علماء امامیہ کا علم و دانش پر آنا ہے کہ قرآن کی واضح اور صاف آیات سے انھیں ہند کر لیں، انہی کے معنی  
امادیت سے منہ موڑا اور اپنے اعتقاد کی بنیاد کبھی بھی تو ایک مابہل شاعر کے قول پر اور یوں قرآن کی اس آیت کے معنی  
مصدق بنے وَ اَللّٰہُ اَدْرِیْہُمْ اَنۡفَا وۡذُنۡ فَاۡلَا یَعۡلَمُوۡنَ کہ پروردگار تو ہی جانتے ہی کرتے ہیں،  
شریف مصلح نے قرآن و حدیث میں قرآن سے اور اس نے ابی حمید سے اس معنی کی روایت کی ہے کہ،

قَالَ اَجْعَمَ رَوِيَةً وَذُو الرِّمَّةِ عِنْدَ هَلَالِ ابْنِ اَبِي  
بَرْزَةَ فَقَالَ تَوَكَّلْ مَا تَقَعَنَّ مَا تَقَعَنَّ مَا تَقَعَنَّ  
فَقَرَعَ مَعَهُ سَبْعَ نَفَرٍ مَوْلَا اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَكَذَلِكَ  
فَعَاكَ لَهُ ذُو الرِّمَّةِ وَاللَّهُ مَا قَدَّرَ اللَّهُ عَلَى الذَّيْبِ  
أَنْ يَأْتِيَ كُلَّ حَرْبَةٍ بِمَا لَهَا جَلِيلٌ اِنَّهُ قَالَ رَوِيَةً اَنْفَعَكَ رَبِّهِ  
اَلْهَاهَا هَذَا اَكْبَرُ عَلَى الذَّيْبِ فَقَالَ ذُو الرِّمَّةِ اَلْكَذِبُ  
عَلَى الذَّيْبِ خَيْرٌ مِنَ الذَّيْبِ عَلَى رَبِّ الذَّيْبِ قَاكَ  
اَلْمُرْتَضَى هَذَا اَلْخَبَرُ صَرِيحٌ فِي تَوَكُّلِهِ بِالْعَمَلِ وَاجْتِنَابِ  
عَلَيْهِ وَتَضَرُّعٍ لَدَى اَنْتَهَى كَلَامُ الْمُرْتَضَى

روایت اور ذوالریمہ و شاعر ہلال بن ابی برزہ کے پاس  
بیٹھے ہوئے آپس میں جھگڑ رہے، روایت نے کہا کہ نہ کہی قسم  
نہ کوئی دہرہ بھٹے بناتا ہے نہ کوئی پر نہ گھونٹا مگر  
نما کے علم و اندازہ کے ساتھ اس پر ذوالریمہ بولا خدا کی  
قسم اٹھئے یہ تقریر نہیں کی کہ بھیڑ یا تیرے پر دوسری کے بال  
بچوں کی دودھ دیتی جگیاں پھٹا دکھائے۔ روایت نے کہا  
تو کیا پھر بھیڑ یا ان کو اپنے اختیار سے کھا گیا؟ یہ تو بھیڑیے  
پر جھوٹ لگانا ہوا۔ اس پر ذوالریمہ نے جواب دیا  
کہ بھیڑیے پر جھوٹ باندھنا بھیڑیے کے رب پر جھوٹ

باندھنے سے بہتر ہے، مرتضیٰ نے کہا کہ یہ حدیث بتاتی ہے کہ اس نے انعام کو مانا حجت کو تسلیم کیا اور اس مدعو کو یاد رکھا،  
اب یہاں غور کرنے کی بات ہے کہ شیعوں کے مافوق اور دانشمندی نے ذوالریمہ کے لغو اور پوچھ اور سراسر  
کہ اس پر کیسے کان دھریں اور دل میں اس کو جگہ دے لی اور اس کو اس اور رب پر اس کی مدح سرائی کی کہ اور شاہش کیوں  
وہی وہ اتنا نہیں سمجھے کہ ذوالریمہ ایک دیہاتی شاعر کو جسے بول دہرا جمع طریقہ پر کہنی بھی نہیں تھیں۔ ایسے گہرے الجی مطالب  
سے کیا واسطہ اور کیا مناسبت!

اور اتنے اہم اعتباری مسائل میں اعتماد کر کے اس کو اپنا پیروا بنانا کس حد تک منہ دار ہے۔ جب کہ اس کا کلام  
در حقیقت نہایت بے بنیاد اور بے معنی ہے کیونکہ بکریوں کے گوشت کو بھیڑیے کی غذا بنانا بکریوں کو شکار کرنے  
کی حالت اس کو بخش کر ایسے قوی و خور غور کو ایسے کمزور پر مسلط کرنا بکریوں کو مار ڈالنے اور نہ بھی کر دینے کا جذبہ  
اس کے دل میں پیدا کرنا اور پھر اس کو اس قدر دہرنے کی قدرت دینا آخر یہ سب کس کا کام ہے اور شیعوں کے اصول پر  
یہ سب کھلا ظلم ہے

اور پھر شریف مرتضیٰ نے اسمعی سے اور اس نے اسحاق بن سید سے روایت کی ہے کہ ذوالریمہ نے مجھ کو یہ  
شعر سنایا۔

وَقِيْنَا قَالِ اللّٰهُ كَوْنًا فَكُنَّا فَعَزَّوْا كَيْنَ بِالْاَنْبَابِ مَا لَيْفُ الْخَطَرِ فَعَلَّتْ تَوَكُّلِيْنَ خَيْرٌ اَلْكَوْنِ فَقَالَ اَزْ  
شُحَّتْ اَذْفُفَتْ - اَلْمَا تَكُنْتُ مِيْنَا قَوْلَا تَوْحِيْدُهُمَا هَذَا لِي - قَالَ الْمُرْتَضَى اِنَّمَا تَحْتَرِ ذُو الرِّمَّةِ بِهَذَا الْكَلَامِ  
مِنْ اَلْقَوْلِ بِخِلَافِ اَلْعَدْلِ - اِنْ تَهْتَمُّ كَلَامَهُ -

ترجمہ شعر اور دونوں آنکھوں کو اللہ تعالیٰ نے کہا کہ ہوا تو وہ برگزین، عقول میں شراب کا سا کام کرنے والیں،  
دلوای کہتا ہے، میں نے اس سے کہا فوہلین کہو کہ یہ کون کی خبر ہے دہر مغرب ہوئی چاہئے تو اس نے جواب دیا۔  
کہ تو اگر بڑھاپا تو تیرے کار، تو مجھ اس ننگ پر حالت کی ماتی۔ پھر کہا میں نے فوہلان کو مینا کی صفت باندھا ہے  
اس پر مرتضیٰ نے کہا کہ ذوالریمہ اس تاویل سے تاملات سے بچ گیا۔ ۱۔

شریف مرتضیٰ پر حیرت ہے اور سخت حیرت کہ اس نے ذوالریمہ کے اس کلام سے یہ قیدہ سمجھا لانا نہ ذوالریمہ

کا مقصد یہ ہے کہ اگر فرض لیں کہ میں کان کی خبر بتاتا تو کلام کی غرض بظاہر یہ معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ نے محبوب کی دونوں آنکھوں کو فتنہ ساز جادوگر اور عقلی رہا بنایا ہے، حالانکہ یہ معنی یہاں پیش نظر نہیں اور جس صورت میں کان کو تاسہ لایا اور فوہون کو عینان کی صفت بخشا تو کلام کی غرض بالامات محبوب کی دونوں آنکھوں کی فتنہ پرداز جادوگری اور عقل رہائی تھی،

اور یہ معنی مد نظر ہیں اور مطلب میں بھی بلند پایہ اور اس قادیل عبارت سے اس کا ارشاد بھی ملا کہ محبوب کی دونوں آنکھوں کے نہ تو بارے میں یہ صلاحیت تھی کہ یہ صورت از خود اختیار کرے اور نہ مسود قدرت میں یہ حفاظت کراس صورت کی نقش نگاری کر سکے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت خاص سے اور اپنے حکمتی امر سے بغیر نفیس ان کو پیدا کیا۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ شاعر فی میں، کس جنگل میں جنگل رمل سے اور اسی سے اس بلند پایہ عالم کی شہر سنجی کا جہم بھی کھد، پھر فطرت لائے پر بھی خلاف مدلی سے بچا جاسکتا تھا، کیونکہ اس صورت میں بھی فتنہ اور محرک نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہیں بلکہ محبوب کی آنکھوں کی طرف ہے اور جادوگر یا فتنہ پرداز کو جادوگر یا فتنہ پرداز بنانا کسی کے نزدیک خلاف عدل نہیں، اگر خلاف عدل ہے تو وہ جادوگری اور فتنہ پرداز ہی ہے، اور اگر نظر غائر دیکھیں تو رقیق کی صورت میں بھی ان کے اعتقاد کے بموجب باعتبار معنی خلاف عدل لازم آتا ہے، کیونکہ کوئی نہیں کہتا کہ شراب نشہ کے لئے خالق ہے اور محبوب کی آنکھ عاشق کے دل میں عشق و جھون کی عاقبت منکوبہ شک شریف مرتضیٰ کی فہم بتاتی ہے کہ شراب اور محبوب کی آنکھ جو اسرار کی موجودات میں ہیں خالق ہیں۔ اور میں یہ دونوں چیزیں پروردگار کی شریک کار ہو گئیں، حالانکہ انا میر بھی حیوانات میں اشراک کے قائل ہیں نہ جمادات میں۔ شاعر کا کلام صرف مبالغہ آرائی ہے، حقیقی معنوں سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور نہ وہ یہاں مراد ہیں،

یہاں شریف مرتضیٰ کا یہ کلام لانا اور اس پر رد و قدح کرنا گویا کار معلوم ہوتا ہے لیکن اس کے نقل کرنے سے ہمارا صرف یہ مقصد ہے کہ ان کے بزرگوری اور بزرگواریوں کی فہم و دانش سے پردہ اٹھایا جائے اور ان کی دقیقہ بینی سے سب کو باخبر کر دیا جائے کہ یہ ایک دیہاتی کے ایک شعر کے سمجھنے میں کتنے بے درست و پابہر کر کہیں دلدل میں پھنس گئے ہیں، اور پھر اس پر ایسی ہدایت کا رنگ لکھ کر کہی جے نرم سے نرم الفاظ میں معنہ خیر ہی کہا جاسکتا ہے اور تعجب بالانہ تعجب یہ کہ اسی کو سارے شیعوں نے علم الکہدی کے خطاب سے نوازا اور اپنے دین و ایمان کی بنیاد اس کی عقل و رائے پر رکھی،

حقیقت یہ ہے کہ ان کا یہ عقیدہ جو سی زندیقوں سے لیا گیا ہے۔ جو شر و برائی کا خالق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو مانتے اور اس کو الوہیت میں خدا کا شریک مانتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ جس نے صرف ایک جہتی کو اللہ تعالیٰ کا شریک بنایا اور یہ جہتی جو خلیج اور ناپاک کتے اور گدے تک کو بھی خدا تعالیٰ کے ساتھ خلق و ایجاد میں شریک قدرت جانتے ہیں، اللہ ایسی بد عقیدہ سے اپنی پناہ رکھے،

اور شیعوں میں سے فتنہ فرقا کا قائل ہے کہ محمد علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ۔ دنیا کی پیدائش میں اس کے شریک کار ہیں جیسا کہ تقصیر باب اول میں گور پرکاش ہے اور اسامیہ لکھنوی کا طبع ایجاد عالم میں عقول و نفوس





سے اس نے جناب ابی ہریرہ سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی بیعت کنابوں میں فرمایا یا ربی انما ابیہ لکالہ والذ انما شکلت الخیر والشر فطوب لمن اخبرت عن یومئذ الخیر ودرہل فتن اجبت عن یومئذ الخیر ودرہل فتن اجبت عن یومئذ الخیر

میں طوطی کی اور بہت سی صحیح روایات ہیں جو ان لوگوں کے کنابوں میں موجود ہیں جنہیں تاریخ حضرت امام ائمہ شہداء کرتے ہیں ان روایات میں آپ نے دیگر کیا کہ اگر کرام ان کنابوں کی روایات کے حدیث کو کتابہ سادہ سے بحیثیت بھلا اہل نقل کرتے ہیں

لیکن اگرچہ وہ سب صحیح ہیں مگر ان کے ان سب روایات کے علی الرغم خصوصاً کثرت و کثرت کو ابلیس اور جن و انس کا پیدا کر دیا ماننے ہیں اور کاش وہ اس پر یقین کرتے اور تو تمام خیرات و حسنات اور طاعات و عبادات اور اپنی طرف سے خوب کر لیتے ہیں اور یوں تمام چیزیں ان سے خالق کائنات کو بہ دخل کر دیتے ہیں، بھلا تک نہایتان عظیم

ان کے دانشمندان اور علمائے ان روایات کی تاویلات میں بہت کچھ لکھ پاؤں گے یہ یقین ان کو کتاب و حضرت کی غایت کے سند سے لکھا اور نبات کا کثرہ پالینا نسیب نہیں ہوا ان میں کے ایک متن کا کلام بطور نمونہ یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ ان کی خوش فہمی اور بلیغ علی عالم آشتکار ہو جائے

وہ کہتا ہے کہ میرے مراد مرعوب طبع اور شر سے مراد مکر و طبع ہے، ایمان و کفر اور طاعت و معصیت نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ اول تو اس بات کو خور کلام کا آخر حصہ رو کرنا ہے، اس لئے کہ فرمایا ہے انطوب لمن اخبر عن خیر و خیر و شر مندوں کے لکھ کر یا شرعاً جاری ہو سکتے ہیں، اور پھر پلے مان بھی لیں تو پھر اس قسم کے خیر و شر پر طلب اور دلیل کے الفاظ کیا منے رکھتے ہیں۔

اگر کسی کے گھٹیں کوئی عیب نہ ہو یاں ہو اور وہ مرعوب طبع ہو گئی ہو تو صاحب خانہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک خوش حال اور مبارک باد کا مستحق کیوں ہے اگر کسی بادشاہ کے سامنے کوئی مجلس آئے کہ بہرہ النظر شخص جو مکر و طبع الطبع ہو تو اس کی وجہ سے وہ بادشاہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دہل ہلاکی اور غفرت کا کیوں سزاوار قرار پائے

دوسری بات یہ کہ گناہ بھی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک مرعوب طبع ایک مکر و طبع کسی حبیب سے زبانیں دل خوش اور راضی ہوتا ہے۔ جب کہ کریمہ النظر رکھتے ہیں، پس ہم نہیں میں دس نعت کرتا ہے اسی طرح لغت و حسنات بھی دو قسم کی ہوتی ہیں مثلاً مکر میں خندے پانی سے دینا اور غلبہ باعث فرحت ہوتا ہے مگر کر کے کی سردی بخ پانی سے دینا اور غلبہ سے طبیعت بھاگتی ہے، اگرچہ خیر و شر ان مذکورہ تفسیر و تاویل سے بھی کوئی فائدہ نہ ہوا نہ کوئی مزید نکتہ سمجھا گیا ان کے جو منہ پہلے کہے جاتے تھے تاویل کے بعد بھی وہی کہے گئے، اور جو اعتراض و اشکال یا تنگی پہلے تھا، وہ اب بھی باقی ہے ان دونوں مکر و طبع کا مفہوم، طاعت و معصیت کفر و ایمان کے ضد تو نہ ہو کہ اسی مفہوم کے اردنے سے ان کی فتن ہو جائے بلکہ یہ منی قرآن سے عام ہیں اور عام منے کا مراد لینا منی خاص کو اس حکم میں داخل کر دیتا ہے جس کا نقل عام سے ہے

ان کے علماء اپنے جہاں کو بہانے کے لئے الفاظ کے اس نام کے طوطی بنا جاتے ہیں، تاکہ مناش کا سلسلہ جاری رہے، فائدہ اٹھانے اہل سنت کے سرگرد اور امام اعظم جناب ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ۔



قُلْتُ يَا قَبِيضُ إِنَّ اللَّهَ جَنِّفٌ نَزَعَ مِنْهُ الْقُلُوبَ فَأَيُّ الْيَوْمِ  
تَأْتِيهِ اللَّهُ مِنْ نَزْعِ قُلُوبِ الْبَشَرِ أَلَيْسَ ذَلِكَ بِقَدِيرٍ قَالَ اللَّهُ  
أَحْسَنُ مِنْ أَنْ تُخَوِّفَ الرَّبَّ يُخَوِّفُ إِلَى الْغَايَةِ فَقُلْتُ هَلْ  
جَبَرَهُ عَنْ ذَلِكَ فَقَالَ اللَّهُ أَهْدَى مِنْ أَنْ يُجَبِّرَهُمْ  
عَنْ ذَلِكَ فَقُلْتُ كَيْفَ ذَلِكَ فَقَالَ بَيْنَ بَيْنٍ لَا جَبَرَ  
وَلَا تَقْوَ بَيْنَ وَلَا كَرْهٍ وَلَا سُدَّ -

[illegible]

انصاف کے خلاف ہے کہ وہ ان کو مجبور کرے: میں نے کہا اس کے علاوہ کیا صورت ہے، فرمایا صورت یہی ہے کہ نہ بالکل مجبور کی جائے اور نہ بالکل انہی کے سپرد کر دیا جائے۔ چنانچہ اہل سنت کے مذہب کی بنیاد یہی ہدایت ہے وہ تخلیق امر کی بندوں سے نفی اور کسب و عمل ان کے لئے ثابت کرتے ہیں اور یہ اقتصادِ جناب ملحق رحمہ اللہ علیہ کے ارشاد بالاکہ میں مطابق ہے۔

اب اس روایت کو اٹھارہ شیعہوں کی کتابوں سے جس جاغے ایسے حکماء اہل سنت کا جھوٹ پکا کر مائے محمد  
 بن یعقوب کلینی نے جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں، **اِنَّكَ تَكُنْ لِحَبْرَةٍ وَلَا تَقْبَلُ**  
**وَلَكِنْ اَمْرٌ بَيْنَ الْاُمَمِ** انہوں نے فرمایا نہ میرے یہ تقویٰ بلکہ معاملہ میں میں کہے نیز کلینی نے ابراہیم سے اور اس  
 نے ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یہی روایت بیان کی ہے، اور کلینی ہی نے ابی الحسن محمد بن عمار رحمہ اللہ علیہ سے جو روایت  
 کہے وہ بھی ایسی ہی ہے۔

چونکہ یہ تمام روایات اہل سنت کی روایت سے واضح طور پر متفق ہیں اس لئے شیعوں کے مائلوں نے ان پر  
مادحت کا کھڑا کیا ہے کہ اپنے مطلب کے مطابق بنا رہا ہے اس لئے کہتے ہیں امر بین الامرین سے مزاد قوت و قدرت  
کا پیداکرنا ہے اور فعل پر بنا دینا ہے نہ یہ کہ وہ افعال کی ایجاد میں دخل افراز ہو مگر یہ بھولے بادشاہ انا نہیں دیکھتے  
کہ سائل نے یہ بھی کیا ہے جو لغیر سوچے گئے جواب کی کہیں تاں کہیں لے مانگ سنا کام کر رہے ہیں کیونکہ  
قوت و قدرت کے غلط تصور کو سہہ کرنے کے لئے کہنے کا سوال کوئی عقل مند نہ کرے کہ جسے کہتا ہے یہ تو سائل کی چیز اور ظاہر سلطان  
ہے جو کچھ ٹھیکہ لایا بحث ہے وہ غلطی فعل میں ہے اس پر یہ رد و تاویل سے تو وہ جناب الی مجدد اللہ کے جواب باصواب کو  
لغو اور مہمل بنا رہے ہیں اور اس توضیح سے اس توضیح میں بحث و اعتراض کی غلط جہل کی توں موجود ہے اور آپ کے  
وہی الفاظ اللہ تعالیٰ من وکلم بھی پیش نظر ہیں اندر یہ بات بالکل صاف اور ظاہر ہے مثلاً ایک شخص اپنے دشمن کو جو  
اسے قتل کر دینا چاہتا ہے یا بے زنجیر کر کے ایک مکان میں قید کر کے دیتا ہے اب دوسرا شخص آتا ہے اسے قید سے  
نکالتا ہے اس کے ہاتھ پاؤں آزاد کرتا ہے اور اسے کہتا ہے تو اپنی مرضی کا مختار اور آزاد ہے کوئی پابندی یا تھک پر نہیں  
یہی نہیں رہنا ایک غلام بھی اس کے ساتھ کر دیتا ہے کہ شخص اول کے قتل میں ہوری ہوری و دوسرے جنابت کا کچھ باغی  
نہیں کرنا ہے اور کسٹر پر رکھ دکانے ایسی صورت میں دوسرا شخص اپنے دشمن کے حق میں کلام ظالم ہے

اور ان سے بھی قطع نظر اہل سنت و فروع و ضمیموں کی کتابوں سے واضح اور صاف روایات و احکام کر کے وہ ہتھیار اپنے ہاتھ میں رکھتے ہیں جو ان کے کفر و بدعت کو جڑ سے اکھاڑ ڈالتا ہے ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو امام

ایک عالم صاحب انصاف نے فضول کتاب میں ابراہیم بن عیاش سے نقل کر کے اسے صحیح بھی قرار دیا ہے، اور وہ یہ ہے (اگر وہ یہ ہے) کہ اس نے کہا کہ ایک شخص نے جناب رضا سے پوچھا کہ کیا اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر ان کی بدداشت سے زیادہ بوجھ ڈالتا ہے آپ نے فرمایا وہ اس سے زیادہ منصف ہے (ایسا نہیں کرتا) تو اس نے پھر پوچھا تو کیا بندے اپنے ارادہ کے مطابق کسی فعل پر قدرت رکھتے ہیں؟ آپ نے فرمایا کہ وہ اس سے کہیں زیادہ عاجز و بے بس ہیں، یعنی مرنے کے مطابق فعل پر قادر نہیں،

اس روایت میں تو نفی قدرت نہایت واضح اور صاف طور پر موجود ہے اسی طرح نثر المدد در کتاب میں تحریر ہے، خلیفہ مامون کی مجلس میں فضل بن سہل نے جناب موسیٰ رضا رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اے ابوالحسن کیا مخلوق مجبور ہے؟ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ تو بہت ہی عادل ہے وہ مجبور بھی کرے اور پھر عذاب بھی دے (یعنی مخلوق مجبور نہیں) اس نے کہا تو پھر کیا آزاد ہے؟ آپ نے فرمایا اللہ بڑی حکمت والا ہے وہ اپنے بندہ کو بیکار چھوڑ کر اس کے نفس کے حوالہ کیے کرے،

کاش ان کے دانشوروں عالموں کو عقل سلیم سے بھی کچھ حصہ مل سکتا کہ گہری نظر سے یہ دیکھ لیتے کہ بندہ کو شر پر قدرت دے کر اس کو عذاب دینا تو ظلم ہے نیز یہ بھی سمجھ لیتے کہ غفلت فعل اور غفلت قدرت پر فعل میں کوئی فرق ہے یا نہیں، اگر کوئی شخص یقین سے جانتا ہے کہ حامد محمود کا بانی دشمن ہے اس کو قتل پر تلا جو اسے ہتھیار کی جبر میں ہے کہ کہیں سے مل جائے تو محمود کو بے حد تک قتل کر دے یہ سب کچھ جانتے بوجھتے وہ شخص حامد کو تلوار دے دیتا ہے اور حامد اس سے محمود کو قتل کر دیتا ہے تو یہ شخص ہا شک محمود کے حق میں صریح ظلم کا مرتکب ہو گا۔

جب ان کے اس عقیدہ کی مخالفت حضرات ائمہ کے عقیدہ سے انہیں کی معتبر کتابوں سے ہر ممکن پہلو سے واضح اور آشکارا ہو گئی تو ان کی ہی معتبر کتابوں سے ان کے کچھ القاب و خطابات بھی سن لیجئے جو اس مخالفت کے سبب حضرات ائمہ کے کلام ارشاد الہیام پر مشتمل دو ایک روایات کو گوش گزار کر لینے تاکہ بات مزید وضاحت و انکشاف سے سامنے آجائے محمد بن بابوی قمی کے کتاب التوحید میں صحیح اسناد کے ساتھ ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے،

آپ نے فرمایا تقدیر دیکھ فرق جو قدرت کا منکر ہے، اس امت کے جو سی ہیں، انہوں نے چاہا کہ اللہ کی صفت عدل سے بیان کریں (تو اس کو شش) میں انہوں نے اس کے اختیارات سلطنت ہی سلب کر لئے انہیں جیسے لوگوں کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی جس دن یہ سزے کے مل

اِنَّهٗ قَالَ الْقَدَرُ بِاَنَّهُ مَجْهُوْلٌ هٰذَا اَلْاَمَةُ اَمَّا دُوْا اَنْ تَبْقٰی اللّٰہُ یَعْدِلُ فَاَنْزَلَ جُلُوْا مِنْ سُلْکَانِہِمْ وَفِیْہِ فَرَلَتْ هٰذَا اَلْاَمَةُ - یَوْمَ یَسْمَعُوْنَ فِی النَّارِ عَلٰی مَجْہُوْلِہِمْ ذُرُوْا مَسْ سَعُوْا اِنَّا کُلُّ شَیْءٍ خَلَقْنٰہُ یَعْدِلُ -

وہ دن میں گھسیٹے جائیں گے تو کہا جائے گا، اب مغرض کا عذاب پکھڑ ہم نے ہر چیز کو ایک انداز سے سے پیدا کیا تھا،



وہ از روئے عقل اس کو بعید کہتے ہیں۔ یہ غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرتے ہیں اور ملاوی جو مادہ اکثر و بیشتر ہوتی رہتی ہیں، اور ظاہری الثبوت چیزوں سے دھوکہ کھا رہے ہیں، اور یہ کٹش بڑی جسارت اور گستاخی ہے کہ آیات قرآنہ کی اپنی عقل نہ سادہانا کارہ کے ذریعہ تاویل کرتے اور ان کو ظاہری معنی سے پھیر دیتے ہیں، اور ان کے معانی و مطالب میں غرور و مکر کی فورت نہیں آنے دیتے۔

آیت وَتَنَالُ كَلِمَةَ الْإِيمَانِ میں اور اک کی نفی ہے ادراک کے معنی دریافت کے ہیں روایت کی نفی اس آیت میں نہیں اور ایک مامی بھی جانتا ہے کہ ادراک اور ہے روایت اور اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک کی ان ظاہری آنکھوں سے دریافت نہیں ہوتی بلکہ عقل، اور غور و تامل سے ہوتی ہے،

اور بعض محال ادراک کے معنی روایت ہی کے ہیں تو یہ نفی روایت بطور عادت کے ہے کہ جو کوئی چاہے اور جب چاہے اس کو دیکھ لے اس کی نفی ہے بلکہ جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ دکھائے کوئی نہیں دیکھ سکتا اور عادت کی مطلقاً بغیر قید کے نفی کلام الہی میں موجود ہے،

جیسے اِنَّهُ يَرٰ كُنْهُ هُوَ قَوِيْدٌ مِّنْ حَيْثُ لَا تَرٰ ذُو فَهْمٍ۔ بے شک وہ اس کے افراد کو نہ تم کو اس طرح دیکھتے ہیں کہ تم اس کو نہیں دیکھتے، شیا ملین اور جنوں کا دیکھنا عادت کے خلاف سب کے نزدیک ثابت ہے ہی۔ لہذا جب کفار نے فرشتوں کو دیکھنے کی درخواست کی تو اس کو بڑے اچھے گی اور بڑی مانگوں کی بات ظاہر نہ ہونے حالانکہ انبیاء صلی اور مرئین بھی ان کو دیکھتے ہیں،

اور عزت سے اس عقیدہ کی مخالفت اس طرح ہے کہ ابن بابویہ کی ایک روایت بسند ابو نعیم پہلے گزری ہے، جس میں ایک سائل نے جناب ابی عبد اللہ سے پوچھا تھا کہ نیامت کے دن حسن بندے اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے تو آپ نے جواب فرمایا اَقْلَامُ اس کے علاوہ اس معنون کی اور بھی روایات ان کے ہاں موجود ہیں۔

تعب کی بات تو یہ ہے کہ کلام اللہ اور اللہ کے اقوال میں جہاں روایت کا لفظ آتا ہے یہ اس نے علم یقینی پر محمول کرتے ہیں حالانکہ کلام اللہ میں نظر کا صلہ الی آتا ہے، اور اس صورت میں روایت حقیقی کے سوا کوئی اور معنی ہر ہی نہیں سکتے اور اللہ کے کلام میں روایت کا لفظ سوال پوچھنے والوں کے جواب میں آیا ہے جو قیامت کے روز کی روایت کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ حصول علم یقینی کا کوئی سوال ہی کیوں کرنے لگا،

اور علم یقینی کو ہم قیامت سے غرضیت ہی کیا ہے کیا دنیا میں مومن کو ذات و صفات کے بارے میں علم یقینی نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک قواف و سنات، باری کا علم یقینی ضروریات ایمانی میں سے ہے فیجہوں کو شاید حاصل نہ ہوتا ہو تب ہی اس یقین میں نفسہ کے مطابق کردار سروں کو اپنے اور قیاس کرتا ہے، شیعہوں نے بھی اہل سنت کو معلوم حصول علم یقینی میں اپنے جیسا سمجھ لیا ہو تو کیا تعجب

## چھٹا باب

### انبیاء علیہم السلام پر ایمان اور ان کی نبوت کی بحث

عقیدہ الہیہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ امامیہ کے عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ پر یہ بات واجب و لازم ہے کہ بندوں کو اور ان کو فراہم کی تکالیف کا مکلف کرے اور مکلف بنانا بغیر انبیاء کی بعثت کے کسی اور ذریعہ سے ممکن نہیں بلکہ بغیر ان کو بھیجتا بھی اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب اور ضروری ہے،

اس عقیدہ کی برائی اور خرابی کوئی ٹھکانی بھی نہیں بالکل واضح اور ظاہر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ پر کوئی بات کوئی چیز واجب نہیں، اور پھر یہ بات مرتبہ الوہیت اور ربوبیت کے شایان شان بھی نہیں ہاں پیغمبروں کی بعثت اور بندوں کو مکلف ٹھہرانے کا عمل اس کا معنی فضل و کرم ہے جو دوزخ میں آتا ہے۔ ایسا اگر وہ کرتا ہے تو عین عنایت ہے نہ کرے تو شکایت کا حق کوئی کسی کو نہیں، اہل سنت کا یہی عقیدہ و مذہب ہے،

اگر انبیاء کی بعثت اللہ تعالیٰ کے لئے لازم ہوتی، تو وہ آیات قرآنہ میں بعثت پر اپنا انعام و احسان ظاہر نہ فرماتا کیونکہ ادا کرنے فرمیں و واجب پر احسان و انعام کا موقع نہیں ہوتا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ لِيُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ

پھر دوسری بات یہ ہے کہ بعثت اگر واجب ہو تو حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت میں رسول مبعوث کرنے کی درخواست نہ کرتے کیونکہ جب چیز کا واقعہ ہونا لازمی و ضروری ہو تو اس کے لئے طلب اور دعا کے کیلئے اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے الفاظ بول کر فرمائے وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ - دان میں ابھی میں سے رسول بھیج۔

امامیہ کے عقیدہ کے مطابق جب نبی یا اس کے قائم مقام و ولی کی بعثت اللہ تعالیٰ کے ذمہ لازم و ضروری ہو تو اس کا تقاضا ہے کہ کوئی وقت کوئی زمانہ ان سے خالی نہ ہونا چاہیے حالانکہ اسامیہ میں سے فرقہ سبعیہ ایک زمانہ میں نبی یا ولی کی بعثت اللہ پر واجب کہتے ہیں، یہ بات ان کے مذہب کے بیان میں پہلے ذکر ہو چکی دوسرے فرقے متغلیہ اور علیہ زمانہ میں نبی کی بعثت کو واجب کہتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک نبوت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل بھی گزری چکی۔

دوسرے اہل سنت تو وہ دوسرے سے اللہ تعالیٰ پر کسی بھی بات کو واجب نہیں کہتے! یہ شیعی عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طور پر کہ بہت سی قرآنی آیات ایسے زمانہ کا پتہ دیتی ہیں جب نہ کوئی نبی موجود تھا اور نہ آثار نبوت ہی پائے جاتے تھے اس کے علاوہ قرآنی آیات ختم نبوت پر بھی صاف صاف دلالت کرتی موجود ہیں، مثلاً وَلَكِنْ تَرَىٰ رَسُولًا مِنْهُمْ لِيُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ - اس کے علاوہ یوحنا کا نبی

ص ۴۴ میں یہ ہے کہ

قَالَ يَسَىٰ لِلنَّبِيِّ اِبْرَاهِيْمَ وَ اَنَا اُكَلِّبُ نَكْلَهُ دِيْمَنَ  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حواریوں سے کہا کہ میں اپنے



تَرَىٰ يَخْلُكُهُ وَيُغْلِبُهُ كَمَا تَرَىٰ قَلِيلًا يَكُونُ مَعَكُم  
 اور تمہارے لئے سوال کروں گا کہ وہ تم کو غلبہ دے گا  
 اور غلبہ کرے کہ وہ اب تک ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے  
 عربانی لغت میں غلبہ سے مراد ہے جو یقیناً ہمارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گرامی ہے  
 یہود و نصاریٰ کی ایک جماعت جو اسلام کی انہوں نے اس بات کی شہادت دی اور تصدیق کی ہے ان میں سے ایک ابو  
 علی یحییٰ بن یحییٰ بن جبریل الطیب ہے، جو جن طلب میں کتاب النجوم اور منہاج کا مصنف ہے۔ دراصل تو یہ نصرانی  
 تھا مگر بعد میں مسلمان ہو گیا۔ رد نصاریٰ میں بھی اس نے ایک کتاب تعریف کی، اس قرینیت کی آیات اور انجیل  
 کی وہ عبارات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف حمیدہ اور آپ کے ظہور پر فوراً کے متعلق تھیں اور جن کو خود اس  
 نے پڑھا تھا، سب جمع کر دی تھیں  
 اس کے علاوہ اس مسئلہ میں ائمہ کی بے شمار احادیث بھی موجود ہیں،

امامیہ کے پاس اس کی بس وہی ایک دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ تلف و مہربانی واجب ہے اور بعثت بھی لطف  
 ہی کا ایک شعبہ ہے لہذا یہ بھی واجب ہے، اس خیال کی خرابی اور تردید کلام مابین میں گزر چکی۔ یہاں احادیث کی ضرورت  
 نہیں۔!

اسمعیلیہ نے اس مسئلہ میں اپنے خیال کی بنیاد ان چند کلمات شعریہ پر رکھی ہے، جو انہوں نے فلاسفہ سے چرائے  
 ہیں، اور اس سلسلہ میں اپنے عقلی گدے پر یوں چلاتے ہیں کہ، جس طرح عالم ملوی میں ایک عقل کامل کلی اور نفس ناقص  
 کلی ہے جن سے کائنات کا صدور ہوتا ہے، اسی طرح عالم سفلی میں بھی ایک عقل کامل کلی اور ایک نفس ناقص کلی چاہیے،  
 اور شرع میں رسول کا وہی مرتبہ ہے جو ایام میں عقل کامل کلی کا۔ اسی طرح وحی کی شرع میں وہی حیثیت ہے  
 جو ایام میں نفس ناقص کلی کی، اور جیسے افلاک کی حرکت عقل و نفس پر موقوف ہے، ایسے ہی نجات و تکمیل درجات  
 کے لئے نفس انسانیہ کی حرکت کا دار و مدار رسول وحی پر ہے اور ہر زمانے اور ہر دور میں عالم سفلی میں عقل و نفس کے  
 یہ دونوں خلیفہ موجود رہتے ہیں،

ہر ہوشمند اور ذی عقل و شعور کو یہ اچھی طرح جان لینا چاہئے کہ سب کچھ اوہام باطل کی زلیلات اور فلسفہ ناقص  
 کی خرافات ہیں، کیونکہ اول تو عالم ملوی میں عقل و نفس کا وجود ہی یا یہ ثبوت کو کہاں پہنچا جو اس کی مثال پر عالم سفلی  
 میں بھی یہ نقشہ بجا یا جائے اور پھر جناب امیر المؤمنین سے کتب امامیہ میں بطریق توازن و رد و شریف کے یہ الفاظ منقول  
 وثابت ہیں اللہم و ارجو المثل حوائث و اذاعہ  
 انتمو کات اجعل کسری لیت صلاتک و کسری  
 بدکاتک علی سیدنا محمد و آلہ و سلم  
 اے میرے خدا ساری چیزوں کو بچھانے والے بلند یوں  
 کو بے ستون قائم کرنے والے اپنی شریف ترین درود اور  
 اور بلند ترین برکتیں اپنے بندے اور رسول محمد صلی اللہ علیہ  
 وسلم پر نازل فرما جو گذشتہ سلسلہ کو ختم کرنے والے ہیں،  
 الخائبہ یما سبق۔

نہر امامیہ کے نزدیک آپ کے بعض خطروں میں جو متواثر القیوت ہیں یہ الفاظ موجود ہیں۔ اَنْ سَلَّ عَلَیْ خَلْقِ  
 مِنَ الرَّسُلِ وَ طَرَفَ مَجْلَعِ بَنِي الْاُمَمِ اَلْ اَنْ قَالَ وَ اَمِیْنُ وَ خَلِیْہُ وَ خَلِیْہُ مَسْجِدُہُ وَ شَیْءُہُ مَحْتَمِہُ وَ  
 وَ کِنْ یُرِیْہُمِہُ، ان کو بھیجا رسولوں کا سلسلہ منقطع جو بانے پر استوں میں بے راہ روی بر مہر جانے کی وجہ ہے،



یہاں تک کہ آپ نے فرمایا وہ اللہ کی وحی کے امین ہیں۔ خاتمِ رسل میں، اس کی رحمت کی بشارت دینے والے اور اس کے مذاہب سے ڈرنے والے ہیں۔

یہ خطبات جس طرح نبوت کے ختم ہونے پر دلالت کرتے ہیں، اسی طرح سلسلہٴ رسالت کے منقطع ہونے پر بھی واضح اور صاف طور پر دال ہیں اور فترت کے معنی لا محالہ یہی ہیں کہ وہ زمانہ جس میں نہ نبی ہو نہ اس کا قائم مقام وحی اور اگر فترت سے نبی کا نہ ہونا مراد لیں تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے لئے وہ زمانہ فترت کا تھا۔

عقیدہ (۱۲)۔ مختصرات میں انبیاء کرام علیہم السلام سب سے بہترین اور معزز ترین ہستی ہیں، دوسرے کوئی انسان عند اللہ ثواب یا قرب و رتبہ میں ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا ان سے افضل ہو۔  
امامیہ کو چھوڑ کر تمام اسلامی فرقوں کا یہی مذہب و عقیدہ ہے،

امامیہ اس مسئلہ میں بڑے پریشان خیال ہیں ہاں اس پر اجماع ضرور کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر اولوالعزم انبیاء کرام کو چھوڑ کر باقی تمام نبیوں سے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ افضل ہیں اور اولوالعزم انبیاء سے مرتبہ کی درجہ بندی پر ابنِ مطہر علی اور بعض دوسرے امامیہ غاموش ہیں جب کہ بعض دوسرے امامیہ کو ان کو برابر یا کدہ دیتے ہیں۔

اس مسئلہ میں یہ یہ نے ان کا بہت سخت رد کیا ہے، اس کے علاوہ خود انہیں کی متواتر روایتیں بھی ان کی تردید کرتی ہیں مثلاً قَالَ لَوْ اَنَّ اُمَّتًا مِّنْ اُمَّتِكَ اَخْلَسَتْ مَعِيَ اَلَّذِيْ لَا يَكْفُرُ بِكَ اَلْحَقُّ رَجُوعًا يَكْفِيْكَ اَلْعَمَلُ کہ اگر میں سے کوئی امام انبیاء سے افضل ہے وہ ہر جاگ و ہر جاہ ہونے والا ہے،

پھر خود ان کی کتابوں میں حضرت علیؑ، جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما سے اس قسم کی روایات موجود ہیں کہ اہل سنت کو مزید اقرالِ عزت رسول سے نقل کرنے کی ضرورت نہیں لیکن اس کتاب میں شتر دہائی سے ہر مسئلہ پر خود کتب امامیہ سے کچھ نہ کچھ حوالہ نقل کرنے کی پابندی جاتی رہی ہے اس لئے یہاں بھی شتر دہائی سے مزید از خود اسے نقل فرمایا ہے۔

مَرْوِيٌّ اَلْشَّيْخُ عَنْ هَسَّامِ السَّوْكَلِيِّ عَنْ سَالِيْدِ بْنِ عَلِيٍّ اَنَّ اَلْاَنْبِيَاءَ اَخْلَسَتْ مَعِيَ اَلْاَمَّةُ وَ اَنَّ مَنْ قَالَ غَيْرَ ذَلِكَ فَعَمَلُهُ مَنَافٍ وَ كَلِمَتُهُ نَجَسٌ اَلْحَقُّ رَجُوعًا يَكْفِيْكَ اَلْعَمَلُ کہ اگر انبیاء امام سے افضل ہیں، اور جو اس کے خلاف کہے وہ گمراہ ہے، نیز اہلِ باور یہ نے جناب صادق رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں روایت بیان کی اِنَّ اَلْاَنْبِيَاءَ اَخْلَسَتْ مَعِيَ اَلْاَمَّةُ اَلْحَقُّ رَجُوعًا يَكْفِيْكَ اَلْعَمَلُ کہ جناب علی سے انبیاء زیادہ محبوب ہیں، مزید انشاء اللہ آگے بیان ہو گا۔

اب رہا اس عقیدہ کا مخالف کتاب۔ جوڑنے کا معاملہ تروہ ردِ دروغین کی طرح بالکل حیاں اور واضح و صاف ہے کہ سارا اقرانِ مجید ہی اس پر دلالت کرتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو تمام عالم میں سے چنا اور انتخاب کیا گیا ہے اور عقل کی بھی اس پر دلالت روشن تر اور صاف و واضح ہے، اس لئے کہ نبی کو واجبِ الطاعت قرار دینا اس کی طرف وحی کرنا اس کو ارادہ و فرائض کا فہم اور حاکم کل بنانا، اور طیفہ و امام کو اس کا نائب اور ذابیعِ حقیرانہ بغیر اس کے کہ نبی کو امام سے افضل مانا جائے متصور ہی نہیں ہو سکتا۔

یہ اسباب فضیلت ہر نبی میں موجود اور ہر نائب دامام میں مفقود ہیں۔ تو اس کا صرف ایک نتیجہ ہی نکلتا ہے کہ حالہ ہر نبی ہر نائب دامام سے افضل و برتر ہوا۔

حالانکہ تمام امامیہ تمام ائمہ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ تمام انبیاء سے افضل ہیں، اس کے علاوہ قرآن کریم میں جا بجا مد یقین، شہداء اور صالحین پر انبیاء کی فضیلت جو ثابت ہے وہ بھی صراحت کے ساتھ اس عقیدہ کی ترمیم کرتی ہے،

امامیہ کا ہمیشہ یہ طریقہ رہا ہے کہ وہ فروعیات میں اس قدر مبالغہ کرتے ہیں کہ اصول کا شیرازہ ہی بکھر کر رہ جاتا ہے، چنانچہ انبیاء میں بندوں کی طرف داری میں اتنے اگے بڑھ گئے کہ خالق العباد پر وجوب الطاف کو جائز قرار دے دیا اور بدی و برائی اور مندوں کے افعال کی تحقیق کو بندوں کی طرف منسوب کر کے مرتبہ الوہیت و ربوبیت کو درجہ برہم کر ڈالا اور اللہ تعالیٰ کی توحید، اس کی قدرت عامہ اور اس کی کامل بے نیازی کو اس کے انصاف سے شاذ والا۔

اسی طرح شرائط امامت کے تحت جو بالا جماع نبوت کی نائب اور اس کی فرع ہے، ائمہ کے دماغ اور نائب کو اس قدر بڑھا چڑھا کیا کہ منصب نبوت کو بے وقار اور حقیر کر دیا اور جناب امیر المومنین اور آپ کی فدیت رضی اللہ عنہم کی تعریف و توصیف میں جو اگرچہ ایمان و شریعت کا ایک شعبہ ہے اتنے مبالغہ سے کام لیا کہ انبیاء و کرام علیہم السلام پر ایمان ہی باق رہتا ہے۔

اور اس کے عوض ان کی تحقیر و تذلیل کا الزام اپنے سر منڈھ لیا حالانکہ خود ہی یہ کہتے ہیں کہ امامت نبوت کی فرع و نائب ہے تو یہ نبوت کے درجہ کے برابر یا اس سے بالا و برتر کیسے ہو سکتی ہے، اس بارے میں ان کی تمام ترجیحات وہ شبہات ہیں جو ان کے چند مقتدا و پیشواؤں کے کلام سے پیدا ہوئے ہیں۔ جو وہ اپنی کتابوں میں لکھ کر چل بسے اور اپنے پیروں کو ان کا حکم دے گئے،

اس سلسلہ میں کہنے کی پہلی تو بات یہ ہے کہ ان کی روایات اور راویوں کے حالات نیز اپنے علماء سے روایت کردہ روایات کو صحیح قرار دینے کا جو طریقہ رہا ہے وہ ناظرین کتاب مذاہرہ گزشتہ ادراک میں بخوبی واضح ہو چکا ہے، لہذا ابھر انہیں روایات کو نبوت میں پیش کرنا اصول تو اس کے مناسب نہیں کیونکہ از روئے اجماع قطعی وہ ظہور مخالف سے پہلے معارض ہیں، قرآن کے ظاہری الفاظ پر عمل ممکن نہیں البتہ تاویل کی جاسکتی ہے،

دوسری بات یہ کہ روایات بعض دوسری روایات سے ٹکراتی ہیں مثلاً کھنٹی کی روایات جناب زید بن علیؑ سے یا ابن بابویہ کی روایات جناب صادقؑ سے اور اسی طرح اور بھی بہت سی روایات ہیں اور بالفرض یہ روایات باہم نہ بھی ٹکرائیں تو بھی نہ لکھ رہے ہوتے، اس لئے مقتدات میں ان سے ٹکسک جائز نہیں علاوہ ازیں خود امامیہ کے اکثر متبعین کے نزدیک بھی مثلاً ابن زہرہ، ابن ادریس، ابن براج اور شریف مرتضیٰ بلکہ ان کے اکثر قدامت کے نزدیک میں وہ قابلِ محنت نہیں اور ان کے پھیلنے سے بھلا اس مذہب کو اختیار کر کے نہ صرف یہی کہ اخبار احاد کو دلائل میں شمار کیا بلکہ ان کی تردید کو خاص کیا اختلافات کے معاملات میں واجب و منوری قرار دیا چنانچہ ابن مطہر علیؑ نے ایک کتاب مبارک راہ اصول الادلہ میں یوں لکھا ہے، **وَقَدْ خَلَّفَ الْوَجِدُ وَكَانَ أَفْضَلَ عَلَيْنَا وَكَانَ فِي الْأَفْئِدَةِ الْفَاطِمَةُ مَا يَدُلُّ عَلَى عَالَمِهِ وَكَانَتْ سَلَامَةً**، وجوب خبر واصر سے کسی اعتقاد کا ثبوت ملتا ہو اور اس ثبوت پر دلالت کرنے والی قطعی دلیل موجود نہ ہو تو ضرور اس کو روک دینا

واجب ہے، اور یہ بات بالکل ناممکن ہے کہ ان نفی روایات کے معنون کا دلائل قطعیہ سے کوئی سراغ و ثبوت نہیں ملتا بلکہ ان سے تو اسی کی تردید ملتی ہے،

یہ ان تمام امور سے قطع نظر یہ روایات بھی ثبوت مدعا پر کوئی دلالت نہیں کرتیں اس سلسلہ میں ہم ان کی چند روایات بطور نمونہ پیش کرتے ہیں اور ان شبہات کو بھی آشکارا کرتے ہیں جو ان کو روایات سے مطلب انداز کرنے میں پیش آئے۔  
**پہلا شبہ** الم کہ علم میں جب انہما انہما سے افضل ہیں تو مرتبہ میں بھی افضل ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ کیا جاننے والے اور نہ جاننے والے برابر ہوتے ہیں یعنی نہیں ہوتے،

اور راوندی نے جناب ابی عبد اللہ سے اس معنون کی روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا،

قَالَ اِنَّ اللَّهَ فَسَّحُ اُولَى الْعَزْمِ مِنَ الْاَنْبِيَا  
 بِالْعِلْمِ وَرَفَعَنَا عَلَيْهِمْ وَعَلَّمَ رَسُولَ اللَّهِ  
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لَا يَلْمُؤُونَ وَفَعَلْنَا عَلَيْهِمْ  
 مَا لَا يَلْمُؤُونَ وَتَلَى قُلُوبَهُمْ يَتْلُونَ  
 لِيَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ -  
 کہ اللہ نے اولیٰ العزم کے رسولوں کو انبیاء پر فضیلت دی اور ہم کو ان کا وارث بنایا اور ان پر فضیلت بخشی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم نصیب فرمایا جس کو وہ پچھلے رسول نہیں جانتے تھے، پھر آپ کا علم ہم کو بخشا اور انہوں نے آیت قل صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت پر اصرار کیا۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث اگر صحیح الاسناد و فریق کی جائے تو صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ائمہ علم و سنت میں مرسلین سے بالا ہیں کیونکہ پچھلے آنیوالا پہلے جانے والے کے علم سے پورا پورا واقف اور باخبر ہوتا ہے جب ایک شخص بعد کے زمانہ میں ہوگا تو وہ بلاشبہ سابقہ حضرات کے تمام علوم پر باخبر ہو سکتا ہے مثلاً سابقہ حضرت امام معریہام زادہ ازہر کے لئے وہ آئمہ ازہروں کے کام آسکتا ہے کیونکہ میں یہ ایک پیلو سے برتری علم پر ہی فضیلت ثابت نہیں کرتی جب چاہیے کہ تمام صفات میں برتری ثابت کرے اس کی ایک مثال یوں دی جا سکتی ہے کہ مثلاً جہار سے زمانہ کا ایک غوی عالم جو کافیر، لجاج و فیر اور نصانیف ابن مالک، ابن ہشام اور ازہری و دیگر علماء و محقق کے کام پر عبور رکھتا ہو تو بلاشبہ ان مسائل میں اس کا علم سابقہ علماء و غویوں سے ہر ایک سے زیادہ اور برتر ہوگا کیونکہ یہ سابقین خود آپس میں ایک دوسرے کے نکلے ہوئے مسائل اور بارہائی طبع سے نادان تھے اور یہ ثابت شدہ بات ہے کہ مدقول و افکار کے اجتماع سے علوم کی تکمیل ہوتی ہے، اور اس موجود غوی عالم نے ان تمام مسائل پر اطلاع پائی، لیکن اس کے باوجود وہ ان سابقہ علماء میں سے کسی ایک کے برابر بھی نہیں ہوگا۔ پھر فضیلت کہاں رہی اس لئے کہ کسی علم سے واقفیت حاصل کر کے اس میں خود و فکر کرنا عقل و شعور اور فکر و فکر سے مسائل کو جاننا پھر مسائل کو دلائل سے سمجھنا اور ہر ایک کی اصل و بنیاد و ریاضت کرنا اور نادور مسائل کو اپنی قوت تحقیق و تحقیق سے کلام عرب سے از خود ماخوذ کرنا اور ترتیب دنیاوی و دینی سے جس کے مقابلہ میں صرف ان مسائل کو رٹے لینے اور راز بر کر لینے کی کوئی حقیقت نہیں اس طرح اس زمانہ کے کسی منطق کے بارے میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ اسطرلاب و الفیج و ناربا، اور بعض سینا سے برتر و بلند مرتبہ ہے اگرچہ یہ ان سب کے بیان کردہ مسائل پر واقفیت رکھتا ہے، جب کہ ان میں سے ہر ایک کو یہ بات ماضی نہ تھی۔

اسی طرح کوئی بچہ اگر عدد میں سیفی پڑھ گیا، ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ خلیل بن احمد پر فوقیت لے گیا، اور پھر عدد پڑی دیکر اسے برتری مان بھی لیں تو علم کی کثرت سے ثواب و صلہ کی کثرت لازم نہیں آتی اللہ تعالیٰ

کہ یہاں فضیلت کا معیار کثرت ثواب ہے کثرت علم نہیں، ورنہ تو ماننا پڑے گا کہ حضرت فخر علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فضیلت میں برتر تھے اور یہ بات بالاجماع صحیح نہیں،

اور پھر اگر یہ بھی مان لیں کہ کثرت علم ہی کثرت ثواب کو مستلزم ہے تو اس سے وہ علم مراد ہے جس پر اعتقاد و عمل کھار و مدار ہے علوم زائدہ اس سے مراد نہیں اور آیت قرآن حَنْ كَيْفَتُوبَىٰ اَلَّذِيْنَ يُلَاقُوْنَ وَاَلَّذِيْنَ لَا يُلَاقُوْنَ میں یہی علم عقیدہ و عمل مراد ہے،

اور برہنجی کو یہ علم بدرجہ کمال و تمام حاصل ہوتا تھا، اگر اند کو یاد دوسرے علماء کو ان سے علم میں زیادتی یا برتری ہوگی تو وہ دوسرے علوم ہوں گے یہ نہیں، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر برہنجی کو یہ اعتقادی و عملی علم بدرجہ کمال نصیب نہ ہوتا تو وہ تبیینی اور دینی احکام رسائی کی ذمہ داریوں سے کسے عہدہ برآ ہو سکے گا، اور پھر بعثت کی غرض کیسے اور کیوں کر پوری ہوگی، ووسلر شہرہ ۱۱ مسئلہ بالا کی دلیل میں یہ نوگ من جن کبش کی ایک روایت بحوالہ ابی ذریوں بیان کرتے ہیں،

قَالَ نَفَرًا اَتَيْتُمُوهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَلَا يَفْتِيْ بِهٖ اٰمِيْنَ طَابَ رَمٰى اَللّٰهُ عَنْهُ كِي طَرَفَ نَظَرَا كَا كَرَفَا بِاَكْرِي اَسْمَانُو اَو زَمِيْنُو كَا اَكُوْنُو اَوْرِيْجُوْنُو سَبُّ سَاْفَلُوْنُو هِيْ،

پھر انہوں نے اسی من جن کبش کی ایک اور روایت بحوالہ ابی ذریوں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔

”مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل کا یہ کہنا بیان فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ تمام انسانوں میں افضل ہیں، جس نے اس سے انکار کیا وہ کافر ہوا“

اسی کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جسکی روایت کرنے میں امامیہ منفرد اور متنبہا ہیں کسی اور نے یہ روایت نہیں کی اور ان کے راوی جیسے کچھ ہیں ان کا حال صفات ماسبق میں بیان ہو چکا اور خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ دونوں روایات سند ٹھیک نہ ہونے کے سبب نظر اعتبار سے کر چکی ہیں کہ نہ ان روایات کے رجال کی تحقیق پر حسن جن کبش اور اس کے بعد کے راوی مجہول الحال اور ضعیف ثابت ہوئے،

اس سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو بھی ان روایات سے ان کا مدعا اور مقصد ثابت نہیں ہوتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں اس قسم کی عام اور مطلق عبارات میں انبیاء کا مستثنیٰ ہونا ایک مشہور و معروف بات ہے اگر کسی ایک مقام پر استثناء نہ ہو تو اسے دوسرے مقام پر قیاس کر سکتے ہیں، اور وہ عام جس کی تخصیص کر لی ہو قابل جہت نہیں اور پھر یہ جہت ظنی ہے معتقدات میں اس کا کوئی اعتبار نہیں اور اگر مردم کو تسلیم بھی کر لیں تو علوم فی الاوقات یعنی ہر زمانے میں قابل تسلیم نہیں کیونکہ اس قسم کی فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بالمشک و نزاع بالکل نہ تھی، آپ اپنے زمانہ میں اولین و آخرین میں داخل ہوتے ہوئے، بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل و برتر تھے، لہذا آپ کے زمانہ کے علاوہ کوئی اور زمانہ مراد ہوگا یعنی خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ تو اس زمانہ میں بالمشک آپ سب سے افضل و برتر تھے اور اسے اہل سنت بھی مانتے ہیں۔ اس میں نہ کوئی خرابی ہے نہ گھڑا۔

تفسیر شہرہ ۱۱ اس شہرہ کے ثبوت میں یہ نوگ ایک روایت تو سعد بن عبداللہ بن ابی علف اشعری حتی کی پیش کرتے ہیں،





پھر یہی حضرت ابنی دوسری کتاب الامالی میں مصحیح روایت سے ایک ایسی حدیث میں جو جناب امیر احمد علی بن لڑھکہ رضی اللہ عنہما کے شادی کے قصہ پر مشتمل ہے۔ یہ روایت جناب علامہؒ سے نقل کرتا ہے،

اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی قَالَ لِنُسْكَانِ الْجَنَّةِ مِنَ الْمَلَائِكَةِ اَرْوَاحَ  
الرُّسُلِ وَمَنْ فَعَلَا لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ ذُخْرُكَ اَحَبُّ اِلَيْنَا  
اِلٰی مَنْ اَحَبَّ اِلَيْنَا اِلٰی بَعْدُ الْقَبِيْحَةِ۔  
ہے جو انبیاء کے بعد محمد کو محبوب ترین انسان ہے،

یہ روایت بہانہ گندمسل کہہ رہی ہے کہ خدائے تعالیٰ کے نزدیک انبیاء کرام جناب امیر سے محبوب تر ہیں اب جناب بابریہ کی اسی اختلاف بیان اور تناقض کلامی کو کیا کہا جائے درودِ محمود و حافظہ نباشد شاید مرزوں سے اور یہ کوئی نئی بات نہیں ان کے ہاں تو مذہب و دلائل میں یہ تناقض اور اختلاف بیان مژدہ سے آخر تک ہے اور یہ بابریہ تو اس فی کے ماہر اور سب کے استاد مانے جاتے ہیں ،

مزید بات آگے بڑھانے سے پہلے اسی مسئلہ زیر بحث کی ایک مثال پیش کر کے اس اختلاف بیان کو ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ مثلاً تمام امامیہ و دعوی کرتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام انبیاء سے زیادہ اللہ کو پہنچاتے ہیں، اور اس بارے میں شیخ ابن بابویہ نے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے کہ:-

آتھ قَالَ لِعَلِّي يَا مَعْ كُنتَ مِمَّنْ حُفَّتْ لَكَ الْغُلُوبُ اِنَّ اَنَا وَاَنْتَ  
وَلَا غَرْفُیْ اِنَّ اللّٰهَ وَاَنْتَ وَلَا عَرَفْتِكَ اِلَّا اللّٰهُ  
وَاَنَا۔  
تجھ کو سوائے اللہ کے اور میرے کسی نے نہیں پہچانا۔

اور پھر خود شیخ بابویہ کتاب المعراج میں ایک طویل روایت میں جو الہ ابو ذرؓ لکھتا ہے کہ نبی کریم ﷺ سلمۃ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

اِنَّهٗ قَالَ لَمَّا رَجَعْنِي اِلَى السَّلَاطِیْنِ بَعَاثْنِی مَلِیْکَۃً  
 عَلٰی سَنَآءٍ وَکَسُوْا عَلَیَّ وَقَالُوْا اِذَا سَأَلْتَنِیْ اِلَی الْاَرْضِ  
 قَاۡمِرٌ عَلَیْهَا مِثْلَ الدَّمَآءِ وَاعْلَمِیْہٖ اَنْ شَرَّ قَوْلَہٗ لِّرَبِّیْ  
 فَنُفِیْتُ لَہٗ کُلَّیْہِمَا مَلَاۡئِکَۃً رَّبِّیْ ہَلْ تَسْمَعُوْنَ مَا حَقَّ لَکُمُوْہُ  
 فَاَنۡوِیۡہُ فَعَرِیۡکُمُ اِلَی الْاِخْرِاجِ الْحَدِیۡثِ  
 اُم کہم کو خوب جانتے ہو تو انہوں نے جواب دیا کہ ہم آپ کو کیوں نہیں پہنچا سکے۔ الی آخر ۴

اس روایت سے واضح ادا صاف طور پر یہ پتہ چلتا ہے کہ ہر آسمان کے فرشتے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسا پہناتے تھے جو پہنانے کا حق ہے، تو پھر روایت بالا میں جو دوسرے حضرات آئے ہیں وہ غلط بات ہو گئے، یہاں ہم نے ان کو اس طرح بیان کیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں وہ چیزیں تھیں جو ان کے



اور پھر روایت اول میں صراحت سے اس بات کا بھی پتہ چلا کہ انبیاء و رسل کو بظاہر اصل معرفت اور پردہ پر حق معرفت حاصل نہ تھی اور میں کو اللہ تعالیٰ کی معرفت جیسا کہ معرفت کا حق ہے حاصل نہ ہوا وہ نبوت و رسالت کے تقابل کب اور کیسے ہو گا۔ اور روایت مذکور اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ ائمہ اہل بیت جناب حسین رضی اللہ عنہما اور آپ کے بعد کے لوگوں کو حق معرفت نصیب نہ تھی حالانکہ یہ بات خدا و ان کے مذہب کے بھی خلاف ہے،

انبیاء کرام علیہم السلام اور ان کی تفصیل کے سلسلہ میں ان کے شبہات و لطائف بیان کرنے کے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے متعلق جو غلو اور حد سے تجاوز ان کے ہاں پایا جاتا ہے اور انبیاء کی تحقیر و اباحت یہ کسے ہیں رسالت کی مناسبت سے مختصراً اس کو بھی بیان کر دیا جائے تاکہ بندہ مومن کو ان سے بین جول اور نشست و برخاست کے سبب قیامت کے دن انبیاء کرام علیہم السلام کے سامنے شرمندگی نہ ہو اور ائمہ و اولیاء و صلحائے امت کے حق میں جو اعتقاد رکھتا ہے، اس میں جاہل اعتقاد سے نہ ہٹ جائے،

پہلا غلو۔ ائمہ کے حق میں غلو اور انبیاء کرام کی نسبت تحقیق کی باتوں میں سے ایک بات یہ ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کی پیدائش ائمہ کے ضمن میں ہے اور عارضی ہے، اصل مقصد تو ائمہ کی پیدائش ہے اس کی مثال یہی ہے کہ اصل کو طیفی کا نائب مقرر کروں اور کہیں کہ اصل کا تقرر بعض نائب کے تقرر کی وجہ سے ہے، حالانکہ یہ بات خلاف عقل ہے اس غلو کے حق میں دلیل وہ روایت ہے، جبرئیل مفید یعنی محمد بن نفعان استاد شریف مرقفی اور شیخ ابو جعفر طوسی نے

محمد بن الحنفیہ سے نقل کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ ا۔

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں لمبوں کا سردار ہوں اور تم و صدیقوں کے اگر میں نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نہ جنت پیدا کرتا نہ فرشتوں کو اور نہ انبیاء کو،

قَالَ قَلِيلٌ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ سَيُفْتَرُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَنَا سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَنْتَ سَيِّدُ الْأَوْصِيَاءِ تَوَدَّ أَنَا لَكَ يَخْلُقُ اللَّهُ الْجَنَّةَ يَا عَلِيُّ وَرَأْسُ الْمَلَائِكَةِ وَرَأْسُ الْأَنْبِيَاءِ

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ روایت اس قوم کی من گھڑت روایتوں میں سے ایک ہے کیونکہ لفظ کولاً کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ ایک چیز کے متبع یعنی ناممکن الوقوع ہونے پر دوسری چیز بھی ناممکن الوقوع ہو اور یہ اس بات کا تعامن کرنا ہے کہ ایک چیز موقوف و محتاج ہو دوسری چیز کی ورنہ پھر ایک کا امتناع دوسری پر کس طرح متصور ہو گا۔ اور یہاں ایسا نہیں ہے یعنی تمام انبیاء کا وجود آ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر موقوف نہیں ہے اگر کسی قسم کا توقف ہو سکتا ہے تو انہیں حضرات کے باپ و دادا یا ان پیغمبروں کی نسبت ہو سکتا ہے جو اسی سلسلہ میں ہیں، اور یہ تو صرف بھی سببی سلسلہ میں ہو سکتا ہے نہ نبوت میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کی پیدائش سے صرف نسل جاری ہو جائے اور وہ پیغمبر نہ ہوں اور فرشتوں کے حق میں تو اتنے کا بھی امکان نہیں زیادہ سے زیادہ وہ فرشتے جو آپ کی حفاظت و نصرت و امداد پر مامور ہیں، یا اعمان مہ مکے پر متعین ہیں یا جنت میں اس جگہ کہ فرشتے جو آپ کے یا آپ کے متعلقین کے لئے نامزد ہیں پیدائش کے جلتے لہذا اول تو یہ حدیث صحیح نہیں پھر اگر صحیح بھی ہو تو اس کے حقیقی معنی مراد نہ ہوتے بلکہ عرض ضمنی اللہ تعالیٰ کی عنایت بیان کرنا ہوتا جو آ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور جناب امیر رضی اللہ

غنیہ پر مبنی -۱

اب چونکہ خلوق کی ہدایت و رشد کے واسطے ہیں ظاہر و باطن، ظاہر کا سرچشمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ارتقا اور مساکرام رضوان اللہ علیہم ہیں اور باطن کے اکثر طرف اور سلسلوں کا مرجع جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ہر دو طریق کا منبع و منجم آغفتہ صلی اللہ وسلم ہیں،

اور یہ سب کچھ انبیاء و اوصیاء سے پہلے ہی مقدور ہو چکا تھا تو یہ چیز صرف جناب امیر امین اللہ علیہ کی انبیاء پر نفیت ثابت نہیں کرتی کیونکہ مجموعہ کی مجموعہ پر تفصیل آپس میں آماد کی تفصیل کو مستلزم نہیں، تو آماد کی تفصیل مجموعہ پر کیسے مستلزم ہو سکتی ہے

دوسرا غلوہ۔ ان لوگوں کا کہنا ہے کہ ائمہ کی ولایت کی تصدیق اور ان کی اطاعت ہر فرشتوں اور انبیاء سے عہد لیا تھا ان کی بات بھی عقل کے سرسری خلاف ہے، کیونکہ ایسی صورت میں جب کہ ائمہ کے زمانہ میں انبیاء کا موجود نہ ہونا قطعی طور پر معلوم ہے، ایسا عہد لینا بیکار معنی ہے، جب وہ موجود ہی نہیں تو ایسے عہد سے کس طرح عہدہ بردار ہو سکتے ہیں کیونکہ کسی عہد کی اکثر و بیشتر طرف نصرت و حمایت اور اعانت و امداد ہوتی ہے یا محاسن اور خوبیوں کا بیان یا اشاعت اور جب زمانہ ہی دونوں کا ایک نہ ہو تو عہد بیکار اور لغو رہا باب اگر کسی کو اس پر شبہ ہو کہ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی توصیف و مدح پر بھی تو انبیاء سابقین سے عہد لیا گیا تھا تو اس کا سبب یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی تصریح اور آپ کے محاسن و مناقب آسمانی کتابوں میں بڑی تصریح کے ساتھ نازل ہو چکی تھیں اور ضرورت کے وقت ان کو ظاہر کرنے کے لئے اہل کتاب کا موجود ہونا بھی قطعی الثبوت تھا۔ لہذا ان انبیاء سے عہد لیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق آسمانی کتب میں جو نازل کیا گیا ہے ان امور کے متعلق اپنی امت کو بتاؤ اور ان کی ان میں تبلیغ کرو اور ان کو تاکید کرو عہد سے ان کو پابند کرو کہ نسل در نسل اور پشت در پشت بلا کم و کاست ان نفسوں کی حفاظت کریں ان کو تازہ رکھیں۔ اور جب ان کے ظاہر کرنے کا وقت آئے تو پوری سپاہی سے ان کو ظاہر کریں لیکن امامت ائمہ کا معاملہ ایسا نہیں ہے نہ وہ انبیاء سابقین کی کتابوں میں نازل ہوئی نہ ہی امام سابقین میں وہ رائج ہوئی اور نہ ہی اس کے اظہار کی کبھی ضرورت پیش آئی اس لئے کہ امامت و خلافت کو نبوت کی نیابت اور نائب سے یہ توفیق کے حکم سے ثابت ہوتی ہے اہل کتاب کی طرف اس کے نبوت و اثبات کے لئے رجوع کرنے کی تلک ہی کیا ہے اور ضرورت کو کسی سے اور اگر اہل کتاب انہیں خود اس معاملہ میں لب کثائی کریں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں،

اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ امامت کے لئے عہد ضروری ہے تو پھر ایسا ہوتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما سے عہد و میثاق لیتے ان سے دست برداری تحریر کر کے اپنی مہر سے اسے منکدر ترین فرما کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ فرماتے،

یہ کیا بات ہوئی کہ موجود و متعلق حضرات کو نظر انداز کر کے غیر متعلق و غیر موجود و غیر متعلق حضرات سے عہد لیا گیا کیونکہ خود اور نہ ان کے پیروکاروں کو معاملات امامت و خلافت کے غصب و تسلیم سے کوئی تعلق اور کچھ نہ ہوگا نہیں،

اور اس لغو و بیہودہ غلو کی دلیل وہ روایت ہے جو محمد بن حسن مفار نے محمد بن مسلم سے اور انہوں نے جناب ابی جعفر سے بیان کی ہے وہ کہے ہیں۔ **إِنَّ اللَّهَ أَخَذَ مِيثَاقَ الْبَنِيَيْنِ بِوَلَايَةِ عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي قَلْبٍ** اللہ تعالیٰ نے بنیوں سے

ولایت علی بن ابی طالب کا مہد لیا ہے، اس کے علاوہ محمد بن بابویہ کی اس روایت سے بھی یہ سند ملانے ہیں جو اس نے دائود رحقی کے حوالہ سے ابی عبد اللہ سے اپنی کتاب کتاب التوحید میں ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کی ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خلق مخلوق کا ارادہ کیا تو ان کو اپنے سامنے پھیلایا اور ان سے پوچھا میں کون ہوں جواب میں سب سے پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین اور ائمہ جوئے آپ ہمارے رب ہیں؛ پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو علم و دین کا حامل بنایا۔ اور فرشتوں سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ میری مخلوق میں سے وہ ہیں جن کو میں نے علم دین اور امانت کا حامل بنایا پھر میری آدم سے کہا اللہ کی بیعت

لَسَاءَ مَا دَنَا اللَّهُ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ تَحْتَهُ يَلِيكَ يَدْيُكَ  
وَقَالَ مَنْ أَمَّا لَكَ أَنْ تَلْ مِنْ لَقْنِ تَرْسُولِ اللَّهِ طَاعَةً  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَمَّا لَوْ مَوْجِبِينَ تَوَاضَعْتَ فَقَالَ مَنْ  
تَرَبُّا فَهَمَلَهُ الْعِلْمَ وَالَّذِينَ تَلَّ تَقَالَ يَسْأَلُكَ هُوَ لَدِي  
حَسَنَةً عَلَيْنِ وَوَيْفَى وَأَمَّا مِنْ خَلْقٍ تَلَّ تَقَالَ يَبْنِي  
أَمْرَ آقَرِّ وَابْنِ الْوَلَدِ بِتَيْبَةٍ وَابْنُ لَدَا الشَّعْرَ بِالْعَلَمَةِ  
فَقَالَ تَعْمَدُ تَبْنِي أَمْرُ مَوْجِبِينَ

تسلیم کرو اور ان لوگوں کی اطاعت مانو تو سب نے عزم کیا اسے ہمارے رب ہم اس کا اقرار کرتے ہیں۔ ان دونوں روایتوں میں فرشتوں سے عہد کا ذکر نہیں۔ دوسری روایت میں فرشتوں کے سامنے ان حضرات کے صرف منسل و مشرف کا اظہار کیا ہے، ویسے بھی علامہ سے عہد لینا قرین قیاس بھی نہیں اسی لئے فرشتے کسی شیان میں داخل نہیں اس لئے کہ ميثاق تو دراصل مکلفین سے ہوتا ہے، جن سے طاعت و نافرمانی برو کا احتمال ہوتا ہے فرشتوں میں تو صرف طاعت و نہر نامزداری ہی کا پہلو ہے وہ اللہ کے حکم کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے کہ ان کی صفت تَوَلَّاهُ يَتَقَرَّبُونَ اَللَّهَ مَا مَوْجِبُهُ اِنَّ تَقَالَ تَنْ خُودِيَانِ فَرَادِي ہے اس لئے ان سے عہد لینے کی ضرورت نہ کیا رہی۔

اس نہ کوہرہ بالا دوسری روایت میں انبیاء علیہم السلام سے بھی ميثاق کا ذکر نہیں باوجود اسی کے کہ جو سب کو شاس ہے عہد لیا ہے اور یہ بات بطور قاعدہ مشہور ہے کہ کون ایسا کام عام نہیں جس سے بعض کی تخصیص نہ کی گئی ہو اس کے علاوہ اس عہد میں صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر ائمہ کی طاعت پر انحصار معلوم ہوتا ہے اور دیگر اولاد و پیغمبروں کی جو طاعت بلاشبہ واجب ہے اس کو غالباً بطور ہدایہ کسی دوسرے وقت پر مصلحتاً اشارہ کیا ہوا۔

اب ان کے مفید مطلب وہ خاص روایت ملاحظہ فرمائے جو شیخ بابویہ جی کی زنجیل سے نکلے ہے یہ روایت بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کی گئی ہے روایت طویل ہے اس کا یہ مختصر اظہار کفایت ہے،  
أَنْدَلَا أَسْرَى بَدَّ وَجْهَهُ تَرَاهُ قَالَ كَيْدًا كَلَامًا  
رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى وَارَاتٍ عَلَيَّ وَفِي أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ  
أَخَذْتُ مِيثَاقَ الْيَتِيمِينَ وَبَدَلًا لِكُنَى وَبِسَبِيحَةٍ  
خَلْقِي بِوَدْعَةٍ -

اس کی ولایت پر عہد لیا ہے۔ اب مختصر ابن بابویہ اور ان کے راوی ضرر شام محمد بن مسلم کا جو حال ہے اور جو خطاب و القاب ان کو ملنا و مال کی طرف سے ہیں وہ دشمن و ظالم ہیں اس کے علاوہ بھی روایات کے انشاء کی کمزوری ان خود ان کے کذب و افتراء پر مادل گواہ ہے،

اور پھر خدا کے فضل و کرم سے اہل سنت کو کسی کد و کاوش کی بھی ضرورت نہیں کہ وہ ان روایات کی توجہ یا تنقیض کریں یا ان میں کوئی روایت کی تاویلیں و توجہیں میں اپنا وقت، اپنی توانائی ضائع کریں۔ کیونکہ شریف مرقی نے جو شیعوں کی طرف سے علم اہلحدی کے خطاب سے متصف ہے اپنے لقب کی شرم رکھتے ہوئے اپنی کتاب البدلہ و لغو زمین ان روایات عینا کی بڑے شد و د اور سختی سے تکذیب و تردید کی ہے اور آخر میں ان کے انکار کو ذنب کا قطع فیصد دیا ہے، و کفی اللہ المؤمنین العقلاء و الاثام میں مومنوں کے لئے اللہ ہی کافی ہے۔

تیسرا غلو: کہتے ہیں کہ انبیاء نے اللہ کے انوار سے اقتباس کیا ہے اور ان ہی بزرگوں کے نقش قدم پر چلنے سے یہ بات عقل میں آنے والی ہے کہ پہلے والا پچھلے کی آئندہ کرے اور اس سے انوار حاصل کرے اگر یہ کہا جائے کہ ان کو وحی و الہام سے اللہ کے حالات معلوم ہوتے تھے تو پھر سوال یہ ہے کہ اتنے گھماؤ بھلاؤ کی کیا ضرورت تھی اس لئے ان کو طریقت کی تعلیم کیوں نہ ہوئی اس طرز عمل میں مصلحت کیا تھی کہ فلاں فلاں آئندہ ایسا کرے گی تم بھی ان کی اتباع کرو۔ سیدھے سیدھے یہ کہا جاسکتا تھا کہ فلاں فلاں طاعت انجام دو۔

ہر عقلمند پر یہ بات روشن ہے کہ کسی کی اتباع کرو یا اس سے اقتباس افوار کا مطالعہ اس ذلت کیا جاسکتا ہے کہ بے واسطہ راہ نجات کی معرفت اور درجہات تک وصولی اس کو نصیب نہ ہو اور جب کہ ان انبیاء سے وحی کا رابطہ تھا ان سے پیغام و گفتگو جاری تھی ان پر کئی ہیں حکم احکام سب براہ راست نازل اور پہنچ رہے تھے تو پھر کیا ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کو غیر کی اتباع کا حکم دیا اور پھر کسی تاریخ سے یا کسی شرعی و صحیح خبر سے یہ ثابت نہیں کہ کسی نبی نے روزہ نماز زکوٰۃ حج اور دوسری عبادات و معاملات کو بحکم الدین ابوالقاسم کی یا جامع عباسی عاملی کی شریعت کے مطابق جبران کے نزدیک اللہ کے آئین و طریقہ کے مطابق ہی انجام دی ہوں۔ اور نہ ان انبیاء کی امتوں میں یہ طریقہ رائج تھا ان حالات میں انبیاء کرام کا اللہ کی اتباع کیا محض رکھتے تھے۔

اس غلو کے لئے بھی جہت ابن بابویہ کی ذنبیلی روایت سامنے آتی ہے یہ جناب ابی محمد حسن عسکری کا ایک خط ہے جو ابن بابویہ کے علاوہ دوسرے امایہ نے بھی اس کی روایت کی ہے وہ یہ ہے،

میں اللہ سے اس قوم سے پناہ مانگتا ہوں جس نے قرآن کی ظاہر الثبوت آیات کو ترک کیا، اپنے رب، نبی اساقی کو نہ روم حساب، آتش و دوزخ جو جہی آفت ہے اور پرہیزگاروں کی نعمت کے گھر کو بھلا دیا پس ہم بڑی شان و مرتبہ کے لوگ ہیں نبوت ہم میں ہے ولایت و کرم ہم میں ہے، ہم ہدایت کے مینار اور مضبوط سہارا ہیں انبیاء ہمارے افوار سے اقتباس کرتے تھے اور ہمارے نقش قدم پر چلتے تھے مقرب

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ قَوْمٍ خَذُوا الْحُكْمَاتِ الْكَلْبِيَّةَ وَ شَرُّوْا  
مَتَابَ الْوُزْنِ وَالْثَنِيَّ وَ سَاقَى الْكُوْثَرِ يَزِمُ الْحِسَابِ  
وَكُنَى السَّامَةِ الْكُبْرَى وَ نَعِيْمَ دَارِ الْمُتَّقِيْنَ فَخَنَى لِسَانَهُ  
الَّذِي عَطَمَهُ وَ بَيَّنَّا النُّبُوَّةَ وَالْوَلَايَةَ وَ الْكُفْرَ حَتَّى مَنَّا  
الْهَدَى رَايَ الْخُرُوقَ وَ الْوُفْقَ وَ اذْ بَيَّنَّا كَاوُ الْيَقِيْنُونَ مِنْ  
اَفْوَاهِ نَا وَ يَفْتَقِرُونَ اَفَا رَنَا وَ سَبَّحُوْا حَمْدَ اللّٰهِ الْعَلِيِّ  
وَالسَّيْفِ الْمُسْكُوْنِ لِيُظْهَرَا دَارِ الْحَقِّ

انہما حق کے لئے اللہ کی جہت اور تنگی توار مفروق پر ظاہر ہوگی،

خط کی یہ عبارت میں کوئی شک ہے، اپنی طرف سے جناب عسکری کی طرف منسوب کر دی، اس سلسلہ میں اس فرقہ کی نعد و افتاد ہی کا یہ حال ہے کہ جبرائیل بھی سنیتے ہیں کہ یہ فلاں امام کا خط ہے تو بے کھلے فوراً اعتماد کر بیٹھتے

ہیں، اور اس سے دینی مسائل نکالنے شروع کر دیتے ہیں، اتنا نہیں سوچتے، کہ خطہ ہی ایسے دستارِ بڑے میں جہل سازی اور دھوکہ بازی عام بات بھی ہے، اور آسان بھی ہے۔ مفسرِ مٹا ایسے بزرگوں کے خطوط میں جو خود موجود نہ ہوں کہ ان کو جھٹلا سکیں نہ ہیں ان کے خطوط کی کیا پی کے سبب ان کی ہر بیانِ اندر شناسائی کی کوئی بہارت اور شیخ ابن ماجہ پر حیرت ہوتی ہے، اور اپنی کتاب میں ان کے خط و کتابت میں بڑی بڑی تعین اشعار اہل سنت پر چھوٹا کھڑا بار بندھتے ہیں کہ وہ ہمارے لئے یہ کہتے ہیں کہ ہم دشیدہ کتاب اللہ میں تعریف کرتے ہیں اور اس کی آیات و سورتوں کو سناٹا کرتے ہیں اور پھر خود بھی ایسی مؤثر روایت کو جس کا مضمون اور پردہ گورہ اپنی کتابوں میں نقل بھی کرتا ہے، اس کے لئے یہاں بھی وہی دردِ غم کو راجع نہ کرنا چاہئے، بلکہ غم ہی مناسب ہے ناظرین کو ہمیشہ اسے یاد رکھنا چاہیے،

چوتھا غلو: یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن جناب امیرِ مومنین علیؑ نے آگے آگے ہوں گے اور انبیاء کرام علیہم السلام ان کے پیچھے! اس کی دلیل میں وہ روایت پیش کرتے ہیں، جو محمد بن یعقوب کلینی نے کافی میں ابی السامت مروانی کے واسطے سے جناب ابی جعفر سے منقول ہے کہ۔

”امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھ سے آگے سوائے احمد علیؑ و سلم کے اور کوئی نہ ہوگا۔“

اور دوسری روایت وہ ہے جو فضل بن شاذان نے کتاب القائم میں بسند صالح بن حمزہ عن حسن بن عبد اللہ عن ابی عبد اللہ بیان کی ہے،

قَالَ تَالِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيٍّ مَثْبُورٌ الْوَفْدُ وَمَا يَتَّقِدُ تَمِي  
إِلَّا أَحْمَدُ صَلَوَاتُ اللَّهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِ فَإِنَّ جِسْمَ الْمَلَكَةِ  
وَالرُّسُلَ وَالرُّوحَ خَلَّتْ،

فرمایا امیر المومنین نے کوثر کے منبر پر کہ میرے آگے سوائے احمد علیؑ و سلم کے کوئی نہ ہوگا اور سب فرشتے رسول و الرسل والروح خلت،

اس مضمون کی ان دو روایتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی گھڑ رکھی ہیں، جو ساری کی ساری ان کی خود ساختہ و پرداختہ ہیں، اگر کوئی بھی انبیاء سے بلند درجہ ہوتا تو قرآن مجید میں اس کی تعظیم و توقیر کی اور اس کے مرتبہ پر ایمان لانے کی دعوت کئے اور واضح الفاظ میں دی جاتی۔

چنانچہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں یہ عمل بڑا کیا ہے ورنہ تو ترکِ لطف لازم آتا ہے، کہ مکلفین کو ایسے شخص کے مرتبہ اور درجہ سے نادانف اور تاریکی میں رکھا گیا ہے اور یہ بے چارے بے خبری میں نہ اس پر ایمان لاسکتے ہیں اور نہ ان کی کما حقہ توقیر و تعظیم بجالاتے ہیں،

اب ایسی آحاد روایات کہ جن کو سوائے ان چند چھوٹوں کے کوئی نہیں جانتا ایسے اعلیٰ و اشرف مقام اور اصول عقائد میں کیسے کافی ہو سکتی ہیں اور ان گپ بازوں یا کاغذی گھوڑوں سے مکلفین پر حجت کیسے قائم ہو سکتی ہے۔

پانچواں غلو: اس کے بارے میں یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن جناب امیر و امراء کا درجہ انبیاء سے بلند و بالاتر ہوگا شیخ ابن ماجہ نے اس باب میں بھی معانی الاخبار میں چند روایات بیان کی ہیں ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو علامہ ابن جریر نے امیر المومنین سے بیان کی ہے، قَالَ أَنَا نَزَّاهُ الْقِيَامَةَ عَلَى اللَّهِ نَزَّاهُ النَّارَ فَيُعَذِّبُ ذُنُوبَ دَرَجَةِ النَّبِيِّ وَآلِهِ النَّبِيِّ وَالْمُرْسَلِ فَذُنُوبُ النَّبِيِّ وَالْمُرْسَلِ رَأَى نَزَّاهُ الْقِيَامَةَ عَلَى اللَّهِ نَزَّاهُ النَّارَ فَيُعَذِّبُ ذُنُوبَ دَرَجَةِ النَّبِيِّ وَالْمُرْسَلِ رَأَى نَزَّاهُ الْقِيَامَةَ عَلَى اللَّهِ نَزَّاهُ النَّارَ فَيُعَذِّبُ ذُنُوبَ دَرَجَةِ النَّبِيِّ وَالْمُرْسَلِ رَأَى



سے بلند درجہ پہ ہوں گا اور باقی انبیاء درسل ہم سے نیچے زمینوں پر ہوں گے،

اور امالی میں جناب ابی عبد اللہ اپنے دادا امیر المومنین سے یوں روایت کرتے ہیں کہ۔

قَالَ قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا بَنِي  
أَنْتُمْ أَنْجَى فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَنْتُمْ أَكْرَبُ الْخَلْقِ  
وَلِيْ بِكُمْ رَحْمَةً فِي الْمَوْتِ بَيْنَ يَدَيَّ الْجَنَّةِ۔  
محمد سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ اے  
میں تو دنیا و آخرت میں میرا بھائی ہے، اور قیامت کے  
دن جہار کے ساتھ کھڑے ہونے میں تو مجھ سے تمام مخلوق  
سے زیادہ قریب ہوگا۔

اور روایت کی سعد نے اربعین میں ابی صالح سے اور اس نے سلمان فارسی درمیں اللہ عنہ سے اور انہوں نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ سے کہا،

”جب قیامت کا دن ہوگا تو آپ کے لئے منبر عرش کے دائیں جانب کیا جائے گا اور باقی انبیاء کے لئے بائیں

جانب اور اس کے سامنے آپ کے پہلو میں بطور اعزاز و اکرام جناب علی کی کرسی لگائی جائے گی،“

اسی طرح کی اور بھی بہت سی روایات جو من گھڑت ہی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں بالقرن ان روایات کی صحت  
تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی یہ روایات انبیاء پر ائمہ کی فضیلت ثابت کرنے میں کوئی فائدہ نہیں دیتیں اس لئے کہ ان  
روایات کا زیادہ سے زیادہ مقدمہ اور فائدہ یہی ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقہ اور طفیل میں آپ کی ذریت  
کے بعض افراد کو بعض مقامات پر تمام مخلوق پر تقدم حاصل ہوگا اور اس قسم کے منہی تقدم اور تفوق سے کسی برتری کا  
کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ مثلاً بالا جماع یہ تسلیم شدہ بات ہے کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام امتوں سے پہلے جنت میں  
داخل ہوگی اور ہر نبی اپنی امت کے ساتھ ہوگا تاکہ ہر ملط کی تنگ گھائی سے بچھاطے ان کو گزار لیا جائے۔

لہذا اس پہلو سے ساری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے پیغمبر علیہ السلام کے طفیل دیگر انبیاء اور ان کی امتوں سے  
داخل جنت میں تقدم حاصل ہوگا تو اب چاہئے کہ اس امت کے ہر فرد کو انبیاء پر برتری و فضیلت ہو مالاخیر سب ہی کے  
نزدیک ساری امت انبیاء سے افضل نہیں ہے اور یہ فضیلت نہ عقل کی دوسے درست ہے نہ بلحاظ شرع و عرف مثلاً  
شاہی قلعہ میں اگر ایک امیر اپنے خدام کے ساتھ دوسرے امراء پر تفوق و برتری حاصل ہوگئی،

عقیدہ (دس) انبیاء علیہ السلام گن ہوں سے پاک ہیں۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے البتہ بطور تشریح  
تقریبی سے تفصیل یہ ہے کہ کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گناہ چھوٹا ہو یا بڑا اقدار کسی نبی سے  
متردد نہیں ہوتا البتہ بھول چوک سے ایسے معمولی امور پیش آجاتے ہیں جن کو ترک کہتے ہیں یعنی قدم پھسلنا ان کی طرف  
گناہ کی نسبت صحیح نہیں اس وقت ان کی کیفیت اس راہ رو کے مشابہ ہوتی ہے جو راہ راست پر ہونے کے باوجود راستہ کے  
دو طرف سے یا پھسلن پر نظر نہ کر سکنے کے سبب ٹھوکر کھائے یا پاؤں رپٹ جاتے،

اس قسم کے مسائل میں ایک بات تو ضرور یہ منظور رکھنی چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء کے ساتھ جو بھی معاملہ کرے  
یا کسی انداز و الفاظ میں ان کو یاد کرے اس نے حقوق کو اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ ان الفاظ کو نبی کے لئے استعمال  
کر دیں، اللہ تعالیٰ کو یہ سولہ آنے حق ہے کہ وہ جس کا چاہے جو نام رکھے جس لفظ سے چاہے خطاب کرے ہمیں اس کی



رہیں کی اجازت نہیں۔ وہ ابوالفضل آدم علیہ السلام کے لئے "عصا آدم" کہہ سکتا ہے مگر کسی زندہ کو ایسا کہنے کی نہ اس نے اجازت دی نہ حق پر یوسف علیہ السلام نے جہاں کی غریبی میں خود ہی پیالہ رکھ دیا اور پھر خود ہی قافلہ داروں پر چمدی کا الزام لگا دیا ظاہر تو یہ نازیبا بات تھی مگر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ نہ کت نہ کتا علیہ صف۔ یہ تہمید پر ہم جی نے روضہ کو بتائی تھی تو اسے کون نازیبا بات کہہ سکتا ہے سورہ منافقون کی شروع آیت پڑھئے یہ منافق آپ کے پاس اگر تکبر کا یکہ شہادت دیتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ اور اللہ فیض مانتا ہے کہ بے شک آپ اس کے رسول ہیں مگر اللہ گواہی دیتا ہے کہ یہ منافق جھوٹے ہیں، تو یہاں بھی بات کی گواہی دینے والے کو کوئی جھوٹ نہیں کہہ سکتا مگر اللہ تعالیٰ کو اس کا حق ہے،

اس طرح اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو جس طرح بھی مطالب کرے بندہ دیکھ کر اس کی نشن جانز نہیں بندہ کو یہی اعتقاد رکھنا چاہیے کہ ہر وہ بات جس پر شترگانہ کا اطلاق ہو سکے خواہ وہ چھوٹی ہو یا بڑی، قصداً و عمدہ، اجو، بھول چوک سے انبیاء علیہم السلام ان سے پاک اور معصوم ہیں نعمانی

پھر اہل سنت نے یہ بھی کہا ہے کہ ایسی معمولی باتیں جو عزت و یادداشت طبع کے سبب ہوں وہ انبیاء کرام علیہم السلام سے بھول چوک سے بھی سرزد نہیں ہوتیں کہ ان کی وجہ سے بعثت کی غرض و غایت پر حرف آ سکتا ہے اور لوگوں کو ایسی صورت میں اتباع میں متغیر ہو سکتا ہے،

مرتبہ نبوت اور مقدمہ بعثت کا فطری تقاضا یہ ہے کہ جو اس اعزاز سے مشرف کئے جائیں، وہ معصوم عن الخطا ہوں گے ہوں گے صدور سے ان کو پاک رکھا اور مانا جائے کیونکہ اگر ان سے گنہ ہوں گا صدور ممکن نہ ہوتا، تو،  
(۱) یہ ان کی دعوت و تبلیغ میں قوی فعلی تناقص ثابت کرتا ہے۔ کہ امت کو گناہوں سے بچنے اور اپنے اتباع کی بدولت کے ساتھ خود ایسا نہیں کرتے۔

(۲) گناہ پر بندہ مستحق عذاب ہوتا ہے، بلکہ مقربین کو تو دو چند عذاب کی وعید ہے ایسی صورت میں ان کا مستحق عذاب ہونے والا کام کرنا منصب نبوت کے خلاف اور منافق ہے کیونکہ نبی تو اپنی امت کی نیکی و بری کا گواہ اور ان کا شفیع ہوتا ہے اور جب وہ خود ہی اپنے کام میں قاصر ہوا تو کیسے شفاعت کرے گا اور کیسی گواہی دے گا۔

(۳) اگر نبی سے بھی صدور گناہ مان لیا جائے تو پھر وہ جابر ماکوں کے مانند ہو جائیں گے کہ لوگوں کو تو بد اطواروں پر ڈانٹ ڈپٹ کرتے اور سزا میں دیتے ہیں، مگر خود انہیں بد اعمالیوں کے مرتکب ہوتے ہیں حالانکہ جابر ماکم اور نبی کی روش میں فرق ہونا چاہیے،

(۴) اگر وہ بھی گناہ کریں۔ تو اللہ کی طرف سے گناہ کی جو عقوبت اور سزا ہے، اس کا مستحق بننے سے کیسے بچیں گے۔

(۵) اگر یہ گناہ کریں تو جب وہ امت پر ظاہر ہوں گے تو وہ ان کی اطاعت کہاں کریں گی اس کی دل میں جو عزت و وقار ہے، وہ ختم ہو جائے گا۔ وہ پھر ان کی کسی بات کی بھی تصدیق نہ کریں گے۔

یہ چند ظاہری وجوہ ایسی ہیں کہ ان کا تقاضا ہے کہ نبی ہر قسم کے گناہوں اور لغزشوں سے پاک اور معصوم ہو۔ اور اہل سنت جمہوریت نبی کو معصوم اور گنہ ہوں سے پاک مانتے ہیں،

مگر امامیہ کا ایک فرقہ یعقوبیہ اس کا قائل ہے کہ انبیاء سے گناہ کا صدور جائز ہے، یہ فرقہ جس عقیدہ کا اظہار کئے الفاظ میں کرتا ہے بقیہ تام امامیہ در پردہ جہنمی کرتے اور اپنی کتابوں میں انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے



ان لوگوں کی مذکورہ بالا روایت کی اصلیت و مصدقیت یہ نہیں ہے جو انہوں نے بیان کی ہے، بلکہ سوال و جواب کا یہ واقعہ ایک اسرائیلی کا ہے۔ جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ پوچھا یا مُحَمَّدُ اَلْبَعِیْثُ مَا یُنْزِلُ فَاَوْفَرْتُ لَیْلَیْہُ فَنَسِیْتُہُ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہمارا رب دور ہے کہ ہم اسے آواز سے پکاریں یا قریب ہے کہ سرگوشی کریں، اسرائیلی نے تو اپنی فہم و سمجھ کے مطابق ایک عام سا سوال کر دیا تھا، مگر اس سوال کے جواب کے بہت سے نازک اور دقیق گوشے بھی تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح تھے اور آپ کے جواب کا تعلق صرف اسی اسرائیلی تک محدود نہیں تھا بلکہ ما جان فہم و شعور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم جو حاضر تھے یا جن تک یہ جواب پہنچتا ان سے بھی اس کا تعلق تھا اس لئے آپ نے فوری جواب دینے میں کچھ تامل فرمایا۔

قرآنہ تعالیٰ نے اس کا جواب اپنے ذمہ لے کر فرمایا: وَ اِذَا سَاَلَکَ عِبَادِیْ عَنِّیْ قَا فَاَقِمْ وَجْہَکَ لِلدِّیْنِ حَبِیْرٌ مِّنْہُ آپ میرے متعلق سوال کرتا ہے تو میں ان سے قریب ہوتا ہوں، اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے دور نہیں نزدیک ہی ہیں، گو یہ نزدیک مکانی نہ ہو اس لئے نزدیک مکانی کے جو فوائد آداب مرتب ہوتے ہیں وہ یہاں بھی حاصل ہیں، اسی لئے اس سے آگے نہ دفرماتا ہے، اُجِیْبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَاکَ مِنْہُ اِنَّہُ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ اپنے پکارنے والے کی پکار کو جب وہ مجھے پکارتا ہے سنا ہوں۔

اگرچہ یہاں ان الفاظ کے حقیقی معنی مراد نہیں لیکن خدا تعالیٰ کی ہدایت کا طریقہ یہی ہے کہ ہم کے قیدیوں کو انہیں کی معلومات اور ادب نام کے مطابق جواب دیتا اور تسلی خاطر کرتا ہے یہ اسرائیلی چونکہ دم کا قیدی اور حواس کی بندخون میں جکڑا ہوا تھا، اور وہ اللہ تعالیٰ کے قرب و ولید کو بھی اسی پیمانے سے نا آشنا تھا جیسے دوسری اشیاء کو جو اس کے سامنے تھیں، اس لئے کہ جب ایک موجود گمشدہ کا مقابلہ دوسری موجود شے سے کیا جائے تو وہ یا اس کے قریب ہوگی یا بعید اس کی محدود سمجھ میں یہ بات کسی طرح آجی نہیں سکتی تھی کہ شے موجود بھی ہو اور اس قسم کے مکان و جہت اور قرب و بعد سے پاک بھی ہو تو یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے اسی کے ادب نام و معلومات کے مطابق جواب دیا کہ اس کی تشفی ہو جائے اس کو معقولہ کی طرف ترقی کرنے پر مجبور کرنے والا جو اس رحمت نہیں فرمایا جیسے کسی کم سن بچے سے سوال کیا گیا۔ اَیْنَ اللّٰہُ اللّٰہُ کہاں ہے، اس نے جواب دیا فَاِنَّ السَّمٰوٰتِ اَسْمٰنَہُ، تو اس پر سکرت فرمایا۔

تو یہ ہی قصہ تھا جس کو امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمایا اب ان کے راویوں کی قوت حافظہ کا کمال کہئے یا اندرونی غیث و شہادت کہ ایک اسرائیلی کی جگہ ایک اولو علم پیغمبر کا نام لگا دیا اور یوں قدرت و ضلالت میں جا پڑے اور اہل فہم و دانش و دیکھ پس کہ اہل سنت کی روایات میں اور انکی روایات میں جو فرق ہے وہ یہی ہے اور اسی ناش فطری سے ہی بآسانی یہ نتیجہ نکل آتا ہے، دعائے صغیٰ قریش اور سابع کرام کی دوسری برائیوں والی روایات میں بھی انہوں نے ناموں اور القاب میں اس قسم کا رد و بدل اور شائلی و صفات میں اسی نوعیت کی تحریفات کر کے بات کہاں سے کہاں لے جانے کی سعی نا شکور کی ہے؛ یہ ماحول کوئی محمود کے سروالی کہاوت کے مللی و مللی ماہر ہیں،

اور یہ سب کچھ دین و دہانت سے غفلت اور لاپرواہی کا نتیجہ ہے اس فرقہ نے اسی غفلت اور لاپرواہی سے ہر کس و نا کس کو دین سے استغافہ کا اہل گردانا۔ اور اس کی باتوں اور روایتوں کو امتحان کوئی پر نہیں دیکھا کہ کھرا کھانا غلط اور فاسد ایک دوسرے سے جدا و تازہ ہو جائے!

اسی طرح ایک روایت ان کے ہاں حضرت یونس کے متعلق بھی ہے جو کہی ہے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے، اس کا مضمون یہ ہے کہ -

حضرت یونس مجدد میں پڑے کہہ رہے تھے کہ کیا تو مجھے عذاب دے گا جب کہ میں نے تیرے لئے اپنا چہرہ گردا لو دیا کیا کیا تو مجھے عذاب دینا پسند کرے گا جب کہ میں نے اجرو ثواب کی خاطر خود کو پیسا مارا کیا تو مجھے عذاب دینا گوارا کرے گا جب کہ میں نے تیری خوشنودی کی خاطر اپنے اوپر رست کی نیند حرام کر لی کیا تو مجھے عذاب دینا جائز سمجھتا ہوں جبکہ میں نے تیرے خوف کے سبب گناہوں سے پرہیز کیا (راوی کہتا ہے) اللہ تعالیٰ نے ان کو وہی کی کہ اپنا سراٹھائیں تجھے عذاب نہیں دوں گا۔ تب حضرت یونس نے کہا کہ تو کہتے ہو کہ عذاب

إِنَّ يُونُسَ كَانَ يَتَوَلَّى فِي مَجُورِهِمْ أَنْ تَرَاكَ مُعَذَّبًا وَقَدْ عَقَزْتَ لَكَ فِي النَّوَابِ وَخِطْبِي أَنْ تَرَاكَ مُعَذَّبًا وَقَدْ أَنْطَمَاتُ لَكَ فِي أَجْوِجِي أَنْ تَرَاكَ مُعَذَّبًا وَقَدْ أَنْطَمَاتُ لَكَ كَيْلِي - أَنْ تَرَاكَ مُعَذَّبًا وَقَدْ اجْتَنَبْتَ لَكَ الْمُحَايِي قَالَ فَأَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِ أَيْنَ أَنْتُمْ فَأَسْلَفَ يَا فِي خَلْدٍ مُعَذَّبًا يَلَقَّ فَقَالَ إِنَّ لَكَ لَأَعَذَّبُكَ ثُمَّ عَذَّبْنِي كَأَنَّمَا أَكُنْتُ مُعَذَّبًا وَأَنْتَ يَا فِي فَأَوْحَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ إِنْ تَرَاكَ مُعَذَّبًا يَا فِي خَلْدٍ مُعَذَّبًا وَإِنِّي إِذَا هَذِهِتُ وَعَذَّابُ أَفُتِّتُ بِهِ -

نہیں دوں گا مگر اس کے باوجود عذاب دیدیا تو پھر کیا ہوگا؟ کیا میں تیرا بندہ اور تو میرا رب نہیں ہے؟ اپسرا اللہ تعالیٰ نے پھر وہی فرمایا کہ تو سراٹھائیں تجھے عذاب نہیں دوں گا جب میں وعدہ کرتا ہوں تو وعدہ خلافی نہیں کرتا۔

اس روایت صحیحہ سے دو باتوں کا ثبوت ملتا ہے کہ اولیٰ حضرت یونس علیہ السلام کو یہ معلوم نہیں تھا کہ خلاف وعدگی بری بات ہے، اور علامات فغاٹ سے ہے، اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے،

دوسرے یہ کہ وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ پر عدل واجب ہے، ایک معلوم کو عذاب دینا اس لئے ناممکن ہے ورنہ اپنے متعلق عذاب سے خوفزدہ کیوں ہوتے؟

لیکن اگر یہی بات ہوئی کہ حضرت یونس علیہ السلام اصول کے اعتقاد میں مستعد تھے تا واقعہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ ان کے جواب میں یہ فرماتے کہ ہم صلیح و فرمانبردار کو عذاب نہیں دیا کرتے، اس کے بجائے وعدہ والی بات نہ فرماتے یہ بات تو اس لئے فرمائی کہ یونس علیہ السلام اس کو جانتے اور ماننے لگے کہ خلاف وعدہ ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے، خلاصہ کلام یہ کہ یہ روایت بھی ان کی من گھڑت اور جلساری کا ایک نمونہ ہے اور انہیں کے خیال و گمان کے موافق بھی وہ قطعی دلائل سے باطل اور ناقابلِ سامع ہے،

ان کی ساری ہی روایتوں کا یہی حال ہے کہ وہ خود ہی بزبان حالی و الفاظ آپ ہی اپنی تردید ہوتی ہیں، عقیدہ ۵۶) انبیاء کرام علیہم السلام ایسے گناہوں سے پاک ہیں، جن کی پاداش میں موت یا ہلاکت ہو، مگر امامیہ اس عقیدہ میں بھی اختلاف کرتے ہیں۔ اور بعض انبیاء علیہم السلام کے متعلق درج ذیل قسم کی روایت بیان کرتے ہیں، چنانچہ کہی ہے ابن ابی یعفور کے حوالہ سے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے،

وہ کہتا ہے کہ میں نے ابی عبد اللہ کو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھائے یہ کہتے سنے کہ اے میرے رب مجھے پلک چپکے بیانے یا اس سے بھی کم مدت کے لئے میرے نفس کے حوالہ نہ کر کہ الفاظ پوری

قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ وَهُوَ سَائِدٌ يَدًا يَدًا إِلَى السَّمَاءِ سَبْعَ لَوَاحِيٍّ يُطَوَّرُ فِي كُلِّ لَوَاحِيٍّ أَلْفَاظٌ مِنْ ذَالِكَ فَمَا كَانَ يَأْتِي عَرَفِينَ أَنْ

تَحَدِّثُ وَاللَّهِ مَعَهُ مِنْ جَزَائِبِ يَدَيْهِ قَبْلَ أَنْ يَأْتِيَ عَلَى فَتَاكَ  
يَا أَيُّهَا الْمَعْصُومُ إِنَّ يُوسُفَ ابْنَ سُلَيْمَانَ وَكَأَنَّهُ اللَّهُ إِلَى نَفْسِهِ  
أَتَى مِنْ طُورٍ قَدِّحِينَ فَأَخَذَ مِنْ ذَلِكَ قُلْتُ تَبْلُغُ بِهِ  
كُلَّ أُمَّةٍ فَسَلَّمَ اللَّهُ فَتَأَلَّى لَهُ وَلَكِنَّ الْمَوْتَ هَلَى تَلَدًا لَعَالٍ  
كَأَنَّ مَعَكَ كَاه

طرح ادائیج نہ ہونے تھے کہ آنکھوں سے آنسو بہہ نکلا اور  
داڑھی کے اطراف گرنے کے پھر میری طرف متوجہ ہو کر فرمایا  
کہ اسے ابن ابی یغفور اللہ تعالیٰ نے حضرت یونس علیہ السلام  
کو پک بچکنے سے کم مدت کے لئے ان کے نفس کے حوالہ کر دیا  
مقتا کہ یہ آنت و امتحان و دریش ہو گیا میں نے کہا اللہ آپ کو

نیک نجات کرے کیا دم کفر تک پہنچ گئے تھے آپ نے فرمایا نہیں لیکن اس حالت پر موت آ جانا ہلاکی و بربادی ہوتی ہے  
حضرت یونس علیہ السلام کے واقعہ کے متعلق واضح رہنا چاہیے کہ ان کا ذکر قرآن مجید میں جو آیا ہے، وہ اسی تو ہے  
کہ آپ اللہ تعالیٰ کی اجازت کے بغیر ہی قوم کو چھوڑ کر چلے گئے تھے اسی پر یہ استہدائیاں یا دوسری بات یہ تھی کہ قوم کو بددعا  
دینے میں انتظار رکھ لیا، اور ان کی ایذا رسانی اور تکذیب پر مصر و تمس کی باگ باقوسے جلدی چھوٹ گئی اور غی ہرے کہ یہ بدولت  
باتیں سرے سے گناہ ہی نہیں تو کیوں ہونے کا کیا سوال،

بات یہ تھی کہ آپ اپنی تبلیغ تبلیغ کے باوجود اپنی قوم کی نا ہنماری کے سبب سے بعین قوی قرآن سے یہ بھڑکے تھے  
کہ اب ان کے ایمان لانے کی ساری امیدیں ختم ہو گئیں اس لئے ان کے حق میں بددعا کی اور جب یہ دیکھا کہ اس قوم پر آیا  
ہوا عذاب مثل گیا تو نادمیشہ ہوا کہ اب تو یہ میری تکذیب میں اور بھی نذر اور بے دھڑک ہو جائیں گے جو سکتا ہے ایذا  
رسانی میں اور بڑھ جائیں گے اور نخر بھی اڑائیں گے کہ بددعا بھی راز لگا گئی۔ یہی سوچ کر قوم کو چھوڑ کر نکل کھڑے  
ہوئے، وحی الہی اور اجازت ربانی کا انتظار نہیں کیا، اور جن کے رتبے میں سوال ان کو سوا مشکل ہے، کے تحت ذرا  
سی بات پر پناہ سے سخت عتاب اور تازیاب کے مورد بنے،

حضرت یونس علیہ السلام کے سارے قصہ میں کہیں ان کے کسی فعل و عمل سے نافرمانی کا ثبوت نہیں ملتا۔ میں اندیشوں  
میں گھر کر گھبراہٹ کا شکار ہو گئے اور اجازت ربانی کی ضرورت سے توجہ مبطل گئی اگر حقوڑا صبر کر لیتے تو سارے اندیشے  
بھی دور ہو جاتے اور اس کی وجہ بھی معلوم ہو جاتی کہ قوم پر آیا ہوا عذاب کیوں عمل کیا تھا۔ جو ایک کہ آپ کی بددعا کے بعد  
عذاب کے آثار دیکھ کر قوم کو تنبیہ ہوا وہ نادم ہو کر توبہ استغفار میں لگ گئی اللہ تعالیٰ سے اپنی خطاؤں اور گناہوں کی  
معافی مانگی اور آئندہ حضرت یونس علیہ السلام کی فرمانبرداری و اطاعت کا پچھے دل سے اقرار کیا،

مگر ان ساری باتوں کا علم ہونے سے پیشتر ہی حضرت یونس علیہ السلام شہر چھوڑ گئے تھے اگر وہ انہیں میں کچھ اور  
رہ جاتے تو ان کی قوم آپ ہی کے وسیلے اور توسط سے توبہ استغفار پیش کرتی،

اب قرآن مجید میں جو ان کے متعلق خُذْ لَكَ ثَمَرًا لَقَدْ رَزَقْنَاهُ آيَاتٍ يَذَكِّرُ بِهِ عِلْمَ رَبِّهِ تَرْتَبَّعُ  
جس کی وجہ سے آپ کو فساد و عقیدہ کا الزام دیا جائے بلکہ اس کے منہ سے یہاں متیق اور تنگی کے ہیں، جیسے اللہ يَذَكِّرُكَ الْآيَاتِ  
لِقَبْلِ يَشَاقُكَ وَيُؤَيِّدُكَ اللَّهُ جَس كَا چاہتا ہے، رزق فراخ کر دیتا ہے جس کا چاہتا ہے تنگ کرتا ہے، اور ان معنوں کے  
مراد لینے کا قرینہ یہ ہے کہ اسی کے متصل فرمایا فَتَأَلَّى لَهُ وَلَكِنَّ الْمَوْتَ هَلَى تَلَدًا لَعَالٍ اس نذر اور فریاد کو بعد میں لانا قدرت کے منہ  
کے مناسب نہیں، یہاں اول منہ ہی بخوبی چسپاں اور موزوں ہیں اس صرورت میں یہ منہ ہوں گے، کہ اس نے گمان کیا  
کہ ہم اس کی عتاب سے گرفت نہ کریں گے پس با عید قبولیت توبہ کی اور استغفار بجا لایا اور حضرت یونس علیہ السلام کا



اقرار علم میں رہی اِن کُنْتُ مِنَ الظَّالِمِيْنَ۔ کہنا اللہ تعالیٰ کی جناب میں صرف کس نفسی اور انتہائی تعزیر و نزاری کا اظہار ہے فرماؤ  
 بندوں کی عادت اور طریقہ یہی ہوتا ہے کہ اعترافِ توبہ کے وقت اپنی معمولی بات کو بھی بڑا قصور ظاہر کرتے ہیں  
 یا ایسا اس بنا پر کہ انبیاء کے لئے شرکِ اولیٰ ایسا ہی ظلم ہے جیسے عوام کے حق میں گناہِ ظلم ہے،  
 عقیدہ (۷) ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام حسدِ بغض اور نافرمانی پر اصرار اور جبرے رہنے سے پاک تھے،  
 اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، چنانچہ ارشاداتِ ربانی ہیں، ثُمَّ اجْتَبَيْنَاهُ رَبُّنَا فَتَبَّأْتَابَ عَلَيْهِ وَحْدَىٰ پھر اس کے رب  
 نے اس کو برگزیدہ کیا، اس کی توبہ قبول کی اور ہدایت دی،

فَتَقَبَّلَ اٰدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ اِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيْمُ۔ پس آدم نے اپنے رب سے توبہ کے چند  
 کلمے سیکھ کر ان کو ادا کیا پس اس کی توبہ قبول ہو گئی، بلا شک وہ توبہ قبول کرنے والا رحم کرنے والا ہے،  
 لَا اَلَهَ اِلَّا اللّٰهُ اَمْلَکَ اَدَمَ وَ نُوْحًا وَاٰلَ اِبْرٰہِیْمَ وَاٰلَ اِیْمٰنُ کَانَ عَلَیْہِ السَّلَامُ اللّٰہ تعالیٰ نے آدم و نوح اور  
 آلِ ابراہیم کو عالم و اولوں پر برگزیدہ کیا۔

سبلاتِ اسمیہ کے وہ اپنے باپوں کے باپ کے حق میں شرمناک نا غلطی کا ثبوت دیتے ہیں، اور انتہائی گستاخی  
 کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ ان کو حسدِ بغض اور دوسری نازیبا خصلتوں سے متصف کرتے اور یہ گمان بد کرتے ہیں کہ وہ خدا  
 تعالیٰ کی نافرمانی اور مدول مکی پر بعید تھے اور اہلسی کا حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ جو رد و برہا کہ اس نے حسد کر کے  
 سجدہ کے حکم کو ٹھکرایا خدا کے عہد کو ترک کیا اور ابدی لعنت کا مستحق ہوا۔

وہ کہتے ہیں یہی رویہ حضرت آدم علیہ السلام کا ائمہ کے ساتھ تھا کہ ان سے حسد کیا، ان کی ولایت کا عہد کر کے  
 مگر یا اللہ تعالیٰ سے عہد شکنی کی، تو اللہ تعالیٰ نے اس کی پاداش میں ان پر غفرت کیا اور ہمیشہ غنیمت کا ہی رہا۔ کوئی حصہ  
 اس دریدہ و ہنسی کی پناہ نہوا۔

محمد بن بابریہ نے یحیٰ بن عیون اخبار الرضا میں علی بن موسی الرضا سے روایت کی کہ انہوں نے فرمایا۔

جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو پر عزت بخشی  
 کہ فرشتوں سے ان کو سجدہ کرایا اور جنت میں رکھا تو انوں  
 نے دل میں سوچا کہ میں مخلوقات میں سب سے زیادہ با عزت  
 ہوں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آدم اذرا اپنا سر تو اٹھاؤ  
 اور میرے عرش کے پایہ کو دیکھو، حضرت آدم نے نظر اٹھا  
 کر دیکھا تو اس پر یہ لکھا دیکھا کوئی معبود اللہ کے سوا نہیں  
 علم اللہ کے رسول ہیں، علی اللہ کے دوست اور امیر المؤمنین  
 ہیں اور ان کی زوجہ فاطمہ سارے عالم کی حور قوٰن کی سردار۔

اور حسن حسین اہل جنت کے جوانوں کے سردار اسیر حضرت  
 آدم علیہ السلام نے پوچھا اے میرے سب سے کون لوگ ہیں  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ تیری اولاد میں سے ہیں جو تجھ سے

اِنَّہٗ قَالَ بَآءُ اَدَمَ لَمَّا اُکْرِمَہُ اللّٰہُ تَعَالٰی بِاَمْرِیَا  
 الْمَلٰٓئِکَۃِ کہ کراؤ خالیاں! اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ فِی نَفْسِہٖا اَلْکَرَمُ  
 الْخَلْقِیْنَ فَنَادٰی اللّٰہُ وَهَرَجَ وَاَعْلَمَہُ اَسْمَیَا اَدَمَ  
 فَاَنطَوٰی سَاقِی حُرْشِیْ فَرَدَہُ اَدَمَ مَرَّ اُسَہُ فَرَجَہُ  
 بِیَدِہِ مَخْرُوْبَاۃٍ اِلَیْہِ اِلَّا اللّٰہُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰہِ عَلَیْہِ  
 وَآلِہٖ وَسَلَّمَ اَمْرٌ مِّنْہِمْ وَنَزَلَ جَنَّةُ نَازِلَہُ سَیِّدَہُ  
 یَسَّیْرَ النَّبَیِّیْنَ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَیْنَ سَیِّدَہُ اَسْکَابِ اَہْلِ  
 الْجَنَّةِ فَقَالَ اَدَمُ مَا نَبَیٌّ مِّنْ طَرَفٍ لَّہٗ لِقَالُ

عَنْدَہٗ وَجَلَّ طَرَفٌ لَّہٗ مِنْہٗ یَقِیْدُہُمْ  
 حَمْدُہٗ مِّنْہٗ دَیْنِ جَنِّیْمِ کَلْفِیْ وَکَلَّ لَہُمْ مَخْلَقَہٗ  
 وَمَا کَلَفْتُ الْجَنَّةَ وَالنَّارَ کَلَّ الشَّوْکَ لَہٗ لَازِخَہٗ





باوجود بھی وہ اس کی نسبت حضرت آدم علیہ السلام کی طرف کس ڈھٹائی سے کر رہے ہیں اور وہ بھی جناب باری کی طرف سے انتہائی تاکید و ممانعت کے بعد۔ گویا ان کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام اور ابلیس میں کوئی فرق نہ رہا ابلیس نے جو کچھ ان کے ساتھ کیا تھا، وہی انہوں نے اپنی اولاد کی برگزیدہ ہستیوں کے ساتھ کیا۔

بلکہ آپ کا فعل ابلیس سے بھی بدتر ہوا۔ کہ ابلیس کا تو حضرت آدم علیہ السلام سے کوئی تعلق نہ تھا بخلاف حضرت آدم علیہ السلام کے کہ ان کا قرآن بزرگوں سے باپ بیٹوں کا رشتہ تھا، اور یوں قطع رحمی کا الزام بھی آیا اور پھر اولاد سے حسد کرنا جو فطرتاً حالات میں سے ہے، سب سے پہلے پیغمبر و سجدہ ملائک اور جنت میں لینے والے کی طرف منسوب ہونا کوئی عیب ہے، بدعتی کی العیاذ باللہ!

امیر کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام کا بندوں کے ساتھ معاملہ میں تو یہ عقیدہ ہے۔ اب فرایہ دیکھئے کہ آدم علیہ السلام کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ معاملہ میں ان کی خباثت کیا گل کھاتی ہے اور وہ کس طرح اپنی بدعتی اور بے ایمانی پر مہر تصدیق و برکت خود ثبت کرتے ہیں اس کے لئے یہ روایت ملاحظہ فرمائیے،

محمد بن مفسر نے ابی جعفر سے یوں روایت کی ہے،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِذْ دَخَلَ الْجَنَّةَ أَتَى جَنَّاتٍ مِنْ مَّوْجٍ  
أَسْفَلَ مِنْكُمْ وَهَذَا مُحَمَّدٌ تَمَسَّكَ اللَّهُ وَحَبْلُ  
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَأَوْصِيَانَهُ مِنْ بَعْدِهِ وَوَلَاةُ أُخْرَى  
وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ انْقَضَتْ بِهِ مِنْ أَهْلِ آيَةٍ وَاعْتَدَ بِهِ  
كَلِمَةً وَكَرَّهَا ثَلَاثًا أَوْ ثَرْبًا وَثَرْتَهُ نَاوَادِمُ لَمْ  
يَقْرَؤْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ حَزْمٌ عَلَى الْأَقْوَادِ بِهِ۔  
اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام اور ان کی ذریت سے جس کو اس نے انہیں کی پشت سے نکالا تھا سوال کیا کہ میں تمہارا رب نہیں ہوں اور یہ محمد اور یہ محمد اور یہ علی امیر المؤمنین اور ان کے بعد ان کے وہی میرے علم کو نافذ کرنے والے۔ اور اللہ مہدی نے میرے دشمنوں سے بدلہ لیا۔ اور اس کی وجہ سے میری عبادت کی جگہ کی خوشی سے بلانا خوشی سے سب نے جواب دیا۔ کہ ہم اقرار کرتے اور گواہ ہوتے ہیں اور حضرت آدم علیہ السلام نے نہ اقرار کیا اور نہ اقرار کا ارادہ رکھتے تھے،

اس روایت میں ان کا خبیث کھل کر سامنے آگیا، اور حضرت آدم علیہ السلام پر کفر صریح کا الزام عائد کر دیا کیونکہ محمد و انکار کفر صریح ہے، اور اللہ تعالیٰ کے اس پیغمبر کو کافر ٹھہرایا جس کو اس نے دونوں مانتوں سے بنایا اپنی روح خاص اس میں چھوڑی اور جس کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا۔ واللہ صغفی آدم۔ واللہ تعالیٰ نے آدم کو برگزیدہ کیا، اور فرشتوں کو اسے سجدہ کرنے کا حکم فرمایا جو دین و ایمان سے کس قدر دور ہے۔

ان امور کے بارے میں شریف مرتضیٰ نے غنائی جمیع اسلامی کا مظاہرہ کیا اور اپنی کتاب الغرر واللہ میں حدیث یشاق کی صحت سے صاف انکار کیا، اور کہا کہ یہ حدیث من گھڑت اور موقوف ہے، اور اسی وجہ سے ابن مفسر اور شیوخ نے اس کو دائرہ ایمان سے خارج قرار دیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ تعصب میں اتنے اندھے کیوں ہو گئے ہیں کہ قرآن مجید کو کھل کر دیکھنا بھی گوارا نہیں، یا پھر اتنے باطل مدگئے اور بد مقل ہیں کہ قرآن مجید سے اتنی بات کا ان کو پتہ نہیں چلی سکا کہ حضرت آدم علیہ السلام

پر عتاب محض درشت سے کچھ کھانے کے سبب تھا، جو بالا جملہ گنہ کبیرہ نہیں ہے اور اگر عتاب کا سبب وہ امور ہوتے جن کا یہ ذکر کرتے ہیں، تو ان ہی کو قرآن میں سببِ عتاب ٹھہرایا جاتا۔ آخر کیا بات تھی کہ ان کا تذکرہ قرآن میں نہیں کیا جاتا۔ ان امور کے ذکر کرے یہ بھی غامض ہوتا کہ جنابِ حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کو بھی عتاب ہو جاتا اور وہ بھی بسلسلہ امت برائیوں سے بچ جاتے اور براہِ راست بلا فصل بہت جلد حقداروں کو ان کا حق مل جاتا اور دین و شرع کا نزہہ معاملہ ہے ہی، قتلِ سلیم بھی اسی کا تقاضا کرتی ہے، مثلاً ایک شخص نے خواہ مہمان بن کر یا جبراً گھر میں گھس کر ایک شخص کے درے کو مار ڈالا، اسی کے حکم کی بھی نافرمانی کی اور اس کے گھر کے درشت کا پھل بھی توڑ کھا یا۔ اب مواخذہ کرنے والا وہ شخص سامنے قسروں کو ایک طرف کر کے درشت کے چند پھلوں کے کھانے پر توراویلا چار رہا ہے، مگر نہ لڑکے کے قتل کا ذکر کرتا ہے نہ اس کی عدول بھی کا اور نہ کسی اور بات کا۔ تو عقلِ سلیم اس کو کب گوارا کر سکتی ہے۔

اور ترکِ عہد کے سلسلہ کی ایک اور روایت بھی ان کے ہاں ملتی ہے چنانچہ مندرجہ ذیل آیت وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ أَنْ لَا يَكُونَ مِنَ الْكَافِرِينَ۔

اور اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے عہد دے کر ایشیہ و سلم، اور ان کے بعد ائمہ کے بارے میں عہد لیا مگر انہوں نے عہد کو ترک کیا اور نہ ان کے خیال میں وہ ایسے تھے،۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سفار، محسوس تھا۔ اس کے دادا کا نام فرخ تھا۔ اور یہ خود کو موسیٰ بن حسنی اشعری کا نام کہتا تھا، جو سیت کی ناپاکی اس کی اہل نسل میں ابھی تک رچی بسی تھی، شیعوں کے مہیا کردہ ہتھیارِ فقیر سے کام لیتے ہوئے، مذہبِ شیعہ پر بھی پردہ ڈالے رکھتا تھا، اور درپردہ یہ اسلام دشمنی کے ساتھ ساتھ ائمہ کرام کا بھی پھیلاؤ تھا، اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس کی روایات سب ایسی ہی ہیں، جو یہ ائمہ سے بیان کرتا ہے، کہ ان سے خود ائمہ کا وقار و محجور اور ان کی شان میں بڑھ گھٹا ہے، اور ان کی عزت پر حرف آتا ہے، مثلاً یہ مذکورہ بالا روایات کہ اہلِ مذہب کے تمام طبقاتِ غراہ یہودی جون نصرانی جون یا مسلمان حضرت ابو بکر آدم علیہ السلام کی بزرگی اور کرامت پر جو ان کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک حاصل تھی متفق الخیال، اور تمام عالم والوں میں ان کی بزرگی پر متفق الراء ہیں، ایسی صورت میں جب اس قسم کی روایات ائمہ سے منسوب ہو کر تمام عالم میں پھیلیں گی تو مارے انسان استعناقِ امت تو رہا ایک طرف ان کی ذاتی خرابی و ذاتی دیانتداری اور بزرگی سے ہی منکر و بدعتیہ ہو جائیں گے۔

اور اسلامی فتنہ میں پہلی بچ جائے گی اور ہوں ان مجوسیوں کی دلی آرزو پوری ہو جائے گی،

الحمد للہ اہل سنت پر ان کی بددیانتی ہے ایمانی اور خبیثتِ ناش ہو گئی انہوں نے ان کی روایات کو گھڑے، غس اور ناپاک چیتھروں کی طرح کوڑی پر چھینک دیا، ہاں شیعہ شیطان کے چھندے میں آ گئے، اس نے ہٹھاری اور ہارنی کر کے ان کا اور ان کے شیوخِ منکرات آپ کا رخ ان کی طرف پھیر دیا کہ انہوں نے اپنے دین و ایمان کا دار و ان بنے ہیں وہ بد مذہب مجوسیوں یہودیوں کی روایات پر رکھا۔ اور اپنا ایمان انیس منا مقترہوں اور جعل سازوں اور کڑیوں کی عین چڑھا دیا ہے سنِ یعیلیں اللہ تبارک و تعالیٰ میں تھا کہ جس کو ائمہ گمراہ کرتا ہے، اسے کوئی ہدایت دینے والا نہیں،۔

عقیدہ (۸) اللہ کسی نبی نے فرائض رسالت کی ادائیگی سے معافی نہیں چاہی اور نہ احکام الہی کی بجا آوری سے کبھی معذرت کی۔ اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بعض اولوالعزم رسولوں نے رسالت کی ذمہ داریوں سے نہ صرف سبکدوشی حاصل کرنی چاہی بلکہ طائی مثولی اور جیلے حوالے سے کام لیا اور غرر پیش کئے ان میں سے ایک حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں جب ان کو اللہ تعالیٰ نے براہ راست حکم دیا۔ اِنَّ الْمَلِئَکَۃَ السَّلَاسِیْنَ قَدْ نَزَّلُوْهُنَّ عَلَیْکَ اِذَا کَنتَ رَکِبًا عَلٰی فَرَسٍ لَّکَ مِنْہٗ اِسْمٌ مِّمَّا کَانَ لَکَ مِنْہٗ اِسْمٌ مِّنْ قَبْلُ اِنَّکَ عِنْدَ رَبِّکَ لَکَرِیْمٌ اور آپ نے جواب دیا کہ مجھ کو اس کام سے معافی دیجئے اے میرے رب مجھے انڈیشہ ہے کہ وہ میری ٹکنر ہے نہ کریں اور میان کی چھ میگوں نہوں سے تنگ دل نہ ہو جاؤں۔ اور کفنت کی وجہ سے ادائیگی طلب سے قاصر نہ ہو جاؤں اور پھر میں اس قوم کا مجرم ہوں کہ ان کا ایک آدمی میرے ہاتھوں مارا جا چکا ہے کہیں اس کی پاداش میں مجھے قتل نہ کر دیں بہتر ہے میرے بھائی زادہ کو وہاں بھیج دیجئے اور مجھے معافی دیجئے۔

یہ لوگ یہ معصرون قرآن آیات سے اخذ کر کے اسے کلام الہی سمجھتے ہیں حالانکہ رسالت سے معافی دراصل وحی کو ٹھکرانا اور اللہ کے حکم کو نہ ماننا ہے اور انبیاء اس سے معصوم ہیں۔

۱۱۔ میرے لئے آیات قرآنی سے شک کا کوئی راستہ نہیں، بلکہ اگر آیات میں غور و فکر سے کام لیا جائے تو ان آیات میں انہیں پر الزام مائل ہوتا ہے۔ کیونکہ آیات میں یہ بات کہ مجھ کو اس کام سے معاف دیجئے، اور میرے بھائی کو میری بجائے رسالت سے فواز دیجئے، بالکل مذکور نہیں۔

یہ سب کچھ اس فرقہ کی ناگہجی کا کرشمہ ہے۔ ہاں اوئے رسالت سے قبل ترم فرعون کی تکذیب کا اندیشہ اور یہ طرکہ کہ وہ ان کو مار ڈالیں اور ان کی کبیدہ خاطر اور کمینت زبانی یہ سب کچھ جو آپ نے فرمایا قرآن کا مطلب یہ ہرگز نہیں تھا کہ آپ طائل ٹھول کر رہے یا معافی کے خواستگار تھے، بلکہ احکام کی بجا آوری میں مددگاری کی درخواست کر رہے تھے اور اعذار و اندیشے قرآن درخواست مددگاری کی تمہید کے طور پر پیش کئے تھے تو یہ تو قبول رسالت کی دلیل ہے، انکار کی نہیں۔

شہد ایک بادشاہ کسی کو ایک ہم سپرد کرتا ہے وہ شخص اپنے ساتھیوں کی کمی، دشمنوں کی کمزرت اور شان و شوکت بیان کر کے ان کے مقابلہ میں اپنی کمزوری قائلہ و سالہ بیان کرتا ہے تو اس سے اس کی عزتیں یہ ہے بادشاہ اس کو مزید مدد سے سرفراز کرے اور آزمودہ کارا فرمے اس کو مزید طاقتور بنائے تو اس شخص کا یہ کلام قبول ملک پر دلالت کرتا ہے انکار پر نہیں اور آیت وَاجْعَلْ لِّي ذَرْئًا مِّنْ أَهْلِ طُورَتِ اٰخِرِ اَشْدُّ دَلٰلَہٗ اَمَّا رِیَّ وَ اَشْرَکُ لَہٗ فِیْ اَمْرِیْ دالامیرے اہل میں سے میرے بھائی ہارون کو میلا وزیر بنا۔ اس سے میری پشت مضبوط کر اور میرے کام میں اس کو شریک کر، اس کی تقفیر ہم ہے۔ آپ کی عزتیں یہ ہے کہ اس عزت و مرتبہ والے کام میں میرے بھائی کو بھی شریک فرما۔ یہ نہیں کہ رسالت کو خود سے ٹال کر ہارون کو اپنا قائم مقام بنائیں اسی طرح اَخَاۡتِ اَنْ یُّکَلِّمُوْہُمْ (میں ڈرتا ہوں کہ کہیں وہ میری تکذیب نہ کریں)۔

۷۔ سب درخواست تھی کہ ان انڈیٹوں کو دور فرما دیجئے اپنی پناہ میں ہے نہ کہ مرتبہ رسالت کو اپنے سے ملان چاہو۔ انبیاء و خصوصاً المرءوم نبی سے اس قسم کی سوغاتی اور بد فہمی سے خدا کی پناہ۔





روان کرے گا۔ اور میں اپنے کلام کو اس کے منہ کے ذریعہ روان کروں گا، اور وہ ان سے وہی کہے گا جو میں اس کو کہہ دوں گا، اب اس امر اہل کی مطابقت اس قسم کا بنی اولاد اسماعیلیں میں ہونا ضروری ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تو چرخِ نیک امر اہل بلا استقلال روان نہیں کیا اور نہ خدا کا کلام اصلہ ان کے منہ سے جاری ہوا بلکہ انہوں نے تو خود کو ہمیشہ پیغمبر علیہ السلام علیہ وسلم کا تابع اور شاگرد مانا، تو علامہ وہ خود نبی ہوئے نہیں لہذا وہ معمولی سوائے محمد بن عبداللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہو سکتا ہے،

اور یوحنا کی انجیل کی چودھویں صراح میں اس طرح آیا ہے،

أَمَّا نَا فَنَقِيطُ نَزْمُ الْقُدْسِ الَّذِي يُرْسِلُهُ إِلَيْنَا نَسْبِيَهُ قَوْلُهُ وَكَيْفَ كُنْ حَيِّعَ الْإِسْتِارَ وَهُوَ كَرِيمٌ مَا كُنْ لَكُنْ

فارقلیط روح القدس کو بھیجتا میری طرف۔ میرے نام سے جو تم کو تعلیم دے گا اور سب چیزیں تم کو عطا کرے گا اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے اس کی وہ یاد رہانی کرے گا،

اور انجیل یوحنا کی چھٹی صراح میں بھی اسی طرح ہے، لَکِنِّي أَقُولُ لَكُمُ الْآنَ حَقًّا وَبَقِيْنَا أَنَّهُ الْطَّلَاقُ عَنْكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ فَإِنْ شَاءَ أَنْطَلِقُ إِلَيْكُمْ يَا تَلْمِذَاتِي تَلْمِذَاتِي وَأَنْتُمْ تَقُطُّونَ الْطَّلَاقُ أَنَا سَلَمْتُ بِهِ لَا تَلْمِزْهُ فَإِذَا مَا جَاءَ هُوَ يَنْبِذُكُمْ الْغَالِيَةَ وَيَدِينُكُمْ وَيُؤَيِّدُكُمْ وَيُؤَيِّدُكُمْ عَلَى الْخَطِيئَةِ وَالْبَعْرِ۔ لیکن میں یہاں اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تمہارے پاس

کپاس نہ جاؤں تو فارقلیط تمہارے پاس نہ آئے اور اگر پہلا جاؤں تو تمہارے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار و بندہ بنا دیگا۔ جبرائیل کے کان کو اور وقت کرے گا ان کو خطا اور بھلائی سے،

اور اسی انجیل میں یہ بھی روح ہے اِنِّي لِي كَلَامًا كَثِيرًا اِنْ شَاءَ اَنْ اَقُولَ لَكُمْ وَلَكِنْ لَا يَفِيْدُكُمْ وَلَنْ اَعْلَى قُبُولِهِ وَلَا خِفَافَةٍ بِهِ وَلَكِنْ جَاءَ لِي وَحْدًا لِحَقِّ يَدِينُكُمْ وَلِيَنْبِذَ لَكُمْ وَيُؤَيِّدَ لَكُمْ بِحَبِيْبِهِ الْخَيْرِ وَتَلْمِزُ لَكُمْ مِنْ تِلْكَ اَنْفُسِهِ۔ (میرے پاس کہنے کی باتیں بہت ہیں، جو میں بہت تم سے کہنا چاہتا ہوں، لیکن نہ تم کو ان کے یاد رکھنے کی قدرت ہے نہ ان کو قبول کرنے کی ہمت لیکن روح القدس تمہارے پاس آئے گا جو تم کو ہدایت کریگا اور تعلیم دے گا اور تمام بھلائیوں تم تک پہنچائے گا اس لئے کہ وہ اپنے دل سے کچھ نہ کہے گا۔

اور زبور میں تو صراحت سے آپ کا اسم مبارک بھی آچکا ہے جو سارے احتمالات اور اشتباہات کی بیخ کر دیتا ہے چنانچہ اس زبور میں جو یہود کے پاس محفوظ ہے، یوں تحریر ہے،

يَا اَحْمَدُ قَامَتْ الرَّحْمَةُ عَلَى شَفْعَتِكَ مِنْ اَجْلِ ذَلِكِ اَبَادُنْ عَلَيْكَ نَقْعُكَ السَّيْفُ فَإِنْ جَاءَكَ وَحَمْدُكَ الْعَالِيَبِ وَبُورُكَ كَتَّ كَلِمَةُ الْحَقِّ فَإِنَّ نَامُوسَكَ وَتَوَاحِدُكَ مَقْرُونَتُهُ حَبِيبَةُ يَمِينِكَ مِمَّا مَكَ مَسْبُورَةٌ وَلَا تَمُومُ يَخْجُرُونَ عَنْكَ كَسَابَ حَقِّ جَاءَ اللَّهُ بِهِ مِنَ الْيَمِينِ وَالتَّقْدِيسِ مِنْ جِبِلِّ فَإِنَّ اَنْ قَامَتْ جِبِلُّ الْإِسْرَائِيلِ مِنْ

اے احمد اہل پرستی تیرے منہ سے رحمت اسی لئے میں تجھ کو برکت دیتا ہوں پس تو تورا با نذر، کیونکہ تیری روشنی اور تعریف غالب ہے اور کلام حق کو برکت نصیب ہونی ہے شک نیز آفاق و شریعت تیرے ہاتھ کے دبیر سے ملتی ہے جزا تیرے تیرے تیرے زیر فرمان ہوں، سچی کتاب ہے جو اللہ نے یمن و تقدیس کے ساتھ جبل فاران سے بھیجی اور



تَعْمِيْدًا اَحْمَدًا وَتَعْمِيْدًا لِيْهِ وَكَذٰلِكَ اَلْاَرْضُ وَتَا قَات  
اَلْاَرْضُ مَكْنُوْد۔

زمین احمد کی تقدیس و تعریف سے پھر بھی اس سے زمین کا  
فرار نہ اور امتوں کا ایک بنا۔

اور زبور میں ہی ایک جگہ یہ درج ہے، لَقَدْ اَنْكَسَفَتِ السَّمَاوَاتُ مِنْ بَعْدِ اَيُّهَا اَحْمَدًا وَانْمَثَلَتِ الْاَرْضُ مِنْ حَيْثُ خَلِدَ،  
اور احمد کی روشنی سے آسمان گہن گیا۔ اور زمین اس کی تعریف سے پر ہو گئی۔

اور اہل کتاب آپ کی جائے پیدائش، مقام بعثت، آپ کا نسب، آپ کی ملکات و خوبیاں، کفار کا آپ کو وطن  
سے نکلنا اور مقامِ حیرت، ان سب باتوں کی خبریں اپنی کتابوں کے حوالہ سے دیتے ہیں جن میں امتیازات و تفرقات  
کی وجہ سے سخت کی یا پوشیدگی کا کوئی احتمال یا شک نہیں بلکہ سب کا اشارہ ذات واحد بنی آخر الزمان حضرت محمد بن  
عبداللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور مسعود کے وقت ان تمام اوصاف کو آپ پر منطبق بلکہ منحصر پاکر  
کچھ اہل کتاب تو آپ پر فرزا ایساں لاکر آپ کے اطاعت گزار اور فرمانبردار بن گئے اور کچھ نے وقت آنے پر نصرت و امداد  
کا پختہ وعدہ کیا۔ پھر یہ اور بات ہے کہ وہ وقت آنے سے پیشتر ہی بلکہ قضا قدر دنیا سے رخصت ہو گئے۔

اور پیدائش مبارک کے وقت ان علامتوں کو اور نشانوں کا ظہور کہ پتھر و درخت بول پڑے۔ نجر میں نے خبریں  
دینا شروع کیں جنوں نے غالباً آوازیں دیں، بہت اور شیطان چلا پڑے اور اسی طرح بعثت کے وقت جو کچھ رونما ہوا  
یہ ساری باتیں دوسرے تمام احتمالات کا خاتمہ کر دیتی ہیں۔

اس کے بعد معجزات کا ظہور، دعاؤں کی قبولیت، باری تعالیٰ عز و جہ کی طرف سے مسلسل اور پیہ پیہ آپ کو  
نیز آپ کے پیروکاروں کو امداد و نصرت کا حصول اور آپ کی وہ برکتیں اور انوار جو اقصائے عالم میں پھیل گئے اور  
اب تک باقی ہیں یہ سب کی سب اس بات کی نشانیاں ہیں کہ وہ ذات ستودہ صفات آپ ہی ہیں صلی اللہ علیہ وسلم  
اور پھر ان ساری باتوں کے ملی الرحم حضرت جبرائیل علیہ السلام کی غلطی اور اشتباہ کا وہم و خیال اس وقت ہو  
سکتا تھا کہ جب وحی کا دار و مدار عنصرت بتا دینے پر ہوتا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام، نشان آپ کی تعریف  
آپ کے اوصاف اور خوبیاں بیان نہ کی جاتیں اور اللہ تعالیٰ بھی اس اشتباہ و غلط فہمی کے ازالہ کرنے پر تیار نہ ہوتا۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ یہ سارے احتمالات اور شکوک بالکل ظاہر البطلان ہیں، اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی یکسانیت کی جو خبریں شیعہ و خبر و شیعہ متواتر نقل کرتے ہیں، وہ بالکل بے اصل اور سراسر  
جے منی و غلط ہیں اگر غرضاً یہ اور ذبا یہ کوئی خوشنہ لگائیں یا ماضیہ آرائی کریں تو وہ ایک کجواس ہے ناقابل اعتدال  
عقیدہ (۱۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سلسلہ نبوت کے آخری نبی ہیں، نبوت آپ پر ختم اور مکمل ہو گئی، آپ کے بعد یہ  
سلسلہ بند ہو گیا، آپ کوئی نبی نہیں، سارے ہی اسلامی فرقے یہی عقیدہ رکھتے ہیں، مگر شیعوں کے فرقوں میں سے خطابیہ  
مصریہ، منصوریہ، اسماعیلیہ، مفسیقیہ اور سبعیہ ایسے ہیں جو اس عقیدہ کی کھلم کھیا مخالفت کرتے ہیں۔ جیسا کہ باب اول میں  
مذکور ہوا۔

اور امامیہ اگرچہ ظاہر تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو مانتے ہیں مگر در پردہ ان کے کلمہ کی نبوت کے بھی تاثر  
ہیں، بلکہ وہ ان کو انبیاء سے برتر اور بزرگتر مانتے ہیں، جیسا کہ اوراقِ ماقب میں بیان ہوا اور کسی چیز کو محال و حرام قرار

دینے کے اختیارات جبر غاصتہ غیرت بلکہ اس سے بھی بالاتر ہیں وہ ائمہ کے سپرد و حوالہ کرتے ہیں یعنی جو چیز انہ و رسول نے حرام و مکول نہیں کی اس کو مکول قرار دینے کا ائمہ کو اختیار ہے اس متہدہ کی موجودگی میں وہ بھی ختم غیرت کے منکر ہوئے۔ اسی سلسلہ کی یہ روایت ملاحظہ کیجئے، میں کہ حسین بن محمد ابن جعفر قمی نے کتاب فوائد میں بحوالہ محمد بن سنان، ابی جعفر سے بیان کیا ہے۔

قَالَ كُنْتُ وَنَدَاكَ أَتَيْتُكَ لَأَتْلُوَ الْقُرْآنَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَزَلْ مُنْعِدًا يَا أَوْ أَسْتَأْذِنُكَ ثُمَّ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَفَالِقَةً وَالْجَنَّةَ وَالْجَنِّ وَالْمَعِينِ ثُمَّ دَنَا أَنْفَ وَهَرَفَ فَقَالَ أَلْ شَبَابُ وَاسْتَهْزَأَ مُحَمَّدٌ فَلَمَّا أَوَّلَبْنَا كَمَا قَبْلَهُ عَلَيْهِمَا دَفَرْتُ أَمْزُجُهُ هَمْدًا لِيُحْمِلَ عَمَلُكَ مَا يَشَاءُ وَيُخْرِجُ مَوَدَّةَ مَا يَشَاءُ دُونَكَ

قراردی، اور ان کے کام انہیں کے سپرد کئے کہ ان پر جو جہاں میں ملان کہوں اور جو جہاں میں حرام کریں،

اس کے علاوہ دوسری روایت یہ ہے، جو کلینی نے محمد بن حسن عینی سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے۔

ابن سنان کہتا ہے کہ میں ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ میں نے افسوس سے شیعہ کا ذکر پھیرا تو اپنے خیرا سے محمد انور نے کہا ہمیشہ سے وہ عزت کے ساتھ تھا ہے پھر اس نے محمد علی فاخرہ حسن دہسین کو پیدا کیا۔ اور یہ جزا دے گا، شیعہ کے رعبہ پیر (۱) امتداد کو پیدا کیا اور ان کو ان اشیاء کی پیدا نش دیکھائی اور ان کی اطاعت ان سب پر واجب کر دی اور جو بنی حرام کریں،

اس کے علاوہ دوسری روایت یہ ہے، جو کلیبی نے محمد بن حسن بن قینم سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے کہی ہے۔

اِس نے کہا میں نے ان کو راہی ہمارے کھینے سا کرانے سے  
ادب سکھا یا رسول کو یہاں تک کہ ان کو اپنی منشا تک ملے  
آیا پھر اس کو اپنا مدین پہنچایا اور کہا کہ جو کچھ تم کو رسول  
مے دو تو اور جس سے روکنے اسی سے رک جاؤ اور جو  
کچھ ارٹنے ایسے رسول کو سونا دے کچھ تم کو بھی سونا،

اس نے کہا میں نے ان کو راہی ہوا نہ کو کہنے سنا کہ انہ نے  
 ادب سکھا یا رسول کو یہاں تک کہ ان کو اپنی منشا تک ملے  
 آیا پھر اس کو اپنا دین پہنچا اور کہا کہ جو کچھ تم کر رسول  
 سے وہ لو اور جس سے روکنے اسی سے رک جاؤ اور جو  
 کچھ ارٹنے اپنے رسول کو سونا دی کچھ تم کو بھی سونا،

یہ دونوں روایات موضوعاً اور گرامری جوتی ہیں۔ اس لئے کہ حسین بن عمر مغنیف راویوں سے روایت بیان کرتا ہے اور اپنی کتاب میں زیادہ تر مراسیل نقل کرتا ہے چنانچہ نجاشی نے اپنے اصحاب کے حوالہ سے اس کی تصدیق کی ہے اور محمد بن حسن یمنی تو فرقتہ جمیر سے ہے۔ وہ حرمین ہی کہاں ہے۔ ہر قراں کی روایت کیسے تابع اعتبار مانا جا سکتی ہے۔ اگر یہاں اس کی روایت تسلیم ہو تو پھر چاہیے کہ مسند مجسم کو بھی مانیں کہ اس کی روایت بھی اس نے ائمہ ہی سے کی ہے۔

اول تو یہی بات محل کلام ہے کہ معصومیت اللہ علیہ وسلم کو طعت و حرمت کا اختیار سپرد ہوا ہے، یا نہ اس کے مقابلہ میں کسی دوسرے کا کیا ذکر چنانچہ مذہبِ صحیح یہ ہے کہ شریعت کا مقرر کرنا پیغمبر کے سپرد نہیں ہے، مگر ان کا کام خدا تعالیٰ کے احکام بندوں تک پہنچانا ہے خدا کی نیابت اور اس کے کارنامہ میں وہ طریق نہیں ہیں اللہ تعالیٰ کے احکام بندوں تک پہنچانا ہے اللہ تعالیٰ جس کو حکم و مصلحت قرار دیتا ہے وہی اس کی تبلیغ کرتے اور بندوں کو اس کی خبر دیتے ہیں اپنی طرف سے اس میں ترمیم و تبدیلی کا ان کو حق نہیں اس لئے کہ اگر رسول کے دین کا معاملہ سپرد ہوتا کہ ان کے کسی عامل میں ہاں پر س یا فہمائش نہ ہوتی، مثلاً بدر کے قبیلوں کے فرید میں، محمدؐ راہِ تبلیغ میں، یا غزوہ تبوک سے منافقین







میں سے ایک دفعہ میری سوا تھے اسی کے (ہم میں) عداوت کا جھڑپ تھا۔ ان کے اندر گمان کے شیدہ تھے۔  
 روایت پہلے گورنر کی ہے۔ وہاں بھی بیان ہوا ہے کہ دونوں عداوت باہم لگواؤ گی جب سے سنا ہے  
 عیسیٰ اور مریم کا قابل عمل قرآن نہیں، اگر یہ روایت سچ ہوئی تو اس کے مطابق سادہ عقیدوں کو بھی مروج میں ان کے ساتھ  
 ہونا چاہئے تھا۔ اس لئے جبر ہی ہے کہ اس روایت کو ترجیح دیں۔

امامیہ کے فرقہ احمدیہ کا عقیدہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ نبوت میں حضرت علیؓ کے بعد علیہ وسلم کے ساتھ حرکت کرتے  
 اور ان کی نسبت آپ سے ایسی ہی ہے جیسی کہ دونوں علیہ السلام کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ساتھ ساتھ نمازی امامیہ  
 کے نزدیک قائم نہیں۔ کائنات حضرت علیؓ کے لئے خود حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے بطریق قرار منقول ہے۔  
 تو اس عقیدہ کی بنا پر فتح نبوت کہاں ہوئی کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے بعد کمال کے بعد حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ تیس سال  
 بعد حیات ہے۔ اور یہ تو یہ حال ہے کہ نبی بھی معجزوں میں ہو سکتا ہے۔

عقیدہ (۱۱۲) قرآن کریم کی تمام نعروں اور معجزات کرم سے علیہ السلام کے تمام احوال و عبادت ظاہری معنی پر محمول ہیں۔  
 مگر جیوں کے تمام فرقے مثلاً خطائیر، مستور، امقریہ، الاسلم، بالکنہ، زرتشتیہ، اور اسمعیلیہ میں سے سب سے عقیدہ  
 رکھتے ہیں۔ کہ کتاب و سنت میں جو کچھ آیا ہے شفاء و قنوت، تیمم، سوا، موم، زکوٰۃ، حج، جنت، عذرا، نیابت اور معجز  
 و معجزہ سب امور ظاہری سے پر محمول نہیں ہیں۔ بلکہ ایسے دوسرے معجزوں پر محمول ہیں جن کو امام مفسر کے سرکاری  
 نہیں مانتا۔ اس عقیدہ کی بنا پر اس فرقہ کے نزدیک سب سے بڑی تعقیب یعنی کتاب اللہ قابل شک و شبہ  
 چنانچہ سب سے کہتے ہیں کہ وضو، امام کے ساتھ دوستی کا نام ہے عجم امام کے نائب ہونا ان کے بعد از ان سے  
 استعاذہ کرنا، نماز سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہی ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ان بعدا منکم انفسا  
والنکیر البتہ نماز یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کتب سے برائی اور نازیبا بات ہے۔

اور زکوٰۃ نفس کو سات معجزہ کے ذریعہ پاک کرنے کا نام ہے۔ کعبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اور دروازہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ  
 عنہ، عداوت دوسرے حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ، عیقات سے لوگ ملو جیں، علیہ اجابت و دعوت، کعبہ کے سات طران  
 سے ساتوں ان کی محبت و دوستی کی طرف اشارہ ہے جو شریعت کے حامل ہیں، اور اعلیٰ شریعت کے آئینہ والی شریعت  
 تک باقی رکھنے کے ذریعہ دارالاحد است سے مراد امامان اہل بیت کے سامنے آکر کے اسرار کو بغیر قصہ کے افسار کر دینا ہے اور اصل  
 سے اگر سے پھر تازہ۔ بعد استوار کر لینے کی طرف اشارہ ہے۔ جنت نکالیں عزم سے امت پائے کا نام ہے،  
 اور دوسرے تکالیف برداشت کرنے اور ظاہر پر عمل کرنے کا نام۔

قرآن اور باقیہ میں اس قسم کی خرافات اور کبراس لگاتے ہیں اور ظاہر پر عمل کرنے کے تحت مخالف ہیں، اسی نے  
 انہوں نے ماجری کو میں حرم شریف میں قتل کیا ان کا مال لوٹا اور قرآن و احکام کو لے گئے اور کوفہ میں سے باگ کرکڑ  
 پر ڈال دیا۔ یہ سب حرام چیزوں کے جائز ہونے کے قائل ہیں،

برقیہ اکثر انبیاء علیہم السلام کے کا انکار ہی نہیں ان پر یمن بھی کرتے ہیں،  
 باقیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، ہجرت اور زکوٰۃ سب مغلطائے عوام و زمانہ علیہم اجمعین کی ساختہ و پڑا  
 ہیں، اور مسلمان کے دوسرے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بدعت ہے، خطائیر، مستور، سمریہ اور جابریہ کہتے ہیں

کہ مذکورہ فرشتوں ان لوگوں کے نام ہیں جن کو دوستی کا ہم کو حکم ہے۔

اور عورت ان لوگوں کے نام ہیں جن کے ساتھ دشمنی رکھنے پر ہم مامور ہیں،

منصور یہ اور زرارہ جنت سے ملو اہم لیتے ہیں اور دوزخ سے ملو ان کے دشمن شفا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما  
مصرعہ کہتے ہیں کہ جنت دنیا کی نعمتوں کا نام ہے اور دوزخ دنیا کی تکلیفوں کا۔ اور یہ کہ دنیا کو فنا نہیں مطلق باللہ  
کے مدد میں اس فرقے نے اس سجدہ پر بھی پورا تسلط اور غلبہ پالیا اور ایک دنیا کو گمراہ کر ڈالا کہ عقلمندوں کے لئے جنت  
کا باعث ہوا۔

آخر چنگیزیوں کے ہاتھوں پروردگار کے غضب کا فکار مہر کر کے فرکر دار کر بننے اور اس علفشار میں سب شک و  
ترجیل گیا، اور گرد و ناکرد، سب اس کی بیعت میں آگئے، جیسا کہ ارشادِ باری ہے: **وَأَقْبَلُوا فَتَنَةَ دَاوُدَ بْنِ إِسْمٰئِيلَ**  
**فَلَمَّا دَاوُدَ سَاقَا** اس فتنے سے ڈر و جرم انہیں کو بیعت میں نہیں لے گا جنہوں نے تم میں سے ظلم کیا ہو گا۔  
عقیدہ ۱۱۳) حضور علیہ السلام کے بعد اللہ تعالیٰ نے کسی کے پاس بھی کوئی فرشتہ پیغام رساں بنا کر نہیں بھیجا۔  
نکوئی وحی نازل ہوئی نہ جس کسی نے فرشتہ کی صورت آواز ہی سنی، بغیر اس کی صورت دیکھے۔

لیکن امامیہ کہتے ہیں، جناب امیر کو یہ مرتبہ حاصل تھا اور آپ کے پاس وحی آتی تھی آپ کی اور رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کی وحی میں اتنا فرق تھا کہ حضرت علیہ السلام کو فرشتہ دکھائی دیتا تھا جناب امیر صرف اس کی آواز سنتے تھے،  
دیکھتے نہیں تھے، چنانچہ کہی نے کافی میں جناب سجاد سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں  
**إِنَّ مَلَكًا مِنْ أُولَى مَلَائِكَةِ كَانَتْ مَحْذُومًا وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ إِلَيْهِ الْكَلِمَاتُ وَيُسْمِعُ الْقُلُوبَ**  
**وَلَا يُرَى الْقَوْمُ مَا كُنَّا**

کہ حضرت علی بن ابی طالب محدث تھے۔ اور جناب محبت وہ جزا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ فرشتہ بھیجتا ہے  
جو اس سے کلام کرتا ہے، وہ آواز سناتا ہے صورت نہیں دیکھتا۔

یہ سب کچھ اس قوم کی من گھڑت باتیں اور جھوٹی روایات ہیں اور پھر یہ کہ ان کی ان روایات سے بھی حقائق میں جو خود  
انہیں کی کتابوں میں موجود ہیں ان میں سے ایک ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا **إِنَّهَا النَّاسُ لَكُنْهُمْ لَبَدَلِي**  
**فِي الشُّرُوتِ وَالْأَلْبَسَاتِ** (اے لوگوں نہ تو میرے بعد باقی نہیں رہے گی، مگر مشرتا باقی رہے گی)

اور انہیں کے ہاں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

حضرت علیہ السلام پر سونے کی مہر وہ ایک کتاب نازل ہوئی حضرت علیہ السلام نے  
وہ کتاب جناب امیر کو دی آپ نے حضرت عثمان کو دی اور اسی طرح وہ دست بدست جتنی ہوئی جناب مہدی  
عجل بنی۔ ہر ایک کو بھیجے گئے واپس کر لیا کہ وہ ایک مہر توڑے اور اس کے معنون پر عمل پیرا ہو  
چنانچہ امیر کا علم اسی کتاب سے ماخوذ ہے،

لہذا جب صورت حال یہ ہے تو اب فرشتہ بھیج کر اس کی آواز سنوانے کی ضرورت ہی کیا رہ گئی اور یہ کار کام کا وجود  
کار خدائے رب میں مال ہے،

امامیہ کا ایک اندازہ مصنف فاضل کے حد کا عقرو دعویدار ہے، وہ کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال



کے بعد لہذا فائدہ لے کر اسے اپنا کسے پاس وہی آتی تھی، اور ان کو بیکار کر کے جناب امیر مومنین الشرف نے مصطفیٰ غافلہ کو مرتب کیا تھا، بعد میں پٹن آنے والے اکثر واقعات اور اس امت کے غننے اس میں مدراج ہیں، اور اسی مصطفیٰ کی روشنی میں انہوں نے لوگوں کو غریب کی خبروں سے مطلع کیا کرتے تھے،

مشیعوں میں سے ممتاز یہ فرقہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ حقارتی کے پاس وہی آتی تھی، اب دلی میں اس کے متعلق بیان آچکا ہے

اور اسکندریہ میں سے سبیر، منفندیہ، منیرہ، اور علیہ، اپنے پیروؤں کی نبوت اور ان پر نزول وحی کا دعویٰ ملالامان صاف الفاظ میں کرتے ہیں یہ بیان بھی باب اول میں سپرد قلم ہو چکا۔

پیشقدمہ (۱۴) ۱۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نہ تو تکالیف شرعیہ و عبادات وغیرہ ختم کی گئیں نہ ختم کی جائیں گی۔

مگر اسامیوں میں سے معمرہ، منصورہ، اور حمیرہ فرقوں کا عقیدہ ہے کہ امام وقت کے حکم سے یہ تمام تکالیف شرعیہ اٹھائی اور منسوخ کی جا سکتی ہیں، چنانچہ ابوالخطاب نے جن کا نام مسمرہ تھا، و معمرہ اس نسبت سے اس فرقے کا نام ہے، اپنے ماننے والوں کے ذمہ سے تمام تکالیف کو اٹھا دیا اور تمام حرام چیزوں اور باتوں کو حلال کر دیا، ان کے ترک کر دینے کا حکم جاری کیا۔

منصورہ کہتے ہیں کہ جس شخص کی امام سے ملاقات ہو گئی تمام تکالیف خود بخود اس کے ذمہ سے ساقط ہو گئیں اب وہ مادر پدر کا ذرا ہے، جو چاہے کرے۔ کیونکہ ان کے نزدیک جنت امام ہی کا نام ہے اور جنت میں پہنچ جانے پر کوئی تکلیف باقی نہیں رہتی!

حمیرہ کہتے ہیں کہ امور شرعیہ و دین و جنت وقت کے سپرد ہیں، تکالیف شرعیہ کا معاف کرنا یا ان میں کمی بیشی کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چنانچہ حسن بن ہادی بن خزار بن مستطرف نے جو پانچویں صدی ہجری میں گزرا اور جس کو یہ لوگ محبت و دلت "جانتے اور مانتے ہیں، تکالیف شرعیہ کو کسی مصلحت کے تحت ساقط کر دیا تھا اور تمام حرام چیزوں کے حلال ہونے اور فرائض کو چھوڑ دینے کا حکم نافذ کر دیا تھا

عقیدہ (۱۵) ۱۔ کسی امام کو یہ حق حاصل نہیں کہ شرعی احکام میں سے کوئی اون کا حکم میں منسوخ یا تبدیل کرے۔

مگر اشاعہ شرعیہ، بلکہ سارے ہی امامیہ اور حمیرہ اس کے قائل ہیں کہ امام کو ایسا کرنے کا حق ہے،

ان لوگوں کا یہ عقیدہ عقلاً بھی غلط ہے کیونکہ امام کا بحیثیت نائب نبی یہ کام ہے کہ وہ نبی کی فریفت کو سمجھنے اس کی تعلیم کو رائج کرے اس پر عمل و سادہ کی مگر ان کی کسرے اگر اس کو ان احکام میں رد و بدل کا کوئی حق ہوگا تو وہ نائب پیغمبر قرآن ہوا مخالف پیغمبر ہو گیا اور یہ بات ظاہر ہے کہ شارع شریعت بنائے والا مذہبی ہے نہ امام بلکہ وہ قرآن و تعالیٰ خود ہے۔ چنانچہ ارشاد دروہانی ہے، "مستتر عن کلید حق اللہ فیہ" تا وطن پہنچا، ہمارے لئے وہ دہات، دین مقرر کی گئی جس کو قرآن کو حکم کیا گیا تھا، یا ارشاد ہوا البتہ یجئنا منکم بشرعتہ فیوما نخرجک۔ دم میں سے ہر ایک کے لئے ہم نے گھاٹ اور سائیں مقرر کیں، اور پھر حاکم ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے اپنی سبھ اور عقل سے ہماری مدد کی گئی (حلال مال و دین) اور دوسری کھائی ہمارے مالی حوالہ چیزوں کو حرام قرار دیا یا ہمارے اور اس جیسی عوام چیزوں کو حلال

قرآن یا قرآن مجید میں امام اہل سنت میں ان پر کتاب فرمایا جس میں بتوضیح دوسرے بھی شامل ہیں،  
 ہیں جب بھی کسی کو کوئی حکم منسوخ کرنے کا حق نہیں تو امام کو جسے کہاں سے اور کیسے ملے گا اور دوسرے پر امت نہی  
 کی نیابت نہ ہوگی بلکہ اہل بیت میں شرکت ہوگئی،

اپنے اس حیدر بالا کے محبت میں بھی اٹھا مشرکوں نے اللہ سے چند بنا دلی اور سن گھڑت روایات نقل کی ہیں ان  
 میں سے ایک روایت وہ ہے جو محمد بن ابوبکر نے ابی عبد اللہ سے کہی ہے، **أَنَّكَ تَأْتِي رَأْيَ اللَّهِ تَنَازُلًا بَيْنَ**  
**الْوَسْطَيْنِ وَرَأْيَ الْأَزَلِيِّ أَنْ يَخْتَلِفَ الْأَوْجُهُ بِمَا كُنْتَ قَائِمٌ لَعَلَّكَ تَعْلَمُ مَا كُنْتَ تَعْلَمُ** البَيْتِ كَرِثَ الْأَوْجُحِ مِنْ  
**الْبَيْتِ أَهْلًا بَيْنَهُمَا فِي الْأَوْجُحِ وَكَسَلُ الْوَسْطَيْنِ الْأَوْجُحِ مِنْ الْوَسْطَيْنِ**۔

”آپ نے کہا کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نے اجسام کی تخلیق سے دس ہزار سال قبل روحوں میں بھائی بھائی کر دیا  
 تھا، اگر اہل بیت میں سے کوئی مامک ہو تو وہ اپنا وارث اس بھائی کو ٹھہرائے جس سے ازل میں بھائی چارگی  
 پیدا ہو چکی ہے، ان کے بیٹ کے بھائی کو وارث نہ بنائے“

اس روایت کے لفظ اور جھوٹ ہونے پر صاف دلیل ہے کہ نہ تکالیف شریفہ کا انسان چوتھو مام کرکوں سے اس  
 لئے ہے ضروری ہے کہ ان کا مدار ان ظاہری روایات اور واضح امور پر ہو جس میں ہر ایک انسان ملامت کی رسائی ہو سکے شہیدانِ شہداء و  
 نکاح کے سلسلہ کی قربت؛ اس کے خلاف ازل بھائی چارگی تو ایسی بات ہے کہ کسی پہلو سے بھی اس تک عقل کی رسائی  
 نہیں ہو سکتی کیسے معلوم ہو کہ اس قسم کی اخوت کس کے ساتھ ہے؛ اس کی جگہ کہاں ہے؛ اور اس ازل بھائیوں کی  
 تعداد کیا ہے، اور یہ کہ اخوت میں قرب و بعد کے لحاظ سے ان کے مراتب کیا ہیں، تاکہ بعض کو بعض پر ترجیح دی جا سکے  
 اور بعض کو قریبی کے مقابلہ میں محروم کیا جائے، اگر اس بارے میں ہر مرد و زن سے متعلق امام کا حکم مزعج محفل کیا جائے  
 تو یہ بھی ناقابلِ عمل بات ہے لہذا میراث کا مسئلہ تو اس صورت میں نفاذ پذیر ہی نہ ہو سکے گا۔ پھر تو کرکوں کے تمام  
 اموال بھی میت کے اہلِ منتہط کئے جانے کے لئے وراثت ہو گئے،

## ساتواں باب

# امامت کا بیان

معلوم رہنا چاہئے کہ اس سلسلہ کے وہ مسائل جو مختلف ذہنوں میں ان میں پہلا مسئلہ ہے۔

مسئلہ (۱) اہل سنت کہتے ہیں کہ مکالمین کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنے میں سے ایک رئیس و خلیفہ امیر کا انتخاب  
 کر لیں اور پھر شریعت کی مدد سے اس کی اہمیت اپنے اوپر لازم مانتیں، اور شرعی اہمیت میں اپنے رئیس کی ہر طرح مدد اور  
 اعانت کریں لیکن تو ہر فرقہ اپنے فطری مذہب کے تحت اپنے لئے ایک رئیس منتخب کرتا ہے مگر شرعاً اسے ایسے رئیس  
 کے لئے اہمیت اور شرائط و لوازمات متعین اور بیان کر دیتے ہیں تاکہ ان شرائط و لوازمات کی وجہ سے ریاست  
 مندرجہ بالا شرعی کا شکار نہ ہو۔ اور یہی شریعت کا تالواں ہے اس کا انسان کے فطری امور کی تیسبیب و تخصیص

میں کوئی فعل نہیں بلکہ ان امور کے محسوس اور شرائط و لوازم کی وضاحت کرتا ہے، جو صلاح و فلاح عالم کا ہوتا ہے۔  
ہوں اور جن سے انتظام کی حفاظت میسر ہو۔

اور تعین و تقصیر کو قتل کے حوالہ کیا گیا ہے، خواہ وہ قتل انفرادی یعنی شخص متعلق کی جو یا قتل اجتماعی کہ بہ  
برادری یا پنجپایت کی۔

مثلاً نکاح کے بارے میں یہ تو بیان کیا گیا ہے کہ جس سے نکاح کیا جائے اس میں کیا اور اسات ہوں اور شرائط نکاح  
مثلاً گفتات و ہم نسبی، ولایت نہایت اور ہرگز اس کے لوازمات مثلاً نان و نفقہ جانے رہائش وغیرہ مع سکونت  
کی تعین سے مثلاً فلان سے فلان کا نکاح ہو اور فلان سے فلان کا کوئی تعرض نہیں کیا گیا اس کو قتل انفرادی یا  
اجتماعی کے حوالہ کر دیا گیا ہے۔

اور یہی حال تمام معاملات کا ہے، بلکہ دینی امور میں بھی یہ تو فرمایا گیا ہے کہ کہ۔ قَاتِلُوا الْفٰكِرَ الْکَوْنِ  
کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ اگر تم نہ جانتے ہو تو کسی جاننے والے سے پوچھ لو، مثلاً اہل علم و مجتہدین کی کوئی تعصبات نہیں فرمائی  
کہ فلان عالم یا مجتہد سے پوچھو۔

ہاں اگر غیر علیہ السلام کی زندگی و موجودگی میں کسی شخص میں ریاست کبریٰ کی تائید حاصل ہوئی یا اس کو فتویٰ و  
اجتہاد کا درجہ نصیب ہوا اور پیغمبر علیہ السلام کو بندہ و وحی پارسان طبع یا قرائن سے اس کا علم ہوا پھر آپ نے اس شخص  
کے استحقاق و اہلیت کو یہاں فرمایا تو پھر اس کے کیا کہنے یہ تو قرآنی نور کا معاملہ ہو گیا، جیسا کہ خلفائے اربعہ اور بعض دیگر  
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہوا۔

اس مسئلہ میں امامیہ اختلاف کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ رئیس عام کا مقرر کرنا اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب ہے  
مالک و اہلبیت کے باب میں گزر چکا کہ اللہ تعالیٰ پر کسی چیز کے واجب ہونے کے کوئی سنبھ نہیں یعنی اس پر کوئی چیز واجب  
دلائل نہیں بلکہ اس پر کسی چیز کا واجب ہونا اس کی الوہیت اور ربوبیت کے منافی ہے،

بلکہ تمام تکلیفات سیادت و مثلاً نظام سیاست کا اجراء و محضوں سے جہاد و عسکری تیاری مالی غنیت، غنم فنی کی  
تعمیر، احکام کا نفاذ وغیرہ وغیرہ رئیس عام کے وجود سے وابستہ ہیں۔ تو پھر اس کا تقرر انہیں کے ذمہ ہونا چاہیے  
اللہ تعالیٰ پر اسے کیوں واجب و لازم کیا جائے۔ اس لئے کہ واجب کا مقدمہ پیش خیمہ، اسی پر واجب و لازم ہوتا  
ہے جس کی طرف اس واجب کا مدداری مائل ہوتی ہے نہ کہ کسی دوسرے پر، مثلاً و مقرر کرنا ستر کر چھپانا بیکار و صحت  
رہ کرنا کچلے، جانے ناز کا پاک رکھنا، جو تکلیفات دینیہ و شرعیہ ہیں، یہ سب نازی کے ذمہ ہیں اللہ تعالیٰ  
کے ذمہ نہیں،

لہذا امام و خلیفہ اور رئیس کا مقرر کرنا جبر بہت سے واجبات کا پیش خیمہ ہے جو مکلفین پر واجب ہیں تو یہ  
مجہدان مکلفین ہی پر واجب ہو گا، اللہ تعالیٰ پر۔

اور اگر اس معاملہ میں ذمہ دار سے کام لیں تو ہمیں معلوم ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رئیس کا تقرر بہت سے منادات  
کا سبب ہے، اس لئے کہ اہل عالم کی آراء و افہام انسان کی طوائف و جماعت ایک دوسرے سے مختلف ہیں، تو کسی ایک شخص یا  
چند اشخاص کا پورے عالم کے لئے دینی و دنیاوی احکام کی حیثیت سے تقرر و تشریح کو جواز دینے کا باعث ہو گا۔

اور بے انتہا ہنسنے پیدا ہو سکتے ہیں ایسا کرنا امرائے کو مغزو بیچارہ کر دینے کا سبب ہو گا۔ اور سرکشوں کے غلبہ کا باعث ہو گا۔ اور خود عاجزان اس کے ایسے جو جانے اور نفیہ کرنے کا سبب ہو گا۔ بلکہ ان کو معزز غلو ملک میں لوٹنے کا باعث کیونکہ ان حالات میں یہ حضرات رؤساء، امراء ہجوم خوف زرا، دے دے اور جیسے رہیں گے، چنانچہ جن حضرت کے بارے میں یہ امرات کا اعتقاد رکھتے ہیں، وہ حالات ذکرہ بالا سے دوچار ہونے نہ کھل کر محسوس کر سکے نہ نفاذ احکام کی جرأت ہوئی نہ لوگوں میں نظم و ضبط قائم کر کے غفلتوں کا سد باب کر سکے۔

بلکہ وہ قراتے مجبور اور دے رہے کہ ان لوگوں کا بھی کچھ نہ بگاڑ سکے جو علی الان طلاق ان پر افتراء اور بہتان کے طور پر بانٹتے اور اس جھوٹ و جعل سازی کو دھڑلے سے دنیا میں پھیلاتے رہے، وہ تفسیر خزانہ کو گھر نشین رہے! اور کار ریادت وہ لوگ جلاتے رہے، جو اہل نہ تھے۔

تقریر امامت و نہ فتنہ کو لطف خداوندی کہہ کر اس کو خدا کے ذمہ کرنے کی بات گواہی ہے کہ سرسری عقل اس کو باور کرتی ہے، مگر حمد و ذکر اس کو کبھی گوارا نہیں کرتے۔

ان رئیس کا تقریر اس شکل اور اس شرط کے ساتھ ضرور لطف الہی قرار پا سکتا ہے کہ امام و حاکم کی تائید کی جائے نصرت و اعانت کے ساتھ اس کے ملحق مضبوط کئے جائیں اور اس کو غلبہ و برتری حاصل ہے، اس کے دشمن اور مخالف غائب و خاموش و دلیل و رسوا رہیں و رد تو وہی نقد، فساد، فساد و بغاوت لگے گا۔ رہتے ہیں اور جب تائید کے بجائے سازش جو اور غلبہ کے بجائے مقہوری مقسوم ہو تو پھر اس منصب کو لطف کہنا خلاف عقل ہی نہیں عقل کا ماتم ہے،

اس سلسلہ میں امیر بطور جواب یہ کہتے ہیں کہ امام کا وجود ایک مہربانی لطف ہے، اور اس کی مدد کرنا باقرن و اختیار سے نوازنا دوسری مہربانی۔ اور غلبہ و تصرف اگر حاصل نہ ہو تو یہ ہندوں کا تصور اور ان کی کوتاہی ہے کہ انہوں نے اماموں کو اتنا ڈرایا دھمکایا کہ ان کو اپنی جان کے لئے پڑ گئے اور اظہار امامت سے پہلو ہٹتی کرنے لگے رفتہ رفتہ قربت غیبت کبریٰ کی آگئی۔ اور پھر سوائے نام و نشان کچھ نہ رہا، لہذا جب ہندوں نے اپنی ناماقت اندیشی سے ان کی مدد و مجھڑی تو اس میں خدا کے دھمکی کیا تباہ ساز آئی۔ اور دشمنوں سے چھپنا یا ان سے خوفزدہ ہونا تو انبیا اور ادویا کی خاص صفت ہے، چنانچہ آنحضرت علیہ السلام بھی کفار کے خوف سے غار میں پوشیدہ رہے، امیر کے اس جواب میں ان مقدمات سے سرسری غفلت اور چشم پوشی برتی گئی ہے جو اعتراض میں ذکر کئے گئے تھے، اس لئے کہ کہا جیسا کہ امام کا وجود بشرط تصرف و نصرت و ہر گز توجیبہ وہی فساد ہو گا، لہذا جواب میں عجیب کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ان فسادات کے لزوم کی دلیل کے ساتھ تردید کرے، اس کے بغیر وہ جواب محض تکبیر ہو گا اور یہاں عجیب کے اس جواب میں فسادات کے لزوم و عدم پر زور ہی نہیں دی گئی،

لہذا ہندوں کی مدد ترک کرنے کی جوابات بھی ہے، وہ بھی ناقابل تسلیم ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور شیعوں خصوصاً زیدیوں، واقفیوں، اور نالسیوں اور اعلیٰوں کے موعظین میں سے کسی نے یہ لکھا نہ اس کا ذکر کیا، بلکہ وسطین میں سے کسی نے بھی اپنے امام وقت کو ڈرایا ہوتا اور پھر ایسا ڈرایا جو چھپنے کا سبب ہو وہ ڈرنا تو عقل ہی کا ہو سکتا ہے، اور ان کے لئے قتل کی دھمکی نہ چھپنے کا سبب ہے و خوف کا بلکہ وہ دھمکی تو ان کے لئے بے معنی اور



فصل سی بات ہے، اس لئے کہ اگر تو اپنے اختیار سے مرتے ہیں، جب موت ان کی اپنی مرضی پر موقوف ہوئی تو پھر قتل سے ڈرنے کا سوال ہی نہیں، جب تک ان کی مرضی نہ ہو کہ ان کو باغ نہیں لگا سکتا چنانچہ کالیٹی نے اس کا وعدہ کو بہت سی روایات سے ثابت کیا ہے اور اس کے لئے ایک مستقل باب علیہ سے بانٹھا ہے۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ اگر ان کے بغیر کوئی کام نہیں کرتے تو ان کی یہ روپوشی جن حکم خداوندی کے مطابق ہوگی اور یہ روپوشی بھی حکم الہی سے ہوئی اور اس نے انہیں طویل کھینچا کہ ہزار سال سے بھی زیادہ مدت گزر گئی، اور ان کی بدوشی کے دوران اتنا بڑا فساد و انقلاب رونما ہو گیا کہ دین و ایمان کی نہ صرف شکل ہی بگڑ گئی بلکہ اس کا شیرازہ اتنا پریشان اور ایسا بکھرا کہ اس میں اصلاح کی بھی گنجائش نہ رہی تو یہ منصب لطف کہاں رہا۔ دوسری بات یہ کہ جب ان کی بدوشی امر الہی سے ثابت ہوگئی تو ان ایماء و وصیاء کو آپ کیا کہیں گے جو روپوش نہ ہوتے، بلکہ ثبات قدمی کے ساتھ دین و ایمان کے بقا و سلامتی کی خاطر اپنی جان دیدی۔

مثلاً حضرت یحییٰ علیہما السلام اور حضرت سبط جی حسین رضی اللہ عنہما، یہ تو پھر آپ کے خیال و عقیدہ کے مطابق نفوذ باللہ واجب کے تارک ہوئے،

اچھا آپ اگر اسے یعنی روپوشی کو واجب نہیں مندوب و متحب ہی کہیں تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ روپوشی ہونے والے حضرات نے ایسے امور کا ترک کیا جو یقیناً ان کے لئے واجب تھے مثلاً قاتل دین اور تبلیغ احکام تو ایک مندوب و متحب کام کی خاطر ترک فرما دیا جب کیا ان ذی شان حضرات کے شایان شان تھا؟ یہ بات تو ان حضرات کے لئے پہلی بات سے بھی زیادہ سخت ہوگی،

اور اگر یہاں چڑھانے کے لئے کوئی یہ کہے کہ امر الہی مختلف نوع پر آئے تاکہ ان کے حق میں تو وہ مندوب و متحب تھے اور روپوشیوں کے حق میں وجوب و فرضیت کی چیز ہیں تو پھر یہاں بھی یہ اشکال رہا کہ ہر دو میں سے کسی ایک فریق کے لئے اللہ تعالیٰ نے ترک اصل کیا اور یہ صورت بھی شبیروں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔

پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی روپوشی قتل کے ڈر سے تو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ جیسا کہ ابھی ہم سطور ماضی میں بتا چکے ہیں کہ اگر ہر مرضی خود فوت ہوتے ہیں ان کی مرضی کے خلاف کوئی انہیں موت سے ہم کن نہیں کر سکتا اور اپنی مرضی و پسند کی موت خوف و ڈر کا باعث نہیں ہوا کرتی تو پھر ڈر اور خوف کا سبب کوئی جسامتی ایذا ہوگی لیکن اس میں یہ جزا ملی ہے کہ اگر بالائے عبارات و جہاد بات اور سرمد مشقت کے اجر جزا ملی ہے جسے ابان و نفوذ کرتے ہوں گے کیونکہ خدا کی راہ میں ازہت و مشقت کی برداشت تو اپنے اندر بہت بڑے اجر و ثواب رکھتی ہے اور جہاد تو نام ہی سزا پاشقت کا ہے اور یہی وجہ ہے کہ عابدین کے بلند درجات مسلم الثبوت ہیں،

اور پھر اگر تو بڑے بلند مراتب کے کوئی ہیں، ان کی عبارات تو عام بندوں سے اعلیٰ وارفع ہوئی ہے اور ان میں خاص طور پر واجب الزام کا پھیلنا تو بالکل ہی ناقابل فہم اور بے معنی بات ہے۔ اس لئے کہ ان کو تو یقین سے یہ بات علوم ہے کہ میں علی بن ابی طالب علیہما السلام کے برابر نہ ہوں گا نہ مجھے موت آسکتی ہے نہ کوئی مجھے مار سکتا ہے اور میں تو سرور اعلیٰ سلطنت مشرق و مغرب ہوں گا تو وہ کیسے اور کیوں مخالفین اور دشمنوں کی لعن و شین اور تعویض و تکذیب کی دھونس میں آگئے وہ ان سے کیوں ڈرتے ہیں، اور کھلم کھلا اعلان دین کی دعوت اور اس کی اقامت کا

فریاد کیا۔ اور انہیں کہتے۔ اور انہیں راہ کی صورت رشتہ کیوں برداشت نہیں کرتے اور ان کے کہنے کے لئے سب سے غصہ  
حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے طرف سے کیا گیا، حضرت کو پہنچا کہ وہ مابراہیم بن ہاشم سے کہنے والوں اور انہیں  
نے اتنا دیا اور غور نہ کیا کہ بالاخر خیریت کشتہ خیریت تک آگئی مگر وہ نہ دے اور مابراہیم و دینار من المکر  
کا فریبہ بہانہ دے رہے ہیں ان کو تو اپنی طرف غصہ کی بھی خبر نہ تھی۔ نہ ان کو یہ معلوم تھا کہ ان کا اتنا بار اور قسط ہو گا  
بھی کہ تیرے۔ اچھا نہ صرف اور ان سے عرض اور نہ انہیں کی خاطر ہر قسم کی اذیت اور تکلیف خواہ بدنی یا مالی،  
بلکہ دیشان برداشت کی۔ اور یہ مناسب کچھ خدا کی راہ میں قربان کر دیا۔

اچھا اور اس جیسی نئے عقل باتوں اور ہم و دانش کی گفتگو سے آگاہ ہو کر یہی شریف مرتضیٰ نے اپنی کتاب تنزیہ الانبیاء  
والآئمہ میں لکھا ہے کہ صاحب الزمان، اور ان کے آباء کے کرام کے مابین فرق ہے اور وہ ہے کہ ان کو ترس بات کا پتہ  
ہے کہ وہ جہت قائم ہیں۔ اندیزہ و شان، تیغ و تنگ کے وہی ہیں، و فتنوں کو زیر و زبر کر رہے ہیں اور مخالفین  
سے انتقام لینے والے ان کے کئے دولت کو محض ہمتی سے ملنے والے ہذا ان کو وہ خوف و ڈر ہے جو دوسروں کو  
نہیں تھا۔

مگر شریف مرتضیٰ کی گفتگو برائے گفتگو ہی ہے، بلکہ جنوں کی بڑ اور یارہ گروں کی بڑ اس بھی کہیں فریبہ نہ اس  
سے زیادہ صاحبان عقل و شعور سے کوئی عزت انہیں دیں گے کیونکہ کئی مرتبہ یہ بات دہرا دی گئی ہے کہ ان کو اپنے  
قتل کا ہر حال و ذریعہ خیر نہ ہے۔ ان کو یہ یقین ہے کہ جب کوئی قتل نہیں کرے گا، میں عیسیٰ بن مریم علیہ السلام سے  
طاقت کروں گا۔ ان کی نازک امانت کروں گا و جال۔ سے خود آزار ہوں گا۔ لوگوں کو بارہا چار جاہلی پرتکاروں کا اپنے  
اور اپنے اسلام کے دشمنوں سے بھڑا بھڑا کر رہا ہوں گا۔ پھر ان تمام امور سے منہ کر بستر کی موت مروں گا۔

تو پھر ان اسباب امن و امانیت کو کیوں خاطر میں نہیں لےتے، اسباب خوف کو بھی ہر محض وہم کی پیداوار میں،  
کیوں ہر دم پیش نظر رکھ کر کیوں اپنے آپ دھڑک رہے ہیں! حالانکہ حقیقت میں یہ اسباب خوف بھی بالکل خوف و اطمینان  
ہیں کیونکہ صاحب الزمان تمام ہیں ان کو تو جو کچھ ہوا یا ہونے والا ہے سب کا علم ہو گا۔ اور کم از کم زمان نیت  
میں کسی شیخ سے جبکہ ان تک رسائی ہوگی ہوگی سنا ہو گا کہ مخالفین ان کے دعویٰ مہدویت کو ہزار سال سے زائد  
تک طرف کھینچنے کو قبول و تسلیم نہیں کریں گے۔ اس لئے کہ مخالفین کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ آثار قیامت تیسری  
جہی سے بارہ سو برس گزر جائے کہ بعد از مراد ہوں گے۔ ان کے مخالفین یہ بھی کہتے ہیں کہ مہدی صری کے اداس میں  
ظہور کریں گے و صد صد میں نہیں اور یہ ظہور بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے متصل ہو گا۔

کچھ زمانہ ماضی کے کر نہیں، اور ان کے سر پر وقت ظہور اب کا سا یہ ہو گا سو اب سر پر رائے کا نہیں۔ ان کے  
ظہور کی بارگاہ محکمہ کا حکم خیریت ہو گا، مرتضیٰ رائے نہیں،

اور امانت کا دوسرے حکم کے چالیس سال گزرنے کے بعد کریں گے چھپن یا بڑھاپے میں نہیں۔

لہذا مذکورہ علامات و نشانیوں کے برعکس ظاہر ہوا نہیں اور کسی وقت ملا و شائع کے عیسیٰ میں وہی کی دعوت  
اور احکام شرعی کی تبلیغ کو ان اور کرات و کلمات میں تو یقین ہے کہ ان سے کوئی قمر نہ کریں گا خصوصاً شیعہ کہ وہ قردلی  
معالی سے اس کے متنی اور شیعہ ہیں، اور خلاصہ اس کے لئے مقرر کیا گئے ہیں۔



نیز ان کو یہ خبر نہیں ملی ہوگی کہ با تریجہ وہ مرزا کو نے یہی کہہ دی کہ مرزا قوجا بابا قزاق ہیں اور ناؤ سیجہ لمبکتے ہیں کہ اس منصب پہ قزاق جعفر سارانتہ نامزد ہیں اور منظور یہ اس منصب پر موصیٰ بن جعفر کو جھٹکتے ہیں اور ان کو تو کہنے کے یہ طلب امت میں شائبہ اور حسرت ہیں ابھی بھی ان بزرگوں کے پیچھے کوئی نہیں چلے۔

اور نہ بہر دینت کی وجہ سے کسی نے ان کو ڈر دیا یا دھمکا یا قزاق صاحب انزان کو کہیں ڈر دیا ہوگا اور ان کے پیچھے کیوں پڑے ہوں گے۔ اسی طرح جو نیر کے سید محمد نے بیان کیا وہاں مہر سارانتہ کا ذکر کیا گیا اور انشان و گن اور بڑی نیر کے ایک مضمین نے اپنا لقب مہدیہ رکھ کر انہیں نیراج عقیدت پیش کیا اور ان کا اتہا کیا۔ اور کسی نے بھی ان کو قتل نہیں کیا۔ نہ کوئی نیراجی۔

خود شاہ شہنشاہ کو کہ عراق و خراسان پر نیراجان مصری کا تہہ ہوا اور مصر دکن میں سلطان مہدیہ اور علوی شاہیہ جو قزاق شہنشاہ میں مدد پر شدت اور فکر رکھتے تھے برسرِ انتظار آئے اور ہندوستان اور بنگالہ جو اس مہدیہ میں نظر آ رہا تھا انگریز بادشاہ کے زیرِ نگین لیکن دراصل نیراجان کے زیرِ نقاب تھے اس لئے کہ حکمران و حقیقت اس کے عراق و خراسان، آفاریہ کرہے تھے اور امراد و زلہ اور صوبہ دار کٹر شیعہ تھے۔ نیراجیہ زیریں کو تو کہہ کر کہیں ملحقہ سے جانے دیا اور اسی وقت ظہور کیوں نہ فرمایا اور اپنے نہ سنوں کو معنی بے بنیاد و دم کی وجہ سے اور اللہ کے خائفوں اور مردم کے قیدیوں کے لطف و کرم اور فائدہ سے کیوں محروم رکھا یہ ان کے کون کہتا تھا کہ آپ اپنے ان علاقوں کو چھوڑ کر کہ جہان کے شیعہ ایران اور جہان شادوں سے مجھے بڑے ہیں بخار اور سر قند یا اسلامیرل میں ظاہر ہوں اور خواہ مخواہ لوگوں کے ڈر اور خوف کو کنارہ ہوں کیا ان کو یہ وسیع ممالک اور کشادہ زمین مناسب نظر نہ آئی۔

اور حریف مرتضیٰ نے جہاں کہہ سکا صاحب الزمان، شروع شروع میں دوستوں سے قول کیا لیتے اور ان پر ظاہر ہو جاتے، صرف دشمنوں ہی سے چھپے رہتے تھے مگر بعد میں دوست دشمن سب ہی سے غائب ہو گئے نظریہ تھا کہ نادان دوست، نادان دشمن، پرانے کے راز فاش نہ کر دیں اور برون دشمنوں کو بھیڑ کانے کا ذریعہ نہ بن جائیں،

یہ ایسی فاضل طرز سے جس سے شاید تاریخ سے نادانوں کو لگا کر تو قریب دیا جاسکے لیکن تاریخ دان تو قزاق اس احتیاط کو خندہ بہ خندہ سے زیادہ کچھ سمجھنے کو تیار نہیں کسی بھی سورج نے آج تک کہیں یہ نہیں کہا کہ کوئی گروہ باجماعت محمد بن حسن علی کی تلاش میں سرخرمان بنی گھروں میں تانکتی جا سختی پھری ہو یا اس وقت ان کی جستجو بغداد یا سرمن رائے میں لوگوں میں مومنوں گفتگو بنی ہو یا اس زمانہ کے خلفاء و ملوک کے دل میں اس کا خیال بھی آیا ہو سوائے اثنا عشریہ کے انہوں نے البتہ ان کی طبیعت کی توجہ کرتے وقت یہ مہمزم اور فتنی اخلاک ذکر کئے ہیں ان کے علاوہ اور کوئی زمانہ سے واقف نہ آتا۔ بلکہ اب تک تاریخ اس بات کا ثبوت دینے سے قاصر ہے کہ اس میں کہیں یہ ذکر بھی آیا ہو کہ قزاق حسن علی کی گھر اس شکل و بنا اور اوصاف کا کوئی پچر پیدا ہوا جس کی مہدیہ کو موردِ جان کر لوگ اس کے مدد پر آنا اور درپے قتل ہونے لگے۔

اسی کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ غماظ ہے کہ ان بزرگوں کی طبیعت مصفیٰ کا عزم ستر سالوں سے زیادہ رہا اس دوران اس عزم کے کوئی غلط اور ملوک سب ختم ہو گئے ان کی سلطنتیں خراب و خیال ہو گئیں قزاق بات کو کون عقیدہ درست دیکھ مانے گا کہ ان خلفاء و ملوک کے عہد میں چار یا پانچ سال کا ایک بچہ امامت کا ذکر کرتا ہے، اور پھر اپنے دعویٰ





کہ تیا، یا ساری، لہذا انکی افضلیت انبیاء کرام پر تین اثبات نہ ہوئی۔

اب دیکھو کہ سید الانام علی بن ابی طالب وسلم بھی کفار کے دور سے فارغ نہیں ہوئے، لہذا بات میں مستحق بالکل بدحواس ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ قیام و طوائف نبوت کو چھپانے کی غرض سے نہیں تھا بلکہ آپ اپنے ہجرت کے بعد گمراہ کو کفار سے چھپا اچانتے تھے کہ وہ اس سے آگاہ ہو کر اس پر درگمراہی میں مزاحمت نہ کریں اور کوئی دکانڈ نہ کھریں، اور یہ اجراتین رانوں میں ختم ہو گیا کفار آپ کی توحش سے، ہر تھک کر اور کوئی اٹھ نہ پڑا کہ کوئی واپس لوٹ گئے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم مقام ہجرت مدینہ طیبہ کی جانب روانہ ہو گئے تو آپ کے فارغ تین شبانہ قیام کو انکی غیبت صغریٰ دیکھ کر پرتیاں کرنا سفاقت ہی کہلا سکتا ہے، ہاں آپ کے اس قیام کے وقت یا سنسنی و موت و حین، جلیغ، احکام اور انوار نبوت میں سے کسی بھی چیز میں ملل پڑتا یا دہم دم برآم ہو جاتی تو اس پر تیاں ورسنا ان میں لیا جاتا بلکہ یہاں تو تاریخ و سیرت کی کتاب میں موجود ہیں، انہی اشکار دیکھ لیا جائے کہ وہ کونسی جہانی درد و حالی ایذا و حسرت سے جو ان بدعت کفار کے باطن خلاصہ کا نمانہ اور وجہ موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ پہنچی ہو مگر آپ ایک لمحہ کے لئے بھی اسے فرین اور ادا ملے گا کہ الحق سے باز نہیں رہے،

اور اگر اس لطیف نکتہ کو کسی کی عقل نارسا اور فہم کج میں بار نہ مل سکے تو اس سے قطع نظر ایک اور ظاہر دینی نزق ان دونوں صورتوں میں ایسا ہے کہ معمولی عقل و شعور رکھنے والا بھی اس سے صرف نظر نہیں کر سکتا کہ اس پر شدیدگی میں جو ظہور فرشتہ و چمکنے، کمپٹین خیرہ برادر اس اعتقاد پر شدیدگی میں جس کا لازماً نتیجہ گناہ و کجی مانا اور ترک و طو، ہر زمین و آسمان کافرتی ہے، چنانچہ سید الابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم نے توتین رانوں میں بداندیشی کی بیخ و بن اکھاڑ ڈالی اور خیر اندیشوں کی تعداد کہیں سے کہیں پہنچادی لہذا یہ قیام تو مفقہ کے لئے ایک تدبیر تھی،

کہ باب عزائم امتداع مل میں ان سے کام لیتے ہیں اور حصول مقدر کا بہترین موجب شمار کرتے ہیں، یہ وہ پوشیدگی نہیں جن میں کائنات شیعہ حضرات بنام صاحب الزمان ہونیوا کرتا رہے ہیں، اگر ظاہرہ طور پر اس سے بزدلی ہو یہ اسے اور دوسرے دست برداری اور محنت امت سے خود کو دکھانا صاف آشکارا ہے، انہوں نے اس غیبت کے دوران اس فقر و طیش کو نشانہ بنایا اور ہرگز کسی تک و سلطنت کی بنیاد قائم نہ کی۔

اگر صاحب زبانیہ کو نہیں دانتوں کے بجائے تین سو سال ملتے اور غار نور کے بجائے سروابہ برسن رائے اور مدینہ نذرہ کے بجائے دارالمؤمنین قم یا دارالایمان کاشان، اور بجائے انصار نخی کے فلاس و عراق کے شیعہ جو انصار سے کثرت سامان میں ہزار گونہ زائد ہیں، اس وقت یہ غمراہ کرتے کہ میں ہر طرح سے چوکس جو کرامت کی اصلاح احوال کے لئے ظہور کر دوں گا تو اب سنت اور دیگر مسلمان ان شرائط کی فراہمی پر ان کو معذرت سمجھتے کہ آخر امام کا رہنبر پیغمبر سے تو کم ہی ہوتا ہے مگر ظریفی تو دیکھئے کہ ہزار سال سے مذکور گزر گئے، اتنی لمبی مدت ملی اور اکثر بلاد اسلامی میں ذہب کا چرچا ہوا اور وسیع دنیا بھر میں اقتصاد و امصار و دستوں کے قبضے میں آئے، کہ ان میں سے ہر ایک دشک جابر صبا اور جالبقار اور حیرت مینوارم ہے۔ بعد انصار و اعراب نے وہ قوت پکڑ لی جو کسی اور ذہب کو نہ ملی، اس صب کے وجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کا سلطان یا اس کا نایاب حکیم، اور بعد بروز افتخار اور پوشیدگی میں قدم آگے ہی بڑھ گیا۔ تو ایسے غور و نظر اور مشکل طلب اہلکے مقرر نہ جانے اور کیا کی جھگڑا ہے کہ بتا ہی میں امت میں طاقت برداشت سے زیادہ تکلیفیں ڈال دیں





قاسمہ فقیہہ ہے کہ جب کسی چیز سے وہ کام نہ لیا جائے جس کے لئے وہ پیدا کی گئی ہو اس سے کوئی مفید حاصل نہ ہو قزوینی کا جواب ہے نزاع  
عقل کے نزدیک بہت بھی طے شدہ ہے کہ جب کوئی چیز جو مرد ہو قزوہ اپنے تمام افعال کا مرکز ہو رہتی ہے ورنہ وہ مرد ہم برابر ہو رہے ہیں  
شیدہ عقبہ عقل و نقل کی نہایت ہونیکے ساتھ حوت کے بھی مخالف ہے کہ جناب امیر مومنین علیؑ سے بدایت میں بطریق تواضع البیضاء سے روایت و ذکر ہے  
آپ نے فرمایا لوگوں کیلئے ایک امیر مومنین کا ہے وہ ایک مرد ہے کہ اس کے زیر  
فلان میں کام کرے اور کارخانہ اٹھائے اور اس کی حکومت میں اپنی دولت چھوڑ  
کرے اس کی امانت میں رہے موقوفہ مامون ہوں موقوفہ سے کر کے اس کا حق دے  
نیک امن سے رہیں اور بدوں سے ان کی حفاظت جو۔

اور جناب امیر کے اس کلام کو تشبیہ پر بھی محول نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ صحیح البیان میں اس کی تفسیر ہے کہ آپ نے خوارج کی یہ بات نہ اُمتہ د کوئی حکومت نہیں ہے، منکر یہ کلام فرمایا تھا، اور خوارج کے مقابلہ میں تقیہ کا کیا سواں اور کی حوازا۔

مسند (۱۳۱۱) - امام و فیض اکا علم و اجتہاد میں خطا سے پاک ہونا مزدوری نہیں اور عکاس سے معلوم ہونا امامت کی شرط ہے ہاں یہ مزدوری ہے کہ تقرر کے وقت کبیر و گناہوں میں مبتلا نہ ہو اور صغیر و پر مضر نہ ہو کیونکہ یہ عدالت کے خلاف ہے اور یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

مگر شیعہ خصوصاً امامیہ اور اسماعیلیہ کہتے ہیں کہ علم میں غلطی سے پاک ہونا اور عمل میں گناہ سے کہ ان کا صدر اس سے متصف ہو ان کے نزدیک انبیاء کی طرح امام بھی ہوتا ہے، ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ کتاب اللہ کے تو اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَائِفًا مِّنْ آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّ اللَّهَ نَبَّاهُ الْعَالَمِينَ** اللہ تعالیٰ نے طائفت کو تمہارا بادشاہ بنا کر بھیجا۔ لہذا طائفت واجب الامامت امام ہوئے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ تھے حالانکہ یہ بالاجمال معصوم نہیں تھے۔

بلکہ ان کا جو معاملہ حضرت داؤد علیہ السلام سے ہوا اس سے تو ان کی عدالت پر بھی حریف آتا ہے، عصمت تو بعد کی بات ہے۔ پھر دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے، "إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً رِّمِي زَمِينَ" میں اپنا خلیفہ مقرر کر رہا ہوں تو حضرت آدم علیہ السلام نبوت سے پیشتر ہی خلیفۃ اللہ فی الارض ہو گئے اور بلا جماع ان سے نفرتی ہوئی، "وَعَصَى آدَمُ سَابِقَةَ فَخَوَّى رَبُّهُ" آدم نے نافرمانی کی اپنے رب کی وہ بہک گئے، اور یہ تعدد خلافت و امامت کے زمانہ کا ہے نبوت کے وقت کا نہیں۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے، "لَقَدْ اجْتَبَاهُ رَبُّنَا فَقَالَ خَلِيفَةٌ وَهَدَّاهُمْ بَيْنَ أَيْدِيهِمْ" کو چنا، اس کی توجہ قبول کی اور ان کو ہدایت دی،

اور عورت کی مخالفت اس طرح کہ ایک نوجوان میر تقی میر کا وہ قول جو بحوالہ بھیجی اللہ تعالیٰ اسی نے کر دیا۔ دوسرے  
کلیں کی کافی میں بروایت صیحہ و مذکور ہے کہ جناب امیر اپنے دوستوں سے فرما رہے تھے، اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنَا مَقَالَتَہِ بِحَقِّ  
لَا تُخْشَرُ تَاوِیَہِ بِذَلِہِ فَاِنِیْ لَسْتُ اَمِنُ اَنْ اُخْلَیْ بِہِ۔ (تم حق بات کہنے سے اور منصفانہ مشورہ دینے سے باز  
نہ رہو کیونکہ میں مطمئن نہیں ہوں کہ غلطی مجھ سے سرزد نہیں ہو سکتی، یہ ہماری روایت باب مطالعہ میں انشاء اللہ  
بیان کی جائے گی۔



یہاں شیعہوں کے لئے اس بات کی گنجائش نہیں کہ وہ حضرت علیؑ سے الٹ علیہ السلام کے اس فرمان **اَنْتُمْ اَعْتَدْتُمْ يَوْمَئِذٍ دُنْيَاكُمْ**۔ تم اپنے دنیاوی معاملات کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو، پر قیاس کر کے حضرت امیرِ مومنینؑ کے کلام کو مذہبی مشورہ پر معمول کر لو۔ اس لئے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے یہاں دو جملے ارشاد فرمائے۔ **عَنْ مَقَالَةَ عَجَبٍ - اَوْ مَشُورَةٍ بَعْدَ اَلِ** اس میں آخری جملہ کو دنیاوی مشورہ پر معمول کر لیں، تو پہلے جملے کو کہاں لے جائیں۔

پھر امامیر سے صاحبِ الفصول نے اہلِ عتق سے یوں روایت کی ہے کہ **اَنْتُمْ قَالْتُمْ اَلْعَجَبُ بَيْنَ عَجَبٍ فِي الْكَلَامِ اَمْ لَا كَانَتْ مِثْلَ اَخْبِيَةِ الْحَسَنِ بْنِ مُطَهَّرٍ وَكَوْنُهُ لَمْ يَكُنْ لَوْ لَمْ يَكُنْ اَلْجَنَابُ اَلْجَنَابُ اَلْجَنَابُ اَلْجَنَابُ**۔ وہ کہتا ہے کہ حضرت حسین بن علیؑ حضرت حسن رضی اللہ عنہم سے صلے پر ناپسندیدگی کا اظہار فرماتے اور کہتے تھے اگر میری ناک کٹ جاتی تو مجھے یہ پسند تھا، بقابلہ اس کے جو میرے بھائی نے کیا۔

اور جب ایک معصوم، دوسرے معصوم کی کسی معاملہ میں گرفت کرے تو لامحالہ ان دونوں میں سے ایک کی خطا ضروری ہوگی کیونکہ دو مختلف چیزوں یا قریب کا جیسے کرنا محال و ناممکن ہے،

اور جنابِ سیارہ کے اس صحیفے میں جو امامیر کے نزدیک بطریق صحیح ثابت ہے، اس طرح مروی ہے، **اَنْتُمْ نَدَّتِ الْفَيْضَانَ عَنَّا فِي اَسْوَ مَا نَلَقْنَا وَصَغَفْنَا لِقَائِهِمْ وَرَأَيْتُمْ اَشْكُوهُمُ وَتَجَاوِزْتُمْ لِي وَكَلَامَهُ تَقْبَلُونَ لِيَا رَبِّ سَكَبَر** گناہ اور یقین کی کمزوری میں میری باگِ شیطان کے ہاتھ میں آگئی اور میں فریاد کرتا ہوں اس کی جہانگیری سے اور اس بات سے کہ میرے نفس نے اس کی پیروی کر لی۔ اور ظاہر ہے کہ اس کلام کو کچھ ناپسند یا بھڑک، عصمت کے خلاف ضرور ہے،

اب امامیر اور اسماعیلیہ کے پاس کتاب و حضرت سے ترک کوئی دلیل ہی نہیں ان کے استدلال کا مدار شبہات عقیدہ پر رہ جاتا ہے، لہذا مجبوراً اس پر بھی عام فرسائی کرتے ہیں اور ان میں جہاں جہاں غلطی ہوئی ہے، اس کو بھی **الظن** کہتے ہیں۔

شعبہ (۱)۔ اگر امام معصوم نہ ہو تو تسلسل لازم آتا ہے، اس لئے کہ امت کے لئے جو امام کی ضرورت پیش آتی ہے کہ وہ محض اسی لئے کہ امت سے علم و عمل میں غلطی سرزد ہونا جائز ہے پس اگر امام سے بھی غلطیاں مطلق کا صدور مان لیا جائے تو اس کی تعلیم کے لئے پھر ایک اور امام کی ضرورت ہوتی، اور اختیارات جو مکی اور سلسلہ یونہی دراز ہوتا رہے گا، کہیں بھی ختم نہیں ہوگا، وہی تسلسل ہے جو مال ہے،

ہم یہ بات تسلیم نہیں کر سکتے کہ امت سے چونکہ خطا سرزد ہو سکتی ہے۔ پس اس لئے اس کی درستگی کے لئے امام کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ امام کے لغز کے جو فوائد و اغراض ہیں وہ ہم اور پر بیان کر آئے ہیں مین احکام کا نافذ کرنا و فساد و ہشت گردی، تحریک اور بد نظمی کو دور کرنا اور سرزمین اسلام کی حفاظت کرنا وغیرہ وغیرہ اور ان اغراض کے حصول اور ان امور کی انجام دہی کے لئے عصمت ضروری نہیں، اجتہاد و عدلی کافی ہیں،

اور جب اجتہاد میں غلطی ہو جانے سے امام پر اور ان کے متبعین پر کوئی مراعزہ نہیں تو غلطاً کا جواز و عدم دونوں برابر ہوئے۔

اور اگر اس شہر کو تسلیم بھی کر لیں تو ہم اس سلسلہ میں تسلسل کو نہیں مانتے اس لئے کہ عصمت کا سلسلہ باہر اتفاق

نہی پر ختم ہو جاتا ہے۔ ان کے بعد کوئی معصوم نہیں، اور اگر بالفرض اس کا اجراء تسلیم کر لیں تب بھی ان کا یہ شہدای مجتہد جانتا شرط طے کرٹ جاتا ہے، جو امامیہ کے نزدیک امام ردیوش کے وقت ان کا نائب مقرر ہوتا ہے اس لئے کہ اس پر سب کا اجماع ہے کہ یہ نائب فعلی کر سکتا ہے، اب یہاں ان کا جو جواب ہو گا امام کے بارے میں وہی ہند اجواب ہے،!

شعبہ ۱۱۲۲۔ امام شریعت کا تنگیبان ہوتا ہے، اگر اس سے غفلتی کا صدور جائز مان لیں تو وہ شریعت کی حفاظت کس طرح کرے گا،

ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ مفروضہ بھی قابل تسلیم نہیں کہ امام نجیبان شریعت ہے وہ صرف احکام شرعیہ کی ترویج دینے اور اموار و انہی کا نفاذ کرنے والا ہے۔ شریعت کی نجیبان علماء اسلام کا کام ہے اور انہی سے متعلق ہے جیسا کہ ارشاد ربانی ہے وَالرَّسُولُ يَنْبَغِي وَيَا اَنْذَرُ خَبَارُ مِمَّا اسْتَعِظَلُوْا مِنْ كِتَابِ رَسُوْلِهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شٰهِدًا اُوْر اُولٰٓئِ

انہ اور اہل علم کہ ان سے کتاب اللہ کی حفاظت کی توقع کی گئی تھی، اور وہی اس پر گواہ تھے نیز دوسری جگہ ارشاد ربی

مُؤَدُّوْا رِجَالًا عَلٰٓیٰ فِیْہِمْ اٰیٰتٍ مِّمَّا كُنْتُمْ تَلٰٓذِقُوْنَ اَلْکِتٰبَ وَیَسٰۤا کُنْتُمْ تَدْعُوْنَ اَمْ لَمْ یَسْجُدْ وَرَاسُوْا لَہٗ وَیَسْجُدْ وَرَاسُوْا لَہٗ وَیَسْجُدْ وَرَاسُوْا لَہٗ

کی تعلیم دیا کرتے اور اس کے پڑھنے پڑھانے میں لگے رہتے تھے، اور جب فترت کے زمانہ میں وہ کہ اماموں کا سلسلہ رکھ جانے سے عمارت ہے، امامیہ کے نزدیک بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذمہ ہے قرآنی طرح حضور و روپوشی امام کے وقت بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذریعہ ہوگی،

چنانچہ ابن سبط علی نے کشف الکرامہ میں لکھا ہے، اِنْ حَقَّقَ بَيْنَ الْاِمَامِ الْمُتَوَسِّلِ بِالْبَيْتِ اَتَمِّسِلَ بِاللّٰهِ  
فَقَرَّبَتْ اِلَيْهِ اِلٰهِيَّ اَلْوَحْظَ اَللّٰهُ تِلْكَ اَلْوَحْيَةُ بِرِجَالٍ مِّنَ الْمُؤْمِنِيْنَ۔ اگر میں سے متصل امام اور  
اللہ سے واسطہ نبی کے درمیان اور دوسرے وحی کے درمیان زمانہ فترت اور خلا جو تواتر نہ سالی اس کی وصیت کی حفاظت  
مؤمنین کے ذریعہ کرتا ہے۔

اور اگر ان کا شبہ محض دیر کو مان بھی لیں تو امام شریعت کی حفاظت و نگہبانی کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے دریدہ سے کتنا ہے ہذا تو نہیں، ان تینوں ذرائع حفاظت شریعت میں فطاعت و غلطی جائز و درست نہیں ان کے معاد جو کچھ ہے وہ زمرہ اجتہاد میں شامل ہے، زمرہ شریعت میں نہیں اس لئے اس کی نگہبانی کی بھی امام کے لئے چندال ضرورت نہیں،

ان شبہات کی صورت میں یہ اعلیٰٰ میں کیا جا سکتا ہے کہ اگر امام کے لئے معصوم ہونا اس لئے ضروری ہو تاکہ وہ غلطی اور خطا سے بچا رہے تو صحیحہ چاہیے تھا کہ ہر ملک بلکہ ہر شہر میں ایسا ایک شخص موجود ہوتا کہ وہ صرف ایک آدمی ایسے معصوم، پوری دنیا کو غلطی و خطا سے نہیں بچا سکتا اس لئے کہ حکامین تو مشرق سے عرب تک پھیلے ہوئے ہیں، اور پھر ہر ملک اپنی حاجتوں اور ضروریات میں گھرا ہوا ہے اس لئے کہ کوئی فرصت کہاں کر اپنی غلطیاں امام سے درست کرانے ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اور نہ باعتبار حقیقت ایسا ہونا ممکن ہے بلکہ مادہ محال ہے اور اگر امام سے دوری کے سبب امام ہر شہر ہر قریب میں اپنا نائب مقرر کرے تو اس میں عصمت نہ ہونے کی وجہ سے غلطی باوجود کی اور امام سے دوری کے سبب امام اس کی غلطی پر مطلع بھی نہ ہو سکے گا خصوصاً مزارعہ کے

نتیجہ شہادتات اور گواہوں مسائل اور نہ رکھنے والے حوادث پیش آنے کے سبب تو ایسا ممکن نہیں کہ فعل سے پہلے یہ کہہ دیا جائے کہ یہاں پر یہ شہادتیں اور گواہیوں کے ذریعہ میں تو اصلاح احوال کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں، پھر امام اگر نائب کی نفی پر غلطی سے رجوع جائے تو بالمشافہ اس کو ٹوکنے اور اصلاح کرنے کی کوئی صورت ہی نہیں،

بجز اس کے کہ یا قاصد کے ذریعہ مطلع کرے یا بذریعہ مراسلات۔ اور قاصد جو کچھ معلوم نہیں ہوگا تو وہ خطا و غلطی سے غفلت نہ رہا۔ لہذا غیر معتبر ٹیلیگرام اور مراسلات و تحریکات میں جو دھوکے بازی اور جعل سازی چل رہی ہے اس کے پیش نظر اس میں بھی غلطی کا احتمال موجود ہوگا۔

بچہ اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ اگر نائب کو تعزیر کا سلب سمجھنے یا تمام کی گنگو کے ذریعہ امام کا قصد سمجھنے میں کوئی دشواری اگر پیش آگئی تو وہ اپنی رائے اور قیاس کے اصول کو کام میں لائے بغیر اس کو مل نہ کرے گا اور ان سب صورتوں میں شبہات غلط فہمی نشہ ہے، لہذا خطاطے سے حفاظت کی اس کے بغیر کوئی صورت ہی نہیں کہ سمر ملک اور ہر ہر شہر میں ایک محکمہ مقرر ہو،

مسئلہ (۱۴)۔ یہ ضروری نہیں کہ امام کے تقرر کے وقت خدا کا مریع حکم بھی آئے، کیونکہ اس تقریر کی ضروری تو مکلفین پر ہے، وہ ضرورت کے وقت، حالات کے تحت اپنی مصلحت اور تقاضائے زمانہ کے موافق اپنے میں سے ایک رئیس چن لیں۔ اور چونکہ یہ ان کا اپنا انتخاب ہو گا اس لئے اس کی ملاح رکھیں گے اور پاسداری کرتے ہوئے اس رئیس کی اطاعت میں کوئی کوتاہی نہ کریں گے اور اگر اس کا تقرر خدا کی طرف سے کسی نص کے ذریعہ ہو تو دیگر تمام احکام شریعہ کی طرح اس کے متعین و مقرر کرنے میں غفلت اور سستی پیش آنے کی اور غلبہ و امام کے تقرر کرنے سے جو عزم و محنت رہا ہوتا آئے گی، مگر مکلفین ایسے ہی بھٹاس ہوئے کہ ان کے لئے صرف فرمان الہی کافی ہوتا تو قرآن کی اطاعت کرنے اور اس پر عمل کرنے کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے فرایین کی کوئی کمی باقی رکھی یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کسر اٹھا رکھی اور ان مکلفین نے ان کے ساتھ کیا کیا؟

امام دخیلہ کا تقرر و نصب اسی لئے تو ہوتا ہے کہ مکلفین کی نیند توڑی جائے احکام شریعت میں ان کی سستی و کبابی کا دور کی جائے اور جن کا صیبت باقر سے نہ اتنا بھروسہ کہ لاتوں کی مار دی جائے اور لوگوں کو چارہ ناپا طریقت شریعت سے ادھر ادھر نہ کی جائے ان کو باز نہ کر رکھا جائے وہ اپنے کو مار پیر کر آؤ اور نہ بھیں۔

اور اگر خود امام و خلیفہ بھی دیگر شرعی احکام کی طرح کی ایک کڑی ہر تازہ ہو، بھی دیگر احکام شرعی کی طرح غفلت و سستی کا شکار نہ ہوتا۔ لہذا مکلفین کے حق میں یہی اصل ہے کہ انتخاب امیر کی ذمہ داری انہیں کی عقلوں پر ڈالی جائے،

مگر امیہ کہتے ہیں کہ امام کا تقعر خراب و واجب ہے لہذا خدا کی طرف سے تقعر نامہ آنا چاہیے، مالا بخوان کا یہ عقیدہ بھی عقل اور نقل دونوں کے خلاف ہے، عقل کے خلاف جو ناخوش طور بالا سے معلوم ہوگا۔ نقل کے خلاف اس طرح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہا جابا ان فوں کے بعین فرقوں شذیہ بنی اسرائیل کے متعلق فرمایا وَجَعَلْنَاهُمْ آيَةً لِّذِي هِمِّنْ اَنْ يَّكُوْرَ

ام بنایا، ویریدہ کن بجعلکم مآبۃ و جعلاکم الزاریین (ہم چاہتے ہیں کہ ان کو اہم بنائیں اور وارث کریں) اور  
اور یہی فرمایا و جعلکم ملوکا و انکم مملوکان ایں اللہ تعالیٰ اور اس نے یہی بادشاہ بنایا اور وہ کہ  
جو عا لین میں سے کسی کو نہیں دیا تھا، اور یہی ارشاد ہے وَهُوَ الَّذِی جَعَلَکُمْ خُلَیْفَہٗ فِی الْاَرْضِ اونی ذوات

ہے جس نے تم کو زمین میں خلیفہ بنایا۔

اور ان مختلف فرقوں کے ملوک املاک اور خلفاء میں سے کسی ایک نام کی بھی تصریح نہیں فرمائی، بلکہ ہوتا یہ رہا کہ ان فرقوں کے ارباب اختیار خود ہی اپنے عقل و تدبیر اور سمجھ بوجھ سے کسی ایک فرد کو امام ریاست پر دیکر تے یا خود اپنی شرکت و غلبے سے سب پر مسلط ہو جاتا اور سب اس کے حلقہ اطاعت میں آ جاتے۔

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے امام و خلیفہ بنانے کے یہ جسے بھی کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے ان لوگوں کے دلوں میں جھلکی کی جو بنی امت و وقت اور اعتبار رکھتی تھیں، یہ بات جاگزیں کر دیتا تھا کہ فلاں شخص جو ایس بناو، تاکہ وہ تعالیٰ تائید آسمانی اور شرکت نبوی سے اس کو مخلوق پر تسلط عطا فرمائے،

اب اگر وہ ریاست و سیادت کا اہل ہے تو امام مارل ہے اور نہ امام جابر؛

مسلم (۱۵۰)۔ امام کے لئے یہ مزدوری نہیں ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک تمام اہل زمانہ سے افضل بنائے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت مہدیؑ کو اپنے حکم سے خلیفہ بنایا جب کہ پیغمبروں میں حضرت داؤد اور حضرت یونس علیہما السلام موجود تھے۔ جو بلا ریب و شک ان سے افضل تھے اور عند اللہ پرتوتھے۔ ہاں اگر امیر و خلیفہ کا پناؤ اہل مل و عند کی بیعت سے ہوتو اس کا اہتمام ہونا چاہیے کہ ملکان کے اوصاف و صفات کے شرائط میں جو ملحد و افضل جو اس کو غلبہ کرے دوسرے امر میں افضل و برتر ہونے کا بخاند نہ کریں۔ اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔

کہ ذاتی طور پر ایک شخص ولی کامل، عالم متبحر اور نجیب السلطنین جو مگر وہ اپنے اکیلے گھر کا بھی انتظام نہ چلا سکتا ہو، تو وہ اپنے ملک کی سرکاری کے فرائض کیسے پورے کر سکے گا، لہذا یہاں دوسری ہی قسم کی صلاحیت و فضیلت ہونی چاہیئے،

اور پھر یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ یہ امامیہ نہ ہے بدھو بھی نہیں ہیں کہ وہ اپنی اہل ٹیپ عقیدہ گھر بیٹے ہوں یہ بڑے کائیاں اور مضروب باز لوگ ہیں، یہ کرشمہ تو یہی کرتے ہیں کہ زخم زخم سے ہی کے گئے، مگر بجائے مکانات محل کے قافروں کی زندگی میں لائق پاؤں اپنے ہی تڑوا بیٹھے ہیں، اس عقیدہ میں بھی یہ تینوں شرائط معصوم ہونا، معصوس ہونا، اور افضل ہونا، بڑی چالاک اور بد نیتی سے بڑھائے ہیں کہ عقیدہ کے پیروں ہی میں غلطائے شکار و رنوائی اللہ تعالیٰ کی خلاف کارکردگی اور اہل سنت کو علیحدہ جواب دینا چلے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم نہ معصوم ہیں نہ معصوس علیہ اور افضلیت میں بھی بحث کا میدان خالص ہے لہذا ہم یہاں شرائط کو نظر انداز کرتے ہیں اپنی اپنی رائے میں حضرت ابو جہر بنی بنی اللہ تعالیٰ کی امت کے اثبات کے موقع ہمارے کہ یہ عقیدہ بھی پوچھیں گے اور ان شرائط کے نشا و نہاد پر بھی رائے لیں گے لیکن امامیہ نے اپنی کتابوں میں سارے مسائل کی اہل و عیاد انہیں شرائط کو ٹھیکہ لایا ہے اور اس میں بڑی لمبی چوڑی بحثیں کی ہیں اس لئے حضور مقام کی مناسبت سے ان شرائط کی جوابدہی بیان نہ کر سکی لیکن نسلی بحث کلام کے لئے اصل محل و مقام ملک پہنچے ملک کا انتظام کر لیا جائے،

مسلم (۱۶۰)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے نائب یا افضل حضرت ابو جہر صدیق بنی اللہ عنہ ہیں اور

ہی اہل سنت کا مذہب ہے

مگر شیعہ اس عقیدہ کے سب سے بڑا انداز میں مخالف ہیں، شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک اور یکم



خیال جس میں سب متفق ہوں ہے کہ امام ابو فضل بعد رسول اللہ علیہ السلام حضرت مل کر امام و جہ ہیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حاکم ہیں، غائب وقت کے حیدر حوالہ اور اپنے اثرات کے کام سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منصب امامت سے محروم کر کے خود اس پر فائز ہوئے اس خیال پر دنیا جہاں کے سارے ہی شیعہ متفق ہیں ان میں اختلاف تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد پر ہے کہ ان کے بعد امام ہوں جن کو ان سے

نیز یہ بھی راجح ہے کہ اہل سنت کے نزدیک امام پیشوائے دین کو بھی کہتے ہیں، اور اس سننے کے لحاظ سے امام فہم  
ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ جو تین ہیں پیشواتھے، امام غزالی، امام رازی رحمہما اللہ کو جو عقائد و کلام میں پیشواتھے اور  
نافع و عاصم رحمہما اللہ کو جو بن قرائت میں پیشواتھے امام کہتے ہیں، اور ائمہ اہل بیت الہار ان تمام علوم و فنون میں پیشوا  
تھے خصوصاً یہ ایت باطن اور ارشاد طریقت میں کہ اسی میں ان کو وجہ رہا یہ ازماعن قائلانہ اسی نقطہ نظر سے اہل سنت  
بھی امام طور پر ان کے لئے امام کا لقب استعمال کرتے ہیں، امام بمعنی خلیفہ کے نہیں، بلکہ حکمران کے لئے ان کے نزدیک  
زمین پر اتنداء استحقاق امامت، خلیفہ و شریک اور حکام کا نفاذ و ضروری ہے اسی وجہ سے انہوں نے خلافت کو صرف پانچ  
حضرات پر منحصر و محدود رکھا ہے،

اور کبھی بادشاہت و دربارت پر بھی نفوذِ امامت استعمال کرتے ہیں، مگر بادشاہ و خورشید سیرت نہ ہو کیونکہ بہت سے دینی امور میں وہ پیشوا ہوتا ہے مثلاً جہاد میں غنیمتوں کی تقسیم میں معبود و عیدین کے تمام کرنے میں یلذا ان فیمن سنانی کو مبرا و جہنم نشین کر لینا چاہیے، مگر چونکہ سب سنانی میں نقطہ شریک ایک ہی ہے،

اور وہ یہ کہ امور دینی میں ہمیں کچھ پیروی اور اقتدا کی بات ہے، وہ امام ہے، یہاں تک کہ امیر المومنین کو وہ بھی ایک لحاظ سے مقتدا اور امام ہے، اور اسی لئے تو پیشوائے فرائد کو امام کہتے ہیں،

اور جب دین کے تمام اہل بری و باغی امور میں کسی کو پیشوائی نصیب ہو تو وہ غفلت حقہ کا مستحق ہے یہ غفلت صرف پانچ حضرات میں منحصر ہے اور اہل سنت کا یہ خیال معص ہوائی نہیں ارشادات قرآنی پر مبنی ہے کہ اس میں ان پیشوائی کو جو بظاہر اتنا اثر نہیں رکھتے تھے، ائمہ کہا جاتا تھا۔ وَجَعَلْنَا لَهُمْ آيَاتَهُ يَهْدِيهِمْ يَا مَعْرُوفُ - ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ نامہ ہے احکام کی تبلیغ کرتے تھے اور ہر شخص کو یہ دعا سکھائی وَجَعَلْنَا لِلشَّقَاقِ اِمَامًا اور ہمیں ہر ہیکل کاروں کا امام بنا اور غفلت میں ہر گز زمین کی قید نہ لگائی۔ مثلاً رَاٰ يَسْحَافٌ ثُمَّ مَدَّ اِلَى الْاَمْنِضِ - یا جَعَلْنَا لَكَ خَلِيفَةً اَمَّا دِیْنِ یا مَعْرُوفُ الَّذِیْ جَعَلْنَا خَلِيفَةً لِّكَ اَمَّا دِیْنِ اَمَّا دِیْنِ اسی طرح کی اور آیات:

اور اسی کی وجہ کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاذ بن رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کیوں کی جب کہ اہل حق





فرمایا کہ مجھے اپنی ناک کی لینا اس صلح سے زیادہ پسند تھا۔  
آپ کے اس فرمان اور طرز عمل سے بھی سچی بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر صلح نہیں کی تھی۔ کیونکہ مجبوری کی صورت میں نہ ملامت کی ہلاکت ہے نہ شکایت۔  
یہ ایک مشہور واقعہ ہے کہ کمزور عربی منوعات کو جان کر دیتی ہیں، اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا کلام سعادت

فرمایا کہ بکتب شیعہ میں مذکور ہے، اس بات کی بھی دلیل ہے کہ امام وقت کے کسی فعل پر اپنی سچو میں آنے والی کسی مصلحت کے خلاف پاکیزہ کرنا یا ناخوشی ظاہر کرنے میں بھی کوئی قیاحت نہیں فرماتا۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ مصلحت وقت اور رعایت حال کی بنا پر اکابرین امت میں بھی اختلاف رونما ہوا ہے، اور وہ ناخوشی و نا راہگی کا سبب بھی بنا ہے، مگر ایک دوسرے کے خلاف بدگمانی اور برا بھلا کہنے کا باعث نہیں ہوا ان دو عمدہ فائدہ دل کو بڑی احتیاط سے حافظ میں تانا و کرنا چاہیے کہ یہ بہت سی جگہ کام آئیگی۔

یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ بعض جاہل امامیہ انتہائی عناد و تعصب کی بنا پر کہتے ہیں کہ اہل سنت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں، یہ قول انتہائی بے خبری اور فحش چٹائی پر مبنی ہے، اور اس کو منہ پر جھوٹ بولن کہتے ہیں، ورنہ معمولی پڑھا لکھا فارسی خواں جس نے اہل سنت کے مولانا عبد الرحمن جامی رحمۃ اللہ علیہ کا مترجم عثمان نامہ فارسی پڑھا یا دیکھا ہے یقین سے جانا ہے کہ اہل سنت سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ابتداء امت سے ملے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ عنہ کے معاملہ امامت حوالہ کرنے تک وہ حق پر نہیں تھے بلکہ باغی جیسا کہ ارادہ کر رہے تھے اس لئے کہ امام وقت کی اطاعت چھوڑ بیٹھے تھے امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امامت سپردی تو اس وقت وہ بادشاہ ہونے یا ان کی حیثیت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں، کہ وہ ایک عام بادشاہ تھے تمام اسلامی ممالک کے فرمانروا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی تاگزیر مصلحت کے سبب ان کی سلطنت کی وصت کو گوارہ کر لیا تھا، اور وہ امام کی اتباع جیسا کہ چاہیے نہ کرتے تھے،

جس طرح بعض صوبیداروں کا رویہ اپنے بادشاہ کے ساتھ ہوتا ہے، یا جیسے ہمارے زمانہ کے بادشاہ شاہ عالم کے مختار کار کہ بادشاہ کے علم میں لائے بغیر امور سلطنت انجام دیتے ہیں اور سوائے مقررہ روزینہ کے سپتائے، اس کی طرف عرفیاں کھنے یا اس سے انتاب و خطابات حاصل کرنے کے اپنے بادشاہ کے کوئی سروکار نہیں رکھتے۔ لہذا ان ملامت کے ماتحت وہ بادشاہ تھے جو بظاہر امام کی رائے اور رضا مندی کے تحت سلطنت حاصل کر چکے تھے، اس لئے اہل سنت ان کو پہلا بادشاہ اسلام کہتے ہیں،

اب رہا یہ شک کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کردار باغیانہ تھا اور وہ حق غلبہ حاصل کرنے والے تھے تو ان پر لعن کیوں نہیں کرنے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ کے مرتکب پر لعن جائز نہیں اور چونکہ بناوت بھی گناہ کبیرہ ہے اس لئے اس پر بھی لعن نہ اور نا جائز ہے

اہل سنت اپنے اس دعویٰ کی دلیل بھی قرآن و سنت سے لاتے ہیں **فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ فِي فَرْأَىٰ وَأَسْتَفْعُو لَئِنَّ**  
**وَلَسَوْ جَنَّتِ** و **الْكُفْيَاتِ** اپنی لغزش سے اگر کبھی ہو جائے اور مرمن مرد و عورت کے گنہگاروں سے اللہ کی



اہل سنت کہتے ہیں کہ امام نے جو چیز ہمارے لئے ناپسنند کی کیا ہم اس کو پسند کر سکتے ہیں، اور پسند ہی نہ کریں بلکہ اس کو وجہ قرب و جلالت بھی سمجھیں ہمارا کام تو امام کے احکام کی بجا آہی ہے جس بات کو آپ نے مکروہ و برا سمجھا ہم بھی اسے مکروہ ہی سمجھیں اور سب و علت کا معاملہ امام پر چھوڑ دیں، خواہ عباد کے قیاسی گھوڑے وڑا کر خسرانِ آخرت کا خطر کریں مولیٰ میں اس کے علاوہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شیعہ حضرت نجیب الباقیؒ کی اس دوسری روایت سے آنجناب کیوں جرات ہے جس میں لعنت کی مخالفت اسلامی و ایمانی آخرت و شکر کی بنا پر کی گئی ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ **أَنَا لَنَا مِيعَةٌ لَعْنُ أَهْلِ الشَّامِ مِنْ أَصْحَابِهِمْ حُطِبَ وَكَانَ أَفْجَبَنَا نَعَانِيْلُ إِخْوَانِنَا** **فِي الْإِسْلَامِ عَلَى مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ الزَّلِيلِ وَالْغَرِجِ وَالْشُّبْهَةِ وَالْثَوْبِ** جب آپ نے اپنے ساتھیوں کو اہل شام پر لعنت کرتے سنا تو آپ نے ان سے خطاب فرمایا کہ ہماری اپنے ملکان بھائیوں سے لڑائی اس لئے ہے کہ بعض اسی امور میں بے راہ روی، کچی شبہات اور تاویلات داخل ہو گئی ہیں،

امامیر کی کتابوں میں دونوں روایات موجود ہیں، یہ بھی اور اس سے پہلے والی بھی پہلی روایت اگر لعنت سے لعنت کا یہ سبب جاتی ہے کہ زبان درازی اور خلافِ ادب گفتگو کے مدی نہ بنیں تو ہم اس روایت کو اس بات پر محمول کرتے ہیں کہ یہ روایت ان لوگوں کے حق میں ہے جو لعن یا لعنہ کرتے ہیں اور جو شرعاً جائز ہے،

اب یہ بات ایسے اشخاص کے لئے تو ناجائز یہ ہوتی ہے جو شریعت کو پیچھانے والے ہیں، جیسے انبیاء و اہل علم و کرام ان اوصاف کی برائی لوگوں کے سامنے لائے اور ان کے ذہن نشین کرنے کی خاطر متصفین صفات مذکورہ پر لعن و لعنہ مکر انبیاء و اہل علم کے علاوہ درد سر ہے ہیں، اور اس منصب پر ناجائز نہیں ہیں وہ بڑے بے لگام ہوتے ہیں ان کے لئے اب ایسا کر ناجائز نہیں، ورنہ لعن و لعن کی عادی زبانیں اور بہانہ جو طرائق ان لوگوں پر بھی لعن کرنے لگیں گے جو ان کے مستحق نہ ہوں گے اور لعن **اَهْلَهُ السَّارِقُ لَعْنُ اللَّهِ الشَّامِ ابِ الْحُمْرِ** وغیرہ وغیرہ ان کاوردن جائے گا اور بات بے بات گلی کو چوں میں یہ لعنتی نفرت جو بجائے رہیں گے،

اور دوسری روایت میں ان لوگوں کو منع کیا گیا ہے جو اسلام و ایمان کا لحاظ کے بغیر اہل شام کی تعین و تخصیص کرنے کے خصوصیت سے لعنت کرنے لگے

اسی طرح جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دونوں روایات پر عمل کی صورت نکل آئی اور کلامِ عزت بھی کلامِ اللہ کے موافق ہو گیا بعد ازاں کتاب اللہ و عزت رسول اللہ کے فہم اور تعلق میں اہل سنت کا یہی طریقہ اور رویہ ہے، اب یہاں بعض دانشمندان شیعہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بھی لعنت اسی کا فرج جائز ہے جس کے متعلق یقین ہو کہ وہ کفر یا کفر سے ہے اور ہمارے اصول کا بھی یہ تقاضا نہیں کہ باغیوں پر جو کفر و کبیروہ کے سبب ہیں اور دوسرا اسلام سے خارج نہیں ہیں، لعنت کریں لیکن یہ ایسے ہی لوگوں سے متعلق ہے جو جناب امیر کے ساتھ نہ لڑیں کیونکہ ان سے لڑنے والے کافر ہیں اور ایسا ہی حدیث کی روشنی میں کہتے ہیں جو شیعہ اور سنی دونوں میں متفق علیہ ہے اور دونوں کے نزدیک صحیح بھی کہ جناب رسول اللہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مطالب ہو کر فرمایا **حَرْبُكَ حَرْبِي** (حیرے ساتھ لڑنا میرے ساتھ لڑنا ہے)

اسی لئے خواہ غیر طریقی نے تبرید میں جناب امیر کے معنی مخالفوں اور ان سے لڑنے والوں میں فرق کرتے

ہوئے کہ ہے، فَعَالَمُ كَوْفِهِمْ قَدْ عَصَى وَرَأَى لِبَاسَهُمْ كَبُفًا اُن کا مخالفت ناستی ہیں، اور ان سے لڑنے والے کافر ہیں، اگر طوسی اپنی بات مشہور مذہب پر افتاد کر کے کہتا تو اس فرق کی بھی اس کو شاید ضرورت نہ پڑتی کیونکہ عام امیروں کے نزدیک ہنگامہ است، منکر ثروت جیسا یہ اور ہمارے منکر ثروت کا ہے تو اس بنیاد پر مخالفت اور مزاحمت دونوں ہی کا فرق قرار پاتا ہے مگر طوسی نے مشہور فرق کے خلاف ایسا اس لئے کیا کہ کالی اور شیعوں کی دوسری جماعت میں ائمہ سے ایسی روایات جو پائیدار ثبوت کو پیش کی ہیں جن میں کہا گیا ہے کہ ہماری امامت سے انکار کرنے والا کافر نہیں ہے، تاؤنیکہ یہ ان کا دعوت و وطن کی شکل اختیار نہ کرے اور ہماری خونریزی کو حلال نہ سمجھے اور انہی روایات میں منکر امامت کی غایت کا حکم بھی ہے،

چنانچہ فاضل کشک کے کلام میں جواب دوم میں مذکور ہے ان روایات کی تفصیل موجود ہے، یہ حضرات مزید یہ کہتے ہیں کہ در فہم فرقوں کی کتابوں میں یہ بھی ملتا ہے کہ اَلْخُرُفَاتُ صَلَواتُ اللہ علیہ وسلم نے اہل مباح سے فرمایا، اَنَّا سَلَّمُ لِمَنْ سَلَّمَ لِمَنْ سَلَّمَ لِمَنْ سَلَّمَ و سَلَّمَ لِمَنْ سَلَّمَ حدیث بختم جن سے تم صلح کرو میری اس صلح سے اور جن سے تم جنگ کرو اس سے میری بھی جنگ ہے، اور رسول اللہ صلوات اللہ علیہ وسلم سے جنگ بلاشبہ کفر ہے تو دیگر ائمہ حضرات سے جنگ بھی لا محالہ کفر ہوگا۔

اہل سنت اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہاں الفاظ کلام کے حقیقی معنی مرو نہیں ہیں، بلکہ متعدد حضرات سے روایاتی پڑانا اور دھمکانا ہے اور یہ بتانا ہے کہ ان سے لڑنا بہت ہی سخت جہارت اور ناروا بات ہے اور یہ حق کبیرہ کی سخت ترین شکل ہے،

اور اس کی دلیل امامیہ کی وہ صحیح روایات ہیں جن میں جناب امیرِ مومنین علی رضی اللہ عنہ کا یہ مصرع حکم موجود ہے کہ اہل شام میں ایمان پاتے ہیں اور ان کے ساتھ اسلامی بھائی چارگی کا تعلق قائم ہے اگر اس حدیث کے وہ معنی مراد ہوتے جو شیعوں یا نصیریوں نے سمجھے ہیں تو پھر جناب امیر نے جو کچھ اذکار و غلط ثابت ہوتا ہے

لہذا میں جناب امیرِ مومنین علی رضی اللہ عنہ کی ہی سمجھ پر اشد کرنا اور وہی سمجھنا ہے جو انہوں نے سمجھا ہے اور انہیں کی اتباع کرنی اور انہیں کے فہم کے مطابق عمل کرنا ہے نہ کہ خود اپنے فہم یا دوسروں کی سمجھ پر، کیونکہ طوسی مسنون ہے، نہ امام۔ اور پھر حضرت ان دونوں میں سے وہی فرق ان دونوں کے متبعین میں بھی ہوگا۔

پھر ایک روایت اہل سنت یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں جو خبر آجاکے درجہ کی ہے، اسی میں امیر کی لڑائی کو مرت رسول اللہ کی لڑائی کہا گیا ہے مگر قرآن مجید میں جو یقینی سزا اثر ہے اس میں سود خروکار اور رسول دونوں سے جنگ کرنے والا بتایا ہے،

فَاَن لَّمْ تَفْعَلُوْا فَاِنَّكُمْ اَنْتُمْ اَعْدَاؤُ اللہ وَرَسُوْلِهِ وَاَنْ تُبْعِدُوْا عَنْكُمْ مُّؤْمِنُوْا فَاَنْتُمْ اَعْدَاؤُ اللہ۔ اگر تم ایسا نہ کرو تو پھر اگر رسول سے تمہاری جنگ ہے اور اگر باوجود اُن کے کہ تمہارا اس الملل مل جائے گا، تو یہاں طوسی کی فہم سود خروسی پر کم کافر نہیں کہتا جو سود خروسی سے نوچ نہیں کرتا اور اس سود خروسی کو اسباب کفر کہوں قرار نہیں دیتی بعد اس کو تمام کہا ہے مستثنیٰ نہیں کرتی، اسی طرح اللہ نے جو یہ فرقوں کے متعلق فرمایا ہے، اَفَمَا جَاءَ اِلَیْہِ الْبَیِّنَاتُ فَاِنَّہُمْ لَنْ یَّکُوْنُوْا مَعَنَا اور ان کو





اجلاء امت اور اترا ل حضرت سے جزاروں و لافل اس پر ایہ اور اس انرا زو طر سے بیان کئے گئے ہیں جو دانشمندان روزگار کے لئے سرمایہ مسرت و ذریعہ لطینت میں اور اس کتاب کے مصنف کو جو پرانی دہلی میں سکونت پذیر تھے آیت الہی اور معجزہ نبوی ہی کہا جاسکتا ہے۔ کاتب حدیث بھی بارہا ان کی زیارت سے شرفیاب ہوا اور ان کی دعائیں بیانی سے دامن میں گل بینی کی لکڑی تعالیٰ ان کو بہترین جزا عطا فرمائے! آمین۔

مذکورہ بالا دعویٰ کی دلیل میں اب چند قرآنی آیات اور احادیث غریبہ پیش کی جاتی ہیں تاکہ سب کو معلوم ہو جائے کہ یہ فقرہ جرح ثقلین کو اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے اور شیعت کی بنیاد اس پر رکھے ہوئے ہے کسی طرح ثقلین کی مخالفت کرتا ہے، اللہ ہی ہے مدد و قوتیق کی امید ہے اور اسی سے سید محمد رانا تک سیٹھ کی التماس۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ  
لَيَسْخَرَنَّ لَهُمُ الَّذِينَ فِي كُفْرًا سَخِرَ الَّذِينَ مِنْ  
قَبْلِهِمْ وَتَلَكَّنَّ لَهُمُ جُحِيمٌ الَّذِي أَنَا تَعْنِي  
لَهُمْ وَلَيْبَدَ لَهُمُ نَارٌ يُعَذِّبُونَ بِهَا مَنِ ابْتَدِعُوا  
أَوْ يَتَّبِعُوا وَيُنَادُّونَ فِي عُلَاهَا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَئِكَ  
هُمُ الْفَاعِلُونَ۔

اس آیت کا محسوس یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے  
وعدہ فرمایا جو سورہ نور کے نزول کے وقت ایمان لائے  
تھے اور ایک کام کئے تھے کہ ان میں سے ایک جماعت کو  
زمین میں خلافت عطا فرمائے گا، اور تسلط نعیمہ کرونگا  
جن طرٹ ان کے پیلوؤں کو خلافت سے فوار اشتراحت  
واوو علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے ہ

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِنَّا جَعَلْنَا لَكَ خَیْرًا مِّنْ ذٰلِكَ فَاَنْتَ رَاضٍ  
انبیاء بنی اسرائیل کے بارے میں بھی خلافت کے وعدہ کے ملو وہ یہ وعدہ بھی فرمایا کہ ان کے اسی دین کو جو براۓ اللہ تعالیٰ  
کو پسندیدہ و مرغوب ہے زمین میں تمکن اور جاؤ مطافرانے گا یعنی اسے روان شہرت بخشے گا نیز وعدہ فرمایا کہ انہیں  
جو خزائن اسی وقت حقی دور پائیں گے ان کو مکمل امن و سکون سے بدل دیں گے

یہ وہ مرا عبد ہیں جو آیت بالا میں اللہ تعالیٰ نے فرمائے اور اس کی شان کو یخلف الیحد ہے اس لئے ان کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ دوسرے غلطی لازم آئیگی، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ دوسرے غلطی لازم آئے گی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کے وقوع پذیر ہونے کا زمانہ ننہائے تلاء ثر رمنان اللہ علیہم کے عبد مبارک کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ امام مہدی سرورہ نور کے نزول کے وقت موجود ہی نہ تھے اور جناب امیر مومنی اللہ عنہ کو موجود تھے، لیکن شیعوں کے گمان کے مطابق اللہ کا پسندیدہ و مرزب دین اس وقت رائج نہ ہو سکا جس کسب بارے میں شریف مرتضیٰ نے تفسیر الانبیاء والاولیاء میں تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ جناب امیر اور ان کے شیعوں نے اپنے دین کو ہمیشہ پردہ اخفائی میں رکھا، اور مخالفین کے دین کے زیر سایہ اپنی زندگی گزار لی ان کو مکمل امن اور پوری بخشنی بھی نصیب نہ ہو سکی کیونکہ اکثر مشرکوں اور دور درواز ملکوں مثلاً شام مصر و مغرب میں آپ کی امامت تسلیم نہ ہو سکی چہ جائے کہ آپ کے احکام قبول کئے جاتے آپ کے شکرین اور احکام ہمیشہ شامی افواج سے خائف و ہراساں رہے پھر جناب امیر اسی جماعت کے جس سے دوسرے غلو ت برز ایک فرد ہی اور ایک شخص پر جماعت کا لفظ بولنا اصل شیعہ کے خلاف ہے کہ از کم تین افراد تو ہوں کہ ان پر حج کا اطلاق صحیح ہو۔



اب اسے وہ ائمہ جرنیاب امیر مد کے بعد پیدا ہوئے وہ اس سلسلہ میں قابل ذکر ہی نہیں کہ بوقت وعدہ نہ خود موجود تھے۔ نہ ان کا زمین پر تسلط ہوا۔ اور نہ ان کا پسندیدہ دین بقول شیعوں کے رائج ہی ہوا اور ان کو زندگی بھر اسن دسکر نہ ہی نصیب ہوا بلکہ وہ ہمیشہ خوف زدہ اور روپوش ہی رہے، ان سب امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا عنایت فی الارض کا وعدہ غلط ثابت نہ ہوا۔ ان ائمہ علیہم السلام میں ہی سے تھا۔ اور وہ دین حوران حضرات کے زمانہ میں رائج اور شائع ہوا وہی خدا کا پسندیدہ اور مرغوب دین تھا، یہی عنایت حق ہے جو امامت کے مراد ہے،

اور یہ خاص سننے حضور علیہ السلام کے وصال کے بعد کی چید کردہ اصطلاح ہو، اور اس اصطلاح نے اہل سیر، محدثین، اور مورخین کے اقوال میں سید عالم و علیہ السلام کے بعد کے بعد اور مسلمانوں میں عام است کے وجود میں آنے کے بعد مذکورہ مکتوب معنوں میں مشہور ہوا ہو،

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے یہ کیس کہا ہے کہ استغفار یعنی لغوی کام میں مستقل نہیں لیکن یہ تو خود شیعوں کا اپنا اصولی تاثر ہے کہ الفاظ قرآنی کو حتمی الامکان شرعی اصطلاحی معانی پر موقوف کیا جائے لغوی معنوں پر موقوف کیا جائے ورنہ تمام شریعت کا شیرازہ بکھر جائے گا اور دینی احکام میں سے کسی کا شہرت نہ مل سکے گا۔ مثلاً قرآن مجید میں جہاں کہیں ایمان کا لفظ آئے وہاں اس کے لغوی معنی تصدیق سزا دلینے کا معنی ہے۔ دماغ سے قصد اسی طرح دوسرے احکام قرآنی بھی شرعی کلمات پر مشتمل ہیں اور ان کے شرعی اصطلاحی معنی اسی طرح سزا دلانے کا ہیں۔

اب رہی یہ بحث کہ غلیفہ کے یہ معنی شرعی اصطلاح میں یا بعد کے لٹاکے ہوئے، تو اس بارے میں ہم خود شیعوں ہی کو بخیر بناتے اور کہتے ہیں کہ وہ چار میں قراس حدیث سے قسب کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صوفت کی صحت ثابت کر دیں وہ حدیث یہ ہے: **أَنَّ رَجُلًا بَشَرًا لَهَا دُونَ مِائَتٍ مِّنْ مَّرْثِيٍّ قَوْمٍ مِّنْ قَوْمِ قُرَيْشٍ** (اس حدیث کے ساتھ قرآن کی یہ آیت لگانا بھولیں کہ **وَأَشْخَافُ فِي رُءُوسِهِمْ يَوْمَ ذَٰلِكَ** تو میرے قریبی قریبی ہوں)

اس حدیث کے ساتھ قرآن کی آیت کا ترجمہ بھی درج کیا ہے۔  
 یا ما پی قراس حدیث سے ایسا کر دکھائیں یا علیٰ اُنک خلیفہ میں گنبدی۔ اے علی تو میرے بعد میرا خلیفہ ہے  
 اس کوشش کا کام کے بعد وہ خود ہی کراٹھیکے کہ حقیقت و صداقت کیا ہے اور یہی نہیں چھوڑا کہ لفظ امام کے امامت  
 کے اصطلاحی معنی ثابت کرنا بھی بہت دشوار ہو جائے گا، کیونکہ قرآن مجید میں ایسی معنی مستعمل نہیں،  
 اور خدا اپنی پناہ میں رکھے کہ اگر نواسب قرآن کی دو جہاد آیات بطور شہادت تلاوت کر کے لفظ امام کے خراب  
 معنی سے قرآن سے کوئی جواب نہیں بن پڑے گا مثلاً وہ آیت پڑھ دیں، فَقَالُوا لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ اَنْكَبُرُوا سِرًّا كَفَرًا  
 (طہ) یا وَجَعَلْنَا هُوَ اَنْتُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ اَمْ لَكُمْ اِلٰهٌ غَيْرُ الَّذِي نَعْبُدُ (ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ بدستے ہیں و دوزخ کی طرف)،  
 اور جو شخص بھی قرآن مجید میں خود منکر ہے کام لے کر اس کا مطالعہ کرے گا قرآن سے معلوم ہو جائے گا کہ قرآن

مجید میں غزوہ نکوہ کا نام ہے کہ اس کا مطالعہ کر لیا، تو اسے معلوم ہو جائے گا، کہ قرآن مجید میں لفظ امام بمعنی رئیس عام میں مستعمل نہیں ہے بلکہ بمعنی نبی، راشد یا ہادی کے استعمال ہوا ہے، جنہوں نے لفظ خلیفہ کے کہ وہ ہر جگہ لفظی لا رہی کے ساتھ متعلق ہے، جو تصرف عام پر دلالت کرتا ہے،

اور غلفائے شہ و غرضان اللہ علیہم کی صحت غلو سے پرہیز صرف لفظ استخفاف سے دلیل نہیں لائے کہ اس میں بحث کی گنجائش ہو بلکہ ہمارا کتبہ استدلال تو استخفاف کی وہ نسبت ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف ہے، لہذا وجہ استخفاف لغوی معنی کے ساتھ حتیٰ جلی مجدد کی طرف منسوب ہو گا تو وہ لا محالہ استخفاف شرعی ہی ہو گا،

اور ہم اس سلسلہ میں علمائے شیعہ سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں، کہ وہ یہ بتائیں کہ نبی اسراہیل کو آل فرعون کے بھائے صاحب تخت و تاج بنانا اور آل فرعون و مالک کے بھائے زمین معوشام میں تصرف عام ان کے ہاتھ میں دیدی تھی تھا، یا باطل و نامولاب اب ان کی مرضی ہے کہ جواب میں وہ کرنسی شق اختیار کرتے ہیں، ہمارا مقصد ہر حال میں حاصل ہوتا،

اور اگر صلاحی کا دل غرض کرنے کو ہم ان سب سے قطع نظر کر لیں تب بھی ان کا مدعا و مقصد حاصل نہیں ہو گا بلکہ شکاف اور گہرا اور زیادہ وسیع ہو جائے گا۔ کیونکہ استخفاف لغوی تو تمام امت کو شامل ہے جو بھی ایمان و عمل ملے رکھتا ہو گا وہ اس میں داخل اور اس کا مصداق ہو گا۔ اور غلفائے شہ و غرضان اللہ علیہم کی مرضی کے نزدیک بھی ایمان و عمل صالح کے حامل تھے تو وہ بھی اس استخفاف لغوی میں داخل ہوئے،

پھر دوسرے ذرا زیادہ باریک بینی اور دقیقہ بین شیعہوں نے بھی اس آیت کے مفید مطلب منے متنبہ کرنے میں بیہت زور لگایا ہے، اور ان کی اس سعی و جدہ کا حاصل چند ترجیحات کی شکل میں سامنے آیا ہے۔ اول یہ کہ آیت میں بیان کے لئے ہے بمعنی کے لئے نہیں ہے، اور استخفاف کے معنی کسی زمین کو وطن بنانے کے ہیں۔

اسپر ہم کہتے ہیں کہ جب من مفسر یہ داخل ہو تو اس کو یہاں یہ کہنا اہل عرب کے استعمال کے خلاف ہے اور یہ مان بھی لیں تو بھروسہ کی استلحات کی قید لغو اور بیکار ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمین میں وطنیت جس طرح نیک عمل والے کو حاصل کسی طرح برے اعمال والے کو بھی ہے، بلکہ اس کو تو بڑا سچے اور خوب تر نوعیت کی وطنیت حاصل ہے، اور یہی نہیں اسی صحت میں تو ایمان کی قید بھی بیکار ہو گی کیونکہ وطنیت تو کفار کو بھی حاصل ہے، اور لغو و بیکار کلام کی قرآن مجید میں موجودگی محال و باطل ہے،

دوسرے یہ کہ اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، اور جسے کا میفہ بطور تعظیم ہے یا آپ اور آپ کی اولاد یعنی انہر اہل بیت۔

اس پر ہم کہیں گے کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی دین کی برقراری و ثبات اور معرفت سے امن نصیب نہ ہو، تو وعدہ غفلان لازم آئی اور واللہ لا یغفل البعاد!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس آیت میں خلیفہ بنانا، دین پسندیدہ الہی کو مدافع و مدافع کا زائل ہونا اور دین و دھرم کے پاک مقامات کا مدافع بنانا ان سب باتوں کا مرئیں صالحین کی جماعت کے لئے اللہ تعالیٰ کا وعدہ

ہے، اور یہ بالکل غلط بات ہے کہ اس امت کی پوری زندگی میں یہ امور محض وجود میں نہیں آئے، لہذا ممبرانِ ایسٹن نے اور ایسے چند شخصائے کثیرین لازم ہے کہ وہی میں یہ سب باتیں بیک زمانہ و وقتِ موجودہ ہوں اور یہ مذکورہ بالا اختیارات اس جگہ بیکار و لغو بات ثابت ہوتے ہیں، پس اہل سنت نے اس آیت کے صحیح معنی کی تعین میں جو اللہ تعالیٰ کے ہے اور کچھ دوسرے پر مشتمل ہے، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام کی طرف رجوع کیا جو صحیح الہدٰی میں مذکور ہے، لہذا ہمارے ان کے نزدیک بلاشبک و شبہ واضح اکتب اور متواتر شمار ہوتی ہے تو اس میں مذکور آپ کے بابرکت کلام نے اس اختلاف و نزاع کی جڑ ہی کاٹ دی آپ کا فیصلہ ہے کہ یہ جماعت خلفائے ثلاثہ اور ان کے معاونین و مددگاروں کی ہے اور آپ نے خود کو ہمیں انہیں مددگاروں میں شمار فرمایا ہے،

چیت پاران طریقہ تعلیمی تدبیر

اسلام حضرت کو چاہیے کہ آپ کے اس کلام صدق نظام کو دل کے کافروں سے سنیں، اور اپنی عقل خالص کو پس پشت پیچیدگیں نہ کہ اب اس معاملہ میں لیت و دلت کی آپ نے کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی،  
 رنج البلاء میں یوں ذکر ہے کہ جب اہل نارس کی جمع شدہ افواج کے مقابلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے جنس نفیس شریک ہونے کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا تو آپ نے اس کے جواب میں یوں فرمایا:

یہ شک یہ وہ دین ہے جس کی نعمت وہ نعمت گذشت  
و قلمت پر مبنی نہیں اور یہ دین اللہ کا وہ دین ہے جس کو  
مژدہ تعالیٰ نے غلبہ عطا فرمایا اور وہ فوج ہے جس کو اللہ نے  
عزت دی اور اس کی مدد فرمایا یہاں تک کہ وہ اس فوج  
تک پہنچا جہاں اسے پہنچنا تھا اور اتنا بلند و ظاہر ہوا  
جتنا اس کو بلند و ظاہر ہونا تھا، اور ہم اللہ تعالیٰ کے  
اس وعدہ پر ہیں جو اس نے فرمایا تھا پھر آپ نے یاکین  
پڑھی، **وَقَدْ أَتَىٰكَ الَّذِیْنَ آمَنُوا** سے خود قصہ امانت کا  
اور اللہ اپنے وعدہ کو پورا کرنے والا ہے اور اپنی فوج  
کا مددگار اور اسامیٰ میں کام کر کے قیام گاہ ہوئی کی لڑی  
کی طرح ہے کہ اگر ٹوٹ جائے تو سارے موقی بکھر جائیں  
اور بہت سی بکھری ہوئی چیزیں اکٹھی نہیں ہو سکتیں،  
اور آج غلبہ کو افزا دی امداد کے ہمیں منکر اسلام کی  
قوت سے بہت ہیں اور اتفاق و اتحاد کے سبب قوت  
غالب! پس تم تو غلبہ بنے مگر پر جے رہو اور اگر وہ  
عرب کی ہلکی چلتے دو اور انہی کو لڑائی کی لگ سے چلتے دو

إِنَّ هَذَا أَمْرٌ لَكُمْ بَيْنَ قَوْمٍ وَلَا خُذْ لَهُ بِكُمُورًا وَلَا  
 يَنْفَعُكُمْ وَهُوَ رُبٌّ إِلَهُ الَّذِي أَظْهَرَ وَأُخْبِتَهُ الَّذِي  
 عَزَّ وَأَعَادَ بِحُجَّتِهِ بَيْنَ مَا بَلَغَ وَظَلَمَ حَيْثُ ظَلَمَ وَعَنْ  
 عَلَى مُؤْمَرٍ مِنَ اللَّهِ حَيْثُ قَالَ بَعَثْنَا سِنَةً وَعَدْنَا اللَّهُ  
 الَّذِينَ آمَنُوا بِكُمْ الْخَامَةَ وَاللَّهُ مُخَيَّرٌ وَعَدُّ  
 وَنَايِمٌ حَيْثُ وَمَكَانَ الْقِيَامِ مِنَ الْإِسْلَامِ  
 مَكَانَ النَّظَامِ مِنَ الْخُرُوجِ فَإِنَّ الْقَعَمَ النَّظَامِ  
 تَقَرَّرَ وَتَمَّتْ مَسْئَلَتُهُ لَمْ يَخْتَلَفْ وَالْعَرَبُ الْيَوْمَ  
 قَانَ كَانُوا قَلِيلًا فَهَلْ كَثُرُوا مِنْ يَدِ الْإِسْلَامِ هَزَنَ  
 بِالْجَيْشِ كُنْ قَلْبًا وَاسْتَبْرَأَ الشَّيْءَ بِالْعَرَبِ  
 أَسْلَمَهُمْ وَوَدَّكَ كَأَمَّ الْحَرْبِ فَأَنْتَ إِنْ تَخَلَّصْتَ  
 مِنْ هَذِهِ الْأَرْضِ تَقْصُصْتَ حَيْثُ الْعَرَبُ مِنْ  
 أَظْهَرَ أَمَّا أَظْهَرَ مَا حَتَّى يَكُونَ مَا تَأْمُرُ بِكَ  
 مِنَ الْقَوَارِاتِ هَهُ الْيَدُ يَتَابَعِينَ يَدُ يَدُ كَانَ  
 كَذَلِكَ مَا مَرَّ إِنَّ تَقَرَّرُوا إِلَيْكَ عَدَا يُؤْمَرُوا  
 هَذَا أَهْلُ الْعَرَبِ كَذَا أَعْلَمُكُمْ لَكُمْ لَكُمْ

خود کو اس میں نہ ڈالو اگر تم مرکز چھوڑ کر اس زمین سے نکل  
کھرے ہوئے تو اس کے اطراف و جواب سے سب مرکز  
دم پر، ٹوٹ پڑیں گے، یہاں تک سرحدی خطرات جو تم  
اپنے پیچھے چھوڑ جاؤ گے اتنے زیادہ اہم ہوں گے جو تہا  
سانے کی ہم کے خطرہ سے بھی زیادہ ہوں گے اور کل جب  
عرب تم کو مرکز سے ہٹا دیں گے تو کہیں گے کہ "خلا عرب"  
یہی ہے اس پر قابو پا کر مٹاؤ الگے تو آرام سے بیٹھو گے اس لئے تہا را مرکز سے ہٹانا ان کی دیر سی اور ہرات  
کا تہا را سے متعلق کوئی سوتھ کا سب ہوگا،

اور جو تم نے کہا ہے کہ قرآن مجسم مسلمانوں سے لڑنے نکل پڑی ہے تو ان کا نکلنا تم سے زیادہ اہم کو ناکارہوا  
ہے ناپسندیدہ چیز بدل دینے پر زیادہ قادر ہے اور تم نے جو کثرت تعداد کا ذکر کیا ہے تو ماضی میں ہم کثرت کی بنا  
پر کبھی نہیں لڑے ہم تو انہ کی مدد و نصرت کے بھروسے اور اعتماد پر لڑا کرتے تھے  
یہ عبارت سراسر ہدایت ہے اس سے تمام شبہات کا حل اور پوری تسکین و دلچسپی حاصل ہوتی ہے اور انہ کے  
دودھ کی سچائی ظہور پذیر ہوئی،

اسی سلسلہ بالا کی ایک دوسری آیت یہ ہے، جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہ کی صحت خلافت پر دال ہے مگر شیعہ  
جس کی مخالفت کرتے ہیں،

قُلْ لِلْمُشْكِفِينَ مِثْرَ الْأَعْرَابِ سَتَدْعُونَ إِلَى قَوْمٍ أُولَىٰ  
بِأَسْنِ بْنِ عَمْرِو بْنِ نُفَيْلٍ أَوْ يُسَلِّمُونَ كَانَ طَيْفُ  
يُؤْتِيكَ اللَّهُ أَجْرًا خَيْرًا وَأَنْ تَتَوَكَّلْ كَمَا تَوَكَّلْتُمْ مِنْ  
قَبْلُ يُدْخِلُكُمْ فِيهِ أَهْلًا لِيُنَازِلُوا  
تم نے طاعت کی قرآنہ تعالیٰ تم کو بہت اچھا اجر عطا فرمائے گا اور اگر تم نے داس دعوت سے پہلوں کی طرح روگردانی  
کی تو پھر تم کو بڑا اور دنک عذاب دیا جائے گا

یہ آیت بعض عرب قبائل مثلاً اسلم، جہنیہ، مزینہ، نفاذ، اور اشجع کے بارے میں ہے، جو سفر حدیبیہ میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے،

اور دونوں فرقوں کے مورخین اس پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور علیہ السلام کے عہد  
مبارک میں سوائے غزوہ تبوک کے کوئی ایسی جنگ پیش نہیں آئی جس میں تمام عرب کو دعوت قتالی دی جانی اور غزوہ  
تبوک تو ہر حال میں اس کے ہی نہیں اس لئے کہ اس لڑائی کے لئے یہ فرمایا گیا ہے کہ یا تو اپنے دشمنوں سے لڑو گے  
یا وہ اسلام لے آئیں گے اور غزوہ تبوک میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی وقوع پذیر نہیں ہوئی نہ قتالی  
جو انہ منافقین اسلام لائے، لہذا وہ کوئی اور سی لڑائی سے اس لئے اس کو کسی اور زمانہ میں کشمکش کرنا چاہئے  
اور وہ زمانہ لا محالہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی خلیفہ کا ہی ہوگا چنانچہ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ



کے جہد میں عرب کو قتالی مرتدین کے لئے دعوت دلائی اور اہل ناریں وہم سے بڑھنے کے لئے دعوتِ طیفہ اول وغلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں دی گئی،

بہر حال طیفہ اول کی خلافت نامی تسلیم قرار پائی اس لئے کہ ان کی دعوت کی اطاعت پر اچھے اجر کا وعدہ کیا گیا اور عدم اطاعت پر مذابہ ایم کی دھمکی دی گئی۔ اور جو واجب اطاعت جو وہی امام و نایب ہے،

اس آیت کے متعلق شیخ ابن مطہر علی نے جڑی تنگ دود کے بعد ایک جواب گھر مانجے کے داعی آ حضرت علیؑ علیہ وسلم ہیں، اور ممکن ہے کہ آپ نے دوسری لڑائیوں میں جن میں قتالی نہ ہوا ہو دعوت دی ہو لیکن وہ نقل و بیان میں نہ آئی ہو،

اس جواب کا لغو پورا ہونا بالکل سائنس کی بات ہے کہ انبار و سیر اور قواعد یخ میں محض احتمالات سے نہ کہ حقائق سے عقلمندوں کا شیوہ نہیں، ورنہ تو ہر بات میں اخیال نکالا جاسکتا ہے، اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ ممکن ہے ضرر پر ہم کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت فسوخ و موقوف کر کے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت کا حکم فرمایا ہو، اور دو گوں کو اپسرا ہمیت کی ساتھ تاکید کی ہو، اس طرح کے اور بھی معاملات ہو سکتے ہیں،

اور بعض شیعہ کہتے ہیں کہ داعی حضرت امیر ہیں، کہ جنہوں نے عہدِ شکون، بدکاروں اور مرتدین کے قتالی کے لئے دعوت دی،

یہ بھی کوئی ایسی بات نہیں کہ جس کے جواب میں بہت غور و خور کی ضرورت پڑے، جواب عاف ظاہر ہے کہ ایک جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قتالی طلب اسلام کے لئے نہ تھا بلکہ وہ محض انتقام امامت کے لئے تھا، اور عرفِ قدیم و جدید میں یہ کہیں منقول نہیں کہ امام کی اطاعت اسلام ہے، اور اس کی مخالفت کفر ہے،

اور اس کے علاوہ خود شیعوں نے صحیح روایات سے نقل کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا: اِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَعَالَى عَلَى تَارِيخِ الْقُرْآنِ كَمَا تَقْدُكُ عَلَى تَنْزِيلِهِ، اسے علی تم تاویل قرآن پر لڑو گے جس طرح میں اس کے نزول پر لڑا، اور ظاہر ہے کہ مخالفین سے تاویل قرآن پر لڑنا قبول تنزیل قرآن پر لڑنے سے بعد میں ہوا، اور قبول تنزیل قرآن اسلام کے بغیر مستور نہیں بلکہ وہ عین اسلام ہے گویا کہ اہل قرآن پر متعلقہ اور اسلام پر متعلقہ ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ یہ بالکل ظاہر بات ہے،

اسی سلسلہ کی ایک اور روایت میں اور تعلیٰ فرماتے ہیں: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَدْعُكُمْ إِلَىٰ نَفْسِكُمْ مِنْ دِينِكُمْ فَاسْتَشِيرُوا اللَّهَ فِيكُمْ وَتَحْيُوا عَلَى الْوَحْيِ عَلَى الْمَوْتِ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ كُوفَرَهُمْ فَإِنَّكُمْ فَعَلْتُمْ اللَّهُ يَرْضَاهُ مِنَ بَشَاءٍ وَاللَّهُ جُودُ الْفَضْلِ الْعَظِيمِ۔

”اے ایمان والو! تم میں جو کوئی دین سے پھر جائے گا تو میری اللہ تعالیٰ ان کی ہنگامہ ایسی قوم نے آئے گا جن کو اللہ تعالیٰ بھی پسند کرتا ہو گا اور وہ بھی اللہ سے محبت کرتے ہوں گے، جو مسلمانوں سے دینے والے ہوں گے اور کافروں کو روکنے والے۔ اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں گے ملامت کرنے والوں کی امامت سے نہیں ڈریں گے یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل ہے وہ جس کو چاہتا ہے عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ بہت بڑے فضل والا ہے،“

اس آیت میں ان لوگوں کی تعریف ہے جنہوں نے مرتدین سے قتال کیا، ایسے بلند اوصاف سے کی جہن سے بالاتر اوصاف اصطلاح قرآن میں نہیں۔

پہلا وصف، ان کے درجہ قرب اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا معاملہ، کہ وہی اللہ تعالیٰ سے محبت نہیں کرتے ہوں گے، اللہ تعالیٰ کے بھی وہ محبوب ہوں گے، مگر باوجود محبوب الہی بھی ہوں گے اور محب الہی بھی،

دوسرا وصف۔ جو مبین کے ساتھ ان کا معاملہ۔

تیسرا وصف۔ کفار کے ساتھ ان کا رویہ اور طرز عمل۔

چوتھا وصف۔ منافقین اور ضعیف الایمان سے ان کا برتاؤ

اور ظاہر ہے کہ امام کا معاملہ یا خدا کے ساتھ ہونا ہے یا خلق کے ساتھ۔ اور خلق، مومن ہوگی یا کافر یا منافق اور ضعیف الایمان اور جب امام چاروں معاملوں میں خدا کا پسند فرمودہ ہو اور اس کا عمل بھی راست و درست ہو تو وہی امام برحق ہے اسی لئے اخیر آیت میں اپنے فضل و رحمت کی نوید ذکر فرمائی، اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ مرتدین کی جنگ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں سے ہوئی کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کے آخر میں تین گروہ مرتد ہوئے،

(۱) اسود غسانی و انصار کی قوم بنی منجہ بنجہ میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اور فیروز دہلی کے ہاتھوں مارا گیا،

(۲) مسیلہ کذاب کے ساتھی بنو حنیفہ۔ مسیلہ خلیفہ اول کے عہد میں وحشی کے ہاتھوں جہنم رسید ہوا۔

(۳) طلحہ بن خویلد ثقفی کی قوم بنو اسد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو اس کی سرکوبی کو مجبواً وہ ان کے ڈر سے شام بھاگ گیا۔ آخر میں ایان لے آیا۔

اور خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد میں سات گروہ مرتد ہوئے۔

(۱) عیینہ بن حصین کی قوم بنو فزارہ۔

(۲) فروہ ابن سلمہ کی قوم عطفان،

(۳) ابن عید یاسیل کی قوم بنو سلیم،

(۴) مالک بن نیرہ کی قوم بنو بویس،

(۵) شجاع بنت المنذر کی قوم بنو تمیم (یہ مسیلہ کذاب کی زویہ تھی اور تنبیہ)

(۶) اشعث بن قیس کنذی کی قوم بنو کنذہ

(۷) بنو بکرہ بحرین میں رہتے تھے؛

مرتدین کے ان تمام فرقوں کو خلیفہ اول نے بیخ و بنیاد سے اکھاڑ پھینکا اور سب کو اسلام میں واپس لائے

مؤدبین کا ان واقعات پر جامع ہے:

خلیفہ دوم کے عہد میں ایک گروہ مرتد ہو کر نصاریٰ سے جا ملا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرتدین کے ساتھ لڑنیکا کا اتفاق ہی نہیں ہوا اس سلسلہ میں خود آپ فرماتے





وادیات کامل و غل پرے لگاتھا،

پھر بات بھی ہے کہ جناب امیرِ عثمانیہ نے اپنے سے بڑے والوں کو سب دشمتم کرنے سے منع فرمایا  
 جیسا کہ دینی نے نبی الباقیہ میں بیان کیا ہے۔ حالانکہ مرتدین پر دشنام منع نہیں ہے۔

اور اگر ان سب باتوں کے علی الرغم یہ مان بھی لیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی مرتد بن سے اپنے  
عہد میں جہاد کیا۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے آثار اور خلیفہ اول کے اول عہد میں جو افراد یا قبیلے مرتد ہو گئے تھے  
ان سے بھی تو کس نے قتال کیا ہو گا۔ تو وہ جنگ کرنے والا ہیں اس تعریف و توصیف میں شریک ہوا اور دعائاً ثابت  
ہو گیا۔

اور یہ اصول قائم رہے کہ جب حرف من شرط و جواب میں واقع ہوتا ہے، تو اس سے عام معنی مراد ہوتے ہیں، مَن دَخَلَ حِصْنَ كَذَا اَوْ لَمْ يَدْخُلْ اس قلعہ میں داخل ہوا اس کے لئے یہ ہے، میں دیکھا جاسکتا ہے۔

لہذا اس آیت سے ثابت ہوا کہ جو کوئی مرتد ہو گا اس کے لئے مذکورہ اوصاف سے متصف ایک قسم  
چھپا ہوگی۔

غلیظہ اول یعنی اللہ عنہ کے عہد میں جب سلسلہ ارتداد و بہت تیزی سے بڑھا، اس وقت ان اوصاف کی کسی قوم کا وجود قسیم نہ کسی قرآن سے دو خرابیاں لازم آتیں ایک توجہ کہ مرتدین کی تعداد میں وہی اوصاف ہوتا رہتا۔ اور دوسرے یہ کہ اس صورت حال سے وعدہ الہی کے خلاف بات ثابت ہو جاتی (مگر چونکہ اوصاف قرآنی کی حاصل قوم موجود تھیں انہوں نے مرتدوں کا قلع قمع کر ڈالا اور باقی کو اسلیم میں لوٹا لائے) اس قوم کی تعین میں سوال اٹھے کہ وہ کون تھی۔ جس نے صدر اول میں مرتدین سے قتال کیا، توجہ بات تو بلا شک و شبہ کی جاسکتی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے قرآن کا مقابلہ نہیں کیا وہ اس وقت اس پوزیشن ہی میں نہیں تھے۔ اس لئے اہل فلاح یہ کارنامہ غلیظہ اول اور آپ کے پیروکاروں کے چاروں چار سب کو ماننا ہی چاہئے گا۔

اس وقت ایک توجہ اب امیر رضی اللہ عنہ دافعت کی پوزیشن میں نہیں تھے، دوسرے ان کے دوست ساتھی اور لشکر بھی ان صفات سے متصف نہ تھے، کیونکہ ان کے متعلق حرم شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ کو نہیں اس کی ایک جھلک آپ گزشتہ اوراق میں بحوالہ نجی البدلہ ملاحظہ فرمائیے ہیں، اور کوئی حرج نہیں کہ اس موقع پر بھی بات کو پختہ کر کے یہی خاطر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دیگر فرمودات جو نجی البدلہ میں دوسرے مقامات پر مذکور ہیں پیش کر دیے جائیں، یہ تو ایسی باتیں ہیں کہ ان کی تکرار سے فائدہ ہی فائدہ ہے۔ کیونکہ شک کو جتنی مرتبہ بھی سن سکو وہ خوشبو ہی دے گی۔

فوج البہرہ میں ہے کہ جناب امیر نے اپنے مافیوں، دوستوں، اہل شکایت کرتے ہوئے کہ وہ ان کی دعوت قبول کرتے اور ان کے عقائد نصیحت پر کان نہیں دھرتے وہ جہالتِ ذیل سے تغیر کیا بیان کی ہے،

خدا کی قسم میں کے قبضہ میں میری جا ہی سے سن لو کہ یہ قوم دشمنانِ غیر ضرور غالب آکر سے علم اہل سے،

لَا أَكْفُرُ أَنَّهُ بِالْحَقِّ مَكْتُومٌ وَلَكِنْ ذِي عِلْمٍ إِلَى







کیا کام آؤ گے!

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قسم کے بیانات و خطابات بہت ہیں جو سب کے سب نبی البقرہ کے حاشیہ پر درج ہیں یہاں بشیعوں کے ہاں بڑی معتبر اور واضح الکتب اور شواہد شمار ہوتی ہے اسی کے مندرجات سے کسی شیعہ کو انکار کی مجال نہیں،

اس باقی صادق سے صاف صاف بیان ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے مرتبین سے لڑنے والوں کے جو اوصاف بیان کئے ہیں، حضرت امیر کے لشکریوں میں ان کا موجود ہونا تو درگاہات ہے ان کو تو اس کی ہوا بھی معلوم ہوتا ہے نہیں مکی تھی، وہ خائف تھے، اور چرچہ بھی جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْخَائِفِينَ** اور پھر وہ فدا پیش بھی تھے جن کے لئے ارشاد باری ہے، **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُهَيَّيْنَ**۔ اندر اہل بیت نے اور الامر کی اطاعت بھی نہیں کی جو خدا کا محبوب ہونے کا ذریعہ ہے، **قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ** اور اللہ سے دوستی کا ادما ہے تو میری اتباع کرو۔ اللہ تعالیٰ تم کو اپنا دوست بنائے گا، اس طرح وہ **يُحِبُّكُمْ** کے وقت نہ آئے نہ اس کا مصداق بن گئے (وہ جناب امیر کی اطاعت کے بلکے، جناب امیر پر ازاد و کج و سرکش بن گئے تھے، آپ کو ایذا اور صدمات پہنچاتے اس طرح تو وہ دمرتین کے بجائے) مومنین بلکہ امیر المومنین پر نیکو کرنے والے ہونے اور چونکہ باغیوں اور خارجوں سے غرور و ادا دڑتے تھے تو آخر آپ علیؑ لگا دیتے، دکانروں سے دہنے والے) ہوئے اور جلا سے جان جڑانے کے باعث **يَبْغَاوُذَ ذُنُوبِهِمْ** اللہ سے دور جا پڑے اور بجائے **لَا يَبْغَاوُذَ ذُنُوبَهُمْ** کہ **لَا يَسْتَعِينُونَ** نصیحت نہ کریں، دنا مکی نصیحت نہیں سنتے تھے کی مہارت ان کے حال کی زیادہ تر جمالی کرتی ہے کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی نصیحت پر کان ہی نہ دھرتے تھے،

الغرض وہ اوصاف جو اللہ تعالیٰ نے اس آیت مبارکہ میں بیان فرمائے ہیں، ان کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکریوں پر چسپاں ہونا ناممکن اور محال ہے کیونکہ دو ضد ہیں ایک جگہ جیسے نہیں ہو سکتیں، پھر آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم کی جدوجہد سے ارتداد کا فتنہ ختم ہو جائے گا اور دین اصلاح پذیر ہو جائے گا اس لئے کہ سلسلہ کلام مومنین کی تسلی اور تقویت کے لئے ہے اور ان کے دل و لہجے مرتدین کا خوف نکالنے سے۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے یہ بیان تو اصلاح کا سبب نہیں اور نہ ان کو غلبہ حاصل ہو سکا۔ اور باغیوں کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہوتا چلا گیا، اور فساد نے دین میں جڑ پکڑ لی،

پس نہایت ہو گیا کہ کتاب اللہ کی مذکورہ بالا تینوں آیات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی عنف و امانت کی واضح گواہ ہیں، اور انے اندر وہ قیود و امتیازات رکھتی ہیں کہ بلحاظ اصول عقلیہ کسی غیر کا احتمال نہیں چھوڑتیں اور اگر عقلی قواعد سے ہٹ کر شیعہ معلم انجان بنتے ہوئے کوئی دوران کار احتمال ذکر کرے تو وہ احتمال اس لئے لائق جواب اور تامل تو رہ نہیں کہ ہمارے اردئے سن اور خطاب اہل عقل و دانش سے ہے، وہم پرست اور اور انہوں کی طرف نہیں،

اب جس کسی کو ان تمام استدہات کی تفصیل دیکھ کر ہو، اور اس بحث کی تکمیل مدنظر، اور دوسری آیات سے

جو اس دنیا میں وارد ہیں، استراحت کر کے بحث کا تمام اطراف و جواب سے معاملہ کرنا چاہتا ہوا تو اسے کتب انوار اللغات و مختلفہ کا مطالعہ کرنا چاہیے کہ اس میں یہ موضوع مد اتمام و تکمیل تک پہنچا ہوا ہے اور کتب اللہ کے ظاہر و باطن میں سے کراشا کشف کیا گیا ہے اس کے مصنف تمام امت کی طرف سے قائل واد ہیں اور جو کچھ یہاں اصل مقصد سے کہ ہر اصل اور فروعی مسئلہ میں شیعوں نے جو مخالفت کی ہے اس کی تردید ثلثین "و کتاب اللہ و حرمت رسول اللہ سے واضح و آشکارا کی جائے اور اس کے ثبوت کے لئے کتاب اللہ کی ایک آیت جو یا مدہ آیات با قبار شہادت و گواہی یکساں اور برابر ہیں اس لئے طوالت کلام اور دلازی بیان سے بچتے ہوئے جو بیان ہر چکا اسی پر اکتفا کی جاتی ہے اور اس سلسلہ میں بطریق اہل سنت حرمت کے اقوال بے عدد شمار منقول ہیں ان کی تفصیل بھی از اللہ العزیز میں مل جاتی ہے البتہ ہم نے اس کتاب میں جو کچھ ایضاً بیان کیا ہے اور یا بندی برقی ہے کہ کسی بھی معاملہ میں سوائے شیعوں کی روایات کے کوئی دلیل نہیں پیش کرتے اس لئے یہاں بھی انہیں کی روایات اور صحیح کتب کے حوالہ سے حرمت رسول کے وہ اقوال نقل کرتے ہیں جن کو انہوں نے معتبر سمجھ کر درج کیا ہے

ان میں سے ایک روایت یہ ہے جس کو روایت بحر الامیر المؤمنین رحمہ اللہ علیہ صحیح البلاغہ میں بیان کرتا ہے کہ آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا جس میں آپ تحریر فرماتے ہیں

بعد حمد و صلوة! اے معاویہ تم پر میری بیعت لازم ہوگئی گو کہ تم شام میں مقیم ہو کیونکہ مجھ سے ان لوگوں نے بیعت کی ہے جنہوں نے ابوجہر و دھر اور عثمان رضی اللہ عنہم سے بیعت کی تھی اور اسی شرط پر مجھ سے بیعت کی ہے اس پر انہوں نے ان تینوں سے بیعت کی تھی اور جو موجود ہیں ان کو تو اس میں اختیار کی اور جو غیر حاضر ہیں

أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ مَبْنِیَ لِرِشَکَ وَأَنْتَ بِالنَّشَامِ فَأَنْتَ بَا  
لِنَحْنُ الْقَوْمُ الَّذِیْنَ بَا یَعُوذُ الْبَا بَحْرٍ وَ عُمَرُ وَ هُمَا ن  
حَلَّ مَا بَا یَعُوذُ هُمْ عَلَیْکَ فَلَمْ یَكُنْ لَیْسَ حِیدَ اَنْ  
یَنْجَا نَ وَلَا یَنْجَا بَ اَنْ یَرْقُو رَا لَمَّا الشَّوْیَ اَلْجَیْ  
وَالْوَلَعَا بَ قَانِ اَجْتَمَعُوا عَلٰی رَحْلِ وَ شَوْهَ رَا مَا  
کَانَ یَلْعَ تَرَضٰی خَانَ خَرَجَ مِنْهُ خَابَ لَمْ یَلْعَنَ اَوْ  
یَدْعَتُ رَدْعُو اِلٰی مَا خَرَجَ مِنْهُ اَلْ قَا تَبْرُو  
عَلٰی اِتِّبَاعِهِ عَلَیْکَ مِنْهُ اَلْمُؤْمِنِیْنَ وَ قَوْلَهُ اَللّٰهُ  
مَا تَوَلَّی وَ مَدَّ وَ جَهَنَّمَ وَ نَأْتِ مَعْنِیْہَا -

ان کو انکار کی کوئی جگہ نہیں رہی البتہ مشرکہ کا حق مہاجرین و انصار کو حاصل ہے۔ اگر کسی آدمی پر یقین نہ ہو

ہو کہ اسے امام تسلیم کرے تو وہ اللہ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہو گا پس اگر کسی شخص یا بدعت کے سبب کوئی اختلاف کرنے والا اس سے

ہو اسے اگر نہ آئے تو اس سے جگ کر دیکھو اس نے مومنین کے خلاف راستہ اختیار کر لیا ہے اللہ اسے وہاں پہنچائے جہاں سے وہ لوٹنا ہے اور اصل کرے اسے جہنم میں اور وہاں ہی کا وہ جہنم برا بھلا ہے

اب قابل غور و توجہ بات ہے کہ اسی پاک صاف اور واضح قریب کو جو امام معصوم کے علم سے نکلی علماء امامیہ اس کی کھینچ نکالیں کہ وہ کہتے ہیں کہ یہ تحریر ایک انوائی دلیل ہے جس کو اصل علماء اہل حق و صواب میں اور یہ دلیل ان مقامات سے مرکب ہوئی ہے جن کو ہم اہل حق و خلاف بھی تسلیم کرتا ہوں چاہے



استدلال کرنے والا ان مقدمات کو تسلیم نہ کرتا ہو۔

اب خدا اس دروازے کی تادیلی، بلکہ تحریف اور بلکہ تکذیب پر نظر غور و فکر فرمائی یعنی چاہیے،  
اول تو، "معصوم" کے کلام کو خلافت واقعہ سے پر معمول کرنا جو خلافت عقل ہے،

پھر کلام کے مالدہ علیہ کو منظر انظار نہ کرنا بھی ہے کہ اگر جناب امیر کو صرف الزام دینا ہی مقصود ہوتا تو وہ  
بیعت تک متکلف کافی تھا اس سے آگے کی عبارت قافذا جنتوا الخ کو الزام سے کوئی تعلق نہیں، اور امام معصوم ہے  
قائم و مقبوض اپنی زبان پر لانا کیسے گوارہ کر سکتا ہے، پھر وہ جھوٹے بھی خدا پر بالفاظ کائن اللہ صلی، اور وہ بھی تاکید  
و تکرار کے ساتھ، العباد بالند!

اور اگر ان باتوں سے قطع نظر بھی کریں تو الزامی دلیل کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے مقدمات کو فرتی مخالف  
بھی تسلیم کرے ورنہ تو الزامی دلیل نہیں رہے گی، اور یہاں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مقدمات کب اور کس مرتبہ  
پر تسلیم کئے تھے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ان پر الزام رکھنے کے لئے ان مقدمات کے ترتیب دینے اور تسلیم کرنے  
کی ضرورت محسوس ہوئی،

بہر حال جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب  
معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو کچھ لکھا، اور جو امامیہ اور زیدیہ کی کتابوں میں درج ہے، اس سے ان کا جرم مذہب اور مسلک  
بابت خلافت و امامت معلوم ہوتا کہ یہ ہے کہ۔

ہر قریشی مسلمان، خواہ مہاجرین اولین میں سے ہو یا بعد والوں میں سے ہو وہ اگر احکام نافذ کرنے پر  
قادہ کفار سے جہاد و ریاست کے انتظام و انصرام، تیاری و لشکر حلقہ اسلام کی یکجہر مجال سرمدوں کی حفاظت اور  
فسادات کو فرو کرنے پر متکفل و تدار ہو اور مسلمانوں کی ایک جماعت اس سے بیعت کر لے خواہ وہ عراق ہوں خواہ شام  
یا اہل مدینہ تو وہ شیخ امام ہے، چاہے وہ کوئی بھی ہو،

اسی نظریے کے تحت وہ اپنی امامت کا دعویٰ کرتے تھے وہ اس بات کے رومی نہیں تھے کہ ان کو مہاجر و انصار  
میں سے کسی نے جہاد اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی ہے،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتباع سے گریز اور ان کی امامت سے انکار کا سبب حضرت عثمان غنی رضی اللہ  
عنہ کی شہادت اور ان کے قاتلین کی حمایت کے الزامات ہیں، جو ان کے نزدیک ندادنی الایمن کے مترادف تھے،  
اصلاح احوال کے نہیں،

اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فسادات کے رفع و دفع کرنے، حدود اسلام کی مخالفت کرنے اور مکہ و مدینہ کے  
نافذ کرنے پر جو بلند مرتبہ قدر شریعی احکام ہیں، تدار نہیں سمجھتے تھے اور مہاجرین و انصار کی بیعت بھی ان کے علم  
میں معنی اگر وہ اس کو فہم برآمد نہ دیتے تو اپنی ماس اور خطوط میں ان کی برائیوں کو آشکارا کرتے بلکہ وہ  
تو اس کے ساتھ یہ بھی کہتے تھے، کہ مہاجرین و انصار نے بیعت کر کے غلطی کی ہے،

یہی ان کا مذہب معصوم اور مسلک مشہور ہے، اسی بنا پر وہ اپنے زمانہ امامت میں بار بار انصار کی شکایت  
کرتے رہے اور فتنہ و تفریق میں ان کے مقابلہ میں مہاجرین و انصار کی بیعت کا ذکر کرنا دلیل تحقیق ہے جو معترف

غضیبہ واقعہ سے مرکب ہوتی ہے، چاہے وہ مقدمات فریق ثانی کو تسلیم ہوں یا نہ ہوں لہذا علماء امامیہ کی یہ تاویل صحیح نہیں کہ یہ الزامی دلیل ہے،

مفتی احوالِ حیرت کے ایک قول یہ ہے ”جس کو رمیٰ نے اپنی کتاب بیچ البلاغہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے، مگر طبعی معقنی“ اور اپنے مذہب کے پاس کی خاطر بس اتنی سی تحریف کر دی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا نام لیا تھا مگر اسے وہاں فلاں بنا دیا، تاکہ اہل سنت اس سے استدلال نہ کر لیں، مگر اس کو بھول گیا کہ بعض اوقات اشارہ کنایہ تصریح سے بھی زیادہ بلیغ ہوتا ہے اور وہی بات یہاں بھی ہے کہ جناب امیر کے اس بیان میں جوا و صاف بیان ہوئے وہ بذاتِ خود اس شخصیت کی طرف پکار پکار کر اشارہ کر رہے ہیں جس کو رمیٰ نے فلاں کے پردہ میں رد پوش کرنا چاہا تھا۔ ملاحظہ فرمائیے،

آپ نے فرمایا ابو بکر فلاں قابلِ تعریف ہیں کہ نبی کو سیدھا کیا اور مابوں کو ہمارا سنت قائم کی بدعت کو لیا میٹ کیا وہ پاکرامن تھے کم غیب والے خلافت کی بھلائی حاصل کر لی اور برائی سے آگے بڑھ گئے اللہ کی اطاعت کی، اور کما حقہ پیر گزاری برقی خود تو قبل سے مگر دوسروں کو دھڑلے پر چھوڑ گئے نہ گراہ کو راستہ ملتا

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَبْكَدُ آبِي جَبْرٍ فَلَقَدْ قَرَأَ الذُّرُودَ  
وَأَرْلَعْدَ رَأْمًا مَّا اسْتَنْخَلَفَ الْيَدْعَةَ ذَهَبَ نَفْسِي  
الْغَرِيبَ قَلِيلًا الْغَيْبَ أَصَابَ خَيْرُهَا وَأَسْبَغَ شَرُّهَا  
أَرَى إِلَى اللَّهِ طَاعَةً وَأَلْفَاكَ بِحَقِّهِ حَقًّا وَكَرْهًا  
فِي طَرِيقٍ مَسْتَقْبَلَةٍ لَا يُلْهِدُ فِي ذِيهَا السَّالَ وَرَدَ  
يَسْتَبْهِ مِنْ الْمَقْدَسِ

ہے، نہ راہ باب کو یقین دہ

اب بیچ البلاغہ کے شارحین امامیہ اس بات میں مختلف الزام لگاتے ہیں کہ فلاں سے مراد کون سے، بعض نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ اور بعض نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مگر اکثریت قول اول کی موید ہے اور یہی صحیح و ظاہر ہے،

اس عبارت پر ابابادیت و بشارت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دس بڑے اور صاف سے متصف فرمایا ہے اور اسی کو قسم کھا کر پختہ اور موکر کیا ہے،

(۱) سنت کو قائم کرنا (۲) بدعت سے بچنا (۳) حسن تدبیر سے فتون کا قلع قمع۔ (۴) دنیا سے پاکرامن جانا (۵) محبوب کی کمی۔ (۶) امانت و وفاء کا اہل بیت سے اہل بدعت سے امتداد (۷) عدل۔ اور عروج دین اہل کا ان کے ذریعہ انجام پانا (۸) طاعت اہل بیت جلالا۔ (۹) آخر عمر تک تیری دینداری پر کار بند رہنا۔

اور اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جس نوعیت کی امانت و خلافت مشہدات جناب امیر وقوع پذیر ہوئی اگر اس کو موعود خلافت و امانت کہیں تو بجا نہیں۔

اور یہ مقام ہے جہاں شیعہ حضرات کے ہاتھ پاؤں پھول جاتے ہیں اور ساری جو کر دیاں بھول جاتے ہیں، انھیں اٹ اندر بکھو ہٹ ہیں ایسی رنگ اور نازیبا تاویلات کا سہارا لے کر خفت و درک کہ لے کر کوشش کرتے ہیں کہ ان کا ذکر کرتا ہی، بھلا ہے ہاں جن توجہات میں کچھ معقولیت فہم و شعور کی کوئی رمیٰ ہوا ان میں سے چند اپنے ناظرین کے لئے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ بھی اس غزوہ کے دانشمندوں کی قوت فکر و فہم کا اندازہ

لگائیں۔

ایک توجہ یہ پیش کرتے ہیں، کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کبھی کبھی حضرات غنیین رضی اللہ عنہما کی تفریق اور خیابان محض اس لئے بیان کر دیا کرتے تھے کہ لوگوں کو دلجوئی ہو جائے اور مایا میں سے جو طبقہ حضرات غنیین رضی اللہ عنہما کی سیرت حسنہ پر دلدادگی کی حد تک فریفتہ تھا، اور اس بات کا معتقد تھا کہ امور دین کے انتظام میں ان حضرات کا عہد مبارک زریں دور تھا ان کو اپنی طرف مائل کر لیں، چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے متعلق جناب امیر کا یہ بیان اور اسی نوعیت کا ہے۔

لیکن ہر انصاف پسند صاحب عقل و شعور سے یہ بات پوشیدہ نہ ہوگی کہ کیا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان ان کے نزدیک بس بیکھ ہے کہ آپ نے دس اوصافِ قسم لکھا کر جو بیان کئے ہیں ان کو آپ لوگ مجھ پر مقرر دیں اور وہ بھی صرف دنیا کے حقیر لاپے کے خاطر کہ چند لوگوں کی دلجوئی ہو جائے اور میرے ٹوٹ کر کچھ لوگ اور مڑ کر آجائیں تاکہ ان کے ذریعہ انتقام و ریاست درست ہو جائے مالا لکھ اس کا بھی کوئی یقین نہیں تھا، بلکہ اس سے تو ایک حد تک سہولت کے طرز عمل کی وجہ سے ایسی ہر چہ معنی اتنی معمولی باتوں کے خاطر اور حقیر دنیا کے لاپے میں زمانہ سازی اور دفع گوئی کا الزام آپ کے متلیع اور ساقی، رنگا بن توڑ گئیں اہل سنت تو ایسی باتوں کے تصور سے بھی ہزار بار اللہ کی پناہ پناہ جاتے ہیں۔

اور اسی کے ساتھ یہ عقل سے پہلے یہ نہیں سوچتے کہ ہم جناب امیر مرنی اللہ ویکو کہاں کھینچنے لے جا رہے ہیں اس تو جہیہ و تاویل سے تو دین کی غرض و نایت ہی اقد سے نکل جا رہی ہے کہ اس قسم کے فرائض جابرہ کی طرح سرائی کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح نافرمانی پر انہ آئے ہوں اور مدارِ توادبا کی حد تک پہنچ چکے ہوں اور کتاب اللہ کی تحریف کی جو اور وہ دین خدا کو بدل ڈال رہا ہوں کہاں تک جائز ہے حالانکہ انہوں نے یہ حد تک صحیح معذور سنی ہوگی اِذَا مَرَّ النَّاسُ بِعِصْبِ الزَّوْجِ دَجِبَ فَاَتَتْكَ كِ تَعْرِيفُ كِ جَانِے تُو اِنَّہ تَعَالٰی کا غضب ٹوٹ پڑتا ہے لہذا یہ سب کچھ دین و دینا مت اور عقل و فراست سے کتنی بعید بات ہے جو یہ نادان دوست جناب امیر مرنی اللہ غنہ کی طرف غصیب کر رہے ہیں۔

آخر ایسی کوشش مندرت تھی جس کی وجہ سے اتنی تاکیدات مبالغے اور سخت قسموں سے کام لیا گیا اور اگر ان کی دوسرے تعریف کا مقصد اتنا ہی تھا کہ ایک آسان ترین معلومت سے امور خلافت جن انتظام سے انجام پا سکیں تو میرا ن دس جھوٹ " بصورت توصیف و تعریف بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی اس لئے قرآن انا کنجاہی کافی ہو سکتا تھا۔

فَلْيُحَذِّرُوا بَنِي إِسْرَءِيلَ أَنْ لَا قُوَّةَ لَهُمْ أَصْحَابُ الْعَرْشِ الْغَرِيِّينَ وَبَيْنَ الْمَأْسَدِ وَلَكِنْ لَنْظُرَ عَلَى خِلَافٍ لِنَفْثِهِمْ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ تُقَالِبُونَ

کیا اس نے کافروں و مرتدوں سے اور اس کی کوشش سے شہروں میں اسلام پھیل گیا اس نے جزیرہ مقرر کیا، اساجہ جزایں اور اس کی خلافت میں کوئی فتنہ رونما نہ ہوا یا اس جیسی کوئی اور عمارت!

پھر یہ صفائیں جو جناب امیر مکی رحمہ اللہ کی عبارت میں درج ہیں اور آپ کے دوسرے مضامین میں زمین و آسمان کا فرق ہے، دو ایک مفہوم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ مطلق و مطلق کا نام اسلوب ہے اور اپنے میدان سے اپنے شعبین

کو گمراہ کرے اور کافروں اور ناجوہوں کی تعریف کرے اور ان کی اصلاح باطن اور قرب مدارج کا حکم لگا کر اپنے لوہے  
الزام لگائے جانے کا سبب بنے بلکہ آغناجی کو قرۃ پائینے تھا، اور واجب تھا کہ ایسی جماعت کے محبوب اور  
برائیاں "تقصیل وار نظر عام پر لاتے تاکہ لوگ ان کی اقتدا اور ان کے ساتھ حق من رکھنے سے باز رہتے ہو اور گمراہی  
کے مجبور میں نہ پھنس جاتے بمطابق حدیث صحیحہ "اَنْ كُنْ لَنَا رَاقٍ يَهْدِيَنَا فِي مَنَاكِبِهَا" انسانے دماغ کا کچا چھٹکھو  
کہ لوگ اس سے دور بھاگیں۔

اگر اسی قسم کی حقیر و معمولی دنیاوی اغراض ان پاک طینت حضرات کی نظر میں کوئی وقعت اور قدر و قیمت رکھتیں تو  
پھر جو بڑے مہکپے اور دنیا طلب لوگوں میں جو ریاست و سیاست کی طعن میں اس قسم کے نازیبا امور کے مرتکب ہوتے  
ہیں اور خراشاہ اور مفسدوں کی مدد سلائی میں جو ریاست میں لگے رہتے ہیں اور ان پاک بازا پاک طینت حضرات میں  
فرق ہی کیا رہ جاتا جناب امیر کے پاک دامن کو ان مجس و پاک دہیوں سے پاک صاف اور بجائے رکھے جو  
یہ نادان دوست غلط سلط و دلیات و توجہات کے فذیدان پر لگانے کے لئے اوجھا رکھائے جاتے ہیں،  
اور بعض دوسرے عقلمندوں نے کہا ہے کہ اس عبارت سے آپ کا اشارہ کسی اور سماجی کی طرف تھا اور  
جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی ہی میں فوت ہو گئے اور فتنہ مودعا ہونے سے پیشتر ہی جہان سے سد ہار گئے  
تھے۔ یاد دہانی ہے اسی قول کو پسند کیا اور اسی کو اختیار بھی کیا ہے،

واقعی ان لوگوں کی عقل و دانش پر قربان ہو جانا چاہئے جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی  
یہ لوگ تو آنکھ بند کر کے جہنم میں آتا ہے کہہ جاتے ہیں مگر جس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دانش و دانش  
اور عقل و شعور سے کچھ حصہ ملا ہے اسے تو بہر حال کوئی بات قبول یا رد کرنے میں غور و فکر ہی سے کام لینا چاہیے  
اور اسی لئے ہم یہ دیکھیں گے کہ اوصاف مذکورہ در بیان جناب امیر رضی اللہ عنہ شخص مذکورہ پر منطبق ہوتے ہیں یا نہیں،  
ادل تو یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات نزول وحی کا سلسلہ جاری تھا، آپ موجود تھے  
تو اعمال کی ناجوہاری، کجی کی درستی اور سنت کا قیام، یہ آپ کے علاوہ دوسرا کوئی کس استحقاق کی بنا پر کرتا  
اور کیوں کرتا اور اگر کرتا تو گناہ اور بے نشان کیوں رہتا، کسی کو اس کا نام و نشان کیوں معلوم نہیں ہوا اور کون  
عقلمند یہ بات باور کر لے گا، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ایک شخص مرے اور لوگوں کو مختلف  
اطراف میں پھیلے داسے چڑا ہے پر چھوڑ جائے جو گمراہوں کی حیرانی کا باعث ہو تو اہل ہدایت کے لئے طلب یقین  
کا حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس موجود ہیں، وحی کا نزول جاری ہے، فیض الہی و مہم دین کی  
تجلی اور نعت کے اتمام میں شدد مدد سے مصروف کار۔

اور بعض امامیہ نے کہا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی غرض اس بیان سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ  
پر تفریق کرنا ہے اور اس بات پر سرزنش کہ وہ شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت پر نہ چلے اور ان کے زمانہ میں  
وفا پیدا ہوا یہ توجہ و تاویل کھلی دو توجہات سے بھی زیادہ بوجہ لغو ہے،

اول تو اس وجہ سے کہ اگر تعریف ہی مقصود تھی تو اس سے بہتر عبارت سے بھی ہو سکتی تھی یہ دس  
قسم کے چھوٹے بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی، دوسرے یہ کہ سیرت شیخین اگر پسندیدہ ہے تو ان کی سنوت



برحق ثابت ہو گئی اور اگر پسندیدہ نہیں تھی تو جناب عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کے حرک پر سرزنش کیوں ہو رہی ہے، تیسرے اس عبارت سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شیخین رضی اللہ عنہما سے مخالف ہو کر ظاہر نہیں ہوئی نہ ظاہر نہ اشارہ؛ پھر یہ کہ عبارات کو فطری طور پر اس حدیث میں اس وقت بیان ہو رہی ہیں جب نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ موجود تھے نہ ان کے شاگرد نہ۔ بلکہ ظاہر یہ ہے کہ اپنے زمانہ میں امور خلافت کے پورے طور پر سرانجام نہ پانے پر حضرت و انورؑ سے یہ اس خیال کے پیش نظر کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی نو پر تقدیر کے کیے معائنہ نہ ہی کہ اسے کام پوری آسانی سے کیے کھلے ظہور پر یہ ہوتے رہے،

اور پھر اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ڈانٹ ڈپٹ ہی مقصود تھی تو لاگ لپیٹ کے بغیر صاف صاف یوں کیوں نہ فرمایا کہ انہوں نے ایسا ایسا کیا، اور ایسا نہ کیا ہے تھا، کیونکہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توبیخ سے اگر کوئی غلطہ تھا تو وہ اہل شام ہی سے تھا کیونکہ وہی اپنے آپ کو ان کا مددگار کہتے تھے، اور وہ خطرہ خود سے خود ہی بڑھ رہا تھا اور پھر جب اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی نسبت یقین طور پر آج جناب عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرتے تھے تو خطرہ کی کوئی بات ہی نہ تھی، بمصلحت اس مثل کے کہ میں تو ڈوبا ہوا ہوں مجھے تری کا کیا ڈر!

اقوال عزت کے منجملہ ایک وہ قول بھی ہے جس کو امامیر نے جناب ابی محمد حسن عسکری سے ان کی تفسیر میں

نقل کیا ہے،

أَنَّه قَالَ مَنْ الْبَيْتِ هَاطَهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَسَانَهُ اللَّهُ مُوسَى  
ابْنُ عِمْرَانَ وَاصْطَفَاهُ بَحِيًّا وَكَفَى لَهُ الْبُخْرُ وَجِي بَحِيًّا  
إِسْرَآئِيلَ وَأَعْلَكَ الْشَّرَّاسَةَ وَالْأَنْوَامَ زَاوِي كَانَتْ  
مِنْ حَبِيبَةٍ عَزَّ وَجَلَّ فَقَالَ يَا رَبِّ لَقَدْ أَكْرَمْتَنِي بِكَوَلَامَةٍ  
لَمْ يَكُنْ مَعِيَ إِذْ أَخَذَ الْفِيلِي فَمَلَّ فِي أَفْئِدَائِكَ عِنْدَكَ  
مَنْ هُوَ أَكْرَمُ مِنِّي فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا مُوسَى إِنِّي أَعْلَمْتُ  
أَنَّ مُحَمَّدًا أَفْضَلُ عِنْدِي مِنْ جَمِيعِ خَلْقِي فَقَالَ يَا رَبِّ  
إِنْ كَانَ مُحَمَّدٌ أَفْضَلُ عِنْدَكَ مِنَ جَمِيعِ خَلْقِكَ فَمَلَّ فِي  
أَلِي الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ مِنِّي أَلِي فَكَانَ عَزَّ وَجَلَّ يَا مُوسَى  
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ أَلِي حَبِيبٍ عَلَى أَلِي جَمِيعِ النَّبِيِّينَ أَفْضَلُ  
مُحَمَّدٍ عَلَى جَمِيعِ الْمُرْسَلِينَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنْ كَانَ  
فَضْلُ أَلِي حَبِيبٍ عِنْدَكَ كَذَلِكَ فَكَيْفَ مِنْ مَحَابِبَةِ  
الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ عِنْدَكَ مِنْ أَمْحَالِي فَقَالَ يَا مُوسَى  
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ مَحَابِبَةِ مُحَمَّدٍ عَلَى مَحَابِبَةِ جَمِيعِ  
الْمُرْسَلِينَ أَفْضَلُ أَلِي حَبِيبٍ عَلَى أَلِي جَمِيعِ النَّبِيِّينَ فَقَالَ

انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ  
جب اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو مبعوث فرمایا کہ اپنی  
جملگی کے لئے انتخاب فرمایا ان کے لئے دریا میں راستے  
کھول دیئے۔ جنہاں پہلے کو نعمات بخشی اور تختیوں کی شکل  
میں تربیت عنایت فرمائی اور انہوں نے اپنے رب سے  
اپنا قرب جان یا تو عرض کیا کہ اے میرے رب کرنے لگے  
وہ عزت بخشی جو مجھ سے پہلے کسی کو نہ بخشی تو کیا میرے  
انبیاء میں ایسا ہے جو میرے زیادہ باعزت ہو؟ تو  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے موسیٰ کی تم کو معلوم نہیں کہ محمد  
میرے نزدیک تمام مخلوقات سے زیادہ افضل ہیں،  
حضرت موسیٰ نے کہا کہ اگر تم میرے نزدیک تمام مخلوقات  
سے افضل ہیں تو کیا نبیوں کی اولاد میں کوئی ایسا ہے جو  
میرے اولاد سے زیادہ بزرگ ہو تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا  
تم کو میرے نہیں کہ محمد کی اولاد تمام انبیاء کی اولاد سے بزرگ  
تر ہے اس پر موسیٰ نے کہا کہ اگر محمد کی اولاد میرے نزدیک

مَوْسَىٰ إِنْ كَانَ فَضْلُ مُحَمَّدٍ قَالَ مُحَمَّدٍ وَاصْحَابُ  
 مُحَمَّدٍ كَمَا وَصَّيْتُ فَهَلْ فِي أَمْرٍ أَوْ شَيْءٍ وَأَفْضَلُ  
 عِنْدَكَ مِنْ أَمْرٍ عَلَّمْتُ عَلَيْهِمُ الْقِيَامَ وَكَأَنَّكَ لَعَلَّكَ  
 الْهِنَ وَالْهِنَ لَوْ وَكَلَّمْتُ لَهُمُ الْهِنَ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ  
 وَجَلَّ إِنَّ فَضْلَ أَمْرِ مُحَمَّدٍ عَلَى أَمْرِ جَمِيعِ الْأَنْبِيَاءِ كَقُضِي  
 عَلَى خَلْقٍ

ایسے انصاف ہے نہ کیا انبیاء کے ساتھیوں میں کوئی ایسا  
 ہے کہ جیسے ساتھیوں سے زیادہ باعزت ہو تو انہیں  
 نے فرمایا مگر خبر نہیں کہ محمد کے ساتھ تمام رسولوں کے  
 ساتھیوں سے انہیں جیسے ان کے اولاد تمام انبیاء  
 کی اولادوں سے: موسیٰ بولے کہ اگر عمر بنی اولاد ان  
 کے ساتھیوں کی فضیلت ایسی ہے جیسی آپ نے فرمائی

تو انبیاء میں سے کسی کی امت ایسی ہے جو تیرے نزدیک میری امت سے افضل ہو جس پر عزت ایک کا سایہ نہ ہو  
 ان پر سن و سوسوی نازل کیا اور دریا میں ان کے لئے راستے بنائے اللہ نسا نے فرمایا اسے جس محمد کی امت کی  
 فضیلت تمام انبیاء کی امتوں پر ایسی ہے جیسی میری ذات کی فضیلت تمام مخلوق پر ہے۔  
 اب ان بزرگ امام کی اس روایت سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا در پر نفیوں سے  
 ثبوت ملتا ہے،

اول۔ اس طرح کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی مصاحبت از روئے کتاب و اجماع اہل سنت و شیعہ  
 قطعی الثبوت ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے اِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَعْزُزْ جِبْ کہ انہوں نے اپنے ساتھی  
 سے فرمایا تو نرم نہ کر۔ اور یہاں سے صاحب سے مراد بلال جراح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہیں، اور پھر یہ  
 بھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی محبت، اخصویت اور قربانیاں اس قدر مشہور زمانہ ہوئی کہ ہر خاص و سادہ  
 اور محرم راز کو بطریق ضرب المثال ان کی محبت سے یاد کیا جاتا ہے کہ فلان فلان کا رفیق غار ہے، لہذا ان کی  
 انصافیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب پر محبت میں ثابت ہو گئی اور یوں وہ کم از کم تمام انبیاء کے  
 ساتھیوں سے تو قطعاً افضل ہوئے اور جو انبیاء کے تمام اصحاب میں افضل ہو وہ ہی خلافت و امامت کے لائق ہو گا  
 اس لئے کہ ان میں بھی تو اس یاقوت و تابلیت کے بہت سے گزریے ہیں مثلاً کاب و قحط جو حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 کے اصحاب میں سے تھے۔ اور حضرت یوشع علیہ السلام کے بعد آپ کے خلیفہ ہونے اور آمن بن برخیا کہ حضرت  
 سلیمان علیہ السلام کے اصحاب میں تھے اور اس قابلیت کے مالک،

اور اگر ان امور سے قطع نظر بھی کریں تو ان کے ہاتھ سے عام مسلمانوں پر ظلم جو جائیداد عورت رسول پر یا ان  
 کے حقوق غصب کرنا تو سرزد ہو رہی نہیں سکتا ورنہ تو پھر اذیت کیا فضیلت جس ہاتھ سے جاتی رہی  
 تمام۔ اس طرح کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ جلد پیغمبروں کے اصحاب سے افضل قرار پائے  
 تو اہل سنت رسول اللہ پر جو ظلم ان کی حق تلفی اور اس عالی قدر و عالی مرتبہ خاندان کی تحقیر و اہانت وہ کسی طرح  
 کریں گے جب کہ سارے پیغمبروں کے اصحاب میں سے کسی نے ایسی حرکت کبھی نہ کی ہو،

اگر یہ حضرات دیگر انبیاء کے اصحاب کے ہجرت بھی ہوتے تب بھی ضرور ہوتا کہ ایسے ناشائستہ کام ان  
 سے سرزد نہ ہوں چہ جائیکہ ان سے افضل ہوں اور پھر بھی ان سے ان اور کار کا رکاب ہو۔

اس مرتبہ کے لحاظ سے امام فخر الدین رازی، رحمۃ اللہ علیہ کی ایک بحث بڑی دلچسپ اور ذہن نشین کرانے



واقف ہے۔ وہ فرماتے ہیں، کہ میرے نزدیک رافضیوں کا فرقہ عقل اور اپنے رسول کے ساتھ نیک افتاد میں حضرت سلیمان علیہ السلام کی چیز نئی سے بھی کیا گذرے، کیونکہ اس چیز نئی نے تو اپنے ماتحت افراد سے یوں خطاب کیا،  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّخَذُوا أَسْمَاءَ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُعْلَمُونَ وَخُذُوا زِينَتَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ اسے چیز نئیوں اپنے لئے لکھا  
میں گھس جاؤ ایسا وہ سلیمان اور ان کے لشکر کی ان جانے میں تم کو روند ڈالیں،

گویا وہ چیز نئی اتنا تر سمجھتی تھی کہ فوجی اور لشکر کی نظم و ستم دھانے میں جری بے باک اور بے دھوک ہوئے  
ہیں، مگر سلیمان علیہ السلام کے فوجی ان کی صحبت کی تاثیر سے اتنے مہذب ہو گئے ہیں اور ان کی سرسری صحبت  
ان پر اس حد تک اثر انداز ہو گئی ہے کہ دیدہ و دانستہ ایک چیز نئی پر بھی نظم و کریں گے بلکہ پاؤں تلے ہی نہ روندیں  
گئے اور یہ رافضی اشرف الملوکات ہوتے ہوئے اتنا سمجھنے سے ناسر رہے کہ متران الانبیاء حضرت خاتم المرسلین  
صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت ہمدردی نے ان کے اصحاب حاضر باش اور آپ کے یار غدا اور رفیق فکرا پر اتنا بھی اثر نہ کیا  
جو، اور نیابت، شہادت اور شیطنت ان سے شاذ و نادر۔

کی صحبت پیغمبر سے انہوں نے منفی اثر کیا تھا اور ناشائستہ باتوں نے دوسرے لوگوں کی نسبت ان پر زیادہ  
تسلط بجالا تھا جو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر ان کے داماد اور فراسوں کی حالت بے کھ رنج بھلائے ان پر  
ظلم دھاتے ان کے گھروں کو نذر آتش کرتے اور ان کو بے وسیلہ دے قدر کرتے ان کے باغ و زمین ضبط کرتے  
ان کے روزینے روکتے رہے اور ہمیشہ ان کی ایذا رسانی کی ٹکروں میں لگے رہے تو میری قواسم چراغ گردان تغوا  
اقوال حضرت میں سے ایک اور قول وہ ہے جس کو علی بن سینیہ اردوبیلی امامی اثنا عشری نے اپنی کتاب کشف  
الغمر عن معرفۃ الائمہ میں نقل کیا ہے۔

خواب ابو جعفر سے تلوار کے زیور کے بارے میں سوال  
کیا گیا کہ وہ جائز ہے یا نہیں آپ نے فرمایا جائز ہے  
اس لئے کہ ابو جعفر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی جڑوائی  
ہوئی تھی راوی نے حیرت سے پوچھا کیا آپ ایسا دین یعنی  
صدیق (کے) کہتے ہیں؟ یہ سن کر آپ اچھل پڑے اور فرمایا  
ہاں صدیق ہاں صدیق ہاں صدیق! اور جس نے آپ کو

آخَرُ سُبُلِ الْإِمَامَةِ أَبُو جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حَلِیَّةِ  
السَّيْفِ حَلِیَّ بْنَ عَلِيٍّ قَالَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ قَدْ خَلَى أَبُو جَعْفَرٍ الصِّدِّيقُ  
سَيْفَهُ بِالْفِصَّةِ فَقَالَ الرَّادِيُّ أَلَمْ تَقُلْ هَكَذَا خَرَجَ  
الْإِمَامُ عَلِيٌّ مَكَانَهُ قَالَ لَعَنَهُمُ صِدِّيقِي لَعَنَهُمُ صِدِّيقِي لَعَنَهُمُ  
فَمَنْ لَمْ يَمُنْ لَهُ الصِّدِّيقُ كَوَافَرٌ كَوَافَرٌ كَوَافَرٌ كَوَافَرٌ  
فِي الدِّنِّ وَالْآخِرَةِ۔

صدیق نہ کہ اللہ اس کے قول کو دنیا و آخرت میں سچا کرے،

مذہب و دین اور قرآن کریم کے طے شدہ اصولوں کی روشنی میں انبیاء کے بعد صدیقین کا درجہ ہے اور یہ  
تمام امت میں افضل شمار ہوتے ہیں۔ چنانچہ اس کے ثبوت میں آیات ذیل ملاحظہ ہوں،  
فَاُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ الصِّدِّيقِينَ  
وَالصِّدِّيقِينَ وَالْفُقَهَاءَ وَالْعُلَمَاءَ الْحَنِيفِينَ وَهُمُ  
أُولَئِكَ سَائِقُونَ۔

(۱۲) مَا لَمْ يَكُنْ ابْنُ مَوْحِدَةٍ إِلَّا مَا سُئِلَ وَاتَّهَمَ  
عیسیٰ بن مریم اور کچھ نہیں ہیں، مگر رسول اور ان

صِدْقًا نَقْلًا۔

کی والدہ صدیقہ ہیں،

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسولؐ پر ایمان لائے  
وہی اپنے رب کے نزدیک صدیق و شہداء ہیں ان  
کے لئے ان کا اجر ہے،

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ  
هَؤُلَاءِ سَيُوقَفُونَ وَاللَّهُ هُوَ  
أَعْلَمُ بِمَا جَعَلَ

اور اس انصافیت سے قطع نظر بہت سی دیگر آیات اور احادیث سے یہ یقینی طور پر ثابت ہے کہ صدیق کا  
لقب تعریفی لقب ہے جو باعتبار مرتبہ شہید و صالح سے برتر ہے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے یوسف علیہ السلام  
کو یہ لقب دیا۔ یوسف ایہا الصدیق اور خود انامیہ کی کتابوں میں مروی اور ثنابت سے کہ حضرت علی رضی اللہ  
عنہ نے خود اپنے لئے یہ لقب استعمال فرمایا۔ انا الصدیق الذکبر میں صدیق اکبر ہوں، بلکہ مستقبل میں آنے  
والوں کے مقابلہ میں اسے اپنے اندر ہی مسخر قرار دیا، لا یقولہا بعدی الذکاب یہ لقب میرے بعد ہی  
استعمال کرے گا جو کذاب ہوگا، یہی سبب ہے کہ ائمہ نے اپنے لئے یہ لقب استعمال نہیں کیا اور کہیں استعمال  
ہوا بھی ہو تو وہ حقیقی معنی میں نہیں بلکہ بطور مجاز ہوگا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے من بعدی فرمایا اس سے سان طور پر معلوم ہے کہ آپ کے علم میں یہ بات تھی  
کہ اس امت میں آپ سے پہلے بھی کوئی صدیق گذر چکا ہے جس کا یہ لقب مشہور تھا  
اور اس کی صفت صدیقیت برحق اور قابل تسلیم تھی،

اگر کوئی یہ کہے کہ انصار صدیقیت پر نہیں، اکبریت پر ہے، کہ کوئی صدیق تو ہو سکتا ہے مگر محمد سے اکبر  
نہیں ہوگا، تو اس کے باوجود بھی لفظ بعدی سے صدیقیت کبریٰ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی کے لئے قرار پاتی  
ہے،

حاصل کلام یہ کہ جس شخص کے لئے "امام معصوم" لفظ صالح استعمال فرمائیں تو جو در فوق ظلم و غضب کا احتمال  
اس شخص صالح سے بالکل جاتا رہتا ہے ایسا نہ ہو تو "امام معصوم" پر دروغ گوئی کا الزام آئے گا۔  
اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس کسی شخص کو ایک "امام معصوم" نے اس قدر شہادت کیا کہ اسے نہ صرف صدیق  
کہا ہی ہو، بلکہ اس کی صدیقیت کا اعتقاد تمام مکلف مخلوق پر واجب قرار دیا ہو اور اس کا انکار کرنے والے کو  
بدو مادی ہو تو ایسے شخص کے متعلق کیا خیال اور کیا گمان کرنا چاہیے،

اگر ایسے شخص کی امامت و خلافت نہ مانی جائے یا ان کے متعلق یہ عقیدہ رکھا جائے کہ انہوں نے حق امامت  
و بزعم خود کی امامت غصب کر لی تو یہ تو ان کی صدیقیت کا انکار ہوگا اور اس سے قرآن معصوم، بھی بدو مادی  
شریک ہو جائیں گے۔

علمائے امامیہ اس روایت کی بحث سے بچ اور لاجواب ہو کر اب اس کے سوا اور کچھ نہیں کر سکتے کہ  
اس روایت ہی سے انکار کر دیں کیونکہ اس روایت کو تنقید پر محمول کر کے بھی پیچھا نہیں چھوڑنے کا کیونکہ کشف اللہ  
کوئی نایاب کتاب نہیں جہاں تہاں دستیاب ہے اور اگر کوئی تعصب و عناد سے مجبور ہو کر کسی ایک کتاب دیا  
ایک ایڈیشن سے اس روایت کو حذف بھی کر دے تو دوسرے نسخے (اور سابق ایڈیشن) اس کی خود تردید کر دینگے،

پہنچا چھوٹنے کی البتہ ایک صورت ہو سکتی ہے کہ چونکہ اہل سنت نے بھی اپنی کتابوں میں یہ روایت بیان کی ہے، اس لئے فرقہ امامیہ کے پرہیزگار علماء، شریک روایت علماء اہل سنت کی کم مانگی علم دینی اپنے مقابل میں ہمیشہ سمجھ کر روایت سے انکار کر دیں تو ان سے یہ کچھ بعید بھی نہیں، مگر یہ ذہن نشین کر لیں کہ پھر اس اصول کی تمام دینی اور شرعی امور میں باندی کرنی ہوگی، اور یوں ان کا کلمہ نماز اور بہت سے امور شرع اس انکار کی نذر ہو کر ختم ہو جائیں گے، اور ان سے متعلق ساری روایات سے دست بردار ہونا پڑے گا کیونکہ ان میں بھی اہل سنت شریک روایت ہیں،

چنانچہ روایت بالا کو اہل سنت میں سے دارقطنی نے سالم بن ابی حفصہ سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا۔

وَدَخَلْتُ عَلَى أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَلُوِّدُ  
أَبَا بَكْرٍ وَهَمَزَ - اللَّهُمَّ إِن كَانَ فِي نَفْسِي عَيْبٌ  
ذَلِكَ فَلَا تَا لَنِي شَفَاعَةً مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ قَالَ سَالِمٌ أَمَا قَالَ عَالِيكَ  
مِنْ أَجَلِي -

جب میں ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہوا  
تو آپ نے فرمایا اے اللہ! تو گواہ رہ) میں ابو بکر  
و عمر رضی اللہ عنہما سے محبت رکھتا ہوں اے اللہ!  
اگر میرے دل میں اس کے علاوہ کوئی اور جذبہ یا بات  
ہو تو قیامت کے دن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت

سے مجھے محروم رکھ سالم کہتا ہے کہ میرا خیال ہے آپ نے ایسا میری وجہ سے کہا،  
تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ سالم بن ابی حفصہ ضعیف تھا، اور یہ روایت بھی اسی کی شیعیت کو ثابت کرتی  
ہے، اور جناب ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو سنانے کے لئے یہ الفاظ فرمائے کہ ممکن ہے یہ میرے خیالات  
اور غفائے دس کر ہی اپنے نطفہ و بے کا عقیدہ اور گمان بالکل سے تاب ہو جائے،  
یہ روایت یہاں اس عرض سے بیان کی گئی ہے کہ جناب امام کے کلام میں تقبیح کا احتمال نہ رہے کیونکہ یہاں  
انجناب نے اس سلسلہ میں شرط و جزاء، ذکر کر کے اپنے خدا سے اپنے لئے کفر کی دعا فرمائی اس لئے کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شفاعت سے بالاجماع کافر ہی محروم ہوگا اور امام معصوم، اکی دعا مقبول ہی ہوتی ہے، اگر شرط پوری  
ہو جائے تو جزا پوری ہونے میں کوئی شک ہی نہیں رہتا،  
اب اسی امر زیر بحث پر اہل سنت کی روایات ملاحظہ فرمائے!

دارقطنی نے عروہ بن عبد اللہ سے روایت کی ہے،

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ جَلِيلَةِ السَّيْفِ فَقَالَ  
لَا بَأْسَ فَقَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الْقَيْدَ بِنِي سَدَقَهُ قَالَ  
قُلْتُ لَقَوْلِ الْقَيْدِ بِنِي قَالَ نَعَمْ مَدِينِي نَعَمْ صِدِّيقِي  
نَعَمْ صِدِّيقِي مَنْ لَمْ يَقُلِ الْقَيْدَ بِنِي فَلَا صَدَقَ قَوْلِي  
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ -

کہتا ہے میں نے ابی جعفر سے تلواری کے زیور کے بارے  
میں پوچھا، آپ نے فرمایا کوئی حراج نہیں کیونکہ ابو بکر  
صدیق نے اپنی عوارض چھڑا کر کیا تھا، میں نے آپ سے  
کہا آپ ان کو صدیق کہہ رہے ہیں، فرمایا ہاں صدیق  
ہاں صدیق داور، ہاں صدیق جو ان کو صدیق نہ کہے،

دنیا و آخرت میں اس کے قول کی کوئی تصدیق نہ کرے گا،

اور علامہ ابن حزمی رحمہ کی کتاب صفوۃ الصفوۃ میں مذکور ہے اس میں یہ الفاظ زائد ہیں قُذِّبَتْ وَثْبَةً وَاسْتَقْبِلَ الْقَبْلَةَ دس وہ اچھل پڑے اور قبلہ رخ ہو کر لہذا یہ روایت جو کشف الغمہ کی روایت کے مطابق ہے بدو کا کوٹا ہر کرتی ہے، اور تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں رکھتی۔

اور شیعوں کے نزدیک یہ بات طے شدہ ہے کہ جناب ابو جعفر اور جناب جعفر صادق رحمہما اللہ سونے کی مہروں سے مہر شدہ کتاب کی رو سے تفسیر سے روک دیئے گئے تھے، اس لئے ان کی روایات کو تفسیر پر محمول نہیں کیا جاسکتا اور یہ بات انشاء اللہ اپنے موقع پر ان کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے بیان کی جائے گی، اور وار قطنی ہی نے ایک اور روایت جناب ابی عبد اللہ ابن محمد بن صادق کے حوالہ سے بھی بیان کی ہے جو انہوں نے اپنے والد محترم سے بیان کی ہے،

أَنَّ تَجَلَّ جَاءَنَا ابْنُ أَبِي بَرْزَاءٍ بْنِ الْعَادِيٍّ عَنِ ابْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ أَخْبِرْنِي عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَقَالَ عَنْ الصِّدِّيقِ قَالَ وَسَيِّدِيهِ الصِّدِّيقُ قَالَ فَيَلْتَمِسُ فَكَلَّمَ أُمَّتَكَ قَدْ سَأَلَهُ الصِّدِّيقُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْمُهَاجِرُونَ وَالْأَنْصَارُ وَمَنْ تَمَّيَّسَ صِدِّيقًا فَلَوْ صَدَّقَ اللَّهُ قَوْلَ لِي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ إِذْ صَبَّ قَاجِبَ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ۔

وآخرت میں سچا نہ کرے جا اور ابو بکر و عمر سے محبت کر (یعنی اللہ عزوجل)۔  
اب جب اس مسئلہ میں واضح وصاف آیات اور حضرت علیؓ کے عزیز مبہم اقوال کے بیان سے فارغ ہو چکے تو مجاہد اس کے کہ نتیجہ مرتب کر کے لئے مقدمات کی ترکیب یا اشکال کی ترتیب میں یکمیں جو اس مدار پر دلالت کرتے ہیں لگے ملاحظہ بعض ایسے دلائل بھی یہاں ذکر کئے دیتے ہیں جو قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں اور ادنیٰ شامل و تفکر سے نظر و قاری کو مقصد و مدعا تک پہنچا دیتے ہیں،  
واللہ تعالیٰ نے صحابہؓ کی اس جماعت کو جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے کے وقت موجود تھے اور امور خلافت میں آپ کی معین و مددگار تھے، مختلف القابات سے سرفراز فرمایا کہیں انہیں اُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ (وہی کامیاب و کامکار ہیں) فرمایا تو کہیں رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ (اللہ ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ سے) ایک جگہ جنت کے وعدے اور اجر عظیم کی خوشخبری کا شرف بخشا تو دوسری جگہ بلند درجات اور اپنی رحمت و عنایت اور رفا مندی کی بشارت سے خوشد دل؛

اب عیلاً کوئی یہ بتائے کہ ایسی معزز و مکرم اور انعامات البیہ کی مورد اور جنت اور رضا الہی کی حقدار جماعت کسی ایسی بات پر متفق ہونے کا موجب بھی کتنی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے صریح مخالف ہوا اور اس سے آپ کا ہدف و مقصد ہرگز نہیں، وہ تو ایسی کسی بات کا تصور تک نہیں کر سکتی جو قرآنی بشارات کی تکذیب یا رسول اللہ کے کسی اولیٰ حکم کی نافرمانی کا موجب بنے!

(۲) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی توصیف میں اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں یہ الفاظ فرمائے،  
 جَبَّابٌ لَّيْلِكُمْ اَرْحَمَانٌ وَرَاحِمٌ فِي قَوْلِكُمْ وَكَرَمٌ  
 لَّيْلِكُمْ اَلْفُكْرُ وَالْفُسُوقُ وَالْعِصْيَانُ۔  
 تمہارے دنوں میں ایمان کی محبت پر حسنت کر دی تمہارے  
 دنوں کو اس سے مزین و روشن کیا اور کفر و بدکاری و بد  
 عملی اور گنہ کی نفرت و کراہت تمہارے دل میں ڈالی دی۔

اب اسے کون مان سکتا ہے کہ اس شان کے افراد باجماعت باہم متفق ہو کر کفر و فتنہ اور عصیان کا ارتکاب  
 کریں گے اور نہ ایک دوسرے کو، سال نہیں بلکہ زندگی بھر ایسا ہی کرنے پر پابند رہیں گے،

(۳) تقسیم نئے والی آیت میں فقراء مہاجرین کے ذکر کے بعد اولئک هم الصاعدون (وہی بچے ہیں)  
 فرمایا ہے، اور سارے ہی مہاجرین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کہتے تھے  
 اب اگر کوئی ان کو خلیفہ جرح نہ مانے تو گو باوجود ان مہاجرین کو کھڑا کیا ہے جن کو خدا نے سچا کہا تھا (اب وہ  
 اپنی اوقات خود پہچان لے)۔

(۴) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ان حضرات نے بیعت کی تھی جو دینی معاملات میں اپنے بیٹوں یا بیٹوں  
 باپوں اور عزیز و اقارب کسی کا بھی پاس و لحاظ نہ کرتے تھے، موقع آتا تو دینی تقاضے کی خاطر اپنے یا رسول کو اپنے  
 ہاتھ سے جام مرگ پلا دیتے تھے، جہاد کی سختیوں پر وہ صابر تھے شجاعت برداشت کرتے تھے، کسی مخالفت سے  
 نہ ڈرتے نہ دبتے، اور دین کی خاطر اور اللہ کے کلمہ کو بلند کرنے کیلئے بار بار اپنی جان، تھیلی پر رکھ دینے کے  
 ردور رہتے۔ اور یہ خواہش کرتے کہ اللہ تعالیٰ یہ جان کا نذرانہ جان قبول کرے اور دشمن کا کوئی وار کام نہ  
 جلائے،

اور یہ سب وہ ہیں جن کی خود امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبات میں شہادت دی ہے،  
 جو انشاء اللہ باب مطاعن الصحابہ میں بیان ہو چکی ایسی حالت اور اوصاف والی جماعت اگر کسی بات پر اتفاق  
 کرے تو یقیناً وہ امر خلاف شرع سرگرم نہیں ہوگا،

(۵) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر تمام صحابہ نے اتفاق کیا اور جس بات پر تمام صحابہ کرام رضوان  
 اللہ علیہم اجمعین اتفاق کر لیں وہ حق ہے اور اس کے خلاف بات باطل ہوگی، اس دلیل کی پختگی کے لئے اب امیر المومنین  
 رضی اللہ عنہ کا وہ کام ملاحظہ کریں جو نوح البلاغہ صبی کتاب میں جسے تمام شیعہ بہت ہی معتبر و مصیع سمجھتے ہیں  
 روایت کیا گیا ہے، آپ نے ایک گفتگو کے دوران فرمایا۔

اَلَيْسَ مَوْلَا السَّوَادِ اِذْ اَعْظَمَ فَاتٌ يَدَ اللّٰهِ عَلٰى  
 الْجَبَاعَةِ وَ اَيَّاكُمْ وَ اَلْفُرْقَةَ فَاِنَّ السَّادَ مِنْ  
 اَتْنَابِ الشَّيْطَانِ لَمَّا اَنَّ السَّادَ مِنْ اَتْنَابِ  
 الشَّيْطَانِ۔  
 سو او اعظم میں شامل رہو، کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ  
 ہوتا ہے۔ اور دیکھو جھوٹ اور تفرقہ سے بہت بچو  
 کیونکہ جماعت سے بچو کر اکیلا رہ جانے والا شیطان  
 کا ایسا ہی شکار ہے، جیسے ریورسے علیحدہ ہو جانے  
 والی بجری جھپٹے کا،

شیخ البلاغہ کی جو شرح امامیہ نے لکھی ہے اس میں تحریر ہے کہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے



متعلق یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہے کہ آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ تحریر ارسال کی۔  
 اَلَا اِنَّ لِلنَّاسِ جَمَاعَةً يَدْعُوهُمُ اِلَى اللّٰهِ عَلَيْهِمْ وَاَقْرَبُ  
 اَللّٰهُ عَلٰى مَنْ خَالَفَهَا اَنْفُسُكَ نَفْسُكَ قَبْلَ  
 حُكْمِ اِلٰهِ الْغَضَبِ۔  
 اور اس جماعت کے مخالف پر اللہ کا غضب پس اپنے  
 آپ کو اس کا غضب نازل ہونے سے پہلے پڑا۔

اس کا کچھ حصہ رضی شریف نے بھی نقل کیا مگر اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس کا بالائی حصہ کھا گیا ہے،  
 کیونکہ وہ اس کے مذہب سے ٹکراتا تھا، جو سراسر تفرقہ پر مبنی ہے، اور اس کا آخری حصہ بیان  
 کر دیا ہے کہ۔

اِنَّتَ اَللّٰهُ زَيْمًا لَّدَيْكَ وَالنَّظَرُ فِيْ حَقِّهِ  
 عَلَيَّ۔  
 جو تمہارے قبضہ میں ہے، اس کے بارے میں اللہ  
 سے ڈر دو اور اس کا حق جو تم پر ہے ذرا دھیان سے

اس کی دیکھ بھال کرو،  
 اور انہیں امامیہ دستور لہر کی شروع ہیج البلاغہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف لکھے ہوئے خطوط  
 میں سے ایک خط کا مضمون یہ ہے،

مَا كُنْتُ اِلَّا مَجْدِيَّتَ الْمُهَاجِرِيْنَ اَوْ  
 تَادِعَتُ كَمَا اَوْ تَادِعَا۔ وَامَّا مَا تَكْتُمَا  
 اَصْدَا مَا وَا۔ وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيَجْمَعَهُ عَلٰى  
 الْقِيَادَةِ۔  
 میں بھی مہاجرین کا ایک فرد تھا، جیسے وہ آئے ہیں  
 بھی آیا اور جیسے وہ لوٹے میں بھی لوٹا۔  
 اور ان کو اللہ تعالیٰ منکالت و گمراہی پر اکٹھا  
 نہیں کرے گا،

یعنی نے پورے خط کو باقی رکھ کر کسی ایک جگہ نقل نہیں کیا، بلکہ اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے  
 کسی کو کہیں کسی کو کہیں، بیان کیا۔ اسی خط کے ایک ٹکڑے کو اس نے ہیج البلاغہ میں یوں درج  
 کیا ہے،

اَمَّا بَعْدُ فَقَدْ وَهَدَ عَلٰى كِتَابِ اَمْوَاجٍ  
 كَلِمَاتٍ بَصُرْتُ فِيْهِ يَوْمَ لَا قَاسِدُ  
 يُزَيِّنُ لَكُمْ۔  
 میرے پاس ایک ایسے شخص کا خط آیا ہے جس کے  
 پاس نہ آنکھیں نہ راستہ دیکھ سکے۔ اس کا کوئی لہر  
 ہے جو اس کو راستہ پر لگاتے،

اور اسی خط کو ایک دوسرے جگہ  
 رضی اللہ عنہ کے خطوط اور خطوں کا یہی حشر کرتا ہے اپنے مذہب کے مطابق ان کی قطع برید کے ان کا  
 علیہ بگاڑتا اور ان کی تحریف کرتا ہے،

(۶) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب منصور علیہ السلام کے گزشتہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
 کے متعلق استفسار کیا گیا تو آپ ان کا وہ وصف بیان فرمایا جو ولایت کو لازم ہے،  
 آپ نے فرمایا۔

كَانُوا اِذَا ذَكَرُوا اللّٰهَ هَمَلَتْ اَعْيُنُهُمْ  
 ان کا حال یہ تھا کہ جب ان کے سامنے ذکر الہی



حَتَّى تَبْلُغَ بِهَا هَهُمْ مَاءً وَكَمَا يَمِيلُ الشَّجَرُ نَوْمَهُ  
الزَّيْلُ الْعَاصِفُ خَوْفًا مِنَ الْعُقَابِ وَرَجَاءً  
اس طرح کا پینے لگتے جس طرح سخت آندھی میں درخت جنبش کرتا ہے،

پھر ایک اور مرتبہ انہیں حضرات صحابہ کے متعلق فرمایا۔  
أَحَبُّ إِلَيَّ أَهْلِ الدِّينِ بَعْدَ اللَّهِ وَأَتَمُّهُمْ تَقْلُوبًا  
عَلَى مِثْلِ الْجَسْرِ فِي ذِكْرِ مَنَادِهِ  
چینی کا اظہار کرتے تھے،

تو ایسی جماعت یا اس کے ایک فرد کا کسی باطل امر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے خلاف اصرار  
کرنا معاملات میں سے ہے،

۲، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی مخالفت کا ایک ثبوت اس جماعت کا آپ کی بیعت کرتا ہے، جبکہ تعریف میں جناب  
سجاد رحمۃ اللہ علیہ صحیفہ کلمہ کی دعاؤں میں بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کرتے وقت کہ جو بندگان خاص کے  
ساتھ راز و نیاز کا وقت ہے رطب اللسان ہیں، بلکہ ان کے متبعین کے حق میں بھی طویل طویل دعائیں ان الفاظ  
میں فرماتے تھے،

اللَّهُمَّ وَأَوْصِلْ إِلَى التَّائِبِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى دِينٍ  
يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا  
بِالْإِيمَانِ خَلِّمْ هَذَا يَوْمَكَ الَّذِي قَصَدُوا وَمَسْتَقِيمٌ  
وَنُحْوَ وَاجْهِتْ لَهُمْ وَمَصْرُوفِي قَضَائِهِمْ وَلَا تَأْتِمِرْ  
بِهِمْ يَوْمَ تَنْسِفُ هَمَّ يَوْمَ يَكُونُ مِثْلُ يَوْمِ الْحَمِيمِ  
لَا يَنْفَعُهُمْ رَبِّي فِي قَصْدِهِمْ وَلَمْ يَنْجُكُم مَتَكُ

کے نشان قدم پر چلے اور ان کی تمام کردہ علامات ہدایت کو قبول کیا انہیں کے طریقہ پر ان کا دین اختیار کیا کوئی شک ان  
کو نہ اپنے ارادہ سے باز رکھ سکتا تھا، اور نہ ہی کوئی شک ان کے دل میں کھٹکتا تھا۔ الی آخرہ۔

اب امام معصوم جن کے متعلق اپنی تعریف فرمائیں اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کے وقت  
جو پریشیدہ باتوں کا جاننے والا ہے، کہ اسے وقت نفیہ کا خیال بھی کھرا اور باطل پر اصرار ہے تو ان کے مراتب  
کا کیا حکم کا نا۔

اس لئے کہ امام کے متعلق یہ سوچنا اور خیال کرنا محال و متعین ہے کہ انہوں نے حق کو چھپایا یا باروداری برقی ہو  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان پر ظلم و غصب کو روا رکھا ہو۔

(۸) کہی گئی کہ باب السبق الی الایمان میں کراۃ ابو عمر زبیری جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے  
قُلْتُ لِرَبِّ عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ لِلْإِيمَانِ سَهْمًا وَ  
مَنْهَا لَيَقَاضُونَ الْقَرْضُونَ فِيهَا عِنْدَ اللَّهِ قَالَ

کیا باتا تو ان کی آنکھیں برس پڑیں حتیٰ کہ ان کے چہرے  
تر ہو جاتے اور وہ خوف قناب اور امید ثواب سے  
اس طرح کا پینے لگتے جس طرح سخت آندھی میں درخت جنبش کرتا ہے،

پھر ایک اور مرتبہ انہیں حضرات صحابہ کے متعلق فرمایا۔  
أَحَبُّ إِلَيَّ أَهْلِ الدِّينِ بَعْدَ اللَّهِ وَأَتَمُّهُمْ تَقْلُوبًا  
عَلَى مِثْلِ الْجَسْرِ فِي ذِكْرِ مَنَادِهِ  
چینی کا اظہار کرتے تھے،

تو ایسی جماعت یا اس کے ایک فرد کا کسی باطل امر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے خلاف اصرار  
کرنا معاملات میں سے ہے،

۲، صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی مخالفت کا ایک ثبوت اس جماعت کا آپ کی بیعت کرتا ہے، جبکہ تعریف میں جناب  
سجاد رحمۃ اللہ علیہ صحیفہ کلمہ کی دعاؤں میں بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کرتے وقت کہ جو بندگان خاص کے  
ساتھ راز و نیاز کا وقت ہے رطب اللسان ہیں، بلکہ ان کے متبعین کے حق میں بھی طویل طویل دعائیں ان الفاظ  
میں فرماتے تھے،

اللَّهُمَّ وَأَوْصِلْ إِلَى التَّائِبِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانٍ إِلَى دِينٍ  
يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا  
بِالْإِيمَانِ خَلِّمْ هَذَا يَوْمَكَ الَّذِي قَصَدُوا وَمَسْتَقِيمٌ  
وَنُحْوَ وَاجْهِتْ لَهُمْ وَمَصْرُوفِي قَضَائِهِمْ وَلَا تَأْتِمِرْ  
بِهِمْ يَوْمَ تَنْسِفُ هَمَّ يَوْمَ يَكُونُ مِثْلُ يَوْمِ الْحَمِيمِ  
لَا يَنْفَعُهُمْ رَبِّي فِي قَصْدِهِمْ وَلَمْ يَنْجُكُم مَتَكُ

کے نشان قدم پر چلے اور ان کی تمام کردہ علامات ہدایت کو قبول کیا انہیں کے طریقہ پر ان کا دین اختیار کیا کوئی شک ان  
کو نہ اپنے ارادہ سے باز رکھ سکتا تھا، اور نہ ہی کوئی شک ان کے دل میں کھٹکتا تھا۔ الی آخرہ۔

اب امام معصوم جن کے متعلق اپنی تعریف فرمائیں اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کے وقت  
جو پریشیدہ باتوں کا جاننے والا ہے، کہ اسے وقت نفیہ کا خیال بھی کھرا اور باطل پر اصرار ہے تو ان کے مراتب  
کا کیا حکم کا نا۔

اس لئے کہ امام کے متعلق یہ سوچنا اور خیال کرنا محال و متعین ہے کہ انہوں نے حق کو چھپایا یا باروداری برقی ہو  
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان پر ظلم و غصب کو روا رکھا ہو۔

(۸) کہی گئی کہ باب السبق الی الایمان میں کراۃ ابو عمر زبیری جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے  
قُلْتُ لِرَبِّ عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ لِلْإِيمَانِ سَهْمًا وَ  
مَنْهَا لَيَقَاضُونَ الْقَرْضُونَ فِيهَا عِنْدَ اللَّهِ قَالَ



فَعَلَّمَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَكَمْ بَعَثْنَاهُمْ  
 مِنْ آخِرِ الْأَوَّلِينَ. وَقَالَ وَقَدْ فَعَلْنَا بَعْضٌ  
 الْبَشَرِ عَلَى بَعْضٍ فَقَالُوا كَيْفَ فَعَلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى  
 بَعْضٍ وَقَالَ وَلَئِنْ كُنْتُمْ إِلَّاكِرِدَّاهُ جَاءَتْ  
 رَأَى آخِرُ الْحَدِيثِ. وَقَالَ فِي آخِرِهِ فَهَذَا أَنْزَلَ كَرْدَ جَاءَتْ  
 الْإِيمَانِ وَمَنْ آخِرِهِ عِنْدَ اللَّهِ هُوَ جَاءَتْ

وہ سبقت ایمان کی ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے  
 مومنین کو رغبت دلانے ہے، تو آپ نے فرمایا وہ اللہ  
 کا قول (وَمَا بَعَثْنَا فِي مِثْلِ هَذِهِ مِنْ أَنْبَاءٍ إِلَّا  
 سِبْقَتِ كَرْدِ اللَّهِ) کی طرف اور جنت کی طرف  
 جس کا معنی (چوڑائی، آسان اور زمین کے برابر ہے  
 جو اللہ و رسول اللہ پر ایمان لانے والوں کے لئے تیار

کی گئی ہے۔ اور فرمایا (اللہ تعالیٰ نے) اور پہل کرنے والے تو پہل کرنے والے ہی ہیں اور وہی مقرب ہیں۔ نیز  
 فرمایا (اللہ نے) کہ پہل کرنے والوں میں اولین مہاجرین و انصار اور ان کے غصے پر دکار و متبعین، ہی وہ ہیں جن  
 سے اللہ راضی ہوا اور جو راضی ہوئے اللہ سے۔ یہاں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین کا ذکر ان کے درجہ سبقت کے لحاظ  
 سے پہلے کیا، دوسرے درجہ پر انصار کا ذکر فرمایا اور درجہ سوم پر تابعین کا ذکر کیا جنہوں نے صدق دل سے اپنے  
 پہلوں کی اتباع کی۔ پس اللہ کے نزدیک جس گروہ کا جو درجہ مقرر ہے اس نے اس کو اسی درجہ پر رکھا اس کے بعد  
 اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو کلام دے کر جو فضیلت دی اس کا ذکر کیا اور فرمایا یہ رسول ہیں کہ جن میں سے بعض  
 کو بعض پر ہم نے فضیلت دی ہے، ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ سے کلام فرمایا اور بعض  
 کو رسالت بلند فرمائی اللہ اور فرمایا بے شک ہم نے بعض انبیاء کو بعض دوسروں پر فضیلت بخشی اور فرمایا دیکھو  
 ہم نے ایک کو دوسرے پر کس طرح فضیلت دی اور ارشاد فرمایا آخرت اپنے درجات اور فضیلت میں بہت بڑی  
 ہے۔ الخ۔

اختتام حدیث پر کہا ہے ان درجوں اور مرتبوں کا ذکر جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایمان میں قائم ہیں  
 اس روایت سے صاف پتہ چل گیا کہ درجہ ایمانی میں مہاجرین و انصار سب سے بلند و بالا تر ہیں  
 ان کے بعد والا کوئی ان سے ہمسر نہیں کر سکا۔

چنانچہ ذیل میں درج شدہ آیات قرآنی بھی اسی پر دلالت کرتی ہیں  
 (۱) وَلَقَدْ هَمَمْنَا الْفُتُورَ هَمَمْنَا الْفُتُورَ حَقًّا. كَيْفَ مومن وہی ہیں،  
 أَفَعَلَّمْتُمْ دَرَجَةَ عِنْدَ اللَّهِ. یہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بلند مرتبت ہیں،  
 لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ ثَمَنِ الْأَنْفِقِ وَكَأَنَّ كُلَّ نَفَقَةٍ كَيْفَ مومن وہی ہیں،  
 کے کو برابر نہیں،

اب ایسا شخص جو اتنا عظیم المرتبت ہو وہ ایسے ناشائستہ امور پر اصرار کرتا یا ان پر اجتماع و اتفاق کرے  
 محال در مال ہے :

(۲) تَجِ الْبَاهُغَ کے شامین نے اپنے ہاں ایک خط نقل کیا ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ  
 رضی اللہ عنہ کو لکھا تھا۔ اس خط میں حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ذکر کے بعد ان کے  
 متعلق یہ الفاظ تحریر فرمائے،

تَعْبِرُوا عَنْ مَا نَهَمْنَا فِي الْإِسْلَامِ لِعَظِيمِ وَرَقِ الصَّابِ  
 يَهْمَا لِحَرْمِ الْإِسْلَامِ وَرَقِ الصَّابِ لِحَرْمِ الْإِسْلَامِ  
 وَخَوَافُكُمْ يَا خَوَافُكُمْ مَا عَمِلَ  
 ان دونوں کے اعمال کی بہترین جزا مرست فرمائے،

اگر شیعوں کے بقول یہ حقارت "ظالم و فاسق" تھے تو ایک "مام معصوم" ان کی ایسے شاندار الفاظ میں صحت و توصیف کیسے کر سکتے تھے،

تبع ادب و حیرت کی بات ہے کہ یہ خط صاحب شیخ المسلمان نے خود بھی نقل کیا مگر اس غیث باطنی کے ساتھ جو اس کی طبیعت شائینہ بن چکی ہے، یعنی تحریف سے سیال بھی باز نہیں رہا، الفاظ و عبارت کو آگے پیچھے تو کیا ہی ہے کوئی بات جو اس کے مذہب پر چرٹ لگاتی تھی، اس کو اس نے عبارت سے ساقط بھی کر دیا ہے چنانچہ اس کتاب کے تمام شارحین نے اس بات کا اعتراف بھی کیا ہے کہ اس خط کی نقل میں رہی ہے ایسی بے ربطی اور بے ترتیبی عمل میں آئی ہے کہ عبارت میں ایسی گردباز اور مطلب میں ایسی گنجلک پیدا ہو گئی ہے کہ شرح اس کی توجیہ اور عبارت کی ترکیب سے عاجز آگئے،

## بحث امامت بلا فصل

اہل تشیع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے لئے بہت سی دلیلیں بیان کرتے ہیں جن کی چھان چٹک اور تحقیق و تفتیش کی گئی، تو معلوم ہوا کہ بہت روایتیں تو ایسی ہیں جو موضوع بحث سے بالکل ہی ہٹی ہوئی ہیں، اور بہت سی روایتیں ایسی ہیں جو موضوع اہل سنت کے ذخیرہ علمی و دینی سے چرا لی گئی ہیں، اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،  
 اس سلسلہ میں ان کے دلائل تین قسم کے ہیں،

(۱) وہ آیات و احادیث جو حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مناقب و فضائل میں وارد ہوئی ہیں۔ یہ سب اہل سنت کی ذکر کردہ ہیں جو انہوں نے خوارج اور فاسق کے مقابلہ میں لکھی اور بیان کی کیونکہ یہ لوگ حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی شان میں لعن و طعن کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے رہتے تھے، اب یہ شیعوں کی بے وقوفی ہی ہے کہ وہ جناب امیر کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے دلائل کے طور پر ان کو اہل سنت ہی کے مقابلہ پر لے آئے،

ان کے انگوٹوں نے جب علم کلام و اصول میں اہل سنت و معتزلہ کی شاگردی کر کے کچھ شدید حاصل کر لی اور کچھ سمجھداری آگئی اور دلائل مرتب کرنے سے بھی کچھ واقف ہو گئے تو انہوں نے ان مقامات علمی میں کچھ الٹ بھیر اور چند من گھڑت کلمات کا ان میں اضافہ کر کے اپنے مفید مطلب بنالیا حالانکہ وہ پھر بھی ان کے مفید مطلب نہ تھے مگر فیہ ذمہ خود وہ اپنے کو یہی سمجھتے تھے، تب انہیں دلائل کی تہذیب و اصلاح کے لئے ان کی ایک کتاب

”کتاب الانعین کے نام سے تصنیف ہوئی“

ظاہر ہے ان حالات کے تحت اہل سنت کے لئے ان دلائل کے جواہرات دینا مفید ہے، نہ مناسب البتہ ان کے یہ دلائل اس مقصد سے نقلیٰ مزور کئے جائیں گے کہ ان بزرگواروں کی دانشمندی اور خوش تقریری سے نقاب ہوا اور مصنوعی کلمات اور زبردستی کے بڑھائے ہوئے مقدمات پر واقفیت حاصل ہو،

(۲) وہ دلائل ہیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا استحقاق خلافت بحیثیت خصوصی ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ ایک وقت و مدت خاص و معینہ میں خلیفہ برحق اور امام مطلق ہیں،

یہ دلائل بھی وہ ہیں، جو اہل سنت ان خوارج و نواصب کے مقابلہ میں بیان کرتے تھے جو آپ کی خلافت و امامت کے منکر تھے اور آپ کے مرتبہ امامت میں رد و قدرح کرتے تھے،

ان دلائل سے جو کچھ صحیح آتا ہے وہ صرف یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ منافقت راشدہ کے مستحق ہی اور آپ کی منافقت شارح کی پسندیدہ ہے، ان میں وقت و زمانہ کی تعیین ہے نہ اس بات کی تشریح کہ ان کا زمانہ خلافت زمانہ نبوت سے متصل ہے یا منفصل،

یہ بات قریباً حکم اہل اہل سنت کے مذہب کے مطابق اور ان کے مطلب کا خلاصہ ہے، اس لئے ان روایات کے جواب کی طرف وہ کیوں متوجہ ہوں، ہاں کہیں کہیں ان مقدمات پر تنبیہ و تنقید ضرور ہوگی، جو انہوں نے بے ضابطہ طور پر گھڑ گھڑ کر دلائل میں شامل کر لئے ہیں اور اپنے خیال عام میں اس پر بڑے خوشی کا کارنہ کر دہم،

(۳) وہ دلیلیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت پر بلا تفصیل دلالت کرتی ہیں، یا آپ کے غیر سے امامت سلب کرتی ہیں، یہی وہ دلیلیں ہیں کہ جن پر مذہب شیعہ کی بنیاد قائم ہے اور ان کی روایت و نقل میں، یہ تنہا ہیں، اس قسم کی دلیلیں اول تو نسبت کم ہیں، اور جو ہیں بھی تو ان کے مقدمات ناقابل تسلیم ہیں، کیونکہ ان کی تردید کے لئے بصورت ثقلین ”کتاب اللہ“ و عزت رسول اللہ جیسے بچے گواہ اور عادل شاہر موجود ہیں“

لہذا اس کتاب میں موقع کی مناسبت سے کچھ نہ کچھ بحث تیمنون قسم کے دلائل پر کی جائے گی البتہ قسم آخرہ کو ذرا تفصیل سے سامنے لایا جائے گا، اور بنا و غلطی اور موقع شک پر ضرور تنبیہ کی جائیگی، تاکہ ان کی دلیلوں کی حقیقت الم بشرح ہو جائے،

اس بحث میں ضابطہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے، اتنی بات تو ضروری ہونی چاہئے کہ ان دلائل کے بنیاديات اور مقدمات ایسے ہوں جو اہل سنت کے ہاں بھی قابل تسلیم ہوں اس لئے کہ ان دلائل سے مقصود اہل سنت ہی کو تو الزام دینا ہے، ورنہ اپنی جگہ تو سارے ہی باطن گزے بنتے ہیں،

شیعوں کی وہ روایات اور اصول جو ابواب ماسبق میں تفصیلاً مذکور ہوئے وہ تو اہل سنت کے نزدیک ذرہ برابر نہ قابل قدر ہیں نہ لائق توجہ البتہ وہ دلائل جو آیات قرآنی پر مشتمل ہوں یا احادیث متفق علیہا پر یا پھر وہ عقلی دلائل جن کے مقدمات طرفین کے نزدیک مسلم ہوں یا پھر وہ طعن آمیز اقوال جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی منافقت کے انکار کے سلسلہ میں بیان کئے جاتے ہیں، مومنہ کھڑکیں کھٹکتے ہیں، ہم نے جو پھر بے



معاہن کو مستقل طور پر کتاب ہذا کا جز بنایا ہے، اس کو چھوڑ کر باقی کے تین اصناف دلائل پر بیان گفتگو کرتے ہیں۔

ان کی طرف سے پہلی آیت یہ ہے،  
 اِنَّمَا اَوْفَيْكُمُ اللّٰهُ دَسَاسُوْهُمُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَلَّذِيْنَ  
 يٰمُحَمَّدُ السَّلٰوةُ وَبِذٰلِكَ اَتَمَّ الْاَمْرُ وَهٰذَا اَلْكُتُوْبُ  
 کہ ہر کون کے ہوئے ہیں،

اس آیت کے متعلق یہ حضرات کہتے ہیں کہ اہل تغیر کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ آیت جناب امیر مبنی اللہ  
 عنہ کی شان میں نازل ہوئی کہ آپ نے حالتِ رکوع میں ہی ایک سائل کو اپنی انگشتی دی تھی،  
 پھر انہما کا کلمہ صحر چاہتا ہے اور دلی سے مراد اوامر چلانے والا یا نافذ کرنے والا ہے اور ظاہر ہے  
 یہاں وہ تصرف عام مراد ہے جو سب مسلمانوں پر ہے، اور جو امامت کا مراد ہے اس کا قرینہ یہ ہے کہ  
 ان کی ولایت کو خدا اور رسول کی ولایت کے ساتھ ذکر کیا ہے لہذا آپ کی امامت ثابت ہوگئی اور آپ کے  
 علاوہ دوسروں کی امامت کی نفی کیونکہ انہما صحر چاہتے ہیں اور یہی مدعا ہے،

اس کا جواب چند صورتوں میں دیا جاسکتا ہے اول بطریق نقص، کہ یہ دلیل آپ کے بیان کے مطابق  
 جناب امیر کے پہلے والے ائمہ کی جس طرح نفی کرتی ہے اسی طرح آپ کے بعد کے ائمہ کی تردید بھی یہی آیت  
 ساتھ ساتھ ہی کر رہی ہے، اور آپ کی اسی تقریر سے بعد میں آنے والوں کی امامت کی نفی بھی اس سے نکلتی ہے  
 جس کا لازمی نتیجہ یہی نکلا کہ حضراتِ حسین رضی اللہ عنہما، اور بعد کے ائمہ کی امامت سب حق نہ ہو، اگر شیعہ اس  
 انکار کے لئے تیار ہیں، تو چشمِ ماروشن دل ماشاء اللہ کھٹکے اس دلیل سے ضرور استدلال کریں،

غلامہ کلام یہ کہ یہ استدلال جس وجہ سے اہل سنت کے مقابل لایا گیا ہے کلمہ صحر پر مبنی ہے اور صحر  
 جس طرح اہل سنت کے لئے معض ہے اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شیعوں کے لئے معض ہے کیونکہ اس صورت  
 میں اگر جناب امیر سے قبل کے ائمہ کی تردید ہوتی ہے تو بعد کے ائمہ کی بد رجہ اولی ہوتی ہے، گو مذہب  
 اہل سنت باطل قرار پاتا ہے مگر شیعہ مذہب کی عمارت بھی زمینِ بوس ہوئی جا رہی ہے، اس کا باطل ہونا  
 تو حقیقت ہے ابی اسی کے ساتھ اس کی بنیاد بھی نیست و نابود ہوئی جا رہی ہے اگر اہل سنت کے تین اماموں  
 پر زور پڑتی ہے تو شیعوں کے تو بارہ امام، بلکہ سب سے جار ہے ہیں، زمین اور بارہ کا فرق امید ہے وہ بھی بخوبی  
 سمجھتے ہوں گے، جناب امیر تو دونوں فریق کے نزدیک امام و خلیفہ ہیں، باقی سب اگلے پچھلے اس اعزاز  
 سے محروم ہوں گے،

درجہ شہر گو میری تو مشقت خاک ہی برباد ہوئی، مگر خوشی اس کی ہے کہ قریب نو ہزار لاکھ  
 اگر وہ نقص کا جواب یہ دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت وقت کے ایک حصہ میں منحصر ہے یعنی  
 اپنے مہم امامت میں نہ حضراتِ حسین و ائمہ مابعد کے وقت میں، تو ہم اس اتفاق پر ان کو مبارکباد پہنچ  
 کرتے ہیں، ہمارا عقیدہ وہ مذہب بھی تو یہی ہے کہ آپ کی ولایت عامہ ایک محدود وقت کے ساتھ مخصوص



تھی۔ یعنی جب آپ عقیقہ مقرر ہوئے اس سے پہلے نہیں کروہ غلطاً انکار کا دور تھا۔  
 اگر وہ یہ کہیں، کہ جناب امیر غلٹا انکار کے عہد میں اگر ولایت عامہ سے خالی مانے جائیگی تو ان کے لئے ان کی ذات میں نقص لازم آئے گا غلٹا سبطین کی امامت کے وقت کہ اس وقت آپ زندہ ہی نہ تھے، کسی دوسرے کا امام ہونا اس وقت آپ کی ذات میں نقص شمار نہیں ہوگا کیونکہ موت تمام دینی احکام و ذمہ داریوں سے بری الذمہ کر دیتی ہے، تو ہم کہیں گے، یہ ایک دوسرا مستقل استدلال ہوا۔ آیت سے تو استدلال نہ رہا، کیونکہ یہ استدلال مذکور دو مقدمات پر استوار ہے ایک یہ کہ صاحب ولایت عامہ کا کسی دوسرے کی ولایت میں ہونا خواہ کسی وقت میں بھی ہو نقص کا سبب ہے دوسرے یہ کہ صاحب ولایت عامہ میں کسی طرح بھی اور کسی وقت بھی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ تو یہ دونوں مقدمات آیت سے کہاں سمجھے جاتے ہیں، یہ صورت اصطلاح مناظرہ میں فرار کا حکم ہے کہ ایک دلیل کو چھوڑ کر دوسری جا چکرنا، جب کہ پہلی دلیل کے مقدمات کا جھگڑنا نہ اقرار سے نہ اثبات سے طے ہوا ہو،

اور اگر ہم چھوٹے کو گھر تک پہنچانے کی خاطر اس فرار کو نظر انداز کر دیں اور نئے استدلال کے مقدمات کی طرف توجہ دیں تو ہم کہیں گے کہ یہ دونوں مقدمات ہی غلط ہیں، اور یہ استدلال ہی اس وجہ سے باقی نہیں رہتا کہ اس صورت میں حضرات حسنینؑ ولایت مستقل سے محروم ہو جاتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی موجودگی میں ان کی ولایت میں تھے اور پھر خود جناب امیرؑ کی ولایت سے بھی یہ استدلال ختم ہو جاتا ہے، کہ وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مستقل ولایت نہیں رکھتے تھے بلکہ حضور کی ولایت کے زیر سایہ تھے، لہذا معلوم ہوا کہ صاحب ولایت کا دوسرے کی ولایت میں کچھ عرصہ کے لئے رہنا نقص نہیں ہے اور اگر نقص ہے تو صاحب ولایت عامہ میں یہ کوئی عیب نہیں ہے تو وہ استدلال ہی مع مقدمات کے غلط ہوا جس کی طرف چھلانگ لگا لی تھی

ایک دوسرا جواب جناب شیخ ابراہیم کر دی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے اہل سنت نے یہ دیا ہے کہ الذین امنوا میں برقت خطاب ولایت مراد نہیں کہ خطاب کا زمانہ نبی کا زمانہ اور عبد تھا، اور امامت نبی کے بعد نبی کی نیابت ہے اس کے عین حیات نہیں تو لامحالہ بعد ہی کا زمانہ مراد ہوگا اور بعد کی کوئی حد نہیں، وہ ایک منٹ بعد ہو سکتا ہے تو ایک یا چند سال بھی ہو سکتا ہے، لہذا یہ دلیل بھی وجہ نزاع نہیں ہو سکتی اور یوں شیعوں کا دعوا امامت بلا فضل فخر بود ہو گیا۔

اور اگر ان کی دلیل کے مقدمات پر تفصیل نظر ڈالیں تو اجماع مفسرین کا ان کا دعویٰ بھی غلط اور ناقابل تسلیم ہے اس لئے کہ علماء تفسیر تو اس آیت کے نازل ہونے کے سبب میں مختلف الراء ہیں، ابو جعفر نفاش جو ان کے ہاں کی مشہور تفسیر کا مصنف ہے جناب ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ نزلت فی المہاجرین و الانصار، یہ آیت مہاجرین و انصار کے بارے میں نازل ہوئی، کسی کھنڈے نے کہا کہ ہم نے تو سنا ہے یہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی تو آپ نے فرمایا کہ وہ مجھ کی قرابت میں سے تھے، اور یہ روایت الذین اور جمع کے میفرق یقیناً، بخیر و اہم، انکوں کے بہت مناسب اور دروزں ہے،

اور مفسرین کی ایک جماعت نے کہا کہ مکرّم کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت حضرت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی اور اس آیت کا ربط پچھلی آیت سے جو مرتدین کے قتال کے بارے میں ہے اسی قول کی تائید کرتا ہے،

اب یہ قول کہ یہ آیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں اتربی، اور بحالت رکوع سائل کو انگوٹھی دینے کا یہ قصہ، تو یہ روایت تنہا تعلبی نے روایت کی ہے، اور سارے ہی محدثین اس روایت کو رقی بھراہمیت نہیں دیتے اور اس کو "حاطب الہیل" کہہ کر پکارتے ہیں، اس لئے کہ اسے خشک و تر میں کوئی تمیز نہیں، غلط سلسلہ روایت روایت کر دیتا ہے، یہ تفسیری روایات تعلبی سے لیتا ہے، ابی صالح کہتا ہے کہ تفسیری روایات میں اس کی روایت سب سے زیادہ درست ہے،

قاسم شمس الدین بن غلکان نے تعلبی کے حال میں لکھا ہے کہ یہ عبداللہ بن سبا یہودی کے ان ساقیوں میں سے جو کہتے تھے کہ علی بن ابی طالب سرے نہیں اور وہ دنیا میں پھر آئیں گے، تعلبی کی بعض روایات کا سلسلہ محمد بن مروان اسدی الضعیف پر ختم ہوتا ہے جو کٹر رافضی تھا اور سلسلہ کذب و دضع کی ایک کڑی کے طور پر جاتا ہے،

باب التفسیر کا مصنف کہتا ہے کہ یہ آیت عبداللہ بن الصامت کے حق میں اس وقت نازل ہوئی جب انہوں نے غنائے یہود سے بیزاری و نفرت ظاہر کی۔ جب کہ عبداللہ بن ابی (مشہور منافق) نے بیزار کا اظہار نہیں کیا بلکہ ان کی حمایت و خیر خواہی پر تیار رہا۔

یہ قول آگے آئیرالی آیت يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ مومنو یہود و نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ اسے پوری مناسبت رکھتا ہے۔

پھر مفسرین کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ جو علماء یہود میں سے تھے جب اسلام لے آئے تو ان کے پورے قبیلے نے ان کا بائیکاٹ کر دیا انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارکہ میں اس کی اطلاع بایں الفاظ فرمائی يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ قَوْمَنَا هَجَرُوا ذَا ابْنِ رَسُولِ اللَّهِ ہماری قوم نے ہمیں چھوڑ دیا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی اور قواعد فقہ حدیث کی رو سے یہ قول یہ نسبت دوسرے تمام اقوال کے زیادہ صحیح ہے۔

آیت مذکورہ بالا مشغلہ امت کے سلسلہ کا دوسری طرح سے جواب یہ ہے کہ لفظ ولی محب نامہ صریح اور صاحب تصرف سب معانی کے لئے آتا ہے اور ان سب میں شریک ہے

اور مشترک لفظ سے کوئی خاص معنی اسی وقت مراد لئے جاسکتے ہیں، جب اس کے لئے کوئی خارجی وجہ موجود ہو۔

اور یہاں اس آیت سے اٹھ کلام اس آیت میں نامہ کے معنی کی تائید کرتا ہے کیونکہ یہ آیت مومنوں کی نفسی، دلی تقویت اور مرتبوں سے ان کے خوف کو دور کرنے کی خاطر نازل ہوئی اور آئے وال کلام محب و صریح کے معنی کو مقیم کرتا ہے،

لَا يَهْدِي اللَّهُ الْفَاسِقِينَ الَّذِينَ يَنْتَحِبُوا لِلدِّينِ أَنْ يُتَّخَذَ دُونَهُ  
 صُرْدًا وَلَكِنَّا مِنَ الَّذِينَ أَوْتُوا الْكِتَابَ مِنْ  
 قَبْلِكَ وَالْقُلُوبُ أَرْطَاءُ

معلوم ہو گیا کہ یہاں ادلیا کے معنی عیب و صدیق کے متعین ہیں کیونکہ یہود و نصاریٰ اور کافر کو کوئی مسلمان امام نہیں بناتا اور نہ ہی وہ آپس میں ایک دوسرے کو اپنا امام بناتے ہیں

پھر کلہر حصہ اتنا بھی انہیں منے کو چاہتا ہے، کیونکہ قاعدہ کے مطابق حصہ کی وہی ضرورت پیش آتی ہے جہاں کسی نزاع، شک اور شرکت کے اعتقاد کا احتمال ہو۔ اس امر پر اجماع ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے وقت امامت اور ولایت تصرف کے سلسلہ میں نہ کوئی جھگڑا اعتقاد نہ شک بلکہ نصرت و امداد اور محبت کا مسئلہ درپیش تھا

تیسرے طریقے سے جواب یہ ہے کہ اس اصولی قاعدہ کے مطابق جو شیعہ و دونوں میں متفق ہے علوم لفظ کا لحاظ ہوتا ہے خصوص سبب کا نہیں۔ لہذا آیت کا مقصد یہ ہو گا کہ ولایت عامہ چند اشخاص میں منحصر کر دی جائے اور ان اشخاص میں جناب امیر بھی داخل ہیں، کیونکہ جمع کے معنی اور کلمہ الذین کے الفاظ عمومی ہیں یا بقول مرتضیٰ و ابن مطہر جو اس بعد اور نہایت زنا می تعین میں مذکور ہے۔ الفاظ عمومی کے مساوی ہیں، ایسی صورت میں جمع کو واحد پر محمول کرنا دشوار ہے اور اسی طرح عام کا خاص پر محمول کرنا خلاف اصل ہے کہ بغیر ضرورت ایسا نہیں کیا جاسکتا۔

اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ یہاں ایسا کرنے کی ضرورت ہے کہ رکوع کی حالت میں سائل کو صدقہ دینے کا واقعہ ایک شخص سے صادر ہوا ہے تو ہم کہیں گے کہ اس آیت سے اس قصہ کا پتہ کہاں چلتا ہے جس کی وجہ سے لفظ کو عموم پر محمول نہ کر سکیں بلکہ وہم، اکوٹ ایک عطفی جملہ ہے، جو اگلے جملوں پر معطوف ہے اور ہر محمول کا صلب ہے، یعنی الذین ہمہ اکوٹ، یا یقیمون الصلوة سے حال ہے، ہر صورت یہاں رکوع سے شروع مراد سے اصطلاحی رکوع نہیں!

اس پر اگر شیعوں کو یہ اعتراض ہو کہ رکوع سے شروع مراد لینا، خود شارع کے کلام میں لفظ کو غیر شرعی معنی میں استعمال کرنے کے مراد ہے جو خلاف اصل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خود قرآن مجید میں یہی جگہ رکوع، شروع کے معنی میں آیا ہے، اور استعمال ہوا ہے،

چنانچہ ارشاد ہے۔ وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لَعَلَّ يَتَوَكَّلُونَ عَلَىٰ آلِهَتِهِمْ فَذَرْهُمْ حَتَّىٰ يُلَاقُوا يَوْمَهُمُ الَّذِي فِيهِ يُصْعَقُونَ يَوْمًا لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كَيْدُهُمْ وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ

یہاں بھی رکوع کے معنی میں آیا ہے، اور اگر شیعوں کو یہ اعتراض ہو کہ رکوع مراد لینا، خود شارع کے کلام میں لفظ کو غیر شرعی معنی میں استعمال کرنے کے مراد ہے جو خلاف اصل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خود قرآن مجید میں یہی جگہ رکوع، شروع کے معنی میں آیا ہے، اور استعمال ہوا ہے،

میں سمجھ لو بلکہ اقامت صلوٰۃ کے بعد رکوع کا ذکر ہمارے خیال کی تائید ہے تاکہ بے جا تکرار لازم نہ آئے اور صلوٰۃ کے بعد رکوع کا ذکر کرنا تمہاری تردید کرتا ہے کہ قرآنی عرف میں جہاں کہیں رکوع صلوٰۃ سے متصل بیان ہوئی ہے اس سے فرض رکوع ملا رہی ہے نہ کہ مطلقاً نہ تو یہ۔

اور اگر رکوع کو اس کے حقیقی معنی پر ہی محمول کریں تب بھی دو یقینوں صلوٰۃ سے حال واقع ہوگا اور تمام مومنین کو شامل ہوگا۔ اس لئے کہ مومنوں کی نماز کو یہود کی نماز سے جدا کرنا ہے جس میں یہ رکوع نہیں ہوتا اس صورت میں بعد والی آیت میں جو یہود سے ترک موالات کا حکم ہے بہت چسپاں ہوتا ہے،

اور اگر یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا سے حال واقع ہو تو معنی کے لحاظ سے یہ نہ صفت ہوگا نہ تعریف بلکہ یہ توفیق دہی صلوٰۃ میں نفس کا باعث ہوگا اس لئے کہ نماز کا وصف اور تعریف تو یہ ہے کہ وہ اس عمل سے پاک ہو جس کا تعلق نماز سے نہیں، خواہ وہ عمل قلیل ہو یا کثیر، فرق صرف اتنا ہے کہ عمل قلیل مقصد نماز نہیں جب کہ عمل کثیر مقصد نماز سے، بہر حال اقامت صلوٰۃ کے معنی میں دونوں ہی صورتیں کسی نہ کسی مقدار کا نقص پیدا کرتے ہیں، اور کلام الہی کو ساقی پر محمول کرنا جائز نہیں۔ اور پھر اسی کے ساتھ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ امامت کی حقیقت میں اس قید کو دخل بھی نہیں۔ کہ جس میں یہ صفت ہو وہ امام ہو اور جس میں نہ ہو وہ قابل امامت نہیں۔

لہذا اگر امامت کے حکم کو اس قید کے ساتھ معلق یا موقوف کیا جائے تو بغیر بلائہ اللہ تعالیٰ کا کلام بے کار ثابت ہوگا یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی کہے کہ تمہاری بادشاہت کے قابل وہ شخص ہے جس کے کپڑے سرخ ہوں تو کیا بات ہوئی۔

اور اگر ان سب باتوں کو نظر انداز بھی کریں تو بھی یہ آیت اگر حضرت امیرؓ کی امامت کے حصہ کی دلیل ہوگی تو دوسری آیات اس کے مقابل میں ہوں گی، اور شیعوں کو بھی ان معارض آیات سے خلفائہ ثلاثہ کی امامت سے بھی استدلال کرنا پڑے گا اور کوئی قابل استدلال اس وقت ہوتی ہے جب معارضات سے محفوظ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے متعلق آیات اور بیانات ہو سکیں،

اور تعجب تو علامہ عبداللہ صاحب اخبار الحق یہ ہوتا ہے کہ وہ اس گروہ کا کچھ سمجھدار اور پڑھا لکھا لگتا ہے مگر وہ بھی اس استدلال کو صحیح ثابت کرنے کے لئے بڑی کوشش اور لگ دو دو میں پڑ گیا اور چند بے سرو پا اذنی کے سوا کوئی چمغز علمی بات نہ لاسکا۔

ہم صرف اس غرض سے کہ اس فرقہ کی ممتاز شخصیات کے مبلغ علمی اور ان کی دانشمندی روشنی میں آجائے ان کی باتیں نقل کرتے ہیں۔ اور جہاں جہاں ان کو غلطی لگی اس کی نشاندہی بھی ساتھ ساتھ کرتے جا رہے ہیں، ایک بات علامہ عبداللہ نے یہ بھی ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے ساتھ محبت اور دوستی کا حکم جو نبی سے تو جو مومن ان اوصاف سے متصف ہوں ان کے ساتھ بھی محبت و دوستی کا حکم جو نبی ہو جانا چاہیے کیونکہ کلام بھی ایک ہے، اور قصہ بھی ایک۔ اور جس کا مومن بن گیا ہو اور محمول بھی ایک اور کئی صورتوں میں ایک دوسرے پر موقوف بھی ہوں تو یہ جائز نہیں کہ ایک جگہ تو حکم کو بطریق وجوب یابین اور دوسری جگہ بطریق ندب (متعجب) اور ایک لفظ کو ایک ہی استعمال میں دو معنوں کے لئے دینا یہ بھی جائز نہیں، لہذا اس آیت کے مفاد اور مطلب

کے بموجب مومنین بعضات مذکورہ کی ولایت اور دوستی واجب ہوگی، اور ان کی دوستی مطلقاً بغیر کسی قید و محبت کے ہونے میں خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہوگی، اب اگر مومنین سے سارے مسلمان مراد ہوں اور پوری امت اس اعتبار سے کہ سارے مسلمان ان صفات سے متصف ہو سکتے ہیں، تو یہ ناقابلِ عمل ہے کیونکہ ہر شخص پر سب سے تعارف ہی دشوار ہے چہ جائیکہ ان سے دوستی رکھنا، تو اس سے بھی دشوار تر ہے، پھر بعض وجود کے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک مومن کی دوستی مومن کے ساتھ دشمنی مباح ہو جاتی ہے بلکہ واجب لہذا یہاں اس آیت میں مراد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی ہوں گے، ملاجی کی بات ختم ہوئی،

ان کی اس تحریر میں عقلمندوں کو فخر و اس غور و فکر کرنا پڑے گا، تب ہی اس فرقہ کے علماء کی فہم ملاں کا صحیح اندازہ ہو سکے گا۔

یہ بات ظاہر ہے کہ تمام مومنین کے ساتھ محبت و دوستی بسبب صفت ایمان کسی قید و محبت سے مخصوص نہیں بلکہ عام ہے، جیسے مراثیات ایمانی کہتے ہیں، اگر کسی سبب سے عداوت مباح کیا واجب بھی جو تب بھی مراثیات ایمانی کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اس معاملہ میں ہم فیصلہ کا حق شیعوں حضرات کو ہی دیتے ہیں وہ بتائیں کہ شیعہ باہم ایک دوسرے سے دوستی اور محبت اتحاد مذہب شیعیت کی ہی وجہ تو رکھتے ہیں اور یہ دوستی کسی قید کے ساتھ مفید بھی نہیں اور نہ کسی جہت سے مخصوص اسی کے ساتھ ساتھ دنیاوی معاملات میں چپقلش اور عداوت بھی ہو جاتی ہے تو کیا اس وقت محبت مذہبی ختم ہو جاتی ہے یا اسے کوئی نقصان پہنچتا ہے؟ اور اگر اس آیت کو سمجھنے میں انہیں کوئی مشکل پیش آرہی ہے یا اسے سمجھنا محال خیال کر رہے ہیں تو پورے قرآن سے یہ کیسے خیر پوشی کر سکتے ہیں۔ ایک دوسری آیت دیکھئے۔

مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے باہم دوست  
الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ  
ہیں۔ اچھی باتوں کا حکم کرتے ہیں اور منکرات سے منع کرتے ہیں، نماز قائم کرتے، زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ  
يَا لَعَنُوكُمُ الْفَاسِقُونَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَكَفَبِتُوكُمُ الْمَعْلُوفَةَ  
وَرَسُولُكُمْ فِي الْأَمْرِ كَرِهْتُمْ هِيَ، اللَّهُ تَعَالَى الَّذِي لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ  
در رسول کی اطاعت کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ پر دم

فرمائے گا،

اور اگر ایمان دوستی سب مومنین سے عام اس سے کہ وہ مطیع ہوں یا نافرمان خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہو تو اس میں کوئی عقل خرابی لازم آتی ہے ہاں خرابی اس وقت ہے کہ یہ تینوں دوستیاں ایک درجہ اور مرتبہ کی ہوں اور جب خدا کی محبت اصل ہوئی اور رسول کی محبت اس کے تابع اور مومنین و عام مسلمانوں کی اس کے تابع تو یہ تینوں محبتیں برابر کب ہوئیں اور مومنین و معمولی کے اتحاد کا تقنیہ یہاں متفق نہیں یہ قول ملاجی کی ایک دھونس ہے جو اہل سنت کے جاہل لوگوں کو ڈرانے اور مرنوب کرنے کے لئے، یہ منطقی اصطلاحوں ہونے لگا ہے کہ لوگ اس کو منطقی سمجھ کر اس کے کلام میں رد و قدح کرنے کی جرات نہ کریں۔ پھر کچھ ہوش آیا تو متعدد ہوں، مگر ایک دوسرے پر معطوف، کا ٹکڑا لگا دیا مگر اتنا نہیں سمجھ سکا



کہ بصورت تعدد و عطف یہ مقدمہ ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ عطف حکم کی شرکت کے لئے ہوتا ہے جہت کی شرکت کے لئے نہیں عطفیات میں سے اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً یہ کہیں،  
 إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خِلَافٌ مُّوَافِقُونَ  
 وَالْآخِرَةُ خِلَافٌ مُّوَافِقَةٌ، اور اعراض میں،

حالانکہ واجب کی طرف وجود کی نسبت جہت و وجہ کے ساتھ ہے، کیونکہ اس کا وجود ضروری ہے اور دائمی ہے، بخلاف جزا اور اعراض کے کہ ان کا وجود ممکن ہو سکتا ہے واجب نہیں، لہٰذا حکم وجود میں سب برابر ہیں۔

اور شریعات میں اس کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے،

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى تَصَدُّقٍ  
 أَنَا وَرَبِّي أَتَّبِعُنِي۔ آپ کہئے یہ میری راہ ہے اللہ کی طرف اعتقاد سے  
 بلاتا ہوں میں بھی اور میرے ساتھی بھی،

حالانکہ دعوت الی اللہ پیغمبر پر تو واجب ہے اور دوسروں پر مستحب اس لئے اصولیوں نے کہا ہے کہ  
 قُرْآنُ فِي الْإِسْلَامِ قُرْآنٌ فِي الْإِسْلَامِ كَامُوجِبٍ هُوَ، بلکہ اس قسم کے استدلال کو مساکم مردودہ میں سے لکھا ہے،  
 اور اگر اس کو بھی جانے دیں تو یہ تو ظاہر ہے کہ صرف وجہ جہت میں شرکت سے کوئی خرابی لازم نہیں  
 آتی جو کچھ خرابی ہے وہ اصالت اور تبعیت کے درجہ و مرتبہ کے اتحاد و یکسانیت میں ہے،

پھر ملا جی نے تمام مومنین سے من حیث الایمان عبت رکھنے کو خصوصیت کے ساتھ ہر مومن کو کوہیا۔ نہ  
 پر موقوف ٹھہرایا ہے، حالانکہ ایسی کوئی کثرت نہیں جس کو عنوان اور عدد سے پہچانا جاسکے، اگرچہ وہ غیر تنہائی  
 کیوں نہ ہو۔ چہر تنہائی کا کیا ذکر اسلحا کل عدد فہو نصف مجموعہ حاشیہ۔ ہر عدد اپنے کناروں کا نصف ہے  
 اس حکم سے تمام امداد کی طرف اجمالی توجہ تو ہو گئی، حالانکہ مراتب امداد بلا شبہ غیر تنہائی ہیں یا مثلاً یوں کہیں  
 کل حیوان حساس (ہر حیوان احساں) رکھتا ہے اس میں تو جس حیوان کے ہر فرد کے لئے ذی حس ہونے  
 کا حکم لگایا ہے۔ حالانکہ حیوان کی تمام انواع بھی ہم کو معلوم نہیں اصناف و افراد کا علم تو کیسے ہو سکتا ہے،  
 یہ بیچارہ ملا۔ کیسے حالاً لافظ کا بھی پتہ نہیں چلا جسے ایک عامی سے عامی بھی جانتا ہے اور یہ سیکس عنوان  
 و معنوں کے فرق سے بھی آگاہ و آشنا نہیں،

اور اگر اس بحث کو حرج علم معقول سے تعلق رکھتی ہے، ناقابل توجہ قرار دے کر تسلیم نہ کریں تو ہم دینی مسلمات  
 کے متعلق ان سے پوچھیں گے اور کہیں گے کہ مثلاً تمام کفار سے عیشیت کفر ترک موالات کرنا اور ان سے دشمنی  
 رکھنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر یہ کہہ دیں کہ واجب ہے تو یہی خرابی لازم آئے گی کہ سبب کی پہچان اور معرفت  
 حاصل نہیں اگر کہیں کہ واجب نہیں تو پھر یزید و مروان سے ان کی دشمنی کس طرح ثابت ہوگی اور قرآنی  
 آیات کا کیا جواب دیں گے فرقہ ہائے مومنین میں تو معرفت ایمان کی مدد سے ہم امتیاز کر بھی سکتے ہیں مگر  
 انواع کفر کا تو ہمیں بالکل پتہ ہی نہیں تھا کہ ان میں نوعی امتیاز کر سکیں۔ اشخاص و افراد کا امتیاز تو بعد  
 کی بات ہے،



اور پھر ان کا انزال موالاة علیہ (اولاد ملی) سے بھی ٹوٹتا ہے جو ان کے اعتقادات میں داخل ہے کہ کچھ علوی حضرات اور ان کی گنتی معلوم کرنا جب کہ وہ اکثاف عالم میں پھیلے ہوئے ہیں عام مومنین ہی کی طرح کی شکل سے کم نہیں،

علامہ عبد اللہ کی مندرجہ بالا بات کی طرح ان کی ایک اور بات یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ خود اہل سنت کی بعض امارات سے پتہ ملتا ہے کہ بعض صحابہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گمراہی کی کہ آپ اپنا خلیفہ نافر فرمایا میں چنانچہ مشکوٰۃ میں حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ کی روایت دیل بیان کی گئی ہے،

قَالَ اَيَا رَسُولَ اللَّهِ لَوْ اَسْتَحْلَفْتُكَ اَنْ تَاْتِيَنِي فَقَضَيْتُمُوهُ فَقَدْ نَبِمَ وَلَكِنْ مَا حَذَرَكَ هَذَا لِيَقُولَ نَعْدِي قَوْلَهُ وَمَا اَقْرَأَكَ عَبْدُ اللَّهِ قَوْلَهُ  
ترجمہ: اللہ مہدی

میں (ابو زید) جو حدیث تم کو سنائے اس کو پس حافو اور جرجیز (جس طرح) تمکو عبداللہ پڑھائے اسکو پڑھو رواہ الترمذی اس طرح آپ سے اس شخص کے بارے میں بھی دریافت کیا گیا جو خلافت و امامت کے لائق ہو اس کی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقولہ روایت فرماتے ہیں،

بَيَّنَّ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَنْ تَوَصَّيْتُ بَعْدَكَ  
قَالَ اِنْ تَوَصَّيْتُ اَيُّهَا بَكْرٌ تَجِدُ اَيُّهَا نَاهِدِي  
الَّذِي تَاْتِيَنِي الْاَخْرَجَ اِنْ تَوَصَّيْتُ اَعْمَرَ تَجِدُ  
قَرِيْبًا اَمِيْنًا لَهٗ يَخَافُ فِي اللَّهِ تَوَصَّيْتُ لَهٗ وَ اِنْ  
تَوَصَّيْتُ عَلِيًّا وَلَا اَسْمُكَ فَاَعْلِيْنِ تَجِدُ هَادِيًا تَهْتَدِي  
يَا حَذِّ بِكُمْ الْعَرَا اِلَ السَّقِيْمِ سَوَاكُمْ اَحْمَدُ  
آپ سے عرض کیا گیا کہ یا رسول اللہ تم آپ کے بعد کس کو امیر بنا لیں؟ آپ نے فرمایا اگر ابو بکر کو یا امیر بناؤ گے تو اسے امین پاؤ گے۔ دنیا سے جیزاد آخرت کے طلبکار اور اگر عمر کو امیر بناؤ گے تو اسے مضبوط امانتدار پاؤ گے جو اللہ کے معاملہ و راستہ میں کسی بھی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتا اور اگر تم کو امیر بناؤ گے اور میرا خیال ہے تم ایسا نہیں کرو گے تو اس کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ پاؤ گے۔ تم کو سیدھے رستے پر لگائے گا۔ رواہ احمد۔

۱۰ التماس اور استفسار بتاتا ہے کہ نزول آیت کے وقت جو جو دگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امارات میں تردد موجود تھا تو اس صورت میں انہما کے معنی باطل نہ ہوئے وقت کا مدعا،

یہاں بھی بات غور و فکر کی ہے، اسی لئے کہ محض سوال و دریافت، تردد و کاٹنا قطع نہیں کرتا بلکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب سننے کے بعد باہمی مشورہ کرنے اور امیر بنانے میں ایک دوسرے سے مختلف فیہل ہوتے اور نزاع و جھگڑا کرتے قرابتہ انہما کے معنی متفق ہوتے اس وقت یہ کہہ سکتے تھے کہ ان میں تردد و شک پایا جاتا تھا۔ صرف التماس و استفسار انہما کی ضرورت نہیں، یہ موقع ترقا کا ہے جیسا کہ علم معانی کے ابتداء میں بحث موکلات اسناد میں اس کا ذکر ہے، کہ ایسے موقع پر ان کا استعمال ہوتا ہے انہما کا نہیں۔ آہ بے چارے ملاجی کہ ان کو ابھی تک اتنی اور اضافی بھی تیسر کرنا نہ آیا،

اور اگر ان کا دل رکھنے کی خاطر، تردد کی موجودگی مان بھی لیں تو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ تردد نزولِ آیت سے پہلے تھا یا بعد میں پیدا ہوا ہو، اگر پہلے تھا تو متصل تھا یا کچھ فاصلہ سے، اگر متصل تھا تو یہ اتصال اتفاق تھا یا یہ واقعہ آیت کے نزول کا سبب بھی تھا یہ تمام امور سندِ صحیح کے ساتھ جوازِ تشہد بیان ہیں اور مقامِ استدلال میں خالی خالی اختلافات کی کوئی گنجائش نہیں دوسرے اسبابِ نزول کوئی عقلی امر نہیں، بغیر خبرِ صحیح کے محض احتمالات پر کوئی کیوں کان دھوے ان سے کسی طرح ثبوت فراہم کرے اس کو تو مفسرین ہر دو فرقہ میں سے کسی نے بھی سببِ نزول قرار نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ نزولِ آیت کے متصل نہیں تھا ممکن ہے بعد کا واقعہ ہو بہر صورت یہ ان کے مفید مطلب بالکل نہیں،

اور طرفہ تماشا یہ کہ جو حدیث بیان کی ہے وہ کلمہ انشا کے ساتھ واضح خلاف اور منافات رکھتی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کا جواب اس سوال کے ذیل میں ہے کہ لائقِ خلافت و امامت کون ہے۔ اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان اشخاص میں سے ہر ایک کو استحقاقِ خلافت ہے لیکن ترتیبِ اسما میں مدحِ حقیقتِ یحییٰ کو مقدم رکھنے کی طرف اشارہ ہے،

تو اس حدیث میں حضور کے جواب اور سائل کے سوال میں صاف منافات نکلی کیونکہ آیت میں تو انشا خلافت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے مخصوص کر رہا ہے اب اگر آیت کو حدیث سے مقدم مانیں تو رسول اللہ کا فرمانِ قرآن کے مخالف ہوتا ہے اور اگر آیت حدیث سے بعید ہے تو قرآن سے بھی کج کریم کے قول کی تردید و تکذیب لازم آتی ہے اور اس بات کی یہاں گنجائش نہیں کہ یہ کہہ دیں کہ ایک نے دوسرے کو غصوں کر دیا، کیونکہ حدیث و آیت دونوں بابِ اخبار سے ہیں اور اخبار میں نسخ جائز نہیں، اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ چونکہ ان میں سے ایک کا دوسرے پر تقدم و تاخر معلوم نہیں تو منافات کے سبب، ہر دو کا عمل ساقط ہوا۔ اگر وہ یہ کہیں کہ حدیث خبر واحد ہونے کی وجہ سے مسئلہ امامت میں قابلِ تسک نہیں تو ہم کہیں گے کہ پھر یہ تردد اور اجاباتِ نزاع میں بھی قابلِ استدلال نہیں رہے گی،

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ خود آیت کے ساتھ استدلال بھی تردد و نزاع کے ثبوت پر موقوف ہے اور وہ ثبوت ہے نہیں تو شیعوں کا اس آیت سے استدلال بھی غلط ہوا کیونکہ مسئلہ امامت میں ایسی آیت سے بھی استدلال جائز نہیں جس کی خبر واحد پر موقوف ہو،

اور پہلی حدیث میں اختلاف کو امامت کے حق میں ترکِ اصلاح فرمایا پس اگر آیت انما ولیکم اللہ استغفان پر دلالت کرے تو جنابِ الہی سے ترکِ اصلاح کا معذور لازم آئے گا، جو سوال ہے لہذا پہلی حدیث ان کو منع کرتی ہے کہ اس مسئلہ میں اس آیت سے استدلال نہ کریں،

یہ ان کے جیبہ اور گریز پر مدعا کی باتیں ہیں کہ علمِ جہالت شان رکھتے ہوئے بھی کوئی ڈھنگ کی بات نہیں کہہ سکتے پھر ان کی دوسری پاد ہو باقی جو ان کے منہ سے بے سوچے سمجھے نکلتی ہیں ہم نقل کرنے بیچارے جائیں تو خواہ مخواہ دقت کا مینار ہو گا اور بات بے فائدہ لمبی ہو جائے گی، ان کے بعض اقوال میں سے ایک یہ ہے کہ آیت،

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ  
الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا

اسے اہل بیت اللہ جانتا ہے کہ تم سے نجاست  
دور کر کے تم کو پورا پورا پاک کر دے

کے بارے میں سارے مفسرین متفق القول ہیں کہ یہ آیت حضرت علی بن ابی طالبؓ اور حضرت حسینؓ رضی اللہ  
عنہم کے حق میں نازل ہوئی اور تا کیدنی پہلو کے لحاظ سے ان کی عصمت کا ثبوت دیتی ہے، اور غیر معصوم امام  
نہیں ہوتا۔

یہاں بھی مقدمات گزرتے ہیں۔ اول تو اجماع مفسرین ان کے اتفاق قول کا دعویٰ ہی غلط ہے، اس لئے  
کہ ابن ابی حاتمؒ حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے حق میں نازل  
ہوئی ہے، اور ابن جریرؒ مکر مر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ وہ علیؓ لا ملان کو مدد باز رہی یہ کہتے پھرتے  
تھے کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے بارے میں اتری ہے، اور سیاق و سباق آیت کے لحاظ سے یہ ہی بات ظاہر  
و صریح ہے کیونکہ يُنِصُّكَ اللَّهُ کا محکمہ الْبَيْتِ کا حکم مِنَ النَّسَبِ سے اٹھتا ہے بلکہ والحمد للہ تک ازواج مطہرات  
ہی سے خطاب ہے اور امر و نہی کا تعلق انہیں سے ہے، تو اب ایک سلسلہ کلام میں دوسروں کا حال لے  
آنا اس تنبیہ کے بغیر کہ پہلا کلام ختم دوسرا شروع، طریقہ بلاغت کے خلاف ہے جس سے قرآن مجید کو پاک  
جاننا اور ماننا چاہیے پھر بیوقوف کا لفظ بڑھا کر جیوت ازواج مطہرات کی طرف اشارہ کرنا بھی اس پر دلالت  
کرتا ہے کہ آیت میں اہل بیت سے ازواج مطہرات ہی مراد ہیں اس

لئے کہ ازواج مطہرات کے جیوت کے علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کون سا بیت تھا یا ہو سکتا تھا،  
علامہ عبد اللہ کہتا ہے کہ میرتکین میں جیوت کو جمع کی صورت میں لانا اور اہل بیت میں واحد کی صورت میں  
یہ بتاتا ہے کہ ان کے جیوت بیت نبوت کے علاوہ ہیں اگر وہ اہل بیت تہنیں تو کلام یوں ہوتا د ذکر  
نماستی فی بیتک بجائے جیوتک کے۔

اب ذرا انصاف سے کام لے کر دیکھیں کہ یہ پڑھے لکھے عالم و دانشمند مجاہد کتنی بے مغز اور پوٹیا  
کہہ رہے ہیں۔ اہل بیت میں بیت کو جو اسم جنس ہے جس کا اطلاق تلیل و کثیر سب پر ہوتا ہے، اس اعتبار  
سے کہ اس کی نسبت و امانت انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے مفہولائے کہ ازواج مطہرات کے سب  
گھر اس انسان کے اعتبار سے ایک گھر کی جگہ ہیں اور میرتکین میں چونکہ اصناف ازواج مطہرات کی طرف ہے  
اور وہ متعدد ہیں، اس اعتبار سے جمع کا صیغہ لائے

اور علامہ عبد اللہ نے جو یہ کہا ہے کہ معطوف معطوف علیہ میں فاصلہ لانا اگرچہ طویل ہو کوئی حرج کی بات  
نہیں اس لئے کہ اس آیت کریمہ میں یہ واقع ہے طَبِعُوا لِلَّهِ وَاللَّهُ مَوْلَا قَانِ تَوَدَّ مَا تَعَالَى مَا خَلَقَ  
پھر آیت کے ختم پر فرمایا وَاقْبُوا الْقُلُوبَ وَاقْبُوا الْقُلُوبَ کا قول ہے کہ اقْبُوا الْقُلُوبَ کا عطف  
اطیعوا الرسول پر ہے مقت کلام

ان کا یہ قول پہلے قول سے بھی زیادہ پورا اور پوٹیا ہے اس لئے کہ معطوف علیہ و معطوف میں فاصلہ  
ایسے اجنبی امر سے جو غویٰ اسرار کے اعتبار سے کوئی تعلق نہ رکھتا ہو بے شک جائز ہے لیکن یہ فاصلہ

ہمارے لئے موجب نقص نہیں اس لئے کہ ہماری بحث کا تعلق اس اجنبیت اور منارت میں ہے جو اگلی پچھلی آیات کے موقع محل کے اعتبار سے پیدا ہوتی ہے اور بلاغت کے خلاف یہ صورت ہے وہ نہیں،  
 اور یہ بات جو انہوں نے بعض مفسرین کے حوالہ سے نقل کی ہے کہ اَقِیْمُوا الصَّلَاةَ اطِيعُوا الرَّسُولَ مطوفین سے صریحاً غلط ہے اس لئے کہ اَقِیْمُوا الصَّلَاةَ کے بعد پھر اطِيعُوا الرَّسُولَ آیا ہے، اس صورت میں عطف الشیء علی نفسہ کسی چیز کا عطف خود اسی چیز پر لازم آتا ہے،  
 اور اس سے بھی زیادہ پھر اور مضحکہ خیز بات انہوں نے یہ کہی ہے کہ آیات میں منارت انشائی اور خبری لکھی ہے، کیونکہ آیت تعلیم جو جملہ نذاریہ اور خبریہ ہے اور اس کے قبل و بعد امر و نفی ہے۔ یہ انشائیہ ہے اور انشائیہ کا عطف خبر پر قطعاً ممنوع ہے۔“

اول تو آیت تعلیم میں حرف عطف ہے ہی کہاں بلکہ وہ تو اَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ میں جو اطاعت کا امر ہے اس کی علت ہے اور انشائیہ کو خبر پر کی علت ٹھہرانا، پورے قرآن و حدیث اور تفہیم و بلغاد عرب کے کلام میں مشہور اور رائج ہے مثلاً یہ کہتے ہیں، اَضْرَبْ نَارَیْذًا اِنَّهُ نَارِیْسَیْ یا اَطِيعْنِیْ یا عَلٰی مَرَاتِمَا اُرَیْذًا اَنْ اُکْرِمْ مَدَنًا اور اگر ذاکر کے کا عطف مراد لیتا ہے، تو اس کے معطوف علیہ، اَطِيعْنِیْ قَرْنَ اور دوسرے سابق حکم میں مذکر افتاء۔

سید سے ان کے ملائکہ عربی وانی کی پول بھی کھل جاتی ہے اور خود صرف میں اتنی واضح کو تا ہی کے باوجود چاہئے یہ ہیں کہ کلام اللہ کے مفسر نہیں، شاید خواب میں کسی چہرے کو اونٹ بننے دیکھ لیا ہو گا یا ہندی کی گرد پا کر پساری بننے کا خواب دیکھنا چاہتے ہوں گے،  
 اور ہنکد میں مذکر کے صیغہ کا استعمال اھل کے لفظ کے لحاظ سے ہے اہل عرب کا یہ تادمہ ہے کہ جب کسی ایسی چیز کو جو حقیقت میں مؤنث ہو مذکر لفظ سے تعبیر کرنا چاہتے ہیں تو اس کے لئے مذکر کا صیغہ استعمال کرتے ہیں جیسے قرآن مجید کی اس آیت میں

اَتَقْبَلُوْنَ مِنْ اَمْرِ اللّٰهِ حَتّٰی تَخْرُجَ الْاَلُوْا وَتَبْكَاتُمْ  
 عَلٰی كَمَدٍ اَمَلٍ الْبَنِيَّةِ اِنَّهٗ حَمِيْدٌ مَّجِيْدٌ  
 اللہ کے حکم سے جو تم پر عتیں اور برکتیں ہیں تو اے اہل بیت کیا تم ان پر تعجب کرتی ہو۔ اللہ بے شک تعریف کیا ہوا بزرگ ہے،

اور ترجمہ فیض صراح کی دوسری کتابوں میں جو یہ روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار افراد کو اپنے کبیل کی شکل میں لے کر یہ دعا فرمائی،  
 اللّٰهُمَّ هٰؤُلَاءِ اَهْلُ بَنِيّیْ نَاذِبْ عَنْهُمْ  
 الرِّجْسَ وَكَفِّرْ عَنْهُمْ كُلَّ عَیْبٍ  
 اسے اللہ یہ میرے اہل بیت ہیں ان سے ناپاکی و درگداز اور ان کو پورا پورا پاک فرمادے۔

اور جب ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اس وقت آئیں اور کہا کہ مجھے بھی ان میں شریک فرما لیجئے تو آپ نے فرمایا۔ اَنْتِ عَلٰی خَيْرٍ مَّا كُنْتَ عَلٰی سَاكِنَةٍ دُخْمَ تَوَمَّرِیْ ہر ہی اور تہار اور خود ایک مقام ہے یہ واقعہ صاف طوطی اس بات کی دلیل کہ آیت تعلیم ازواج مطہرات ہی کے حق میں نازل ہوئی تھی اور یہ

بارہی چکر آپ کے جگر پارے اور عنبر پڑتے مگر آیت کا صدق نہ تھے اس لئے آپ نے ان کو بھی اس وعدہ الہی میں شریک کر کے کی خصوصیت دے فرمائی اگر آیت انہیں کے حق میں اتنی جوتی تو اس اجنبام سے دعا کی کیا ضرورت تھی اور ایک حاصل شدہ بات کی خاطر آپ دوبارہ کیوں کوشش فرماتے اور اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو اس میں شریک نہیں فرمایا کہ ان کے لئے تو وعدہ الہی نازل ہو ہی چکا تھا اس لئے ان کے حق میں یہ دعا تفصیل حاصل ہوئی،

اور اہل سنت کے محقق علماء کا یہ خیال ہے کہ گویہ آیت خطاب تو ازواج مطہرات سے کر رہی ہے لیکن چونکہ اعتبار عدم لفظ کا ہوتا ہے مخصوص جب کا نہیں اس لئے قاری اہل بیت اس بشارت میں داخل نہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بار افراد کے لئے دعا فرمائی وہ کسی سبب خاص کی بنا پر فرمائی، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیاق و سباق کلام کی قریب سے یہ محسوس فرمایا ہو کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے لئے ہی خاص ہے۔ دیگر اہل بیت اس سے مراد نہیں تو آپ نے خصوصیت کے ساتھ چار اشخاص کے لئے دعا فرمائی۔ اور بیہقی کی صحیح روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہی معاملہ آپ نے اپنے محترم چچا حضرت عباس اور آپ کی اولاد کیلئے بھی فرمایا، بیہقی نے ابی السیدہ الساعدی سے یہ روایت باہی الفاظ نقل کی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عباس بن عبد المطلب سے فرمایا اے ابوالفضل کل جب تک میں تمہارے پاس نہ آؤں تم اور تمہارے لوگ کے ہائے گھر سے نہ جائیں مجھے تم سے کچھ کام ہے۔ پس وہ آپ کے فطر رہے یہاں تک کہ آپ چاشت کے بعد تشریف لے آئے، اور ان کے پاس پیسہ بیچ کر اسلام علیکم فرمایا ان سب نے جواب میں و علیکم السلام اور حمۃ اللہ وبرکاتہ۔ کہا پھر آپ نے فرمایا صبح کسی گزری سب نے کہا خدا کا شکر ہے حیرت سے گزری پھر آپ نے فرمایا قریب قریب آ جاؤ وہ سب کھٹک کر آپ کے قریب مل کر بیٹھ گئے تب آپ نے ان سب کو اپنی چادر مبارک کی بلکل میں لے لیا اور فرمایا اے اہل بیت۔ تو ان کو آتش و دوزخ سے اس طرح آڑ میں لے راوی کا بیان ہے کہ آپ کی اس دعا پر گھر کے در و دیوار

ابن ماجہ نے بھی یہ روایت محققاً اپنے ہاں بیان کی ہے اور دوسرے محدثین نے بھی یہ قدم متعدد طریقوں سے اسلام النبوۃ میں روایت کیا ہے۔

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيُبَايَسَ بِي عَبْدُ  
الْمُطَّلِبِ يَا أَبَا الْقُضَيْلِ لَكُمْ مِنْ لِقَائِي وَفَتْوَى وَمَوْتُ  
عَذَابِي أَنْ يَكُونُوا قَانِ بِي بِكُلِّهَا جَاءَهُ فَيَسْتَقْرِئُوهُ حَتَّى  
جَاءَ بَعْدَ مَا مَضَى فَدَخَلَ عَلَيْهِمْ وَقَالَ السَّلَامُ عَلَيْهِمْ  
فَقَالُوا وَطَلَبَ السَّلَامُ مِنْ رَأْسِهِ اللَّهُ وَرَأْسُ كَانَتْ قَالَ  
لَيْفَ اصْبِرُوا قَالُوا اصْبِرْنَا بِغَيْرِ حُكْمٍ اللَّهُ فَقَالَ لَهُمْ  
تَعَاذُوا أَوْ فَارُّوا بِعَمَلِهِمْ إِلَى بَعْضِ حَتَّى إِذَا مَا شَرَوْا  
اشْتَمَلُ عَلَيْهِمْ بِسَلَامِهِ ثُمَّ قَالَ يَا رَبِّ هَذَا عَمَلِي وَ  
صَنُوعِي وَهَذَا أَهْلُ بَيْتِي اسْتَوْفُوهُ مِنَ النَّاسِ  
كَثِيرًا يَا هَذَا بَيْتِي هَذِهِ قَالَ عِنْدَ ذَلِكَ  
الْبَابِ وَحَاطَ الْبَيْتَ وَقَالَتْ ابْنَتُ ابْنِ ابْنِ

میرے رب یہ میرے چچا ہیں، میرے باپ کے سگے۔ او  
 لے جن طرح میں نے ان کو اپنی چادر کی اوٹ میں لے  
 مام دور سب نے تین مرتبہ کہا دار بلند آمین کہی۔



۱۔ علامہ اٹرنس نے یہ کہا ہے کہ بیت سے مراد بیت نبوت ہے، اور اس میں تو شک نہیں کہ اہل بیت کا لفظ باعتبار لغوی معنی ازواج کو بھی شامل ہے بلکہ اس فرد پر بولا جاتا ہے جو اس گھر میں رہتا بسنا ہو، مثلاً خادم غلام وغیرہ۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ یہ وسیع لغوی معنی مراد نہیں لہذا اس سے مراد خمسہ آل جابول کے جن کی تحفیس حدیث کسنے کی۔

اس کی بات بھی پہلے بیان شدہ باتوں جیسی ہی ہے۔ کیونکہ اس وسیع لغوی معنی کے مراد لیجئے میں بتواتر ان کو لازم آتی ہے، وہ عصمت کی عمومیت ہے۔ اگر یہ سب کو مراد لے لیتے ہیں، تو سب کو "معصوم" بھی ماننا پڑے۔ کیونکہ وہ اہل بیت کی معصومیت پر اس آیت ہی سے تراستہ نال کرتے ہیں،

اور جب اہل سنت شیعوں کے ساتھ اس بات میں متفق نہیں کہ اس آیت سے عصمت سمجھی جاتی ہے اور خمسہ آل جابول اور ازواج مطہرات میں عصمت (معصومیت) کے قائل نہیں، تو اس عمومی معنی مراد لینے میں ان سے کیوں متفق ہو گئے۔ یہ تو ایک طرح سے اللہ تعالیٰ کی رحمت کے وسیع دائرہ کو تنگ کرنا ہو گا۔

پھر اگر وہ وسیع لغوی معنی مراد نہ بھی ہوں تب بھی وہ اس لحاظ سے کہ اگلی پچھلی آیات کے قرائن مراد کو متعین کر رہے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ باعتبار عرف عقل بھی اس لفظ کو ان لوگوں کے لئے مخصوص کرتی ہے جو گھر میں سکونت پذیر ہوں اور عادتہ ان میں انتقال و تحول اور تبدل کا سلسلہ جاری نہ ہو مثلاً ازواج و اولاد نہ کہ غلام، غلام اور کنیزیں؛ کہ یہ تبدیلی، رد و بدل کا نشانہ بنے رہتے ہیں۔

غلام نوکری چھوڑ کر دوسرے کے پاس چلا جاسکتا ہے غلام کنیز کی ملکیت بدل سکتی ہے وہ پاک کر کسی اور مالک کے پاس پہلے جاسکتے ہیں، یا بخشش کے طور پر کسی کو دیئے جاسکتے ہیں یا آزاد ہو کر یہ گھر چھوڑ دیتے ہیں اور حدیث کسا۔ اہل بیت کے ساتھ ان چند اشخاص کو اس وقت مخصوص کرتی جب اس تحفیس کا کوئی اور دائرہ نظر نہ آتا۔ حالانکہ یہاں اس کا دوسرا فائدہ یہ پیش نظر ہے کہ صرف ازواج مطہرات کے مخاطب ہونے کے سبب یہ خیال پیدا نہ ہو کہ یہ چند اشخاص اہل بیت میں نہیں۔

کتنی حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ پورا عالم اسلام، کیا سنی یا شیعہ آحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی ازواج کے ذکر کے وقت ہمیشہ ان کی تفطیسی لقب مطہرات سے یاد کرتا ہے، چنانچہ نور اللہ شری اور علامہ ابن کثیر اور ان کے دوسرے ممالک کی تحریروں میں ہزاروں جگہ لکھا دیکھا گیا ہے اور نہ اسے یہ لقب اسی آیت تطہیر سے لیا گیا ہے اور لفظ مطہرات بلا ریب و شک اور بے دفعہ ان کے منصف لوگوں کی زبانوں پر جاری ساری رہتا ہے، اس کے باوجود اگر کوئی ان سے یہ کہو کہ آیت تطہیر ازواج نبی صلے اللہ علیہ وسلم کی طہارت و تطہیر کا پتہ دیکر یہ ہے، تو ان کی نگ پھول جاتی ہے، اور لڑاکا سرخ کی طرح رجحان و جلال میں، الجھ پڑتے اور جھگڑنے لگتے ہیں،

اب رہا یہ مسئلہ کہ یہ آیت عصمت پر دلالت کرتی ہے یا نہ، تو یہ چند سمجھوں پر مبنی ہے ایک تو یہ کہ کلمہ لفظ حب عنکد الرحمن مرکب غریبی میں کیا واقع ہوا ہے۔ آیا یہ یدید کا مفعول کیا ہے یا مفعول بہ دوسرے اہل بیت سے کیا مراد ہے، اور تعبیر سے جس سے کیا مراد ہے۔



ان تینوں امور میں بحث و گفتگو کی بڑی گہمائش ہے، اس پر کہ کئی بحثوں کے لئے بڑی بڑی کتب تفاسیر کی طرف رجوع کرنا چاہیئے، رد و کر کے بعد اگر نتیجہ نکلتے کہ لیدھب معقول یہ ہے اور اہل بیت کا انصار انہیں چار اشخاص میں ہے۔ اور جس سے مراد مطلق گناہ ہیں۔ پھر بھی اس آیت کی عصمت پر دلالت قابل تسلیم نہیں بلکہ یہ اس وقت بھی عدم عصمت پر ہی دلالت کر رہی۔ کیونکہ کسی پاک چیز کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم اس کو پاک کرنا چاہتے ہیں زیادہ سے زیادہ اس ارادہ کے وجود میں آنے کے بعد ان چند اشخاص کا گناہ سے محفوظ رہنا ثابت ہوگا اور یہ حفاظت بھی اہل سنت کے اصول کے ماتحت ہوگی، شیعہ اصول کے بموجب نہیں کیونکہ ان کے نزدیک ارادہ الہی، مراد الہی کے وقوع کے لئے لازم نہیں۔ اللہ تعالیٰ بہت سی چیزوں کا ارادہ کرتا ہے مگر شیطان یا بنی آدم اس کو وقوع میں نہیں آنے دیتے، اس کی تفصیل باب الہیات میں گزر چکی، اور اگر مفسر والہی عصمت ہی ظاہر کرنا ہوتا تو اس کے لئے بول عبارت لائی جاتی،

إِنَّ اللَّهَ أَذْهَبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ وَظَهَرَ كُفْرَ بَعْضِهِمْ عَلَىٰ آيِهِمْ صَافٍ ۚ وَظَهَرَ سِرَّهُمْ وَنَجْوَاهُمْ ۚ إِنَّ اللَّهَ أَعْلَمُ بِمَا فِي قُلُوبِهِمْ ۚ

اور معمولی سمجھ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جو جانیگہ ذکی، اور علامہ: اور پھر اگر یہ کلمہ عصمت کو ثابت کرتا ہوتا تو پھر تمام صحابہ بالعموم اور اصحاب بدر بالخصوص سب کے سب معصوم ہوتے اس لئے کہ ان کے حق میں تو یہ کلمہ کئی مرتبہ فرمایا گیا ہے، مثلاً۔

وَلَكِنْ يَرِيدُ يُطَهِّرُكُمْ وَيُكَيِّمُ دِينَكُمْ ۖ وَعَلَيْكُمْ تَنَكُّرُكُمْ ۖ

اور لیکن چاہتا ہے کہ تم کو پاک کرے اور تم پر نہ

وَعَلَيْكُمْ تَنَكُّرُكُمْ ۖ

اتمام نعت کرے تاکہ تم نہ تنکرو، بحالہ،

وَيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَجْمَعِينَ ۖ

اور دور کر دے تم سے شیطانی گندگی کو۔

ان دو نظروں سے جن سے عصمت کا اظہار ہوتا ہے ان آیات میں تو صحابہ کے لئے تمام نعت کی مہربانی و غایت مزید ثابت ہو گئی کیونکہ تمام نعت تو اس وقت تک تصور میں بھی نہیں آسکتی جب تک گناہوں اور شر شیطان سے حفاظت نہ کی جائے،

اب وہ تفصیلات جو لفظ تطہیر اور اذہاب رجس سے بطریق احتمال و تشک ثابت کی جا رہی تھیں، کہاں گئیں وہ تو غبار کی طرح ہوا میں اڑ گئیں،

تیسری بات وہ یہ کہتے تھے کہ غیر معصوم امام نہیں ہوتا ان کا یہ خیال بھی سراسر باطل اور ناقابل تسلیم ہے۔ کتاب التذکرۃ و عزت رسول دونوں اس کی تہذیب کرتی ہیں،

پھر اگر اسے مان بھی لیں تو اس دلیل سے جناب علی رضی اللہ عنہ کی صفت امامت ثابت ہوئی لیکن یہ کہ وہ امام بلا فعل تھے یہ کیسے ثابت ہوا۔

کیا یہ جائز ہے کہ سبطین محترمین رضی اللہ عنہما میں سے کوئی ایک جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عین حیات امام ہو سکتا ہے۔ اگر نہیں۔ تو اس طرح یہ کیسے جائز ممکن ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت اگرچہ خلفائے ثلاثہ نہ ہوں ان اللہ علیہم کے بعد ہو مگر وہ ہوں امام بلا فعل۔ ایسی بات سے استدلال کرنا جس کا کوئی قائل ہی نہ ہو علم و عقل سے عاجز و دل کا کام ہے، کیونکہ معترض کا جب کوئی مذہب نہ ہو تو وہ اعتراض سے کیسے

بخش دے گا،

ان کے ساتھ سلسلہ کے مسائل میں سے ایک بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے  
 قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا التَّوَدُّةَ فِيهِ  
 انْخَرُتِي۔  
 اپنے قریب داروں سے محبت کے تم سے کوئی بدلہ  
 نہیں مانگتا۔

اس وقت سب نے بوجھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے وہ قریب دار کون ہیں، جن کی محبت ہم  
 پر واجب کی گئی ہے، آپ نے فرمایا۔ علی۔ فاطمہ اور ان کے دو بیٹے رضی اللہ عنہم، واضح رہے کہ یہ آیت  
 قرآنی سنت کی دلیل ہے جو وہ فرائض کے مقابلہ میں اہل بیت کی محبت کو واجب ثابت کرنے کی غرض سے  
 پیش کرتے ہیں، چنانچہ علامہ قرطبی اور دوسرے اہل سنت جو شام کے لواصب سے مناظرہ کرتے تھے اس آیت  
 کو اپنی دلیل کے طور پر پیش کرتے تھے، شیعوں نے اسے ان کی کتابوں سے چرا لیا اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم  
 کی خلافت کی نفی کی دلیل بنا بیٹھے اور دلیل میں دو تین کلمے اپنی طرف سے بڑھا کر یوں کہنے لگے، کہ اہل بیت کی محبت  
 واجب ہے اور جس کی محبت واجب ہو اس کی اطاعت بھی واجب ہوتی ہے گویا یوں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی  
 اطاعت واجب ہوئی، اور یہی امام ہونے کے معنی ہیں۔ اور ان کے علاوہ کسی کی محبت واجب نہیں لہذا اطاعت  
 بھی واجب نہیں،

اس استدلال کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کی مراد کیا ہے اس میں مفسرین کا زبردست اختلاف ہے طبرانی  
 اور امام احمد رحمہما اللہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت اسی طرح کی ہے لیکن اکثر محدثین نے  
 اس روایت کو رد کر دیا ثابت کیا ہے کیونکہ یہ آیت سورہ شوریٰ کی ہے اور پوری کی پوری سورہ شوریٰ مکی ہے  
 جب کہ حضرات حسین کی پیدائش کا تو کیا سوال بلکہ بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت علی سے منسوب تک نہ  
 ہوئی تھیں،

پھر اس سند میں کثر شیعہ بھی تھے ہوتے ہیں محدثین میں سے جس کسی نے اس شیعہ کو سچا سمجھا ہو گا وہ اس  
 کے ظاہری حالات کو دیکھ کر اور اس کے عقیدہ سے ناواقف ہوتے ہوئے کہا ہو گا اور گمان غالب یہ ہے کہ  
 اس شیعہ نے بھی جھوٹ نہیں بولا ہو گا بلکہ روایت بالمعنی کی ہوگی،

حدیث میں لفظ اہل بیتی ہو گا اس نے اپنے عقیدہ کے مطابق اہل بیت کی تشریح انہیں چار سے کر دی  
 چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ روایت جوں کی توں بیان کی کہ اسے اس  
 کے الفاظوں میں ہیں۔ انْخَرُتِي مِنْ تَحْتِي وَكَيْفَ اَتَّبِعِي طے قدیرہ سلم فَاَتَبَعَتْهُ وَفَرَّقِي وَهِيَ جِسْمٌ كَيْفَ اَتَّبِعِي  
 علیہ وسلم کے درمیان قرابت ہو،

اور تادمہ اسدی کبیر اور سعید بن جبیر رحمہما اللہ نے وثوق سے کہا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں،  
 کہ میں تم سے دینی دعوت اور تبلیغ مذہبی کا کوئی صلہ نہیں مانگتا لیکن تم سے اپنے ساتھ دوستی  
 چاہتا ہوں اس قرابت کی بنا پر جو تمہارے ساتھ رکھتا ہوں،

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بخاری میں یہ روایت تفصیل سے مذکور ہے کہ قریش میں کا کوئی منافق نہ تھا۔ سلسلہ ایسا نہ تھا، جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ قرابت نہ ہو، لہذا آپ نے اس کی یاد دہانی فرمائی اور اس قرابت کے حق کی ادائیگی چاہی کہ کم از کم ایذا رسانی سے تو باز رہیں، جو صلہ رحمی کا ادنیٰ درجہ ہے اس صورت میں یہ استثنا منقطع ہے،

چنانچہ امام رازی رحمہ اللہ علیہ اور تمام مفتیین متاخرین نے اس معنی کو پسند کیا ہے اس لئے کہ پہلے معنی شان نبوت کے مناسب نہیں یہ تو دنیا داروں کی خصلت ہے کہ جب کوئی کام کرتے ہیں، تو اس کا صلہ اولاد و اقارب کے لئے چاہتے، اگر انبیاء کی بھی یہی روش ہو تو ان کے اور عام دنیا داروں کے مابین فرق و امتیاز کبارہ جائے اور پھر ان کے اقوال و افعال میں لوگوں کی شک و شبہ کرنے کا بہانہ بھی ملتا تھا، اور یوں نبوت کا مقصد ہی فوت ہو جاتا،

اور پھر ان معنوں کے مطابق یہ آیت بہت سی دوسری آیات کے منافی بھی ہو جاتی جیسے کہ دوسری جگہ ارشاد ہے،

مَا سَأَلَ كِتْمَانٌ مِنْ أَجْرِ فَكُودٍ لَكُمْ دَانَ آخِرِي  
أَوْ عَلَى اللَّهِ -  
آذَنْتُمْ لَهُمْ أَجْرًا فَهُمْ مِنْ مَفْرُجٍ  
مُتَّقُونَ -

جو احسب میں تم سے چاہوں وہ تمہارے لئے  
میرا اجر تو اللہ کے ذمہ ہے،  
کیا تم ان سے اجر مانگو گے یہ تو آپ ہی ڈنڈے سے  
بوجھل ہو رہے ہیں،

اور سورہ شعراء میں تمام انبیاء علیہم السلام کی زبان سے اجرت طلبی سے انکار نقل فرمایا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو افضل الانبیاء ہیں، اب اگر طلب فرما سکتے تھے کیا اس صورت میں آپ کا مقام ان انبیاء کرام سے نیچا نہ ہو جاتا۔ حالانکہ ایسا ہونا خلاف اجماع ہے،

دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ مفروضہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو واجب المحبت ہو وہ واجب الاطاعت بھی ہو اور نہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو واجب الاطاعت ہو وہ امام یعنی رئیس عام بھی ہو، پہلی صورت کی یہ دلیل ہے کہ اگر محبت کا واجب ہونا اطاعت کے واجب ہونے کو لازم ہوتا تو یہ ضروری ہوتا کہ تمام علوی حضرات واجب الاطاعت ہوں اس لئے کہ شیخ بابویر نے اپنی کتاب الاعتقاد میں لکھا ہے کہ باجماع ائمہ علویہ کی محبت واجب ہے،

اور پھر اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس دلیل کی بنا پر بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا بھی امام ہوں حالانکہ یہ خلاف اجماع ہے، اور اس کی بنا پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ یہ چاروں حضرات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں بھی امام ہوں اسی طرح جناب حسین رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی امام ہوں حالانکہ یہ صورت بالاتفاق غلط اور باطل ہے،

دوسری صورت یہ کہ اگر ہر واجب الاطاعت خلافت کبریٰ کا مالک ہے تو ہر نبی کو بھی خلافت کبریٰ کا مالک ہو جانا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ مثلاً حضرت شمس الدین بنی واجب الاطاعت تھے، اور حضرت طاہر

خلافت کبریٰ کے مالک۔ خود قرآن ارشاد میں فرمایا ہے،

إِنَّ اللَّهَ كَانَ بَنَاتٍ لِّكُلِّ مَلَكُوتٍ مِّلْكًا۔  
اللہ تعالیٰ نے طاووت کو تمہارا بادشاہ کر کے بھیجا۔

ہماری طرف سے ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ محبت صرف ان ہی چار حضرات کی واجب ہے بلکہ دوسرے بھی اس میں شریک ہیں، چنانچہ حافظ ابوطاہر سلفی نے اپنی مشیت میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُبُّ  
أَبِي بَكْرٍ وَشُكْرُهُ وَاجِبٌ عَلَى كُلِّ أُمَّةٍ۔  
ابوبکر رضی اللہ عنہ کی محبت اور ان کا شکریہ میری  
ساری امت پر واجب ہے،

ابن عساکر نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ابوطاہر سلفی جیسی روایت نقل کی ہے، اور ایک دوسرے  
طریقہ سے سہیل بن سعد ساعدی سے یہ روایت مروی ہے، اور حافظ عمر بن محمد خضر انصاری اپنی سیرت میں یوں  
روایت کرتا ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ  
لَعَالِي فَرَمَنْ عَلَيْكَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَ  
عُمَانٌ وَحَبْلِي كَمَا فَرَمَنْ عَلَيْكَ الْعَقَدَةُ  
وَالزُّكُوتُ وَالصَّوْمُ وَالْحَجُّ۔  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ  
نے تیرا ابو بکر، عمر، عثمان، اور علی رضی اللہ عنہم کی  
محبت اسی طرح فرض کی ہے جس طرح نماز، روزہ  
زکوٰۃ اور حج تیرے فرض کئے،

ابن عدی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ حُبُّ أَبِي  
بَكْرٍ وَعُمَرُ وَثَمَانٌ وَبُغْضُهُمَا بَغْضٌ  
أَوَّارِ بْنِ عَسَاكَرٍ حَبْرَتِ جَابِرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَعْدِ رَوَايَتِ كِي هِي،  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما  
کی محبت ایمان ہے اور ان دونوں سے بغض نفاق،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ  
وَعُمَرُ مِنَ الْإِيمَانِ وَبُغْضُهُمَا كُفْرٌ  
اود ترمذی نے روایت کی،  
ایک جنازہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا گیا آپ  
نے اس کی نماز نہیں پڑھی اور یہ فرمایا یہ عثمان رضی اللہ  
عنہ سے بغض رکھتا تھا تو اللہ نے بھی اسی سے بغض رکھا

یہ روایات اگرچہ اہل سنت کی کتابوں سے مذکور ہیں لیکن چونکہ شیعہ اہل سنت کو الزام دینا چاہتے  
ہیں، اس لئے اس سلسلہ کی تمام روایات کو پیش نظر رکھے بغیر یہ مقدمہ مائل نہیں ہوتا اپنے مطلب کی  
ایک آدھ روایت سنا دینے سے وہ دھڑن میں نہیں آسکتے،  
اور اگر شیعہ اہل سنت کو تنگ کرنے سے باز نہ آئیں تو کتاب اللہ اور عزت رسول کے اقوال سے بھی  
ان کو جواب دے کر ان کا منہ بند کیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا محمد وحبیبہ۔ یہ بالا جماع مرتدین سے لڑنے والوں کے حق میں ہے اور دنیا باقی ہے کہ خلفائے کرام ان کے سرگروہ تھے اور اللہ تعالیٰ جس سے دوستی رکھے وہ واجب المحبت ہر حال میں اور بھی آیات ہیں،

خلوفت بلافضل کے سلسلہ میں ان کی طرف سے آیت مباہلہ بھی پیش کی گئی ہے،

فَلْيَمْلِكُوا نَذْرًا مِمَّا كَانُوا يَكْفُرُونَ وَيَسْأَلُونَ  
وَيَسْأَلُكُمْ وَالْفُسَاوَا أَفَتُكْفُرُونَ  
کہتے کہ آؤ ہم تم بائیں اپنے اپنے بیٹوں اور زون  
اور اپنے اپنے نفوس کو۔

شیعہ کہتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم مباہلہ کے لئے گھر سے نکلے اور علیؓ، فاطمہؓ، اور حسینؓ کو ساتھ لیا تو معلوم ہوا کہ انبیاء سے مراد حضرت حسن حسین رضی اللہ عنہما اور انص سے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، گویا جناب امیر نس رسولؐ بھیڑے اور یہ تو ظاہر ہے کہ نفس کے حقیقی معنی مراد لینا تو محال ہے، لامحالہ مسادی کے معنی ہوں گے اب جو مسادی رسولؐ ہو تو یہ یقیناً دوسروں سے افضل اور اولیٰ بالتصرف ہوگا اس لئے کہ انسل دادلی بالتصرف کا مسادی بھی افضل و اولیٰ بالتصرف ہوگا نہ وہ امام ہوگا کیونکہ امام وہی ہوئے جو افضل و اولیٰ بالتصرف ہو۔ تک تک سے درست اور نظر و ترتیب کے ساتھ دلیل کی یہ تقریر ہمارے فطوں میں ہے خود شیعہ علماء میں اتنا سلیقہ بھی نہیں کہ وہ اپنا مافی الضمیر قاعدہ مضابطہ میں پیش کر سکیں دراصل ان پر اس کتاب کا یہ بڑا احسان ہے کہ ان کی اکثر بے ترتیب غیر منظم دلیلوں کو مناسب ترتیب اور دل آویز تقریر سے آراستہ و پیراستہ کیا اگر کسی کو ہماری یہ بات ماننے میں تامل ہو تو وہ ان کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھ لے کہ ان کا کلام کس قدر پیراگندہ، بے ربط و بے جوڑ ہے یہاں تک کہ وہ اپنا مطلب بھی واضح نہ کر سکے۔

یہ آیت بھی دراصل اہل سنت کی دلیل ہے جس سے انہوں نے فواصب کے مقابلہ میں استدلال کیا سب استدلال تو ظاہر ہے کہ جناب امیر اور دیگر افراد کو بوقت مباہلہ سے منع کیا جانا کسی وجہ اور سبب ترجیح پر مبنی ہے اور وہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو وجہ یہ ہوگی کہ آپ ان حضرات کو عزیز و پیارا جانتے تھے مقصد یہ تھا کہ جب ان کو مباہلہ کے وقت جو بظاہر خطرہ ہلاکت سے خالی نہ تھا، اے آئیں گے تو مخالف کو آپ کی نبوت کی صداقت پر پورا وثوق اور اعتماد پیدا ہوگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش میں جس کی آپ خبر دے رہے ہیں ہرگز شک نہ کریں گے کیونکہ کوئی بھی عقلمند جب تک اپنے دعویٰ کی سچائی پر پورا یقین رکھتا ہو خود کو اور اپنے پیاروں کو معوزن ہلاکت میں نہیں ڈال کرنا۔ نہ اس پر قسم کھاتا ہے۔

اگر اہل سنت و شیعہ نے یہ وجہ پسند کی ہے۔ اور ملا عبد اللہ نے اظہار الحق میں اس کو پسند کر کے ترجیح دی ہے،

اس بنا پر اس آیت سے ان حضرات کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عزیز و محبوب ہونا ثابت ہوگا چونکہ پیغمبر حب و بغض نفسانی سے پاک ہوتا ہے اس لئے لامحالہ ان سے محبت دین، تقویٰ و صلاح پر مبنی ہوگی تو ان حضرات میں یہ صفات ثابت ہوئیں اور چونکہ فواصب کا مذہب اس کے خلاف ہے اس



کے خلاف ہے، اس لئے یہ آیت ان کے مقابلہ میں کار آمد مفید رہی۔

یا ان حضرات کو اپنے ساتھ لے جانے کی وجہ و مقصد یہ تھا کہ یہ حضرات بھی نجران کے کافروں پر بدعما میں شریک ہو جائیں۔ اور آپ کی بددعا پر آمین کہیں۔ کہ ان کی آمین کے سبب جلد درجہ قبولیت کو پہنچے، اکثر شیعوں نے یہ احتمال اور وجہ بیان کی ہے، مگر عبد اللہ نے بھی اس کا ذکر کیا ہے اس صورت میں بھی ان بزرگوں کے دینی مرتبہ کی بلندی اور ان کا مستجاب الدعوات ہونا ثابت ہوتا ہے، اور راجب کے مقابلہ میں یہ بھی نادر سے خالی نہیں۔

نواصب نے دونوں وجوہ پر رد و قدح کرتے ہوئے کہا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ان حضرات کو اپنے ہمراہ لے جانا نہ وجہ اولیٰ کی بنا پر تھا نہ وجہ ثانی کی بنا پر بلکہ مخالف کے لئے الزامی پہلو نظر تھا، کیونکہ کفار کے نزدیک یہ تسلیم شدہ اور ثابت شدہ امر تھا کہ جب تک قسم کے وقت اولاد و داماد کو حاضر نہ کر دیں اور ان کی ہلاکی پر قسم نہ لگائیں قسم معتبر نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بغیر الزام ہی موت اختیار فرمائی اور ظاہر ہے کہ اولاد و اقارب کیسے بھی ہوں بہر حال لوگوں کے خیال میں حیروں سے زیادہ عزیز و پیارے ہوتے ہیں گو اس شخص کی فطرتیں وہ ایسے نہ ہوں۔

ہماری طرف سے شیعوں کے استدلال کے سلسلہ میں یہ جواب ہے کہ اس طرح مبالغہ کرنا اور اولاد کی قسم لگانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مسلم نہ تھا اگر ہوتا تو شریعت میں ایسی قسم آنی ہوتی مگر شریعت میں تو اس پر ممانعت وارد ہوئی، یعنی اولاد کو حاضر کر کے قسم نہ لگائیں نیچہ یہ نکلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سب کچھ مخالف کو خاموش اور لا جواب کرنے کے لئے کیا،

اسی طرح دوسری وجہ بھی ٹھیک نہیں کیونکہ نجران وفد کی ہلاکی و تباہی کوئی بڑی اہم بات نہ تھی نہ کوئی سنگین امر تھا، اس سے زیادہ اور سخت تر حوادث سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوچار ہوئے مصائب و دکھ بھیلے مگر کبھی بھی ان پیاروں سے دعائیں مدد کے خواستگار نہ ہوئے،

اور یہ متفق علیہ امر ہے کہ کفار کے ساتھ مقابلے اور معادلات میں پیغمبر کی دعا مقبول ہوتی ہے ورنہ تو پھر پیغمبر کی تلذیب لازم آتی ہے اور بہشت کی عزیزت ہوتی ہے اور پیغمبر کو خود اپنی دعا کے قبول ہونے میں کس طرح شک لاحق ہو سکتا ہے کہ وہ دوسروں کی آمین کی مدد لیتے۔ لہذا یہ وجہ بھی باطل و ناسد و غلط ثابت ہوئی،

اس موقع پر اس بحث کو طول دینا نامناسب سمجھتے ہوئے اسے یہیں ختم کرتے ہیں حاصل بحث یہ ہے کہ ثبوت دعا کے لئے دراصل یہی آیت دلیل ہے شیخ ازراہ تعصب خزاہ محمداہ اہل سنت کے مقابلہ میں یہ دلیل پیش کر بیٹھے۔

شیعوں کے اس آیت سے استدلال میں بہت سی خامیاں اور قابل گرفت باتیں پائی جاتی ہیں، اول یہ بات قابل تسلیم نہیں کہ انصاف سے مراد جناب امیر ہیں، بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بنفسی نفسیں مراد ہیں،



اس قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء مشیعہ نے یہ احتمال و شبہ بیان کیلئے کہ انسان اپنے آپ کو نہیں بلایا کرتا ان کی یہ بات تو اس گاؤں کی بات کی طرح ہے کہ کسی گاؤں سے چلا کر ملحقہ کسی عالم نے پوچھا کہ میان یہ تو بتاؤ کہ کیا اس گاؤں میں ہل بھی چلانے یا ہل بھی گھومتے ہیں، تو وہ کہنے لگا، ارے بھائی کچھ سوچا کے تو بات کر ہل کو نہ چلاتے ہیں نہ وہ چلتے ہیں، بیلوں کو چلاتے ہیں، اور درہی چلتے ہیں،

پھر عرفِ قمر و مجید میں یہ عمارات ہمیشہ استعمال میں آتے رہتے ہیں،  
 دَعَا نَفْسِهِ إِلَى كَذِبٍ اَدْعَاوَاتِ نَفْسِهِ  
 اس کے نفس نے اس کو اس طرف بلا یا میں نے  
 اپنے نفس کو اس طرف بلا یا۔  
 اِلٰی كَذِبٍ -

یاقزان مجید کی ہر آیت،  
فَطَوَّعَتْ لَهَا نَفْسُهُ قَتْلَ أَخِيهِ -  
کے قتل کی۔

یہ معمبہ بر لیتے ہیں آمزت نفی۔ میں نے اپنے نفس کو حکم دیا یا۔ شاد و نکت نفی میں نے اپنے نفس سے مشورہ کیا۔ اسی طرح کے اور بھی بہت سے استعمالات فعا کے کلام میں پائے جاتے ہیں پس ندعائفسنا کے حاصل معنی تخفیف آففسنا کے ہونے یعنی حاضر کوس ہم اپنے نفسوں کو،

پھر ایک قابل لحاظ بات یہ بھی ہے کہ حنفیہ میں اللہ علیہ وسلم کی جانب کے انفسا سے جناب امیر مولا وہوں تو گناہ کی جانب کے انفس کا مسواق کون ہو گا، حالانکہ غرض میں بحیثیت فریق ثانی وہ جسے شریک ہیں، اور یہ مسئلے جو نہیں سکتے کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اور ان کے بیٹوں کو بلائیں۔ جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں انہیں (یعنی انہم کی طرح) ابنا دانا میں حکماء حقیقہ داخل ہیں، اور عین میں رادہ کو جٹا ہی شہر کا مانتا ہے،

[illegible]

لہذا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معذور علیہ اللہ علیہ وسلم سے افعال نبوی، قرآنی اور مصاہرت حاصل تھا اور اتحاد دینی، ملی، و ہم معیتی اس قدر زیادہ حاصل تھا کہ جس کی بنا پر آپ نے ان کے حق میں یہ تنگ فرمایا علی منی واما من علی۔ تو آپ کو نفس سے تعبیر کیا تو یہ کون اچھے کی بات ہے اور اس سے مساوات کب لازم آتی ہے، یہی آیات بالا میں نہیں آتی،

دوسرے یہ بات بھی ہے کہ اگر تمام صفات میں مساوات ملو لیں تو ضروری ہے کہ جناب امیر مکارم و بزرگ

خصوصیات میں بھی آپ کے شریک ہوں۔ مثلاً نبوت رسالت خاتمیت تمام مخلوق کی ملت بشت چارہ یوں سے زائد نکاح کا جواز قیامت کے دن ارفع و اعلیٰ درجہ پر نائز ہونا، شفاعت کبریٰ کا حصول مقام محمود کا حصول وحی کا نزول وغیرہ وغیرہ حالانکہ ان اوصاف میں، شرکت بالاجماع باطل ہے، اور اگر بعض اوصاف میں مساوات مراد لیں تو اس سے ان کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ افضل و ادنیٰ بالتصرف کے ساتھ بعض صفات میں مساوات افضل و ادنیٰ بالتصرف نہیں باقی، ظاہر بات ہے،

اور اس آیت کی دلیل ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ معذور علی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات بھی امام ہوں، اور یہ بات بالاتفاق غلط ہے، اور اگر کسی خاص وقت کی قید لگائیں، کہ اس وقت نہیں اس وقت، تو اگرچہ اسی پر بھی کوئی لفظی دلیل آیت میں نہیں مگر پھر بھی دعائیات نہیں ہو گا کیونکہ کسی نہ کسی وقت کی خلافت و امامت قرآن سنت بھی ماننے اور ثابت کرتے ہیں، ان کا دعویٰ بجا نفع و نفع نہ ہوا۔

ان کی ایک اور دلیل یہ آیت ہے،  
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنْبِئُ وَرَبِّكَ فَتَوَّامٌ هَـۥذَا ج۔  
 البتہ آپ دُرُائے دالے ہیں اور ہر ایک قوم کے لئے ایک ہدایت دینے والا ہے،

اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک متفق علیہ روایت ان الفاظ میں منقول ہے،  
 مَنِ النَّبِيُّ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنَّهُ قَالَ اَنَا  
 جی کریم علی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا میں دُرُائے  
 الدُّنْيَا ہوں اور علیؑ ہوں،

یہ روایت بسلسلہ تفسیر تعلیمی کی روایت ہے اور اس کی روایات حارس ہی درجہ اعتبار سے گری ہوئی ہیں، اور یہ آیت بھی انہیں دلائل میں سے ایک ہے جو اہل سنت نے نواصب کی تردید میں بیان کئے ہیں، یہ آیت نہ کیلئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر دلالت کرتی ہے اور نہ دوسروں کی امامت سے انکار پر اس لئے کہ کسی کا ہادی ہونا اس کے امام ہونے کا ہرگز متغای نہیں۔ اور نہ ہی دوسرے کی ہدایت کی نفی کو مستلزم اور اگر صرف ہدایت امامت پر دلالت کرے تو یہ اصطلاحی امامت ہوگی جو اہل سنت کے ہاں پیشوائے دین کے معنوں میں مشتمل ہے اس میں کوئی جھگڑا ہی نہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد۔

وَجَعَلْنَا هُمُ اٰخِئْتَهُ يَهْدُوْنَ رَبَّهُ بِاَمْرٍ وَّ  
 لَّمَّا صَبَرُوْا۔  
 ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہمارے احکام کے ساتھ ہدایت کرتے ہیں جب انہوں نے صبر کیا۔

تو میں ایک جماعت ایسی ہوں چاہئے جو صبر کی طرف بلائے اچھی باتوں کا حکم کرے اور برائیوں سے روکے  
 اسی قسم کی اور بھی آیات اس سلسلہ کی موجود ہیں،

ان کے دلائل میں کی ایک دلیل یہ آیت ہے وَرَفَعُوْهُمْ اَنفُسَهُمْ مَّسُوْجُوْنَ انہیں روکے رکھوان سے  
 پوچھ پچھ ہوگی۔

اس کے بارے میں یہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع روایت یوں بیان کرتے ہیں کہ انہوں

نہ کہا وَتَقُولُ هَذِهِ آيَاتُنَا مَسْكُوتُونَ عَنِ وَلَا يَكِدُ عَلَيْنَا أَيْ طَالِبُ،

در اصل یہ تمک تر پھر روایت سے ہوا۔ آیت سے قرینہ ہوا اور ان کی روایات کا جو حال ہے وہ سب کو معلوم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک سب بے اعتبار ہیں، خصوصاً یہ روایت جو مسند فردوسی میں بیان کی گئی ہے اور یہ وہ کتاب ہے جو خصوصیت کے ساتھ ضعیف اور بے اصل روایت سے عبوری ہوئی ہے اور پھر یہ روایت کہ اس کی سند میں قرطاس طبر پر ضعیف اور معمول الحال راوی ہی بھروسے ہوئے ہیں جو گزشتہ کسی درجہ میں بھی قابل محبت نہیں اور اسلئے مسائل میں تو بالکل بھی نہیں،

اور پھر قرآن کا نظم بھی اس روایت کی تکذیب کرتا ہے کیونکہ اس میں مشرکین کے حق میں خطاب ہے، وَمَا يَغْنِبُ دُنْ مِنْ دُونِ اللَّهِ اور مشرکین سے پہلا سوال تو مشرک اور غیر اللہ کی عبادت کے بارے میں ہوگا۔ اہل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی ولایت سے نہیں ہوگا نظم قرآن دلالت کرتا ہے کہ یہاں تکذیب و تناسخ و تہمیں کیا ہوگا کہ مدد نہیں کرتے، اس سوال اس جملہ استنباطیہ کے مصنفوں سے ہے، جو محض ذلت و طپٹ، اور غیرت دلانے کی عزت سے ہے، کسی اور مقصد سے نہیں اس لئے مامان قرأت کا اس پر اجماع ہے کہ آیت نکالت کے وقت مسکولوں پر وقف نہ کیا جائے،

پھر اگر روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے اور نظم قرآنی میں بے ربطی کا سوال نہ بھی اٹھایا تب بھی ولایت سے مراد محبت ہوگی۔ ریاست گزرتی تو اس صورت میں مراد نہیں ہوگی جو عمل نزاع ہے اور ملودہ ہمارے لئے ہیں تب بھی مفید مقصد نہیں کیونکہ آیت اپنے مصنفوں کے لحاظ سے اس عقیدہ کو واجب کرتی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہیں، اور بالکل ہی عقیدہ اہل سنت کا ہے،

داعی نے بھی اپنی تفسیر میں یہ روایت ان الفاظ سے بیان کی ہے کہ عَنِ وَلَا يَكِدُ عَلَيْنَا وَ اهل البيت ظاہر ہے سارے کے سارے اہل بیت تو امام نہیں تھے، شیعہ بھی اس کے فائل نہیں،

ایسی صورت میں تو ولایت کو محبت پر محمول کرنا یقینی ہو گیا۔ اس لئے کہ ولایت ایک مشرک لفظ ہے اور خارجی قرآن اور افکاروں سے اس کے ایک معنی متعین ہو گئے،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی محبت اور نفس امامت کا جہاں تک تعلق ہے سب اس پر متفق انبیاء و عقیدہ ہیں، اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ ہے، محبت تو دراصل جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بلا فعل ہونے میں محقق اور یہ بات کہ آپ کے علاوہ کوئی اور صوابی مستحق امامت نہیں اس آیت کا اس مضمون سے کوئی تعلق کرے ہی نہیں ہے،

موضوع بالاسکے سلسلہ کی ایک یہ آیت بھی یہ حضرات پیش کرتے ہیں۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ اُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ  
پہلے کرنے والے تو پہلے کرنے والے ہی ہیں وہی مقرب ہیں

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مرفوع روایت ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے،

اَنَّهُ قَالَ اَلَسَّابِقُونَ ثَلَاثَةٌ قَالَ سَابِقُ اِلٰهِي  
انہوں نے کہا سابق تین ہیں، موسیٰ علیہ السلام کی نسبت

مُؤَسَّسُ السَّكَنِ مُؤَسَّسُ بَنِي نُوَافِلَ وَ اَلَسَّابِقُ  
سے یوشع بن نون اور عیسیٰ علیہ السلام کے حوالہ سے



وَسَلَّمَ لَكُمْ مِنْ أَجْلِ أَنْ تَخْلَعُوا إِلَى مَا مَاتَ  
وَمَا تَوَارَى فِي عَهْدِهِ وَوَقَدْ سَبَقَ فِي حِلْوِ اللَّهِ  
أَنَّ الْخُلَفَاءَ أَرْبَعَةٌ فَلَا الشَّرَّيْبَ عَلَى لَمْتِ  
لازم ہوئی،

حاصل گفتگو یہ ہے کہ آیات قرآنیہ سے شیعوں کے سارے کے سارے فسکات اور استدلالات ایسے ہی  
اونگے ہونگے ہیں۔ اور کتاب العین کا مصنف بھی اس طرح کی بہت سی آیات اپنے مدعا کا لیبل بیان کرتا ہے  
یہ قرآن کے چیدہ اور برگزیدہ اہل علم کا حال ہے باقی کا جو حال ہوگا اس کا ان پر قیاس کیا جاتا ہے قیاس کن  
زرگستان من بہار مرزا۔

ان کے دعویٰ اور تقریرات کا اصول کلی یہ ہے کہ آیات پر ان کے استدلالات اس وقت تک پورے نہیں  
اُترتے اور نہ احتمالات اور شکوک دور ہوتے ہیں جب تک ان کی گھڑی جبری، بناوٹی ناقابل تسلیم ناقابل عمل  
اور مردود روایات کو بطور لاحقہ ان کے سامنے شائع نہ کریں۔

اس لئے ان کے استدلالات میں کوئی علمی لطیفہ یا دلچسپی بھی نہیں ہوتی لیکن چونکہ ان کی چشم بصیرت پر  
نفعیہ کا گہرا اور دبیز پردہ پڑا ہوا ہے، اس لئے ان کی اچھے اور بُرے میں تمیز کی حس ہی مدہ گئی ان کو  
تو اپنی من گھڑت اور بناوٹی باتیں ہی دنیا جہاں کے علوم اور باتوں سے اچھی معلوم ہوتی ہیں  
آیات کا معاملہ تو آپ نے ملاحظہ فرمایا اب وہ احادیث ملاحظہ فرمائے جو یہ اپنے مدعا و مقصد کے حاصل  
کرنے میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں، اور ایسی احادیث کی تعداد کل بارہ ہے۔

(۱) ان میں سے پہلی حدیث غدیر خم ہے کہ ان کی کتابوں میں جس کا ذکر بڑے دھوم دھڑکے اور آں بانی  
سے آتا ہے اور یہ بزم خرد اس کو اپنے موعائے لئے نفس قطعی خیال کرتے ہیں، اس کا حال یہ ہے کہ ہر روایت  
برید بن الحباب اسلمی عہدہ الوداع سے واپسی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب غدیر خم نامی ایک مقام پر جو  
مکہ و مدینہ کے درمیان پڑتا ہے فروکش ہوئے، تو آپ نے شریک سفر ساقیوں کو اپنے پاس بلایا اور  
ان الفاظ میں ان کو خطاب فرمایا۔

يَا مَعْشَرَ الْمُسْلِمِينَ اَلَسْتُ اَدْنٰى اَيْكُمْ مِنْ نَفْسِكُمْ  
قَالَ بَلٰى۔ قَالَ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاكُمْ فَعَنْكُمْ مَوْلَاكُمْ  
اَللّٰهُمَّ وَاَلِ مَنْ وَاَدَاةَ مَنْ عَادَاكَ  
اس کے مولیٰ ہیں، اے اللہ جو علی کو دوست رکھے تو بھی اے دوست رکھ اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی  
اس سے دشمنی رکھ۔

اس روایت کے نتیجہ کے طور پر بات جو یہ کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالعرف ہے اور  
اسی کو امام کہتے ہیں،  
اس طریق استدلال و بحث میں پہلی خرابی اور خامی تو یہ ہے کہ سارے کے سارے اہل ذہن و علم اس کے

منکر میں کہ اولیٰ کے لئے مولا ہوں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ مقفل بمعنی افضل کسی جگہ اور کسی جہی مادہ میں استعمال نہیں ہوتا چہ جائیکہ اس خاص مادہ میں البرزخ لغوی اسے جائز کہنے والا کہیلا ہے اور دلیل میں ابو عبیدہ کا قول بیان کرتا ہے جس نے ہی مولک کی تفسیر اولیٰ کہہ دی۔ اس کی بے یقین عام ابن زبان عربوں نے اس کے مذہب اور تسک کے غلط بتایا ہے، اور کہا ہے کہ اگر اس کا قول صحیح ہو تو ہمیں خلاصہ اولیٰ منک کی جگہ خلاصہ مولا منک کہنا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط اور بالاجماع ماقبول ہے اس پر یہ کہا گیا۔ ہے کہ ابو عبیدہ کی تفسیر حاصل معنی بیان کرتی ہے۔ مولک کی تفسیر اولیٰ سے کرنے کا یہ مطلب ہے کہ آگ تمہارا ٹھکانہ ہے جائے بازگشت اور وہ جگہ جو تمہارا ہے لائق ہے کہ اس میں رہے۔

خود سرز بات یہ کہ مولا یعنی اولیٰ ہو بھی تو بالتصرف سے اس کا صلیغ طریقہ اناسی لغت سے ثابت ہو سکتا ہے، اولیٰ بالجمہت یا اولیٰ بالتفہیم مراد ہو، اور پھر یہ کیا ضروری ہے کہ جہاں کہیں اولیٰ کا لفظ سنیں اس سے اولیٰ بالتصرف مراد لیں۔ مثلاً ایک جگہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
 اِنَّ اَوْلٰی النَّاسِ بِاَمْرِئِهِمْ ذٰلِكَ يَوْمَ تَكْفُرُوْنَ  
 وَهٰذَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا  
 اور ظاہر ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کے متبعین اولیٰ بالتصرف نہیں ہیں،

تیسری بات یہ کہ روایت کے بعد کے الفاظ اللہ والہ الخ صاف پتہ دیتے ہیں کہ لفظ خواہ مولا ہو خواہ اولیٰ، ولایت سے مراد محبت ہے کیونکہ مولا اگر تصرف فی الامر کے معنی میں ہوتا یا اولیٰ سے اولیٰ بالتصرف مراد ہوتا تو یوں فرمانا قرین قیاس تھا، کہ اے خدا اس کو دوست رکھ جو اس کے تصرف میں ہو اور اس کو دشمن رکھ جو اس کے تصرف سے باہر ہو، مدعی اور دشمنی کا ذکر اس بات کی عاقل دلیل ہے کہ مقصد دوستی کو واجب ٹھیرانا ہے اور دشمنی سے دُرائنا تصرف و عدم تصرف، مقصد ہی نہیں۔

یہ بات واضح اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معمول و اجبات ہی نہیں بلکہ سنن نشئت و برخاستہ اکل و مشرب وغیرہ کے آداب تک اس خوش اسلوب سے بیان فرمائے ہیں کہ ان کے مرادی معنی ہر اس شخص کی عجم میں بے تکلف آجاتے ہیں جو عربی زبان سے واقفیت رکھتا ہو خواہ وہ حاضر ہو یا غائب اور درحقیقت بلند میاں بلا غنت بھی یہی ہے اور منصب ارشاد ہدایت بھی اسی کا تقاضا کرتا ہے،

اتنے اہم اور اعلیٰ پایہ کے مسئلہ میں بھی اگر آپ اسی قسم کے کلام پر اکتفا فرمائیں کہ باعتبار لغت عربی اس کے معنی و مفہوم تک کہیں رسائی نہ ہو سکے۔ تو غرضاً اللہ تعالیٰ جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت و بلاغت کے تصور کا اقرار ہوا اور اس سے بھی آگے بڑھ کر تبلیغ و ہدایت کے معاملہ میں سستی و درار کرنے کا الزام لگاتا ہو اس کا کوئی اولیٰ مسلمان بھی تصور نہیں کر سکتا،

لہذا معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر یہی معنی ہیں جو آپ کے کلام سے بے تکلف سمجھ میں آئے ہیں کہ جیسے پیغمبر کی محبت تم پر فرض ہے ایسے ہی ملی درمنی اللہ عنہ اسے دشمنی رکھنا بھی حرام ہے یہی اہل سنت کا مذہب ہے،



ادراہل سنت کی سخن فہمی بھی اس کی تائید کرتی ہے، چنانچہ ابو نعیم نے جناب حسن مثنیٰ بن امام حسن سبط رسول رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا حدیث من کنت مولاً، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر نص ہے، تو آپ نے فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے خلافت مراد لیتے تو لوگوں کے ذہن نشین کر دیتے کہ اس کو خلافت سے بیان فرماتے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب لوگوں سے زیادہ فاضل اور واضح البیان و صاف گو تھے، اس مراد کے لئے آپ یوں فرماتے،  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ هَذَا وَبِئْسَ مَا هُوَ وَالْعَاقِبَةُ خَيْرٌ  
بَعْدِي فَأَسْمَعُوا وَأَطِيعُوا،  
اسے لوگوں پر میرے معاملہ کے مختار کار میں اور میرے بعد تم پر نگران۔ پس ان کی بات سنا اور ان کی اطاعت کرنا،

پھر جناب مثنیٰ نے کہا خدا کی قسم اگر خدا و رسول، جناب علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کے لئے منتخب کرتے اور جناب علی، اس حکم کی پاسداری نہ کرتے اور اس پر کاربند نہ ہوتے تو خدا اور رسول کی مدد پر پوری کے سبب امت کے سب سے بڑے خطا کار شمار ہوتے،

اس پر ایک شخص بولا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔ تو آپ نے فرمایا سنو میں ان خدا کی قسم اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قول سے مراد خلافت ہوتی تو خلافت کے ساتھ صاف فرما دیتے جس طرح نماز روزہ کی وضاحت فرمائی اور یوں ارشاد فرماتا  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَلِيًّا وَآلِيَّ أَمْوَكُم مِّنِّي بَعْدِي  
وَالْعَاقِبَةُ فِي النَّاسِ بِأَهْوَى،  
لوگو! علی میرے بعد تمہارے امور کے مختار ہوں گے اور لوگو! میں میرے معاملات کے نگران۔

پھر اس صورت میں یہ حدیث ایک زمانہ میں دو ولایتوں کے جمع ہونے کی کھلی دلیل ہے کیونکہ اس میں لفظ بعد کی قید نہیں ہے (میں جب اور جس وقت، جس کا مولا ہوں، علی بھی اسی وقت اس کے مولا ہیں) بلکہ سلسلہ کلام میں اس کے ظاہر ہے ہر دو ولایتوں کی مساوات و برابری ہر حیثیت و تمام وقت کو پاتا ہے مالاخرہ یہ بڑی واضح بات ہے کہ جناب امیر کی شرکت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ولایت میں آپ کے معین حیات متمتع و مال دانا ممکن ہے،

لہذا یہ اس بات کی دلیل اول ہے، کہ مراد وجوب محبت ہے، اور دو مجتہدوں کے جمع ہونے میں نہ کوئی تشکال ہے نہ قیاس و اجتہاد یا ہوں تمہارے چاہنے والوں کو بھی چاہوں) بلکہ ایک محبت دوسری محبت کا تقاضا کرتی ہے، البتہ دو تصرفات کے یک وقت جمع ہونے میں بہت سی حزیایاں پیدا ہو جاتی ہیں، اور اگر کلام اس قید کے ساتھ مقید کر دے کہ اس سے امامت فی الوقت اور فروری مراد نہیں ہے بلکہ کچھ عرصہ کچھ وقت ٹھہر کر مراد ہے تو پھر یہ اتفاق مومنان مبارک ہو، کیونکہ اہل سنت خود آپ کے عہد میں (بعد بیعت خلافت) آپ کی خلافت و امامت کے قائل ہیں،

اب رہی یہ بات کہ اس طرز کلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو کیوں مغموس فرمایا تو اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی یہ معلوم ہو گیا تھا کہ عہد غزوہ

میں فتنہ و فساد اور بغاوت کی آگ بجھانے کی ایک کچھ لوگ آپ کی خلافت سے منکر ہو جائیں گے تو اسی لئے آپ کو معذور فرمایا۔

اور ایک طرف نماشا یہ ہے کہ ان کے بعض ملا، اس بات کے ثابت کرنے میں کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف ہے، حدیث کے ابتدائی الفاظ الست اولیٰ بالمومنین میں الفتحہ سے دلیل لاتے ہیں، یہ وہی بات ہے جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں، کہ ان کو جہاں اولیٰ کا لفظ نظر آتا ہے تو فوراً ہی وہاں بالتعرف کا دم چھلے لگاتے دیکھتے ہیں جہاں کو ان سادہ ادیب ہے کہ اس سے اولیٰ بالتعرف کے ہی معنی لیں بلکہ یہاں بھی معنی محبت مراد لینا ہی چاہتا ہے۔ کہ دیکھا میں مومنوں کو ان کی اپنی جانوں سے زیادہ پیارا نہیں، اس لئے یہاں کا اولیٰ دلالت بخیر محبت سے مشتق ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ”کیا میں مومنوں کو ان کی جانوں سے زیادہ محبوب و پیارا نہیں“ تاکہ اجزاء کلام اور ایک سلسلہ میں منسلک جملوں میں تناسب اور ربط برقرار رہے، اور سن کلام دو چند ہو۔ پھر اس خطبہ کا اصل مطلب یہ ہو گا، ”اے گروہ مسلماناں! یہ تو ہے کہ تم مجھ کو اپنی جانوں سے زیادہ دوست رکھتے ہو تو جو کوئی مجھ کو دوست رکھتا ہے وہ علی کو بھی دوست رکھے اے اللہ جو اس کو دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھو اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی اسے دشمن رکھو“

محققان وہی ہے جو اس کلام کے ربط کو ملحوظ رکھ کر کلام کے تسلسل کو دیکھے، حضور علیہ السلام کا یہ ارشاد الست اولیٰ بکم میں الفتحہ ”آیت قرآنی سے ماخوذ ہے۔ اسی لئے اس کو اہل اسلام کی تسلیم کردہ بات کو بنیاد بنا کر اس پر آئندہ کے کلام کو موقوف فرمایا۔ اور قرآنی میں یہ لفظ ایسے موقوف اور جگہ پر آیا ہے جہاں اولیٰ بالتعرف کے معنی مناسب ہی نہیں لگتے۔

الست اولیٰ بالمومنین من انفسہم و ان و اولیٰ انہما  
ثمہم و اولیٰ انہما ثمہم و اولیٰ انہما  
فی کتاب اللہ۔

نبی مومنوں کے ساتھ خود ان کے نفس سے بھی زیادہ تعلق رکھتے ہیں، اور ان کی ازواج مسلمانوں کی مائیں ہیں اور ان کے کتاب اللہ رشتہ دار باہم ایک دوسرے سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں۔ یہ نسبت دوسرے مومنین کے،

لہذا اس آیت کا سلسلہ کلام بتا رہا ہے کہ اس میں مثبتی کی نسبت حضور علیہ السلام کی طرف کرنے سے انکار ہے یعنی زیر بن عارضہ کو زیر بن محمد نہیں کہنا چاہیے اس لئے کہ آپ کی نسبت تمام مسلمانوں سے ایک تفضیل باب کی سی ہے بلکہ اسی سے بھی زیادہ اور آپ کی ازواج مطہرات اہل اسلام کی ماؤں کے بمنزلہ ہیں اور اہل قرابت نسبت کرنے میں غیروں سے زیادہ حقدار ہیں، اور بہتر بھی! اگرچہ شفقت اور تعظیم میں دوسرے ہی زیادہ ہوں۔

لہذا نسبت کا دار مدار قرابت پر ہوا جو مثبتی میں موجود نہیں، اس کا مدار شفقت و تعظیم پر نہیں! یہ ہے کہ آپ اللہ اور حکم خدا کا مفہوم و مطلب اب اس میں اولیٰ بالتعرف کو کسی نوع کا بھی دخل نہیں لہذا یہاں وہی معنی مراد ہوں گے جو حدیث میں ہیں،

اور اگر حدیث کی ابتدائی عبارت میں اولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف لیں تو بھی مولیٰ، اولیٰ بالتعرف سے

کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس صورت میں یہ عبارت غلطی کی توجہ اور بیداری کے لئے ہوگی کہ پوری توجہ اور ہمہ تن گوش ہو کر آئندہ آنے والی بات سنیں اور اس فرمودہ کو مکمل واجب جان کر اس کی اطاعت پر کمر بستہ ہو جائیں، جس طرح ایک باپ بیٹے کو غلط نصیحت کے ذوق کتنا کٹے کہ کیا میں تیرا باپ نہیں ہوں بیٹا اس سوال سے چونکہ ہر بات ہے، کہ باپ کہنا چاہتا ہے، کہ ایسے یقینی تعلق کو سوال بنانا ہے وہ اقرار کرتا ہے تو باپ جو باتیں کہنا چاہتا ہے، کہہ دیتا ہے، تاکہ جس تعلق کا اس نے ابھی اقرار کیا ہے اس کا پاس خاطر کرتے ہوئے تعمیل حکم کرے اور اطاعت شہاری کا ثبوت دے اور اس کے مطابق عمل پیرا ہو۔

پس اس جگہ الاست ادلی بالموئین مد العتہ، سورہ اللہ ایکہ، "یا است تبیکہ" کے مثل ہے آئندہ کے کلام سے ایک لفظ کے ذریعہ نسبت و موصوفاً اور چاہنا نہایت بے وقوفی ہے، اس عبارت سے سارے کلام کو جو ربط ہے، وہی کافی ہے،

اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے بعض باریک بین لوگ جنت و دہشتی کے معنی مراد نہ ہونے کی دلیل میں کہتے ہیں کہ جناب امیر مریضی اللہ عنہ کے ساتھ دوستی اس آیت۔  
وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاؤُا بَعْضُهُنَّ  
مومن اور مومنات باہم ایک دوسرے کے دوست ہیں،  
کے ضمن میں ثابت ہے۔ یہ حدیث بھی اگر اس معنی کا نائدہ دے تو کلام بے نائدہ اور نمر ہو جائے گا،

یہ نزدیک لوگ "اتنا بھی سمجھنے سے ناصر ہیں کہ ایک شخص کی دوستی کا ثبوت سب کے ضمن میں اور چیز ہے، اور اسی شخص کی دوستی کا وجہ خصوصی پہلو سے کچھ اور چیز اگر کوئی شخص اللہ کے سارے نبیوں اور رسولوں پر ایمان لاتا ہے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی زبان پر نہیں لاتا تو اس کا ایمان معتبر نہیں یہاں خاص جناب امیر مریضی اللہ عنہ کی ذات سے دوستی منظور ہے اور آیت میں دوستی وصف ایمانی کے باعث جو عام ہے مقصود دعویٰ؛ پھر اگر آیت و حدیث کا معنوں مل بھی گیا تو اس میں قباحت کی کیا بات ہے پیغمبر کا کام یہی ہوتا ہے کہ مسافین قرآن کی بار بار تاکید اور اس کی یاد دہانی کرنا رہے خصوصاً جہاں کہیں کہ مکلفین کی طرف سے احکام قرآن میں غفلت و سستی یا عمل میں کوتاہی رونما ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا،

وَذَكِّرْ لَهُاِنَّ الَّذِیْنَ کُفِرُوْا یَتَشَتَّمُوْنَ اَلَمْ یَذْکُرْ  
اور نصیحت کرتے رہئے کہ نصیحت مومنوں کو نفع دیتی ہے

اور قرآن مجید میں کوئی مسنون ایسا نہیں جس کی تاکید کئی آیات میں نہ کی گئی ہو۔ پھر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس کی تاکید مزید کران گئی، تاکہ بندوں پر محبت کو لازم اور ان پر نعمت کو پورا فرمائیں جس نے قرآن پڑھا اور اسے سمجھا ہو گا وہ ایسے کلام کو پوچھ نہیں کہہ سکتا، ورنہ پھر زندہ ناز و زکوٰۃ و تلاوت قرآن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکیدات بھی سب بول ہی ہوں گی،

اور خود شیعوں کے نزدیک جناب امیر کی اہمیت کی نفع کو بار بار دہرانا اور اس پر تاکید کرنا بھی نضر اور بیکار محض رہے گا۔

اور اہل تاریخ و سیر کے کلام کی روشنی میں اگر اس خطبہ کا سبب و مقصد معلوم کرنا چاہیں تو صاف معلوم ہوگا کہ یہاں پیش نظر جناب امیر مریضی اللہ عنہ کی دوستی اور محبت کا ثبوت ہے اس لئے کہ صواب کرام و سنن اللہ

غنیہ کی وہ جماعت جو ملک میں کی ہم میں آپ کے ہر کام میں انہوں نے سفر سے واپسی پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی چند شکایات کا چرچا کیا جو بے جا تھیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرما کر کہ یہ بائیس لوگوں کی زبانوں پر انگلی ہیں اگر وہ چار کور کوں کا تو خاطر خواہ اثر نہ ہوگا ممکن ہے کوئی نا عاقبت اندیش اسے جانبداری اور پاسداری تعلق پر عمل کر لے اور وہ بات غم نہ بجھے لہذا آپ نے انفرادی فہمائش کے بجائے خلیفہ عام دیا اور اور الست ادلی بالو مین من الغنہ کے کلمہ سے شروع فرمایا جو نفس قرآن سے تھا۔ یعنی جو کچھ کہہ رہا ہوں ازراہ خبر خواہی و شفقت ہے، اسے جانبداری یا پاسداری پر عمل نہ کریں اور نہ میرے تعلق خاطر کا باعث سمجھیں۔ چنانچہ محمد بن اسحاق اور دیگر اہل سیر کے اس قصہ کو تفصیل بیان کیا ہے۔ ۱۔

(۲) اس سلسلہ کی دوسری حدیث وہ ہے جو بخاری مسلم میں جناب براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ غزوہ تبوک کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اہل بیت کی مستورات و بچیوں پر خلیفہ مقرر فرمایا اور خود غزوہ کے لئے تشریف لے گئے۔ اس وقت جناب امیر نے غرض کیا یا رسول اللہ۔  
 أَتُعَلِّمُنِي فِي النَّسَاءِ وَالْيَتَامَى -  
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

أَمَّا تَرَى مَا أَنْ تَكُونُ مَبْنِي يَمْنَنَ لَكَ هَامُؤُنَ  
 مِنْ مُوسَى إِذْ آتَاكَ لَا تَقِي حَتَّى تَبْقَى  
 مبرے بعد کوئی نجی نہیں۔

اس کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ منقولہ اسم جنس ہے جو علم کی طرف منسوب ہے اس لئے تمام منازل کو عام ہوگا۔ تاکہ اس سے استثنائے اعمیٰ ہو سکے۔ اور جب مرتبہ نبوت کو اس سے مستثنیٰ کر دیا تو اب وہ تمام منازل و مراتب جو حضرت ہارون علیہ السلام کے لئے ثابت تھے وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ثابت ہوں گے۔ اور ان میں سے امامت کا بیع ہونا اور ان کی اطاعت کا فرض ہونا بھی شامل ہے، اگر حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ رہتے تو جو مرتبہ ان کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عین حیات ماضی تھا۔ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد وہ محروم قرار پائیں تو یہ ان کا نبوت سے مندرج ہونا کہا جائے گا اور نبی کا نبوت سے مندرج ہونا جائز نہیں کیونکہ اس میں توہین کا پہلو نہ نکلتا ہے۔ لہذا یہ مرتبہ جناب امیرؑ کو بھی حاصل ہوا اور یہی امامت ہے۔

در اصل یہ حدیث بھی اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ جناب امیر کی فضیلت اور آپ کے عہد میں آپ کی امامت کے اثبات میں پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیرؑ امامت کا استحقاق رکھتے تھے،

اب ہم اس مضمون پر کہ آپ کے علاوہ کوئی امام نہ تھا اور جناب امیرؑ افضل امام تھے بحث کا آغاز کرتے ہیں۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ یہ بات اس حدیث سے معلوم نہیں ہوتی،

خود نواسب نے اہل سنت کے استدلال پر رد و تردید کی ہے اور یہ کہا ہے کہ دھڑلے بچوں کی اختلاف

وہ خلافت ہی نہیں تھی جو ہمارے تہارے درمیان زیر بحث ہے کہ اس خلافت کی سپردگی سے اس خلافت کا ثبوت ہم پہنچ سکے کیونکہ باجماع اہل سیر سے یہ بات ثابت ہے کہ اسی مؤلف پر محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا مسو بہ دار بنا کر عرقلہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا کواثرال اور جناب ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو اپنی سید کا امام نماز بنا یا اگر جناب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت عام ہوتی تو پھر ان امور کے کیا مننے تھے، لہذا معلوم ہوا کہ یہ خلافت محض امیر غازی کی طور پر خلافت اور اہل دیہات کی دیکھ بھال سے عبارت تھی جبکہ اس قسم کی دیکھ بھال ایسے آدمی سے سراقام پاسکتی ہے جو حرم ہواہر اندن خانہ کے حالات سے آگاہی رکھتا ہو اسی وجہ سے ایسے کاموں کے لئے لڑکے داماد یا ان جیسوں کو ہی مقرر کیا جاتا ہے، بہر حال ایسا استخلاف خلافت کبریٰ کو نہیں جانتا،

بعضہ تعالیٰ اہل سنت نے ان تمام اعتراضات کے شافی اور مسکت جوابات اپنی کتابوں میں دیدئے ہیں جہاں یہ جگہ اور مقام پر موجود ہیں،

شیعوں کے اس معیث سے طریق استدلال کو جس انداز میں ہم نے ترتیب دے کر بیان کر دیا ہے اس سے درحقیقت ان کی بات سمجھ میں آنے کے قابل ہو گئی ہے ورنہ ان کی اپنی کتابوں میں اگر دیکھا جائے تو یہی استدلال عبارت ایسی دہی تباہی اور پر آگندہ باتوں پر ختم ہوتی ہے جس سے کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔

بہر حال ان کا یہ استدلال بھی کئی خطریوں کا مجموعہ ہے اول یہ کہ اسم جنس جو علم کی طرف منسوب ہو وہ تمام امور لبوں کے نزدیک الفاظ عموم سے نہیں بلکہ اس کی تصریح کی ہے کہ وہ مبد کے لئے ہے مثلاً عِلْمٌ زَیْدٌ وغیرہ کہ اس میں خاص فلام مراد ہے اگر ایسا نہ ہو تو پھر ان مثالوں میں کوئی کیا گئے گا۔

مَا كُنْتُ فَرَسًا زَيْدٌ (میں زید کے گھوڑے پر سوار ہوا) کُنْتُ ثَوْبًا زَيْدٌ (میں نے زید کے کپڑے پہنے) اور مَا اَيْتَ زَيْدٌ (میں نے زید کے لڑکے کو دیکھا) کہ ظاہر ہے کہ یہاں عموم باطل ہے،

اور کلام زیر بحث میں بھی خصوصیت کا قریبہ موجود ہے اور وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قول المتخلفی فی النساء والمہیان ہے،

یعنی جس طرح حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے جب وہ کوہ طور پر تشریف لے گئے، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضرت مصیٰ علیہ السلام کے غزوہ تبوک پر تشریف لے جانے کے بعد خلیفہ تھے، اور وہ استخلاف جزیفہ جو علم کی مدت کے ساتھ مقید ہو، وہ مدت کے ختم ہوجانے کے بعد ساتھ ہی ختم ہوجاتا ہے چنانچہ وہ حضرت ہارون علیہ السلام کے حق میں بھی ختم ہو گیا۔ اور اختلاف کے اس صورت میں ختم ہونے کو معزول ہونا نہیں کہتے جو کسی کی امانت کا سوال پیدا ہو،

اب رہا استخلاف تو اس میں عموم اس وقت پایا جاتا ہے، جب کہ استخلاف متصل ہو اور یہاں استخلاف متصل نہیں بلکہ منقطع ہے لفظی اور معنوی قرائن اس کی تائید کرتے ہیں،

لفظی تو یہ کہ لا ینیبدی جملہ خبریہ ہے جس کو منازل حضرت ہارون سے مستثنیٰ نہیں کر سکتے اور اگر جملہ کی تائید ملے تو یہ کہ قرآن کے داخل ہونے سے اِلَّا کا حکم عدم الثبوت ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ عدم الثبوت آپ کے منازل میں سے ہے نہیں جو استخلاف معیج ہو۔



مرد مسکون ہے کہ چند سال حضرت اہل حق میں سے ایک ایک کا عرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے کیا جاتا ہے  
 وہ کہتا ہے کہ یہاں ان میں سے کوئی ایک میں بھیج دیجئے کہ نبوت میں ان کے طرح کے تم نے جو کردہ  
 اعتبار ان کے منتفی بجا ہے اور وہ نام خاندان حضرت مل رہی اور نہ کر حاصل نہیں تھے لہذا اگر اس شخص  
 کو عقل شیریں اور مدد اللہ کو عزم پر عمل کریں تو محرم کے کام ہی صرف آتا ہے اور میرا ہی ہے کہ ہم  
 اسے نسیم ہی نہیں کہتے کہ خاندان ہر دن علیہ السلام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی صفات کے بعد ان کی صفات  
 میں بھی ایسی سے کہ اگر وہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ بھی وہ ہفتہ تبیین و جہالت میں وہ مستقل برسر ہوتے  
 اور ہر مرتبہ کے باوجود کہیں نہ جاتا اور یہ مرتبہ صفات سے صفات مختلف ہے کہ ان صفات قرآن کریم کی نیابت  
 ہے اور اصل اصلی ہے۔ نیابت، نیابت، نیابت، نیابت، نیابت کی صورت۔  
 لہذا محرم ہو گیا کہ اس طرز تقریر و استدلال سے جناب میرا عرض ان کی صفات ہائے ثبوت کو ہرگز  
 نہیں پہنچتا۔

تیسرے وجوہات بھی لگی ہے کہ یہ مرتبہ اگر حضرت اہل حق علیہ السلام سے نازل ہو جاتا تو یہ ان کی معزول  
 ہوتی اور یہی کا معزول ہونا جائز نہیں اس کے مطلق ہمارا کہنا ہے کہ کام کے قطع ہونے کو مراد کہ حضرت  
 کے صفات تو ہے جن حالت کے میں خوں ہے، اگرچہ شہ و کام اپنے دار اسطاعت سے باہر جاتے وہ  
 کاغذ اور اپنے گناہوں کو اپنا جانشین مقرر کر جاتے ہیں اور ان کی صلاحیت و ادائیگی کے بعد ان کی جانشین  
 حق ہو جاتی ہے تو اسے کوئی بھی معزول نہ کہتا ہے نہ کہتا ہے اور ان کے حق میں نہ اسباب کی سبب  
 نہ کہتا ہے، اور وہ انہی سے کوئی عزل کی حکمت ہے تو جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی صفات کے بعد حضرت  
 اور علیہ السلام کی محبت کے مستقل درجے سے مراد ہونے جو صفات سے جڑا و جڑا اعلیٰ و اعلیٰ ہے وہ جس کے  
 حق میں قرین و قریب ہوں گے بلکہ وہ تو اس طریق کا جو کہ ایک دوسرے کے صفات کے بعد نائب اور و  
 نیابت سے شاکر مطلق نہ ہر نہایا جائے یہاں تو امرائے حق ہے غیر تو رہی کا کام۔

چوتھا ایک بیرونی ہے کہ جب معرفت اس کے حضرت اہل حق علیہ السلام سے تشبیہ ہی نہیں ہرگز  
 ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حالت میں غیر موجودگی کے صفات حضرت اہل حق علیہ السلام آپ کے صفات سے  
 لئے اور آپ کی صفات کے بعد ہر طرح کی حق اور کاتب ہی رہتا تھا جس کے تو اس سے کام آیا وہاں جہاں ہر شخص  
 سے ہر عہدہ کم کی میں نیابت آپ کی غیر موجودگی میں تو آپ کے صفات میں غنائت کے بعد وہاں ہر عہدہ  
 میں ہر تشبیہ ہر ہی ہر ہی میں ہر تشبیہ کی موجود تشبیہ کو ان شخص قرآن یا تو رسول کی نشان میں  
 اتہال ہے اور ہے۔

اور اگر اسباب ان کی صورت نظر میں کر لی جائے تو اس صورت سے بچائے تو ان صفات میں ہر شخص کی صفات  
 کی حق جہالت ہر شخص میں تا جہت نہیں تو اصل و مابا کا حاصل ہوا بہت کچھ میں کہہ کر اور اسے زیادہ  
 اتہال ہر شخص میں جہاں جہاں صفات کا استعارہ ہے اور میں کسی وقت اور اسے قرآنی سنت ہے  
 ہے اسے اتہال ہے۔



(۳۰) غیری حدیث وہ ہے جو حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً منقول ہے کہ۔

أَنَّهُ قَالَ لَوْ عَلَيَّ يَتِي وَأَنَا بَنُ مَكِّي وَهَوُو  
 جہاب رسالتاب علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا علی مجھ  
 دلی لکھتے مؤمنین نبوی۔  
 سے ہیں اور میں علی سے اور وہ میرے بعد ہر مومن کے  
 ولی ہیں،

یہ حدیث باطل اور ناقابل استناد ہے کیونکہ اس کی سند میں احول نامی ایک شخص ہے جو شیعہ تھے اور روایات  
 میں گڑبڑ کا اتمام اسپر لگا ہوا ہے، جمہور علمائے اے ضعیف کہا ہے لہذا اس کی روایت محبت میں پیش  
 نہیں کی جاسکتی۔

دوسری بات یہ کہ اس کے الفاظ مشترک میں سے ہیں تو کیا قرینہ سے اور کیا ضروری ہے اس سے اولی  
 بالنظر ہی مراد ہیں دوسرے معنی بھی مراد ہو سکتے ہیں اور پھر ایک بات یہ کہ وہ کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں  
 اہل سنت کا مذہب پہلے معلوم ہو ہی چکا کہ وہ یہ مانتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر کس  
 وقت ضرور واجب الاماعت امیر تھے،

(۳۱) چوتھی حدیث اسناد ل وہ ہے جو حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں مروی ہے،  
 أَنَّهُ كَانَ حِينَئِذٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَأَنَّ  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خوان نعمت پر ایک پروردہ تھا  
 جَوَّابٌ كَسَّ لَعْنَةً كَأَنَّهَا بَارِكَا يَكَا يَكَا يَكَا يَكَا  
 جو آپ کے لئے لگایا گیا تھا، باریکا یکا یکا یکا یکا  
 پیش ہوا تھا، اس وقت آپ نے فرمایا اے اللہ اپنے  
 اس بندہ کو جو سب لوگوں سے زیادہ محبوب ہو  
 کَبَّاءُ وَهُوَ عَلَى۔

میرے پاس بھیج تاکہ وہ اس پرندہ کے نادل میں میرے ساتھ ہو اس وقت حضرت علی تشریف لے آئے،  
 پہلی بات تو یہ کہ اس جھٹے پرندے پرندہ کے بارے میں روایات مختلف اللفظ ہیں بعض میں سہام ہے  
 جو ایک پرندہ کا نام ہے، بعض میں جبارن معنی چوڑا ہے، اور بعض میں جل کا لفظ ہے معنی چکورا۔

اس روایت کو اکثر محدثین نے موقوف قرار دیا ہے، اس کے موقوف ہونے کی تصریح کرنے والوں میں  
 حافظ شمس الدین جزیری کا نام بھی ہے اور امام حدیث شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد دمشقی ذہبی و معروف  
 بہ علامہ ذہبی نے اپنی کتاب تلمیذ میں لکھا ہے،

لَقَدْ كُنْتُ نَامِثًا طَوِيلًا أَكُنُّ أَكُنُّ حَيْثُ الظَّيْرِ  
 بہت دنوں تک میرا یہی خیال رہا کہ ماکہ نے اپنی کتاب  
 میں حدیث طبرک ذکر کر کے اچھا نہیں کیا جب میں نے  
 اس کتاب پر ملاحظہ کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اسے  
 موقوفات کے زمرہ میں رکھا ہے،  
 لَمْ يَجْعَلِ الْحَاكِمُ أَنْ يَذْكُرَهُ فِي مَنَاسِكِهِ  
 اس حدیث طبرک کو ذکر کر کے اچھا نہیں کیا جب میں نے  
 اس کتاب پر ملاحظہ کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اسے  
 موقوفات کے زمرہ میں رکھا ہے،  
 فَلَمَّا عُلِّقَتْ هَذِهِ الْكَلِمَاتُ فِي أَيَّتِ الْغَوْلِ مِنْ  
 مَنَاسِكِهِ

اور اس کے ساتھ ساتھ یہ روایات ان حضرات کے لئے مفید مطلب بھی نہیں کہ قرینہ اس بات پر دلالت  
 کر رہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم طہائی کے لئے جناب امیرؓ اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین لوگوں  
 میں سے تھے اور بے شک جناب امیرؓ ایسے ہی تھے کیونکہ بیٹے لکایا جو بنو زہرہ کے ہے اس کا شریک طہام ہونا

کہانے کے لطف کو دو بالا کر دیتا ہے اور اگر مطلقاً احب بھی مراد میں تو بھی مدعا کو ثابت کرنے میں قاصر رہے۔ کیونکہ مخلوق میں خدا کا محبوب ترین ہونے کے لئے یہ لازم و ضروری نہیں کہ وہ ریاست مامر کا مالک بھی ہو۔ بہت سے اولیاء کبار اور انبیاء عالی مقدار مخلوق میں اللہ کے نزدیک محبوب ترین تھے، مگر ریاست مامر کے مالک نہ ہو سکے،

شہ حضرت زکریا و حضرت یحییٰ علیہما السلام بلکہ حضرت محمد صلی علیہ السلام بھی، کہ جن کے زمانہ میں جناب طاعت ریاست کے مالک تھے جیسے قرآنی آیت شاہد ہے،

ایک احتمال یہ بھی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اس وقت مدینہ منورہ میں رہتے ہوں اور یہ دعا خاص مامرین کے بارے میں ہو نہ کہ فاضلین کے بارے میں۔ اس کی دلیل آپ کا انتہائی فرمان ہے اس لئے کہ غائب شخص کو دور دراز کی مسافت سے ایک لمحہ میں بطحا کی کسے لئے خرق عادت کے طریقے سے لے آنا یا پھر متصور نہیں، اور انبیاء کرام علیہم السلام اللہ تعالیٰ سے خرق و معجزہ کا سوال صرف کفار کے مطالبہ کے وقت ہی کرتے ہیں، ورنہ پھر جنگ و جداد یا کسی اور کام کے لئے اسباب ظاہر کی تیاری کی کیا ضرورت تھی تمام امور خرق عادت سے انجام فرما لیا کرتے،

اور ممکن ہے اس سے مراد ایسی ہی ہر جیسے عام بول چال میں لوگوں کی ہوتی ہے جیسے یہ کہنا میں کاتب الناس اذینک۔ میرے نزدیک سب لوگوں میں محبوب ترین کون ہے، اور یہ استعمال بہت رائج اور مشہور ہے اسی طرح اہل زبان کا یہ قول فلان ا عقل انسان و افضلہ ر و گویں میں فلاں بڑا عقلمند اور ان سے افضل ہے۔

اور باقرین یہ مدد کے لئے دلیل جو بھی تو یہ ان صریح و صمیم احادیث کا مقابلہ نہیں کر سکتی جو کھلے اور سات الفاظ میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً۔

لَا تُدْرِكُهَا الْقُلُوبُ مِنْ بَعْدِي الْوَجْهَ وَ حَسْبُ۔ میرے بعد دین کے معاملہ میں ابوبکر اور عمر کی پیروی کرو۔

(۵) یا قرین حدیث وہ جو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اِنَّ الْبَقِيَّةَ مِنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَ سَلَّمَ قَالَ اَنَا مَوْلَا مَدِينَةٍ نَبِي كَرِيمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَزَلَ فِيَّ فِي الْمَدِينَةِ فِي الْمَدِينَةِ وَ عَلِيٌّ بَا بَهَا۔

ہر حدیث بھی شراہین سے ناں نہیں سمجھی بن معین نے کہا، اس کی کوئی اصل نہیں امام بخاری نے کہا ہے۔

”مگر یہ ہے۔ ترمذی نے کہا کہ ”مگر غریب ہے۔“ ابن جزری نے اسے مرمومات میں شمار کیا ہے شیخ تہی الدین ابن دلیق العید نے کہا کہ (ملاحیث نے اس کا کوئی ثبوت نہیں پایا شیخ محمد الدی نوری، عاقلہ کمال الدین فرہی، اور طبعی محمد الدین جزری سنا اس کو مرموعہ بنایا ہے،

لہذا ایسی روایت سے جو مرموعہ ہو اور جسے اہل سنت نے احتجاج و تمسک کے دائرہ سے باہر کر دیا ہو، استعمال و تمسک کرنا اور وہ بھی اہل سنت کی الزام دینے کے لئے علماء شیعہ کی دانشمندی کا کچھ اچھا مظاہرہ نہیں،

اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کسی شخص نے اپنے لازم کی بددیانتی، خیانت اور غلطیوں سے آگاہ ہو کر بلازمت اور گھر سے نکال دیا ہو اور سادہ عام کے ذریعہ اعلان بھی کر دیا ہو کہ اس کو نکال نکال قصور دل اور غلطیوں کی بنا پر نکال دیا گیا ہے اب اس سے میری ذمہ داری پر کوئی لین دین نہ کرے میں اس کی کسی بات و معاملہ کا ذمہ دار نہیں ہوں۔ پھر بھی کوئی احمق جس کی اس کو ذکر سے شناسائی ہو وہ اس سے لین دین کرے اور تقاضے کے لئے مالک کو پکڑے، تو کون اس احمق کو عقلمند کہے گا۔

اور پھر یہ روایت ان کے مفید مطلب بھی نہیں، چلو مان لیا کہ جناب امیر شہر علم کا دروازہ ہیں مگر یہ کیا ضروری ہے کہ وہ ریاست عامہ کے مالک ہوں اور بنی کریم سے اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ بلائیں بھی زیادہ سے زیادہ آپ کے لئے جو بات ثابت ہوگی وہ یہ کہ شرط امامت میں سے ایک شرط بوجہ اہل آپ میں پائی گئی اور پھر ایک شرط پائی جائے تو شرط کا وجود لازم نہیں آتا۔ نا۔ جب اس کے ساتھ بات بھی ہو کہ وہی شرط یا اس بھی زیادہ دوسروں میں بروایت اہل سنت ثابت ہو۔ مثلاً حضور سے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَا مَنَّبَ اللَّهُ شَيْئًا فِي مَدِينَةٍ إِلَّا وَ قَدْ مَنَّبَتْهُ فِي مَدِينٍ آخَرَ  
 یا شائے لو کہ بعد نبی لکان عمر  
 اگر اہل سنت کی روایات کا اقتدار کرنا ہے تو ہر جگہ کریں ورنہ ان کے منہ ہی نہ آنا چاہیے کیونکہ یہ ایک اور روایت سے مات کھانے والے نہیں،

(۶) اس حدیث کو امامیہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے،  
 أَنَّهُ قَالَ مَنْ أَدَانَ عِيْظُرًا إِلَى أَدَمَ فِيْ عَلَيْهِ وَالِي فُوجٍ فِي تَقْوَاهُ وَإِلَى إِبْرَاهِيمَ فِي حِلْيِهِ وَإِلَى مُوسَى فِي كُتُبِهِ وَإِلَى عِيسَى فِي عَمَلِهِمْ فَلْيَنْظُرْ إِلَى عِلِّيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ  
 آپ نے فرمایا جو آدم کے علم کو، نوح کے تقویٰ کو، ابراہیم کے علم کو موسیٰ کی خفی کو، عیسیٰ کی عبارت کو دیکھنا چاہے تو اسے چاہیے کہ علی بن ابی طالب کو دیکھ لے،

اس حدیث سے ان کا طریق استدلال یوں ہے کہ اس روایت سے انبیاء علیہم السلام کے ساتھ جناب امیر کی ہم صفی نظر ہوئی۔ اور انبیاء دوسروں پر افضل ہیں اور افضل کا سادہ بھی خود افضل ہوتا ہے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسروں سے افضل ہوئے، اور امامت کا حق افاضل ہی ہوتا ہے دوسرا کوئی نہیں!۔

اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو عقل کی نعمت دی ہے تو وہ اس استدلال و تمسک کی زمرہ یا خرابیاں کھلی آنکھوں دیکھ سکتا ہے اول تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی احادیث میں سے نہیں۔ ابن مطہر نے اپنی کتابوں میں کبھی تو اس کو بیچھی کی طرف منسوب کیا ہے اور کبھی یسوی کی طرف حالانکہ ان دونوں کی تصانیف میں اس روایت کا نشان تک نہیں، افزادو بہتان سے اہل سنت کو الزام دینے کا طریقہ ان کا فطری حربہ ہے،

جب کہ اس طریقہ سے نہ ان پر الزام آ سکتا ہے، نہ وہ اس دھونس سے خوب ہو سکتے ہیں اسی سنت کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ ایسی حدیث حجت و تمسک کے لائق نہیں جو ائمہ حدیث نے اپنی کتاب میں وضع تو کیا ہو مگر صاحب کتاب نے کتاب میں مندرجہ احادیث کی صحت کا التزام و اہتمام نہ کیا جو حدیث کہ امام بخاری، مسلم اور دیگر اصحاب معارف نے اخراج کیا ہے۔ اور اس حدیث کی نہ صاحب کتاب نے بالخصوص تصریح کی ہے اور نہ کسی ثقہ اور محدث نے:

اسی محدثین کی وہ جماعت جو پچھلے طبقہ میں گذری ہے مثلاً ویلی، خطیب، ابن مساکر وغیرہ صاحب انہوں نے دیکھا کہ محدثین سلف احادیث معارف و حسان کو خوب جانچ پرکھ کر مرتب کر گئے اور اس کوشش میں کوئی پہلو تشنہ نہیں چھوڑا تو انہوں نے ضعیف و موضوع روایات پر توجہ دی یا ان روایات پر جن کی اسانید یا سون میں الٹ پھیر کیا گیا تھا، اور بیان کی صورت میں ان کو جمع کیا تاکہ ان پر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حسان سے الگ کر لیں۔ لیکن فرصت کی کمی اور عمر کی کوتاہی کے سبب اس اہم کام کو سرانجام نہ دے سکے اور یہ کام ان کے بعد والوں نے انجام دیا اور ان میں فرق کرنے اور تیز دینے کی ذمہ داری کو پورا کیا چنانچہ علامہ ابن جوزی نے موضوعات کو علیحدہ کیا اور اس کے مقابلہ میں حسان بغیر طے مقاصد حسنہ میں جدا رکھا۔  
 اور علامہ سیوطی نے تغیر و رد مندرجہ شکل میں کام کیا۔

اور اس قسم کے مجموعوں کے مرتبین نے اپنی کتابوں کے مقدمات میں یہ بات صاف لکھ دی کہ یہ مجموعہ کس غرض کے لئے مرتب کئے گئے اور ان میں کس کس طرح کی روایات ہیں۔ لہذا ان کتابوں کا حال و حیثیت خود مرتبین سے معلوم ہو جانے کے بعد ایسی روایات سے استدلال و تمسک کہ ان تک جائز ہے اسی لئے صاحب جامع الاصول نے یہ بات نقل کی ہے کہ خطیب بغدادی نے مشرف مرتضیٰ سے جو رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایات کو لیا ہے اور اس غرض سے ان کو لیا و مرتب کیا کہ ان کی جانچ کر کے اور بحث کر کے یہ پتہ چلائے کہ ان کی کوئی اصل بھی ہے یا نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ یہ حدیث زیر بحث تو ایسی بھی نہیں جو اہل سنت کی کسی کتاب میں مروی ہو گو سب پرین ضعیف ہی ہو۔

دوسرے یہ کلام محض تشبیہ کے طور پر ہے کہ جناب امیر کی بعض مقامات کو انبیائے مذکورین کے بعض صفات سے تشبیہ دینا مقصود ہے، اور تشبیہ جس طرح مشہور ہے حدوت تشبیہ کاف کاف مثل نحو کے ساتھ ہوتی ہے،

اس طرح بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ علم بیان میں طے شدہ ہے کہ مَنْ آذَانَ يَنْظُرُ إِلَى الْقَبْرِ لَيْلَةَ الْبَدِي فَلَيْسَ يَنْظُرُ إِلَى وَجْهِهِ فَلَا يَكَلِّمُ عَنِّي تَشْبِيهِ يَدَاخِلُ هُوَ رَجُلٌ لَيْلَةَ الْبَدِي يَأْنِي وَكُنْ مَا يَأْنِي هُوَ يَأْنِي كَرْنَلَانِ كَاجْمِرِه وَكَجْهَرِه

اور یہ شعر بھی تشبیہ ہے

لَا تَجْعَلُ مِنْ بَلَا خَلَا لَيْتِمَا  
 قَدْ سَأَلْنَا عَنْهُ عَلَى الْغُرِّ

و اس کے جاسوسان کے پھٹ جانے پر تعجب نہ کرو یہ تو پانچویں تکہ لگا یا گیا ہے،  
اور یقینی کے یہ دو شعر بھی تشبیہ کے ہیں۔

تَقْرُوتُ خَلْقًا ذَوَابِّ مِثْلَ خَلْفَةٍ  
فَأَسْمَيْتُ الْقَسْرَةَ نَفْسًا وَنَفْسًا  
وَأَسْمَيْتُ الْقَسْرَةَ نَفْسًا وَنَفْسًا

(۱) بوقت طلب معشورہ نے پیچھے کی طرف اپنے تین گیسو بکھیر دیے تو لوگوں کو تین راتیں بکھا دکھائیں،  
(۲) اور اپنے چہرے سے آسمانی پاندے کے سائے آنے تو بکھیر کر دو پاندے ایک ساتھ دکھائے!

اور اگر اس سے بھی قطع نظر کریں تو یہ استعارہ ہو گا کہ جس کی بات تشبیہ پر ہے اور تشبیہ یا استعارہ میں  
مشبہ کو شبہ کے ساتھ سادی جانا پرلے درجہ کی بے وفائی ہے،  
چنانچہ اشعار میں یہ بات نام سے کہ بارش ہوں کے صحن کی خاک کو شک کے ساتھ اور دریاں کے سنگریزوں  
کو سردار پر دیا وقت سے تشبیہ دیتے ہیں اور ان دونوں میں مساوات کو کوئی بھی نہیں مانتا۔  
یہ شعر دیکھئے۔

أَسْمَا بَارِقًا بِالْأَنْفَرِ قَوْمٍ مِثْلُ  
كَأَنَّ سُلُوكِي مِثْلَ أَعْمَالِهِ أَشْرَفَتْ

(۱) میں دیکھتا ہوں کہ بجلی تنہا سٹی کے تودہ پر چمکتی ہے تو اندھیری کا پردہ چاک کر دیتی ہے اور

پھر چھپا دیتی ہے،  
(۲) گویا کہ سلیبی اس ٹیکہ کی طرف متوجہ ہے پس منہ ہی لگی ہتھیلیاں کو کھول دیتی ہے اور پھر بند کر لیتی ہے  
اب اس شعر کے مسطورن سے یہ لازم نہیں آتا کہ سلیبی کا منہ بند لگا یا تھا چمک اور درخشندگی میں  
بجلی کے برابر ہو۔

اہل سنت کی احادیث مجیدہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حضرت ابراہیم دحضرت مدنی علیہما السلام  
کے ساتھ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت فزح اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے ساتھ اندر حضرت ابوذر  
رضی اللہ عنہ کو حضرت مدنی علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی ہے،

لیکن چونکہ فرقہ اہل سنت مقلد خداداد سے بہرہ ور ہے اس لئے وہ اس تشبیہ کو انبیاء و مکرورین کے  
ساتھ ان اصحاب گرامی کے برابر جو جاتے پر محمول نہیں کرتے مشبہ کو اپنے مقام پر اور مشبہ بہ کو اپنے  
مرتبہ پر رکھتے ہیں،

بلکہ اس قسم کے کلمات میں تشبیہ سے اس طرف اشارہ خاص ہے کہ پیغمبر کے مختص اوصاف میں سے  
اس شخص میں جو وصف ہے وہ اس درجہ اور مرتبہ کا نہیں ہے،  
بدر کے قیدیوں کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر دحضرت عمر رضی اللہ عنہما سے

جب مشورہ طلب فرمایا تو اس کا قصہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بولے بقول ہے -  
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا

تَقُولُونَ فِي هَذِهِ لَأَنَّهُمْ عَلِمُوا مَا كُتِبَ عَلَيْهِمُ أَن يَخُولُوا  
لَهُمْ كَذُوبٌ مِن قَبْلِهِمْ قَالَ تَزِمُوا رَبِّ لَمْ يَأْتِكُمْ  
الْوَحْيُ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّانًا وَقَالَ مُوسَى رَبَّنَا  
أَخِيسْ عَلَيَّ أَمْرًا هَلْهُنَا وَاشْدُدْ عَلَيَّ قَوْلَ رَبِّهِمُ الَّذِي  
وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ ذَنْبٌ يَتَّبِعُنِي فَإِنَّهُ مِنِّي وَمَنْ عَصَانِي  
فَإِنَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَقَالَ يَبْنَؤُا إِن لَّعَلَّكُمْ لَهْمُ  
فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَرَأَى تَقُولُوا لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنتَ  
الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

تم ان کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ بے شک ان کی مثال  
ان کے ان بھائیوں کی سی ہے جو ان سے پہلے تھے  
یعنی جس طرح بعض انبیاء صفات جمال و سلف منظر  
ہیں اور بعض صفات جلال و فہر کے۔ اسی طرح ابو بکرؓ  
صفات جمال کا منظر ہیں اور عمرؓ صفات جلال کا منظر  
نوح علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے چہرہ کا راز ہیں  
میرے دے کسی کا فہر کہ بھی نہ چھوڑا  
اور موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے چہرہ کا راز

ان کے مال ناپید کر اور ان کے رتوں پر سختی ڈال، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا پس جس  
نے میری نافرمانی کی نہیں تو مجھے والا اور دم کرنے والا سے اور عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اگر تو ان کو مذاب  
دے گا تو وہ تیرے بندے ہیں اور اگر بخشد بیگا تو ان کو ہیں تو غالب اور حکمت والا ہے،  
یہ روایت حاکم نے بیان کی اور اس کی تصحیح کی ہے،  
اور حضرت ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَهَا يَا أَبَا مَوْثِي  
لَقَدْ أُعْطِيتَ مَوْمَانًا أَجْنَبِيًّا مِثْلَ إِبْرَاهِيمَ وَدَاوُدَ  
مِنْ خَوْشِ آدَامِ رَحْمَتِ هُوِي سَ،  
نیز فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے  
مَنْ سَرَّكَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى تَوَاضُعِ عِيسَى  
ابْنِ مَرْيَمَ فَلْيَنْظُرْ إِلَى أَبِي ذَرٍّ -  
اسے استنباب میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے۔

ترمذی نے اسی کو مختلف الفاظ میں روایت کیا ہے یعنی،  
قَالَ مَا أَظَلَّتِ الْخَيْضَرُ وَلَا أَتَلَّتِ الْغَبِيرُ  
أَمْدُكَ كَعَبَةٍ مِنْ أَبِي ذَرٍّ شَيْئَةً عِيسَى ابْنِ  
مَرْيَمَ يَعْنِي فِي التَّوَهُدِ  
مریم علیہا السلام سے منسوب ہیں،  
میرے یہ کہ افضل کی کسی ایک صفت میں مساوات و برابر ہی افضلیت کا سبب نہیں کیونکہ اس افضل

میں اور جو صفات ہیں ان کی وجہ سے وہ افضل ہی رہا،  
پھر بات جسے ہم بار بار کہتے ہیں کہ افضلیت کا تقاضا براست کبریٰ کوکب ہے،  
مجھے یہ کہ اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں غلط فہمی پر اس وقت روشناس



ہو سکتی ہے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ ان یا ان جیسی صفات میں مساوی نہ ہوں اور اس سے انکار بہت ہی مشکل ہے۔ بلکہ اگر اہل سنت کی کتابوں کی دائمی چھان بین کی جائے تو جناب ابو جرحہ و جناب عمر بنی النضر وغیرہ کے متعلق انبیاء کرام علیہم السلام سے مشابہت کی اتنی حدیثیں ملیں گی، کہ ان کا کوئی ہم عصر اس کا مقابلہ نہ کر سکے گا۔

اسی لئے محققین مرفیہ رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ حضرات شیعیان رضی اللہ عنہما کمالات نبوت کے حامل ہیں، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کمالات ولایت کے حامل چنانچہ انبیاء کے کام یعنی کفار سے جہاد، احکام شریعت کو دلچ دینا، ملت کی اصلاح، حسن و خوبی شیعیان رضی اللہ عنہما کے ہاتھوں سر انجام پائے اور اولیاء کے کام مثلاً تعلیم طریقت ارشاد و اعمال و مقامات سالکین نفس کے اسور سے آگاہی اور دنیا میں رہنمائی ترغیب و ترہیب اور حضرت علیؑ کے عروج و منزلت سے۔

اور یہ بات عقل سے بھی جاسکتی ہے کہ ملکات کا سراغ ان افعال کے مدور سے لگ سکتا ہے جو ان کے ساتھ منحوس ہے،

مثلاً اگر ایک شخص میدان کارزار میں ثابت قدمی دکھاتا ہے اور اپنے ہم جنسوں کے مقابلہ میں تیغ زنی اور نیزہ بازی میں بازی لیتا ہے، تو یہ اس کی شجاعت نفسی کی واضح دلیل ہے۔ بلکہ محبت و عداوت، خوف و امید اور دوسرے باطنی امور بھی انہیں معاملات و افعال کے ذریعہ سے معلوم ہو سکتے ہیں،

اسی قیاس پر کسی شخص کے کمالات باطنی کے پتہ لگانے میں کہ آیا وہ کمالات نبوت کا حامل ہے یا کمالات اولیاء کا۔ اس کے خارجی افعال سے جو انہیں دو عمدہ اوصاف سے تعلق رکھتے ہیں، اختیار حاصل ہوتا ہے اور شیعوں کی خود اپنی کتابوں سے منقول اس حدیث سے کہ **إِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ لِلنَّاسِ عَلَى تَأْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلَهُمْ عَلِيُّ تَنْزِيلِهِ**۔ میں واضح اشارہ ہے اسی تفرقہ و امتیاز کی طرف ہے کیونکہ شیعیان رضی اللہ عنہما کی جنگ و جہاد و تنزیل قرآن پر یعنی گویا ان کا عہد عہد نبوت کا ہی بقایا حصہ ہے اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کا دور، دور ولایت کا آغاز ہے اسی لئے شیعہ طریقت اور ارباب معرفت و حقیقت آفتاب کو باب ولایت محمدیہ کا قناع اور ولایت مطلقہ انبیاء کا خاتم کہتے ہیں، یہی سبب ہے کہ اکثر اولیاء اللہ کے فرقوں کے سلسلے آفتاب ہی پر ختم ہوتے ہیں، اور وہ سب مذہبوں کی طرح آپ کی ہی ذات مجرعات سے پھوٹتے ہیں،

بالکل اسی طرح جس طرح فقہاء شریعت و مجتہدین ملت کی شاگردگی کے سلسلے حضرت شیعیان رضی اللہ عنہما کے متبعین تک پہنچتے ہیں مثلاً عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل، زید بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اور ان ہی کے قطرات تلمیذ سے سب کے سب سیراب ہوتے ہیں،

اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں جس صفت کی اامت باقی رہی اور جس سے۔ لئے وہ ایک دوسرے کو دسی بناتے رہے وہ ارشاد ولایت کے قطب اور سرچشمہ ہونے کے معنی میں تھی گویا آپ ہی کی طرح آپ کی ہی تھی ارشاد ولایت کا چشمہ فیض بنی رہی اور یہی وجہ ہے کہ اس امر کا تمام مخلوق پر لازم ہونا ان ائمہ کرام سے سروی نہیں بلکہ وہ اپنے چیدہ اور منتخب و دستوں اور برگزیدہ مساجد کو اس فیض خاص سے مشرف

فرماتے اور ان کی استعداد کے موافق اس دولت سے فواز تے۔ اور ان میں کے نامکھ ان تمام اشارات کو درست مامہ اور ملک و مال میں استغناء و تقوت پر ڈھاتے رہے اور یوں گہرا ہی کے مجنوں پر ڈکیاں کھاتے رہے، اور یہی راز ہے کہ جناب امیر اور آپ کی ذریت کرام رضی اللہ عنہم کو پوری است پریوں، مرشدوں کی طرح مانتی اور عقیدت رکھتی ہے۔ اور دنیا کے کاموں کو ان سے وابستہ سمجھتی ہے اور ناقہ و دود و نذر و منت ان کے نام سے اسی طرح رائج ہیں جس طرح پیروں اور مرشدوں اور دیگر اولیاء اللہ کے ساتھ ہوتا ہے مگر ان معاملات میں شیئیں رضی اللہ عنہا کا نام کوئی نہیں لیتا، اور نہ نذر و منت، مجالس و اعراس میں ان کو شریک کرتے ہیں نہ اس قسم کے دنیاوی کاموں سے انہیں وابستہ کرتے ہیں، لہذا ان سے محبت و عقیدت رکھتے اور ان کے فضل و کمال کے معتقد ہیں۔

(۷) ساتویں حدیث وہ ہے جس کی روایت جناب ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے کرتے ہیں کہ مَنْ نَاصَبَ حَیْثَا یَخْلُدُ ذَکَ فُتُوْا کَافِرٌ۔ جس نے خلافت کے لئے حضرت علیؑ سے ٹکڑا کیا وہ کافر ہے، اہل سنت کے ہاں اس روایت کا کوئی اتہ پتہ، نام و نشان مطلق نہیں!

ابن مطہر علیؑ نے اس روایت کی نسبت اخطب خوارزم کی طرف کی ہے اول تو خود ابن مطہر نقل روایات میں بدنامی کی حد تک غافل ہے، اور پھر اخطب کثر زیدیہ ہے،

پھر اس کی کتاب جو مناقب امیر المومنین میں ہے اس روایت کے وجود سے غالی ہے، باوجود علاوہ اس کا کھوج نہیں لگا یا جاسکتا۔ اور اگر ہم یہی توہ اس لئے فیہ معتبر ہوگی کہ بیان احادیث صحیحہ کے خلاف ہے جو خود امامیہ کی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کا یہ قول بیع الہانہ میں موجود ہے، اس کا ذکر پہلے بھی آیا ہے،

أَخْبِنَا نَقَاتِلَ إِخْوَانِنَا فِي الدُّنْيَا عَنْ مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ الزَّيْغِ وَالْإِفْوَاجِ ۚ  
اور اگر اس حدیث کو مقبر بھی مان لیں تو اس حدیث کا سمعون اس وقت متحقق ہو سکتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی وقت مطالبہ خلافت کیا بھی ہو، اور اس وقت کسی دوسرے نے ان سے اسے جھیننا چاہا ہو حالانکہ ایسا واقعہ کسی زمانہ میں بھی پیش نہیں آیا،

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے زمانہ میں تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا مطالبہ ہی نہیں کیا جیسا کہ امامیہ کی اپنی کتابوں میں موجود ہے، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو وصیت فرما گئے تھے کہ اگر کوئی مددگار نہ ہو تو اس معاملہ میں سکوت اختیار کروں چنانچہ اسی وصیت کی پاسداری میں آپ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے زمانہ میں خاموش رہے اور جب آپ نے خلافت کا مطالبہ کیا۔ اس وقت بھی حضرت طلحہؓ، زبیرؓ اور ام المومنین حضرت عائشہؓ مدبرہ رضی اللہ عنہم نے بھی خلافت چھیننے کی نہ کوئی کوشش کی نہ مطالبہ کیا۔ ان حضرات کا مطالبہ تو صرف اتنا تھا کہ اب آپ باتقار امیر ہیں تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے تابعین کی تفتیشی اور ان کے بارے میں تنصاف کا جلد بندوبست فرمائیں۔ دیکھو سازشوں کی درپردہ سامی سے ارفتر رفتہ یہ معاملہ ناخوشی کے قعر اور لہ کے علی الرغم جگہ وصال کی شکل اختیار کر گیا۔ چنانچہ کتب سیر اور جناب امیر کے خطبات سے اس پر گواہ ہیں۔

پھر اگر یہ بھی تسلیم کر لیں تو لفظ کفر سے (حقیقی کفر نہیں بلکہ) کفرانِ نعمت مراد ہے اس لئے کہ اس پر سب متفق ہیں کہ آپ کے عہد میں آپ کی خلافت اتنی بڑی نعمت تھی جس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں اور اس پر دلیل لفظ خلافت ہے کیونکہ خلافت بالا جماع زمین میں تصرف کے ساتھ مشروط ہے اور یہ تصرف آپ کو مطلقاً تھا نہ رمضان اللہ علیہم کے عہد میں ملا ہی کہاں رجو کوئی اسے چھینتا یا انکار کرتا، اسی لئے حدیث میں لفظ امامت نہیں آیا۔ اور اگر اس کو مان بھی لیں۔ تو قرآن مجید کی آیت استخلاف میں خلفائے غلو شرک کی خلافت کے منکر کو بھی کافر فرمایا ہے اور آیت کو اسی پر ختم بھی فرمایا ہے،

وَمَنْ كَفَرَ فَعَنْكَ ذَاكَ فَانْهَ الْفَاسِقُونَ۔ اور جو کوئی اس آیت کے سننے اور اس کا علم ہو جائے پھر کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو عیض فرمایا ہے اس کے بعد انکار کرے وہی کامل فاسق ہے،

اور محدثین کا اس پر اجماع ہے کہ اخطب زبیری کی ساری روایات مجہول الحال ضعیف راویوں سے منقول ہیں اور یہ کہ اس کی اکثر روایات منکر اور موضوع ہیں اسی لئے فقہانے اہل سنت اس کی روایات سے کوئی حجت و دلیل نہیں دیتے اور اسی وجہ سے علماء اہل سنت سے اس کا نام پوچھا جائے تو کوئی اسے نہیں پہچانتا۔

ان حالات میں اہل سنت کو اس زبیری کی روایت کے حوالہ سے الزام دینا بالکل اسی قطع نظر سے کہ ایک بوڑھا سنی ماضیہ کے دونوں میں کہیں جا رہا تھا، راستہ میں ایک سانپ دکھائی پڑا یہ اپنے بڑے صاحب کے سبب سانپ کو مار نہ سکتا تھا، اتفاقاً وہاں سے ایک شیعہ نوجوان گزر رہا تھا۔ اس کو آواز دیکر بلا یا اور کہا اسے شیعہ بھائی تجھے عثمان غنیؓ کا واسطہ اس سانپ کو مار ڈال۔ یہ منکر شیعہ جوان واویلہ کرنے اور فریاد کرنے لگا کہ مسلمان میری فریاد سنو، دیکھو یہ کس کو، کس کا واسطہ دیکھ کر دونوں میں، کس جانور کو مارنے کے لئے کہہ رہا ہے۔

(۸) وہ حدیث جس کی ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

آتَا وَحَلَّى بَنُ آبِي طَالِبٍ نَوْمًا بَيْنَ يَدَيْ  
اللَّهِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ آدَمَ يَأْتِي بَعْدَ عَشْرَةِ  
عَامٍ فَلَمَّا خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ قَسَمَ ذَٰلِكَ النَّوْمُ  
جُزْئَيْنِ فُجُزْءٌ آتَا وَحَلَّى وَحَلَّى بَنُ آبِي طَالِبٍ  
میں اور ادر علی بن ابی طالب بشکل نور اللہ تعالیٰ کے  
سامنے چودہ ہزار سال رہے جب اللہ تعالیٰ نے آدم  
کو پیدا کیا تو اس نور کے دو حصے کئے ہیں ایک حصہ  
میں اور ایک حصہ علی بن ابی طالب میں

اہل سنت کے نزدیک یہ روایت بالا جماع موضوع ہے۔ اس کی اسناد میں ایک راوی محمد بن خلف مزنی ہے یحییٰ بن معین نے اسے کذاب کہا ہے۔ دارقطنی نے اسے متردک کہا ہے اور اس کے جھوٹا ہونے کے بارے میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ اس روایت کا ایک دوسرا سلسلہ سند بھی ہے جس میں ایک راوی جعفر بن احمد ہے۔ یہ معتصب رافضی اور جھوٹی روایات کرنے والا ہے صحابہ کرام رمضان اللہ علیہم کی برائی اور ان کی سب و شتم کے سلسلہ میں روایات گھڑا کرتا تھا،

اور اگر اسے کسی درجہ میں قابلِ لحاظ مان لیں تو یہ ایک دوسری روایت کے مخالف ہے جو اس سے فی الجملہ بہتر ہے اس کی سند میں کوئی جھوٹا اور دماغ نہیں ہے جسے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی سند سے روایت کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

میں، ابو بکر، عمر، عثمان و علی تخلیق آدم سے ہزار سال پہلے اللہ تعالیٰ کے سامنے تھے جب ان کو پیدا کیا تو ہمیں ان کی پشت میں قائم فرمایا اور یوں ہم پاک پشتوں میں منتقل ہوتے رہے حتیٰ کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے عبد اللہ کی صلب میں منتقل کیا تو ابو بکر کو ابو قحافہ کی عمر کو خطاب کی عثمان کی عمر کی اور علی کو ابی طالب کی صلب میں منتقل فرمایا۔

كَانَتْ اَنَا وَابُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَثَمَانٌ وَعَلِيٌّ يَلْتَمِسُوْنَ  
اَللّٰهُ قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ اَدَمَ بِاللَّيْلِ مَا يَهْلِكُ فَمَا خَلَقَ  
اَسْكَنَنَا طَهْرَةً وَكَذَلِكَ نَنْقَلِبُ فِي الْاَضْلَاجِ  
اَلْاَخِيْرَةِ حَتّٰى تَقْلِبُنِيَّ اَللّٰهُ تَعَالٰى اِلَى صُلْبِ عَبْدِ اَللّٰهِ  
وَنَقَلَ اَمَّا بَكْرٌ اِلَى صُلْبِ اَبِي قَحَافَةَ وَنَقَلَ عُمَرُ  
اِلَى صُلْبِ الْخَطَّابِ وَنَقَلَ ثَمَانٌ اِلَى صُلْبِ  
ثَمَانَ وَنَقَلَ عَلِيٌّ اِلَى صُلْبِ اَبِي طَالِبٍ

اس حدیث کی موید ایک دوسری مشہور حدیث بھی ہے، وہ یہ ہے،

ارواح فرج و فرج جمع ہوتیں وہاں آپس میں جن جن کی شناسائی ہوتی، ان میں دنیا میں بھی الفت رہی

اَلْاَسْرَادُ اَمْ جُنُودٌ وَتَجَنَّدَتْ مَا تَعَارَفَ مِنْهَا  
اَيْتَلَفَتْ وَ مَا تَنَافَرَتْ مِنْهَا اِخْتَلَفَتْ

اور جن میں نا آشنائی تھی وہ دنیا میں بھی باہم انجان رہے۔

اور ساری تنگ و دو اور روک کے بعد بھی یہ روایت ان کے مدعا پر دلالت نہیں کرنی کیونکہ جناب امیر کی فور نبوی میں شریک بھی ان کی امامت بلا فصل ثابت نہیں کرتی ان ہر دو کے درمیان شمار اس طرح ثابت ہونا چاہیے کہ اعتبار کا بنیاد بھی اسے نہ چھو سکے مگر اس کے ثبوت میں مشکلات کے مراحل شامل ہیں۔ جناب امیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جو قرب حاصل تھا، اس میں تو کوئی کلام نہیں کلام تو اس میں ہے کہ یہ قرب امامت بلا فصل کا سبب ہے، یا نہیں! اگر قرب نبی ہی صرف امامت کا سبب ہوتا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ امامت و خلافت کے زیادہ اقتدار رکھتے کیونکہ آپ چچا بھی تھے اور والد بزرگوار کے شریک اصل بھی! اور ظاہر ہے چچا، چچا زاد بھائی سے عرفاً و مشرماً اقرب ہے،

اور اگر کوئی یہ کہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ فور سے محروم تھے اس لئے بیات امامت سے محروم ہوئے کیونکہ فور عبد المطلب حضرت عبد اللہ اور جناب ابوطالب میں بٹ گیا دوسرے بیٹوں کے حصہ میں نہیں آیا تو ہم یہ کہیں گے کہ اگر فور کی قوت و کثرت پر مدار تقدیم ہے تو پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہما قوت و کثرت مرد و جہت سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بھی امامت میں احق اولی ہوں گے باعتبار قوت تو اس طرح کہ جب فور بنا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ حضور ہی کو ملا اور وہی فور حضرت حسینؑ کو تقسیم ہوا۔ بخلاف جناب امیر کے کہ آپ اصل فور میں ہی شریک تھے، فور پیغمبر میں تو شریک نہیں تھے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ کا فور دوسرے کے فور سے زیادہ قوی ہے،

ابو بلطاع کثرت اسطرار کے حضرات حسین رضی اللہ عنہما اپنے اندر نور مصطفویٰ اور نور مرتضویٰ دونوں رکھتے تھے، اور دونوں ایک فور سے قطعاً زیادہ اور اکثر ہے!۔

(۹) وہ حدیث جو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خیر کے دن آپ نے فرمایا۔  
لَا فُطِنَ الرَّأْيَةَ هَذَا اَحَبُّ حُبِّ اَللّٰهِ  
کل من مجتہد ایسے شخص کو دووں کا جو اللہ و رسول سے

سُؤْلُكَ وَتُحِبُّكَ اللَّهُ وَسُؤْلُكَ يَفْتَحُ اللَّهُ  
علیٰ یدک ید۔  
ہمت رکھتا ہے اور اللہ در رسول اس کو محبوب رکھتے  
ہیں، اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر فتح دے گا۔

یہ حدیث صحیح ترجمہ بھی ہے اور قرعی الکرایت بھی، یہ اہل سنت کے سر کا ہومر اور آنکھوں کی روشنی ہے اور ظریف  
و فراسب کے اقوال کو رد کرنے کی خاطر اپنی کتابوں میں بڑے اعتبار و وثوق سے درج بھی کرتے ہیں مگر انہیں  
ہے کہ شیعہوں کا مدعا اس روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خدا و رسول کا محبوب ہونا بھی اس بات کو  
مستلزم نہیں کہ وہ امام بلا فصل بھی ہو۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جو خدا و رسول کو محبوب  
تھے وہی امام بلا فصل ہوئے یعنی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کیونکہ ان دو صفوں کا کسی ایک شخص کے لئے  
ایک کلام میں ثابت کرنا دوسروں سے ان صفات کی نفی نہیں کرتا اور یہ جو بھی کیسے سکتا ہے جبکہ اللہ تعالیٰ  
نے یَحِبُّہُ و تَحِبُّوْہُ خود حضرت ابوبکر اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرمایا سورۃ اہل بدر  
کے حق میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ  
صَفًا كَأَنَّهُمْ بَنِيَّاءُ مَرْصُومِينَ۔  
جسے اللہ تعالیٰ ان کو محبوب رکھتا ہے جو اس کی  
راہ میں صفت بستہ ہو کر قتال کرتے ہیں گو یا وہ سیر  
پلائی ہوئی ایک دیوار ہیں،

اور اس میں کوئی شک نہیں اللہ جسے دوست رکھے اس کا رسول بھی ان کو دوست رکھتا ہے اور مومنوں میں  
جو اللہ کو دوست رکھتا ہے وہ اس کے رسول کا بھی محب ہے،

اور اہل مسجد تباہی شان میں ارشاد فرمایا ہے،  
فَبِذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمُ الْآيَاتِ وَاللَّهُ يُفَصِّلُ  
الْأُمُورَ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ۔  
اس میں ایسے لوگ ہیں جو طہارت کو بہت پسند کرتے  
اور اللہ تعالیٰ طہارت پسند لوگوں کو محبوب رکھتا ہے،

اور حضرت مساذ رضی اللہ عنہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنِّیْ اَوْجِبُکَ دِیْنِیْ کو دوست رکھتا  
ہوں۔

وَكَمَا سُئِلَ مَنْ أَحَبَّ النَّبَاَ أَكُنْتُ قَالَ  
عَائِشَةُ قِيلَ مِنَ الرِّجَالِ قَالَ أَبُو هَـ۔  
پوچھا گیا کہ مردوں میں سے کون؟ فرمایا ان کے والد۔

اگر شیعوں کو یہ اشکال ہو کہ جب خدا و رسول کا محب و محبوب ہو نا دوسروں میں بھی پایا گیا تو پھر جناب امیر  
رضی اللہ عنہ سے اس کی تحقیریں نہ ہی حالانکہ یہاں دو ائمہ خیر ہیں، تحقیریں نہ ہونی چاہئے تو اس کے جواب میں  
یہ کہا جائیگا کہ یہاں تحقیریں باعتبار مجموعہ صفات کے ہے یعنی بلانہ یفہم اللہ علیٰ یدک ید اور چونکہ علم الہی میں  
جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر اس کی فتح مقدر تھی، اس لئے وہ سب صفات مجبوری حیثیت سے جناب امیر  
کے ساتھ محض ہوں گی کہ علیہ علیہ دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

پھر ان صفات کا ذکر جو دوسروں میں بھی مشترک ہے۔ یہاں ایک تلیف کٹر کی طرف اشارہ کرتا ہے،



وہ کہ مرثیہ صبح میں دار ہے (۱) اللہ یزیدنا من الذویں یا المرحل العاجز ہے شک اللہ تعالیٰ اس دین کی مدد و تائید ناجر شخص سے بھی کر دیتا ہے (۲)

لہذا اگر صرف تلمذ کی تلخ جناب امیر مین اللہ منہ کے ہاتھ پر بیان کر دی جاتی تو وہ آپ کی فضیلت و بزرگی کا سبب نہ ہوتا اسی وجہ سے اہل صفات کو پہلے ذکر فرمایا۔

مدرسہ اجماع تفسیر کا یہ ہے کہ کلام عرب بکمال تمام فنون کی گفتگو میں پہلے ایک فہرہ بلور رسید کرتا ہے اور مقصود اس کے بعد کا حصہ ہے۔ چھپرہ رکھنا لفظ اس حدیث میں: یا جیسے کہتے ہیں اور ایک مرد عقل مند ہے۔ تو یہاں زید کا مرد ہونا باقی میں مقصود نہیں بلکہ اس کا عقل مند ہونا مقصود بیان ہے۔ اس طرح یہاں بھی مقصود تو یقیناً اللہ مٰلِکِ یَدِکَ ہے آپ کی تفسیر ہے اور سَاجِدُ اَمْرٍ یُحْبِبُکَ اللہ زکاموّلنا و یحبیب اللہ رحمتہ محسن تہذیب ہوا ہے،

(۱۰) اے مرثیہ، تم جنم اللہ علیہ اللہ سے اور براحق معکم جنت قائم اللہ ملی پر کم کرے اے اللہ حق کو مل کے ساتھ گماڑہ بندہ مرثیہ

اہل سنت بھی اس حدیث کو سر آنکھوں پر جگہ دیتے ہیں مگر اس کو کہیں کہا جائے کہ شیعوں کا دوا میں امامت  
بہ فعل اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ یہ حدیث اس حوالے سے دور کا واسطہ بھی نہیں رکھتی میں قربان ہمارے بار  
روحی اللہ منہ کے شعل بھی یہ فرمایا ہے اَنْفَعُ نَعَمٍ مِّثْلُ حَنْفٍ دَارِ دَعْوَةِ مَارِ كَسَ سَاقِدَہے وہ بدھ بھی گھر سے  
بلکہ حضرت مولانا راقی روحی اللہ منہ کی حدیث میں تو حضرت عمر کے ساتھ حق کی معیت کی خبر دی جا رہی ہے بنیاد  
بناب اس روحی اللہ منہ کے کہ وہ مل ان کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی جا رہی ہے کہ حق ان کے ساتھ حکومت  
رہے۔ اب اخبار و دعا لائق جو ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں۔ خاص طور پر شیعوں کے طے شدہ اصول کے مطابق  
کہ نہ کہ وہ نبی کی ہر دعا قبول کرنا ضروری خیال نہیں کرتے چنانچہ ابن ماجہ نے بھی ایک روایت عبد اللہ بن کریم علیہ السلام  
علیہ وسلم بیان کی ہے کہ آپ نے اپنے باب سے دعا کی کہ آپ کے سب اصحاب کو آپ کی محبت پر جمع کر دے  
ال آخر الامامت۔ وہ دعا تے پہلے گزر چکی ہے۔

اور معلوم فرمائی کہ غنیمت کے حق میں بعدی میں فرمایا جس سے آپ کی امامت کے معنی ہونے اور ہر اس شخص کی صحت امامت کا بھی کو آپ امام کہیں غنیمت اشارہ نکلتا ہے

اگر شیعوں کی طرح اہل سنت کا بھی یہ عقیدہ و مذہب ہو تاکہ نبی کے مودہ بھی کریں اور مصحح ہو سکتا ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی محبت پر یہ پہلا دلیل جبری مگر پر محمد یہاں شیعوں کے پیش نظر اہل سنت کی دعوامات سے تمسک اور ان کو الزام دینا ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کی تمام دعوامات کو قبول کریں۔

اہل سنت کے بعض مخالف اہل البیعت حضرات نے شیعوں کے مقابلہ میں حدیث اور الحق معاہدہ کیا ہے۔ اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہم معاملہ میں ان کے ساتھ تھے، بیعت میں شامل تھے ان کی متابعت فرماتے، مجروح و مجاہد میں ان کے ہمراہ فاضل کلامیائی ہیں احمد ریاست میں مشہور و پیشہ میں ان کے دست راست، لہذا اس کتاب اس مساوات بنانے



کہ حق ملی کے ساتھ ہے اور ملی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں۔ لہذا حق بھی ابو بکر و عمر کے ساتھ ہے اور مقدمہ انبیاء جو اس قیاس میں صحت کا نتیجہ کا مدار ہے سچا ہے اس لئے کہ مقارن کا مقارن مقدارن ہوتا ہے حاصل کام یہ ہے کہ یہ استدلال اپنی جگہ بہت مضبوط اور عطر سے گزرا کر کھنڈالے نے بطور لطیفہ و طرائف اس کو بیان کیا ہے اس لئے کہ شیعوں کی اس روایت کے مطابق ہے جو بیچ البواہ میں ہے یہ کتاب ان کے نزدیک ام الکتاب اور متواتر ہے چنانچہ یہ بات ثابت ہے کہ معزز عمر رضی اللہ عنہ نے فقہ ہنادنہ کے فرد کرنے کے لئے خود بنفس نفیس جانا چاہا قرمشورہ میں صحابہ کی آراء مختلف ہوئیں بعض نے اس اقرار کی حمایت کی اور بعض نے آپ کو ایسا کرنے سے روکا، تب آپ نے جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا آپ نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا وہ نقل فیصل سے باب ہفتم کے عقیدہ ششم میں تحریر کر آئے ہیں وہاں اس کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے،

جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ دل و جان سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے نام و معین نام و دامن تھے۔ اگر معاذ اللہ آپ دل میں ان کی طرف سے کوئی گروہ رکھے ہوتے تو اس سے زیادہ اچھا موقعہ کب آسکتا تھا، کہ ان کو عرب کی طرف جانے کا مشورہ دیتے اور حب وہ اور ان کے ماسر جنگ میں الجھ جاتے یا شکست سے دوچار تو آپ حجاز میں جو اسلام کا دار السلطنت تھا۔ صاحب تصرف قرار پاتے تو لوگ چاروں پار آپ کی اتباع کے لئے سر جھکا دیتے مگر آپ کے قلب مبارک میں نہ کوئی کھوٹ تھا اور نہ آپ اپنے کو ان معززات کے زمرہ سے علیحدہ شمار فرماتے تھے، بلکہ اس روایت سے تو واضح اشارہ اسی بات کا ملتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو زمرہ ابو بکر و عمر میں شمار فرماتے تھے، اسی لئے آپ نے یہ ارشاد الفاظ ارشاد فرمائے و نحن علی موعودین اللہ۔

اور بیچ البواہ ہی میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے عہدہ روم کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔  
 مَتَى تَسِيرُ إِلَى هَذَا الْعَدُوِّ يَغْلِبُكَ فَتَكْسِرُ وَتَكْبِتُ  
 لَا تَكُنْ لِلنَّسِيلِينَ كَأَفْعَةٍ وَذَنْ أَفْعَلُ يَدُودُهُ وَ  
 لَكِنَّ بَيْدَكَ مَوَاجِعَ يَزِيدُونَ إِلَيْهِ فَاغْنِ  
 لَا تَهْبِطُ سِرْجًا مُجَرَّبًا وَ أَخْضِرْ مَعَكَ الْبَدْعَةَ وَالْبَيْعَةَ  
 فَإِنْ أَطَقْتَ لَكَ اللَّهُ مَذَى إِلَيْكَ مَا تَخْذَلُ وَإِنْ لَمْ تَكُنْ  
 الْوَحْشَى كُنْتَ بِرَدِّ النَّاسِ وَتَأْجِدُ الْمُسْلِمِينَ  
 کہ اس کا حوصلہ و ہمت بلند کیجئے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے اسے قلب و فتح عطا فرمائی تو ہم اللہ کا شکر ادا کریں گے اور اگر قہر بر علی نکلا تو آپ لوگوں کے لئے پشت پناہ اور جائے امن ثابت ہوں گے۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ شیعہ اس قسم کی روایات کو جوہر ان کی اصح اور متواتر روایات کتابوں میں موجود ہیں، پڑھتے اور سنتے ہیں، قرآن و دیکھی اور ان سنی خیال کر کے گزر جاتے ہیں، اور معبودوں کی گھڑی ہوئی افراط و تفریط روایتوں کو صدر جہ کی مخالفت اور منافقت کی بنا پر باہم روایت کرتے اور پھیلاتے ہیں ان کے مقابلہ کی ان صحیح



تعمیل کرے اور اسے قبول کرے نہ یہ کہ اس کے افعال کی نقل کرنے کے اس دنیا میں تعلقات بندگی و اتالی می جبراً مجبور  
مجاہد زمان میں اس تم کار و پیہویب بھی ہے اور مطعون بھی ہرچہ چاہئے کہ حقیقی بندگی و اتالی ہیں۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اطمینان سے کام لینا اور کام میں جلدی نہ کرنا قابل تعریف ہے تو یہ بات اچھے اور نیک کاموں  
کے لئے نہیں اس لئے کہ مشافہ آقا اپنے رسولوں پیامبروں اور فلاسوفوں کو فوری حکم صادر کرے اور وہ مستجاب ہو کھاٹ  
یا سستی کریں تو وہ حکم کھانا فرمائی کے داغ سے دانداز ہوں گے حسیا کہ فرمایا۔ **وَمَا يَسْتَعْجِلُ مِنْهُ الْمُتَعِجِلُونَ** البتہ تم  
میں سے بعض ایسے ہیں جو نکلنے میں دیر لگاتے ہیں، اور جلد بازوں کی تعریف میں فرمایا **وَلَا يَسْرِعُونَ فِي الْأَعْيَانِ**  
وہم سارے عورت یہی ہیں جو اچھے کاموں میں جلدی کرتے ہیں اور یہی سبقت لے جاتے و اسے ہیں، اسی لئے مشہور  
ہے نیک کام میں سوجھ بچار کی حاجت نہیں، (اور کار خیر حاجت پہنچ استثناء نیست)

اور امام کے لئے دھیما پن کس طرح جائز ہو سکتا ہے جبکہ مفلح کی ہدایت اور گمراہیوں کی رہنمائی اس کے ذمہ  
لازم ہے کیونکہ سستی اور دھیما پن سے بہت سے واجبات ہاتھ سے نکل جائیں گے اور پھر اطمینان کی جی کوئی مدد ہو جائے  
بچیس سال کا عمر کوئی اطمینان میں نہیں گزارتا۔

اگر اس پر یہ کہا جائے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی یہ آیت **وَدَىٰ أَمْرًا لِّیْ** کی وجہ سے بھی اس لئے ترک واجب لازم  
نہیں آتا تو ہم کہیں گے کہ اس سے قرعہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک جناب امیر کی امامت و جمود میں نہیں آئی ہوگی ورنہ  
امام کا مقرر کرنا اور حکم دینا کہ آہستگی ہرستے اور لوازم امامت کو معطل رکھے، اور دونوں باتیں باہم متضاد و مخالف ہیں اس  
کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو تاقضی مقرر کرے اور کہے کہ پچیس سال تک اپنی تنہا کا اظہار نہ کر کوئی مقدمہ اپنے  
سامنے پیش نہ ہوئے اور دو آدمیوں کے بارے میں لب نہ ہلا۔ یہ الفاظ تو واضح طور پر ایک ہی بات ظاہر کرتے ہیں  
کہ ابھی صرف تنہا کا دمرہ ہے، تاقضی کا تقرر عمل میں نہیں آیا۔ پچیس سال بعد وہ تاقضی ہو گا۔

اگر اس کو ظاہر پر محمول کریں تو یہ کھلا تاقضی ہو گا۔ اور تاقضی کے تقرر سے جو غرض و مقصد مد نظر ہوتا ہے اس  
کافرت ہونا لازم آئے گا یہ کوئی مقلندہ کی بات نہ ہوگی اس کی قیامت کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان باتوں  
سے پاک اور بالا و برتر ہے

اور ایک بات اس سے یہ بھی نکلتی ہے کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آہستگی پر تنہا کے  
لئے مامور ہوئے، اور آپ نے و حوالہ امامت قطعاً ظاہر بھی نہ فرمایا تو حالہ مکلفین آپ کی اتباع اور پیروی نہ کرنے  
میں معذور ہوں گے۔ اب اگر وہ دین و دنیا کے اہم کاموں کو انجام دینے کے لئے اس درمیان مدت میں کسی اور کو مامور  
کر لیں تو وہ مناب و عقاب کے سزاوار ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی برداشت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا،  
واللہ یہ حدیث جو حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

**أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِكُلِّكُمْ إِلَهٌ فَتَابِعُوا**  
**عَلَى تَابِعِيهِ لِقُرْآنٍ كَمَا تَابَعْتُمْ عَلَى تَابِعِيهِ**  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب مل سے فرمایا کہ تم تابیہ  
قرآن پر لرو گے حسیا کہ میں تمہاری قرآن پر لرا۔

یہ حدیث بھی اشبات مدعا سے بالکل کوئی تعلق نہیں رکھتی کیونکہ حدیث کا حاصل صرف یہ ہے کہ تم کسی وقت  
تاویل قرآن پر قائل کرو گے۔ اہل سنت کا مسلک بھی یہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنی لائوں میں حق بجانب

تھے اور آپ کے مخالفین خطا کار! اس حدیث میں وہ کوئی وجہ ہے جس سے آپ کی امامت کا متصل ثابت ہو سکے۔ بلکہ یہ بالکل غلط ہے کہ تادیل قرآن پر قتال اور امامت کا متصل میں ایک کو دوسرے کے ساتھ کسی وجہ سے بھی کوئی تلامذہ نہیں، لہذا اس حدیث کو اہل سنت کے مقابلہ میں لانا انتہائی ناگہجی کی بات ہے، ہاں اس کو اہل سنت کے مذہب کی دلیل ٹھہرائیں تو یہ درست ہو گا۔ کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر مومنین علی رضی اللہ عنہ کسی بدعت امام ہوں گے، اور تادیل قرآن پر قتال فرمائیں گے اور ان کے قتال کا وقت معلوم ہی ہے کہ کب تھا۔

اور پھر یہ حدیث اہل سنت کے اس دعوے کی دلیل بھی ہو سکتی ہے کہ حق۔ جناب امیر مومنین علی رضی اللہ عنہ کی طرف تھا اور آپ کے مخالف خطا پر تھے، کہ قرآن کے معانی سمجھنے میں ان سے خطا ہوئی اور ایک اجتہادی غلطی کے شکار ہو گئے۔

یہ شیعوں کی بد قسمتی ہے کہ بے دقتی کے سبب اس قسم کی احادیث کو اس مقام پر لاتے اور اپنی امامت و شریعت کا سامان اپنے ہاتھوں کرتے ہیں، کیونکہ یہ احادیث تو ان کی تائید کے بجائے علی الاعلان ان کی تردید کرتی ہیں ظاہر ہے کہ تادیل قرآن ہالہ جامع کفر نہیں اگر قرآن کے ظاہری معنی سے غلط فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ تادیل کر لے اور اصلی معنوں تک رسائی نہ ہونے کے سبب انکار کر بیٹھے تو اس کے کفر میں بھی کلام ہے نہ کہ جو معنی غلط یعنی تادیل سے منکر ہو۔ حالانکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ سے دوسرے واسطے کافر ہیں، جیسا کہ طبری کی تحریر القناع میں

صاف موجود ہے،

(۱۲) بارہویں حدیث وہ ہے جو حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنِّي نَظَرْتُ فِي كِتَابِ الْفُقَهَاءِ مَا إِنْ تَشَكَّلْتُمْ يَهَابُكُمْ كَيْفَ يُعَذِّبُ أَهْلَهُ  
آخِرُكُمْ مِنَ الْأَخِيرِ بَلَاءُ اللَّهِ وَعِزَّتِي۔  
نبی رحمت علیہ اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تم میں دو مرکز تعلق چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو چھوڑے ہو گئے تو میرے بعد بھی گمراہ نہ ہو گئے ان میں سے ایک

دوسری سے بڑھ کر ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی کتاب و قرآن مجید اور میری امت، یہ حدیث بھی احادیث سابقہ کی طرح اصل دعائے کوئی تعلق نہیں رکھتی آخر وہ ایسی کوئی مجبوری اور ضرورت ہے کہ مالک ریاست کو کرنی ہی سے تنگ و استدلال ہو اور اگر اسے مان لیں تو اس کے ساتھ ساتھ ایک اور بھی تو حدیث صحیح سے کہ۔

فَلْيَكُنْ يَسْتَقِي وَشُكْلُهُ الْفُقَهَاءُ السَّائِدِينَ فِي الْأَيَّامِ  
مِنْ بَنِي كَيْسٍ وَكَيْسُ بْنُ كَيْسٍ وَكَيْسُ بْنُ كَيْسٍ وَكَيْسُ بْنُ كَيْسٍ  
تم پچھری سنت اور ہدایت یافتہ علما نے راشدین کی سنت میرے بعد لازم ہے اسے تمام لو اور مضبوطی کے ساتھ مانوئے سے چلو۔

اور پھر علیؑ تبارا کہا ہی سہی لیکن لغت عرب میں حضرت اقطاب کے معنی میں آتا ہے۔ اگر اس کی دلالت امامت پر ہوگی تو حضور علیہ السلام کے تمام اقطاب اللہ واجب الطاعت ہونے، لازم ہوں گے، خصوصاً عبداللہ بن عباس، محمد بن الحنفیہ، زید بن علی، حسن مثنیٰ، اسحاق بن جعفر صادق رحمہم اللہ اور ان جیسے، دیگر اہل بیت!۔



اور صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ خُذُوا شَطْرَ دِينِكُمْ مِنْ هَذَا الْحَبِيدِ آؤ رَہنا اُردھادین اس عیار سے ہو  
یعنی حضرت عائشہ صدیق رضی اللہ عنہا سے)

وَاحْتَدُوا بِهَذِهِ عَقَابًا وَتَسْلُحًا اِنْبِهَادِ اِنْبَاءِ قَدَحْبِدٍ و عمار سے روش ہدایت کیجیو اور عبد اللہ بن  
مسعود کی وصیت کو مضبوطی سے تمام کرو

وَمَا مِنْهُنَّ لَكُمْ مَا فِي كَلْمِ ابْنِ اَبِي عُبَيْدٍ وَاعْلَمْتُمْ  
یالحادی والحدیث مَعَاذَ کُنْ جُبَلِ۔  
عبد اللہ بن مسعود تم سے جس بات پر خوش ہوں میں بھی  
اس پر خوش ہوں۔ اور تم میں مساذ بن جبل نہ سوال و حرام

کا زیادہ علم رکھنے والے ہیں،

اسی طرح کی اور بھی بے شمار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ خصوصاً آپ کا یہ فرمان اِنَّكَ ذَا الْبَيْنِ بَيْنَ كَيْدٍ وَ  
اَبَا كِبْرٍ وَغَسَّادٍ میرے جہر دین میں ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی پیروی کی کرو، اور یہ حدیث تو شہرت و تواضع کی مرہم  
چہنچی ہوئی ہے تو اب یہ لازم آیا اور ضروری ہوا کہ سب ہی انھما میں امام ہوں۔

اس کے علاوہ اگر یہ حدیث حضرت دلیل امامت ہو تو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جو حدیث مروی ہے، اور جسے

شیعہ متواتر مانتے ہیں کہ اِنَّمَا الشُّوْبَانِي وَلَهُمَا جَرِيرٌ وَادْنَاهَا عَمَّا يَسْرِعُ فَيُكَلِّمُ شَابِتَ هَرَجٍ،

اور اسی طرح حدیث مَثَلُ اَهْلِ بَيْتِي فَيَكُونُ مَثَلُ سَعِيدٍ كَوْنِ مَنْ تَكَلَّمَ بَعْضُ النَّاسِ وَتَحَلَّفَ عَنْهَا

مَعْرِفٌ میں میرے اہل بیت کی مثال قلع کی کشتی کی سی ہے کہ جو اس میں سوار ہو گیا بخت ہا گیا اور جو چھپے ہو گیا

ڈوب گیا، صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ فلاح و ہدایت ان سے محبت و دوستی سے وابستہ ہے اور ان

کی اتباع پر موقوف، اور ان کی محبت و دوستی سے روگردانی ہلاکت و تباہی کا باعث!۔

اور بعض فقہ تہمالی سارے فرق اسلام میں سے اہلسنت ہی کو سادات نعیم ہے اور دیگر مذاہب کے مقابلہ

میں صرف انہی کے مذہب و مسلک کی یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے تمام اہل سنت کی محبت کی رسی کو پوسے

طرح پر تمام رکھا ہے، اس طرح نہیں کہ اَفْتُوْهُمْ بِمَا تَوَدُّوْنَ يَتَّبِعُوْنَ اَلْاَقَابَ وَتَكْفُرُوْنَ بِتَتَّبِعُوْنَ رِکَابَ کِی ایک بات ملتے

ہیں اور کچھ کا انکار کرتے ہیں،

بلکہ انہی ذکر احلیم السلام کے ایمان کے بموجب کہ لَا تَفْتَرِقُ بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ اَسْمَاءِ سَلِيْدٍ (ہم اس کے رسولوں

میں سے کسی کے ساتھ فرق نہیں کرتے، بعض سے محبت، یا ان پر ایمان اور بعض سے عداوت، یا کفر اختیار نہیں کرتے،

اور ان شیعوں کا یہ حال ہے کہ ان میں کا کوئی فرقہ تمام اہل بیت کو دوست نہیں رکھتا، بعض ایک طا کفہ

سے دوستی رکھتے ہیں تو باقیوں سے بغض و عداوت۔ اور بعض دوسرے طا کفہ سے، یہی حال ان کے اتباع و پیروی کا

ہے، بخلاف اہل سنت کے کہ کسی ایک پر انحصار کوں سب سے روایات لیتے ہیں، اور ان سے تمسک و استدلال

کرتے ہیں چنانچہ ان کی کتب فقیر و فقہ و حدیث اس پر گواہ ہیں، اگر کتب اہل سنت کا اقتدار کوں تو پھر روایات

شیعہ کا کیا جواب ہے جن کو اس کتاب میں نقل کی ہے اور جو مقائر الہیہ سے لے کر فرد فقہیہ تک اہل سنت

کے مذہب کے موافق ہیں،

اس مرتبہ پر بعض خوش طبع شیعہ، و بعض تہذیب و تعزیر مبالغہ کرتے ہیں، ہم نے مناسب سمجھا کہ اس کو یہاں نقل کر کے

ان کی قریب بازی کو واضح کریں،

وہ کہتا ہے کہ اس حدیث میں اہل سنت کی سفینہ نوح سے تشبیہ اشارہ کرتی ہے کہ تمام اہل بیت کی محبت اور سبکی اتباع غایت و ملاح کے لئے ضروری نہیں، اس لئے کہ اگر ایک شخص نے کشتی کے بلب کو نہ میں اپنی جگہ پکڑ لی تو بلاشبہ اس کو ڈوبنے سے غایت مل گئی ساری کشتی میں پکڑ لگاتے پھرنا کبھی اس کو نہ میں کبھی اس کو نہ میں، نہ اس کا کوئی عادی ہوتا ہے نہ اس پر عمل کرتا ہے، لہذا جب شیعوں نے کسی اہل بیت سے تعقیق رکھا اور ان کی اتباع کو اپنا مقصد ٹھہرایا تو بلاشبہ اسے براہ غایت مل گئی۔ اور اہل سنت کا یہ الزام کہ انہوں نے بعض کمالات ترک کی صحیح نہ رہا۔

بعد ازاں اہل سنت اس کا کافی جواب دے سکتے ہیں، اور دو طرح سے۔ اول بطریق نفی و الزام کہ اگر یہی بات ہے تو امامیہ کو چاہیے کہ زیریوں، کیسا بیوں، ناؤ سیوں اور اقطریوں میں سے کسی کو نہ گراہ کہیں نہ ان کی تکفیر و تفسیق کریں بلکہ ان کو ناجی اور بہرہ ادنیٰ خیال کریں، کیونکہ ان میں سے ایک ہر فرقہ نے اس وسیع کشتی کا ایک گوشہ پکڑا ہوا ہے اور اس کو اپنا ٹھکانا بنا لیا ہے، اور بقول تمہارے ایک گوشہ ہی ڈوبنے سے بچانے کے لئے کافی ہے، بلکہ اس صورت میں تو بارہ اماموں کی تعین بھی خطروں میں پڑ جائے گی کیونکہ کشتی کا تو ایک گوشہ ہی نہایت کے لئے کافی ہے، بارہ گوشوں کی کیا ضرورت ہے۔

اور امام وہی ہے جس کی اتباع غایت آخرت کی موجب ہو، اور پھر میں تو اٹھائے یہ ہی نہیں پورا اسلام امامیہ ہی زیر و زبر اور درہم برہم ہو جائے گا، یہی بات زیر یہ کہیں تو یہی بات ان کے خلاف بھی جائیگی تو اس صورت میں شیعوں کے فرقوں میں سے کوئی فرقہ اپنے لئے، کوئی خاص مذہب مخصوص نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کو چاہیے کہ اپنے سب ہی مذاہب کو مبنی برحق اور صواب و درست سمجھیں۔ حالانکہ ان کے مذاہب میں امام جو تناقض اور تضاد ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے کسی علمی گہرائی میں جانے کی بھی ضرورت نہیں۔ اور اجتہادیات کے علاوہ مذاہب کے دونوں اطراف کو حق جاننا اجتماع تفتیین کا قائل ہونا ہے جو محال ہے،

دوسرا جواب بطریق مل ہے وہ یہ کہ ایک گوشہ میں جگہ پکڑ لینا اس وقت ڈوبنے سے بچا سکتا ہے کہ دورا گوشہ اس کی تحریک کاری سے محفوظ رہے اور وہ وہاں سوراخ نہ کرنے لگے اگر ایک گوشہ میں مقیم رہ کر دوسرے گوشہ میں سوراخ کرے گا تو ہرگز ڈوبنے سے نہ بچ سکے گا اور شیعی فرقوں میں ایک بھی فرقہ ایسا نہیں جو ایک گوشہ میں بیٹھا ہو اور دوسرے گوشہ میں سوراخ نہ کر رہا ہو،

ہاں اہل سنت اگرچہ دوسرے گوشوں میں بھی چلت پھرتے ہیں مگر ان کی کشتی اس کے باوجود محفوظ و سالم ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ انہوں نے کسی گوشہ میں سوراخ نہیں کیا کہ دوسرے موج دریا کشتی میں داخل ہو جائے اور کشتی کو ڈوب دے،

اور یہ مقام شک ہے کہ اہل سنت کی اس روش کے سبب فوج و خوارق کسانکافات و اعتراضات کا دھبہ بھی آسان و سہل ہوا کہ انہوں نے عقل و دلیل و معان دونوں احادیث کا انکار کیا ہے اور ان میں کنوڑیاں نکالی ہیں، اور کہا ہے کہ ان دونوں حدیث کا مطلب منہات عقیدہ کی تکلیف کو رد کرنا ہے جو بالذات محال و





اور اس آسل کی آسل کی آسل کی آسل ہے، اَللّٰهُمَّ وَاجِبٌ عَلٰی اللّٰهِ لطف و مہربانی اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔

جب ان مذکورہ بالا چار مباحث کو مقل نے کتاب اللہ اور عزت رسول پیسے دو معتبر و مادل گواہوں کی شہادت و گواہی سے باطل و غلط ثابت کر دیا تو اس مقدمہ کے باطل و غلط ہونے میں کون سا شبہ باقی رہ جاتا ہے یا رہ سکتا ہے۔ لہذا اس قاصدہ کی رو سے ان کے تمام دلائل کی حالت باعتبار مقدمات و مواد کے عقائد کے سامنے روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے، اور پھر ان کے اشکال و مکرطی کی توار کا کھونا جو بچوں کا دل بھلا دیا ہو، یا شیر کی کھال ثابت ہوتی ہے جن کو بڑے بھی روز نہتے پھرتے ہیں۔ اسی لئے درحقیقت ان کے دلائل کے بیان سے اس کتاب میں بے فائدہ قتلے کوئی گھبراہٹ یا غرض نہیں ہے البتہ ان کے وہ چند دلائل جن کو یہ عروۃ الوثقیٰ و مضبوط کھونٹا یا ”عمدۃ القوی“ و ”چیدہ قوت“ خیال کرتے ہیں، ہم بطور نمونہ یہاں تقلید کرتے ہیں، تاکہ ان کے باقی ماندہ دلائل کی حقیقت بھی کھل جائے جن سے وہ بھی کما حقہ واقف نہیں ہیں، البتہ دلیل کی چھ ہیں،

پہلی دلیل یہ ہے کہ امام کے لئے واجب ہے کہ معصوم ہو، اور جناب امیر ربی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی معصوم نہیں لہذا وہی امام ہوں گے کوئی اور نہیں اور یہی مدعا ہے،

اس دلیل میں معمر بن وکبر بنی دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ معمر بنی اس لئے کہ حضرت امیر ربی اللہ عنہ نے صراحت فرمایا: اَمَّا اَشْرَافُ الْمَشَاہِرِ فَاِنَّ اَصْنَادَ (مشوہ کا حق مہاجرین و انصار ہی کہے، اور انصار ہے کہ مہاجرین و انصار کی جماعت میں جس نے ان کو غلیفہ چنا کوئی معصوم نہ تھا اور یہ بھی ہے کہ جب آپ نے خوارج کا یہ کام سنا کہ لا اموارہ (مخلاف کوئی چیز نہیں)، تو آپ نے فرمایا لَا جُنْدَ لَنَا فِيْهِ مِنْ اَمِيَّتِهِ سِوَا فَاخِيْرٍ دُرُوْغُوْلٍ کے لئے کوئی امیر موزنی ہونا چاہئے خواہ وہ نیک ہو یا بد۔) نکتۃ البیان میں بھی یہ روایت موجود ہے،

لیکن اس کو اگر تسلیم بھی کر لیں تو نبی کے سوا کسی دوسرے اور شخص کا معصوم ہونا معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ علم و معلومات کے تین ہی تراسب ہیں۔ حواس سلیمہ، عقل، اور خبر صادق ہے ظاہر ہے کہ عظمت چونکہ اس ملک کا نام ہے جو گناہوں اور برائیوں کے سدھ کو روک دے تو یہ جس میں نہیں آ سکتی، رہی عقل تو وہ بھی افعال و آثار کی مدد سے بغیر اس ملک کا پتہ نہیں چلا سکتی، اور افعال و آثار کی رہنمائی یہاں بغیب نہیں، اس لئے کہ اہل توحش معین و محسوس کے تمام افعال و آثار کا معلوم کرنا دائرہ اسکان سے باہر ہے خصوصاً مدلی کی پوشیدہ اور چھپی ہوئی عیستوں و اراکین و فسادہ حسد و بغض و جذبہ خود پسندی پر بار آور دوسرے نازیبا اطلاق و طیرہ۔

اور پھر اگر اس کے تمام اچھے افعال و آثار موجودہ کا پتہ کسی طرح تک بھی جائے تو اس کے ماضی و مستقبل کی رونمائی دے گا۔ انسان کا حال تو یہ ہے کہ صبح و دیکھ رہے تو شام کو کچھ نفس اس کے ساتھ لگا ہوا ہے شیطان مائن و ام کے ساتھ ہے، برے ہمد مل میں گھرا ہوا ہے، جو سکتا ہے کہ صبح و دین میں ہے تو شام کو ایمان کو زیر و کبہ چکا ہوا پر مدید، اور بطیم با حور کے قصے اس جگہ مہرمت کے لئے بہت کافی ہیں، اور سری طوت دعائے ماثورہ مَا تَقْبَلُ اَلْعُصْبُ تَقْبَلُ قَلْبِيْ عَلٰی وَیَعُوْذُ کَا عِزِّہ (اے دونوں کو ٹوٹ پاٹ کرنے والے میرے دل کو اپنے دین اور اپنی طاقت پر ہمارے اس بیماری کے کھٹلے سے بچانے کے لئے بڑی اکیسر ہے،

اور بغیر من حال سے سب کچھ معلوم بھی ہو جائے تو حقیقت محض کا پتہ کیسے چلے گا، یعنی یہ کہ گناہ کا اس سے سرزد ہونا متنع و محال ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس بات کی کوشش کر لیں گے کہ معلوم کر لیں کہ اس سے گناہ سرزد نہیں ہوا جس کو محفوظیت کا مرتبہ کہتے ہیں، جو عصمت کے لئے کافی نہیں تا دیکھیں اس کا گناہ ہوں گا، افساح معلوم نہ ہو۔

اب رہی خبر صادق تو وہ دو قسم کی ہوتی ہے متواتر اور غیر متواتر۔ ظاہر ہے متواتر کہ یہاں کوئی دلیل نہیں ملے گی کہ جس کی نزدیکی کے ساتھ انتہا علم ضروری کو مدینہ میں اور غیر عورت میں جزیرہ بحث میں غیر مدینہ و مدینہ کے عالم کے قیام ہونے کی خبر علم ضروری کو مفید ہوگی جو بالا جماع باطل ہے۔ اور خدا اور رسول کی خبر یہاں اصول شیعہ کے مطابق علم کی موجب نہیں اول تو یہ کہ اخبار میں بد آواز ہے تو یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک وقت ایک شخص کی عصمت کی خبر دیں اور دوسرے وقت میں اسی شخص کے عشق کی، اور اس کی ایک خبر ہم تک پہنچے اور دوسری نہ پہنچے اسی طرح ارادہ میں بھی یہ صورت باجماع شیعہ جائز ہے کہ ایک وقت میں ایک شخص کی عصمت سے ارادہ متعلق ہو اور دوسرے وقت میں اس کے فسق سے۔

لہذا ایسی حالت میں الطینان و اعتماد اٹھ گیا اور اس پر سے اعتماد جاتا رہا کہ یہ شخص آخر وقت تک عصمت پر قائم رہے گا بھی!

دوسرے یہ کہ خدا اور رسول کی خبر اطلاع، مکلفین کو یا تو معصوم کے ذریعہ پہنچے گی یا بواسطہ تواتر کے اپنی صورت میں دور لازم آئے گا۔ کہو تو اس کی عصمت بھی تو اسی خبر سے ہم ثابت کرتے ہیں اگر اس خبر کو بھی عصمت سے ثابت کریں تو یہ ایک چیز کا خود اپنے پر موقوف ہونا ہو گا۔

دوسری صورت میں یہ قسم ہے کہ خود شیعوں کے نزدیک ہر تواتر علم یقینی کو مفید نہیں مثلاً، موزوں پر مس کا تواتر، وضو میں پاؤں دھونے کا تواتر اور الی الخوافق اور امدہ ہی امدہ من امہ الفاظ قرآن کا تواتر اور قندہ نماز میں انقیات کے معنی کا تواتر اور اس طرح کے اور بہت سے تواتر کہ شیعہ ان سب تواتروں سے انکار کرتے ہیں پس کسی خاص تواتر کی تعیین درکار ہوگی مگر وہ بھی غیر مفید ہے کیونکہ تواتر سے علم یقینی ناقبلین کی کثرت سے حاصل ہوتا ہے اور جب ایک دو یا تو میں جھڑ کھل گیا تو سارے اقسام سے اعتماد جاتا ہو گا۔

اب رہا دلیل کا مقدمہ کبریٰ۔ یعنی سوائے جناب امیرؑ کے کوئی معصوم نہیں تھا، تو وہ اس لئے قابل تسلیم نہیں کہ آفتاب نے اپنے دوستوں سے خود یہ فرمایا۔

لَا تَكْفُرُوا عَنْ مَعَاذِ بَيْتِي وَشَوْهَةِ بَيْتِي خَائِي  
كُنْتُ يَفْقِرُ أَنْ أَخْطِي وَكَذَلِكَ مِنْ ذَالِكِ  
فِي فَيْفِي -

تم حق بات کہنے اور منصفانہ مشورہ دینے سے باز نہ رہو اس لئے میں خلا و لغزش سے بالاتر نہیں ہوں نہ اپنے فعل میں ایسی باتوں سے مامون ہوں۔

بحوالہ بیح البیانہ۔

ظاہر ہے کہ ایک معصوم ایسے الفاظ استعال نہیں کر سکتا خصوصاً اسی کلام کے یہ آخری الفاظ۔  
إِنَّ آتِي بَيْتِي اللَّهُ فِي نَفْسِي مَا خَدَّاءَ مَلَكٌ بَدِيعِي  
مجھ سے بہتر مالک ہے۔

یہ الفاظ ان کی عدم مصحت پر واضح دلیل ہے کیونکہ معلوم کو تو اللہ تعالیٰ اس کے نفس کا مالک بنا دیتا ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ کاناً کلمتاً کلمتاً (یہ شاید ان کو اپنے نفس پر تم سے زیادہ قابو تھا) ملا وہ انہیں جناب امیر سے بطور دوا یوں بھی منقول ہے اللہم اغفر لی ما قترت بہہ اذک و لک خالفہ قلبی اسے اللہ تو میرے اس عمل کو بخش دے جس کے ذریعہ میں نے تیرا قرب و محبت نہا چاہا مگر میرے دل نے اس کی مخالفت کیا۔

یہ سارا کلام بیچ المذاہم میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے،

دوسری دلیل یہ ہے کہ امام کو چاہئے کہ اس نے کبھی کفر نہ کیا ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے لَا یَنَالُ عَقِبُ الشَّجَرِ مِنْهُ (میرا ہندوستان کو نہیں پہنچتا اور کافر ظالم ہے کیونکہ فرمایا ہے وَ اَزْکَا فُجُورٍ هَؤُلَاءِ الَّذِیْنَ رَاوْکَا فِی ظُلَامٍ یَئِسْ یَا اِرْشَادُ فَرَا یَا اِنِّ الشِّرْکَ تَطْلَعُ فَعَلِیْمٌ تو بے شک مشرک بڑا ظالم ہے) اور سوائے حضرت امیر کے سب نے بت پرستی کی ہے لہذا آپ کے علاوہ کوئی دوسرا امام نہ ہو گا اور آپ امامت کے لئے متعین ہوئے، اس دلیل کا جواب یہ ہے کہ امامت کی یہ شرط نہ کسی شخص نے اپنی کتب کلامیہ میں لکھی ہے نہ کسی سنی نے نہ قرآن کی کسی آیت میں اس کا ذکر ہے نہ کسی حدیث میں اس کا حوالہ ہے،

یہ صرف شیعی علماء نے حضرات خلفائے ثلاثہ و رضوان اللہ علیہم کی امامت و خلافت سے انکار کرنے کے سلسلہ میں تراشی ہے اس کا وجود ان کے سید پر کینہ کے علاوہ کبھی نہیں ملتا،

ظاہر ہے کہ مشرکی اور دینی امور میں سے کسی دینی امر میں کفر سابق کا کسی بیچ اعتبار نہیں کیا گیا ہے، بلکہ ایمان لانے کے بعد سو سال کا بڑھا کافر اور پشتینی مسلمان جس کی سزا پشتمیں اسلام پر گزری ہوں دونوں برابر ہیں تو پھر اس میں یہ شرط کیوں ملحوظ رکھی جاتی اور آیت لَا یَنَالُ الْخُصْمُ اس جگہ استدلال مضحکہ خیز ہے اور مغالطہ دینے کی کوشش ناقصہ کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آیت کا مقصد یہ ہے کہ مشرکی ریاست ظالم کو نصیب نہیں ہوتی اس لئے کہ ملل و انصاف امامت کو نہی، تقوا، احتساب اور عمارت تمام شرعی درجات میں شرط ہے تاکہ ان منصوبوں پر فرائض مرتب ہوں اور برائت دریا ست میں میں ظالم کا تقرر چند و چند فسادات کا باعث ہوتا ہے لہذا کفر و ظلم اور امامت میں منافات ثابت ہوتی اور دو منافاتی و مخالف باتیں ایک ذات میں بیک وقت جمع نہیں ہو سکتیں عیدہ زانوں اور دقتوں میں جمع ہو سکتی ہیں، چنانچہ اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ بوقت امامت امام کے لئے چاہئے کہ وہ مسلمان ہو اور عادل ہو نہ یہ کہ اسے امامت سے پہلے کفر و ظلم نہ کیا ہو، اسی لئے اس شخص کو جو پہلے کفر میں مبتلا رہا ہو یا ظلم پیشہ ہو، ایمان لانے کے بعد اسے کافر و ظالم کہنا نہ لغت و عرف میں اور نہ شرع میں ہرگز جائز نہیں۔

اور اصول میں یہ بات طے ضرور ہے کہ جس میں مبداء فی الحال قائم ہو اس پر شتق کا الطوق حقیقت ہے اور دوسرے میں ہمارا اور وہ ہمارا بھی منظور نہیں کہ ہر جگہ جو موقع مشہور و معروف ہوں وہیں ان کو براں چاہئے جیسا کہ اپنے مقام پر یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ ہمارا ہر جگہ استعمال نہیں ہوتا اور نہ پھر انسان کے علاوہ ہر طرح کو کھور کا خون کہہ سکیں گے، اور ہر جگہ سے کو کچھ، بے بڑا سمٹ مغالطہ ہے۔ اسی طرح سونے والے کو



جاگنے والا غنی کو فقیر، پیٹ مچھو کا، مردہ کو زندہ اور زندہ کو مردہ کہہ سکیں گے۔

علماء غنیہ میں سے ابو الحسن زبیر بن علی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا ہے،  
 اِنَّ اَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ قَالَ بَنِيَّ صَلَّ اللّٰهُ عَلَيْهِ  
 وَ سَلَّمَ يَتَخَفُونَ مِنَ الْمُحَاجِرِينَ وَالْوَلَدَ الصَّغِيرَ وَ قَبِيلَتَهُ  
 يَا مَعْزُورَ اللّٰهِ اِنِّي لَسَا اَسْمِعُهُ بَعْنَمَ عَقْطَ مَغْرَلَةٍ  
 جَعْبَرِيْنَةَ عَلَيْنَا السَّدَمَ وَ قَالَ اَبُو بَكْرٍ  
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ہمارے عین و انصار کی وجہ کی  
 میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا یا رسول اللہ آپ  
 کی عمر کی قسم میں نے کبھی کسی بت کو سجدہ نہیں کیا اس وقت  
 میری عمر اسلام نازل ہوئے اور کہا کہ ابو بکر نے یہ کہا۔

اہل سیر و تاریخ نے بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے حالات میں یہ بات لکھی ہے کہ آپ نے کبھی بت کو سجدہ  
 نہیں کیا۔ لہذا الحمد للہ کہ اس شرط کی رو سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت پر بھی اجماع ہوا۔  
 تعمیری دلیل یہ کہ امام کی امامت نص سے ثابت ہوتی چاہیے اور نص سورۃ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کسی کے حق  
 میں نہیں۔ لہذا آپ کے ملادہ کوئی امام نہ ہوگا۔

یہاں بھی مغربی و کبریٰ دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ مغربی تو اس لئے کہ امیر المومنین کا کلام بابت مشرودہ ابھی  
 گزرا ہے اس کا آخری جز یہ ہے لَنْ اَخْتَارَ لِيْ مِنْ جَلَدٍ وَ شَوْكَةٍ لِّمَا مَا كَانَتْ لَدَيْهِ مِنْ حَيٍّ رَمَزَهُ كَاحْقٍ مَّهَابِرٍ  
 و انصار کہے وہ اگر کسی شخص کو چن کر اس کو امام کہیں تو یہ زمانہ الہی اور خوشنودین رب کا ذریعہ ہوگا۔

اور کبریٰ اس سبب سے ناقابل تسلیم ہے کہ اگر کوئی نص وارد ہوئی تو وہ قرآن میں ہوتی یا حدیث میں یا روایت  
 در کمال سال پورا معلوم ہوا کہ ان میں کوئی ایسی نص نہیں ہے اور پھر یہ بھی بات قابل لحاظ ہے کہ نص اگر وارد بھی ہوتی  
 تو لا محالہ متواتر ہونی چاہیے یعنی کثیر کثیر اصول اور بنیادی مقام میں خبر واحد کا کوئی اعتبار نہیں اور کوئی جانتا نہ جانتا اہل  
 بیت کرام اس سے ضرور واقف ہوتے مالاںکہ وہ اس کا انکار فرماتے ہیں،

اور اگر نص وارد ہوئی تو کبھی اماموں کے حق میں ہوتی مگر کمال یہ ہے کہ ہر امام کی وفات کے بعد ان کی اولاد  
 و عوائے امامت میں باہم مختلف ہوتی،

اگر نص ہوتی تو یہ اختلاف اور سرپھٹل کیوں ہوتی، اور کیوں ایک دوسرے کو ناحق اور نااہل بتاتے۔  
 اگر نص ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ابلاغ کی دو صورتیں ہوتیں یا تو اس کو لوگوں کو بعد قراتہ  
 اس کی تبلیغ فرماتے، یا نہیں پہلی صورت میں وہ مابین نص و رجحان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ علم ہو گیا، اور حق  
 آئے تک یا تو اسے چھپائے رکھتے یا ظاہر کر دیتے دوسری شکل لا محالہ بالاجماع باطل ہے کہ وہ اگر تھی تو ظاہری  
 نہیں ہوتی اور پہلی شکل ہو تو پیچیدہ و قراتہ سے امتداد اضادیتی ہے۔ اور منزائت میں کذب کا دخل لازم آتا ہے  
 اور نبی کریم کی تبلیغ کی دوسری صورت میں کہ آپ اس کو حد قراتہ تک نہ پہنچائیں مکلفین سے حجت اٹھ جاتی ہے  
 اور نص کا فائدہ ختم ہو جاتا ہے بلکہ نعوذ باللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ترک تبلیغ کا الزام آتا ہے،  
 چوتھی دلیل یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ ہمیشہ غفارت و انکشاف و عفو اللہ علیہم کے ستم رسیدہ رہے اور ان سے شاک رہے  
 اور خود کو ہمیشہ مغلوب و مقبور ہی ظاہر فرمایا اور یہ سب کچھ اس لئے تھا کہ آپ سے امامت چھین لی گئی تھی تو امامت  
 آپ کا حق ہوتی نہ کسی اور کا کیونکہ آپ کی صداقت کو سب بالاجماع مانتے ہیں،

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایات ہیں اس لئے ناقابل تسلیم ہیں کہ اہل سنت کو حاشی و مجر کے باوجود ان روایات کا کوئی اتہ پتہ کمزور سراغ نہیں مل سکا بلکہ اس کے برخلاف ایسی متواتر حدیثیں مل گئیں ان کی رسائی ہوئی ہے جو ان میں باہم موافقت و تفریق پر اجابتی و مادر شتا، اور ایک دوسرے کی طرف مدد و تعاون کا مادہ بڑھا سکتا ثابت کرتی ہیں، اس سلسلہ میں امامیہ کی روایات دو طرح کی ہیں۔ ان میں اکثر اہل سنت کی روایات کے موافق ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ مثلاً درخمان اللہ علیہ السلام کے حین حیات ان کے موافق، وغیرہ اندیش و مہم مدحیہ اور کبھی اپنے نیک مشرود سے دریغ نہ کیا۔ چنانچہ غلیظ ثنائی جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مشرودہ کا قصہ بحوالہ شیخ الہمامہ مصنفات سابق میں بیان ہو چکا ہے۔

اسی طرح ان حضرات ثلاثہ کی وفات کے بعد بھی آپ ان کے شاگرداں رہے اور ان کے اعمال کو تسلیم کرتے رہے ان کی عدالتی، مافیت اور نفات پر شہادت دیتے رہے۔ جیسا کہ علاء الدین بکروالی عبادت کا پورا غلبہ جو بحوالہ تہذیب الہیہ مذکور شدہ اوراق میں ذکر ہوا اس پر صاف احوال و دلالت کرتا ہے،

اور شیعوں کی بہت سی روایات، اہل سنت کی روایات کے خلاف بھی ہیں، لہذا اہل سنت نے متفق علیہ روایات کو لے لیا اور مختلف فیہ کو جن کو خیمہ حضرت اپنے راویوں کے کچے چمٹے سے واقف ہونے کے باوجود روایت کرتے ہیں نظر انداز کر دیا۔ جو کوئی شیعہ عقلاً و دانشمندانہ بینی سے کہ وہ متفق علیہ کر لیتے اور مختلف فیہ سے کنارہ کش رہتے ہیں، اس سلسلہ کی شیعہ روایات پنج الہامہ، کشف الغمہ اور معینہ کا مدد سے اوراق سابق میں کافی تفصیل سے بیان کی جا چکی ہیں۔ رہیں اہل سنت کی روایات تو وہ بھی اس سلسلہ میں حد شمار سے باہر ہیں،

اب ہم کتاب الموافقہ ابن سمان سے جو اسی مقدمہ کے تحت تصنیف ہوئی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں ایک روایت بطور نوٹ پیش کرتے ہیں۔ جو صاف امانت زیر بحث کی پوری صداقت کرتی ہے اگر کوئی ماہر لسان عرب حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی اس عبادت کو اس عبادت سے جو پنج الہامہ کی روایت میں ہے ملائے اور موازنہ کرے تو اس میں سرسوزی نہ پائے گا۔ یہ ہمارا ذمہ ہے۔

اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کام میں کوئی بناوٹ نہیں کر سکتا۔ اس کو جانچنے اور دیکھنے کے لئے البتہ عربی میں عبادت اور مستحکم کے بارے میں سلیقہ شناسی ضرور درکار ہے یہ نہیں کہ عربی لغات سے اسبھی معنی یافتہ کام سے متاثر ہو کر فریفتہ ہو جائے، اور اسے پرکھ کر اور تیز کا مادہ نصیب نہ ہو،

ترجمہ: حافظ ابو سعید بن سمان اور دوسرے محدثین نے بھی محمد بن عقیل بن ابی طالب سے روایت کی ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وفات پائی اور آپ کو چادر میں لپیٹ دیا گیا۔ تو پورا مدینہ آہ بکا سے لرز اٹھا اور وہی کیفیت لوگوں پر طاری تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دھماکے کے وقت پیش آئی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ باجمہ گروہاں ہزار ہا ان تشریف لائے اور کہنے لگے آج

مَدَى الْحَافِظِ الْوَسِيْعِ بْنِ السَّامَانَ وَغَيْرِهِمْ  
أَتَمَّ بَيْنَ بَيْنِ قَتِيلِ بْنِ الْكَالِبِ  
أَتَمَّ بَيْنَ بَيْنِ الْوَلِيدِ بْنِ وَبْنِ مَكْدَرِ بْنِ  
الْمَدِينَةِ بِالنَّكَاحِ كَمَا كَتَبُوا فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَجَّاهُ بِالْأَكْبَرِ أَمَّا سَوْجِدًا وَهُوَ  
يَقُولُ نِيَوْمَ انْقَطَعَتْ بَيِّنَةُ الْخَبَرِ وَفَرَّقَ بَيْنَ  
بَابِ الْبَيْتِ الَّذِي فِيهِ الْوَلِيدُ بْنُ سُلَيْمٍ فَقَالَ لِحَدَّثَكَ



اللہ یا آبا بکم کنت ایف رسول اللہ وَاٰخِرُ سَلٰمٌ  
وَسُورَةُ وَرَقَةَ وَنَزَعَتْ سِتْرَهُ وَمَشَا وَرَقَةَ  
كُنْتُ اَوَّلَ تَوْبَةٍ سَلَّمَ مَا رَاَ اَخْلَصَهُمْ اِيْمَانًا وَ  
اَشَدَّ مَوْبِقَةً وَاَوْفَرَهُمْ لَهْجَةً وَاَفْزَنَهُمْ  
اَللّٰهُ مَرَّوَجَلٌ وَاَوْفَرُهُمْ اَللّٰهُ سَوْدٌ وَاَشْفَقَهُمْ عَلَيْهِمْ  
اَحَدٌ يَلْمِزُكَ اِلَّا سَلَّمَ وَاِيْسَهُمْ عَلَى اَعْمَالِهِمْ وَاَحَبَّهُمْ  
مُحَمَّدٌ وَاَوْفَرُهُمْ سَأَلُوا اَفْضَلَهُمْ سَوَابًا وَارْتَفَعَهُ  
وَرَجَحَهُ وَاَشْهَرَهُمْ بِرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
هَدْيًا وَرِسَالَةً وَفَنَدَلًا وَخُلُقًا رَاشِدًا فَمِنْ هُنَا  
مَنْزِلَةٌ وَاَوْفَرُهُمْ عَلَيْهِ وَاَوْفَرُهُمْ عِنْدَهُ جَزَاءُ اللّٰهِ  
عَنِ الْاِسْلَامِ وَرَعْنُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَعَنِ الْمُسْلِمِينَ خَيْرٌ اَلَكُنْتُ عِنْدَهُ اَعْمَلُكَ لِي السَّجْدَةِ  
الْبَيْعِي مَدَّ قَدْرُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ  
كَذَّبَهُ النَّاسُ نَسَمَاكَ اللّٰهُ فِي تَرْبِيَّتِهِمْ وَمَوَدَّتِهِ  
فَقَالَ عَزَّ وَجَلَّ يَا لِي وَالَّذِي جَاءَ بِالْبَيْتِ وَوَدَّ  
بِهِ وَاَلَيْكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ قَالُوا لِي جَاءَ بِالْبَيْتِ  
مُحَمَّدٌ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَدَّ بِي اَبُو بَكْرٍ وَ  
اَسْمِنُهُ حِينَ بَخِلُوا وَفَتَنَتْ نَعَةَ عَبْدِ الْمَلِكِ وَرَجُلَيْنِ  
عَنْهُ نَعْدًا وَاَرْتَفَعَتْ فِي الشَّيْءِ اَحْسَنُ الْعُجْبَانِ ثَانِي  
اَسْنَيْنِ وَمَصَاحِبَةٍ فِي الْفَايِدِ وَالْمَنْزِلِ عَلَيْهِ التَّكْنِيَةُ  
وَرَبِيعَةٍ فِي الْبَهْرَةِ وَخَالِيفَةٍ فِي رَيْنِ اللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ وَلِي  
اُمِّيَّةٍ اَحْسَنَتْ اِلْحَادَهُ وَلِيْنِ اَرْتَدَّتْ النَّاسُ وَدَنَتْ  
بِالْاِسْمِ الْمَكْرِيَّةِ بِهِ خَلِيفَةُ نَبِيِّ مُحَمَّدٍ وَكَرَّ  
اَعْمَالُكَ وَبَرَّكَتُ حِينَ سَأَلُوا اَوْفَرِيَّتَ حِينَ مَنَعُوا  
وَكُرُمَتْ وَنَهَجَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي  
اَعْمَالِهِ اِذْ لَنْتَ خَلِيفَةً حَقًّا وَكُنْتَ تَسَاهَلًا وَلَمْ تَقْدَعْ  
بِرَعْدِ الْمُنَافِقِينَ وَكَلِمَتِ الْكَافِرِينَ وَكَرَّ الْعَالِيَيْنِ  
وَصَحْرُ الْفَاسِقِينَ وَتَلَمَّعَ الْبَاقِيُونَ قُنْتُ يَا اَبُو بَكْرٍ  
فَتَشَرُّ اَوْ تَقَطُّتْ حِينَ تَقْبَرُ اَوْ تَعْلِيَتْ لَقُودُ اَلْاَذْوَعِ

نبوی خلافت کا فائز ہو گیا، پھر اسی گھر کے مددگار پر جس میں  
حضرت ابو بکر منسوب تھے کھڑے ہوئے اور فرماتے گئے اے  
ابو بکر! تم پر دم فرمائے تم رسول اللہ کے سکن الفت و انس  
راحت و اعتماد تھے اور آپ کے اسرار کی قرار گاہ آپ کی است  
میں تم اسلام سے مشرف ہوئے والے پہلے فروختے ایمان میں  
سب سے زیادہ پر غرض تقویٰ میں سب سے زیادہ مضبوط  
سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والے سب سے زیادہ  
اللہ کے دین کی مدد پر کمر بستہ ان کے رسول کا سب سے  
زیادہ لحاظ کرنے والے ان پر ان سب سے زیادہ شفیق  
سب سے زیادہ اسلام کے فنوار ان کے اصحاب کے لئے  
سب سے زیادہ قابلِ بھروسہ، باعتبار محبت سب سے  
زیادہ محبوب تر، فضیلتوں میں سب سے زیادہ بڑھے ہوئے  
باعتبار سبقت سب سے افضل، باعتبار درجہ سب سے  
بالا تر، سب سے زیادہ رسول اللہ سے مشابہ باعتبار طرز  
روشنی و رحمت و بزرگی میں، عادت و خلعت میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ میں اشرف  
ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ  
میں اشرف ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے  
زیادہ قابلِ بھروسہ آپ کے نزدیک اللہ تعالیٰ ان کو اسلام  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کی طرف سے جزائے  
خیر عطا فرمائے،  
تم ان کے لئے کان اور آنکھ کی طرح تھے، جب لوگوں نے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی تو تم نے تصدیق  
کی اسی لئے قرآن میں تمہارا نام صدیق رکھا پس فرما صاحب  
عزت نے، یہ قول جو چ بات لایا اور جس نے اس کی  
تصدیق کی وہ سب تقویٰ والے ہیں،  
تو چ بات لانے والے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور  
جہنوں نے ان کی تصدیق کی وہ ابو بکر ہیں۔  
تم نے رسول اللہ کے ساتھ اس وقت بھروسہ کی

جب لوگوں نے ان سے جان چرائی تو ان کی مصیبتوں  
میں اس وقت پشت پناہی کی جب لوگ ان کی مدد سے بیڑ  
سے تھے تو سختی کے زمانہ میں آپ کے اچھے ساتھی بنے  
رہے تو وہیں کے دوسرے اور غار میں ان کے ساتھی تھے  
جس پر سبکنت اتری تو ہجرت میں ان کے رفیق تھے اللہ عز و  
جل کے دین اور آپ کی امت میں تم ان کے خلیفہ تھے جب  
لوگ مرتد ہو گئے تو تم نے خلافت کے امور بہترین ادا کر دیں  
نبھاڑے اور امور ریاست کو ایسا نبھا کر کہ کسی نبی کے فیض کے  
ماں اس کی مثال نہیں، جب تمہارے ساتھی سست پڑے  
تو تم معنوطی کے ساتھ قائم رہے جب وہ ٹھک گئے تو تم  
ساٹنے آئے جب انہوں نے کمزوری دکھائی تو تم نے قوت  
کا مظاہرہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں تم  
رسول کے راستہ پر رہے اس لیے کہ تم خلیفہ برحق تھے نہ تم  
نے کسی سے جھگڑا کیا نہ کوئی تمہارے مقابل آیا منافق تاغریث  
کافرو ذلیل، ماسر و جفیدہ، فاسق و فاجر باغی گمراہ رہے جب  
لوگوں نے بدلی دکھائی تو تم نے کام نبھا، جب لوگ ٹٹک ہو گئے  
تو تم ہی بولے جب اور لوگ کھڑے رہ گئے تو تم جل نکلتے  
اس لیے سب نے تمہاری پیروی کی تو ہدایت یابی، تم اپنی  
آوازی میں سب سے زیادہ اور پیش روی میں سب سے  
بلند، ان سے زیادہ کم گو، ان سے زیادہ راست گویاں  
زیادہ سکوت پسند ان سے زیادہ گفتگو میں اثر انداز رہے  
دیندہ میں سب سے بڑھ کر کاموں کی انجام دہی میں سب  
سے زیادہ بہادر کاموں کو ان سے زیادہ پہچاننے والے  
ان سے زیادہ کام میں شرافت پسند، اللہ کی قسم تم بیٹھو  
دین تھے اول جب لوگ اس سے جھگڑے اور آخر میں جب  
لوگ بزدل ہو گئے تو تم سبوں کے لئے شفیع باپ کی طرح تھے  
جب وہ بال بیل لایا تمہارے سایہ مظلنت میں آ پڑے  
تو تم نے ان کے کمزوروں کا وہ بوجھ اٹھایا جس کو وہ نہ  
اٹھا سکے جس کی وہ حفاظت نہ کر سکے اسی کی تم نے حفاظت کی

فَاتَّبَعُواكَ فَهَذَا وَادُّوْكَتُمْ اَخْبَعْتُمْ صَوْتًا وَاَعْلَمْتُمْ  
قَوْلًا وَاَقْلَمْتُمْ كَلَامًا وَاَمَرْتُمْ بِمَنْطِقٍ وَاَحْلَمْتُمْ  
حُكْمًا وَاَبْلَغْتُمْ قَوْلًا وَاَكْبَرْتُمْ سِرًّا وَاَبْجَعْتُمْ  
وَاَقْرَبْتُمْ رُبًّا وَاَمَرْتُمْ بِمَنْطِقٍ وَاَحْلَمْتُمْ  
يَعْمُومًا وَاَوْتَحَيْتُمْ مَنَافِعَ النَّاسِ عَنْهُ وَاَخْرَجْتُمْ قِسْمًا  
كُنْتُمْ لِمُؤْمِنِيْنَ اَشْيَاءَ حَمِيْلًا وَاَصَادُكُمْ عَلِيْكَ عِيَالًا  
تَحْتَلَّتْ اَنْفُسَالُ مَا ضَعُفُوا عَنْهُ وَاَرَعَيْتُ مَا اَهْمَلْتُمْ  
وَاَحْفَظْتُ مَا اَتَمَّعْتُمْ وَاَعْلَمْتُ مَا لَمْ يَكُنْ عَلِيْكُمْ وَاَصْبَحْتُمْ اِذْ  
جَزَعُوا وَاَوْدَرْتُمْ كَيْدًا وَاَعْلَبْتُمْ وَاَرْجَعْتُمْ اَسْرَافَهُمْ  
بِرَأْيِكَ فَتَلَقَّوْا وَاَوْتَاوْا بِكَ مَا لَمْ يَحْتَسِبُوْا وَاَحْلَلْتُمْ  
عَنْهُمْ قَاتِلَهُمْ وَاَكُنْتُمْ هَلٰى الْكَافِرِيْنَ عَمَّا يَأْمُرُوْنَ  
لِلْمُؤْمِنِيْنَ رَحْمَةً وَاَنْسَا وَاَحْبَبْتُمْ اَنْظُرْتُ وَاَلَلْتُ  
بِعِبَادِي وَاَزَلْتُمْ بَعْضَهُمَا وَاَوْصَيْتُمْ بِبَعْضِ الْيَهُودِ وَاَدْرَكْتُمْ  
سَوَابِقَهُمَا كَذِيْفَتِكَ وَتَحْتَلَّتْ رِمْلُ تَضَعُفٍ بِصِدْقِكَ وَاَكْرَجْتُمْ  
لَمْ يَجِبْنَ نَفْسُكَ وَاَكْرَجْتُمْ قَوْلُكَ كَالْبَحْرِ كَالْمَحْرُكَةِ  
الْعَوَاصِفِ وَلَا يَزِيْرُهُ الْعَوَاصِفُ كُنْتُمْ كَمَا كَانَ  
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَمِيْنَ النَّاسِ عَلَيْهِ رَفِيْقُ  
مُعْتَبَلِكَ وَاَتَاكَ يَدُوكُ مَا قَالَ ضَعِيفًا فِيْ يَدِكَ قُوْتًا  
فِيْ اَمْرِ اللّٰهِ مَعْرَضًا فِيْ نَفْسِكَ عَلِيْمًا جَدُّ اللّٰهِ حَلِيْلًا  
فِيْ اَعْيُنِ الْمُسْلِمِيْنَ كَبِيْرًا فِيْ اَنْفُسِهِمْ لَمْ يَكُنْ لَاحِقُ  
فِيْكَ مَعْمُورٌ لِّقَايِلِ فِيْكَ هَمَزٌ وَلَا لَاحِقٌ فِيْكَ مَطْمَعٌ  
اَلضَّعِيفُ الَّذِيْلُ عِنْدَكَ كَوْنِيْ عَزِيْزٌ حَيْثُ خَدَّ يَحْقِقُ  
وَاَلْقَوْنِيْ الْعَزِيْزُ عِنْدَكَ ضَعِيفٌ كَلْبِيْلٌ حَتّٰى مَا حُدِّ مَنَّهُ  
اَلْحَقُّ اَلْقَرِيْبُ وَاَلْبَعِيْدُ عِنْدَكَ سَوَادُ اَرْثَرِ النَّاسِ  
اَلنَّيْلَةُ اَطْرَعَتْهُمْ يَلِدُوْا تَقْتُلُهُمْ لَهْ نَبَاتُكَ اَلْحَقُّ وَاَلْقَدُّ  
وَاَلرَّفَقُ وَفَرَمْتُكُمْ حَلْمٌ وَجَزَمْتُكُمْ اَمْرًا وَحَلَمْتُكُمْ  
خُزْمًا وَاَرَايَكُمْ عَلِيْمًا وَغَنَمْتُكُمْ قَاتِلَةً وَاَللّٰهُ لَاقِمُ السِّيَرِ  
وَقَهْلَتُ الْعَبِيْرَ وَاَلْعَانَ الْبَغِيْرَانَ وَاَعْتَدَلْتُ يَدَ  
الْبَيْنِ وَخَرَجْتُ اِلَيْهِمَا فَوَيْبَتْ اِلَيْهِمَا وَاَلْمُسْلِمُونَ

لَقَدْ أَمَرْنَا اللَّهَ وَرُسُلَنَا بِالْإِسْلَامِ وَأَلَّيْنَا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ  
صَبِيحًا وَعِيشًا وَأَقْنَعْتَ مِنَّكَ عَبْدًا إِغْنَاءًا لِّسَلَاةٍ يَدَا  
وَقَدَرْتَ يَا مُجِيبُ قَوْلِي عِلَالًا لِّمُكَلَّتْ عَلَيَّ الْكِبَارُ وَكَلَّمْتُ  
رَبِّي فَتَنَزَّلَتْ فَهَذَا مَعِييبُكَ الْكَامِلُ فَإِنَّا لِلَّهِ وَكَانَا  
لَكَ يَوْمَ رَا جَعُولًا

جس کو انہوں نے ضائع کیا اس کی تم نے نگہبان کی سبب  
وہ معیبت سے بے قرار ہوئے تو تہا ہی پر جیروی ان  
سے میں لا رہی رہی، جب وہ دل چڑھ بیٹھے تو تم سرسری دئے  
رہے۔ وہ جو مدعو دوتے رہے اور نہ پایا تم نے اسے پایا  
تم نے اچھڑائے سے ان کی رہنمائی کی تو وہ کامیابی سے ہم

کنہ رہے اور تہا سے طفیل ان کو روکھو ملا جس کا ان کو دم گمان بھی نہ تھا، تم نے ان پر ہر چیز ایسی واضح کی کہ ان کو چنانچہ لگتی  
تم کا فروں پر اک مزاج تھے تو مومنوں کے لئے سرپا رحمت و انس اور فریاضی اللہ کی قسم تم ان طرح کی بے تہی پر اترے رہے  
پھر اس کے عرب سے کامیاب ہوئے تم نے ہرگز یہ درجہ حاصل کئے اور ان سے آگے کے مراد پائے۔ تہ تہا ہی بہت  
مکود رہی تہا ہی سوچ بوجھ میں ضعیف آیا۔ تہ تہا رافض بدول ہوا، تہ تہا راول بہلگواتم ایک چہاڑ تھے جس کو یہ طفلان  
ہوا سکتا تھا، نہ ہوا کے جوہر جسے ان کو اپنی جگہ سے ڈکھا سکتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض کے مطابق تم زیادہ  
احسان کرنے والے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی رفاقت اور دولت نثار کرنے میں۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض کے  
مطابق تم ضعیف بدن مگر اللہ کا مکرم بھالانے میں قوی تھے۔ نفس میں تواضع پسند، اللہ کے نزدیک بلند، عزموں کی نظر میں  
بزرگ، ان کے دلوں میں باوقفت کسی کو تم پر ظن کرنے کی نہ تھاب و مجال اور نہ کسی کہنے والے کو تہا سے باہر میں ناربا لگتو  
کرنے کی بہت نہ کسی کو طمع کا ایسا موقع کہ تم پر قابو پاسکے کمزور ذلیل تہا سے نزدیک قوی و عزیز تھے جس تک ان کا حق نہ  
دلا دیتے اور قوی و عزیز تہا سے نزدیک کمزور و ذلیل تھے۔ ہر جگہ تم اس سے کسی کا حق نہ لیتے دود و زد یک تہا سے  
لئے برابر تھے جو اللہ سے زیادہ ڈرنے والا اور اس کا زیادہ ملیع تھا وہی سب سے زیادہ تہا سے قریب تھا تہا کام  
حق پرستی راست گوئی اور نری تھا۔ اور تہا قول ملکیت آمیز، دشمن اور مغبوط اور تہا ہر کام پر دہائی اور دانائی پر  
مبنی تھا، پس اللہ کی قسم تم نے ان کو راہ راست پر لگایا ان کے شکل راستوں کو آسان بنایا قدرت کی آگ بھائی تہا ہی وجہ  
سے دین ٹھیک ہو گیا اور بیان طاقتور اسلام اور مسلمان نے اپنے قدم جمائے احکام الہی ظاہر ہوئے کہ کافران پر  
کڑھے، اللہ کی قسم تم بہت آگے بڑھ گئے اور اپنے بعد والوں کو تھا مارا تم نے مکمل کھو بھلائی حاصل کی اور تم اس سے  
بالا تہو کہ تم پر کوئی روئے، اگر تہا ہی عدوان کی معیبت بہت سنگین ہے اور اس نے لوگوں کو جھوٹا ڈالا ہے، لَوْ أَنَّا لَنُؤْتِيكَ  
وَأَنَا الْيَوْمَ لَرَا جَعُولًا۔ ہم اللہ ہی کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فیض و بلیغ خطاب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ستائش میں ہے گویا آپ کی طرف  
سے بہت تحسین و عقیدت کا اظہار انتہائی بلند معیار سے اظہار ہے،

اگر آپ کے ان تمام خطبات و کلمات کو جو آپ نے حضرت ابو بکر و دیگر رضی اللہ عنہما کی شان میں ارشاد فرماتے تھے  
اہل سنت کی کتب میں بطریق وثوق و دموال، بلکہ بطریق قرات و شہرت منقول میں یکجا کیا جائے تو ایک ضخیم کتب تیار  
ہو سکتی ہے اور ایک مستقل دفتر رضی کی بیج الباقیہ کے برابر مرتب ہو سکتا ہے۔

ہو سکتا ہے کہ کسی کے دل میں یہ سوال اٹھے کہ شکایت و ظلم سے متعلق جو روایات شیعہ کتب میں مروی ہیں  
اگر ان سب کو ان کے پیشوا اہل حق کی من گھڑت اور بناوٹی کہا جائے تو یہ بات دلی کو نہیں لگتی کہ اتنی بڑی جرات

ماری کی ساری جناب میر پر افرادِ باندہ سے پر تلی جانے۔ لہذا اس میں کہیں نہ کہیں کوئی غلطی لگی ہے، آخر وہ کیا کچا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات اور اقاسمیں میں گزرتی ہے کہ ان کے نامجو راویوں نے مجسم و بداد و عزیزوں نامہ پر جو بحث قویا ہے۔ اور انہوں نے ان کی تفسیر کی ہے۔ حالانکہ یہ کتاب لکھی گئی تھی کہ وہ قارئین کو یہ کتاب لکھنے ان روایات کی تفسیر بھی دوسرے فیصلوں کے ذریعہ ان تک پہنچی لیکن ملاحظہ فرما کہ اس کتاب کے سلسلہ میں تو کوئی تفسیر ان تک نہیں پہنچی اگر پہنچی بھی جو قرآن کے خیال میں اس کی تفسیر علمت سے نہ آئی ہو۔ جیسا کہ فیج البلاطہ اور بعض کلام کے حوالہ سے سب کچھ تفسیر بیان ہو چکا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ یہ سب کے سب چونکہ صواب سے بعین رکھتے اور ان کے متعلق عقائد بدرکھنے میں متفق الخیال ہیں، اس لئے وہ گنڈیپ کی روایت کر کے خود اپنی تردید کو کھنکھنے لگے، اس کو کھام کر کے اپنے پاؤں پر کھلاڑی کیوں مارنے لگے۔ اس لئے یہ اپنے پھیلوں کے جھوٹ کو پاتے پوتے دے بلکہ ملی کے کوئی طرح چھپاتے رہے اور ہوں یہ جھوٹ رفتہ رفتہ اس فرقہ کے متفق علیہ جھوٹ کی شکل اختیار کر گیا، اور یہ جھوٹ اتنے زور و اثر اور بقا و مدہ منصوبہ بندی سے بڑھا گیا کہ وہ ان کے لئے سانپ کے منہ کی چھوڑ بن گیا، کہ مصلحتاً تو انہاں کا اٹھنا تو کوئی بھی یہ جھوٹ ان کی زندگی و موت کا کامیاب بن گیا اور اپنے ہاتھ سے کون اپنی قبر کھودنے لگا، اور عقائد اکبریت سے متعلق جھوٹ ایسا نہیں اس لئے اس کے متعلق مدوں کی طرح روایات بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے، اس لئے دونوں طرح کی روایت ملتی ہیں،

اس کے ہاں جو وہی ان سب کی غلطی کا ایک نشانہ بھی ہے وہ یہ کہ جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے وہ خطابات جو رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے ہیں ان میں اعداد و سرے خطوں میں جو جناب امیر کی صیح مراد کو ظاہر کرتے ہیں اور شنیعوں کے خیالِ رگن کی تردید کرتے ہیں جن کو حذف اور ساقط کیا مثلاً یہی غلطی مذکورہ بالا جو حضرت ابو جعفر رضی اللہ عنہ کی ستائش میں گزرا اس میں جناب امیر قریش کی شکایت فرماتے ہیں، اور ان کے حق میں بھی فرماتے ہیں مگر یہ فرق اپنی بدگمانی اور دلی بغی کے سبب مجتہد ہے کہ ان قریش سے غلطانے تلاش نہ روانہ اللہ علیہم مراد ہیں اور ان کے مددگار، حاشا دکھایا ہاں کل نہیں ہے بلکہ آپ کا اشارہ ان نوجوانان قریش کی طرف ہے جن کا شمار صحابہ کرام میں نہ تھا بلکہ خلیفہ اول و دوم کے عہد خلافت میں یہ سن بولنا و عمر تیز تک بھی نہ پہنچتے تھے اور عہد امیر المومنین میں قتل و شہداء ناقص حاصل کی اور بڑے بڑے کاموں میں داخل در معطلات کرنے لگے اور انہوں نے جناب امیر اور آپ کے رفیقوں و مددگوں مثلاً حضرت طلحہ حضرت زبیر اور ام المومنین رضی اللہ عنہم میں شکر و رضی اور نارا انگیزی پیدا کی اور ایک بڑے زبردست فساد برپا کرنے کا سبب بنے اور پھر خود و جناب کی مدد و معاونت سے بھی دستکش ہو گئے اور آپ کے اوامرو و نواہی ماننے سے بھی منکر ہو کر بیٹھ رہے اور سعی کاغذ پر کیا۔ اور یہ ان کی ہی ردش سے ہوا کہ مخالف کے منکر سارے شہروں پر پتلا بھجوا دیا اور جناب امیر کا اقتدار صرف کوثرِ عراق اور حرمِ سامان تک محدود ہو کر رہ گیا۔ چنانچہ صیح روایات سے ثابت ہے کہ جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے کشکان جنگ جمل پر گزرا کیا تو ان میں ہوا و ابنِ عباس جناب امیر اسیدِ جوام المومنین رضی اللہ عنہما کے طرفداروں میں سے تھے کہ کشتہ دیکھا تا آپ نے مددِ ہر انفس کا اظہار فرمایا اور مدد کر دیں فرمایا۔ **هَذَا كَيْفَ مَثَرَتْ قَتْلَ نَفْسٍ قَتَلَتْ قَاتَ جَلَّ فَتْ اَنْفِي وَ فَخْلِي** یعنی، یہ قریش کا سردار ہے جس نے اپنی ناک کا ٹکڑی ادا اپنے آپ کو کھل دی۔

خلیوں کا ماحول بھی ہے کہ جناب امیر مریضہ احمد علیہ السلام کو اپنے معقدات اور اپنے گمراہ پیشواؤں کے جذبات

پر مصلحت لیتے ہیں، بلکہ آیات و احادیث کو بھی اسی اسلوب اور نقطہ نظر سے دیکھتے اور سمجھتے ہیں تو اس بیابانی کا کیا علاج ہے  
ورنہ یہ تو قیامت تک بھی ممکن نہیں کہ صحابہ کرام جن کے حق میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں،

أَلَمْ يَكُنْ لَهُ الْفَوْقَىٰ ذَاكَ لَوْ لَا أَحَقَّ بِهِمَا وَ  
أَهْلَهُمَا،  
اور ان کو تعویذ کی ملت پر مجائے دکھا اور وہ اس کے زیادہ  
مستحق بھی ہیں، اور اہل بھی،

(۲) آتِهَا آذَىٰ عَلَى الْفَقَارِ سَمْعًا يَنْهَاهُ -

(۳) كَتَبَ إِلَيْكُمْ الْإِيمَانَ وَتَمَنَّى تَكُونُوا فِي كَلْبِكُمْ  
وَكُرْهُ إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْغِيَاثَ  
نعمت دے دی،

وہ کافروں پر نعمت اور مومنوں پر مہربانی؛  
اللہ تعالیٰ نے مکر ایمان کی محبت دی اور اس کو تمہارے  
دلوں میں مغرب کر دیا اور کفر و فسق و غیبت سے تم کو

ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت یا آپ کے غاصبان کی ایذا رسانی سرزد ہو سکے اگر کسی کا یہ عقیدہ ہوگا  
تو وہ قرآن و حدیث متواترہ کی تکذیب کا شریک ہوگا،

پانچویں دلیل حضرت امیر ربیع اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے امامت کا دعویٰ بھی کیا اور بطور تائید معجزہ بھی دکھا یا مثلاً جبر کا دروازہ اٹھا لانا  
چٹان کو اٹھا لینا یا جنوں سے جنگ و مقابلہ کرنا اور سورج کو لوٹا لانا اس لئے وہ اپنے دعوے میں پچھے ہٹ گئے  
اور امام ہو گئے،

ان لوگوں کا یہ کلام اہل سنت کے اس استدلال سے ملتا جلتا ہے جو وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے اثبات  
میں پیش کرتے ہیں، مگر یہ مشابہت صرف اسلوب بیان میں ہے مقدمات کی محبت میں نہیں ہے  
ادلہ قرآنی میں کلام ہے کہ امامت کا اثبات معجزہ سے ہوتا ہے کیونکہ معجزہ تو نبوت کے ثابت کرنے کے لئے  
ہوتا ہے، امامت، اقتضا، انتخاب، افتاء، اجتہاد، کسی کی سلطنت، لشکر کی امارت اور دولت یا دیگر شریعی مہدوں کے  
لئے نہیں ہوتا اس کی وجہ یہ ہے کہ نبوت چونکہ براہ راست خدا کی طرف سے ہوتی ہے، اس لئے اس کا اثبات معجزہ کی شکل  
میں خدا کی طرف سے تصدیق کئے بغیر ممکن نہیں۔ بخلاف امامت کے کہ وہ نبی کے فرمان اور آپ کے سرچشمے سے ثابت  
ہوتی ہے،

پھر یہ بات بھی ہے کہ معجزہ سے نبوت کا ثبوت بھی معنی عادت الہی کی بنیاد پر ہے، اور اللہ تعالیٰ کی یہ عادت صرف  
انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں ہے، ان کے علاوہ کسی سے متعلق بھی یہ عادت نہیں رہی اس لئے اس کی ملاکت بھی  
انبیاء کرام کے ساتھ مخصوص رہے گی،

اس بات کی دلیل یہ ہے کہ کوئی شخص دعویٰ بن کر کسی دوسرے شخص پر کسی قسم کا دعویٰ دائر کرے اور ثبوت میں کوئی معجزہ پیش  
کرے تو شرعاً اس کا یہ ثبوت بالکل معتبر نہیں کیونکہ نہ شریعت میں ثبوت دعویٰ کا ایک طریقہ گواہ و شہادہ ہے معجزہ کا اظہار  
نہیں، یہی حال تمام دعوائی اور معاملات کا ہے۔ جب امامت بھی پیغمبر علیہ السلام کے متعین کرنے یا ارباب باب محل عقد  
کے انتخاب سے وجود میں آئی ہو تو اس پر معجزہ کس طرح دلیل بن سکے گا،

دوسرے بات میں غلط ہے کہ تینوں خلفاء کے زمانہ میں آپ نے امامت کا دعویٰ کیا جبکہ خود امامیہ کی ہدایات  
بھی افراد قرار دے کر تردید کرتی ہے۔ اور فقہ کا واجب سمجھنا بھی اس کو باطل قرار دیتا ہے اور حضرت سلطانہ

علیہ وسلم کی اس پر مکتوت کی وصیت اس دعوے کے سراسر خلاف ہے اور یہ سب امور امامیہ کے نزدیک آسمان سے نازل ہوئے والی وحی کی طرف ثابت ہیں،

تیسرے جناب امیر مومنین علیہ السلام سے خوارق عادات اور کرامات کا صدور و ظہور بالکل قابل تسلیم ہے لیکن یہ امر تو غفلت سے نظر فرموانا چاہیے کہ اولیاء اللہ رحمہم اللہ سے بھی بطریق تراثر و شہرت ثابت ہے، راہ باب غیر مکتوبہ ترویہ و اقرار حضور علیہ السلام کی موجودگی کا ہے، اس وقت امامت کے دعویٰ کا اسکان اور گنجائی ہی کہاں! اب رہی جناب سے لڑائی و کتب اہل سنت سے تو اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا یہ محض شیعوں کی روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی المصطلق کے لئے روانہ ہوئے تو جبرائیل علیہ السلام نے راستہ میں حضوری کر لیا کونین میں جن اکٹھے ہوئے ہیں اور آپ کے لشکر پر حملہ کرنا چاہتے ہیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر کو بھیجا اور آپ نے ان کو قتل کیا۔

اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تو بھی معجزہ ترویہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ہوگا البتہ کرامت جناب امیر کی ہوگی مگر جس وقت امامت کا دعوہ جاری نہ تھا تو اس کے لئے یہ شہادت کیسی کیونکہ معجزہ کے لئے دعویٰ کی شرط بالابہام ہے، علی بن عیسیٰ اردبیلی نے کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ یہ منافیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے تھا، تو اس سے منافی ہی صاف ہو گیا کہ یہ آپ کا معجزہ تھا۔

اور چنان کے اٹھانے والی بات کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کوئی دھڑ نہیں صرف شیعہ امامیہ اور یہ کہ کتابوں میں اس کی روایت ملتی ہے، اخصب خوارزم جوزیری ہے اپنی کتاب میں یوں بیان کرتا ہے کہ "جناب امیرؑ جب جنگ صفین کے لئے روانہ ہوئے تو راستہ میں ساتھیوں کو سخت پیاس لگی مگر پانی اس پاس دستیاب نہ تھا جناب امیرؑ نے اس وادی میں واقع ایک گرجا کے قریب اشارہ فرمایا بیان کھدائی کرو دوران کھدائی سامنے ایک چٹان آگئی جس کو اکھڑنے اور پڑنے سے سب عاجز آ گئے، تو اس کی اطلاع آپ کو دی گئی چنانچہ آپ خود اس گڑھ میں اترے اور اس چٹان کو دھان سے اٹھا کر درمیان میں دیا اس کے نیچے میٹھے اور ٹھنڈے پانی کا چشمہ نکل آیا ساری فوج نے وہ پانی پیا اور خوب سیراب ہوئے۔ جب گرجا کے رابب نے یہ کرم دیکھا تو ایمان لے آیا۔ اور کہنے لگا کہ ہم نے اپنی پرانی کڑوں میں لکھا دیکھا ہے کہ ایک شخص ان ان اوصاف کا اس گرجا کے قریب پڑاؤ کرے گا اور اس چٹان کو اٹھالے گا وہ دین حق پر ہوگا۔

اس کلام کا ماسل بس اتنا ہی تو نکلا کہ اگر یہ کرامت ثابت بھی ہو تو آپ کی اور کرامتوں کی طرح یہ بھی ایک کرامت ہوگی امامت کے دعوے کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں، نہ اہل شام کے مقابلہ میں یہ قسم پیش آیا اگر ایسے کو نہ پر یہ واقعہ پیش آتا بھی تو وہ اہل سنت کے لئے راحت طلب ہوتا، شیعوں کے دعوے سے اس کو کیا نفعی ہوتا کیونکہ اس وقت تو امام جناب امیرؑ کی امامت، امامت حق تھی اور وہ مقابل مخالف اور ناقص!

اور یہ سورج کا لڑنا تو اکثر محدثین و رحمہم اللہ جو اہل سنت ہیں مثلاً علامہ علی بن ابی حمزہ نے اس قسم کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اور یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بلاشبہ ایک معجزہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نماز عصر نزلت ہونے کے اندیشہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے یہ واقعہ پیش آیا۔ تو آپ نے نماز عصر ادا فرمائی۔ اس وقت



امامت کا دعویٰ کہاں تھا، اور کون ان کا مخالف اور منکر تھا،

**پچھٹی دلیل ۱۔** یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے کوئی ایسی روایت بیان نہیں کی جس میں آپ پر طعن، و قدح ذاتی طور پر وارد ہوتا ہو، علامات خلفائے ثلاثہ و رضوان اللہ علیہم کے ان کے بارے میں موافق و مخالف ہر دو نے ایسی بہت سی روایات بیان کی ہیں جو ان کی ذات میں قدح و برائ کا سبب بنیں اور ان کے استحقاقِ امامت کو سلب کرتی ہیں، لہذا جناب امیر جو امور مخالفتِ امامت سے بری اور عاف ہیں امامت کے لئے مخصوص نہیں ہوتے،

اس دلیل میں جبب انداز کی گڑبڑ اور مخالفتِ امیزی کی گئی ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور معتزلہ جو ان تمیزوں خلفاء و رضوان اللہ علیہم کی امامت کے قائل اور موافق ہیں، ان سے ہرگز کوئی ایسی روایات مروی نہیں، جو ان حضرت کی خود گیسرِ ظلمت پر کرتی ہو، ارے شیعہ تو دوجہ کو ان حضرت ثلاثہ سے بغض و عناد شدید رکھتے ہیں اس لئے انہوں نے مزدور پانچ روایات میں ان کو نشانہ امامت و طعن بنایا ہے۔ حالانکہ ان میں بھی کوئی طعن کی بات نہیں، ارے آگے چل کر بابِ مطالعہ میں ہم انشاء اللہ ان کا پول کھولیں گے،

اگر ان امور کو جو انہوں نے اپنی روایات میں طعن کا سبب بنایا ہے، موجب طعن مانتیں تو لازم آئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں بھی طعن و قدح پیدا کریں۔ بلکہ اگر کوئی شیعی کتب کا اندازہ مری نظر سے ملا تو کہے تو ان کو انبیاء کی شان میں طعن آمیز باتوں سے بھر اور بھری ہوئی پائے گا، اس بحث کا اچھا غامضہ تو اوراقِ اسبق میں بیان بھی ہو چکا ہے،

اور ان کا یہ کہنا کہ جناب امیر کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے قدح و عیب اور اہت بیان نہیں کی اور رضوان اللہ علیہم کی اہل سنت اگر مخالف ہیں تو یہ ان کا سفید جھوٹ ہے کہ چونکہ وہ تو آپ کی صحتِ امامت کے معتقد ہیں وہ تو مخالفت ہی میں نہیں، وہ ایسی روایات بیان ہی کیوں کرنے گئے اور اگر مخالفت سے مراد تو اصحاب اور خوارج ہیں تو انہوں نے تو اس سلسلہ میں اتنے لیے جو مرے افتراء اور طواریاں بانڈھے ہیں کہ دلیق کے دلیق سیاہ کر ڈالے اور ایسی خرافات و لغویات بک کر اپنے منہ کا سہ کئے ہیں کہ ہم اس کتاب میں سوادِ ادب کے خیال سے ان کا ذکر بھی نہیں کر سکتے لیکن صافہ ایسی قوم سے بحث کا ہے جو لغویات و خرافات اور بطنِ طعن میں ان سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ تو نقلِ کفر کفر نشہ کے مصداق ان کی کتابوں سے بقدرِ قلیل بطور نمونہ یہاں درج کرتے ہیں۔

دامغ رہے کہ عبد المجید نامی مغربی کی کتاب سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق طعن آمیز باتیں مصطفیٰ و دو قسم کی ہیں، ایک وہ جن کی روایات میں تو اصحاب تنہا ہیں، اہل سنت اور شیعہ ممان ان روایات کا انکار کرتے ہیں، ایسی روایات کا قابلِ اعتبار نہیں اور دوسری کہ ان کی وجہ سے کوئی الزام مانا گیا جائے اس لئے کہ وہ حسن افتراء اور جھوٹ و بہتان پر مبنی ہیں۔ مثلاً قتل عثمان رضی اللہ عنہ میں آپ کی شرکت، یا قذف حضرت صدیق رضی اللہ عنہ میں، آپ کا حصہ لینا اور یہ آیت نازل ہونا۔

وَالَّذِينَ تَزَلَّىٰ كَبُورًا مِّنْهُمْ لَعَنَ اللَّهُ آبَائَهُمْ  
بنا ہے اس کے لئے مذابِ علیہم،

دوسری قسم وہ جو اہل سنت اور شیعوں کی کتابوں میں سے جو اس بہتانِ علیہم کے ساتھ منقول و مروی ہیں،

اس قسم کے ملاحین واقعی قابل توجہ اور جواب طلب ہیں،  
چنانچہ اہل سنت اور شیعہ دونوں نے اپنی اپنی جگہ ان کے جوابات دیئے ہیں۔

شیعوں میں رہتی ہے تنزیہ الانبیاء والائمہ، نامی کتاب میں۔ اور اہل سنت میں سے ابن حزم نے اپنی کتاب  
مقابل الغیسل میں۔ اس قسم کے بہت سے ملاحین کا جواب دے کر ان کا رد کیا ہے،

ان میں ایک یہ ہے کہ قتل عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے اموال واسلحہ پر جلاب امیرہ خود قابض و تصرف  
ہو گئے ہر چنان کے وارثوں نے مانگا مگر ان کو نہ دیا۔ حالانکہ مسلمان کا مال کسی طرح حلال نہیں۔ چنانچہ ولید بن قتبہ

نفساں بارے میں چند اشعار کہے ہیں

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| (۱) | أَلَا مَا لِلْبَنِيِّ لَدُنْكَ تَغْزُرُ كَوَافِلُهُ | وَأَذَاهُ تَجْمَلُ حَفْظُهُ تَرْتَابِلُهُ           |
| (۲) | بَنِي هَاشِمٍ مَدُّوا سِلَاحَهُمْ أَهْلَ الْكَلْبِ  | لَدُنْهُمْ لَدُنْكَ تَحِلُّ مَنَاجِلُهُ             |
| (۳) | بَنِي هَاشِمٍ لَدُنْكَ تَحِلُّ سَاقَاتُهُ           | سَوَادُ عَيْنِنَا قَاتِلُهُ وَ سَائِلُهُ            |
| (۴) | وَأَنَارُ بَنِي كَلْبٍ وَمَا كَانَ مِنْكُمْ         | كَمُضَارِقِ الْقَفَالِ سِيرَابٍ لَسْتُ بِمَنْجِلُهُ |
| (۵) | بَنِي هَاشِمٍ كَيْفَ الشَّعْأُ قَدْ بَسَيْنَا       | وَعِنْدَ بَنِي سُلَيْمٍ وَحَرَامِيكُهُ              |
| (۶) | لَعَمْرُكَ لَأَنْسَى بَنَ الْأَنْزَى وَقَتْلَهُ     | وَهَلْ يَلِيكُ إِلَّا مَا قَاعِشٍ شَارِبُهُ         |
| (۷) | حُمُّ قَتْلِهِ كَمَا يَكُونُ قَوْمًا مَكَانَهُ      | كَمَا فَعَلْتُ يَوْمًا بِكَ نَزَى مَرَادِبُهُ       |

(۱) خبوار! یہ میری رات کو کیا ہو گا کہ اس کے تلوار سے ڈوبتے ہی نہیں جب ایک تلوار ڈوبتا ہے تو اس کے مقابل

دوسرا تلوار ظاہر ہو جاتا ہے،

(۲) اے بنی ہاشم اپنے جلعجے کے ہتھیار واپس کر دو، اور ان کو نو ٹوٹ ان کا لوٹنا ممانہ نہیں،

(۳) اے بنی ہاشم ہم سے جلع بازی نہ کرو ہمارے نزدیک ان کے قتل کرنے والے اور ان کو ہلے والے برابر ہیں،

(۴) ہم تم اور کچھ تباہی طرہ سے ہوا ہے پتھر کا وہ شگاف ہے جسے کوئی بھرنے والا بھر نہیں سکتا،

(۵) اے بنی ہاشم تم میں اور تم میں صلح کسی طرح ہو سکتی ہے جب کہ ملی کہ پاس ان کا تیر و تامل ہے،

(۶) حیرت جانی کی قسم میں نہ دیکھتا کہ عبوروں کا اندازہ ان کے قتل کو اور کیا پانی کے پینے والا تازہ رنگی اس کو محمول

سکتا ہے۔

(۷) انہوں نے اس کو اس لئے قتل کیا کہ اس کی جگہ لے لیں۔ جیسا کہ کسی کے ساتھ ایک دن اس کے پیروں نے

کیا تھا۔

ایک دوسرے وطن یہ کہ آپ نے اہمات الوداد دہ بانہ یاں بن کے اولاد ہو جائے، کے بارے میں اپنے مختلف

شاہد ظاہر فرمائے اور کسی ایک پر نہیں جھگڑا، پہلے ان کی فروخت کے قائل تھے، پھر محمد مرزا راقی رضی اللہ عنہ میں

جب ان کی فروخت کے حرام ہونے پر اجماع ہوا تو آپ اس اجماع سے حقیق ہو گئے۔ پھر اجماعی خلاف کے زمانہ

میں ان کی فروخت صحیح ہونے پر پرتوی مادر فرمایا اسی لئے قاضی شریعہ نے آپ سے دوبارہ گفتگو کی اور کہا ایدک

فما نجا حوتہ أحببنا من ثرائدک وخذک دابک کی وہ رائے جو جماعت کے ساتھ ہے میں آپ کی





لَقَدْ آتَيْنَاكَ بَرَكَةً كَثِيرَةً - ازل میں رحمت سے میں نے ہی مہر لیا اور میں نے ہی انہیں پکار کر کہا کہ کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں۔ اسی طرح آپ کا قول - اَنَا مَثْنِيٌّ اَزْوَاجٍ کا پیداکرنے والا میں ہی ہوں، یا عَلِيٌّ اَلْاَفْئِدَةُ میں آپ کا وہ قول میں کی روایت رجب بن محمد بن رجب برسی علی نے اپنی کتاب مشارق انوار الیقین فی الکشف عن امیر المؤمنین میں باین الفاظ کی ہے، اَنَا صَاحِبُ السُّكُوتِ - اَنَا مُشْرِئٌ مَعْنَى فِي الْقُبُورِ در میں صاحب سحر ہوں اور میں ہی اہل قبر کو قبروں سے نکالنے والا ہوں،

یا آپ کا یہ قول -

اَنَا حَيٌّ لَا يَمُوتُ - اَنَا حَيٌّ وَزَيْتُ يَمُوتُ سَيِّدُ الْجَنَّةِ  
وَأَعْرَفْتُ فِي مَعْرَفَتِ وَمَجْدُودِ اَنَا اَرَسَيْتُ الْجَبَالِ  
النَّارِ حَيَاتٍ وَفَجَّرْتُ الْعَمِيضَاتِ الْحَارِيَّاتِ اَنَا  
ذَالِكُ الْقَوْلِ الَّذِي اِقْتَبَسَ مُؤَلِّفُ مَعْنَى الْقَدْحِ  
کو ہدایت کی روشنی ملی۔

ایک طعن یہ ہے کہ میں عراق اور عمان میں تو اپنے اعزہ و اقارب کو حاکم مقرر فرمایا مگر کوہ و دھبہ پر طلوع و زہرہ درمیں اللہ عنہا کی ماکینت گزارا و فرماں حالانکہ امارت کی سپہرگی میں یہ زیادہ معتاد اور زیادہ بہتر ہے، ایک طعن یہ بھی ہے کہ قاتلان عثمان غنی درمیں اللہ عنہ، پر مقتول جاری کرنے میں تاخیر اور بے دلی دکھائی حالانکہ اسباب قتل حضرت عثمان پر ثابت نہ ہو سکے۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی امانت کی ان کا مال لوٹا، اور ان کے گھر کو نذر کش کیا اور جناب ابو مسعود انصاری درمیں اللہ عنہ کی بھی توجہ کی، ایک طعن یہ ہے کہ واقعہ انک کو تسلیم کرنے والوں میں سے آپ بھی تھے چنانچہ ہماری کی یہ روایت و کائناتِ مَسْتَبِيحَةٍ فَاِذَا نَدَّاهَا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تسلیم کرنے والوں میں سے تھے،

حالانکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَكَذٰلِكَ اِذْ سَبَحْتُمْوْهُ يُسَبِّحُوْنَ - تو گویا ایسا ہی نقصان کے خلاف کیا۔ ان میں سے ایک طعن یہ بھی ہے کہ اول تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قتل سے پوری بہریت ظاہر کی جب اس پر قاتلان عثمان کبیرہ خاطر اور آزرہ دل ہوئے تو فرمایا - قَتَلْتُمُوهُ اللّٰهُ وَاَنَا مَعَهُ رَاٰنَ اللّٰهَ تعالیٰ نے قتل کیا اور میں اس کے ساتھ ہوں۔

امامت کو باطل قرار دینے کے لئے ان بدبختوں کے شبہات و اعتراضات اتنے طویل الذیل ہیں کہ اس مختصر کتاب میں ان کا اور ان کے جوابات کا بیان خواہ مخواہ طوالت کا باعث ہو گا دیکھو وہ اس کتاب کے مومنین سے بھی خارج ہیں، مجدد اہل سنت کی بڑی کتابوں میں ان خرافات کی بڑی تفصیل سے خاطر خواہ تردید کی جاتی رہی ہے،

امول اہل سنت کے مطابق ان ملامن کا جواب اجمال طور پر بالکل ظاہر ہے وہ غلط فرمایں۔



(۱۱) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اسلام جانت اور اموال جو آپ اپنے تصرف میں لائے تو وہ اس لئے کہ وہ اموال طریق ایسے ہوں گے جن کا تعلق بیت المال سے ہوگا ملک غنیمت رضی اللہ عنہ کی ذال ملکیت نہ ہونگے اور ایسا ہونا لازمِ مہلت میں سے ہے کہ جو غنیمت ہوتا ہے وہی ایسے اموال پر قابض و متصرف ہوتا ہے۔ ہمارے دور میں بھی اس کی مثال شاہی تخت، چھتر، ہفتی گھوڑے وغیرہ ہیں کہ وہ آنے والے بادشاہ کے قبضہ و تصرف میں آتے ہیں وراثتی شاہ میں تقسیم نہیں ہوتے۔ اس طرح اس قسم کے اموال خلیفہ اول کے بعد خلیفہ ثانی کے تصرف میں آئے خلیفہ اول کے وارثوں کو نہیں ملے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ورثہ اس نکتہ کو نہ سمجھ سکے اس لئے انہوں نے مطالبہ پیش کر دیا۔

(۱۲) اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ مجتہد بھی تھے، اور مجتہد کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ ایک مذہب ترک کر کے دوسرا مذہب اختیار کر لے اور ایسا بھی ہوا ہے (یہاں مذہب سے مراد مجتہدانہ رائے ہے مذہب بمعنی دین نہیں، چنانچہ صحیحین رضی اللہ عنہما سے بھی ایسے واقعات کا دور چلا ہے۔

(۱۳) عبد عمر فاروقی رضی اللہ عنہ میں کامہات الاولاد پر جو اجماع تھا وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے نقطہ خیال سے قطعی نہ ہوگا، بلکہ قطعی ہوگا اسی لئے آپ نے اس کی مخالفت کی اور اجماع طینی، اور اجماع سکوتی کی مخالفت ہو سکتی ہے پھر اصولیوں کے نزدیک اجماع کے حکم کے لئے یہ شرط ہے کہ اہل اجماع اپنے قول پر قائم و برقرار رہیں اور چونکہ جناب امیر میں اہل اجماع میں سے تھے، جب آپ کا اجتہاد بلا تو اس وقت وہ اجماع آپ کے لئے حجت نہیں رہا۔

(۱۴) جب کہ بارے میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہما اہم مختلف خیالات تھے چنانچہ عبد فاروقی میں اس مسئلہ پر کافی بحث و مناظرہ ہوتا رہا۔ اگر مجتہدین کسی نقطہ نظر سے اختلاف کریں اور ایک مجتہد مختلف تعلقات میں حکم کی مختلف جواب کو ترجیح دے تو کوئی معاف نہ نہیں،

آپ کے کام میں اس اہل ان بیحد کا مطلب یہ ہے کہ مسئلہ جب مختلف تھا ہے تو ترجیح کے لئے ہر جانب وجہ قائم ہیں اور اس میں کوئی نقص و ادو نہیں لہذا ان حالات میں اگر کوئی اس میں حکم قطعی ہے تو وہ بے باک ہوگا اور بے اعتیاد بھی قاطع ملاد اور ہر کسی فتنہ کی شان سہی ہے کہ مختلف فیہ اجتہادی مسائل میں کسی ایک طرف جزم و یقین نہیں رکھتے۔ (۱۵) زہدین اور مشربین اللہ کو جلائے کا جو واقعہ تھا وہ بھی اجتہادی تھا۔ جب آپ کو خبر صحیحہ مسموم ہوئی تو آپ نے اظہارِ مذمت فرمایا اور اجتہاد میں تمام اخبار پر تفصیلی نظر رکھنا شرط نہیں، اسی لئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اجتہاد میراث جب کا علم نہ تھا جب جناب عبید بن جراح رضی اللہ عنہ نے اس کی خبر دی تو آپ نے اس کو تسلیم فرمایا حالانکہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ باجماع فرما جب و خوارج مجتہد تھے۔

(۱۶) اسی طرح شرابی پر جرم لگانے کے بعد دین و دنیا بھی بطور اعتیاد تھا۔ اجتہاد میں کسی شک کی بنا پر نہیں قتل اور اعتبار کے پہلو پر عمل کرنا اتہامی تقریر اور پرہیزگاری کی علامت ہے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ عیسٰی ہستیوں کے شایانی نشان ہے، (۱۷) اور ولید بن عقبہ کو چالیس کوڑے اس لئے لگائے کہ اس سے متعلق شہادت میں شبہ پیدا ہو گیا تھا ایک شخص نے شراب پیئے پر شہادت دی تھی اور دوسرے نے شراب کی تھی، پھر گو جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے عدلیہ میں اس شبہ کو کوئی اہمیت نہیں دی جب کہ ان کے دور میں ایسا واقعہ ہوا اور فرمایا **وَمَا تَقْيَا هَا إِلَّا وَدُنَّ بَعْدَ دُنَّ** اس لئے اس کی



قرض شریک تھے کہ اس نے شراب پی، لیکن جناب امیرِ مہدی رضی اللہ عنہ نے امتیاز کے طور پر دو صدقہ میں سے جو کہ حق امیر  
الافتخار کیا۔ دیکھے ہو سکتا ہے کہ آپ قربتِ عثمان کا مدد کے اجراء میں لانا چاہتے تھے جب کہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آپ  
نے نہایت تاکید کے ساتھ یہ مشورہ دیا تھا کہ مدد پروری پروری نماندگی جائیں، چنانچہ بہت دیر تک یہاں تک کہ اس کی صحت  
پر اہل سنت و فرائض دونوں متفق ہیں اس پر واضح اور صاف دلالت کر رہی ہیں۔

(۸) اور تقاسم آپ نے صاف نہیں کیا تھا بلکہ مقتول کے دشمن کی جانب سے معافی ہوئی تھی، البتہ جناب امیرِ مہدی رضی اللہ عنہ کا  
مشورہ اس میں مزید شامل تھا معتبر کتابوں میں یہ قصہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو عداوت کی بنا  
پر ایک دیوانے میں قتل کیا اور بھاگ گیا مقتول کے دشمن قاتل کی تلاش میں نکلے تو اس دیوانے سے متعلق ایک اور دیوانہ تھا۔  
وہاں انہوں نے ایک شخص کو جناب کر کے دیکھا، اس کے ہاتھ میں خون آلود چھری تھی جس پر وہی خون آلود تھے دو گوں  
نے اسے شبہ میں پکڑ کر جناب امیر کی خدمت میں پیش کر دیا۔ اس نے سارے حالات اپنے خلاف پکارا قرارِ حرم کر لیا اور کہا کہ  
جو شریک ملا ہو مجھے دیدی جائے کیونکہ آٹھ قتل بھی میرے پاس سے ہوگا، وہ بھی پتے ہیں، میں پایا بھی مقتول کے قریب  
ہوں اب میرے لئے کہنے کو کیا رہ گیا ہے اسی اثنا میں جب اصل قاتل کو یہ معلوم ہوا کہ ایک ناکردہ گناہ نے اس کا حرم  
اپنے سر سے لیا ہے، تو وہ مبالغہ بولا جناب امیر کی خدمت میں حاضر ہو گیا اور کہا کہ اصل قاتل میں ہوں اور یہ شخص بے گناہ ہے  
لہذا اسے رہا کیجئے اور تقاسم مجھ سے لیجئے، امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے پہلے آدمی سے پوچھا کہ تو تیسرے ساتھ کیا واقعہ  
پیش آیا جو تو قتل کا قرار دی ہو گیا۔ وہ کہنے لگا کہ میں نے اپنے گھر میں بھری ذبح کی تھی، چھری میری اس کا خون تھا کپڑوں  
پر بھی اسی کا خون دھکا تھا، ذبح کے بعد کھال اتارنا ہی چاہتا تھا کہ پیشاب نے زور کیا تو میں فراغت کے لئے دیوانہ میں  
بھاگ گیا وہاں ایک لاش کو دیکھ کر ڈر گیا اور اس کے برابر داسے دیوانے میں جا کر پیشاب کر رہا تھا کہ مقتول کے دارخون  
نے آجڑا اور آپ کے پاس لے آئے سارے حالات میرے خلاف تھے، کچھ کہتا تھا تو کوئی یقین نہ کرنا لہذا میں نے  
اقرار کر لیا، اس پر جناب امیر نے اللہ کا شکر ادا کیا اور اصل قرار دی قاتل کو شائبش دی کہ تو نے ایک آدمی قتل کیا ہے  
مگر دوسرے کی جان بھی بچائی تو اگر اقرار نہ کرتا تو ایک بے گناہ تناس میں مارا جاتا تو اس قابل ہے کہ تیرا خون بہا  
معاف کیا جائے مقتول کے دارخون نے جب آپ کی یہ بات سنتی تو تقاسم سے لادھوئی ہوئے اور قاتل کو صاف کر دیا۔  
لہذا اس صورت میں ظن کی کہاں گنجائش ہے۔

(۹) رجم مولانا صاحب اگر اس کی آزادی کے بعد ہوا تو جائز ہوا، اور ممکن ہے آپ کو اس کے کبیر ہونے کی  
اطلاع نہ ہو۔

(۱۰) آپ کے ساتھ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مناظرہ کرنا اور ایک مسئلہ میں آپ کو الزام دینا جناب امیرِ مہدی رضی اللہ  
عنہ کی حقارت کا باعث نہیں، حق کی پیروی تو اولیاء کی شان ہے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ہے  
کہ آپ ایک عورت کی بات کے نابل ہو گئے اور برہانہ الفاظ فرمائے، کُلُّ النِّسَاءِ أَفْقَدُ مِنْ عَصْرِ حَتَّى الْمُنْكَدَاتِ فِي  
الْجَحِيمِ۔ دوسرے تو بھی لوگ زیادہ سمجھدار ہیں حتیٰ کہ پردہ نشین خواتین بھی۔

(۱۱) پنجابیت کی خلاف ورزی تو اس وقت لازم آتی ہے جب کہ دونوں بچوں نے خود زنی کے بعد متفقہ طور پر فیصلہ دے  
دیا ہو۔ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیچ نے دو مقابل کے بیچ کو گڑ بڑا دیا اور اس کو سر پہننے کا موقع ہی نہ دیا تو یہ

پنجائت کہاں ہوئی جو اس کی خلاف ورزی کا الزام دیا جائے۔

(۱۲) چور کا ہتھکنڈوں کی جڑوں تک کاٹنا یہ جملہ کی غلطی تھی، آپ کا حکم نہیں تھا جو آپ کی لامعلی لازم آئے، اور بچوں میں باہم ایک دوسرے کی گواہی قبول کرنا جب کہ دعا مودی ایسے ہوں جو بچوں میں پلٹے رہتے ہیں اب بھی ام نامک رحمہ اللہ علیہ کے یہاں مقبول ہے، اور آیت فاستشهدوا میں بچے داخل نہیں کیونکہ بچوں کے باہم کھیل کود میں بالکل کی موجودگی نہیں ہوا کرتی اس کی مثال ایسی ہی ہے جیسا کہ کافروں میں بعض کی گواہی بعض کے لئے مان ل جاتی ہے، مہنا جب یہ مجتہدین کا مسلک ہوا تو قطعاً اس سوال نہ رہا۔

(۱۳) اور ایک چشم کی آنکھ کی اوحد بہت لینا یہ فقہ کی باریک بینی اور کھنڈہ رسی سے کیونکہ کانے کی صرف ایک ہی آنکھ ہے جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی ہے، لہذا اگر نفساں لینے والے نے اس کی اس آنکھ کو بھڑا جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی تھی تو گویا اس نے اپنے حق سے تجاوز کیا اور ایک زائد آنکھ بھڑا دی۔ تو اس پر دیت لازم ہو گئی البتہ قرآنی نص العین مالعین کے پیش نظر اس سے قصاص لینا لازم ہو گا۔ لہذا اس جگہ حقیقت اور شہ حقیقت دونوں پر عمل برا اگرچہ کسی مجتہد کامل نہیں ہے لیکن قواعد شرعیہ سے اس کے نظائر پیش کئے جاسکتے ہیں، مثلاً زکوٰۃ میں سنت خمس ایک سال کی اونٹنی، ایک جگہ بنت لبون، دو سال کی اونٹنی، لینا اور بقدر زائد کی قیمت دیدینا جائز ہے، حاصل کلام یہ کہ اجتہادی مسائل میں کسی پر ظن مغزول اور کاربے ثواب ہے!

(۱۵) اور نابالغ بچہ پر اگر پوری حد سرقہ لگانا ثابت بھی ہو تو وہ سیاست خلاف پر مبنی ہو گا حکم شرع کی بنا پر نہیں بچوں پر کو قلم شرع اٹھایا ہے، مگر غفلت کی سیاست اور تاویبی سزا پر لاگو ہو سکتی ہے حدیث صحیحہ میں ہے کہ لا تہتجوا بھم علیہما و قدھما آتینا غفرہما یعنی - وہ دوس برس کے ہوں تو ناز و پڑھنے پر انہیں مار لگاؤ

(۱۶) اور محمد بن بابویہ کی روایت کہ چوری کا اقرار کر لینے والے پر چھڑ لگائی، یا درمیان میں شراب خوری والے پر مقررہ حد سے بیس کوڑے زائد لگائے، ناقابل قبول ہے لہذا اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں کہ اس کی بیسی یہ تو جہیہ کی با سکتی ہے کہ یہ زیادتی بر بنائے سیاست تھی۔

(۱۷) رہا ناختہ عورتوں کی اجرت کا معاوضہ، تو اہل سنت کی کتابوں میں تو اس کا حدود سے نہیں اس لئے اس کا جواب بھی ہو سکتا ہے کہ روایت مجہول ہے جب کہ اہل سنت کے ہاں تو اس کے خلاف ایک صحیح روایت استیعاب میں موجود ہے۔

ابو مسلم موسیٰ بن اسماعیل نے ابی حواریہ سے، اس نے خیر سے اس نے ثابت بن حریز سے روایت کرتے ہوئے کہا کہ آثار دفعی، عدائے سے اپنے چپا کے پاس سے کچھ مال لاد کر حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس لایا۔ جب مال کی پروگ سے ناراض ہو گیا تو ایک عقیل نکالی جس میں چند روپے تھے اور کہنے لگا کہ یہ فاحشہ عورت کی کمائی جس سے ہے جو جناب علیؑ نے فرمایا بیڑا اس جائے میرا

مَدُونِ ابْنِ سَلَمَةَ مَوْسَى ابْنِ اسْمَاعِيلَ عَنْ أَبِي حَوَارِيَةَ عَنْ ثَابِتِ بْنِ حَرْيزٍ عَنْ جَدِّهِ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ لَدَّ مِنْ مَالٍ لَدَّ مِنْ مَالِ اللَّهِ وَلَوْ كَانَ مِثْقَالَ دِينَارٍ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ فَلَمَّا سَمِعَ أَخُوهُ جَعَلَ يَنْهِيهِ خَصَمَهُ عَنَّا وَرَهْمًا فَقَالَ هَذَا مِنْ أَجْلِ الْفَسَادِ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي تَالِبٍ مَا بِي وَلَا أَجُوزُ النَّسَبَاتِ ثُمَّ قَامَ الْفَسَادُ وَعَلَيْهِ سَقَطَتْ لَهُ حَسْرَةٌ فَلَمَّا سَمِعَ قَالَ

قَبْلِ سَأَلِهِ مَا يَكُنَّ اللَّهُ مُكَرِّمٌ مَنِ قَلِيلٌ اَلَّذِينَ كُنُوهُ  
مِلَانِ مَنِ حَبِ اللّٰهَاتِ وَالْعَزَى -  
اس کمال سے کیا واسطہ انکار ہے کہ کچھ کھڑا ہوا اس وقت  
وہ سرخ کپڑا پہنے ہوا تھا۔ اس نے جب حضرت علیؓ کی خدمت  
سلا کی تو آپ نے فرمایا دیکھو اسے کیا ہو گیا ہے، اس پر اس نے کہا اگر اس کا دل میرے دیکھا جائے تو وہ  
ہات و دھڑکی کی حالت سے لبریز نظر آئے گا،

لہذا معلوم ہوا کہ شیعہ نے جو روایت بیان کی ہے وہ مختار ثقفی کے افراد اور بہتان پر مبنی ہے جس کو مختار  
نے ایسا مالی بہنم کرنے اور شرمندگی شانہ کی خاطر حضرت کر کے مام لشکر میں اور اپنے پیرو کاروں تک پہنچائی اور  
بالآخر رشتہ شہرت پا گئی،

(۱۸) درام کے سود کے متعلق صورت یہ ہے کہ وہ درام جن میں کھوٹ انہی زبان ہو کہ ان کا ملین بند ہو جائے اور سود  
کی حیثیت ختم ہو جائے، ایسے درام (سکریں) کی کمی بیشی کے ساتھ خرید و فروخت شائعہ کے نزدیک جائز ہے حرام  
نہیں ہو سکتا ہے کہ جن درام میں جناب امیر نے زیادہ کو جائز رکھا ہو وہ اس قسم میں ہوں، اور حضرت اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم کے ارشاد میں درام سے مراد وہ ہے جو خالص پابندی کا ہو یا اگر کھوٹ ہو بھی تو اسی نہ ہو کہ اس کے ملین میں  
خارج ہو، اور اس کی قیمت کی حیثیت باقی ہو، -

(۱۹) اور غلطیہ البدیان اور غلطیہ الافتخار کا اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجود نہیں، بلکہ ان کے ہاں یہ موضوعات میں  
شامل ہیں ان کے راوی امامیہ ہیں اور جو غلطیہ ہیں لہذا ایسی افراد اور بہتان کی بات کو آڑ بنا کر طعن کرنا پڑے درج  
کی سفاقت اور بے وقوفی سے اور بالفرض ان کو صبیح مان بھی ہیں تو یہ غلطیہ مال و سرستی کی کیفیت ہو گی چنانچہ بعض  
اوقات اولیاء اللہ پر یہ حالت طاری ہو جاتے ہیں اور ان کے نزدیک ان کی زبان سے ایسے کلمات کا صدور ہو جاتا ہے  
اور شرع میں حلال کی ایسی ہستی اور ایسے فعل پر معذور رکھا گیا ہے، قرآن کے سلسلہ میں صبیح مدیث میں اس کی مثال وجود  
ہے، کہ کوئی بندہ یوں کہہ بیٹھا۔ اَخْتُ عَبْدِي كَمَا كُنْتُ - اَخْفَا مِنْ خِيَتِي وَالْعَزَمَ وَتَوَمَّرَ بَيْنَهُ تَبْرًا  
رب جوشی کی شدت میں وہ ایسی غلطی کر بیٹھا، -

پھر کلام زبان مال کی حکایت سے بھی کہتے ہیں، تَا كُنْتُ اَنْزَلْتُ بِلَوْ كُنْتُ لِدَيْ تَشْفِي كَانَتْ اَنْتَا لِنِي  
وَأَنْتَا لِي مِنْ يَدِ لِنِي رَزِينِ نَسِي سِي سِي كَمَا تَرْجِي كُنْ بَعْدَ رَجِي سِي سِي بَعْدَ رَجِي سِي سِي بَعْدَ رَجِي سِي سِي بَعْدَ رَجِي  
شوٹک رہا ہے۔

اسی طرح حدیث شریف میں ہے مَنْ تَدْمَدْتُ مَا ذَا كُنْتُ تَدْمَدْتُ دِي كَيْتَمِ جَانْتِ بَعْدَ رَجِي سِي سِي بَعْدَ رَجِي سِي سِي بَعْدَ رَجِي  
کیا کہا؟، یعنی زبان اشارہ سے وزن زبان عبادت کا امت کو بہتر ہونا غیر ممکن ہے، اگر وہ اس کو جان سکیں،  
(۲۰) اور امارت، اور مہدوں کے لئے ایسے اقدار اور عزیمت زیادہ بہتر ہیں جو حاجی اطاعت سے سر مو انحراف نہیں  
کرتے نہ نسبت ان انبیاء اور عزیمتوں سے جسکا شعار ہی نافرمانی اور حکم مدخل بن گیا ہو، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ  
عنه نے بھی یہ طرز اختیار فرمایا۔

(۲۱) اور تائیم عثمان رضی اللہ عنہ سے تعامس لینے میں دیر، اور پس و پیش اس لئے تھی کہ ناسل کی تعیین نہ ہو سکی تھی  
اور ناسل کی تعیین اور سرانجام رسانی غلیو کے ذمہ نہیں بلکہ وارثوں کے ذمہ ہے،

(۲۲۱) اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی اہانت، مالک اشتر اور اس کے غلاموں نے کی اور کوفہ میں کی ان کا گھر بغیر امیر رضی اللہ عنہ کے حکم کے جلا ڈالا اور آپ کو اس کی اطلاع تک نہ ہوئی، تاریخ طبری میں یہ واقعہ اسی طرح بیان ہوا ہے اور جناب ابوسعود انصاری رضی اللہ عنہ کی اہانت کا سبب ان کی بائزول کی طوفانی اور جانبداری تھی۔

(۲۲۲) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں واقعہ کی تسلیم آیت ہمدانہ نازل ہونے سے پہلے پہلے تھا اور اس میں بظاہر خرابی اس لئے نہیں کہ محض خبر سچ اور جھوٹ دونوں پہلے کہتی ہے،

(۲۲۳) اور آپ کا یہ کہنا **فَتَنَهُ اللَّهُ كَرَامًا مَعْدًا**۔ بطور قرینہ کے تھا، کہ ضرورت کے وقت آپ اس کو کام میں لائے جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبان سے حضرت سارہ علیہا السلام کے حق میں **هَذَا اخي نكلا**۔ اور ضرورت یہ تھی کہ بعد ازاں ان مٹان **والمكرين** میں جلوہ اور فتنہ و فساد برپا کریں۔ بلکہ غلط یہ بھی تھا، کہ خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہی قتل کے درپے نہ رہ جائیں،

غلام کلام یہ کہ شیطان نے فواصیل اور شیعہ ہر دو کی راہ ماری اور ان کو خدا کے دوستوں کی غیب جوئی کی راہ پر ڈال دیا جس کی مین آرزو اور مقصد وجود ہے اور یوں اس نے ان کو اپنا آلہ کار بنالیا خدا جسے رسوا کرنا چاہتا ہے اس کا میدان طبع نیک لوگوں پر طعنہ زنی کی طرف کر دیتا ہے،

## امامت کی بحث کا خاتمہ

شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک وہ نکتہ خیال میں پر سب متفق ہیں۔ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ و امام ہو فصل تھے اور تینوں خلفائے ثلاثہ علیہم السلام کی خلاف غلط اور بے بنیاد تھی اس قدر مشترک پر اہل سنت کے ساتھ ان کا جو نزاع اور بحث تھی وہ گذشتہ اوراق میں بڑی تفصیل اور واضح انداز میں گزر چکی اور اسی کے ساتھ شیعہ فرقوں، ان کی شانوں بلکہ ڈالروں نے اس سلسلہ میں کتاب اللہ، حدیث رسول اللہ سے جو مخالفت کی ہے وہ بھی وضاحت سے سامنے آچکی۔

لیکن اس قدر مشترک کے باوجود بھی ان کے فرقوں میں باہم بڑے سنگین اختلافات ہیں، حتیٰ کہ بعض نے بعض دوسروں کو کافر و گمراہ تک کہنے میں کوئی باک نہ کیا۔ ایک دوسرے کو کفر میں گرفتار کرنا تو معمولی سی بات ہے،

اس کتاب میں اختلافات کا ذکر مگر موزوں فرقہ تھا کیونکہ اس کا موضوع شیعہ و سنی کی آپس میں گفتگو و بحث ہے نیز ان کے مابقی اختلاف سے اہل سنت کا کچھ نقصان بھی نہیں لیکن اس فقط نظر سے کہ کسی چیز میں زیادہ اختلاف ہونا اس کے جھوٹے ہونے کی دلیل ہے، مسائل مشروط امامت، معنی امامت اور تعیین ائمہ میں ان کے اقوال نقل کرنا موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مذہب کے جھوٹ ہونے کی علامت مختلف پہلوؤں سے واضح ہو جائیں اور ان کا یہ طعن کہ اہل سنت فقہ میں بہت اختلاف کرتے ہیں، انہیں پر لوٹ جائے کیونکہ ان کا اختلاف قواسم کی ہے جس سے مذہب کی بنیاد ہی منہدم ہو جاتی ہے اور اہل سنت کا اختلاف فروعات میں ہے جو رحمت ہے گذشتہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ارشاد میں اصول میں متفق رہے ہیں، مگر فروعات میں اختلاف رہا چنانچہ شروع و کد موصیٰ الدین ماد مینی جہ فوجہ اری آفراتہ اس پر گواہ ہے

لہذا وہ دین جو اپنے اندر اصول اختلاف رکھتا ہو، ایک کرشمہ کی ہے جس کی نظر انبیاء سابق کے ادیان تک میں



نہیں ملتی ہے چاہیکہ اسلام میں اس کی گنجائش ہو۔

شرائط امامت میں اختلاف اہل اعلیٰ شیعوں کے نزدیک امامت معنی ادا امر نواہی کے احکام کے اجرا و نفاذ کا نام ہے، شیعوں البتہ میں سے ایک شاکہ ان غلو کے علاوہ باقی فرقے کہتے ہیں کہ امامت دین و دنیا کے امور میں ہرگز نہیں نیابت ہے سارے زبیدی امام میں عصمت کی شرط کے قائل نہیں، اور اسے بھی ضروری نہیں سمجھتے کہ اس کے لئے کوئی نفع و اہمیت ہو،

اور زبیدی امام کے لئے افضلیت کو لازم سمجھتے ہیں، بلکہ امامت کی شرطوں میں سے بہترین شرط تلوار تمام کر نکل آنے کو مانتے ہیں اور اپنے سب دعوؤں کی دلیل پیش کرتے ہیں،

اسمعیلیہ ۱۔ سب کے سب علاوہ فرقہ خزاریہ کے عصمت کو امامت کے لئے شرط قرار دیتے ہیں خزاریہ اس معاملہ میں خاموش ہیں، نہ انکار کرتے نہ ان کہتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ امام کو ذرغ کے لئے سکھ ہی نہیں کیا گیا وہ جو بھی حرام کا روی کرے اسکے لئے سب کی سب جائز ہیں،

شیخ الطائف ابو جعفر طوسی نے اپنے شیخ ابو عبد اللہ محمد بن نعمان بغدادی جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہیں کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ابو الحسن ہارونی، ابتدا میں شیعہ مذہب رکھتے اور امامت کے قائل تھے لیکن امامیہ کے شدید اختلاف کی وجہ سے انہیں راہ ہدایت کا بھی پتہ نہ چل سکا اور انہوں نے ان کی روایات کو آپس میں مختلف تناقضات و متضادات دیکھ کر شیعیت ہی پر تین حوث بھیجے اور توہر کہ کے شافعی مذہب اختیار کر لیا اور وہ لوگ جو آپ کے شاگرد یا صحبت یافتہ تھے۔ اور عمر بھر ان سے استنادہ کرتے رہے تھے، انہوں نے بھی اپنے شیخ کی پیروی میں اس مذہب سے اظہار جہیزاری کیا۔

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ جو شخص بھی گہرائی میں اتر کر اس مذہب پر نظر ڈالتا ہے اور ان کے اقوال و اخبار کے پریشان کن اختلاف سے آگاہ ہوتا ہے تو اسے یقین ہو جاتا ہے کہ اس مذہب میں راہ نجات ہی غائب ہے اور تعارض کی راہ تنگ اور راہ انفرادی معدوم و مفقود ہے تو مجبور ہو کر اس مذہب کو خیر باد کہتا اور دوسرا کوئی مذہب اختیار کر لیتا ہے،

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے اماموں سے متعارض روایات بیان کرتے ہیں اور سرانجام سے دوسرے کے خلاف بھی روایات لاتے ہیں، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر ایسی روایات بھی نقل کرتے ہیں جو قرآن و حدیث کے بھی مخالف ہوتی ہیں،

اور ان متعارض و متناقض میں نسخ کا کوئی احتمال ہے ہی نہیں، کیونکہ ایک نبی کے لام کو دوسرا نبی ہی منسوخ کر سکتا ہے، امام کو یہ حق ہی کہاں ہے وہ خدا و رسول کے احکام کو منسوخ کر سکے ورنہ امام امام ہی نہ رہے گا کیونکہ وہ تو نبی کا نائب ہے نہ اس کا مخالف ہے نہ مستقل نبی اور بغیر من ممالی نسخ کو مان لیں تو بعد میں آنے والا امام امام اول کے احکام کا نسخ ہو گا اس صورت میں مدار عمل بعد اسے امام کی روایات پر ہو گا حالانکہ اس فرقہ نے امام اول کی روایات پر اجماع کیا ہے،

پھر اس میں ایک بات یہ بھی ہے کہ احکام موبدہ میں جن میں ایک دوسرے سے تاکید ہو نسخ جائز نہیں ورنہ

معصوم کی تکذیب لازم آئے گی۔ حالانکہ روایات کا اختلاف احکام مریدہ میں بھی چلتا ہے لہذا نسخ کا احتمال مریدہ سے زیادہ ہو گیا۔

اور رہی یہ بات کہ مدعا کے دثوق کے اعتبار سے ایک خبر کی دوسری خبر پر ترجیح کا معاملہ تو اسی کا ذرا سہ ہی بند ہے۔ کیونکہ پہلے نے چند کتابوں کو کتب ساموی کھجور دکھا ہے اگر کوئی ان میں سے ایک روایت لاتا ہے تو دوسرے کے نزدیک اس کی حیثیت خاک کے برابر ہے،

لہذا اگر ان کے حوام کے نقطہ نظر سے سبھی کو قابل دثوق سمجھ لیں تو ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دے سکیں گے اور اگر بعض دھمیل کے اقوال کو بعض دوسروں کے مقابلہ میں جہل کر کے دوسروں پر طعن و تشنیع اور جرح و ثمود کو دیں تو مارے کے سلسلے مجروح ہو کر رہ جائیں گے اور اس صحت میں ترجیح کی کوئی شکل بھی مستور نہیں تو پھر ساری روایات ساقط اور ناماہل عمل ہو کر احکام معطل اور یکساں ہو گئے ہاتھ ہی،

اس قسم کی روایات ان کے ایک فرقہ اشاعہ کی ہیں کہ ان کا ہر عالم ایک ایسی روایت بیان کرتا ہے جو دوسرے کی روایت سے ٹکراتی ہے مثلاً ایک جماعت بطریق صمیم یہ روایت بیان کرتی ہے کہ أَخَذْتُ لِي بَيْتِي فَأُفَضِّلُهُ۔ دُثْرُ بَيْتِي تَوَثُّقُ اور دوسری جماعت صمیم سند سے یہ بیان کرتی ہے کہ أَخَذْتُ لِي بَيْتِي فَأُفَضِّلُهُ۔ دُثْرُ بَيْتِي تَوَثُّقُ دیتی ہے، ایک جماعت کہتی ہے کہ ناز میں سجدہ سہو واجب نہیں تو دوسری روایت کرتی ہے کہ سجدہ سہو واجب ہے اور ائمہ نے سجدہ سہو کیا ہے، یعنی کہتے ہیں کہ شرخرانی سے ومنور ٹ جانا ہے، تو بعض کہتے ہیں کہ ومنور نہیں ٹوٹنا، ایک جماعت کہتی ہے کہ حالت ناز ڈھڑی یا دیگر اعضا بدن سے کھینچنا غلامی غراب پیدا نہیں کرتا تو دوسری جماعت یہ روایت کرتی ہے کہ معصوم غمور اور اس کے تعلقات سے کھینچنا بھی ناز میں جائز ہے، اور یہ حالت دہیار

انہار ہی میں نہیں تمام اخبار و روایات میں ہے۔ چنانچہ ان کی کتاب مَنْ لَا يَفْقَهُهُ الْفَقِيهَةُ اس پر گواہ ہے، اور اگر شیعوں کے نام فرقہ لیں روایات ماننا پر نظر ڈالیں تو ان کے تمام اصول و فروع میں بے ربطی اور گورہ کا ایسا طوفان اٹھنا دکھائی دیتا ہے جس کی کوئی حدود آہٹا نہیں ان کے بعض مدار نے ان سب روایات کو یکجا کرنے کی کوشش کی ہے تو انہوں نے درحقیقت عجیب جالدار گری دکھائی ہے ان میں سب کا چھوڑنا اور بَيْتِي لِي فَأُفَضِّلُهُ عربی الحن الطوسی ہے جو تنہا یہ واسطہ کا مستند ہے، اس کی کوشش کی ہی مدعا ہے کہ وہ ان کو تفسیر پر محمول کر گیا ہے کہ وہ مخالفین میں سے کسی کا مذہب نہیں ہے یا اگر ہے تو ضعیف کہ آب و آدمیوں سے زائد کسی نے اسے اختیار نہیں کیا۔

ظاہر ہے کہ ائمہ نظام اس قدم پر ہلے اور فرزند قرآن سے کہ صرف اس وہم و شہ کی وجہ سے کشید کوئی مذہب دکھتا ہوا اور اس وقت موجود بھی ہوا اپنی جلالت کو باطل و خراب کریں ان ائمہ اور اولیاء کے متعلق ایسی بدعتیگی کے تصور سے بھی شک کیا نہا۔

اور پھر بعض جگہ خبر روایت کے ایک جہد کو تفسیر پر محمول کیا ہے اور دوسرے جہد کو کہ وہ بھی اہل سنت کے مذہب کے خلاف ہے چون کہ انوں جھگڑا ہے اگر یہی تفسیر ہے تو پھر یہ کیا تفسیر ہے کہ ایک جہد میں تفسیر ہے اور دوسرا جہد صاف صاف اور کلمہ کہہ گیا ہے اپنے اس کو کہ فعل سے گرا ہی ہو۔ جس میں اس کی مثال حضرت علی کی یہ روایت ہے،



اَنْ يَتَّبِعُوهُ وَارْتَمَوْا فِي الْيَمِّ بِغَيْرِ مَعْنٍ  
وَيَعْلَمُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ وَهُوَ عَلِيمٌ  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو مشرور مرتبہ دھوئے کا  
نکھڑا اور پاؤں دھوئے وقت ان میں انگلیوں سے نکال  
کر نہ کا۔

حالانکہ مشرور مرتبہ دھوئے شیعوں کا مذہب ہے نہ شیعوں کا کیونکہ (بلور نسبت) دونوں کا تین مرتبہ دھوئے پر  
اجماع ہے، اور پاؤں کا دھونا سنی مذہب کے موافق ہے، شیعوں کے نزدیک تو مسح کرنا ان کا مذہب ہے لہذا اس حدیث  
میں تفسیر و اظہار دونوں کا جمع کرنا لازم آیا۔  
بعض جگہ ایسی رکبک اور چوٹا تاویلات کرتے ہیں کہ امام کے کلام فیض و بلیغ کو بازار یوں کے مہمل اور فلوکام کی حد  
تک پہنچا دیتے ہیں۔

اسی قسم کی ایک وہ تاویل ہے جو یہ جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں کرتے ہیں، جب کہ آپ دما فرما رہے ہیں  
اَللّٰہِیَّ عَقِیْبَتٌ وَ تَوَلَّیْتُ وَ تَوَلَّیْتُ دَمِیْرَ اللّٰہِ مِیْنِیْ نَافِرَانِیْ کِیْ تَلْمِیْہِیْ اَدْرِیْسَیْ کِیْ اِیْہَا بَیْہِدَا اِنْ کِیْ کِیْ بَیْہِیْ  
دوسرے ائمہ سے بھی مروی ہے، اب یہ روایات خواہ پہلے یا بعد ہر صحت کے منافی ہیں، پھر یہ تفسیر کا موقع  
بھی نہیں، کیونکہ یہ سادہ تر اس ذات کے ساتھ روایات کا ہے، جو برہنہ ہر پوشیدہ بات کو ماننے والی ہے،  
اب اس دعوایں ان کی تاویل دیکھئے یہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ۔

اَللّٰہِیَّ اِنْ شَیْئَعَتِنَا قَعْدًا وَ تَوَلَّیْتُ وَ تَوَلَّیْتُ اَللّٰہِیَّ  
ہم تمہارا پیروکار ہیں، میرے ائمہ ہمارے شیعوں نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور  
میں نے تمہاری پیروی کی، میرے ائمہ میں نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور  
میں نے تمہاری پیروی کی، میرے ائمہ میں نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور  
میں نے تمہاری پیروی کی، میرے ائمہ میں نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور

اور ان کا حال ہمارا حال ہے،  
اس یگانگت و اتحاد کے یک کہنے۔ اگر شیعوں اور ائمہ میں اس قسم کی یگانگت و اتحاد ثابت ہے تو شیعوں کی نافرمانی  
ظلم اور سستی تو ائمہ میں اثر کر گئی مگر ائمہ کا مدلل، طاعت، عبادت و فرائض شیعوں پر مسلط اثر نہ کر سکی گویا شیعوں کے احکام  
تو ائمہ پر غالب آگئے مگر ائمہ کے احکام شیعوں پر بے اثر رہے، کوئی حد ہے اس بد عقیدگی کی عرب و عجم کے عداوت میں  
اس قسم کی نفور تاویل کی کوئی نظیر و معوضہ نہ ملے گی،

پھر باعتبار فتنہ و غم میں جو رکاوٹ ہے وہ بھی پوشیدہ نہیں کہ وادہ مشکم کی تاویل کو جمع پر معمول کیا اور مشکم کو غائب  
پر! اور مشکم کا غیر کے فعل کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی لازم آیا بغیر کسی وجہ تعلق بعلیبت و منیہ کے! اور ایسے نود فاسد  
کلام کو ایسے لوگوں کی طرف منسوب کیا جا رہا ہے جو بلا غت کی انتہا پر پہنچے ہوئے تھے،

اور پھر اس کی یہ ضرورت پیش آئی کہ اپنی ذات مقدس کو اس نسبت سے آلودہ کیا ظلم و عصیان کی نسبت براہ راست  
ان شیعوں ہی کی طرف کیوں نہ کی۔ اور جو ان کی عصمت کے منکر تھے ان کے لئے اپنے ہاتھوں یہ دستاویز تیار کیا گیا  
کی اور خواہ مخواہ زائد ضرورت کلمات کہہ کر بہت بڑی جماعت کی گراہی کا سبب کیوں نہ بنے۔

اور پھر اسلام کے سداوہ اور باہدائی ضدوں میں خود ہی مسائل میں کافی سخت اختلافات رونما ہوئے خود اہل سنت  
میں بھی فردی مسائل میں باہم یکدگر خانے اختلافات تھے مگر فردی مسائل کے اس اختلاف کو کسی نقصان کا سبب نہیں

سمجھا۔ اس کے باعث آپس میں طعن و تقاب اور سب و شتم سے کام لیا۔ زبان گفتگو میں اور بحث و مناظرہ کا البتہ ادھار نہ رہا۔ بعض اپنا غم سب ظاہر کرتا اور اس پر دلائل قائم کرتا۔ ہمد صابہ سے لے کر مہاسی دور تک آپس کی یہ مناظرہ بازی اور باہم جوہلی چلتی رہی، ہر مسئلے پر ہر ایک کے اور دعوے سے اجتہاد کرتے مسائل استنباط کرتے اپنے اقوال کی ترجیح کے دلائل ثابت کرتے اور فریق ثانی کے قول کو ضعیف و کمزور بتاتے۔ ایسے ماحول میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر کرام کو تقیہ کرنے کی ضرورت کیوں پڑی، اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ احکام کو ظاہر کرنے سے کیوں پہلو تہی کی، حالانکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے غلیظہ دوم و سوم کے عہد میں اصوات اور دواغ فتنہ اور دوسرے مسائل پر کافی زور دار بحث کی اور جانبین میں خاصی سختی و درشتی کی نسبت بھی آئی، مگر اس کے باوجود کسی نے بھی بدل و ذراع نہیں کیا خصوصاً غلیظہ دوم کہ ان کو تشیع بھی اس معاملہ میں بہت نرم مزاج اور قبول حق میں مداخلت مانتے ہیں، ان کے سامنے قرآن و سنت سے جرحی دلیل پیش کی جاتی ہو کسی مس و پیش کے قبول فرماتے خواص کی بات قدر ہی الگ عام مسلمانوں میں ایک عورت نے ایک مسلمہ میں جب معقول بات کہی تو آپ نے نہ صرف اسے تسلیم کیا بلکہ یہ الفاظ فرمائے کہ انسان ناقص من عسحق الخذلان ہوا آدمی عثر سے زیادہ دین کی سوجھ بوجھ رکھتا ہے حتیٰ کہ پردہ نشینی مسورات بھی ایسے رعایت میں جناب امیر رضی اللہ عنہ تقیہ کیوں فرماتے اور وہ بھی فردی مسائل میں اور منزل من اللہ کے اظہار سے جو آپ پر واجب تھا کیوں بارہ رہتے،

اسی طرح بعد میں آنے والے اکثر مشائخ جناب سجاد، باقر، صادق، کاظم اور رضا رحمہم اللہ علیہم اجمعین جو علماء اہل سنت و جماعت تھے امام ابو حنیفہ، امام مالک و عہم اللہ کے مقتدا و پیرو رہ چکے ہیں، اور ان ہی بزرگوں سے ان حضرات کو تلمذ و شاگردی کا اعزاز بھی حاصل رہا اور اس وقت کے صوفیائے کرام مثلاً معروف کفری رحمہ اللہ و غیرہ نے آغوشِ ہدایت کی نعمت سے خوشہ چینی کی ہے۔ اور مشائخ طریقت نے ان ہی کے سلسلہ کو سلسلۃ الذہب کہا ہے اور پھر محدثین اہل سنت نے انہیں بزرگوں سے ہر حق ضرور تغیر سلوک اور حدیث میں دفتروں کے دفتروں و روایت کئے ہیں تو کیا ایسے حالات میں ان محترم اکابر کرام کے لئے یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ یہ اپنے مستعدین شاگردوں اور عقیدہ مندوں سے ڈر گئے ہوں اور ان سے تقیہ کیا ہو، اگر ایسے لوگوں سے تقیہ کی جاسکتا ہے تو پھر یہاں شیعہ سے تو بد رجہ اولیٰ تقیہ کرنے کا احتمال جو ناپا بجھے دیکھتے نذر بیان میں ہم کہاں سے کہاں نکل گئے، بات یہ چل رہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد امیر اور شیوخ کے دوسرے فرقوں میں اصل امامت کے سلسلہ میں اتنا شدید اختلاف ہے جس کی نہ کوئی حد ہے نہ انتہا۔ اور یہی اختلاف آگے چل کر روایات کے اختلاف کی وحدت میں ظاہر ہوا اخیر آدم برسرِ مطلب۔

دائم رہے کہ اس سلسلہ کے تمیز فرقوں کی طرح امامیہ بھی ان کی تعداد کو خاص تعداد کے ساتھ محدود کرتے ہیں، مگر اس حد تعداد میں بھی باہم مختلف ہیں، معنی یہ تعداد پانچ کہتے ہیں اور بعض سات بتاتے ہیں، بعض دوسرے آٹھ اور بعض بارہ کے قائل ہیں، بعض تیرہ کے فہم اکثر میں اور سببت مانتے ہیں ان میں پہلا نام حضور علیہ السلام کا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ، حسین رضی اللہ عنہ، کا پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہوں جناب جعفر بن محمد رحمہ اللہ تک گویا یہ سب پھر نے خدا میں اور دوسرے خداؤں کو منعم کرنے والے پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہو وہ ان کا جانشین و نائب ہے، خلافت ہی کا ایک فرقہ کہتا ہے کہ اس امت میں امام صرف دو ہیں۔ حضور علیہ السلام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

پھر حضرت علیؓ کی اولاد میں جو نیابت کے لائق ہو وہ آپ کا نائب اور نائبین سے،  
 حلویہ کہتے ہیں کہ امام وہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ حلول کرے۔ ان کا اختلاف باب اولیٰ میں مذکور ہوا۔  
 کیسا نبیہ کہ حضور ﷺ کے بعد حضرت علیؓ کو امام مانتے ہیں پھر محمد بن الحنفیہ کو۔  
 کیسا نبیہ ہی کی شاعہ ہے اس کے قائل ہیں کہ حضرت علیؓ کے بعد حضرت حسن امام ہیں پھر حضرت حسین رضی اللہ  
 عنہ، پھر ان کے بعد محمد بن الحنفیہ۔

ان میں سے ہر فرقہ اپنے تسلیم کردہ امام سے احکام شرعیہ میں اس حدیث و روایات نقل کرتا ہے اور ان  
 سب کے متواتر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔

کیسا نبیہ کا پہلا فرقہ کہتا ہے کہ جناب محمد بن الحنفیہ نے اپنے والد کی وفات کے بعد امامت کا دعویٰ کیا اور  
 ان کے والد ان کی امامت کا حکم دے گئے تھے۔

اسی کیسا نبیہ کا دوسرا فرقہ مقرر یہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد محمد بن علیؓ نے  
 امامت کا دعویٰ کیا۔ اور ان سے متعلق بہت سی خرق عادات بیان کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید  
 میں پیش کیں۔

اور سارے امامیہ کہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد بے شک محمد بن علیؓ نے امامت کا دعویٰ کیا  
 لیکن آخر میں اپنے دعویٰ سے رجوع فرما کر اپنے بھتیجے جناب زین العابدین کی امامت کے قائل ہو گئے،  
 راوندی نے جناب سجاد کے معجزات کے بارے میں حسین بن ابی العلاء اور ابی العزیز محمد بن الشیخ ہر دوسے  
 روایت کی ہے، یہ روایت انہوں نے ابی بصیر سے اور اس نے ابی عبد اللہؓ سے بیان کی کہ وہ فرماتے ہیں،

ترجمہ: محمد بن حنفیہ علی بن حسین کے پاس آئے اور کہا کہ  
 اے علی کیا تم میری امامت کا اقرار نہیں کرتے۔ وہ بولے  
 چچا جان میں اگر میں جانتا تو آپ کی مخالفت کیوں کرتا  
 بلکہ درمورت یہ ہے کہ آپ پر اور تمام مخلوق پر میری  
 اطاعت فرض ہے چچا جان آپ کو پتہ نہیں کہ میں  
 دس بھی ہوں اور دسی کا بیٹا بھی عربی کچھ دیر کی  
 بخشا بخشی کے بعد علی بن حسین نے کہا کہ تم کس  
 ثالث کو پسند کرو گے وہ ہمارے درمیان ثالثی کرے  
 محمد نے کہا جسے آپ پسند کریں علی نے کہا کہ میں تم  
 اس پر راضی ہو کہ حجر اسود ہمارا ثالث ہو محمد نے  
 جواب دیا۔ سبحان اللہ میں آپ کو لوگوں کی طرف  
 بلاتا ہوں اور آپ مجھے جھکے کی ثالثی پر بلاتے ہیں،  
 جو قبول نہیں سکتا علی نے کہا بے شک وہ بولے گا،

جَاءَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنْفِيَّةِ إِلَى عَلِيِّ بْنِ حُسَيْنٍ  
 فَقَالَ يَا عَلِيُّ أَنْتَ تَبْذُرُ أُمَّيَ إِمَامًا مَلَائِكٌ  
 فَقَالَ يَا عَبْدَ كُوفٍ عَلِمْتُ ذَالِكَ مَا حَاصِلُكَ  
 دَرَأْتَ طَاعَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى الْخَلْقِ مَفْرُوعٌ يَلْعَنُ  
 أَمَّا مَلِئْتُ أُنَى وَبَيْنَ وَرَيْتِي وَتَشَاجَرًا  
 سَاعَةً فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَيْنَ تَوْنِي مَعِي كَوْنُ  
 بَيْنَنَا حُكْمًا فَقَالَ مُحَمَّدٌ بَيْنَ ثَلَاثٍ فَقَالَ أَوَدْعِي  
 أَنْ يَكُونُ بَيْنَنَا الْحُجْرَةُ أَوْ سَرْدُ فَقَالَ مُحَمَّدٌ  
 اللَّهُ أَوْ هَذِهِ إِلَيَّ أَسْ وَكَذَلِكَ هُوَ إِلَى جَهَنَّمَ  
 يَبْكُلُهُمْ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَلَى يَبْكُلُهُمْ إِنَّهُ يَأْتِي يَوْمَ  
 الْقِيَامَةِ وَكَهْ عَيْنَانِ وَرِسَاتٍ وَشَفَتَانِ يَنْهَكَ  
 عَلَى سَنَانَا كَالْمَرْأَةِ قَاتِلَةٍ قَاتِلَةٍ قَاتِلَةٍ قَاتِلَةٍ  
 فَكَذَلِكَ اللَّهُ مَذْكُورٌ أَنْ يَنْبَلِيَهُ اللَّهُ آمِينَ

حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى خَلْقِهِ فَأَنْطَلَقَا وَمَلِكًا  
مِنْهُمْ مَقَامُ إِبْرَاهِيمَ وَكَرُّوا مِنْ الْجَبْرِ  
الْمُسَوِّدِ وَقَدْ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ  
لَيْسَ لَكَ بِحُجَّتِكَ إِلَّا مَا مَوْثِقِي إِلَيْهِ  
إِنَّكَ إِذَا بَيْنَ الْقَدَمَيْنِ فَقَالَ لَمْ تَحْتَدِ  
يَا عَمَّةُ تَقْدَرُ لَكُمْ لَيْسَ فَاتَكَ أَتَيْتَ مِثْلِي  
فَقَالَ مُحَمَّدٌ لِلْعَبْدِ أَسْأَلُكَ عَزْمَةَ اللَّهِ  
وَحُزْمَةَ سِرِّ سُلَيْمٍ وَحُزْمَةَ كُلِّ مَوْثِقٍ  
إِنْ كُنْتَ تَعْلَمُ أَنِّي حُجَّةٌ عَلَى عَيْنِ الْحَقِّ  
فَأَنْبِئْ بِالْحَقِّ وَثَبِّتْ لَنَا فَلَمْ يُجِبْهُ ثُمَّ  
مُحَمَّدٌ قَالَ لَمَنْ تَقْدَرُ فَأَسْأَلُكَ تَقْدَرُ عَلَى  
قَوْلِهِ يَلَا وَحَقِّي ثُمَّ قَالَ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ  
اللَّهِ وَحُزْمَةِ سِرِّ سُلَيْمٍ وَحُزْمَةِ  
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ  
وَالْحُسَيْنِ وَمَا جِئْتَهُ مِنْ مُحَمَّدٍ إِنْ كُنْتَ  
تَعْلَمُ أَنِّي حُجَّةٌ عَلَى عَيْنِ الْحَقِّ فَأَنْبِئْ بِذَلِكَ  
وَتَبَيَّنَ لَهُ عَلَى يَدَيْهِ قَوْلُ أَبِيهِ فَقَالَ فَجَرَّ بِلِيَانٍ  
عَرَفِي مِثْلِي يَا مُحَمَّدُ بَعْثَ عَلِيٍّ أَسْمَعَ وَأَعْلَمَ  
يَعْلِي بْنُ الْحُسَيْنِ لِذَلِكَ حُجَّةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَ  
عَلَى كَجَمِيعِ خَلْقِهِ فَقَالَ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ وَنَدَى  
ذَلِكَ سَبَلْتُ وَأَعْلَمْتُ وَسَكَنْتُ -

قیامت کے دن اسکی دو آنکھیں ہر ایک ایک زبان اور دو ہونٹ  
وہ اس کے متعلق گواہی دے گا جو اچھے خاتمہ کے ساتھ اسکی  
پاس آئے گا لہذا میرا دہم اس کے پاس جیتے ہیں وہ ان شاء اللہ سے  
دعا کریں گے کہ وہ میرا ہر گناہ کے ہم میں کوئی اللہ کی غلطی پرانگی  
حجت ہے چنانچہ دونوں گئے دو دنوں نے مقام ابراہیم پر دو گنازوا  
کیا اور پھر اسود کے قریب گئے عمر بن نفیہ کہہ چکے تھے کہ تم مجھے  
جنگے پاس سے جا رہے ہو وہ نہ بولا تو تم غلام قرار بادگے پھر علی  
نے کہا عیا جان پیدا پاسکی طرف بڑھے کہ آپ باقیہاں علی سے  
بڑے ہیں چنانچہ عمر نے جو اسود سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ  
میں اللہ و رسول اور ہر مومن کی حمت کو واسطہ ٹھہرا کر تجھ سے  
پرہیزتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں علی بن حسین پر حمت ہوں تو حق  
بات کہتا ہوں ثابت کہو کہا کہ کن اللہ کی حمت ہے پھر عمر نے علی  
سے کہا کہ اب تم آگے بڑھو اس سے پوچھنا پھر علی نے آگے بڑھ  
کر پہلے تو کچھ آہستہ سے کہا پھر کہا کہ میں اللہ رسول اللہ و امیر المؤمنین  
علی بن حسین اور ناصر ممت محمد کی حمت کا واسطہ دیکر تجھ سے  
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں اپنے چچا پرانگی کی حمت ہوں تو  
ان کو بتا اور ثابت کہو کہ تاکہ وہ اپنی رائے سے رجوع کر لیں اس  
وقت جو اسود زبان عربی صاف طور پر گویا ہوا کہ اسے عمر بن علی سزاوار  
علی بن حسین کی اطاعت کرو کیونکہ وہ تم پر اور اللہ کی سب مخلوق  
پر اللہ کی حمت ہیں تب عمر بن حنفیہ بول اٹھے میں نے سن لیا اور  
اور میں نے اطاعت کی اور میں نے یہ بات تسلیم کر لی

کیسی نیراس دوسرے کی تو تصدیق کرتے ہیں مگر شہادت کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ شہادت اس کے لٹ جتی کہ  
کہ جلا سعد نے محمد بن حنفیہ کے حق میں ان کی دعا پر گواہی دی تھی، اور علی بن حسین نے عمر کی امامت ان لی تھی نیز کہتے ہیں کہ  
علی بن حسین کا طرز عمل اس پر سیاگراہ ہے، کہ اس کے بعد وہ امامت کا نام نکال اپنی زبان پر لائے اور مکمل خاموشی اختیار  
کر لی، اور اس سکوت کے کامیاب بھی قائل ہیں،

محمد بن حنفیہ نے منہ زار ترقی، اور کوفہ کے شیعوں سے جو اس وقت مرادانیوں سے جو آزارنا تھے خط  
دکنا بت کا رابطہ قائم کیا چنانچہ انہوں نے بھی آپ سے تعلقات استوار کر لئے، علی سے رابطہ و میل و ملاپ  
نہیں رکھا حالانکہ دوروں ایک جگہ ہی شہر مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے،

ادھر کوفہ میں شیعوں کے مذہبانے بھی محمد کو نبی بنھائے جلتے زکریا بن حسینؑ کو، اور نہ ہی شیعان کوفہ علی کو اپنے پاس بلاتے تھے؛ قاضی نور اللہ مویشی تری نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے کہ جب محمد بن الحنفیہ نے وفات پائی تو ان کے شیعوں نے ان کے صاحبزادے ابو ہاشمؑ کی امامت کو تسلیم کیا۔ جو بڑے مرتبہ والے تھے۔ اور شیعہ پہلے کسی سے ان کے معتقد تھے اور مطیع و فرمانبردار تھے۔ محمد بن الحنفیہ نے ان کی امامت کے لئے وصیت کی تھی۔

اس سے یہ حقیقت ظاہر ہوئی کہ محمد بن الحنفیہ اپنے دعوے سے آخر تک نہیں پھرے تھے، اسی لئے امامت اپنے خاندان کے پردہ کی۔

قاضی نور اللہ نے محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا وہ خط بھی نقل کیا ہے جو انہوں نے مختار اور کوفہ کے شیعوں کو لکھا تھا، جسکی عبارت کچھ یوں تھی۔

”اے مختار! مکہ سے کوفہ جا۔ اور ہمارے شیعوں سے کہہ کہ امام حسین (رضی اللہ عنہ) کے خون کا بدلہ لینے کے لئے نکل کھڑے ہوں اور کوفہ لوں (ہماری) بیعت لے۔“

کہتے ہیں کہ جب مختار نے یہ خط کوفہ کو دکھایا تو کوفہ کے اکثر لوگ سیلان سے برگشتہ ہو کر مزہ موٹ گئے۔ سیلان نے اپنے شیعوں سے کہا ٹھیک ہے تم بے شک محمد بن الحنفیہ کی حجاب میں خروج کر دو کوئی مضائقہ نہیں مگر ہمارے امام تو علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ لہذا کوفہ لوگ سیلان سے برگشتہ ہو نیا یہ ثابت کر کے کہ محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے تھے۔

اور قاضی نور اللہ، ابو الولید غزالی سے بھی جو زیدی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا یہ روایت بیان کرتا ہے کہ مختار الحنفی نے اہل شام کے سرفروغ کی خوشخبری اور تیس ہزار دیباکے ساتھ محمد بن الحنفیہؑ کے پاس بھیجے تھے کہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے پاس۔ اور انہوں نے اس فریخ کی نعمت کی شکر گزاری میں دو گنا نفاذ فرمایا اور شامیوں کے سروں کو سرعام ٹھکانے کا حکم دیا۔ مگر جناب ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے ان کو اس سے منع کیا اور فرمایا ان کو دفن کرادو!

اس واقعہ سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ مختار محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا معتقد تھا۔ اس لئے اس کو اس وقت کوئی خوف و خطر نہ تھا، کہ وہ دل سے توجہ اب سجادہ کی امامت کا معتقد ہوتا اور کسی ضرورت کے تحت بطور تلقیہ جناب محمد بن علیؑ کو امام کہتا۔ اب ذرا قاضی نور اللہ کا ایک دوسرا بیان دیکھئے، اور غور فرمائیے کہ اس سے مدعا کیا برآمد ہوتا ہے، وہ مختار کا حال لکھتے ہوئے علامہ علیؑ کے حوالے سے کہتا ہے کہ شیعوں کو مختار کی حسن عقیدت میں تو کوئی کلام نہیں، البتہ اس کے بعض ناٹھ اعمال ان کو قابل اعتراض بنے تو انہوں نے اس کو اعترافات و مزمت اور سب و شتم کا ہدف بنایا۔ اس کی خبر جناب باقر رحمۃ اللہ علیہ کو ملی تو آپ نے مختار پر اعترافات کرنے سے شیعوں کو منع کر دیا اور کہا کہ اس نے ہمارے قانون کو موت کے گھاٹ اتارا، اور ہمیں روپیہ پیسہ بھیجیا۔

یہاں عقلمندوں کو غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنے میں کوئی وقت نہیں! کہ اس کا واضح اور صاف مطلب یہی ہے کہ اگر کوئی امام وقت کا منکر ہو تو یہ مناسب نہیں کہ اس کی دیگر خدمات اور خاندان سے ولی محبت کو نظر انداز کر کے اس کو برا بھلا کہا جائے۔

اب وہیں اس کی ذاتی اعمال کا جو اس سے سرزد ہوا تھا وہیں، تو ان کی پردہ پوشی ہی طریق احسن ہے۔ اس نتیجہ کے پیش نظر کہنے والی بات یہ ہے کہ اہل ملت کا بھی تو یہی مذہب ہے وہ بھی حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق یہی کہنا چاہتے ہیں کہ گو وہ امام وقت کی امامت کے منکر تھے مگر باہر ہر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے تھے۔ اللہ و رسول کے دشمنوں کے



تعلیق کے خلاف مصروف جہاد رہتے تھے۔ اللہ کے نام کا بول بالا کرنا ان کی زندگی کا مقصد تھا۔ رسول اللہ کے اہل بیت کی روپیہ پیسے سے اعانت کرتے تھے۔ حضرت حنین رضی اللہ عنہما کو داود ہرش میں کبھی دریغ نہیں کیا۔ قرآن پر زبان دلاؤ کی کاکیا جواز دہل۔

بات پھر دو نکل گئی۔ اور بات سے بات نکل آئی۔ تو ہم کہہ رہے تھے کہ کیا یہ ان شواہد و دلائل کی بنا پر یہ ملنے کے لئے تیار نہیں کہ جناب محمد بن علی الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ دورانے امامت سے پہلے تھے۔ والدہ علم بحقیقۃ الحال۔

کیسا نبیوں نے جناب محمد بن علیؑ کی کرامات کا اتنا طویلہ روایت کیا ہے کہ جو حدود و تصورات نے بھی ماورای۔ اور قیاس و عقل سے بھی باہر ہیں، اور پھر ان سب کو متواتر بھی خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ بات بھی کہتے ہیں کہ جناب محمد بن علیؑ کے بعد آپ ہی کی ہدایت و حکم سے آپ کے بیٹے ابوہاشم امام ہوئے۔ البتہ ان کے بعد باہم اختلاف ہو گیا کہ کون امام ہے، یہ سب تفصیلات باب اول میں بیان ہو چکی ہیں۔

زید بن فرقد کہتا ہے کہ حضرت حنین رضی اللہ عنہ کے بعد زید بن علی بن حسین (رضی اللہ عنہم) امام ہوئے۔ وہ علی بن حسین رحمہما اللہ کی امامت کے قائل نہیں۔ ان کے نزدیک تو "مائے سوسیر" کے مصداق جو توارے کریدان میں آجائے وہی امام ہے، یہی ان کے ہاں شرط امامت ہے۔ سکوت اور تہیہ جو اس کے خلاف ہے اس لئے وہ کسی گوش نشین، اور تہیہ پر عامل کو امام تسلیم نہیں کرتے۔

زید وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب زید اپنے باپ، دادا، اور جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے اپنی امامت کے متعلق نصوص اور بشوات بھی نقل کیا کرتے تھے۔ ان میں سے بعض روایات کو وہ متواتر بھی بتاتے ہیں۔

جناب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ امامیہ کے تمام معتقدات سے انکار اور ان کی تردید کیا کرتے تھے اور اس انکار کی روایات امامیہ اور خود زید بھی نقل کرتے ہیں۔ ہر شام کے قصہ میں جو اس کیفیت اس کی نقل اوراق ماسبق میں بیان ہو چکی ہے۔ باقرہ فرقد کا یہ اعتقاد ہے کہ امام باقری عہدی موعود ہیں۔ وہ علی لائرت ہیں اور اظہاروں سے اوچل ہیں۔

ناوسہ فرقد سی اعتقاد جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی نسبت رکھتے ہیں، اور آپ سے یہ متواتر روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

قَوْلًا يَنْتَحِرُ رَأْسِي تَذَكُّرُهُ عَلَيْكُمْ مِنْ هَذَا الْجَبَلِ فَلَا تَقْصِدُوهُ فَإِنَّ صَاحِبَكُمْ صَاحِبُ  
(الْبَيْتَيْنِ) -  
اگر تم میرے سر کو اس پہاڑ سے لٹکتا ہوا اپنے پاس آتا  
دیکھو تو جس اس کی موت کا یقین نہ کرو کیونکہ تمہارا صاحب  
(سر دار۔ امام) بیت طویل عمر والی ہے۔

اسمعیلیہ، جناب اسمعیل بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے متعلق جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی یہ ہدایت متواتر روایت کرتے ہیں کہ اِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْأَكْبَرِ مَا لَمْ يَكُنْ بِمَعْلُومًا (یہ امر امامت بڑے بیٹے کو پہنچتا ہے جب تک اس میں کوئی خفاہی نہ ہو نہ اندازہ) اور جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کے دورانے امامت کو جھٹلاتے ہیں، اور انہیں برائی سے باز کرتے ہیں کہ انہوں نے نصی متواتر کے خلاف کیا جس را حضرت جبر (مدینی رضی اللہ عنہ) سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں کیا۔

قراطہ جناب اسمعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں مگر افعلیہ جناب صادق کے بعد عبداللہ بن جعفر کو امام بلا فصل مانتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ اسمعیل کے حقیقی بھائی تھے۔ اور یہ بھائی جب جناب صادق کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے۔ تو جو بھائی اسمعیل کے حق میں تھے، لا محالہ باپ کی وفات کے بعد بطریق میراث اس نص کا مصداق حقیقی بھائی ہوا نہ کہ سوتیلی بھائی۔ اور اسمعیل و عبداللہ کی والدہ فاطمہ بنت حسین بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) تھیں لہذا دونوں بھائی دونوں جناب سے حسین بن سید تھے



موسوی کہتے ہیں کہ جناب صادق رحمہ اللہ علیہ کی نفس و جرات کے مطابق آپ کے بعد جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ امام ہیں۔  
مطہرہ آپ کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ ہی لایوت ہیں اور قائم منتظر بھی ہیں، اور ثبوت میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ  
سے یہ نص متواتر نقل کرتے ہیں۔

مَسَائِعُهُمْ قَائِمَةٌ مَعَهُمْ سَخِيحٌ مَصْلِحٌ التَّوَدُّةُ (ان کا ساتھ ان میں قائم ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہے)  
اشاعشریہ نے جناب حسن عسکری رحمہ اللہ علیہ کی امامت پر اتفاق کیلئے ان کے بعد جعفریہ (فرقہ) نے جناب جعفر بن علی  
کو امام مانا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری لا ولد تھے۔ دلیل یہ ہے کہ آپ کی میراث جعفر بن علی علیہ السلام سے ہے اگر ان  
کے کوئی بیٹا ہوتا تو جعفر کو کیسے پہنچتی!

مگر بعض کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری کے بیٹا تھا جو باپ کی زندگی میں کسب فوت ہو گیا لیکن نے زرارہ بن اعین سے بحوالہ  
ابن عبد اللہ روایت کی ہے۔

إِنَّهُ قَالَ لَا بُدَّ لِلْعَلَامِ مِنْ عَيْتِهِ  
كُنْتُ دَلِيلًا، قَالَ يَحْتَاحُ كُنْتُ وَمَا يَحْتَاحُ  
فَأَوْحَى بِبَيْتِهِ إِلَى بَطْنِهِ -  
اشاعشریہ نے اس اشارہ کا مطلب سمجھا کہ لوگوں کو ان کی ولادت میں شک پر چلے گا، بعض کہیں گے کہ محل ساقط ہو گیا، بعض  
کہیں گے سر سے محل تعاقب نہیں۔

لیکن عقائد سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ ماہانہ کے جواب میں اپنے پیٹ کی طرف اشارہ کرنا ان کے سمجھنے ہوئے معنی کو ممان  
طور پر غلط تاراج ہے اس لئے کہ پیٹ کے بچہ کو خوف نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر بچہ جس کو اس سے لوگوں کا اختلاف دور نہیں ہوتا۔  
حاصل کلام یہ ہے کہ یہ بیان کرنے کا مقصد "کہ ان کے فرقے آپس میں مختلف ہیں، اور ہر ایک اپنی من مانی بات پر تواتر کا مدعی ہے"  
یہ ہے کہ ان کے جھوٹ اور افتراء پر دلیل و حجت قائم کی جائے! اگر ایک ہی فرقہ کی خبر متواتر ہوتی تو یہ اختلاف ہرگز رونما نہ ہوتا۔ خصوصاً  
جناب محمد بن حنفیہ نہ جناب زین العابدین سے جھگڑتے، نہ جبرائیلؑ کی مثل تک نوبت پہنچتی۔ نہ جناب زید بن علی کو جناب باقرؑ  
نہ جناب جعفر بن علی کو جناب محمد بن مہدی سے کوئی پر غاش ہوتی۔ کیونکہ اہل بیت ہی اپنے اندرونی معاملات کو زیادہ جانتے ہیں۔ یہیں سے  
عقلندہ کو یہ اشارہ ملتا ہے کہ وہ ان تمام فرقوں کے جھوٹ کو سمجھ اور یہ جان لے کر یہ سب کچھ اس فرقہ کی افتراء و زاری ہے کہ ہر وقت کسی  
مصلحت کے مطابق ایک امام اپنے خیالات کے مطابق مقرر کیا کرتے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے تھے کہ اپنے بنائے ہوئے  
امام کی آغا میں اپنے پیروکاروں سے محسوس، نغد و نیاز اور فتوح و موصول کیا کریں اور عیش و آرام میں اور بددولے اپنی اندھی تقلید کو وچرے  
گراہی کے مجنوں میں جا کرے۔ سچ ہے۔

إِنَّمَا نَقُولُ آيَاتُ مَوْلَانِ بْنِ قَعْنَرٍ  
عَلَى أَفْئَادِهِمْ كَقَرْنِ عَيْنٍ -  
انہوں نے اپنے باپ دادا کو گمراہ پایا پس وہ ان ہی  
کے قدموں پر دوڑے چلے جاتے ہیں۔



## آٹھواں باب

### معلقہ، آخرت

#### امور معاد میں کتاب و عزت سے شیع مخالفات

① عقیدہ مرنے کے بعد اجسام و ارواح کے لئے ایک اور عالم۔ عالم آخرت و پیش چوگا، جہاں سب حساب و کتاب جزا و سزا، ثواب و عقاب کے لئے جمع کئے جائیں گے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔ مگر شیعوں کے بہت سے فرقے مثلاً زدرائیر، کاملیہ، منصوریہ، حمیریہ، باطنیہ، قرامطیہ، جناحیہ، خطابیہ، معمریہ، میمونینہ، مقننہ، غلانیہ اور جنابیہ کہتے ہیں کہ حشر اجساد بالکل نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی ارواح کے لئے موجودہ عالم کے سوا کوئی اور مکان ہے بلکہ ان کا اسی عالم دنیا میں متاسخ الٹ بھرا اور لوٹ پلٹ ہوتی رہتی ہے۔ اور وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں

ان کے اس عقیدہ کی تردید و مخالفت، کتاب اللہ، انبیاء و کرام کی نعوص اور امام کے کلام سے اتنی ظاہر و باہر ہے کہ حجاج بیان نہیں۔ کتاب اللہ کے چار اشارات ملاحظہ ہوں۔

پس وہ اپنا تک قبروں سے (اٹھ کر) اپنے رب کی طرف ہرجیں گے۔

① فَإِلَىٰ رَبِّهِمْ أَجْمَعُونَ

جب یہ سوال اٹھائیں کہ ہم کو کون لوٹائے گا تو آپ کہہ دیجئے، وہ جس سے تمہیں پہلی دفعہ پیدا کیا۔

② قَسِمْتُ لَكُمْ مَن يَّعْبُدُنَا ذِكْرُ الَّذِي فَعَلَكُمْ

ہم پر اعتراض کر کہے اور اپنی اوقات سمجھ گیا، کہتے ہیں بوسیدہ ٹڈیوں میں کون جان ڈالے گا۔ آپ کہہ دیجئے وہی ان کو زندہ کرے گا جس نے ان کو پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا۔

③ وَصَرَّبْنَا مَثَلًا لِّنَاسٍ خَلَقَهُ قَالَ مَن يَخْشَىٰ الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ -

پھر اپنے رب کی طرف اٹھنے کے جاؤ گے ! اور اسی کی طرف لوٹو گے۔

④ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُحْشَرُونَ

اسے میرے رب مجھے دوبارہ (دنیا میں) لوٹا دے۔ تاکہ جو راجہ سے کام لے چھوڑا یا ہوں ان کو تیری پسند کے مطابق انجام دے سکوں۔ مگر نہیں۔ یہ سب کہنے کی باتیں ہیں۔ اب ترقیات تک اس عالم کے درمیان پردہ خائل ہو چکا۔

⑤ وَلَا يَسْأَلُ فَرْجَهُمْ

⑥ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ مَالًا فَإِنِّي أَتُوبُ قُلْ إِنَّكُمْ كُنتُمْ مَعُودًا إِلَيْهَا - وَمَن ذَا الَّذِي يَرْجِعُ إِلَىٰ يَوْمٍ يُعْجَبُونَ

اس غلط اور نامہ عقیدہ میں ان قول کا استعمال و تمسک ان چیزوں سے ہے جو انہوں نے فلسفیوں سے سیکھی ہیں۔ علامہ شریعت کے نزدیک وہ قطعاً غلط اور سرسبز بنیادیں، مثلاً آسمان کی گردیت (کرہ کشل) اور خلا کا حال ہونا۔ مزید یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر

اس موجودہ عالم کی طرح کا کوئی دوسرا عالم بھی ہوگا تو محال وہ بھی کہ وہی شکل کا ہوگا۔ اور ایک جیسے دو گتے، باہم چپاں نہیں ہو سکتے تاہم یہ کہ ان کے درمیان فاصلہ نہ ہو، اور فاصلہ ہونے کی صورت میں خلا لازم ہے۔ (جو فلسفہ کے نزدیک محال ہے) اس استدلال میں ان کوئی بگڑ غلطی لگی اور دھوکہ ہوا ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ کیا فضا وادی ہے کہ عالم پورے کا پورا کرہ ہو۔ اسلئے کہ وہ ہندسی دلائل جو کہ دیت پر قائم کئے گئے ہیں افلاک متحرک کی کر دیت کے ساتھ متفق نہیں ہیں، ہو سکتا ہے کہ افلاک متحرک پورے عالم کا ایک حصہ ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ خلا کے محال ہونے کا دعویٰ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ اس پر جتنی بھی دلیلیں بیان کی گئی ہیں۔ سب پر کوئی نہ کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ اگر ہم دو کرہوں کو اوپر نیچے یا برابر رکھیں تو البتہ فاصلہ مضبوط ہوگا لیکن اگر ایک کرہ دوسرے کے کی موٹائی میں دھنسا ہوا، گڑھا ہوا یا مسایا ہوا ہو۔ جس کی موٹائی ایک دوسرے کے برابر ہو اور اس کا قطر ان کے قطر کے برابر ہو۔ یا اس کی موٹائی اور قطر ان کی موٹائی اور قطر سے زائد ہوں۔ جیسا کہ فلاسفہ کے نزدیک تدویرین افلاک خارج کی موٹائی میں گرہی ہوتی ہیں تو فاصلہ ہرگز لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ فاصلہ کی بگڑ تو گھیرنے والے کرہ کی موٹائی سے جبری ہوئی ہے۔

خود فلسفہ یہ کہتے ہیں کہ مرئیخ کی تدویر کا قطر مثل، سو درجہ کے قطر سے بڑا ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ عالم کے یہ سب گزرات جو ہم کو معلوم ہیں اپنی جگہ خود ایک ہی کرہ ہوں۔ جو کسی دوسرے کرہ کی موٹائی میں ملبے ہوئے ہیں اور یہی حال دوسرے عالم کا بھی ہو۔ چوتھی بات یہ کہ کیا ضروری ہے کہ معاد کا عالم، اسی عالم جیسا دوسرا ہی ہو، بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس عالم میں تغیر و تبدل ہو جائے کل خاصہ ندرت میں بدل جائیں اور افلاک سب کے سب باغ و بہشت کی شکل میں۔ اسی عالم میں غلکی اور فضا کی مادے دوسرا رنگ اور دوسری صورت میں ظاہر ہو جائیں کہ مرکبات، اکامیں، نباتات، حیوانات اور انسان افلاک میں پیدا ہوں۔ گویا ہر آسمان بناؤ و بہشت بنے۔ اور زمین دوزخ۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

جس دن یہ زمین دوسری زمین و آسمانوں میں بدل  
دی جائیگی۔ اور اللہ واحد و غالب کے حکم سے  
مروے نکل آئیں گے۔

يَوْمَ يُبَدِّلُ الْاَرْضَ مِثْلَ عِلْقَةِ الْاَرْنَبِ  
وَالْاَسْمَانُ دُخَانٌ فَاجِدِ  
الْفُتَّارِ۔

اور حشر نشر سے پہلے جنت و دوزخ کا وجود، انبساط و امتداد کے منافی نہیں انکی کیفیات اس وقت بھی ایسی ہی ہوں گی جیسی اب ہیں۔

عقیدہ ۲)۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ پر بندوں کو اٹھانا واجب نہیں کہ اس کے ترک پر کوئی عقل قیامت لازم آئے، ہاں اس لئے چونکہ اس کا وعدہ کیا ہے اس لئے وعدہ کے مطابق ان کا اٹھانا اور جمع کرنا ایک بھستے والا، اور وقوع میں آنے والا واقعہ ہے تاکہ وعدہ خلافی لازم نہ آئے، یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے! مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بندوں کو اٹھانا لازماً عقل اللہ تعالیٰ پر واجب اور ضروری ہے۔ علامہ بہت سی آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ بعث و معاد وعدہ الہی سے وابستہ ہیں اور پھر الہی آیات کے آخر میں۔ (اِنَّ اللّٰهَ لَا يَخْلُقُ اِلَّا فَايِدًا) (کہ اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کے خلاف نہیں کرتا) یا اسی طرح کی اور عبارات کا آئانہ کے عقیدہ کی کھلی تکذیب کرتی ہیں۔

اور الہیات کی بحث میں یہ گزرجسکے کہ خدا تعالیٰ پر کسی چیز کا واجب نہ بنے معنی سی بات ہے! امامیہ اس مسئلہ میں بھی چند ناقص

عقل گئے، مثلاً کہتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے بندوں کو اور دنیاوی کامکھانہ کی وجہ سے ناگہانت پر غلبہ نہ دے اور انسانی پر غلبہ میں نہ جکڑے، تو غلام لازم آتا ہے اور غلام ہر ایک بندے کے لئے قبیح اور بُرا ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے تو قبیح تر ہوگا۔ اور غلام و غلبہ بحث کے بغیر تصور نہیں کرنا عمار اللہ تعالیٰ پر بحث واجب ہوا۔

ان کا یہ استدلال بھی بھندو جوہ کا ہر ابطالان ہے۔

**اول:** یہ کہ خالق و ملک کے متعلق غلام کی نسبت کا تصور ہی غلط ہے اس لئے کہ وہ اپنی ملک میں جس طرح کا چاہے تصرف کرے۔ اسے حق ہے اور اسے غلام نہیں کہہ سکتے!

**دوسرے:** اگر جسے غلام کا تصور ہو سکتا ہے مثلاً مالکان مجازی ان کے حق میں بھی فخر و بابروری پر انعام نہ دینا غلام نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک آقا اپنے غلام کو معاشی ضروریات سے بے پرواہ کر دیتا ہے۔ اور اس سے کام بھی اس کی طاقت کے مطابق ہی لیتا ہے اب وہ غلام جو کام انجام دیتا ہے وہ اس کا فرض منصبی ہے اب اگر ادا کرے وہ انعام ملے گا تو دنیا کا کوئی عقل نہ کہہ گا کہ مالک پر انعام دینا واجب ہے۔ وہ انعام نہ تو کوئی نے ملامت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح معصیت اور گنہ پر بالکل ہی باز پرس نہ کرنا تو غلام ہو ہی نہیں سکتا بلکہ وہ تو عفو و احسان یا اپنا حق معاف کر دینا کہلاتا ہے۔ اس کو غلام خیال کرنے والا تو بے وقوف ترین بلکہ عقل سے پیدل ہی ہوگا۔

**پھر اہمیت کے بیان میں** جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ اور جناب سید محمد رحمہ اللہ علیہ سے بطریق قوت تر یہ روایت نقل ہوئی ہے کہ "اگر اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سب سے زیادہ عبادت گزار بندہ کو سب سے سخت کا فرد والا ہمیشگی کا عذاب بھی دیدے تو وہ عدل ہے غلام نہیں۔"

حاصل کلام یہ کہ شدید محظرت اس مسئلہ میں بھی حسب طاقت و دستور افراط و تفریط میں پھنس گئے کہ امایہ افراط کے راستہ پر چلے گئے اور اللہ تعالیٰ پر لعنت و معاذ واجب کہنے لگے اور دوسرے فوجے جن کا ذکر باب اول میں ہوا۔

تفریط کی راہ میں بھٹک گئے کہ سرے سے معاذ کا ہی انکار کر دیا۔ اور مدت دلال دونوں ہی کا عقل ناقصات پر مشتمل ہے۔ امایہ کا حال تو اب ابھی پڑھ چکے اب ان دوسروں کی بھی سنتے۔

یہ کہتے ہیں کہ بحث و معاذ اگر واقع ہو تو مومن صلح کے بعض یا کل اجزاء کو عذاب دینا یا کٹر کا ذکر کے بعض یا کل اجزاء نے بدنی کو نعمت سے نوازا لازم آتا ہے حالانکہ یہ عقل و شرع دونوں کے خلاف ہے۔ اور اس بزدوم کی صورت یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے کسی آدمی کو بطور غذا کھایا۔ حتیٰ کہ اس غلے سے لطف بنا، اور اس لطف سے بچہ پیدا ہوا۔ اب اس بچہ کا جزائے بدنی کو یا عذاب دیا جائے گا۔ یا انعام سے نوازا جائے گا عذاب کی شکل میں اجزاء نے عدلی عذاب سے متاثر ہوں گے اور نعمت کی صورت میں نعمت سے، جو پہلی صورت میں عذاب کے مستحق نہ ہوں اور دوسری صورت میں نعمت کے۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ کھانے والے کے بدن کو اس مدت تک تحلیل ہونے سے محفوظ رکھے جب تک اجزاء نے غذا بالکل فضل ہو کر نہ نکل جائیں یا کھانے والے کو اتنی مدت تک نامر در کرے کہ اس سے لطف پیدا ہی نہ ہو اور اگر پیدا ہو تو احتلام یا کسی اور طرح نکل جائے اور اس سچے سے متعلق ہی نہ ہو۔

پھر ایسے شخص کا وجود کہ اس نے مدت دراز تک انسان کا گوشت کھایا ہو اور اس سے لڑکا بھی پیدا ہو گیا کس دلیل سے معلوم، مخالفتی امکانی ہوتا یوں سے کام تو نہیں چلنا کیونکہ یہ دلیل معارضہ کا شکل میں ہے (دوسرے کی دلیل کو کا کا معارضہ کہلاتا ہے) اور معارضہ دو دلیل چاہیے احتمال اس کو کافی نہیں۔ اور وقوع منوع ہے۔ یہ طریق دلیل بازاری (جدل) ہے۔ تحقیق کلام یہ ہے کہ بدن انسانی کے بعض

اجزاء غذا نہیں بن سکتے، جیسے روح ہوائی عرف عام میں ماسی کے نکل جانے کا نام موت ہے۔ یہ جند بدن ہونے کے باوجود غذا نہیں بن سکتی اس میں کسی طرح کا لطف نہیں ہو سکتا۔ اور نہ یہ کسی دوسرے بدن کا جز بن سکتی ہے اور کبھی بہت سے غذائی اجزاء کھانے سے پہلے ہی بطریق تھیل جدا ہو کر پلے جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے علم میں وہ سب سے ایک دوسرے سے ممتاز ہیں۔ بوقت حشر ان سب کو جمع کر کے روح ہوائی کا کلکشن ان سے ہو کر ان کو انسانی بدن کی شکل میں تبدیل فرما دے گا۔

غذا نہ بھٹ پڑے کہ دکھ، مسکھ کا اصل حقیقی روح سے ہے اس لئے غضاب سے وہی دکھ باقی ہے اور نعمت سے لطف اندوز ہوتی ہے، بدن کا واسطہ البتہ ضرور ہوگا۔ اور بدن بغیر روح کے ایک چمکڑے ہے، اسی لئے اس کا دکھ پانا یا لطف اندوز ہونا مقصود نہیں۔ اور دکھ دینے والی لذت پہنچانے میں ہمارا بدن کافی ہے۔ لہذا اگر اس کا پہلا بدن باقی ہے اور اس کو ثواب و عقاب کا مورد بنانے میں کوئی قیامت نہیں تو اس بدن پر آگیا کیا جائے گا؟ درود و صرا بدن پیدا کیا جائے گا، اب وہ خواہ پہلا ہی بدن ہو یا وہ ہو جو کھانے والے کے کھانے سے پہلے خلل پذیر ہو چکا تھا۔ پھر اس پر ثواب و عقاب ہوگا۔

یہ شکل تاسخ کی نہیں ہے کیونکہ تاسخ کا تو یہ مطلب ہے کہ دنیاوی ابدان میں روحیں طلب کمال منتقل ہوتی رہتی ہیں اور یہی بھٹ اس بدن کا ہے جو آخرت میں جزا و سزا کے لئے ہمیش ہوگا۔ اسی بعینہ بدن کی حفاظت جزا کے لئے ضروری نہیں کیونکہ ابدان میں زیادتی و کمی کے ساتھ گھٹنا بڑھنا، احادیث متواترہ سے ثابت ہے بلکہ قرآن کی لغوی سے بھی ثابت ہے جو اس کا ارشاد ہے۔

كُلَّمَا رَفَعْتُمْ جُلُودًا فَهِيَ بَدَنٌ لَّكَ لَا تَارُكُهَا  
جُلُودًا غَيْرَهَا لِيَذَّوْقُوا الْعَذَابَ

مشاہدات میں اس کی مثال بوردی جاسکتی ہے کہ ایک شخص سے لباس پوشی کی حالت میں کوئی جرم مرتکب ہوا اور وہ اسی حالت میں گرفتار ہو گیا تو وہ اس حال میں سزا پانے لگا کہ اگر گرفتاری کے وقت وہ بے لباس و عریاں تھا۔ تو بقدر ستر عورت اس کے بدن پر لباس ڈال کر سزائیں گئے۔ گویا روح سے بدن کی نسبت ایسی ہے جیسے کسی شخص کی لباس کی نسبت ہے۔

وہ دم گزرتا ہوا لباس بدل

لباس اگر بار بار بھی بدلا جائے تو اس سے صاحب لباس کی شخصیت میں کیا فرق پڑے گا؟

اس لئے عرف میں یہ بین سے لیکر بڑھ چلے تک باوجود اجزائے بدن کے بدل جانے اور باوجود دوسرے اعضا یا شخصی عادت و مشقت کے سبب خلل پذیر ہونے کے وہ شخص باقی رہتا ہے اور کسی کے دل میں یہ وہم تک نہیں آتا کہ بڑھاد وہ نہیں ہے جو ستر سال پہلے بچہ تھا۔ پھر باوصف ان تبدیلیوں کے، انعام و عقاب کے احکام اس پر کیا کسی انکار کے بدستور جاری ہوتے ہیں۔

بعض امایہ اپنے مذکورہ دعویٰ پر ان آیات سے دلیل لاتے ہیں جو یہ بتاتی ہیں کہ آخرت میں جزا اعمال سے وابستہ ہے مثلاً۔

جَزَاءُ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ

يَوْمَ تَجْزِي كُلُّ نَفْسٍ لِّمَا كَسَبَتْ۔

اس دن ظلم الیوم

فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ۔

ماننے ہوگی۔

یہ آیات ثبوت میں پیش کر کے بعض ایسے کہتے ہیں کہ ان آیات سے یہ ثابت ہے کہ جزا کا سبب عمل ہے۔ تو گو یا مطیع و فرمانبردار کو ثواب اور

ہاں دین کو گناہ کے بدلے عذاب دینا واجب تھا۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ گونا گویا عذاب کے وقوع پذیر ہونے اور اعمال پر ثواب و عذاب مرتب ہونے پر تردید نہیں کرتے ہیں، مگر خدا تعالیٰ پر اس وجہ کو کسی طرح بھی نہیں بتاتیں۔ مثلاً کوئی شخص کسی کو نہ تو باقاعدہ نوکر رکھتا ہے اور نہ اس کی خدمت یا تقصیر پر جاسوسہ کوئی قیود قرار کرتا ہے ایسی صورت میں اگر وہ خدمت پر انعام یا تقصیر پر سزا دے تو یہ تو کہا جاتے گا کہ اسے انعام یا سزا اس کی خدمت یا تقصیر کے بدلے میں ملے مگر یہ دونوں باتیں نوکر رکھنے والے پر کسی قاعدہ سے ہیں واجب نہیں کہی جائیں گی۔

اور دوسری بات یہ کہ اگر ان پر سزا دینا واجب ہوتا۔ تو گناہ کبیرہ کے سلسلے میں یہ وجوب ہو سکتا تھا۔ مگر نص قرآنی میں وقوع کے اعتبار سے اس کے واجب ہونے کی خبر دی گئی نہیں ہے چہ جائیکہ اس کے فعل وجوب کی بات کی جائے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا يَغْفِرُ مَنْ يُشْرِكُ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا ذُنُوبَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ۔  
اللہ کے ساتھ جو شرک کرے اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت نہیں کریگا ہاں اس کے علاوہ جس کی چاہے گا مغفرت فرمائے گا۔

عقیدہ (۳) کہ عذاب قبر واجب ہے۔ اہل سنت کا یہی مسلک ہے، اگر مشیعوں کے اکثر فرقے حق کی زبیر یہ بھی عذاب قبر سے انکاری ہیں حالانکہ قرآن عید کی بہت سی آیات قبر کے عذاب اور اس کی راحوں پر دلالت کرتی ہیں جیسے فرمایا گیا۔

وَمَا خَلِقْنَاهُمْ مَعَرِفًا لَّا يَرْجِعُ فِي الْقُبُورِ مُرْسِلًا۔  
اپنے گناہوں کی بدولت عرق کئے گئے اور پھر دفن میں ڈالے گئے

اور حرفہ فا۔ ایک چیز کے بلا وقفہ بعد میں آنے کو بتاتا ہے بلا میض جو بحر ماضی کا ہے اس لئے معلوم ہوا کہ ڈوبنے ہی بلا وقفہ و فاصلہ کے وہ نماز ماضی میں دفن میں ڈالے گئے۔ اَنَّا نُرِي شُهُودًا عَلٰیهَا عَذَابٌ اَوْ قَسِيْرٌ۔ مسیح و شام ان کا سامنا و سابقہ آگے سے پڑا ہے۔ اس آیت میں عذاب قیامت کا عطف اس پیش ہونے والے عذاب پر مدعا کی صلاحت پر صاف دال ہے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نیز آئمہ سے اخبار و احادیث بطریق قوارر اس سلسلہ میں موجود ہیں۔

اسی طرح قبر کی نعمتوں اور راحوں کا ذکر بھی بہت سی آیات میں آیا ہے مثلاً

لَا تَحْصِبَنَّ الْاَنۡدَادُ فَاِنْ سَبِّحَ لِلّٰهِ نَحۡوًا وَّ نَحۡوًا  
بَلۡ اَحۡيَاۤءٌ مِّنۡ دُونِہِمۡ وَرَبِّہُمۡ رَّحِیۡمٌ  
یٰۤاَيُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا اَلۡسَیۡرَۃُ اِلَیَّ فَاَعۡزِزۡوۡا  
یٰۤاَيُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا اَلۡسَیۡرَۃُ اِلَیَّ فَاَعۡزِزۡوۡا  
یٰۤاَيُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا اَلۡسَیۡرَۃُ اِلَیَّ فَاَعۡزِزۡوۡا

یٰۤاَيُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا اَلۡسَیۡرَۃُ اِلَیَّ فَاَعۡزِزۡوۡا  
یٰۤاَيُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا اَلۡسَیۡرَۃُ اِلَیَّ فَاَعۡزِزۡوۡا  
یٰۤاَيُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوۡا اَلۡسَیۡرَۃُ اِلَیَّ فَاَعۡزِزۡوۡا

یہ واقعہ یقیناً قیامت سے پہلے کا ہے کیونکہ قیامت کے دن تو ہر ایک ہی کو اس کا حال اور اس کی مغفرت اور اعزاز و اکرام معلوم ہو جائیگا قبر کی جزا سزا کے منظر بطور دلیل سمعی و عقلی یہ آیت پیش کرتے ہیں۔

لَا یَذۡرُؤُكُمۡ فِیۡہَا الْمَوۡتُ اِلَّا السَّوۡتُ كَ الۡاَوَّلٰی۔  
انہیں موت کا مزہ قبر میں پہلی موت ہی کے وقت چکھنا ہو گا۔

کہ اگر قبر میں زندگی ہو تو لازماً اس زندگی کی موت بھی ہوگی کیونکہ قیامت کے دن زندہ کئے جانے کا ثبوت تو بالاجماع ہے تو اس صورت میں وہ دونوں کا مزہ چکھنا ظاہر ہوتا ہے حالانکہ قرآنی آیت میں ایک ہی موت کے مزہ کا ذکر ہے۔

اس کو واجب ہے کہ قبر کی زندگی و موت حقیقی طور پر متحقق نہیں، بلکہ روح و جسم کے ایک تعلق کا نام ہے کہ روح جب اس بدن پر اپنی شعاعیں ڈالتی ہے تو بدن سے ربط قائم ہو جاتا ہے اور قبر سے مناسب ماحول میں بدن کو تازگی ملنے لگتی ہے۔ ایسی زندگی نہیں جیسی دنیا میں تھی کہ وہاں بدن غذا کھاتا اور بڑھتا تھا۔ بلکہ وہ تعلق مثال کے طور پر مایا ہوتا ہے جیسا محب و محبوب کا یا آتا و غلام کا۔ یا گھر والے اور گھر کا۔



اللہ اتنا تعلق، رنج پہنچانے یا راحت دینے میں کافی ہوتا ہے اور یہ صودت بھی اس وقت ہوتی ہے جب قبر میں بدن صحت و سالم موجود ہو ادا سے دفن کیا گیا ہو۔ ورنہ عذاب و عیش سب روح کا ہرگز کچھ نہیں جس کا کس کا حقیقی بدن روح ہوا کرتی ہے جس کا تعلق دوسرے کسی بدن سے جو عالم مثال کا ہو، یا اجزلے جمادی سے اسی اجمیت و شکل میں ترتیب دیا گیا ہو کہ دیکھنے والے کو اس بدن مثال، یا جمادی میں اور دنیاوی بدن میں کوئی فرق تمیز معلوم ہو! اور تینا سب کی شکل نہیں ہے کیونکہ تینا سب کو اسے کہتے ہیں کہ روح ایک بدن سے نکل کر دوسرے بدن کی تدبیر میں مصروف ہو اور غدا حاصل کرنا اور بدن کا بڑھنا بھی جاری ہے۔ اور یہ زیر بحث تعلق ایک احساسی تعلق ہے کہ جس کے سبب وہ دکھ یا راحت محسوس کر سکے!

چنانچہ جس نے اپنی تفسیر میں بیان کیا ہے کہ شیخ الطائف ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب الاحلام میں اپنی سند سے علی بن مہر ہار سے وہ تاسم بن محمد سے اور وہ حسین بن احمد سے اور وہ یونس بن قلیان سے روایت کرتا ہے۔

ترجمہ: وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا، انہوں نے مجھ سے پوچھا: ارواح مومنین کے تعلق کو کب کیا کہتے ہیں۔ میں نے کہا: وہ کہتے ہیں کہ روحمیں سبز پڑوں گے پوٹوں میں رہتی ہیں اور وہ عرش کے نیچے قذیروں میں! ابو عبد اللہ نے کہا: سبحان اللہ! اللہ کے نزدیک مومن پرندوں کے پوٹوں میں رکھے جانے سے زیادہ باعزت ہے جن سے وہ پھر برائوس ہے۔ وہ حقیقت جب اللہ تعالیٰ مومن کی روح قبض کر لے تو اسے اسی تقاب میں واپس لاتا ہے جو دنیا میں اس کو حاصل تھا۔ پس وہ کھلتے ہیں اور پیتے ہیں جب کوئی آنے والا ان کے پاس آئے گا تو وہ ان کی دنیاوی صوت کی وجہ سے ان کو پہچان لیتا ہے۔ اسی طرح اس نے ابی عمر سے اس نے مجھ سے اس نے ابی نعیر سے روایت کی ہے کہ وہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے مومنوں کی ارواح کے تعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ جنت میں اپنے دنیاوی تشخص کی حالت میں ہیں کہ تو اگر اس کو دیکھے تو کہہ اسے یہ فلاں شخص ہے۔

قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَالِسًا فَقَالَ مَا يَتَوَلَّى النَّاسُ فِي أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ؟ كُنْتُ يَتَوَلَّوْنَ فِي حَوَاصِلِ طَيِّبٍ خَضِرٍ فِي قَنَاقِيلٍ تَحْتَ الْعَرْشِ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: سُبْحَانَ اللَّهِ الْمُؤْمِنُونَ أَكْرَمَ عَلَى اللَّهِ مِنْ أَنْ يُجْعَلَ دُوحُهُ فِي حَوْصَلَةٍ طَلَّاسٍ غَيْرِ مَا لَوْ يَسُ الْمُؤْمِنُونَ إِذَا أَقْبَصَهُ اللَّهُ تَعَالَى صَبْرٌ رُوحُهُ فِي قَالِبٍ كَقَالِبِهِ فِي الدُّنْيَا قِيَامٌ هَلَوْنَ وَكَثْرَتُ بَوْنٍ فَإِذَا أَقْبَصَهُ عَلَيْهِمُ الْقَادِرُ عَرَفَهُمْ بِتِلْكَ الصُّورَةِ الَّتِي كَانَتْ فِي الدُّنْيَا وَعَنْهُ عَنْ أَبِي عَمْرِو بْنِ عَرَبٍ حَمَّادٍ عَنْ أَبِي يَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ فِي الْجَنَّةِ عَلَى صُورَةِ أَجْسَادِهِمْ كَوَرَأَيْتَهُ، لَعَلْتُ فَلَانٌ - اِسْتَعْلَى -

بہر حال بدن سے روح کا تعلق اس طرح کا عرف کا ہو یا اس طرح کا عرف میں اس تعلق کو حیات سے تعبیر کرتے ہیں اور دوسروں اس کو درمیانی مدت میں جب یہ تعلق ٹوٹ جاتا ہے تو اس صودت کے نام سے یاد کیا ہے۔ وَبَنَّا أَهْمُنَا أَهْمُنَا أَهْمُنَا وَاحْتَبَسْنَا أَهْمُنَا (اے ہمارے رب تو نے ہمیں دوسرے مارا۔ دوسرے زندہ کیا) یہ بھی اس صورت میں ہے کہ پہلی موت سے موت کا ایک فرد مراد ہو، اور ممکن یہ بھی ہے کہ مراد جنس موت ہو! جو زندگی بہشت سے پہلے ہے خواہ ایک بار ہو خواہ دوبارہ۔ اس صورت میں ان کا استدلال اصل سے باطل ہوا۔

اور مرد و اشیاء کی شہدائیت میں یوں بیان کیا ہے۔

ترجمہ: یہ سمجھ لو کہ جو میں جب تک روح میں ہیں اجسام کی دیکھ بھال میں  
ملی رہتی ہیں اور جسم دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن میں نفوس  
ذاتی، اول اور بغیر کس واسطہ کے تعریف کرتے ہیں۔ دوسرے  
وہ جن میں وہ ثانوی، بالعرض اور دوسرے جسم کے واسطہ سے  
تعریف کرتے ہیں جو اس سے پہلے ہے۔ قسم اول ان حواس ظاہرہ  
سے محسوس نہیں ہوتے کیونکہ وہ اس ان حواس کی دوسرے سے  
باہر ہیں۔ یہ حواس تو انہیں اجسام کو محسوس کر سکتے ہیں جو ان  
اجرام کی قسم سے ہوں۔ جیسے کمال۔ اور یہ اجسام ان اشیاء  
میں اثر و تصرف کرتے ہیں جو ہوا پانی کی طرح بسیط ہوں  
خواہ مرکب جیسے مایہ مثلاً۔ اور خواہ ارواح بخاریہ کی طرح  
لطیف ہوں خواہ کثیف جیسے گوشت پوست کے حیوان بدن اور  
نباتاتی اجسام کیونکہ ان سب میں نفوس بالواسطہ تصرف کرتے  
ہیں۔ بلا واسطہ استعمال نہیں کرتے۔ اور اجسام کی  
قسم اول جن میں نفوس تصرف کرتے ہیں تو وہ اجسام نوری بخاری  
ہیں جن کو حیات ذاتی نصیب ہے جو موت کو قبول نہیں کرتی۔ یہ  
بند رہیں۔ ان شفایاجام سے جو ہیں پائے جاتے ہیں  
اور اس روح سے جو کو حیوانی روح کہتے ہیں کیونکہ وہ دنیا میں  
ہے اگرچہ وہ دوسرے کے لحاظ سے شریف تر و لطیف تر ہے  
اس لئے وہ جلد تغیر حاصل کر لیتے ہیں اور نابود ہو جاتے ہیں  
اور اس کا حشر بھی آخرت میں ممکن نہیں۔ اور ہمارا کلام جس  
میں ہے وہ آخرت کے اجسام ہیں اور ان کا نفوس کے ساتھ  
حشر ہو گا اور ان کے ساتھ متحد ہوتے ہیں اور ان کے باقی  
رہنے تک باقی رہتے ہیں (بات ختم ہوئی)

فَقُلْ إِنَّ الْأَوَّلَ مَا دُمْتُ أَوَّلَ مَا خَلَقْتُ عَنْ  
قَدْرٍ لِّجَسَامٍ وَالْأَوَّلَ قَدْرٍ لِّجَسَامٍ فِيهِ  
النَّفْسُ تَصَرَّفُ أَوَّلًا أَيْ مِنْ غَيْرِ وَاسِطَةٍ  
وَقَسْمٌ تَصَرَّفُ فِيهِ تَصَرُّفًا ثَانِيًا بِالْغَيْرِ  
بِوَاسِطَةٍ جِسْمٍ آخَرَ قَبْلَهُ وَالْقَسْمُ الْأَوَّلُ لَيْسَ  
مَحْسُوسًا بِطَرِيقِ الْغَوَاظِ وَالطَّاهِرَةِ لِأَنَّهُ غَايِبٌ  
عَنْهَا فَإِنَّهَا لَا تَمَسُّ بِالْأَجْسَامِ الَّتِي مِنْ جِسْمٍ  
مَا يَحْتَلِكُ مِنْ هَذِهِ الْأَجْزَامِ كَالنَّفْسِ وَكَبُوتَرٍ  
فِيهَا مَوَاقِفٌ كَانَتْ بَسِطَةً كَالْمَاءِ وَالْهَوَاءِ أَوْ  
مُرَكَّبَةً كَالْمَوَالِيقِ وَسَوَاءٌ كَانَتْ لَطِيفَةً كَالرُّوحِ  
الْبَخَارِيَّةِ أَوْ كَثِيفَةً كَهَذِهِ الْأَبْدَانِ الَّتِي تَحْتِهَا الْحَيَوَانِيَّةُ  
وَالْأَجْسَادُ الْغَلَبِيَّةُ فَإِنَّ جَمِيعَهَا سَاءَتْ تَعْمَلُهَا  
الْقُوَى وَتَصَرَّفُ فِيهَا بِوَاسِطَةٍ وَأَمَّا الْقَسْمُ  
الْأَوَّلُ الْمُتَصَرَّفُ فِيهَا النَّفْسُ فَهُوَ مِنَ الْأَجْزَامِ  
النُّورِيَّةِ الْآخِرَةِ وَبِئَرَةٍ بِخِلَافَةِ ذَاتِهِ غَيْرَ قَابِلَةٍ  
لِلْمَوْتِ وَهِيَ أَجَلٌ دُمْتُ مِنْ هَذِهِ الْأَجْزَامِ  
الْمُتَعَفِّفَةِ الَّتِي تَوَحَّدُ مَحْمَدًا مِنَ الرُّوحِ الَّتِي يُعْنَى  
بِالرُّوحِ الْخَبِيرَةِ فَإِنَّهُ مِنَ الدُّنْيَا وَإِنْ كَانَ شَرِيفًا  
كَلِيمًا بِالْإِنْفَادَةِ إِلَى الْغَيْرِ وَبِهَذَا يَسْتَحِيلُ  
لِيُتَمَحَّلَ سَرِيفًا وَلَا يَكُونُ حَشْرًا إِلَى الْأَجْزَامِ  
وَالَّذِي كَلَّمَكَ فِيهِ مِنْ أَجْسَامِ الْآخِرَةِ وَهِيَ  
تَحْتَضِرُ مِنَ النَّفْسِ وَبِئَرَةٍ مَعَهَا  
وَيُعْنَى بِبَعْضِهَا - رَسَمْنِي -

اس سلسلہ میں ان کی عقل دلیل ہے کہ سوال و جواب، بات چیت، لذت و الم، اور ادراک یہ سب حیات پر موقوف ہیں اور حیات اس دُعا پہ  
کی شکست و ریخت اور بدنی مزاج کے عقل و باطن ہونے کے بعد ممکن نہیں۔ لہذا ان امور کا میت کو لا محالہ ہونا امکان سے خارج ہے۔  
اس کا جواب یہ ہے کہ اس معنی کے لحاظ سے بدن مردہ ہے روح نہیں۔ اور ٹوٹ پھوٹ اور مزاج کا بطلان اور اس کے تغیرات بدن پر واقع  
ہوتے ہیں روح پر نہیں۔ ان جسمانی لذت اور دکھ پانے کے لئے اور جو اس کے اعمال کے لئے یا تو اس کے اپنے بدن سے تعلق کر دیا جا سکے، یا اس  
مثال بدن سے جو تدبیر و تصرف اور غذا وغیرہ حاصل کرنے سے بالاتر ہے۔

حاصل ہے کہ جب روح بدن سے ہمارہی تو قرآنہ نبائی بھی اس کے ساتھ جہاں سے قرآنہ فضائل اور جہاں سے جہاں سے  
اگر قرآنہ فضائل اور جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے جہاں سے  
غضب و دفع منافقے محمود ہوں۔ لہذا ارواح قہر میں فرشتوں کی طرح ہیں کہ وہ مشکل و بدن کے قہر سے کام کرتے ہیں اور جہاں سے فضائل  
افضل کا ان سے مدد ہو کہ بغیر اس کے کہ ان میں نفس نبائی کا فرما ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ فرشتوں کو بظاہر اعمال و لغت و عذاب سے کوئی واسطہ  
نہیں، اور روحوں کو ان کے اعمال کی بنا پر یا لغت سے نوازا جانے کا عذاب سے دکھ دیا جائے گا۔

اور اس سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ مردہ جو زمین پر پڑا ہو لہجے یا سولی یا ہوا کوئی انسان ہو کسی درخت پر لٹکا ہوا مدت تک اسے  
یہی محسوس دیا جائے یہاں تک کہ اس کے اعضا و اجزا شکستہ و ریزہ ہو کر ختم ہو جائیں، اب اس میں زندگی ہے نہ قیام و قعود ہے۔ نہ حرکت  
نہ گفتگو، نہ سوال و جواب اور نہ ہی ان امور کے آثار میں پائے جاتے ہیں۔ بلکہ ہم نے اس کے سینہ پر رانے کے لئے بھی ڈالے، مگر وہ اس طرح  
پڑے ہے اس طرح کا مردہ کے بدن کو دیکھا جھالا، مگر اس میں چلنے کے کوئی آثار نظر نہ آئے۔

اس شب کا جواب گذشتہ تقریر سے معلوم ہو کہ اللہ تعالیٰ اس میت کی روح کو اس انداز کے موافق کہ وہ ادراک کر سکے اور نہ کہ سکے  
سے متاثر ہو سکے یا تو اپنی عنصری ابدان سے جوڑ دیتے ہیں یا دوسرے ابدان مثالیہ غیر عنصری سے۔ اور یہی بات ہم دیتا ہے۔

اب یہاں حرکات کا محسوس نہ ہونا تو یہ ان کے سر سے نہ ہونے اور واقعہ نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ حرکات تو حرکات ہم فرشتوں  
اور جنوں کی ذاتوں اور اشخاص کو بھی محسوس سے ادراک نہیں کر سکتے حالانکہ سنی و شیعہ ہر دو مذاہب میں ان کا وجود و کسب کیا گیا ہے۔ اس طرح  
ایک سوئے والا سوئے میں کسی عورت سے بوسے طور پر لذت اندوز ہوتا ہے کہ خلیج میں اس کا ثبوت بصورت احتلام ظاہر بھی ہوتا ہے لیکن کوئی  
پاس بیٹھنے والا اس کے بدن پر ان لذتوں کا کوئی اثر بھی محسوس نہیں کرتا۔

نیز مگر اور فلسفہ ساروں کی حرکات کے قائل ہیں اور ان کی روحانیت کی مدد کو بھی ملتے ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی کو بھی کچھ محسوس نہیں  
ہوتا۔ چنانچہ ثابت بن قہر کے حوالے سے یہ بات باوجود ہم میں نقل کی جا چکی ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس پر قہر ہے کہ ادھر وہاں کے والوں کو اپنی اصل حالت پر قائم رکھے  
اور اُدھر میت کی روح کو ہدف سے ہٹا کر وہ تعلق کے ذریعہ نعت سے لطف اندوز یا مذہب سے دکھ لکھے زیادہ سے زیادہ ہی کر سکتے ہیں کہ یہ ایک بعید  
از وقوع بات ہے۔ مگر اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ جب ایک چیز عقلاً ممکن ہو اور خبر صادق مثل اللہ علیہ وسلم اس کی خبر بھی دے تو وہ بات واجب القبول  
ہو خواہ وہ علت و وجہ کے موافق ہو یا نہ ہو۔ جیسے سردی ممالک کے حالات گرم ممالک کے باشندوں کے لئے اچھا اور انہوں نے لگتی ہے اور وہ اسے  
بعید اور قریب سمجھتے ہیں۔

حالانکہ ان کا وجود ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک روایت ہے کہ ایک عجمی خلیفہ ثانی قرآن کی خدمت میں مردوں کی تین کھوپڑیاں لئے ہوئے  
آکا اور کہنے لگا کہ تہا ہے رسول نے فرمایا ہے کہ جو دنیا سے ہے ایمان چاہے اس کو آگ سے جھلے ہیں، آپ نے فرمایا ہے شک ایسا ہی فرمایا ہے تو  
وہ کہنے لگا۔ یہ کھوپڑیاں میرے ماں، باپ اور بھائی کی ہیں، ان پر زرا ہاتھ دیکھو کیا ان میں حرارت گرمی ہے۔ تدارق اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
کہ ایک ٹکڑا اور پتھر جو عجمی کے ملتے دیکھ کر کہا ذرا ان پر ہاتھ تو پھر دو کوئی حرارت محسوس ہوتی ہے جو میں نے ہاتھ پیر کر کہا نہیں! پھر آپ نے وہی کو  
پتھر پر مارا تو چمکا کر ٹپک کر نکل، تو اس سے پوچھا یہ آگ کہاں سے نکل پڑی؟ وہ کہنے لگا کہ وہی پتھر کے اندر چھپی ہوئی ہے۔ دگرٹنے سے ظاہر ہو گئی  
آپ نے فرمایا پھر تو کیسے نکال کر آئے؟ ہو سکتا ہے کہ ان کھوپڑیوں میں بھی آگ چھپی ہوئی ہو اور تیرے ہاتھ کو محسوس نہ ہوئی ہو۔ جو سب بات کہ تو کہہ رہے ہو  
اور تو بہر کے مسلمان ہو گیا۔

دووں میں فرق اس قدر ہے کہ وہی پتھر میں چھپی ہوئی آگ تو ان کے گڑھ سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ مگر کافر کے بدن کی آگ کچھ ایسی چھپی

ہوئی ہے کہ ہر ایک کو معلوم ہو کہ جس نے اس پر غفلت کا پردہ بڑھایا ہے، اللہ ایمان بانئیب کی اہمیت کم نہ ہو۔

اللہ ہر جس کو مریض کے لئے میں کوئی دیکھتا ہے جس کے دل یا دیگر اعضا میں گرم گرم حرارت یا بخیر نے والا مادہ حلیت پیدا کر آ رہا ہے جیسا کہ دوائے یاد دہش میں مریض کو یہ کیفیت لاحق ہوتی ہے ملاحظہ فرمائیے کہ بدن پر گرمی کا کوئی اثر محسوس نہیں ہوتا۔ اور جب قریب از مراد کی پہلی منزل تک پہنچے تو اس کے سر اور عینہ کو اس عالم دنیا میں آشکارا ہوئے نقاب کرنا ایمان بانئیب کے معانی ہے۔ احساس اللہ تکلیف دنیا کے مخافت و خدشہ جس کی بنا پر مریض عقل کے امتناع پر ہے نہ غمزدہ جس پر اس کے باوجود مخلصین کو جو نکانے تھے قیہہ کر کے اس فرض سے کبھی کبھی لوگوں کو پر قرعے حالات بھی شکست ہو جاتے ہیں اور غراب میں کبھی جلتے ہیں کبھی بعض مریض کے اچھے باڑے حالات ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لہذا عقلاء کے اکثر وہ بیشتر فائدہ کے نزدیک جہاد و ثواب کی حقیقت قطعی اور یقین سے ہی وجہ ہے کہ کیا ان کی مسلمان ہوا قرآن سے مردوں کی امداد و اعانت کے لئے اپنے اپنے مرد میمال ثواب کے مختلف طریقے اختیار کرتے اور بڑے صدق قائل سے ان میں مشغول و مصروف رہتے ہیں اگر اس عالم آخرت کے خوف و امید کوئی اہمیت و حقیقت نہ ہو تو یہ سب کچھ کس لئے ہوتا۔

**عقیدہ ۵ (۴)** قرآن و حدیث میں جو کچھ آسمان سے کیا مدت کے دن سوال و جواب ہوگا۔ اعمال تو لے جائیں گے اچھے بُرے اعمال تانے و بانے کے، امتوں میں کھائے جائیں گے مراد قائم ہوگی۔ شفاعت ہوگی وغیرہ وغیرہ یہ سب عیاں ہر معنی پر محمول ہیں۔ ان کے معنوں میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ اس طرح جنت و دوزخ کا وجود بھی ہے اور جنت و دوزخ کے اندر دنیا کی جو کچھ تفصیل آئی ہے مثلاً عود و قصور و علوان و ہر س، درخت و فاکر و اندار، یا سانپ و بچھو، اہل و عیال اور کہانیاں۔ کھانوں کا پکنا امدان کی جگہ دوسری کھانوں کو پیدا ہو جانا وغیرہ وغیرہ سب صحیح درست اللہ برحق ہیں۔ اہمیت کا یہی مذہب و مسلک و اعتقاد ہے مگر افسوس کہ اکثر فرقے مثلاً زید و اسماعیلہ وغیرہ ان چیزوں سے انکار کرتے اور ان میں تبدیلات کے پونہ نہ لگتے ہیں۔

ان کی تردید و تکذیب جس نفل میں قرآنی آیات و معلولیت رسولؐ جیسے دو گواہ حامل کرے ہیں وہ کافی سے بھی بہت زیادہ ہے۔

**عقیدہ ۵ (۵)** کرتا سخط اللہ باطل ہے۔ مگر شیعوں کے کثرت فرقے مثلاً قرامطہ، کابلیہ، منصورہ اور مغنیہ وغیرہ کو عقیدہ ہے کہ رواج میں تاسخ ہو کہ وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں آتی جاتی رہتی ہیں اور دعوں کی اس آہ، جلا نام صلا (آخرت) ہے۔ کامل الاقوال و الطاعات افراد کی روحیں ایسا شخص سے کجاہم میں منتقل ہوتی ہے جو صاحب نعمت و ثروت ہوں، صاحب حلیت و صحت ہوں مثلاً سفینہ امراء حکماء وغیرہ اور اس رواج کی جنت یہی ہے اللہ تعالیٰ اور منہ او افراد کی روحیں ان اشخاص کے بدوں میں گھسی ہیں جو بیکے نکلے اے نہ، گنہگاروں، یا مریض اور مدد طلب کا ملہا ہوا ہو۔ یا کبھی ان حیوانوں کی جن چل جاتی ہیں جو باعتبار و صافی ان کے ہم رنگ ہوں مثلاً حیریں کے لئے، چیرنٹی، بہادر تکر کے لئے شیر، چیتا وغیرہ یا بڑھل کے لئے خرگوش، یا آدھار کے لئے لکڑی، مسخرے کے لئے بندہ ہو کے لئے بیکہ اور خود پسند کے لئے مورد (ٹاکس) کے ابدان باعتبار و صافی، جلتے قیام بنتے ہیں۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ اصل منطوق سے مانعاً غلط ہے اور کچھ ان کی قرآنی تحریف کا لہجہ ہے کہ بعض آیات میں نفلی اور معنی تحریف کر کے اپنے عقیدہ کی پروا کر کے کہتے ہیں۔ مثلاً۔

وَمَا كُنْزٌ دَابَّةٍ فِي الْأَرْزَاقِ وَلَا خَائِرٌ  
يَكُونُ بَيْنَ خَيْرٍ وَلَا أَمْرٌ أَحْسَنُ لَكُمْ

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ معنی ہو کہ خاند، چند، ہند، یعنی آدم کی ہر طرح جہاد و نواز پر مشتمل ہیں کہ ان میں ہر ایک کو اس کی غفلت کے مناسب خاص نفس اعظام و اعلیٰ و مصلحت دیکھنے کے ہیں مگر یہیت تاسخ کثرت و اشکات کی وجہ سے ہم تھاکر جانفروں کی پہلی پیدائش نہ ہوتی۔











غریبوں کی عقیقہ کے مناسبت سے ہیں کہ آدمی کھیت کھیت تک جانے مگر ان کا عدد شدت ختم نہ ہو اس رحمت کا سب سے پہلا ثامن عبد اللہ بن بابہ ہوں گا۔ یہ شرط اس کا چھڑا ہوا ہے البتہ وہ صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سلم کی رحمت کا ثامن تھا۔ دوسری مدی کے شروع میں، جابر جعفر نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو جس اس رحمت میں شریک کیا، مگر اس نے اس رحمت کا کوئی وقت و زمانہ متعین نہیں کیا۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے جو ان سفیان بن عیینہ بیان کرتے ہیں کہ ایک روز ہم جابر جعفر کے گھر گئے تو ہم نے اس سے ایسی باتیں سنیں کہ ہمیں خوف پیدا ہوا کہ کہیں ہم بھت نہ اڑیں، امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جابر سے زیادہ جھوٹا، اور حلاوت سے زیادہ سچا کوئی نہیں دیکھا۔ اور جب تیسری مدی کا آغاز ہوا تو اس زمانہ کے رافضیوں نے اپنے بعض لوگوں کی ٹھنڈی کرنے کے لئے تمام امراء و ان کے دشمنوں کی رحمت کا عقیدہ بکھڑا کیا۔

**عقیدہ (۷)**۔ اللہ تعالیٰ اپنے گناہگار بندوں میں سے جس کو چاہے گا عذاب نہ لگائے کسی فرقہ کا پاس یا مال نہ رکے گا۔ جیسا کہ فرمایا: **يُخَلِّصُ مَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَنْ يَشَاءُ** (جس کو چاہے گا عذاب دیتا ہے جس پر چاہے گا رحم فرماتا ہے)۔

مگر امامیہ کا عقیدہ ہے کہ کسی بھی امای شیعوں کو دینی و صغیرہ پر عذاب ہو گا نہ کہ بصرہ پر اور نہ آخرت میں عذاب ہو گا نہ عالم قبر میں۔ ان کا یہ عقیدہ ان کے ہاں اسلام اور اجماع ہے۔ اس لئے یہ ترکہ حیات اور کتاب عامی میں منتہا ہے اب ہوتے ہیں۔ اور اس عقیدہ کا دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ خاص اور جنت کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کافی ہے لیکن یہ ملوان آتا نہیں جسے کہ صرف محبت تو (بلا عمل) خدا اور رسول کی بھی کافی نہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کیسے کافی ہو سکتی ہے۔

اس سلسلہ میں ایک حیات بیان کی جاتی ہے کہ اس فرقہ کا کوئی شخص کسی عیسائی پر گیا۔ حمام دے جانے پر چھاؤں خاتہا نام کیا ہے؟ اس نے کہا کہ علی رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ وہ بولا کہ ایسی کیا بات۔ چوتھی کہ عظام کی جگہ کلب علی نام لکھ دیا۔ وہ بولا کہ اس نیت سے کہ ممکن ہے علی کا کتب سچ کر بہشت میں جانے سے کوئی نہ شک؛ وہ بولا کہ یہ ٹھیک تو ہے مگر جب خدا کا بہشت میں نہیں پڑا سکا تو علی کے لئے کیا حیثیت کر لے جنت میں گئے دیا جائے۔ اگرچہ یہ عقیدہ خود ان کے اصول کے بھی خلاف ہے اور ان کی روایات کے بھی، لیکن چونکہ ہر تاجر کو جواز کرنا، ترک طاعات اور تکالیف شرعیہ سے کنارہ کشی و غفلت سے اس لئے شریکوں کو شائستگی سے سیدھا لگا کھلے۔ گویا اس معاملہ میں ان کا نفس امارہ ان کے علم و عقل پر غائب آگیا ہے یہ عقیدان کے اصول کے قریب خلاف ہے کہ اگر کسی علم نے کہ وہ اس کتاب کیا ہو اور اللہ تعالیٰ ان کو سزا دے تو اللہ تعالیٰ پر ترک واجبہ کا لازم آتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک گناہ و عذاب دینا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے؛ بلکہ اس طرح عذاب دینے کو عدل کہتے ہیں جیسا کہ اپنے موقع پر پہلے بیان ہوا۔ اور روایات کے قول مخالف ہے کہ جابر رضی اللہ عنہ، جناب سجاد رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ سے زہد و روایات صحیحہ ایسی دعائیں منسوب ہو کر وہ بارگاہ اہل حق میں رو کر ملنے لگتے تھے، تعصبات پر مغلوں ہونے اور اس کے عذاب سے پناہ چاہتے تھے، اور ان میں حرمت رسول، حرمت کہ دوڑنے کے واسطے دیتے تھے۔ جب یہ بزدل گمان محرم ہو اس قدر عالی مرتبہ کہنے کے باوجود، پادشہ علی سے لرزے، ڈرتے اور کانپتے تھے تو حال محبت (وہ بھی دشمنی نا) کے مدعیوں کی یہ مجال کتاب کہاں کہ وہ اسی پر غراتے پھریں، اور اس پر دیکھ کر کہے دھڑلے سے از کتاب مناصی و معاصی کے حاشیہ۔

کہ جس تو چند دنوں سے زیادہ آگ چھوٹنے لگی بھی نہیں اور یہ دھوکہ ان کو ان دنوں کی وجہ سے تھا جو انہیں نے اپنے دین میں جھوٹ کے طور پر شامل کیا تھیں۔ تو اس وقت ان کا یہ حال ہو گا۔ جب ہم ان کو ایک یقینی دن اقیامت میں کھنکھارے کہ ہم ایک کے اقبال کا۔ بلکہ وکاست پورا پورا بادل دریں گے۔ اور ان پر کوئی ظلم و زیادتی نہ ہو گی۔

لَنْ يَنْتَظِرَ اَنْتَظِرًا اِلَّا اَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ وَ لَكُمُ عَذَابٌ  
لَّهِ وَ يُنَزِّلُ مَا كُنَّا يَمُنُّوْنَ بِكَفَيَتْ اِذَا جِئْتُمْ  
مُسْتَبْرَئِينَ لَا تَكُنْ مِنْكُمْ وَ قَدْ كُنْتَ كَلَّ كُنْ  
تَا كَسْبَتْ وَ عَذَابٌ لَّكَ كَسْبَتْ





مَسْمُوعُونَ سَمِعَتْ قَالَ فَمَرَأَةٌ مَأَلِ اللَّهُ تَعَالَى  
عَنْ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ أَنْ يُرَحِّمَهُ فَأَخْرَجَهُ مِنَ النَّارِ  
وَعَبَّرَ لَهُ -  
محمدؐ ان کی آل کا واسطہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کہے گا کہ وہ اس پر دم  
فرائے۔ تو اللہ تعالیٰ جنہم سے اسے نکال دے گا اور اس کی مغفرت  
فرامسے گا۔

امیرِ مگر یہ شخص حسبِ عمل تھا تو اتنی مدت تک یہ دوزخ میں کیا کرتا رہا۔ اور دشمنِ مل تھا تو اس کی معافی اور دخولِ جنت! یہ کیوں؟  
ان روایات کا آپ شیعوں کی طرف سے حسب دستور قدیم یہی جواب سمجھ لیں کہ دروغ گو یا حافظِ ناپاشد! حقیقت اور بالکل ظاہر بات  
یہ ہے کہ جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدہ کا منافق ہو گا اس کو ان کی زبانی کلامی بکدولی محبت بھی ہرگز نہ کر سکتی نا مذہب پہنچا سکتی  
جب کہ وہ آپ کے طریقہ اور راستہ چھوڑ کر گراہوں، شیطانوں، جھوٹوں اور روایات کا لاربا کر کے والوں کے پیچھے چل پڑا ہو۔ اور صلہ المستقیم  
کم کر مچا ہو!

اس صورت میں یہ بھی لازم آتا ہے کہ قاتلونِ جنت، جنابِ بطین، اور دیگر اشرک و ولایت کا انکاری مگر خابِ امیرؑ کی محبت کا دم بچر  
والا بھی جنتی ہو اور دوزخ کا عذاب اسے چھو بیٹے نہ سکے! علامہ اسی علم نے کہ جنکو یہ مفید کے لقب سے یاد کرتے ہیں اپنی کتاب المعراج میں یوں  
روایت کی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ يَا مُحَمَّدُ لَوْ أَنَّ عَبْدِي فِي  
حَقِّي وَكَوَيْلِي كَأَنَّكَ ابْنِي أَتَانِي جَلِيدًا وَلَا يَأْتِي  
مُحَمَّدٌ وَوَعْدِي وَفَأُحِلُّهُ وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ  
مَا أَسْكَنَهُ فِي الْجَنَّةِ -  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے محمد میرے کسی بندہ نے میری اتنی زیادہ  
عبادت بھی کی ہو کہ وہ پرانی مشک کی طرح ہو گیا ہو میرا گروہ میرے  
پاس اس حالت میں آئے کہ موزل، فاطر، حسن و حسین کی ولایت کا منکر  
ہو تو میں اسے جنت میں گھسنے بھی نہیں دوں گا۔

تو معلوم ہوا کہ کیسا نہ، بطین رضی اللہ عنہما کی ولایت کے انکار کے باوجود، اور غلامِ جنابِ امیرؑ کے عقیدہ کے مخالف ہو گئے باوصف  
ناجی اور بدبختی ہوں گے (اس وقت امامیوں پر کیا گزر رہی)

اگر امامیہ یہ کہیں کہ اس روایت میں پانچوں کا انکار ولایت مراد ہے اور ان میں جنابِ امیرؑ بھی ہیں، تو شاید اس شخص کی عبادت نہیں  
کے سبب نامقبول ہوئی ہو کہ وہ جنابِ امیرؑ کی ولایت سے انکار کرتا تھا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں ولایت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے انکار  
کرنا بھی جو بالاجماع کفر ہے۔ اعمال کے سوخت ہو جانے کے لئے کافی ہو گا۔ اور انکار ولایت علیؑ کا اس میں کوئی دخل نہ ہو گا۔

لاحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس روایت میں ہر ایک کا علیہ علیہ انکار ولایت مقصود ہے اور یہ ہمارے مدعا کے لئے کافی ہے۔  
اب تک ہمارے سخن اثناعشریوں کے علاوہ دیگر فرقوں کی طرف رٹا ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ اثناعشریوں کے متعلق بھی کو  
بیان کریں۔

معلوم ہونا چاہئے کہ اثناعشریوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ شیعوں کے تمام فرقے دائمی طور پر جہنمی ہیں، ناجی صرف  
وہی ہیں۔ یہ ان کا مشہور خیال ہے۔ ابنِ مطہر علی شرح تہذیب میں لکھتا ہے کہ ان فرقوں کے بارے میں ہمارے علما کا اختلاف ہے۔  
بعض کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے کیونکہ وہ جنت کا استحقاق نہیں رکھتے۔

بعض دوسرے کہتے ہیں کہ ان کو دوزخ سے نکال کر جنت میں لایا جائے گا۔  
ابنِ نموت اور بعض دیگر علما کہتے ہیں کہ دوزخ سے تو نکلیں گے کہ بہر حال کافر نہیں ہیں لیکن جنت میں بھی نہ جاسکیں گے اس لئے کہ وہ  
صحیح نہیں رکھتے جو استحقاقِ ثوابِ جنت کا سبب ہے بلکہ اعراف میں پڑے رہیں گے۔





## تواں باب — احکام فقہیہ جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے

اس باب میں ان فقہی احکام سے بحث کی جائیگی جن میں شیعوں نے کتاب اللہ اور سنت سے مخالفت کی ہے۔ اس سلسلہ میں فرمان خداوندی: **مَنْ عَمِلْ مِثْقَالَ حَبِّ خَيْرٍ لَّيْسَ بِشَيْءٍ عِنْدَ رَبِّهِ** (کیا ان کو کوئی شریک مل گیا ہے جو ان کے لئے دین کی دسی راہ نکالتا ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے اجازت نہیں دی) کا معنوں ان پر بالکل جیسا ہوتا ہے۔

شیعہ فرقوں میں سے کسانیدہ اور علاؤ کے فقہی مسائل و احکام ہا ہوں، فصولوں میں مرتب اور تصنیف شدہ نہیں ملتے۔ اس لئے کہ اب ان کے اعلیٰ علم بھی نہیں ملتے اور انکی تصانیف بھی دستاب نہیں لیکن یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ تقلید نقلی نے کافی کچھ احکامات نکالے اور ان کو شریعت قرار دیا تھا وہ کہتا تھا کہ جب تک اس میرے پاس آئے اور وہی لاتے ہیں، اسکی روشنی میں اندازہ لگایا جائے کہ اس کی فقہی احکام کیا حقیقت ہو سکتی ہے۔

نیز یوں کہ معتزلی نے شریعت کے بہت سے احکام نکلنے کے طور پر ترتیب دے لئے ہیں۔ یمن کے اکثر شہروں میں ان کے علی بھی ملتے ہیں اور کتابیں بھی دستیاب ہیں۔ کتاب الاحکام اعلیٰ مشہور و معروف کتاب ہے۔

عبداللہ بن عمر سے پہلے اسمعیلیہ اکثر مسائل میں امامیہ سے متفق تھے ان کے خروج کے بعد بہت سے دوسرے مسائل بھی لکھے گئے چنانچہ ان کے کچھ مسائل اور اوراق سابق میں بیان بھی ہوئے ہیں۔

قرامطہ و ابوالطیہ نے تو شرائع و احکام کو سرے سے ختم کرنا مقصد قرار دیا ہے اسی لئے ظاہر پر عمل نہ کرنا ہی اپنا شعار بنایا ہے۔ لہذا فقہ اور شریعت کے وجہ تصنیف اعلیٰ رتبہ پر ہیں۔ اسوقت ہمارے دیار و امصار میں اشاعری فرقہ کے علاوہ کوئی اور فرقہ ایسا نہیں جس کے احکام و مسائل مدون انداز میں تصانیف کی صورت میں ملتے ہوں۔

یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ان کی کتب فقہ کا تذکرہ فرما دیا جائے اور ان کا اسلوب شرعی اسلوب کے جسد مخالفت یا شاہد ہوا ہو اس کو واضح اور ظاہر کیا جائے تاکہ اہل دانش و بینش انکی رد و غلو کی افرا پروازی بناوٹ اور گھڑت سے آگاہ ہو کر اس کا پورا پورا کھوج لگا سکیں۔ مسائل فقہیہ میں گواہل سنت کے باوجود اختلاف ہے لیکن ہر ایک کا اعتقاد و استدلال قرآن و حدیث و آثار پر ہی ہے۔ لیکن چونکہ ہر ایک کا طریق معانی فہمی جدا ہے اور علل شرائع بھی جدا اس لئے اختلاف ناگزیر ہوا۔ بخلاف ان حضرات کے کہ ان کی غاص شرائع قرآن و حدیث کے اسلوب سے بالکل میل نہیں کرتی تھیں۔ ان کے متعلق آدمی ہی سوچتا ہے کہ یہودی شریعت ہے یا نصاریٰ کی یہ ہندوؤں کا دیدار شاستر ہے یا سائیک و سائیر۔ یہ بحث چونکہ نہایت طویل الذیل ہے اس لئے مجبوراً بطور نوٹ مختصر سبایا کرتے ہیں کہ عقائد کو اشاء ہی کا ہوتی ہے۔

ان کے احکام میں ہر ایک صواب اور غلط ہے مثلاً: نیز ان چندا مہات المؤمنین کو جو بالاجماع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب تر نہیں کا ذکر فقہانہ سے اس حکم کا کتاب اللہ کے خلاف بڑا بڑا دشمن کی طرح ظاہر ہے۔

دوسرا حکم حضرت عرفاد بنی اللہ پر لعنت اللہ کے ذکر سے بھی افضل ہوتا ہے۔ حالانکہ کسی بھی دین و شریعت میں ایسی تک بیوگرہی کا اصل الاصول ہے لعنت کرنے کو طاعت و عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ چہ جائیکہ اسکوچے سے بڑی اور افضل لطاعت مانا جائے: قرآن مجید میں صاف آتا ہے **وَلَا تَذْكُرُ الْكَافِرِينَ** (اللہ کا ذکر سب سے بڑی عبادت ہے)



سے جو سب سے تیز اور سب سے ظاہر حرکت ہے دائرہ افق سے گذر کر اکیاں افق پر نور افشانی کرتا ہے۔ قوت بصیر کو جلا بخشتا ہے۔ روح میں تاریکی و  
باشفت پیدا کرتا ہے۔ اور بہت سے انسانی منافع مثلاً زراعت تجارت صنعت و حرفت میں بہتری کا باعث ہوتا ہے۔ گویا موت کے بعد بھی حیات  
نمودار ہوتے ہیں جیسا کہ ارشاد فرمایا جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ لِيَسْكُنُوا فِيهَا وَالنَّوْءَ حُبًّا لَّكُم بَلْ لَّعَنَ اللَّهُ الْمُفْسِقِينَ ﴿۱۸﴾ رات کو تھکے ہوئے لیے لباس، زمین کو آرام  
و سکون اور دل کو چھیلانے والا بنایا۔ یا فرمایا۔ وَجَعَلْنَا لَكُمُ اللَّيْلَ لِيَسْكُنُوا فِيهَا وَالنَّوْءَ حُبًّا لَّكُم بَلْ لَّعَنَ اللَّهُ الْمُفْسِقِينَ ﴿۱۸﴾ رات کو لباس اور دل کو معاشق بنایا۔

تو اگر اس میں عید بنانے کی کوئی بات ہے تو اس وقت کو بناؤ کیونکہ یہ نافع ہر روز، اسی وقت فیض عام کی طرح نوع بشر کو حاصل ہوتے ہیں  
اگر حکمت اس معاملہ میں غور کرے تو اسے پتہ چلے گا کہ رات کے ایک چکر میں سال میں آنے والے چاروں موسموں کی کیفیات پائی جاتی ہیں، اگر صبح  
سے لے کر دوپہر تک فصل بیج کی کیفیت ہے کہ سبز تر و تازہ اور پھول کھلے ہوئے ہیں حیوانی مزاج نشاط و فرحت میں ہوتے ہیں جب آفتاب غنم  
التھار پر پہنچا تو گویا اپنی حرکت خاص سے ناکس سلطان پر آیا موسم گرما کی کیفیت کا آغاز ہوا۔ پھر رنگ و رنما ہوئی۔ بیاسی سوست و خشکی جو سردی میں  
غلبہ آئے تھی۔ اور جب غروب کی طرف چھٹا تو گویا میزان میں آیا کہ فصل خریف کی کیفیات شروع ہوئیں اور جب آدھی رات ہوئی اور گھٹا کی طرف چھٹا  
کہ رات رواں ہو تو گویا اب موسم سرما کی کیفیات کا آغاز ہوا۔ شبنم کی طرح برسناس شروع ہوئی۔

ساتویں جابر و ظالم بادشاہوں کیلئے سجدہ جائز قرار دینا انھوں باقر مجلسی اور ان کے دوسرے علمائے اے جابر نے کہا ہے۔ حالانکہ قواعد کلیہ  
شرعیہ کے یہ بات ہر حال خلاف ہے جیسا کہ فرمایا لَا تَجْعَلُوا لِلشُّرْكِ وَاللَّعَنُوا وَرَأَى مُحَمَّدٌ ﷺ وَاللَّهِ الَّذِي خَلَقَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ اِيَّاهُ تَعْبُدُونَ۔  
چاند سورج کو سجدہ مت کرو سجدہ اسی ذات الٰہیہ کو جس نے ان کو پیدا کیا اگر تم اسی کی عبادت کرنا چاہو۔ یا ارشاد فرمایا اَلَا يَتَذَكَّرُ  
لِلّٰهِ الَّذِي يُخْرِجُ الْخَبْءَ فِي السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ وَيَخْلُقُ مَا يَشَاءُ يَفْهَمُونَ وَمَا يُفْلِحُونَ۔ اس الٰہ کو سجدہ کیوں نہیں کرتے جو آسمانوں اور زمین  
میں پوشیدہ چیزوں کو نکالتا ہے۔ اور جو ان کو بھی جانتا ہے جو تم جیسا کہ یہ علمائے اے کہتے ہو۔

غرض بہت سی آیات ہیں جو دلالت کرتی ہیں کہ سجدہ خاص طور پر شریعت مصطفویٰ میں اسی ذات برحق اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہے جو طاقت  
والا ہے اور برپوشیدہ و ظاہر چیز کا جاننے والا ہے۔

اور یہاں حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں کے سجدہ کرنے سے استعلاں پیکر غلط اور بے اصل بات ہے۔ اس لئے کہ انسانوں کے احکام کو فرشتوں  
کے معاملہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ (اس کے علاوہ وہاں خاص طور پر اللہ تعالیٰ کا حکم صریح تھا کہ آدم کو سجدہ کرو وہ تعمیل حکم الٰہی تھی۔ اور کسی دین  
و مذہب اور شریعت کا اسوقت نہ کوئی وجود تھا اور نہ یہ ممکن کہ سجدہ اصطلاحی تھا۔) اسی طرح یوسف علیہ السلام کو ان کے بھائیوں کا سجدہ  
بھی نظر نہیں بن سکتا کہ وہ اول تو اصطلاحی سجدہ نہ تھا۔ دوسرے سابقہ شریعتوں سے تسک اسوقت درست ہو سکتا ہے کہ ہماری شریعت میں  
اسے منسوخ نہ کیا گیا ہو۔ اور یہ سجدہ ہماری شریعت میں منسوخ نہ کیا گیا ہے۔ اگر یہ منسوخ قرار نہ دیا گیا ہوتا تو پھر اس کے زیادہ حقدار حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم، جناب امیر اور جناب سبطین و دیگر ائمہ ہو سکتے تھے۔ یہ جابر و ظالم شاہ عباس و طہر اسپ کیوں حقدار ہوئے۔  
اب احکام کے ذکر کے بعد ہم اسکی فقہی مسائل کو لیتے ہیں۔

(۱) ان کے نزدیک وہ پانی پاک ہے جس سے استنجہ کیا گیا ہو۔ اور ابھی محل استنجہ بھی پاک نہ ہوا ہو اور اجزائے نجاست پانی میں تحلیل ہو گئے  
ہوں تا آنکہ پانی کا وزن بھی بڑھ گیا ہو۔

یہ مسئلہ تو مدار شرع کے صریح خلاف ہے۔ کیونکہ شرعی حکم و نوحیہ علیکم السلام اللہ تعالیٰ۔ (یعنی ہر گندی اور پلید چیزیں حرام کرتا ہے) اور یہ مسئلہ ائمہ  
کی روایات کے بھی مخالف ہے۔ جیسا کہ قرب الاسناد و ان کی کتاب کے مرتب نے علی بن جعفر سے انہوں نے اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے نقل کیا

کہے۔ اور یہ کہ ابو جعفر موسیٰ نے عبد اللہ بن سنان اور ابی بصیر دونوں سے احادیث دونوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی۔ اور جس طرح کتب المسائل میں حل ہی جعفر سے روایت کہ: لَا تَقَالُ سَائِلَاتُ ابْنِ مَوْسَىٰ فِي جَعْفَرٍ سَبَّحَ فَيُحَادِّثُ بِطَرِيقِ قُرْبَانٍ مَا يَدَّوْغُ فِيهِ اَوْ كَيْفَ بَوَاوِي عَنِ بَصِيْرٍ شَوَاهِدًا وَالدُّعَا مَعْنَاهُ قَالَ لَا تَقَالُ سَائِلَاتُ ابْنِ مَوْسَىٰ فِي جَعْفَرٍ اس نکتے کے بارے میں پوچھا جس میں ایک ہزار اسی پانی ہو مگر اس میں ایک اوقہ پینا پانی ہو کیا ایسا پانی دینا جائز اور اس سے وضو صحیح ہو جائے گا آپ نے فرمایا نہیں وہ نہیں ہے اس کا استہلال جائز نہیں۔

اور اس میں لطف کی بات یہ ہے کہ اشعری مذہب اسی کے مطابق بھی ہے کہ جب پانی ایک گزرے کہ ہو تو وہ نجاست پر جانے سے ناپاک ہو جاتا ہے، مگر اسے باوجود معلوم نہیں استہنا کے پانی میں متعذ کے اس بار و بر و ہوجانے کے بعد وہ کون سے اوصاف پیدا ہو جاتے ہیں کہ اسکی نجاست پر جانے کے بعد بھی پانی ناپاک نہیں ہوتا۔

اس مسئلہ نیز غریب آنے والے دوسرے مسائل سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انسانی جملہ ایسا ہی پاک ہے جیسا ہندوؤں کے ہاں گائے کا گوہر پاک ہے!

اگر کوئی اشعری اس مسئلہ سے انکار کرے تو یہی مسئلہ حل کی کتاب متنبی بھی دنیا سے ناپو نہیں ہوئی مان کے کتب خانوں میں یہ کتاب موجود ہوگی اسے کھول کر دیکھ لیں جس میں اس نے استنبی کے پانی کی پاک بیان کر کے دوبارہ اس کے استعمال کے جواز پر پورے فرقہ کا بیان کیا ہے، ذکر مسئلہ شراب کی طہارت کا ہے جس کے متعلق بنی ابو جعفر اور ابو حنبل کی تفہیم موجود ہیں کہ پاک ہے!

یہ مسئلہ صریح قرآنی آیت کے خلاف ہے۔ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنصَابُ وَالْأَنصَابُ مَعْشَرٌ مِّنْ الشَّيْطَانِ شراب، ہوا، بات اور پانے نفس اور ان کا شیطانی ہیں۔

لغت میں جس صحت نجاست کو کہتے ہیں۔ (ان اشیاء و اعمال میں ظاہری اور معنوی دونوں قسم کی نجاستوں کا ذکر ہے، اسی لئے مختصر یہ کہ بارے میں فرمایا فَلَا تَقَالُ سَائِلَاتُ ابْنِ مَوْسَىٰ بلکہ شبہ و مجسمہ نجاست ہے،

اور میرے اسمک ان روایات کے بھی خلاف ہے جو خود شیعوں کی کتابوں میں موجود مذکور ہیں۔ صاحب قرب الاسناد اور صاحب کتاب المسائل دونوں نے یہ روایات بیان کی ہیں۔ اور ابو جعفر موسیٰ نے ابو عبد اللہ سے یوں روایت بیان کی ہے۔ أَنَّهُ قَالَ لَا تَقَالُ سَائِلَاتُ ابْنِ مَوْسَىٰ فِي جَعْفَرٍ سَبَّحَ فَيُحَادِّثُ بِطَرِيقِ قُرْبَانٍ مَا يَدَّوْغُ فِيهِ اَوْ كَيْفَ بَوَاوِي عَنِ بَصِيْرٍ شَوَاهِدًا وَالدُّعَا مَعْنَاهُ قَالَ لَا تَقَالُ سَائِلَاتُ ابْنِ مَوْسَىٰ فِي جَعْفَرٍ اس نکتے کے بارے میں پوچھا جس میں ایک اوقہ پینا پانی ہو کیا ایسا پانی دینا جائز اور اس سے وضو صحیح ہو جائے گا آپ نے فرمایا نہیں وہ نہیں ہے اس کا استہلال جائز نہیں۔

یہ مسئلہ مذہبی کا ہے کہ یہ اسے پاک کہتے ہیں جو صحیح اور مستقیم علیہ حدیث کے خلاف ہے۔ روانہ کی نے موسیٰ بن جعفر سے انہوں نے اپنے باپ دادا سے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ فرمایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذہبی کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا جس کو یہ بات پیش آئے وہ حشر کو دھوئے۔

اور ابو جعفر موسیٰ اگرچہ مذہبی کی نجاست پر صریح روایت بیان کرتا ہے مگر نہ اس پر فتویٰ دیتا ہے نہ اس پر عمل رکھتا ہے۔

جو حقا مسئلہ ہے کہ ان کے ہاں مذہبی کے نکلنے سے وضو نہیں لوٹتا۔ حالانکہ خود ہی ائمہ سے اس کے خلاف روایات بیان کرتے ہیں۔ موسیٰ نے یعقوب بن یسین سے اس نے ابی الحسن سے روایت کی کہ الْمَذْبُوحُ مِنْهُ الْوَضُوءُ (مذہبی نکلنے سے وضو کرنا جائز ہے)۔

اور احمدی نے جناب علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ قَالَ قُلْتُ لَوْ بَدَّلَ رَسُولُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَذْبُوحِ فَكُلَّ مَا يَتَوَضَّأُ مِنْهُ لَوَضَّأَ لَلَّصَلَاةِ آپ نے کہا میں نے ابو موسیٰ سے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذہبی کے متعلق پوچھنا، انہوں نے پوچھا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کی وجہ سے وضو کرنا ایسا وضو جو نماز کے لئے کرتے ہو۔





(۱۰) کہنے میں کہ غسل جنابت کے ساتھ وضو حرام ہے۔ ان کا یہ مسئلہ بھی حدیث کے صریح خلاف ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر غسل جنابت کے بعد وضو فرماتے اور پھر تمام بدن پر پانی ڈالتے یہ سنت تو اس کے ساتھ ثابت ہے۔ اور ان کی یہ باب ائمہ کی روایت کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ کلین نے بھی منقولہ حوالے ابی جبرائیل سے روایت کی، اور جس میں سعد بن حضر بنی سے اور اس نے ابی حضر سے دونوں نے کہا کہ پہلے وضو کرے پھر غسل کرے۔ جب آپ سے غسل جنابت کی کیفیت معلوم کی گئی!

(۱۱) غسل نوروز کو بھی سنت کہتے ہیں۔ ابھی قند نے بھی یہی کہا ہے۔ یہ بھی دین میں لکھ کا گھڑا ہوا اور بناوٹی مسئلہ ہے، جس کو ان کی کتابوں میں کسی نے بھی جناب فقیر علیہ السلام یا جناب امیر شریعت حضرت یادوسرے ائمہ سے روایت نہیں کیا۔ کہ انہوں نے نوروز کے دن غسل کیا ہوا دھوپ اس نوروز کو جانتے تھے، جلتے بھی کچھ یہ تو کافر مجوسوں کی عید کا دن تھا۔ وجہ ان کے صحیح جانشین پیدا ہو گئے تو انہوں نے دشمنی سے اپنے ہاں اس کو مروج نہ کیا۔ مسلمانوں کو مجوسیوں کی عید سے کیا سروکار؟

(۱۲) حرم میں یہ دو چیزوں کے بجائے ایک حرم بتاتے ہیں۔ حالانکہ ائمہ کی روایات اسی کے خلاف بول رہی ہیں۔ علانہ محمد بن اسلم سے روایت کی کہ اس نے اپنے دادا سے حرم کے بارے میں پوچھا تو کہا کہ ایک مرتبہ چہرہ کے لئے اور ایک مرتبہ دونوں ہاتھوں کے لئے حرم لگائے لیث مرادی نے ابی جبرائیل سے حرم نے جناب رضا سے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔ اس روایت میں پیدائشی پر سح کا انکار بھی کر دیا ہے حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔

(۱۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے۔ مونہ، ٹوپی، الزار بند، پائتایہ، کر بند، شکام اور عمامہ اور جو کچھ نمازی کے بدن پر ہو، جس کی چوڑائی پر نماز جائز دہو، اگر اس پر نجاست لگ جائے چاہے وہ خفیہ ہو یا غلیظ، جیسے السانی براڑ، تو نماز جائز ہے، نماز میں کوئی خلل نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ بھی حکم قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ وہاں تو حکم ہے **وَلْيَاكُنْ ظَعْنُكَ ذَاكِرًا** پاک کرو، اور ظہا ہر ہے کہ تمام چیزیں سوت و شوع میں لباس و کپڑوں کے زمرہ میں شمار ہوتی ہیں۔

(۱۴) ایک مسئلہ یہ کہ نمازی کے بدن کے کپڑے مثلاً ازار، کرتہ، پاجامہ خون و پیپ میں بھر جائیں، تو بھی نماز جائز ہے۔ حالانکہ غلغلہ و پیپ اپنا ہوا دوسرے کا بلاشبہ نجاست اور ناپاک ہے۔

(۱۵) ایک مسئلہ کہ نفل نماز میں نمازی خواہ کھڑا ہو، یا بیٹھا، اور ایسے ہی سجدہ تلاوت کہ ان میں قبلہ کی سمت کے خلاف رخ کرنا جائز ہے دین میں ان کی قوت سے یہ ایسا انصاف ہے جس کی اجازت شریعت نے نہیں دی، سواری اور سفر کا استثنا تو شریعت میں ہے مگر اور کسی حالت میں قبلہ سے رخ پھرانے کی اجازت نہیں۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی روایات میں ان دو حالتوں کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ **فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَّرْجُوًّا فَلْيُحْجِزْ عَنْكَ شَهْرًا**۔ تم جو ہر سے ٹکراؤ اپنا منہ مسجد حرام کی قوت پھرو۔ اور تم جہاں بھی ہو اپنا منہ اسی قوت رکھو۔ اب اس عموم میں سے پیغمبر علیہ السلام جس صورت کو مستثنیٰ اور علیہ و فرما دیں وہی قابل تسلیم ہوگی۔ آپ کے حوالہ کسی کی یہ کتاب اور جہاں نہیں کہ اپنی عقل سے کوئی استہسا کر سکے اس مسئلہ میں ان کے شیخ مقتول نے کچھ انصاف سے کام لیا ہے اور اپنی تصنیف کثر العرفان فی احکام القرآن میں اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کے خلاف ہے۔

(۱۶) ایک مسئلہ کہ اگر کوئی ایسی جگہ ہے جہاں خشک اسلامی غلاظت بھی رہتی ہے اگر وہ غلاظت نمازی کے کپڑوں یا بدن پر نہ چمٹے تو اس پر کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ حالانکہ نماز کی جگہ پاک ہونا شریعت کے تسلیم کردہ اور مقرر کردہ مسائل میں سے ہے!

(۱۷) مسئلہ اگر کوئی دونوں ہاتھ کہیں تک اور دونوں پاؤں گھٹنوں تک ایسے نالہ اور چوپہ میں داخل کر دے جس میں بول و برانجرا بھانجوا، تو غلاظت صاف کے بغیر لکھ پاؤں دھو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح ایسے ہی غلاظت سے پر حوض میں غوطہ لگا کر، اور





(۳۵) اگر کوئی نمازی صبح حالت نماز میں حضورِ مخصوص اور حلقہات کے ساتھ مشغول رہے حتیٰ کہ تہذیب و انتظام کی نوبت بھی آجائے اور اس کی وجہ سے ہڈی بھی پہلے تو نماز میں کوئی غلط پیدا نہیں ہوتا۔

(۳۶) ان میں سے بعض نے ائمہ کی قبولِ کفایت و تقرب کی نیت سے رخ کر کے نماز پڑھنا جائز کہا ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **لَقَدْ سَأَلْتُ اللَّهَ أَنْ يَكُونُوا كَالْأَنْبِيَاءِ وَأَكُونُوا كَالْمَسَاجِدِ**۔ (اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبول کو سجدہ گاہ بنالیا)۔

(۳۷) جنہوں نے ظہر و عصر اور مغرب عشا کی نمازوں کو بغیر غزیر اور بغیر سفر کے جمع کرنے کو جائز قرار دیا ہے جو مصلحتاً قرآنی فرمان کے خلاف ہے۔ **خَافُوا عَلَى الصَّلَاةِ وَالصَّلَاةُ عَلَى الْوُجُوهِ**۔ (اپنی نمازوں کی حفاظت کرو و خاص کر درمیانی نماز) **إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْوُجُوهِ**۔ (نماز ہاتھوں پر پڑھنا)۔ (مومنوں پر نماز اوقات کی تعیین کے ساتھ فرض کی گئی ہے۔)

۳۸ امام غائب کے خروغ کے انتظار میں ظہر و عصر و مغرب اور عشا چاروں نمازوں کو ملا کر پڑھنا ان کے نزدیک مستحب ہے۔  
۳۹ ہمام یا قاضی سفر میں پوری نماز پڑھنے کا حکم دیتے ہیں مگر روزہ چھوڑنے سے منع کرتے ہیں حالانکہ شریعت میں نماز روزہ کا ایک ہی حکم ہے۔ یعنی رعایت دونوں عبادتوں میں ہے، ایسا دریں، ایسا مسلم اور طوسی وغیرہ نے اس فرق کی تصریح کی ہے، حالانکہ ان کی کتابوں میں ائمہ کی ایسی روایات موجود ہیں جن سے فرق نہ کرنے کا ثبوت ملتا ہے، چنانچہ معاویہ بن وہب نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کیا ہے: **أَنَّهُ قَالَ فَإِنَّا فَضَّلْتُ الْفَلَاحَ عَلَى الْفَقْرِ فَفَضَّلْتُ قِيَامَ الْفَلَاحِ عَلَى قِيَامِ الْفَقْرِ**۔ (میں جس حالت میں نماز قصر کرتا ہوں تو روزہ نہیں رکھتا اور جب روزہ نہیں رکھتا تو نماز میں قصر کرتا ہوں)۔

۴۰ صحیحہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں کو قیام کم اور سفر زیادہ پیش رو جیسے سواہی کو گراہ پر علانے والا کشتیوں کے ملاح وغیرہ یا وہ تجار جو بیٹھوں اور سفیلوں کا تلاش میں ہر وقت باہر کباب رہتے ہوں ان سب کے لئے جائز ہے کہ دن کی نماز میں قصر کریں اور رات کی پوری پڑھیں، اگرچہ وہ ان سفر یا چربی دن کے قیام کی نوبت آئے چنانچہ ابن زہرہ ابن سراج اور ابو جعفر طوسی نے نمایہ اور متوسط میں اس کے مستقل نص بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس صورت کے خلاف ائمہ کی روایات ان کے علم میں آچکی ہیں۔ کہ انہوں نے دن رات میں کوئی فرق نہیں کیا۔ محمد با یوہی نے اپنی صحیح میں ایک امام کی یہ روایت بیان کی ہے: **قَالَ الْكَافِي وَاللَّاحِ إِذَا جَدَّ بِهِمَا سَقَطَ فَلْيَقْصُرْ**۔ (دکڑا پر کام کرنے والا اور ملاح اگر ان کو سفر کی محبت ہو تو وہ قصر کریں) عبد الملک نے بھی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

۴۱ قاضی جن سفروں میں تھری جاتی ہے ان میں سفر مکہ، مدینہ، کوفہ اور کربلا کو شامل نہیں کرتے ان کے جہور کا یہی ترتیب ہے کہ ان چار مقامات کے سفر میں قصر کریں، اور بخارہ، مرقیہ اور بعض دوسرے کہتے ہیں کہ بخارہ کے لئے سفر کا یہی حکم ہے۔ حالانکہ یہ مسئلہ آیت قرآنی **فَإِذَا مَلَاحَتْ أَجْمَعُ** کے خلاف ہے کہ اس میں سفر مطلق ہے اور جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ بھی تمام اسفار میں قصر کرتے تھے اور اوپر بھی یہ با یوہی کی جو روایت بیان ہوئی وہی اطلاق پر دلالت کرتی ہے۔

۴۲ ان کے ہاں امام کی عدم موجودگی میں نماز جمعہ چھوڑ دینے کا حکم ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُفِذَ فِيكُمْ الْحَرْبُ فَارْجِعُوا إِلَى اللَّهِ**۔ (مسلمانوں جب نماز جمعہ کے لئے پکال جائے تو اس کے ذکر کی طرف دوڑ پڑو)۔ اس آیت میں امام کی موجودگی کی کوئی قید نہیں۔

۴۳ مسلم اگر کسی کا بیٹا، باپ یا بھائی مر جائے تو اس کے لئے جہنم و فرج کرنے اور کپڑے چھانڈنے کو جائز قرار دیا ہے۔ اور عورت کے لئے

تو بر میت پر ایسا کرنا جائز ہے، حالانکہ تمام شرائع میں مسجدیت کے وقت صبر کی تعلیم کی گئی اور دنیا پیشنا مانا اور عیال و عیال حرام کہا گیا ہے اور مسجد امارت میں تو یوں آیا ہے کہ **لَيْسَ رَمَقًا مَعَى حَقٍّ وَحَقٌّ مَعَى حَقٍّ** روہ ہم میں سے نہیں جو کسی کی سماعت پر، سرمٹا جائے یا تو وہ کہے اور پکڑے جائے اور اسے الفاظ سے بیان کیا گیا ہے کہ **لَيْسَ رَمَقًا مَعَى حَقٍّ وَحَقٌّ مَعَى حَقٍّ** (روہ ہم میں سے نہیں جو گریبان چاہے یا کال پیٹے)

(۳۴) پانی میں غوطہ لگانے سے ان کے ہاں روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ حالانکہ روزہ توڑنے والی چیزیں کھانا پینا اور مرضی فعل، بالاجماع ہیں۔ اسی لئے اب میں سے بہت سوں نے جب صبح آٹا راس مسئلہ کے خلاف مانے تو روزہ نہ ٹوٹنے کے قائل ہو گئے۔

(۳۵) ایک عجیب و غریب مسئلہ ان کے ہاں یہ بھی ہے جسکو ان کی اکثریت مانتی ہے کہ لڑکے کے ساتھ عیالات و منع نظری عمل کیا جائے تو اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ ائمہ سے اس کے خلاف مروی ہے۔ اور اس بات پر تمام امت کا اجماع ہے کہ جو فعل و حرکت منہل کا موجب ہو وہ مستحب و مکروہ بھی ہے۔ چاہے کسی راستہ سے ہو!

(۳۶) اب میں سے بعض کے نزدیک جانور کی کھال کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا اس کا کھانا بھی جائز ہے بعض کہتے ہیں پتے کھانے (مثلاً پاپن) سے روزہ میں غل نہیں پڑتا۔ بعض دوسرے کہتے ہیں جو چیزیں عادتاً نہیں کھاتی جاتیں ان کے کھانے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور اس کے باوجود غوطہ زدن پر قضا اور کفارہ دونوں بائیں واجب قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ غوطہ کے وقت اس کی ناک اور گلے میں ایک بوند پانی بھی نہ گیا ہو۔ اس افراط و تفریط کے کیا کہنے! یہ صورت تو شریعت کے مقاصد اور احکام کے اسباب و مغلل سے دور جا پڑنے کی ہے۔

(۳۷) ان کے نزدیک عاشورہ کے دن کا روزہ عصر تک رکھنا مستحب ہے۔ حالانکہ کسی شریعت میں بھی روزہ کے معاملہ میں دن کے ٹکڑے نہیں کئے گئے، کہ بعض وقت میں روزہ ہوا اور بعض میں نہ ہو۔ یہ تو مسلمانوں کا روزہ نہ ہوا ہندوؤں کا بڑت ہو گیا کہ وہ دن میں بعض چیزیں کھانا جائز سمجھتے ہیں۔ یہ مزوری نہیں کہ سارے دن کا روزہ رکھیں۔

(۳۸) ابن زبیری رحمہ اللہ کو روزہ لگتا ان کے نزدیک سنت منکدہ ہے، حالانکہ کسی پیغمبر یا امام نے خصوصیت کے ساتھ نہ اس دن کا روزہ رکھا نہ اس دن کے روزہ کا کوئی ثواب بیان کیا۔

(۳۹) ان کے نزدیک احتکاف مرفوع ان مساجد میں جائز ہے جن میں نبی، یا وصی نے جمعہ قائم کیا ہو ان کے علاوہ دیگر مساجد میں جائز نہیں۔ یہ مسئلہ بھی قرآن مجید کے مرفوع خلاف ہے کہ قرآن مجید میں **وَأَنذَرْتُكُمْ نَارًا تَلَظَّى** (النساء ۷۸) میں مساجد میں احتکاف کرتے ہوئے آیا ہے اس میں ہر مسجد شامل ہے، پھر احتکاف کرنے والے کے لئے خوشبو سونگھنا، عطر لگانا بھی ان کے ہاں سخت ناجائز ہے؛ حالانکہ مساجد میں جانے کے لئے خوشبو لگانا بالاجماع سنت ہے! اور محتکاف تو خوشبو لگانے کا زیادہ حقدار اور مستحق ہے۔ بلکہ وہ مسجد میں قیام کرتا ہے جو فرشتوں کی پیشانی کی جگہ ہے۔ اور فرشتوں کو خوشبو سے انیس اور دہرے وحشت و نفرت ہے۔ اور یہ بات جملہ شرائع سے ثابت ہے۔

(۴۰) زکوٰۃ کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ سونا چاندی اگر سکوں کی شکل میں نہ ہو تو اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور اگر سکوں کی شکل میں بھی ہو مگر وہ لٹچ دے رہے ہوں، دوسرے ان کی جگہ رواج پائے ہوں تو ان سکوں پر بھی زکوٰۃ واجب نہیں۔ اس سلسلہ میں ان کے ہاں حلیہ پر شکل بھی جائز ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس چاندی سونے کا بہت سا سکہ ہو اور آخر سال تک وہ اسکی ملکیت میں بھی ہے، اگر سال ختم ہونے سے ایک دو دن پہلے بھی وہ ان سکوں کا زیور، کھنڈے، تہن یا کوئی سامان آرائش بنوائے تو ان سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔

ان مسائل میں اگر غور و تدبر سے دیکھا جائے گا تو معلوم ہوگا کہ مقاصد شرع سے یہ کتنے دور جا پڑے اور نص صریح کی مخالفت پر کتنے جبری اور دیر ہو گئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔

فَاتَنِي بِمِثْلِ زَكَاةِ الدِّينِ وَارْزُقْنِي زَكَاةَ الدُّنْيَا  
 اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا اللہ کے کلام میں جہاں کہیں زکوٰۃ کی فرضیت کا ذکر آتا ہے وہاں سونے چاندی ہی کا نام آتا ہے۔ درہم و درہم کا نام نہیں آتا۔ اس لئے جس چیز میں بھی چاندی سونا پایا جائے گا اس پر وہ فرضیت لگا کر ہوگی۔

(۱) اس سوال جوابت پر بھی اس کے ہاں زکوٰۃ واجب نہیں، جب تک کہ عین دین، رو بہ دل اور اہل بھر میں ان کی نقدی (بصورت سکھ) نہ بن جائے۔ اور ایسے مال میں بھی زکوٰۃ کو واجب نہیں کہتے ہیں کہ کوئی عورت یا مرد مالک ہوا اور پھر اس نے اسے اپنا سرمایہ قرار دے لیا۔ اور نہ اس مال میں زکوٰۃ ہے جو کسی کی خاطر خرید یا مگر پھر اسے سرمایہ بننے کی نیت کر لی۔ یا اس کے برعکس؛ حالانکہ شارع علیہ السلام کا حکم یا کوئی زکوٰۃ کا حکم لکھو۔

اپنے مالوں کی زکوٰۃ دو صاف ہے، اور ان مذکورہ چیزوں کے مال ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔  
 ۱۔ اگر کوئی تار دار فقیر، مستحق زکوٰۃ۔ زکوٰۃ کے پیسہ پر، فالغن، مالک اور مصروف ہونے کے بعد اس پر سوجائے تو ان کے نزدیک وہ زکوٰۃ والی ہے لینے کا حکم ہے۔ (چاہے وہ دینا چاہتا ہو حالانکہ کسی کا مال رونا سدی کے بغیر لینا کسی بھی شریعت میں جائز نہیں۔ زکوٰۃ لینے وقت اس کا مستحق ہونا شرط ہے۔ تمام عمر کے لئے شرط نہیں؛

۲۔ اگر ان کے ہاں ایک مسئلہ ہے کہ اگر کسی کے پاس اتنی رقم ہے کہ سفر حج اور آمد و رفت کے تمام اخراجات نیز اہل خانہ کے تاواہل و عیال بخوبی پورے ہو سکتے ہیں مگر اس کو یہ گمان ہے کہ واپس گھر آکر مزید ایک ماہ سے زائد یہ رقم پوری نہیں پڑے گی تو اس پر حج فرض نہیں۔ ابوہاشم نے شرائع میں اور دوسروں نے اس پر بھی کی ہے۔ حالانکہ شارع نے حج کو استطاعت کی شرط کے بقید کر کے فرض فرمایا ہے اور استطاعت کے بغیر یہ کی کہ اس کا پیسہ، سفر خرچ، سواہی خرچ، اور آمد و رفت کی مدت میں اس کے اہل خانہ کے خرچ کو کافی ہو سکے۔ اگر واپس پر پیدہ نہ ہو جائے تو اس سے استطاعت میں کوئی نقصان پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ظاہر ہے واپس آکر ہر شخص اپنی سابقہ یا نئی معاش میں لگ جاتا ہے۔ یہ کار نہیں بلکہ صرف استطاعت کا حج بدلے کا پہلے خرچ کر کے استطاعت میں لگا ہوا تھا۔ اب کمانے کی استطاعت میں مشغول ہو گیا) ۳۔ ان کے بعض کہتے ہیں کہ حج میں ستر عورت فرض نہیں ہے۔ ایام جاہلیت کی طرح برہمنہ ہوں کہ طواف کرنے کو بھی جائز کہتے ہیں مگر یہ شرط لگاتے ہیں کہ اپنی شرمگاہ کو کسی یا کسی چیز سے اٹھا لیں مگر یہ کہ کھان نظر نہ آئے گوا کسی شکل دکھتی رہے اس میں کوئی حرج نہیں دیکھنا گئے ہندو جو گھوڑوں سے سرقہ تو نہیں، اس طرح تو انہوں نے رسم جاہلیت کو زندہ کیا ہے، ملت حنفیہ سے اس کا کیا ربط و تعلق۔ حالانکہ قرآن مجید میں حُجَّۃً فَاِذَا زَيَّيْتُمْ عَنْ عِزِّ الْحَلْحَلِ مستحج۔ (مسجد میں جلتے وقت اپنا لباس لے لو) کا صاف حکم ہے۔ اور روایات بھی اس مسئلہ خلاف موجود ہیں۔ اور خدا خدا کے طواف کے وقت تو ادب کا انتہا ہے زیادہ خاطر رکھنا چاہئے وہاں نہنگا ہو کہ خدا خدا کے جڑتی اور اپنی رسوائی نہ کرے اور اہل جاہلیت کی مشابہت اختیار کر کے شیطان کی سواری نہ بنے!

اسی کے ساتھ طرفہ تماشائی بھی ہے کہ اگر احرام کی حالت میں زنا سرزد ہو جائے تو آتشاشرہ کے نزدیک حج میں کوئی نقصان اور خلل نہیں ہوتا اور سنگوں میں بھی نہ ہوگا تو پھر کیا ہوگا۔ جب کوئی بے حیائی پر کمر باندھ لے تو جو چاہے کرے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان واضح اور اور صاف ہے کہ لَا تَزْنُوا وَلَا تَكُونُوا فِي الْحَيْجِ۔ (رجم میں نہ جاملے، نہ بیکاری اور نہ دنگا فساد) اور زنا سے بڑھ کر رشتہ ادا کیا ہوگا۔

(۵) احرام کی حالت میں اگر فحشاء کا عمل کیا تو اس پر کفارہ واجب ہوگا، اور اگر دوبارہ پھر ایسا ہی کیا تو کفارہ نہیں۔ یہ ان کا مسئلہ ہے حالانکہ دوسری مرتبہ تو پہلی کی نسبت قصور زیادہ ہے کہ اس میں اصرار اور دشمنی کا تاثر ملتا ہے۔

اب (۴۴) میں کہ جہاد صرف پانچ اوقات کے ساتھ مخصوص ہے۔ (۱) سرور کا محنت یعنی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں۔ (۲) جہاد امیر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں۔ (۳) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی جانب معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح سے پیشتر کے وقت۔ (۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ہمدانی میں۔ (۵) امام ہمدانی کی سرکردگی میں۔ (۶) حضرت علی اور جناب سلیمان رضی اللہ عنہ کی ہمدانی میں انہوں نے جہاد کیا اس کا پکا جھٹکا آپ اوراق گذشتہ میں ملاحظہ فرما کر پکا پکارا امام ہمدانی کے ساتھ یکساں جہاد کرتے ہیں دیکھا جائیے،

ان مذکورہ پانچ اوقات یا زمانوں کے علاوہ ان کے نزدیک جہاد عبادت تو کیا جائز بھی نہیں۔ حالانکہ جہاد سے متعلق یہ نص۔ **لَا تَجَاهِدُوا مَا بَيْنَ يَدَيْكُمْ الْقَبِيلَةَ**۔ (جہاد قیامت تک جاری ہے) بتواتر ثابت ہے؛ اس کے علاوہ قرآن مجید کہ آیات جہاد کی ترغیب و تاکید کے لئے وارد ہوئی ہیں ان میں کسی وقت اور زمانہ کی قید نہیں۔ بعض آیات تو ایسی ہیں جو مراحہ اسباب پر دلالت کرتی ہیں کہ جہاد اس وقت تک کہ جہاد بھی عبادت اور اجر عظیم کا باعث ہے۔ مثلاً **خليفة اول** رضی اللہ عنہ کے رفقاء کے حق میں یہ آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا جَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ**۔ (کہو اللہ کے راستہ میں جہاد کرتے ہیں) اور **خليفة ثانی** رضی اللہ عنہ کے لشکر کی شان میں یہ آیت **سَيَسْتَدِينُ عَنُوكَ إِلَى قَوْمٍ**۔ اب یہ دیکھئے کہ جب ان کے نزدیک پانچ اوقات کے علاوہ جہاد سارے جہاد کے مال غنیمت کی تقسیم ہی شرعی لحاظ سے درست نہ ہوگی۔ تو ایسی صورت میں جو لوئیہاں کسی کے قبضہ میں ہو گئی وہ انکی ملک ہوں گی اور نہ ان سے نفع اٹھانا جائز ہوگا۔ اس نص کو سلجھانے کے لئے انہوں نے ایک انوکھا فتویٰ گھڑا ہے۔ صاحب **رفع مزورہ** نے اس فتویٰ کی نسبت امام صاحب الزمان کی طرف کی ہے کہ یہ لوئیہاں سب امام کی ملک ہیں۔ اور اگر اپنی لوئیہوں کو اپنے شیعوں کے لئے حلال سمجھتے تھے تو اس جملہ سے گرفتار شدہ یا نذرین شیعوں کے لئے حلال ہو جیتے۔ کتنے ریکارڈ اور اوصیاء ہیں یہ جملہ کہ جملہ گروں پر زمین و آسمان سے جو کچھ چلایا ہے اور بے حیائی اور بے باکی تو دیکھئے کہ جن فقہی کتابوں میں دین و ایمان کی باتیں موندن ہوئی ہیں ان میں ایسی شرمناک باتیں پناہ دین و کفایت بنا کر آجوں نے درج کی ہیں:

اس سلسلہ میں جب اہل سنت ان کو کہتے ہیں کہ اگر ان اوقات کے علاوہ جہاد جائز ہی نہ تھا تو **خليفة اول** رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے جہاد میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے لاکھوں نامیر ہوئیوں کی خولہ بنت جحش یا امیر پرچہ کے بلوں سے جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے کہتے تھے کہ نہ تو بقول تمہارے وہ جہاد کا وقت درست تھا۔ اور نہ ہی غنیمت وقت کی تقسیم درست تھی۔ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ براءت صحیح ثابت ہے کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے ان کو آزاد کر کے پھر عتق کیا تھا۔ لیکن یہ اتنا نہیں جانتے کہ مالک ہونے بغیر آزاد کرنے کی تک یہی کیا ہے اس کا تو تصور ہی نہیں کیا جاسکتا لہذا پہلے آپ اس کے مالک ہونے پھر آزاد کیا۔ اور آزاد کرنا خود ایک تصرف ہے۔ لہذا مدعا ثابت ہوا۔

(۴۴) ان کے نزدیک عقد نکاح یا معاملات خرید و فروخت صرف عربی زبان میں جائز ہیں کسی اور زبان میں جائز نہیں۔ حالانکہ کسی بھی شریعی دنیاوی معاملات میں لغات کا مرکز اعتبار نہیں کیا اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں خراسان اور فارس کے لوگوں کو اس کی تکلیف دی کہ وہ اپنے معاملات عربی زبان میں نہ کیا کریں، بلکہ نکاح اور خرید و فروخت کے معاملات جمعہ اپنی زبانوں میں نہ کر رہے تھے ان کو بدستور جاری اور نافذ جاری رکھا۔ اور یہ بات عقل میں بھی نہیں آئی کہ ان معاملات نکاح و خرید و فروخت، طلاق کی صحت میں عربی زبان کا کسی قسم کا دخل ہو کیونکہ ان معاملات میں اصل مقصد کو دلی منشا ظاہر کرنا ہوتا ہے۔ اور وہ عادیہ ہر قوم اپنی ہی زبان میں کرتی ہے،

(۴۵) ان کے مان باپ کی موجودگی میں چھوٹے بچے کے مال کا قمار واد، ہوتا اور وہی ولایت کا حق رکھتا ہے حالانکہ شرع اربعوں میں



مندی نے شہ بات ہے کہ بر معاملہ میں ملک اقرب کے ہوتے ہوئے ملک البعید کوئی عمل دخل حاصل نہیں ہوتا۔

(۴۹) ایک مسئلہ ہے کہ تجارت میں موسن سے منافع لینا مکروہ ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **قَالَ اللَّهُ التَّبِيعُ**۔ واللہ نیرج طلال کی، اور اللہ انہ کلکون قیجارد ععن قواضی جتکتہ۔ (مگر یہ کہ وہ تجارت تمہاری باہمی رعنا مندی سے ہو، اس میں موسن جیڑوٹوں دونوں برابر ہیں کیونکہ تجارت کی بنیاد اور خرید و فروخت کا مقصد منافع ہی ہوتا ہے۔ اور یہ سرعہ اور ہر شہر میں ساری امت کا عمل بھی سراسر اس کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام میں تجارت کا پیشہ اختیار کرنا چاہے تو یہ ممکن نہ ہوگا کہ وہ تجارت کر سکے اور اس طرح لڑکان، خراسان، عراق، عرب اور یمن جیسے ملک کو تجارت کے فائدہ سے محروم ہوں گے۔ حالانکہ انبیاء و ائمہ نے مومنین کے درمیان تجارتی معاملات قائم کرنے اور نفع لینے کی اجازت مرحمت فرمائی۔

فقہ کہتے ہیں کہ رہن شدہ چیز پر، مرتبہ کا قبضہ ہونے بغیر رہن جائز ہے حالانکہ شرع میں قبضہ کو رہن کی ضروریات اور لوازمات میں سے شمار کیا گیا ہے۔ فیضان الفقہ ص ۱۰۷، ارشاد رہائی ہے۔ قبضہ کے بغیر وہ فائدہ مرتب نہیں ہوتا جو رہن سے مقصود ہے، اس لئے کہ رہن رکھنے والے کو رہن شدہ رقم میں دخل نہیں، وہ ملک تو رہا نہیں کی ہے، اس کی اجازت کے بغیر مرتبہ کوئی فائدہ و نفع نہیں اٹھا سکتا جو کہ یہی قبضہ تو ہے کہ جس کے وسیعہ بوقت حرج و وصول کر سکتا ہے۔ اگر یہ بھی نہ ہو تو رہن کا فائدہ کیا ہے اس کے علاوہ یہ مسئلہ ائمہ کی روایات صحیحہ کے بھی خلاف ہے چنانچہ محمد بن یونس نے جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ علیہما سے یوں روایت بیان کی ہے۔

**اَتَقْبِضُ قَالَ لَا اَلَا مِنْ اِلَا مَقْبُوضًا**۔ (ان دونوں نے فرمایا رہن قبضہ کی صورت ہی میں جمع ہے)

۱۵۰ کسی شخص نے کسی کو ٹوٹا رہن رکھی تو ان کے نزدیک اس سے سبستی جائز ہے، حالانکہ یہ کھلاڑتا ہے۔  
۱۵۱ ان کے مال اگر کوئی اپنی حرم یعنی مسلوک کو ٹوٹری کو جس کے بطن سے یہ بچہ پیدا ہو چکا ہو اور جسے فقہاء کے عرف میں ام ولد کہتے ہیں کسی شخص پر اس رہن رکھے تو یہ جائز ہے۔ بلکہ یہ تنگ جانو ہے کہ رہن رکھنے والے کو اجازت دیدے کہ وہ اس کے آگے پیچھے جس راہ سے چاہے جسی فعل کر سکتا ہے۔ اب اس پر کیا تبصرہ کیا جائے، اس مسئلہ میں جو قباحات ہے یا یہ قواعد شرع کے جس قدر مخالفت ہے وہ سب پر روشن ہے (حقیقت یہ ہے کہ اس سے یہ فرقہ اپنے ماتھے کا جھومر بنا سکتا ہے۔

۱۵۲ مسئلہ ہے کہ اگر کوئی اپنا قرض کسی دوسرے پر اتار دے (کہ یہ ادا کرے گا، تو دوسرا اسے ماننے یا دمانے ہر حال میں ادا نیکی قرض اس پر واجب ہے) ابو جعفر طوسی اور اس کے استاد ابن النعمان نے اس پر نص کی ہے۔ اس حکم کا ان کو ان پانچوں یہی ہے کہ کسی شریعت میں یہ دھانڈا اور زبردستی نہیں ہے کہ ایک کا قرض دوسرے کے قبیل کے بغیر اس کے سرعہ دیا جائے، اگر کہیں اس مسئلہ پر علماء یاد شدہ ہو جائے تو ایسی ہی بونگ اور شوٹس پر پابندی کہ بایں شاید۔ ہر فقیر اپنے قرض مندوں کو مارکیشوں اور ساہوکاروں کے حوالہ کر جائے، اور صاحب ثروت تاجروں، ساہوکاروں کا مال کٹکے فقیروں کے قرضوں میں لٹ جائے تو کتنا عجیب تشا شا ہوگا۔

۱۵۳ ایک مسئلہ ہے کہ کسی نے کسی کا مال چھین چھپٹ کر، یا دھوکہ فریب سے خصب کر کے کسی کے پاس امانت رکھ دیا اور پھر امانت رکھوانے والا مرگیا، تو ایسی امانت رکھنے والا پر واجب ہے کہ وہ اس امانت سے انکاری ہو جائے۔ حالانکہ امانت سے انکار کی اللہ تعالیٰ نے بڑی سختی سے مانعت فرمائی ہے۔ خصب کا گناہ تو غاصب کے سر ہے اس امانت کو امانت کا انکار کس طرح جائز ہوگا جھوٹ بول کر یا جھوٹی قسم کھا کر کہ اخذت کی جوابدہی اور پکڑ سے کس طرح بچے گا۔ اور دنیا میں اس کے لئے یہ جائز ہی کہاں ہوگا۔

۱۵۴ یہ بھی ان کا مسئلہ ہے کہ اس خصب شدہ مال کا مالک ایک سال کی تلاش و جستجو کے باوجود مل سکے تو یہ مال فقیروں کو خیرات کر دیا جائے، حالانکہ غیر کے مال میں بغیر مالک کی اجازت خیرات کرنا شرعاً میں جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔



إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ الْمُكَفَّيْنَ أَنْ يُدْخِلُوا آلَهُمْ إِيَّاهُ فَهُمْ لَا يَدْخُلُونَ ۚ وَاللَّهُ عَزِيزٌ عَلِيمٌ ۝  
اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ اَوَلَا تَذَكَّرُ اِنَّ اِيَّاهُ يَدْخُلُكَ وَكَذَلِكَ قَدْ قَضَىٰ رَبِّي مَا تَسْأَلُ ۚ (جس نے تجھے امین بنایا اس کی امانت اسے لو۔ اور جو تجھ سے خیانت کرے تو اس سے عجز نہ کر، اہی مطہر علی نے جس اس حدیث کی مراد تھی فصیح بیان کی ہے۔

(۵۷) مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے کسی کا مال غصب کیا اور اپنے مال میں لے لیا اور دیا کہ دونوں کو بھائی یا طبعی ملک منکر درہی، مثلاً دودھ، دہی، گھی، گیسوں، شکر اور پانی وغیرہ تو حاکم کو چاہیے کہ غاصب کا مال نہ ملا ملے اس شخص کے خلاف جس کا مال غصب ہوا تھا اسماعیل اللہ اس عدل والہ انصاف کے کہے کہ: یہ تو غاصب پر کھلم کھلا ظلم ہے کیونکہ جس کو غاصب کا مال دیا جا رہا ہے، اسی کا غاصب کے مال میں کیا حق پہنچتا ہے؟ کیونکہ اس سانسے مال میں غاصب کا بھی تو مال شامل ہے۔ اور پھر ظلم کا علاج یا تدارک کس ظلم سے نہیں کیا جاسکتا۔

(۵۸) ایک مسئلہ ان کا یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی لوٹری کسی کے پاس سپن رکھی اور اس کو اجازت دی کہ جب چاہے اس سے لطف اندوز ہو تو یہ جائز ہے۔ امامتداری کو یہ حق ہو جاتا ہے کہ غریب ازادی سے بھرے اڑائے۔ اس طرح اگر کوئی یوں کہے کہ اس لوٹری کے تمام فائدے تم سے لئے، حالانکہ تو دوسرے شخص کے لئے اس لوٹری سے لطف اندوزی حلال طیب ہو جاتی ہے، اور ان کے مال شرعاً اس کے نام کی شرع یا تمام منافع کی اگر میں عاریت دیتا ہوں تو اسے اور ام والد کو بہتری کے لئے ساری دیتا ہوں روایہ۔ یہ تمام مسائل قرآن مجید کے احکامات کے بالکل مخالف ہیں اس لئے کہ قرآن مجید میں تو یہ فرمایا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ ۚ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ ۚ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ ۚ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ كَثِيرٌ ۚ  
اور وہ لوگ جو اپنی شرعاً ہوں کی (فرائض سے) حفاظت کرتے ہیں  
مال گہری بی بیوں اور ملو کہ لوٹریوں پر استعمال کرتے ہیں۔ تو ان پر ملامت نہیں ہے اور جو کوئی ان کے علاوہ کوئی اور صورت چاہے تو حقاً حد سے گزرنے والے ہیں۔

(۵۸) یہ کہتے ہیں ہوشیار اور بھلا پر اپنے وارثوں سے بھٹک کر کسی کے پاس پہنچ جائے تو اسے اپنی نگرانی میں لیتا اور اپنے گھر میں اس کی نگہداشت اپنے گھر میں کرنا جائز نہیں۔ دشایہ اس لئے کہ ہوشیار پرچہ ان کے نزدیک بھٹک نہیں سکتا ہوگا، حالانکہ ہوشیار پرچہ بھی گم ہو سکتا ہے۔ اور پھر اس کی نگرانی و حفاظت نہ کرتا اس کی ہلاکت کا باعث ہو سکتا ہے۔ وہ اپنی کم عمری کے سبب نقصان رساں چیز کا دفاع کر سکتا ہے اور نہ اپنی بقا کا منافع حاصل کر سکتا ہے، لہذا اس کو اپنی حفاظت و نگہداشت میں لیتا جانوروں کی نگہداشت سے زیادہ اہم ضروری ہے۔

(۵۹) ان کے نزدیک اجارہ عربی زبان میں اس کا معاملہ کئے بغیر معتبر نہیں۔ واجرت پر کوئی چیز لینا مثلاً سوار کے لئے کوئی گاڑی یا جانور وغیرہ یا مثلاً رہنمائی کے لئے کوئی گائیڈ وغیرہ

(۶۰) یہ مسئلہ بھی ان کے مال ہے کہ اگر کوئی شخص کافروں سے جہاد کرنے کے لئے لشکر میں جرتی ہو جائے یا ڈکٹوں کے قلع قمع میں پولیس و سیکوریٹی میں نوکر ہو جائے تو امام احمدی کی عدم موجودگی کے سبب وہ تنخواہ کا مستحق نہیں کیونکہ امام کی غیر موجودگی کے سبب جہاد فاسد ہے صحیح نہیں ہے۔ لہذا تنخواہ کا معاہدہ بھی صحیح نہیں ہوگا۔

(۶۱) ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شیعہ نے اپنی ام والدہ لوٹری کو کسی شخص کے پاس گھلوں یا گھوڑوں وغیرہ کے لئے نوکر رکھا یا۔ اور اس کی شرعاً کو کسی دوسرے شخص کے لئے حلال کر دیا۔ تو اس کی گھریلو خدمات ایک شخص کے لئے ہو گئی اور جنس خدمات دوسرے شخص کے لئے۔

(۶۲) ان کے نزدیک یہ عربی زبان کے بغیر درست نہیں۔ اب کوئی لاکھ ہا کہہ کہ میں نے تجھے چیز بخشی، یا دیدی وہ بہر معتبر نہیں ہوگا۔

(۳۴) ان کے نزدیک اپنی اور خرید و ملوکہ، لونڈی کو جنبی نکلنے کے لئے کسی کو بٹھانا درست ہے اور شرکاء عاریتاً دینا بھی جائز ہے؛  
(۳۵) ان کے اکثر کے ہاں مرد و اہل نے لیتا جائز ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں لَا تَبْتَاطِلُوا وَفَیْ حَکْمِہِ بَاطِلٌ مَّتَّکَرِ (اپنے صدمے باطل مت کرو)  
کا حکم ہے۔ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ وسلم نے فرمایا ہے اَلْعَائِلُ فِیْ حَکْمِہِ کَاکَلِیْہِ یَعُوْذُ ذِیْ فِیْہِ بِمِکِہِ دِیْنًا دِیْنًا ہوا صدقہ واپس  
لینے والا ایسا ہے جیسے کتا اپنی قے کو چاٹ لے)

(۳۶) ان کے ہاں بلی کو وقت کرنا جائز ہے۔ اب عدا جانے بلی میں وہ کو ناسف نظر آیا یا فائدہ دیکھا کہ اس کا وقت جائز قرار دیا۔  
(۳۷) ان کے ہاں کا ایک متفقہ مسئلہ یہ بھی ہے کہ نوٹری کی شرکاء کا وقت جائز ہے، اگر وہ لونڈی کہلے پر چلے، یا کسی کے ساتھ  
مستعد میں جائے تو جس کے لئے وہ وقت کیگتی ہے اسکو وہ کائی کھانا جائز ہے۔ شیر مار کی طرح ہضم کر سکتا ہے وہ قحبہ گرمی شریعت  
کے نام پر اس لعنتی مذہب کے کسی مذہب میں کا ہے کو ملیگی)

(۳۸) ایک مسئلہ یہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ خواہش اور ضرورت ہو چیکے باوجود نکاح نہ کرنا مستحب ہے۔ یہ مسئلہ انبیاء و اوصیاء کی سنت  
میں اختلاف ہے۔ ان حضرات نے خود بھی نکاح کئے اور دوسروں کو بھی اس کا حکم دیا۔ انہوں نے چونکہ خواہشات کو پورا کرنے کا شیطانی  
دھڑلہ شرکاء ہوں کو کر پیر چلا کر یاہرہ کہ کیا عاریت دے کر اختراع کر لیا ہے۔ اس لئے یہ کیوں نکاح نہ جھنجھٹ پالیں گے یا اس کی ذمہ داری  
کا بوجھ اٹھائیں گے۔

(۳۹) ان کا کہنا ہے جن ایام میں چاند سورج عقیقہ میں ہو، یا تحت الشعاع، ان ایام میں نکاح مکروہ ہے۔ حالانکہ یہ امور متعدد شرع  
کے خلاف ہیں جس کا قصہ رفعم پرستی کی طرح کئی ہے؛ یہ بات ملت خنیفہ کے تو غلط ہے البتہ مابین کے موافق ہے۔  
(۴۰) یہ ان کے ہاں نوہرین کی حرکت لڑکی نہ بیچ جائے خواہ وہ کتنی ہی تگڑی اور جسم و جان والی ہو اس سے محبت حرام ہے۔ شرع میں اس  
کی کوئی اصل نہیں۔ اسے حرام کہہ کر مذہب کا رنگ دینا۔ انہیں کام ہے۔

(۴۱) یہ کہتے ہیں کہ حلال نکاح میں شرط کے طور پر نہاد استیمن میں حلال کے تعدد مقرر کرنا جائز ہے۔ مثلاً یہ کہ دن رات اتنی مرتبہ  
یا ایک ماہ میں اتنی مرتبہ فعل کروں گا۔ اور یہ مرد و بر شرط کے موافق مطالبہ دیا و ماخذہ کا حق ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں ہر  
تعلیٰ کا خاصہ ہے۔ وَلَا تَزْنِیْ وَاَنْتَ عَلٰی فَرْجِہِ سَیْرٌ اِلَّا اَنْ تَنْکِحُوْہَا فَاِنْ لَمْ تَنْکِحُوْہَا فَتِلْکَ اَمْرٌ مِّنْکُمْ لَا یَعْلَمُہُ غَیْرُکُمْ اَدَانِہِ سے کوئی خفیہ وعدہ نہ کر دو کہ وہ طور طریق کے  
موافق کہوں یا نہوں نے منکوحہ، ملوکہ، مائلی ہوئی، وقت کی ہوئی، اور امانت رکھی ہوئی، یا متوعدہ لونڈی کے ساتھ خلوات و منہج فطری  
فعل کو کھانا قرار دیا ہے۔ حالانکہ قرآن میں حیض کی حالت میں محبت کی مانع ہے، اور علت مانع خواست و گندگی بتائی ہے جب حیض  
کے راستہ کی حرمت کا باعث گندگی ہے تو پافانہ کی گندگی و نجاست کے باعث اس کے راستہ کی حرمت کیوں نہ ہوگی۔ کہ اس کی ناپاکی  
تو اس راستہ کے آنتوں کے بروقت متصل رہنے اذان میں اذان میں نجاست کے جبر سے رہنے سے زیادہ قابل حرمت ہے۔ نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم نے مراعت کے ساتھ فرمایا ہے کہ جو شخص عورت سے غیر فطری راستہ کے ذریعہ یہ فعل کرے اس پر لعنت لکھوں میں اتنی اُمرات  
فی ذلک و یجوز۔ اور یہی فرمایا اَللّٰہُ مَعَ الْحَاشِی (اللہ آواز و حرمت کے غیر فطری راستہ میں مل، سے مجھ) یہ وہ حدیث ہے جس پر سب کا اتفاق ہے  
مستدلانہ بھی اس کی تصریح و تائید ہے۔ یہ اس حدیث میں وہ حرمت کی طرف بھی اشارہ ہے لکن یہ لغوی صنف بیت اللہ کہیں، تو اس  
نفاذ کا اشارہ یہ ہے کہ یہ جگہ بھی بیت اللہ کی طرح گندی نہیں، ناپاک اور قابل احتراز ہے؛ اسی طرح آپ کا یہ قول بھی ہے۔ اِنَّ الْخَشَوَۃَ  
مُحْتَرَمٌ فَمُحْتَرَمٌ اَللّٰہُ خَشَوَۃَ بَیْنِہِمْ جِزِیْنِہِمْ فِی تَشْرِیْہِ سے تا وقت بعض کو گوند کے رز میں یہ بات کھنکھ سکتی ہے کہ پیشاب بھی تو  
ناپاک نہیں ہے اس کے راستہ کو حلال کیوں کیا گیا۔ تو مسطور ذیل سے انکی تشریح ہو سکتی ہے۔ فن تشریح میں یہ بات ملے شدہ ہے کہ عورت

کی جائے مخصوص جاوے کے لیے مارے تیس سو روپوں پر مشتمل ہے۔ اور ہر کا سولہ وہ ہے جس کا سلسلہ شکار تک پہنچتا ہے اور اسی سوارچہ پیشاب خانہ ہوتا ہے۔ اسی کے ساتھ دوسرا ایک سولہ اور ہے جو آنٹوں سے ملا ہوا ہے جس سے کسی بھی ہوا خارج ہوتی ہے اور اندرونوں سے بچے تیسرا کسادہ سوارچہ ہے جسے فعل اسی میں ہوتا ہے۔ یہ دم سے ملا ہوا ہوتا ہے۔ بچہ، اور بعض وہاں اس کا خون اسی سے نکلتا ہے۔ اور یہ راستہ اسی وقت نفس و تپا پاک ہوتا ہے جب حیض کا خون جاری رہتا ہے۔ اور اسی زمانہ میں جنسی فعل بھی حرام ہے، اس کے علاوہ یہ راستہ ایسا نفس نہیں رہتا کہ جنسی فعل جس جیسے زنا انجام دیا جائے۔ بخلاف باغداد کے مقام کے کہ اس کا لالہ لسی آنٹوں سے ملا ہوا ہے جو ہر وقت گندگی و ہول و ہزارے پھرتی رہتی ہیں، اس لیے یہ راستہ جنسی فعل کے لیے دائرہ منقطع ہے۔

۱۱۔ حکمہ مشورہ و فہرہ کو بھی جائز کہتے ہیں، ہمارے ملک اور زما کے ائمہ شری کو اس کے جواز کا انکار کرتے ہیں مگر ان کے حقیقین اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کے جواز کا ثبوت موجود ہے۔ اس مسئلہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک پوری جماعت کسی ایک عورت سے متفق کر لیتی ہے اور ان میں سے ایک شخص اپنی باری مقرر کر لیتا ہے۔ اور اپنی باری میں اس سے جنسی فعل کرتا ہے۔ بلکہ کسی بھی مذہب میں ایک دم میں دو نطفوں کا جمع کرنا درست قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ ان کی کو حیوانات سے جدا اور مزید کر کے لواط و زور اصل نسب کی حفاظت ہی ہے۔ اسی لیے نسب کی حفاظت کو بھی، اور بیخ مزوری اور ہم تحقیقات میں شامل کیا گیا ہے جن کی حفاظت کا حکم مبرط و مذہب نے دیا ہے جو یہ ہیں، ۱۱۔ حفاظت نفس (جان)، ۱۲۔ حفاظت دین، ۱۳۔ حفاظت عقل۔ ۱۴۔ حفاظت نسب۔ ۱۵۔ حفاظت مال۔ یہی وہ ہے کہ ہر شریعت میں، قصاص، جہاد، حدود قائم کرنے، نشہ اور اشیاء کو حرام ٹھہرانے، زنا کاری کا سلسلہ کرنے، متفقہ چورگی اور غصب، ان کے متعلق طے سخت اور تاکیدی احکام ہیں ان سب کا تعلق حفاظت نسب سے ہلا ہے۔ چنانچہ بالکل کھلا اور صاف ہے۔ اور متذکرہ صورت میں لفظ نسب کی اہمیت اور عزت کا صاف انکار ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت "عزیزت" عزت، اور ناموس، جو تمام مخلوق اور مذہبوں میں پسندیدہ اوصاف مانے جاتے ہیں سب کا جتانہ نکل جاتا ہے۔ اور نفی اور ناپسندیدہ باتوں کو شیعہ کا موقوفہ مل جاتا ہے۔ اور اگر کوئی پوچھتا ہے کہ گہرائی میں جہان کے قریب وہ تمام مفاسد اور برائیاں نظر آجائیں گی جو اس عقد فاسد کی تہ میں پوشیدہ ہیں اور جو سب کی سب شرع کے خلاف اور حکم الہی کی ضد ہیں۔ مثلاً

الف۔ یہ فعل اولاد کو مائع بلکہ ہلاک کرنے کا ذریعہ بنتا ہے۔ کیونکہ جب کوئی شخص، عہد، عہد، یا بستی، بستی اور ملک ملک متفق کرتا ہے گا۔ تو ظاہر ہے اول تو اسے پتہ نہ چلا گا کہ اس کے نطفہ کے گل بوٹے، کہاں کہاں کھے، پس چل جاتے تو سب کو اپنے ذریعہ پریت رکھ کر ان کی حفاظت کیسے کریگا اور ان کو یہ کیسے متنبی ہوگا کہ وہ اس کی اولاد ہے، لا محالہ ایسے ہی اور اگر مردوں کی طرح بڑے ہیں گے۔ اور اس کے لئے ان کی ضرورت و راحت کے لئے ان تک پہنچنا ناممکن ہوگا۔ ایسے حالات میں، ان کے منافع اور ہلاکت میں کیا شبہ رہا۔ اور اگر وہ بچہ لڑکی ہوئی تو اور بھی رسوائی کا باعث ہوگا۔ ان کے لئے ہر قوم اور مذہم اسل اور کم کو شہر و مملکت تصور میں بھی نہیں آسکتا۔

ب۔ یہ متذکرہ صورت میں باپ یا بیٹے کی متوجہ سے بہتری کا واقعہ خانہ اذماکان نہیں۔ بلکہ خطرہ تو اس بات کا بھی ہے کہ بیٹی ہوئی، نواسی، بہن، صاحبی، اس راستہ میں ڈکڑا جائیں جو سب کی سب حرمت میں سے ہیں اور ایسا ہو نا ممکنات میں سے نہیں۔ خصوصاً ایک طویل مدت گذرے کہ بعد اس لئے کہ ایک آدمہ ملائک تو عمل قرار پا جائے یا پتہ ہی نہیں چلتا۔ اور پھر اگر متذکرہ درجن سفر ہو، اور سفر میں طویل ہو، ہر منزل پر ایک چوتھو، اور پھر تھو میں نطفہ قرار پائے اور ان سے لڑکی پیدا ہوں۔ اور وہ پندرہ، بیس سال، بعد ہی جنسی شخص یا اس کا بیٹا یا بیٹی انہیں منبروں میں سفر نکلیں، تو ہو سکتا ہے کہ وہیں حرمت میں سے کسی سے ملا ہو کر ہو جائے، اور وہ متذکرہ ناکارہ کرے!

ج۔ جس نے بہت سے متعین ہوں گے اس کی میراث کی تقسیم بتائی مل ہوگی، کیونکہ یہی چہ نہ ہوگا کہ کون کون وارث ہیں اور وہ کہاں کہاں ہیں اور جب تک یہ معلوم نہ ہوگا وارث کا معاملہ نفاذ سے رک رہے گا۔

دفعہ اسی طرح متعین ہونے والی اولاد کی میراث بھی تقسیم نہیں ہو سکے گی کہ اس کو معلوم ہی نہیں کہ اس کے باپ، یا بھائی، کون کون، کہاں کہاں ہیں۔ اور جب تک تمام ورثا کی تعداد کا پتہ نہ لگے میراث کیسے تقسیم ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ان ورثا کی جنس کا حال ہے کہ کون عورت ہے۔ کون مرد، اور کون میراث کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا صاحب ہے یا ایک دوسرے کو کون غم کرتا ہے۔ یہ ساری تفصیلات جب تک معلوم نہ ہوگی وارثوں کے جسے مقرر نہیں ہو سکتے۔

نہایت لازم ہے کہ متعین کے حلال ہونے کی صورت میں نظام شریعت خصوصاً نکاح اور میراث کے معاملات سارا گمراہی ہو جائے۔ اس کی پوری تفصیل ماننے کے خواہشمند حضرات قواعد العلوب ملاحظہ فرمائیں جو اہل سنت کے ایک متفق عالم کی تصنیف ہے! اور نوٹ کریں یا اہل اولاد کے حلال کر دینے میں متعین ہی زیادہ خرابیاں لازم آتی ہیں اور یوں ان کے حلال کرنے سے پوری نوع انسانی میں عظیم فساد برپا ہو جاتا ہے، اور اسی فساد کی پیش بندی کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب حکم میں جناح حلال کے صوف دو طریقے مقرر فرمائے، ایک علی الاعلان، دوسرے چھپ کر گواہان نکاح صحیح دوسرے ملک میں کی شکل، یعنی شرعی طریقہ کے ملوک کو ملٹی، کہ ان دونوں طریقوں اور عقیدوں سے عورت کا کسی مرد سے خصوصی تعلق و رشتہ قائم ہو جاتا ہے، اور اس کی نگرانی اور حفاظت میں ہوتی ہے، اولاد اور وارثوں کا مناسب دیکھ بھال، حفاظت و نگہداشت مل میں آتی ہے چنانچہ اسی مضمون کو تائید کے ساتھ دوسروں میں مقرر فرمایا ہے۔

یعنی سورہ مومن اور سورہ مجادہ میں، ارشاد ہے: وَالَّذِينَ آمَنُوا أَفْوَاجًا وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ۔ اور دونوں جگہ ان آیات کے آخر میں یہ الفاظ بھی جوڑا ہے۔ فَمَنْ أَمْسَكَ أَذُنًا فَإُولَئِكَ هُمُ الْعَادُونَ۔ اور ظاہر بات ہے کہ مقتود عورت نہ تو یہی ہے ورنہ

اس کے لئے لازم نہ جیت، میراث، طلاق، عدت، نان و نفقہ، سب واجب ہوتے، اور یہی ایسی عورت ملک میں داخل ہے ورنہ غریب و فروخت، ہیبت، اور عاقق راز اور کرنے کے احکام اس پر لگو ہوتے اور اس کا اقرار تو خود شیعہ کرتے ہیں کہ متعین کی صورت میں

ما بین عورت و مرد نہ جیت کے تعلقات و احکامات متعین نہیں۔ بہن یا بیوی کی کتاب امتحانات میں واضح طور پر یہ لکھا موجود ہے کہ بیوی نزدیک عورت کے حلال ہونے کے صرف چار اسباب ہیں۔ نکاح، ملک میں، متعین، تحلیل، اور اللہ تعالیٰ نے بھی یہ ارشاد فرمایا ہے کہ مگر

تم کو یہ ڈر ہو کہ کئی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صوف ایک ہی پر لگنا کر دو یا تین خواہشات ان نوٹیوں سے پوری کرو جو تہاں ملک ہیں، قاعدہ ہے کہ بیان صریح کے مقام پر سکوت ہو تو وہ صبر کے لئے ہوتا ہے۔ یہاں یہ مقام چاہتا تھا کہ ان تمام صورتوں کا ذکر

ہو جاتا، جس میں عدل و انصاف واجب نہیں۔ مگر سکوت جتنا ہے کہ حلال صورتیں ہیں دو ہیں، اور عدل کا تعلق صرف نکاحی بیویوں سے ہے۔ اگر صبر مقصود نہ ہوتا تو متعین اور تحلیل کا بیان سب سے پہلے ہوتا کیونکہ نکاح اور ملک میں تو یہ دیکھ حقیقی قلم واجب

ہوتے ہیں جن کے ترک سے ظلم مقصود ہے، بلکہ متعین کے اس میں تواجرت مقررہ ہے کہ اور واجب ہی نہیں ہوتا۔ ربا تحلیل تو وہ علو بہ درجہ ہے۔ اس میں زیادہ سے زیادہ حلال کرنے والے احسان نہ رہتا ہوتا ہے، اس کے سوا واجب یہ ہوتا ہی نہیں بلکہ حلال قلم

وَلَا يَسْتَعِيبُ الَّذِينَ لَا يَحْمِلُونَ زِينَتًا أَحْسَنُ مِنْهُ لِيُفْضِلَهُمْ وَلَا يُسْتَعِيبُ الَّذِينَ لَا يَحْمِلُونَ زِينَتًا أَحْسَنُ مِنْهُ لِيُفْضِلَهُمْ اور جو نکاح کا استطاعت نہیں رکھتے انہیں چاہیے کہ وہ اگر اس میں شہادت دینی فضل ہے انہیں صاحب استطاعت کر دے!

اگر متعین تحلیل ہو تو اللہ تعالیٰ عفت نہ پا کر اس کی حکم کیوں دیتا۔ یہ حکم تو اسی لئے دیا کہ وہ حلال راستوں کی استطاعت نہیں رکھتے تھے، اور صوف وہی راستہ تھے جو کا ذکر آپ کی آیت میں ہوا۔ یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔





فریاد کی حالت اور تک درست ہو، حالانکہ یہ شیعوں کے اجماع سے درست ہے، اور آیت و قرآن میں کلام اللہ کی سیاق بھی نکاح ہی ہے، یعنی اگر کسی طلاق استیحاقت ملے، لیکن یہ کہ آنند و غور تو نکاح اور نیت و نفع پر مدافعت کر سکیں تو اپنی ہم مذہب لوگوں سے نکاح کر لیں، اب مسلسل و درود کلام کو بیچ سے کاٹ کر درمیانی عبارت کو مستحکم قبول کرنا تو کلام اللہ کی کلی تحریریت ہے، اور اگر آیت کے سیاق پر غور کیا جائے تو اس سے مستحکم کی حرمت صاف معلوم ہو جائیگی۔ اس لئے کہ آیت میں لونی کی نکاح میں اکتفا کی ہے اگر کلام میں مستحکم کو طلاق کرنا ہوتا تو یہ واضح نہ ہوتا کہ لونی کو طلاق کرنا تو کلام اللہ کی سیاق پر مدافعت و درکھ کی صورت میں، مستحکم کی وجہ سے جسے خواہش پورا کر لینے میں روکا وٹ ہی کیا تھی، بلکہ وہ تو ہر نئی چیز نئی لذت دیتی ہے، اس کے مصداق یہ صورت تو بہتر اور محبوب تر تھی۔ پھر لوگوں سے نکاح کو اس قید و پابندی کے ساتھ طلاق کرنے کی کیا حرمت تھی!

علامہ کلام سے کہ پانچ مذکورہ بالا آیات قرآنی مستحکم کی حرمت پر صاف اور واضح دلالت کرتی ہیں، اور ایک آیت جسے شیعوں اپنے خیال و گمان کے مطابق مستحکم کے طلاق ہو شکی دلیل بناتے ہیں۔ سلطوہ بالاطین اسکی حالت بھی واضح ہو گئی، کہ درحقیقت معاملہ اٹھتا ہے۔ پھر ایک بات ذہنی و دینی چاہیے کہ اس معاملہ میں شیعوں کا یہ استدلال ہے جبکہ مخالف کا انکار، اور منکر کے لئے احتمال و شک ہی کافی ہے۔ اس کے لئے ضروری نہیں کہ اس کا خیال ظاہر اور کھلی آنے والا بھی ہو۔

رہا استدلال تو اگر اسے احتمال و شک کی ہوا بھی لگ جائے تو اسے نامعتبر اور باطل کر دیتی ہے۔ چہ جائیکہ وہ قوی اور غالب سمجھا جائے۔ (۷۳) رضاع کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ کہ بچہ پندرہ مرتبہ دے دے بلا قائلہ دودھ پینے تو حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ پے دے دے نہ ہو تو حرمت ثابت نہیں۔ حالانکہ شریعت میں اجزاء دس مرتبہ کا جو کم تھا وہ بھی اجماع امت سے منسوخ ہو گیا، پانچ کی مزید تعداد دے دے کی قید تو سرے سے تھی ہی نہیں، یہ اسی فرق کا گھڑا ہوا اضافہ ہے اور فرض شدہ حکم کو باقی رکھنا اپنی طرف سے شریعت بتانا ہے۔ اور حکم الہی کی مخالفت ہے، حالانکہ یہ خود بھی اپنے ائمہ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ مدت رضاعت میں مطلقاً دودھ پینا حرمت کا سبب ہے خواہ دس مرتبہ ہو خواہ اس سے کم جبکہ یہ اعتقاد کا مقام ہے، اس لئے اس کا تقاضا ہے کہ احتیاطاً نریمان دالی محمد پر عمل کرنا چاہیے۔ حرمت نکاح کا معاملہ ہے ہمت ذمہ نشینی طور پر ثابت ہوتی چاہیے چنانچہ ان کے شیخ مقلدہ کنز العرفان میں کفارہ کی بحث کرتے ہیں اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس صورت میں زیادہ احتیاط دالی جانب پر عمل کرنا واجب ہے۔

(۷۴) ایک مسئلہ ان کے ہاں یہ ہے کہ طلاق عربی زبان کے علاوہ کسی اور زبان میں دینے سے واقع نہیں ہوتا۔ یہ ایسا حکم اور سلطان مسئلہ ہے کہ محتاج بحث ہی نہیں۔ لیکن عجیب ترتیب ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے اَنْتَ مُطْلَقٌ کہہ کر طلاق دی گئی ہے، یا اَنْتَ طَائِفٌ (تھے طلاق ہے)، تو بھی ان کے نزدیک طلاق نہیں ہوتی جیسا کہ طلاق (میں تجھ کو طلاق دی) کہے۔ حالانکہ شریعت نے ان دونوں معنوں کو بھی طلاق شمار کیا ہے، اس میں شاید یہ شبہ نکالیں کہ یہ دونوں معنی وضع المصلی کے لحاظ سے اخذ (خبر دینے) کے لئے ہیں، نہ تو طلاق بھی ایسا ہی ہے۔ بلکہ ان معاملات میں انسانی صیغے کسی ترکیب میں وضع ہی نہیں ہوتے۔ ہر طرحی اجنبی الفاظ کلام میں آئے ہیں مثلاً اَنْتَ حُرٌّ یا اَنْتَ عَقِیْقٌ (تو آزاد ہے)، اور پھر خود بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ایک شخص دوسرے سے پوچھے کہ طلاق طلاق کہا تو نے طلاق کو طلاق دی، اور وہ جواب میں نعم (ہاں) کہے تو اسی صورت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ حالانکہ یہاں تو صاف طور پر افتحار ہی مراد ہے۔ انکار نہیں۔ ورنہ استقام کے جواب میں یہ کیسے استعمال ہوتا کیونکہ انشاء سے استقام کا جواب نہیں ہوتا۔

(۷۵) یہ کہتے ہیں کہ گواہوں کی موجودگی کے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی جس طرح نکاح نہیں ہوتا حالانکہ شریعت نے بوقت طلاق کو گواہوں کی موجودگی کو لازم اور ضروری قرار نہیں دیا۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے لیکر اگر کے زمانہ تک یہودی امت کا اسی پر عمل



رہا کہ بوقت طلاق کبھی کوہوں کی تلاش نہ کی گئی مگر ان کی موجودگی کو مزوری نہیں سمجھا گیا، البتہ طلاق رجعی اور مطلق طلاق کے وقت دو گواہوں کی موجودگی کو مستحب سمجھا گیا اور وہ بھی دفع نزاع کی خاطر کہ اس کا موقع دیا سکے، اس لئے کہ نہیں کہ نکاح کی طرح دو گواہوں کے بغیر طلاق اور رجعت صحیح نہ ہو۔ اور نکاح و طلاق جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ نکاح میں اعلان اس لئے مزوری ہے کہ زمانہ امتیاز پیدا ہو اور کسی کو شک کی گنجائش نہ رہے۔ اور اعلان کی کم سے کم حد دو گواہ متفرک گئی، بخلاف طلاق کے کہ اس میں دس چیزیں تیز دیکھ کی ضرورت ہے نہ اس میں کسی قسم کی تہمت کا اندیشہ، اس لئے اعلان کی بھی ضرورت نہیں۔ ترک صحبت جہاں ہی کو تو طلاق کہتے ہیں اس میں جہت کی کون سی بات ہے۔ پس طلاق کا معاملہ بھی خرید و فروخت، اجارہ، اور دوسرے معاملات کا سا ہے، اگر نظر احتیاط کوئی فرق تو معاملہ سے ٹکرا نہ جائے گواہ کر لیں تو کوئی حرج بھی نہیں کہ کل کلاں مقدمہ وغیرہ کی نوبت آجائے تو گواہ کو ابھی وہ سکیں، اور عدالت میں مقدمہ معاملہ کا اثبات ہو سکے۔ ورنہ بطور شرط مزوری نہیں!

(۸) اگر شوہر موجود ہو تو ان کے ہاں کئی بات سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ شوہر کی غاہی و عدم حاضری کی فحشا اس خلاف شرع ہے کیونکہ شرع میں شوہر کی حاضری و عدم حاضری کا تعلق طلاق نہ ہونے میں ہرگز نہیں کیا گیا۔ یہ فرق یہ کہ اگر اس کی اپنی طرف سے انہوں نے نئی شرع بنائی ہے،

(۹) کا منقطع الذکر، مگر ان خصوصیتیں، شخص نے اگر کسی عورت سے شادی کر لی اور علوت صحیح کے بعد اسکو طلاق دے دی تو ان کے ہاں ایسی مطلقہ کی عدت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ خود اس شخص سے ثبوت نسب کے فائل ہیں کہ اگر اس عورت کے کوئی بچہ ہو جائے تو ان کے نزدیک وہ منقطع الذکر کا ہوگا جسکے نقطہ قرار پانے کا احتمال ثابت ہو گیا۔ تو اس صورت میں عدت کیوں واجب نہیں ہوگی؟ کیونکہ عدت تو وہی نقطہ قرار پانے کی معلومات کے لئے۔ رکن نسب مخلوط نہ ہو اور طبی قواعد سے ایسے شخص سے نقطہ قرار پانے کا امکان ثابت اور صحیح ہے، اسوجہ سے کہ حمل بھی توخصیتیں ہیں اور وہ صحیح و سالم ہیں۔ اس لیے باہمی رگڑ سے اخراج منی کا احتمال ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ رگڑ کے وقت منی مرد کے سوراخ سے نکل کر عورت کے رحم کے منہ میں پہنچ جائے اور وہ اسے جذب کرے اور اسی سے بچہ پیدا ہو جائے، بخلاف اس صورت کے کہ اگرخصیتیں کٹے ہوئے ہوں تو تولید منی کا امکان ہی نہیں، مگر عضو مخصوص صحیح و سالم ہو۔

(۱۰) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو اذیت دینے اور ضرر پہنچانے کی غرض سے جنسی فعل ترک کر دے تو ظہران کے نزدیک واقع نہیں ہوتا۔ حالانکہ شارع کا مقصد تو بیکارہ کا کارہ واجب کرنے سے ہے یہی کہ ایذا و ضرر رسائی کا دروازہ بند کر جائے۔ لہذا ضرر پہنچانے کے وقت بھی کچھ واجب نہ ہو تو شارع کے مقصد کے خلاف نہ آتا ہے۔ اور یہ ایسا سمجھنا، نص کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ اور آثار ائمہ سے مل کر ملتا ہے۔ کیونکہ میں ایسی کوئی قید نہیں۔ اور یہ ساری روایات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔

(۱۱) یہ کہ میں کلمہ پڑھ کر نہ والا اگر کلمہ کی آوازیں سے حاضر ہو اور اظہار روزے رکھنے تو اس کے لئے کافی ہے اس مسئلہ کا کوئی تعلق نہ اللہ کی کتاب سے ہے اور نہ ہی شرع میں اس کی کوئی اصل و بنیاد ہے بلکہ نص قرآنی تو اس کے خلاف ہے۔ اس لئے ظاہر ہے یہ تو خود دین گھڑتا ہے!

(۱۲) حق دانا کی تہمت رکھنا میں یہ شرط رکھتا ہوں کہ یہی منقول بہا ہو، حالانکہ زنا کی تہمت میں جو عمار و شرت کی منقول بہا کو ہوتی ہے، غیر منقول بہا، کو اتنی نہیں ہوتی۔ اور لعان ہوتا ہی اس تہمت کی شرمندگی دور کرنے کے لئے، علاوہ ازیں یہ بات قرآنی نص کے بھی خلاف ہے قرآن مجید میں ہے۔

دھونگ اپنی بیویوں پر بہت لگاتے ہیں اور سوائے اپنے آپ کے اور کوئی گواہ نہیں، کو اس میں تو مثنوں بہا کی کوئی قید نہیں اس فرق کے لیے ہی اللہ جلّیٰ اور داعی بتا ہی مسائل و احکام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جب اور جہاں مقاصد شریعت کو سمجھنے اور اس کے گہرائی تک پہنچنے سے قاصر رہے، تو از خود اپنی مثل ناقص و نامرسلے غلط سلا مسائل قرائش لیتے۔

(۸۰) کہتے ہیں کہ معاذ حق سے بھی حقیقی واقع نہیں ہوتا۔ (حق یعنی غلام کا آزاد کرنا، اس حکم کو مفسر شیعہ کے علاوہ کیا کہا جاتے۔ اسی طرح یہ بھی کہتے ہیں کہ فک میں قبہ ہے جس غلام آزاد نہیں ہوتا، حالانکہ قرآن مجید میں چند جگہ اللہ ربّیہ سے حق کو تعبیر کیا گیا ہے کو اس کی حقیقت شرعی ہم پر قرار پائی ہے۔ ارشاد ربّانی ہے فَلَا تَجْعَلُوا آلَ الْكَافِرِينَ فِيْكُمْ وَلَا تَجْعَلُوا آلَ الْكَافِرِينَ فِيْكُمْ وَلَا تَجْعَلُوا آلَ الْكَافِرِينَ فِيْكُمْ وَلَا تَجْعَلُوا آلَ الْكَافِرِينَ فِيْكُمْ یا دن میں کھانا کھاؤ (۸۱) کہتے ہیں نوٹری غلام اگر آٹھ عشری سے بچوں تو ان کا حق صحیح نہیں، کتاب و سنت میں تو اس کی کوئی اصل نہیں ہو اور اگر کہ روایت مابقی کہ روئے میں یہ غلط ہے کیونکہ ہم کی روئے اہل سنت کا ایمان بھی صحیح ہے۔ انجات کی بشارت دینے والا بھی، اب کوئی دھماکر ہو سکتی ہے تو ان کا تعصب اور بغض ہی ہو سکتا ہے۔

(۸۲) ایک مسئلہ ہے کہ غلام اگر جہلم کی بیماری میں مبتلا ہو جائے یا اندھا، یا پا پاچ ہو جائے تو وہ خود بخود آزاد ہو جاتا ہے، مالک کے آثار کہنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ حالانکہ یہ قاعدہ شرعیہ کے خلاف ہے۔ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں ملتی کہ ناقص یا عیب دار مالک کی اجازت و اولاد کے بغیر اس کی ملک سے نکل جائے۔ پھر یہ مقاصد شرعیہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ اسحاق غلام کے نفع کی خاطر ہوتا ہے، اور صورت بالا میں تو اس کی آزادی اس کی بر باری اور ہلاکت کے مترادف ہوگی، اس لیے کہ ان جسمانی عیوب کی وجہ سے تو وہ کسب معاش اور تلاش روزگار کے قابل نہیں رہا۔ اور کھانا کپڑا جو مالک کے ذمہ تھا، اب اس کے ذمہ پیدا ہوا۔ اب ایسی حالت میں وہ پچاڑا کہاں جائے اور کیا کرے گا۔ مگر یہ کہا جائے کہ اس کا نفع ہے کہ وہ خدمت سے چھوٹ گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی خدمت اور پہچاری کی حالت میں مالک کو خدمت لینے کا حق ہی کہاں ہو سکتا ہے۔ روٹی کپڑا تو اس کی ملک کا معاوضہ ہے۔ یہ خدمت کا بدلہ نہیں ہے۔ بہت سے نوٹری غلام دائمی امراض یا کسی اور عارضہ کی بہت خدمت سے تھک جاتے ہیں یاں حکم نوکر و مزدور پر تو لوگو ہو سکتا ہے کہ جب تک وہ خدمت انجام دے دے و سکوز دی اور تنخواہ نہیں دیتے جب کام سے رہ جاتا ہے سو قوت کر دیتے ہیں تو یہ حکم غلام پر چسپاں نہیں ہوتا۔

(۸۳) کہتے ہیں کہ نوٹری کے پیٹھ سے آٹا کا نفع گر جائے تو وہ امولک ہو جاتی ہے، یہ عجیب مسئلہ ہے کیونکہ اس صورت میں تو نوٹری جس کے ساتھ ہمبستری کی گئی ہو ام ولد بن جائے گی۔ کیونکہ جو عورتیں حمل اور بچہ کی تولید نہ چاہیں وہ محبت کے بعد نظر گر دیتی ہیں یہ بات تجربہ کی ہے کہ رحم میں تو بقدر تولید ہی نفع نکلتا ہے باقی گر جائے۔ یہ باتا نہیں جانتے کہ نفع کا نکلتا اگر دیاں بن سکتا ہے تو اس بات کی کہ نفع نے رحم میں قرار نہیں پکڑا اور جب نفع ہی رحم میں نہیں ٹھہرا تو وہ نوٹری ام ولد کہے ہوگی۔ اس کا ام ولد کہنا تو رحم میں نفع کے قرار پکڑنے پر ہے۔ درجہ صوف قرار پکڑنے پر بلکہ اس کی پوری خلقت پر اگر کسی کے پاس کسی چیز کا کوئی جزء تو نہیں بکے سکتے کہ اس کے پاس پوری چیز ہے۔

(۸۴) یہ مسئلہ بھی حق کے ہاں ملتا ہے کہ اگر کسی نے کسی کے پاس اپنی نوٹری گروی رکھ دی اور اس نے اس کے ساتھ جنسی فعل کیا اور اس کے ہاں لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ نوٹری مرتب کی ام ولد ہو گئی۔ حالانکہ مرتب کا فعل تو صاف غنا تھا حالانکہ حق ملکیت حاصل قاعدہ حق نکیل۔ اور خلیل لاحق ہو تب بھی یہ حق اسے ام ولد نہیں بناتا، جسے بفرقہ دہی تسلیم کرتا ہے،

یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسے فعل پر جو دو واجب ہو اور اس سے کوئی فعل قبیح نہ کرنا متعلق ہو بیٹے کی قسم باپ کی اجازت کے بغیر اور



وَمَا أَشْكِرُكَ الْكِتَابَ بِمَا لَمْ يَكُنْ لِي إِلَّا بِمَا أَرَادَ اللَّهُ - اللہ تعالیٰ نے آپ کی طرف کتاب حق اس لئے نازل فرمائی کہ آپ لوگوں کے درمیان اللہ تعالیٰ کی دکھائی ہوئی روشنی میں عیساؑ فرمائیں۔ حالانکہ اُنھی تھے علم کتب میں سیکھا تھا جیسا کہ قرآن مجید شارب: وَمَا كُنْتُ تَشْكُرُكَ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَكُنْ لَكَ بِشَيْءٍ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ - آپ نے اس کتاب قرآن مجید سے پہلے ذکر کیا کہ آپ پر وحی آپ کے دل میں نہ تھی کہ آپ پر وحی آئے۔ پھر حاسنی نامے، قاضی کے مہر کی خطوں، وغیرہ لکھا ہے عباد اور اقتصاد کے مضمون کا کام ہے اگر قاضی خود یہ ہم ذکر کر سکتے تو اس کی قصا میں کوئی فرق آتا ہے۔ علاوہ انہیں ان کے محدثی نے خود اپنے ائمہ سے ایسی روایات بیان کی ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ علم کتب قصا میں مندرج نہیں ہے۔

ابھی کہ کتاب الدعویٰ میں بڑے انوکھے اور عجیب مسائل ملتے ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ عورت جسکی روکی مری ہو عدالت میں یہ دعویٰ دائر کرے کہ میں نے اپنی روکی کے پاس خلیل علیہ السلام، فادام وغیرہ بطور امانت سپرد کئے تھے تو ان کے نزدیک یہ دعویٰ بلا گواہ و ثبوت قابل قبول ہے۔ اہل باور نے تو اس پر نص کی ہے۔ حالانکہ یہ بات قواعد شرع کے صحت خلاف ہے۔ اس لئے کہ بلا گواہ کوئی دعویٰ قابل سماعت نہیں۔ فَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ دَعْوَاهُمْ فَإِنَّهُمْ يَكْتُمُونَ حُكْمَهُمْ - اُنہوں نے دعویٰ ہی چار گواہ کیے ہیں لہٰذا پس جب یہ گواہ نہیں لائے تو اُن کے نزدیک ہی جھوٹے ہیں۔

شریعت کا مقصد گواہوں سے اقوال و حقوق کا تحفظ ہے۔ اور اس صورت میں یہ مستند لائق سے جاتا ہے۔ دوسرا یہ کہ اگر کسی دشمن نے کسی بزرگ کی تہمت لگائی، اور گواہ پیش کر کے اس کو کہتے ہیں کہ اے قسم لے کر چھوڑ دینا چاہیے۔ اس پر قذف کی حد لگائی جائے۔ ان کے نسخہ مشقوں نے اپنی کتاب بمسولہ میں نص بیان کی ہے۔ حالانکہ شرع نے حدود میں قسم کا کوئی اعتبار نہیں کیا۔ اور دعویٰ حذنا پر گواہ پیش کر کے صحت صورت میں حد قذف لگانا واجب قرار دیا ہے۔ قرآن میں اس پر حکم موجود ہے اور اس صورت میں توہین، تہمت اور دروغ گوئی پر وزن دیا گیا ہے۔ تو اس سے چشم پوشی کیسے کی جاسکتی ہے اور اس سے حسن ظن کس طرح قائم ہو سکتا ہے۔ (۹۱) کتاب الشهادات میں بھی اسی طرح کے عجیب، غریب، جمع کئے ہوئے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ دس سالہ نابالغ بچے کے کا شہاد قصاص سے متعلق معتبر ہے۔ حالانکہ نابالغ کسی عقیدہ میں بھی شہادت کا محل نہیں۔ چہ جائیکہ قصاص کا معاملہ جس میں ایک جان کے ضائع ہو جانے کا خدشہ ہوتا ہے کسی بچے کی شہادت کیسے قبول ہو سکتی ہے قرآن مجید کہتا ہے: وَمَا شَهِدُوا شَيْءًا مِنْ حَقِّهِمْ إِلَّا كُنْهٌ

وہ مروجوں میں سے دعویٰ گواہی طلب کر دو

کتاب الصید والنمل میں قرآنی حکم کی لافنت کرتے ہوئے اہل کتاب کے شکار کو حرام کہتے ہیں۔ اور اہل سنت کے ذبحہ کو بھی مبرا کہتے ہیں۔ اور ذبح کے وقت اگر قبیلہ رو نہ ہو تو اس ذبحہ کو بھی حرام کہتے ہیں۔ ان امور پر ان کے پاس کوئی تشریحی دلیل نہیں خصوصاً کا عموماً ان کی اس زائد شرط کی تردید کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فَكُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَكُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَكُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ

جو وقت کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اسکو کھا کر اگر اس کی آیات پر تمہارا ایمان ہو!

(۹۳) کہتے ہیں کہ اگر غیر رواجی آلات سے کوئی شکار کرے تو وہ شکار اس کی ملکیت میں نہیں آتا۔ حالانکہ اس میں رواجی اور غیر رواجی ہونے کا کوئی فرق نہیں ہے۔

(۹۴) کتاب الاطعمہ میں عجائب کا مجموعہ ہے۔ مرد و جانور کے دودھ اذیچہ دانی کو حلال کہتے ہیں۔ اس کیسوں کی روٹی کو حلال جانتے ہیں جس کا انہیں پانی سے گوندھا گیا ہو۔ اور وہ جس پانی اس آٹے میں اختلاط کیا ہو کہ آٹا پتلا ہو گیا ہو اور آٹے کے تمام اجزاء میں پانی جسے سب اجزاء سرایت کر گئے ہوں چنانچہ تلی سے کب تک کہ میں اس طرح لکھا ہے: اس طرح وہ کھانا جس میں مرقی کی بیٹ لگے



گھل مل گئی ہو، یا وہ شور بہ، فائدہ شربت، جس کو عورت یا مرد کے استنبہ کے پانی سے تیار کیا گیا ہو، یا ان میں مرغی کے کچھ بیٹے چھپی ہو، یہ سب چیزیں ان کے نزدیک پاک و طیب اور کھانے کے قابل ہیں، اسی طرح اس گتو میں دینا ایک بڑا بھاد ہے جس میں بارہ دس وزن آتا ہے، جس میں بے شمار آدمیوں نے استنجایا ہو، جیسا وغیرہ اس کا خون بھی گھل پڑا ہو، مذکی قودی، مرغی کے بیٹے بھی اس میں پڑی ہو اور سب گھل مل کر ایک جان ہو چکے ہوں گے کا یہ شلب بھی اس میں پڑ گیا ہو، اگر ایسے پانی سے جوس، فائدہ، تیار کریں اور اس سے روفہ افطار کریں تو یہ مطلق و طیب ہے۔ اور اگر اس کو من افطار کے وقت پیئیں یا اس کا شربت بنائیں تو بھی جائز و مطلق ہے۔ اگر تین پاؤں کے قریب آتش (پتلا حریرہ وغیرہ) پکائیں اور پاؤں کو مرد مسجوح (بچنے والا خون)، ٹولیدیں یا اس میں گھولنے کے گدھے کا پشاب پڑ جائے تو بھی مطلق ہے، حالانکہ قرآنی احکام میں یہ سب چیزیں حرام ظہر الی گئی ہیں چنانچہ ارشاد ہے وَمَنْ حَمَلَ غُلَامًا فَاُولَٰئِكَ حُرٌّ مُّحْتَرَمٌ اور حرام کرتا ہے ان پر گندگی وغیرہ چیزیں۔

(۹۵) ایک شخص بھوکا ہے۔ دوسرے آدمی کے پاس کھانا ہے، مگر وہ معمول کی قیمت سے زیادہ قیمت طلب کرتا ہے، اور بھرے کے پاس بوجہ امیر وہاں دار ہو چکے اتنی دولت ہے کہ وہ بہنگا کھانا با آسانی خرید سکتا ہے، پھر بھی اگر وہ نہ بردستی اس سے چھین کر وہ کھانا کھالے تو اس کے لئے جائز ہے۔ اور حلال بھی!

(۹۶) مسائل فرائض (میراث) میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے پوتے کی موجودگی میں یا دوسری اولاد ہونے کی صورت میں دادا کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ یہ مسئلہ ان اخبار و روایات کے خلاف ہے جو انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ سعد بن قطن نے اپنی جمع میں جناب ابی حنن کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ الْوَلَدِ وَالْجَدِّ قَالَ لِكُلِّهِنَّ الثُّلُثُ وَالْجَدُّ فِي بَنَاتِ الْوَلَدِ میں نے آپ سے دادا اور پوتوں کے بارہ میں پوچھا تو آپ نے کہا ایک تہائی حصہ دادا کا ہے اور باقی پوتوں کو ملے گا۔

(۹۷) یہ مقتول کی دیت میں سے ماں کی طرف سے جو جہانی ہیں ہوان کو حصہ نہیں دیتے، اور بیوی کو زمین یا زمین کی قیمت میں سے جو حقلہ نہیں سمجھتے، لیکن نجیب کی بات یہ ہے کہ قاتل کو مقتول کے ترکہ اور اسکی دیت سے وراثت کا حصہ دیتے ہیں، بخواد اس نے غلطی اور شبہ میں پڑ کر اسے قتل کیا ہو حالانکہ أَنَّكَ لَا تَكُونُ دَقَاتِلُ کو ورنہ نہیں ملتا، حکم عام ہے، اسی طرح آیات قرآن سے (بیوی) اور جہانی بیویں کو ورنہ ملنے کا بھی حکم عام ہے، زمین، اور دیت کی تخصیص اس میں کہاں سے ثابت؟ میت کے ترکہ میں قرآن، تلوار، انگور بھی اور اسکی پوشاک، بغیر کسی حق اور عاوضہ کے بڑے بیٹے کے لئے مخصوص کرتے ہیں، اس میں کسی دوسرے کا حصہ نہیں سمجھتے، حالانکہ یہ بھی قرآنی حکم کے خلاف ہے۔ اور اس بیٹے کی میراث سے باپ کو محروم کرتے ہیں جس نے ایک میراث کا قصور سے بادشاہ کا قاضی یا کوتوال کے رو بہ رفاہ غلطی دیدی ہو، یا درحقیقت یہ بیشعاعا حکم نہیں بلکہ قانون نور کو چنگیز خانی ہے۔ اور بعض چچاؤں، چچا زادوں اور دادیوں کو مطلقا میراث سے محروم رکھتے ہیں۔

(۹۸) دوسرا باب کے مسائل میں منظور کو طرف کے تابع کرتے ہیں مثلاً ایک شخص نے وصیت کی میراث فلاں صندوق فلاں شخص کو دیا ہے تو اگر اس صندوق میں کچھ مال و اسباب نقد و زیورات وغیرہ رکھے ہوئے ہیں تو ان کے نزدیک وہ سب اشیاء وصیت میں داخل ہوں گی۔

(۹۹) نوٹس کی شرکاء کی تحلیل سال و دو سال کے لئے جائز بتاتے ہیں۔

۱۰۰ جنون اور پاگل پر بعد و کا اجراء ان کے واجب ہے جبکہ اس نے عاقل عورت سے زنا کیا ہو، حالانکہ اس کے خلاف متفق علیہ صحیح حدیث موجود ہے۔ رَفَعَ الْعَلَمَ عَلَى ثَلَاثَةِ عَشْرَ نَجُونٍ حَتَّى يَبْقِيَ ثَمَنُ الْفَرَسِ قَلَمُ طَالِبِهَا (وہ غیر مکلف ہیں) جنون و پاگل سے جب تک





حضرت امیر المومنین علیؑ اور امیر المومنین علیؑ کے لئے کرپڑے گئے ایک ان سے منسوب کیے! اور اس کی بات یہ کہ نبوت میں قرآن و احادیث کے حوالے سے! یہودی فرقہ عصمت ملائکہ کے معاملہ میں اسی حکم رویش پر چلا! تو اصحاب و خواص نے حضرت امیر المومنین علیؑ کی کمالت و جبر اور اہل بیت کی شان میں یہی وسیع رکھا، اور امیر المومنین علیؑ اور اس کی پیروی اور اس کی پیروی نے جو مختلف فرقوں اور ناموں سے موسوم ہوتے رہے، خلقاً مختلفہ رکھا، صحابہ اور امیر المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، انیس کی اعلیٰ و ارفع شان میں مطاعن کا دروازہ کھولا ہے۔ اور اپنی ناقص و ناکارہ عقل اور گمان فاسد میں حوالوں کے لئے اہل سنت کی یکہ لون کوشش لائے! لیکن دانشوروں اور عقلمندوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ یہ سب کچھ ایسا ہے جیسے جامعہ اسلامیہ کے بھونک رہے ہوں جس سے ان عالی قدر منزلت اور عالم و عالیہاں کے نزدیک مقدس و بزرگ اور محترم شخصیات کی عزت و قدر اور احترام میں لڑہ بھر بھی کمی نہیں آتی کسی شاعر نے کہا ہے،

وَأَنَا أَشَقُّ لِقَيْضِي مَوْلَى نَارِي **فَهِيَ الشَّهَادَةُ بِلَايَةِ كَامِلٍ** (جب کسی کھینچے تو میری برائی سننے کو میرے لئے کہ وہ میرے لئے اس بات کی گواہی ہے کہ میں کامل ہوں، ان خلفائے کرام صحابہ عظام اور اہل بیت المومنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عظمت، بزرگی اور برائی کی سب سے پہلی وجہ تو یہی ہے کہ باوجود انتہائی عناد اور پرے درجہ کا کینہ رکھنے کے باوجود یہ دیدہ و بین اب تک صرف یہی چیز شہادت سامنے لائے، جو غور و فکر کے ابتدائی مرحلہ میں ہی غبارِ ربی کرسمائیں اڑھانے ہیں۔ اور ان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا حالانکہ ان بزرگوں کی عیب جوئی کے مواقع کی تلاش میں انہوں نے ایسی جوشی کا زور نہ لگایا۔ اور مقدور سے بڑھ کر سعی و کوشش کر ڈالی۔ اور پھر ایسا شخص جو گوشہ نشین نہیں تھا یا راست عامہ کا ہمارا اس کے کندھوں پر تھا، فلولِ خدا کے ساتھ طرح طرح اور نوع بنوع معاملات سے اس کا ربط و ضبط تھا۔ اور وہ لاکھوں کی تعداد رکھنے والی ایک امت کا والی و مگران تھا اس کا سابقہ دوستوں کے ساتھ دشمنوں سے بھی تھا۔ وہ امن و جنگ دونوں حالتوں سے گذرا اس نے اپنی زندگی میں صرف دس بارہ کام ایسے کئے ہوں جن پر دشمنوں اور بے زبانوں نے غمگشت نہائی کی ہو، اور گرفت پائی ہو۔ جبکہ دورانِ بحث وہ قابلِ گرفت باتیں پہل طعنِ ذہن سسکی ہوں۔ تو کیا دنیا کے لئے اس کی عظمت کے اعتراف کے لئے اتنا کافی نہیں ہے۔ دنیا تو اس کے گن گاتی اور اس سے مرستی ہو جو ایک گھر بستی کا مالک ہو اور زندگی بھر وہ روزانہ دوچار غلطیوں کے علاوہ اپنے سارے کام اور انتظام ٹھیک ٹھیک چلاتا ہو، تو کیا تم کی بات نہیں کہ اس کو قابلِ ستائش سمجھنے کے بجائے نشا طعن بنایا جائے جو اتنی بڑی ملت کی سیاست کاری اور انتظام امور میں مشغولیت کے باوجود دس یا بیس غلطیوں اور وہ بھی موسوم سے زیادہ نہ کر سکا جی پر دشمنوں نے انگلی دھری۔

**مطاعن ابوبکر صدیقؓ** **اعتراف** کہتے ہیں کہ ایک روز آپ علیہ السلام نے مہرِ جڑھے جو عناب حسین رضی اللہ عنہ نے کہا ہے ابوبکر رضی اللہ عنہ، ہمارے نانا و علیؑ علیہ السلام کے مہر سے اتراؤ، ان کے قول سے معلوم ہوا کہ آپ اس کے اہل نہ تھے!۔

**جواب** جناب حسن رضی اللہ عنہ کی پیدائش رمضان سنہ ۱ اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہان سنہ ۲ کی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال سنہ ۳ کے ابتدا میں ہوا۔ اسی لئے عبد البکر صدیق رضی اللہ عنہ میں یہ حضرات بالا جماع کس نے پیچھے سات سال کے! اب یہاں دوسو بیس ہیں، یا تو شیعہ ان حضرات کے اقوال و افعال کو اس کم عمری کے باوجود معتبر تسلیم کریں گے، اور ان پر اپنے احکام کی بنیاد رکھیں گے، یا صغیر سنی کے سبب ان کو اہمیت نہ دیں گے، اور نہ ان سے احکام نکالیں گے۔ پہلی صورت میں تو یہ تعقید لازم آتا ہے جو ان کے نزدیک واجب ہے کہ حضرت حسینؑ خاموش کیوں نہ تھے جھگڑا کیوں نہ پڑے۔ اور پھر

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بھی لازم آتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طبقہ سے لیکر دو طبقہ تک جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو جو حقہ نماز میں اپنا خلیفہ بنایا اور اس اٹھارے میں آپ جمعہ و خطبہ کے فرائض بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں انجام دیتے رہے!

اسی طرح جناب امیر المومنین علی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بھی لازم آئے گی کہ آپ بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی نماز ادا فرماتے رہے اور آپ کی جمعہ و خطبہ کی نیابت کو بھی تسلیم کیا، اور دوسری صورت میں نہ کوئی نقص لازم آتا ہے، اور وہ کوئی قضاحت کی بات بھی ہے۔ بچوں کا یہ قاعدہ ہے، کہ وہ اپنوں کی جگہ کسی دوسرے کو دیکھتے ہیں، تو نا اہلی میں ایسی ہی بات کہتے اور کرتے ہیں۔ تو ان کے قول و فعل سے استدلال نہیں کیا جاتا۔

اور ہر چیز انشاء کرام اور ان کے کمالات انصاف اور سرائت ایمانہ میں عام مخلوق سے ممتاز ہوتے ہیں۔ مگر احکام بشری و خواص و غیر سنی اور خصائص طہولیت ان میں بھی کارفرما رہتے ہیں۔ اسی لئے معتقدانے کے لئے کمال عقلی کی حد تک پہنچنا ضروری قرار دیا گیا ہے، چالیس سال سے قبل شافعیانہ اور متاثرین کو جو ہو کر منصب رسالت کسی کو عطا نہیں ہوا۔ عربی میں ایک مثل ہے۔

أصحبی صبی وکونک کانہباً (بچہ بچہ ہی ہے اگر وہ نبی ہو)

دوسرا اعتراض ان کا یہ ہے کہ مالک بن نویرہ کی خوبصورت بیوی سے نکاح کے بلحاظ میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے امیر المومنین تھے مالک بن نویرہ کو جو مسلمان تھے نہ صرف قتل ہی بلکہ قتل ہی کیا تو اس صورت سے نکاح کر کے فعل زوجیت بھی کیا۔ اور اس کی عدت پوری ہونے کا بھی انکار نہ کیا، کیونکہ عدت میں نکاح جائز نہیں اور یہاں گویا زمانہ تکب ہوئے۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان پر بعد نکاحی نہ قتل کا قصاص لیا جبکہ دونوں سزاؤں کا قصاص ان پر واجب تھا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس پر ناراض بھی ہوئے اور فرمایا اگر میں امیر ہوتا تو تم سے قصاص لیتا جواب۔ دراصل جو واقعہ پیش آیا اسکی تعبیر ان لوگوں نے صحیح بیان نہیں کی! اور جب تک صحیح حالات معلوم نہ ہوں اس وقت تک اعتراض کی بے وقعتی ظاہر ہے۔ سب سے توجہ کی بات یہ ہے کہ اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ مدنی نبوت طلحہ بن خویلد اسدی کی ہم سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ جب فارغ ہو کر نواح بطاح ایک مقام کا نام کی طرف متوجہ ہوئے تو اہل اطراف و جوانب کی طرف فوجی دستے روانہ کیے اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور طریقے کے مطابق ان کو ہدایت کی کہ جس قوم، قبیلہ، گروہ پر چڑھائی کرو، وہاں سے اگر تمہیں فوجی کاروائی کروا، اتفاقاً اس دستہ میں جناب ابوقحافہ انصاری رضی اللہ عنہ بھی تھے جو مالک بن نویرہ کو بیکرد کر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے پاس لائے جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے بطاح کی سرداری ملی ہوئی تھی۔ اور اس کے گرد نواح کے صدقات کی وصولی بھی اسی کے سپرد تھی جناب ابوقحافہ رضی اللہ عنہ نے ان سننے کی گواہی دی، مگر اسی دستہ کی ایک جماعت نے کہا کہ ہم نے آذان کی آواز نہیں سنی۔ مگر اس سے پیشتر کہ گرد نواح کے معتبرین کے ذریعہ یہ بات حتمی اور ثبوتی طور پر معلوم ہو چکی تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کی خبر سن کر مالک بن نویرہ کے اہل خانہ نے خوب جشن منایا، عورتوں نے ہاتھوں میں ہنسی بھائی ڈھول بجائے، اور خوب فرحت و شادمانی کا اظہار کیا۔ اور مسلمانوں کی اس مصیبت پر خوش ہوتے۔ پھر ہر ایک بات یہ ہوئی کہ مالک بن نویرہ سے سوال و جواب کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کے منہ سے ایسے الفاظ نکلے جس کے

کفار و مرتدین اپنی گفتگو میں عادی تھے، اور استفادہ کرتے تھے میں خائف تھا کہ تم لوگ اذان و اقامت دہا رہا ہے آدمی یا تمہارے ساتھی نے یہاں

کہا علاحدہ الیں بہ بات بھی منکشف ہو چکی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وہاں کی خبر سن کر مالک بھی توبہ کے حصول میں مشغول ہو گئے۔ اسی وقت کو یہ کہہ کر واپس کر دئے تھے کہ اچھا ہوا۔ اسی شخص کی موت سے تم نے مصیبت سے بڑھ کر مل پایا۔ اور حالات الہیہ سے اس کی شکوہ کے انداز سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے انتقال کا یقین ہو گیا اور آپ نے اس کے قتل کا حکم دے دیا۔ اُدھر وہی طریقہ میں اس واقعہ کی اطلاع پہنچی۔ یہ کتاب ابوالقائد رضی اللہ عنہ بھی آپ سے ناراض ہو کر دارالحیاء پہنچے۔ اور حضور اور حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو یہی اطلاع پہنچا۔ اور ابی عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا کہیں خیال خاکہ خون ناحق ہوا اور قصاص واجب ہے۔ مگر جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا کہ تعیش حال کیا، ان سے پورا واقعہ بھیجا اور حالات واقعات کا سارا راز آپ پر منکشف ہوا تو آپ نے ان کو بے قصور قرار دیکر ان سے کہہ کر تعزیر نہیں کیا اور ان اسی سابقہ عہدہ پر بحال رکھا۔ اب اسی واقعہ کو سامنے رکھ کر اور فقہی مسئلہ میں غلو کر کے دیکھ لیا جائے کہ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر زنا و قتل کی حد کیسے واجب ہو سکتی ہے؟ اب رہی یہ بات کہ حربی عورت کو بھی ایک عین بقدر عدت گزارنی ضروری ہے۔ اور اتنا اختلاف بھی نہیں ہوا۔ تو اس میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر واقعہ صحیح ہے تو یہ اعتراض حضرت خالد پر نہ ہوتا ہے۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر کیوں؟ پھر حضرت خالد رضی اللہ عنہ معصوم تھے، نہ امام عام؛ لیکن بات یہ نہیں۔ دراصل یہ قصہ ہی میں گولت ہے۔ اسی لئے کسی مستند و معتبر کتاب میں اس کی کوئی روایت نہیں ملتی۔ بعض غیر معتبر کتابوں میں یہ روایت ملتی ہے، یہ تو ان جواب بھی سامنے خانہ اس روایت میں موجود ہے، کہ مالک بن نویر نے اسی عورت کو ایک عرصہ سے طلاق دے رکھی تھی اور رسم جاہلیت کی بابت لڑائی میں اسے یوں ہی گھر میں ڈال رکھا تھا۔ اسی رسم جاہلیت کے توڑنے پر قرآن مجید کی یہ آیت نازل ہوئی تھی۔ **وَإِذَا حَضَرَهُ الشَّكَاوَةُ بَلَّغْنِ أَجَلَهُنَّ وَلَا تَحْضُرُوهُنَّ**۔ جب تم عورتوں کو طلاق دے دو اور ان کی عدت پورا ہو جائے تو ان میں روک دے رکھو! لہذا اسی عورت کی عدت تو کب کی گزری ہو چکی تھی۔ اور نکلن حلال ہو چکا تھا۔ تو اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ نے فوری نکاح کر لیا تو اعتراض کیا کیا بات ہے؟ فقہاء اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

اسباب ہیں جو کہ اعتراضات اہل سنت پر کیے جارہے ہیں، اور انہیں کے ذریعہ اور روایات سے اعتراضات کو ثابت کرنا بھی مقصود ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ اہل سنت ہی کی روایات، اور مسائل کا حوالہ رکھا جائے۔ ورنہ تو مقصد حاصل نہیں ہو گا۔ کوئی شیعہ اپنی روایات، اپنے مسائل پیش کر کے اہل سنت پر اعتراض کیا کی حق رکھتا ہے جبکہ وہ ان کو صحیح و حق تسلیم ہی نہ کرتا ہو، استیعاب کا ایک احوال مدللہ نظر رکھئے،

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ان کو یعنی خالدؓ کو امیر لشکر بنایا۔ پس اللہ تعالیٰ نے ان کے درجہ میں اضافہ اور دوسرے مقامات فتح کرانے اور ان کے ہاتھوں بہت سے مزیں پر تسلط کرانے ان میں سے مسلمانوں کو ڈپ اور مالک بن نوسر بھی تھے۔

دوسرے جواب یہ چلویان لیا کہ مالک بن نویرہ مرید تھا۔ مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا شبہ تو پیدا ہو گیا تھا۔ اور اقصائے تنگی بھی غیبیات (اور شبہ کی صورت میں قصاص خیم بھی ثابت ہے)

میلے جو اب اس جواب صمدی کبر رومی الشیخہ خلیفہ رسول اللہ ﷺ سنیں یا شیعوں کے خلیفہ تو نہیں تھے کہ ان کی فرمائش اور خواہش کے مطابق کام انجام دیتے، وہ جس ولایت اقدس کے خلیفہ تھے ان کا انصاف ان کے سامنے تھا، انہیں اسی کی پروا نہ تھی

اور انہیں اس سنت پر عمل کروا تھا۔ اور اسی ذات محترم و مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انہیں خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے سینکڑوں اسی قسم کے مشتبہ افراد کو قتل کیا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی تعرض نہ فرمایا چنانچہ اہل سیرت و تاریخ کا اس قصہ کی صحت پر اجماع ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ جناب خالد رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تو آپ اپنے ایک قوم پر دو مہائی کی مدد لوگ اسلام تو لے آئے تھے لیکن قواعد و ضوابط اسلام سے ابھی روشناس نہیں ہوئے تھے جب ان پر حملہ ہوا تو اپنے اسلام کے اظہار کے لئے، یہ الفاظ ان کے منہ سے نکلے جتنا کہ سبانا (ہم صابی ہیں ہم صابی ہیں) (صابی بمعنی بے دین) ان کا مطلب تو یہ تھا کہ اپنے سابق دین سے چھڑ گئے اور اسلام لے آئے

جناب خالد رضی اللہ عنہ ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اسی لشکر میں حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ایک دستہ کے سردار تھے، انہوں نے اپنے ماتحتوں کو حکم دیا کہ ان کو قتل نہ کرو ویرمیں رکھو!

جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی خبر ہوئی، تو آپ بہت غول اور بغیرہ ہوئے۔ بہت افسوس ظاہر فرما کر یہ الفاظ فرمائے اللہم اے اے انبیاء! اے انبیاء! معاً خالداً (اے اللہ میں تیری جانب میں خالد نے جو کچھ کیا اس سے مبرا ہوں) لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر عداوت کی، نہ کوئی قصاص و دیرت دلائی۔ اس لئے اس نظیر کی موجودگی میں اسی قسم کے شبہ اس سے زیادہ شدید کی صورت میں جناب امیر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب خالد بن ولید سے کوئی تعرض نہیں کیا تو کونسا تصور کیا خصوصاً اس صورت میں کہ آپ نے بیت المال سے اس کی دیت دلا دی ہو! آپ پر طعن و اعتراض دہی کر سکتے ہیں جس کا دل بغض و کینہ کی آلائش سے آلودہ ہوا

چوتھا جواب۔ کیوں جناب مالک بن نویرہ کا قصاص نہ لینا اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے باعث طعن ہے۔ تو ذی النورین الشہید حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص نہ لینے پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ اس لئے کہ ان کا قتل تو بلا وجہ و سبب تھا۔ نہ واقعہ میں کوئی سبب تھا نہ وہ دم گمان میں کوئی بات!

پانچواں جواب۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سے قصاص لینا اس وقت واجب ہوتا جب مالک بن نویرہ کے ورثہ اس کا مطالبہ کرتے اور اس قسم کے مطالبہ کا بالکل کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے بھائی بنو نویرہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنے بھائی کے مرتد ہونے کا اعتراض کیا۔ حالانکہ یہ بھائی وہ تھا جو اپنے بھائی مالک سے عشق کی حد تک محبت کرتا تھا، عمر بھر اسکی عداوت میں تڑپتا پھرتا رہا ہمیشہ اس کے فراق میں چاک گرہاں آہ و فغان کرتا رہا چنانچہ اس کے مرتد ہونے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: من الشل ما نے گئے اس کے دوشو بلا حلقہ ہوں،

وَمَا كَانَ لَكَ كَمَا فِي حَذْرٍ نَمَّةٌ حَقَّةٌ، مِنْ الدَّهْرِ حَقٌّ قِيلَ لَكَ يَتَصَدَّقُ مَا، فَلَمَّا تَقَرَّرْنَا كَأَنِّي وَمَا يَكُنْ لِيَوْمَ الْإِخْتِامِ إِلَيْكَ لَمْ يَبْتَ مَعَا، (۱) اور عمر کے ایک خاصے حصے تک ہم دونوں بھائی مذہب کے دو صاحبوں کی ماخذ تھے کہ لوگ یہ کہنے لگے کہ ہرگز بھی با ہم جدا نہ ہوں گے، (۲) لیکن جب ہم جدا ہو گئے تو میری اور مالک کی اتنے عمر کے یکجائی کے بعد یہ معلوم ہوا کہ ہم نے ایک رات بھی ساتھ نہ گزارا ہوا!

چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اپنی سابقہ رائے پر جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کی حق متانت اور نادم ہونے آپ نے اس کا مدللہ اعتراض کیا کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس سلسلہ میں جو فیصلہ کیا وہ عین حق اور بالکل درست تھا اور معنی ہر انصاف! اولاً اسکی سب سے بڑی اور واضح دلیل یہ ہے کہ آپ نے اپنے عہد میں جناب خالد رضی اللہ عنہ سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، دہان پر پردہ جاری کی، نہ قصاص لیا۔ حالانکہ عدو کے معاملہ میں آپ بہت سخت اور متشدد تھے، اور کسی روایت سے

اعظم الفضل - تیسرا طعن اور اعتراض یہ کرتے ہیں کہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کے لشکر کے سلسلہ میں آپ نے تافہی صورت اختیار کی۔  
خالد بن ولید رضی اللہ عنہ وسلم نے خود اس لشکر کو جمع فرمایا تھا۔ لوگوں کا نام بنام تعریف فرمایا اور آخر وقت تک اس پر بہت زور دیا۔  
تاکید فرماتے رہے۔ بلکہ اس کی تیاری کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرماتے: **جَعَزُوا بِمَنْشَرٍ كَثِيرٍ لَمَّا مَنَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ تَحَلُّفًا** (اس لشکر کا لشکر  
کو سامان مہیا کرو جو اس سے پہچھے ہے اس پر ہلاکتی لعنت ہے)

جواب - سب سے پہلے تو یہ بات متعین ہونا ضروری ہے کہ ان لوگوں کا یہ اعتراض حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کس حیثیت اور پہلو سے  
ہے، کیا اس وجہ سے کہ آپ نے اس کے لئے تیاری نہیں کی؟ یا یہ صورت تھی کہ آپ اس میں شریک نہیں ہوئے۔ اگر مد نظر یہی صورت ہے تو یہ سید  
صوفی ہے۔ وہاں تو صورت یہ تھی کہ آپ نے دیگر صحابہ کی آراء کے علیٰ غرض، بعض اسماء کی ہر ایک سے تیاری کی، اس سلسلہ کی تحصیل اہ  
صحیح صورت حال یوں تھی کہ ۷۰۰ مسافر برفرد و شہداء حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کا لشکر  
لے لے اور دوسروں سے جہاد کی غرض سے لشکر ترقیت دیا جائے۔ سہ شہرہ کنون آپ نے جناب اسماء رضی اللہ عنہ کو اس لشکر کا امیر مقرر  
فرمایا: (۷۸) صفحہ ۲۸ شنبہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرض آخری لاحق ہوا۔ پردہ سر سے نذر عطلات کے باوجود دست مبارک سے  
نشان (علم) تیار فرمایا۔ اور ارشاد فرمایا: **أَنْزَلَ اللَّهُ فِي سَيْفِي اللَّهُ وَتَحَاكَلْ مِنْ لَعْنَةِ بَا لَلَّهِ** (اللہ کے نام سے اللہ کے راستہ میں غزوہ  
کرو۔ اور اللہ کے منکروں سے جنگ کرو)۔ پھر حضرت اسماء رضی اللہ عنہ اس علم کو لے کر باہر نکلے اور جناب حمیدہ المصعب رضی اللہ عنہ  
کو دیا کہ انہیں لشکر کا علیہ اور مرگیا تھا۔ اندھینہ سے چل کر مقام جحوف میں آئے۔ انھیں سارے لشکر کی اجتماع کا دعویٰ بھی پہنچا  
تھی کہ جو آئے لشکر میں ملتا جائے۔ اور کھڑے ہو جاؤ۔ ماجرین و انصار حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، عثمان غنی، سعید بن  
وقاص، ابوعبیدہ بن جراح، سعید بن زید، فساد بن نعان، اور سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم اجمعین، اس لشکر کے شایاں شان  
تیارچوں میں مصروف تھے، نیچے اور دیگر سامان روانہ کر چکے تھے۔ اور خود بھی روانگی کے لئے باہر آئے تھے کہ چار شہرہ کے عروج  
اور شہرہ کی ابتدائی ساعتوں میں آپ کے مرض نے شدت اختیار کر لی، اور مدینہ میں بے چینی، جان شادوں میں بل جل پڑ گئی۔ شنبہ  
یہ شنبہ عشا کی نماز کے لئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جان نیشن مقرر فرمایا اور اس خدمت کھئے  
آپ کو تامل و فرمایا۔ اور جان نیشن کا یہ سلسلہ کئی دن تک جاری رہا، تا آنکہ ابھی اولیٰ تاریخ آمد و شنبہ کا دن آیا کہ اس  
دوران آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض میں کچھ تخفیف معلوم ہوئی تھی، حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کو کثرت محبت و رحمت میں سے کہ بعض  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی، اور فی امان اللہ کہا۔ مگر یک شنبہ کو مرض میں اچانک اضافہ ہو گیا۔ اور حضرت  
اسماء رضی اللہ عنہ در شنبہ کی صبح روانگی کا ارادہ کر چکے تھے اور علانہ ہوئے ہی کو بھی کہ نبی والدہ ام المومنین رضی اللہ عنہا کا قاصد  
پہنچا کہ لایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حال نزع طاری ہے، حضرت اسماء اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم، گرتے پڑتے واپس مدینہ پہنچ گئے۔  
بریدہ المصعب نے ان علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارک کو روانہ پر لگا دیا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منزل آخر میں  
جا کر سوئے، اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند ولایت کے لئے منتخب کر لئے تو آپ نے حکم دیا کہ علم اسماء کے گھر کے دروازہ پر  
نصب کیا جائے۔ بریدہ کو حکم ہوا کہ اسماء رضی اللہ عنہ کے گھر کے دروازہ پر کھڑے ہو کر لشکر کو اس پر تو ترغیب دیں۔ اور جناب اسلم  
رضی اللہ عنہ کو کوچ کا حکم دیا۔ چنانچہ مدینہ منی سے روانہ ہوئے اور پہلے پہل جحوف میں کیا۔

اسی دوران بعض قبائل عرب کے مرتد ہونے اور ان کے مدینہ منیہ پر چڑھائی کی شوشا تک خبر ملی۔ تو سارے صحابہ جناب صدیق

ابو نعیمؒ کی خدمت میں آئے اور کہنے لگے، وقت بڑا نازک ہے، حالت دگرگوں نکرتے ہیں، ایسے وقت اشتباہی لشکر و رعدا کی مسافت پر بھی جونا خلاف اصلیت ہے۔ ایسا نہ ہو کہ عرب مدینہ طیبی دیکھ کر شورش برپا کر دیں اور فتنہ اٹھ کر دھوا ہو، اور اہل بیتؑ کسی اہم و مصیبت میں گھر جائیں۔ مگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مشورہ قبول نہیں فرمایا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر مجھے یہ معلوم بھی ہو جائے کہ اس لشکر کے لشکر کی روانگی کے سبب میں مدینہ میں ورمول کا قہر بن جاوے گا تب بھی مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی فطرت و نری کے مقابلہ میں یہ صورت منظور نہ ہوگی! البتہ اس امر رضی اللہ عنہ سے صورت نکلتے تھے کہ اگر عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو مدینہ طیبہ کے لیے اجازت دے دو کہ مدینہ طیبہ کی حفاظت و انتظام میں مجھے ان کے مشورہ کی ضرورت ہوگی چنانچہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی اجازت سے مدینہ طیبہ واپس آگئے۔ اور باقی لشکریوں کا توں یکم بیع الیٰ اللہ کی کو حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں، روانہ ہوا، اور یہاں حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ نے جام شہادت نوش فرمایا تھا۔ اس محل پر پڑھا تھا اس مقام کا نام آجے تھا۔

یہ ہے اصل قصہ اور واقعہ جو روضۃ الصفا، روضۃ الاحباب، حبیب السیر اور شیخو و سننوں کی دیگر معتبر کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔ اور اگر مقصود اعتراض دوسری صورت ہے، کہ آپؐ رفاقت اسامہ سے بچ کر گئے اعلان کا ساتھ نہ دیا۔ تو واقعہ اور صورت بلا کو مد نظر رکھا جائے تو اس اعتراض کا کوئی جواب نظر نہیں آتا۔ اور نہ اس کے جواب کی ضرورت باقی رہتی ہے تاہم اس کے چند جوابات ملاحظہ ہیں۔ (۱) رئیس وقت کو یہ اختیار ہے کہ اگر ایک آدمی کا تقرر اس نے کسی جگہ کیا ہے تو ضرورت کے وقت وہ کسی دوسرے منصب پر بھی اسی کا تہا لہذا تقرر کر سکتا ہے۔ اور اس وقت اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ پہلی خدمت سے اس کو بری الذمہ کر دیا۔ یہاں بھی صورت یہی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اولیٰ یہ حکم فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ جوش اسامہ میں شریک ہو کر جہاد کے لیے جائیں۔ وہ اس کی تہیہ میں معروف تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی ہوئی کہ وہ میرے نائب نماز کی خدمت انجام دیں، تو وہ خدمت سپرد فرمادی۔ اس مطلب ہوا کہ لشکر کی خدمات سے آپ کو بھی مل گئی، اس صورت حال پر اعتراض یہی کر سکتا ہے جو یا تو عقل سے پیدل ہونا یا اپنا بغض و کینہ نکالنے کے لئے اعتراض پر لگے اعتراض کا قائل ہو! شرعی نقطہ نظر سے بھی ثابت ہے کہ جہاد سے پہلے کے ابتدائی صورت فتنہ کفایہ ہے۔ اور لشکر اسامہ رضی اللہ عنہ کی تیاری بھی اسی نوعیت کی تھی، اس لئے آپؐ کا لشکر اسامہ کے ساتھ نہ جانا کوئی قابل اعتراض نہیں اور نہ آپؐ پر کوئی الزام آتا ہے۔ دوسری طرف صورت حال یکسر بدل گئی تھی۔ آپؐ ولی الامر، خلیفہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے پوری ملت کی فلاح و تہجد کی ذمہ داری آپ پر تھی۔ کنار و مرتد بنی کا جو فتنہ سر اٹھا رہا تھا اسکو فرو کرنا فرض عین تھا اس کو آپؐ کیسے نظر انداز فرما سکتے تھے۔ لہذا یہ کہنا درست ہو گا کہ آپؐ نے فرض عین کی ادائیگی کی خاطر فرض کفایہ کو ترک فرمایا یہی حکم شرعی بھی ہے۔ اور جواب تو یہ نہیں ہو سکتا کہ آپؐ اب تو لشکر کی تیاری، ساز و سامان کی فراہمی لوگوں کو اس کی تربیت دلائے۔ اور ہر قسم مدد و دوسرا کفایہ لکھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب ہونے کی حیثیت سے آپؐ ہی کو سرانجام دینے تھے، اور ان سب کاموں کا سربراہ آپؐ تو آپؐ ہی کے سربراہ اور ان کا جبر و کواب آپؐ ہی کے نام لکھا جاتا تھا۔

(۲) دشمن کی سرکوبی کے لئے کسی امیر کی سرکردگی میں چند اشخاص کی نامزدگی سیاست تمدنی، دینی کی ذمہ داریوں میں سے ایک ذمہ داری ہے جو حاکم وقت کی صوابدید سے متعلق ہوتا ہے۔ وہ حکم منزل من اللہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اس انتظام اور سیاست صلی کا بوجھ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر آیا۔ اب یہ امور آپ کی صوابدید سے وابستہ ہوئے کہ جس کو چاہیں جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ متعین کر دیں اور جس کو مناسب سمجھیں اپنے ساتھ رکھیں، خود



شرکت کرنا چاہیں شریک ہو جائیں۔ چاہیں تو بد جائیں۔ ان کے بغیر رسول اللہ سے قربان اور حکم رسول کی مخالفت لازم نہیں آتی۔ مخالفت کو تب ہوتی کہ آپ رضی اللہ عنہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی جگہ کسی اور کو امیر لشکر مقرر فرماتے۔ یا یہ ہم اور لشکر کی روانگی کے ارادہ کو ترک کر دیتے یا دشمنوں سے صلح کر لیتے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ملک املت اور دینی مصالح اور جزئی امور میں وقتی طور پر ردوبدل رئیس وقت، خلیفہ بادشاہ کی صوابدید سے متعلق و وابستہ ہوتے ہیں وہ اپنی عقل و رائے کو پورا دخل دینے کا پورا پورا مجاز ہے، اور اس سلسلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام نہ شرعی حیثیت سے تھے اور ان سے متعلق کوئی دینی نازل سوئی تھی نہ مخالفت والا جہد، تو اہل سنت کی کتابوں میں یہ موجود نہیں ہے۔ بالخصوص اس کو صحیح مان لیں تو اس کے برخلاف یہ بھی ہوں گے کہ اس ہم میں اسامہ کو تنہا چھوڑنا اور جناب زید بن حارثہ کے انتقام کے لئے ردیوں کے خلاف اس جہاد سے پہنچ کرنا اور شریک نہ ہونا حرام ہے اور جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جب خدمت امامت سے گراں بار ہوئے تو بلاشبہ ان تمام امور سے آپ مستثنیٰ قرار پائے جس طرح اس لشکر کی روانگی کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شرکت کے علاوہ دیگر تمام امور کا انتظام فرمایا، ان کی انجام دہی کے لئے بتا کر امرا و فرمایا، اسی طرح عدم موجودگی کے سبب آپ کے نائب نے سوائے اپنی شرکت کے، یا حضرت اسامہ کی اجازت سے فائق اعظم رضی اللہ عنہ کے رک جائے کہ تمام امور عربی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی منشا اور ان کے انتظامات کے مطابق یہ ہم رو اور فرمائی، اور ہر لمحہ کے ساز و سامان جہاد ان کے لئے انتقام فرمایا۔ (ن) پھر نافع شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھا ہے کہ بعضی جلد میں گھڑت اور افرات فرمیں ہے، کسی فارسی میں نوشت و خواند کی صلاحیت رکھنے والے شخص نے محدثین اہل سنت کا یادہ اور کتبہ رکھا ہو اور وہ اپنی کتاب سیر میں یہ جملہ نقل کرے تو اس سے اہل سند کو الزام دینا خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک وہی حدیث معتبر ہے جو حدیث میں معتبر کتب میں مدون ہوئے اور جس کی صحت کا حکم بھی اس کے ساتھ مذکور ہوئے سند حدیث ان کے لئے ناقابل توجہ ہے، اور نہ لائق اعتماد۔

(ص) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دصال کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے منصب میں انقلاب آگیا پہلے ان کا شمار عام مومنین میں تھا، و خصوصیت یہ تھی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدیق اور بار غلثہ۔ وزیر و مشیر تھے۔ (ن) لیکن اب ابی بکر صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و جانشین ہیں۔ جب کسی شخص کے منصب میں انقلاب آجائے اور وہ ایک منصب سے دوسرے منصب پر فائز ہو جائے تو حکم شرع کے بموجب موجودہ منصب کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ پہلی حیثیت و منصب والے نہیں۔ مثلاً جب بیٹا کا پچھرا پیدا ہو جائے، پھر وہ جوان و بالغ ہو جائے، یا باپ کا پچھرا پیدا ہو جائے، یا پھر وہ مسافر ہو جائے، یا مالدار فقیر ہو جائے، یا میراث و ولایت میں قریب تر نسبت دار فوت ہو جائے۔ اور اسی قسم کے بے شمار ایسی نظیریں ہیں، کہ پہلی حالت گزرنے کے بعد اس پر دوسری حیثیت و حالت کے احکام نافذ ہوں گے۔ پھر نابالغ ہے تب تک محصور ہے۔ بالغ ہونے پر۔ ملک ہوگا اب اس پر خصوصیت کی حالت والے احکام نافذ نہیں ہوں گے۔ ملک والے احکام جاری ہوں گے،

اب جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانشین رسول ہوئے، تو اب اسامہ کی ماتحتی والا حکم باقی نہیں رہا۔ اب اس لشکر کے ساتھ ان کا وہی رویہ ہونا چاہیے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی حیات کے وقت تھا۔ اور اس معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس لشکر کے ساتھ خود تشریف نہیں لے جا رہے تھے کہ ایک امر کسی کا مرحلہ سامنے تھا۔ اور اب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی دگولی خواہش رہی ہو، اس لشکر کے ساتھ نہیں جا سکتے تھے اس لئے کہ موجودہ منصب کا یہ قضا تھا کہ وہ مرکز کی حفاظت بنفس نفیس فرمائیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پوری تیاری و اور انتہا کے

ساتھ ہر صورت اس لشکر کی روانگی چاہتے تھے، اور جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں چاہتے تھے۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا، اور لشکر کو پوری تیاری اور بڑے اہتمام کے ساتھ ہر صورت بھیجا۔ اور اسامہ سی ایئرنگ رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعتراضات و مشوروں کے باوجود جناب اسامہ کو ایئرنگ لکھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی ہاتھ کے مشوروں، اور مصالح ملکی اور قوانین جنگ کے علی الرغم انکی امارت کو باقی رکھا۔ اور مشوروں کے جوابات میں یہ جواب مرحمت فرمایا کہ ۱۳ بویکر مکی کیا جان کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ ایئر کو ہٹا دے (معنا) اس معاملہ میں کوئی ہوشیار آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ ولے معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کوئی قابل اعتراض طرز عمل اختیار کیا ہو (۴۶) یا عرضی بہ مان ہی لیا جائے۔ کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لئے نہ ثبات نماز بھی باعث استغناء نہیں۔ نہ ہمداد خلافت کی مشغولی یا مدینہ اور ناموس رسول کی حفاظت کا غدر کلام آسکتا ہے آپ اس پر مامور تھے کہ درپسوں کی لڑائی کے لئے جناب اسامہ کے ساتھ نکلیں۔ تاکہ خلف کا الزام نہ پڑے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کیا۔ وہ اسامہ کے لشکر کے ساتھ نہیں گئے؟

اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہی کہنا چاہئے گا کہ آپ کی عصمت میں فرق نکلیا، لیکن امامت میں عصمت شرط ہے کہاں عدوت البتہ مزوری ہے۔ تو جو لوگ سوئے ایک آدمی کے ارتکاب سے عدالت بھی مجروح نہیں ہوتی۔ اور اسباب پرستی تو اعتقاد رکھتے ہی نہیں شیعہ بھی اس کے قائل ہیں کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نہ فاسق تھے اور نہ ان سے کبھی کوئی کبیرہ گناہ سر نہ ہوا۔ (۵) پانچواں جواب یہ ہے کہ حضرات شیعہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے بعض دوسرے بزرگوں پر اہل سنت کے کیسے علم سے متحول مثال کر دو چار روایات کے ذریعہ جو طعن و اعتراض کرتے وہ انہیں اول تو ثابت نہیں کر پاتے۔ اور بالآخر من ان کے دھجوار طعن ثابت بھی ہوں۔ تو ان کو یہ چاہئے کہ پہلے تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ضائل و مناقب، اور جنس کے رجحان عالیہ کی بشارت کی روایات کو جو اہل سنت بحوالہ آیات قرآن، احادیث رسول، اخبار ائمہ و دیگر اہل بیت سے ثابت کرتے ہیں جن میں سے بعض خود دخیوں کے نزدیک ان کی کتابوں میں بطریق صحیح مستقول بھی ہیں۔ ایک بلڈے میں رکھیں، اور اس کے مقابلہ میں اپنے مزموں، من گھڑت اور افتراء پر مبنی مطاعن کی گھنٹی رکھ دیں۔ پھر بلڈوں کا رخ کر کے کہ ہم سے جواب کا مطالبہ کریں۔

(۱۶) شیعوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مکمل جواب کے لئے متعین نہیں ہے، جیسا کہ مترجمی نے کتاب درر اور خزائن میں اس کی دلیل دکھائی ہے۔ لہذا اگر خاص جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ثابت بھی ہو جائے کہ وہ اسامہ کے ساتھ جائیں۔ اور وہ نہ جائیں تو انہیں کے تواضع کے مطابق کوئی قرآنی لوم نہیں آتی ممکن ہے حکم منصب دستب، ہو جس کا ترک موجب گناہ نہیں، اب ربا لعنت والا جملہ تو اس کا ایک جواب تو یہ جملہ ہمارے ہی کا ہے، میں نہیں، اوپر کر دیا جکا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر موجود بھی ہو تو لفظ مرفوع عام ہے۔ شیعہ کتب اصول میں اسکی تفسیر موجود ہے۔ لہذا اس وغیر میں ایک صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی نہیں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہی اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی داخل ہوں گے۔ تو ان کے متعلق جو ہمارے جواب ہو گا وہی جواب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہمارا بھی ہو گا۔ پھر اگر وہ کہیں کہ یہ وحید تو ان لوگوں کے لئے ہے جو جیش اسامہ کے لئے نام نہاد، نامزد رکھے گئے تھے تو ہم کہیں گے کہ پھر جو جیش اسامہ کا خطاب ان ستیع اور نامزد حضرات کی طرف نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جیش اسامہ ہی کو یہ کہا جائے کہ جیش اسامہ کے لئے سامان اکٹھا کرو، کیا بات سہوئی۔ لامحالہ نہ ناچار لگا کہ خطاب عام تھا اور سب مسلمان اس کے مخاطب تھے۔ اور لعنت کا جملہ اسی کے ساتھ چسپاں ہے۔ لہذا اس سے نامزد حضرت کی تخصیص



اس طرح جب دینی و دنیوی عہد کی فائدہ بخشی ہوئی تو حضور صلی اللہ کو اس کی اطلاع ظہر کے بعد ملی آپ فوراً ہی اصلاح احوال اور صلح و صفائی کی غرض سے وہاں تشریف لے گئے اور اسی وقت حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا کہ نماز کے وقت میں نہ آسکو تو ابو بکر رضی اللہ عنہ سے کہنا کہ وہ نماز پڑھ لیاں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور عصر کی نماز جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔

تو اس سال جب بع فرض ہوا تو اسی سال بعض جہود کی بنا پر حضور کا تشریف لے جانا ملتوی رہا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو امیر بن کر صحابہ کی ایک بہت بڑی جماعت کے ساتھ مکہ مکرمہ روانہ فرمایا۔ تاکہ وہاں جا کر خود بھی اور اپنی مناسک حج میں مشغول ہوں اور دیگر موجودہ افراد کو اس عظیم الشان عبادت کے قواعد سے آگاہ کریں اور فتنہ و فساد کے رائج الاولاد کو کشتہ اول کی، شہید پنجشنبہ سے دوسرے شہید کی صفحہ کی کتابوں کے لئے تابع مقرر فرماتا۔ تو اسی مشہور واقعہ ہے کہ موت حج بیان نہیں۔

اب آپ بخرا کر میں کہ وہ دینی امور میں کا تعلق رئیس امام، غلیف سے ہو سکتا ہے وہ جہاد، نماز اور حج ہی میں ہی ہویں۔ اور ان بیوقوفوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی موجودگی میں خلیفہ اول جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنایا۔ اب وہ اور کو نسا دینی امر لے لیا ہے جس میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نیابت، ولایت، یا امامت کی بات وقت و قابلیت نہیں رکھتے تھے،

اہم اہم اے تسلیم کر لیتے ہیں کہ جیسے یہ کہتے ہیں ایسا ہی ہوا۔ لیکن اس کا سبب وہ نہیں جو یہ بیان کرتے ہیں۔ بلکہ وجہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر ملک میں ان کا منصب و درجہ و ذریعہ کا تھا کہ اہم دینی امور کے فیصلہ کے وقت آپ ان کی موجودگی کو ضروری خیال فرماتے۔ اور ان کی موجودگی ہی میں اس قسم کے امور طے فرماتے اور رسم ریاست اور معمول سلطنت ہی یہی ہوتا ہے کہ پادشاہ کے امراء و وزراء کی حاضری و عدم حاضری ہوا میں اہم اور ضروری خیال کی جاتی ہے ان کو علمداری اور فوجداری کے لئے نہیں بھیجتے۔ اور دینی دستوں پر امیر نہیں کیا کرتے، اس لئے کہ اہم اور بلند مرتبہ امور ان کی بغیر موجودگی کے سبب ابتری کا شکار ہوتے ہیں اور یہ وجہ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی ہے چنانچہ عاکل نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا، سنا کہ میں چاہتا ہوں کہ درود و تلاذ کی جگہوں پر لوگوں کو دینی تعلیم و ترویج کے لئے بھیجوں، جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے حواریوں کو بھیجا تھا۔ مگر میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس تو ان کے پناہ کے افراد موجود ہیں مثلاً ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: **إِنَّ اللَّهَ لَفِي عِزِّهِمْ أَتَمُّ مِنْكُمْ** یعنی ان کا استعجاب و التقصیر بات یہ ہے کہ میں ان دونوں سے بے نیاز نہیں ہونا چاہتا کیونکہ دین کے لئے یہ دونوں اٹکے، کان کی طرح ہیں۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے باروزیر رحمت فرمائے وہ اہل زمین سے یعنی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اور دوسرا آسمان سے یعنی جبریل و میکائیل علیہما السلام

حضرت امیر کی تعلیمی، کی دلیل یہی ہے کہ اس کو کسی اہم کام کے لئے بھیجا گیا ہو، تو یہ حضرت جناب حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے؟ کہ ان کو بھی جناب امیر علی رضی اللہ عنہ نے کسی ذمہ داری کے کام سے باہر نہیں بھیجا۔ تو کیا ان کو بھی امامت کا تالیاں بکھتے ہیں؟ جبکہ ان کے علاوہ بھی جناب محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ کو بیت سے کاموں پر مامور فرمایا کرتے تھے جنہ کی لوگوں کو آپ سے لیا تھا کہ آپ کے والد محترم، آپ ہی کو لوہاٹیوں اور خطرناک کاموں کے لئے کیوں بھیجتے ہیں اور حسین رضی اللہ عنہما کو اپنے پاس سے جدا نہیں کرتے، آخر اس میں کیا راز ہے؟ اس کا جواب انصاف پسند امام زادے نے اپنی شان شایاں دیا اور فرمایا کہ ہمارے باپ کی اولاد میں جناب حسین رضی اللہ عنہما ان کے لئے ایسے ہیں جیسے انسان کے لئے دو آنکھیں، اور دوسری اولاد ان کے لئے لاکھ پاؤں ہیں، تو جب تک ہاتھ پاؤں سے کام نکل سکے آنکھوں کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت؟ اور انسانی فطرت بھی یہی ہے کہ آنکھ پر کوئی



آفت آئے تو بلا اختیار مانع اس کی گھال بہن جاتا ہے۔

**اعترافِ اہل بیت (۱)۔** پانچویں اعتراض یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عارفی العزم رضی اللہ عنہ کو مسلمانوں کے امور کا رسول بنایا، اور پھر اہل امت کا ان کو خلیفہ بنادیا، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک سال کے لئے صفقات کی وصولی پر مامور ہوئے تھے پھر خدمت سے معزول ہوئے، اور پیغمبر علیہ السلام کے معزول کر دے کو پھر حال کرنا اور خدمت سپرد کرنا پیغمبر علیہ السلام کی کلم کلم مخالفت ہے!

**جواب ۱۔** یہ اندھ منہ منطبق کسی انتہائی بد دھن ہی کی طرف سے پیش کی جاسکتی ہے کہ حضرت عارفی معزول کئے گئے! انہوں نے یہ نہیں کہا کہ ان کو دراصل صفقات کی خدمت ایک سال کے لئے سپرد کی گئی تھی۔ جب انہوں نے یہ خدمت ایک سال تک انجام دے کر وہ کام سر انجام دے دیا، اور اپنی ذمہ داری پوری کر دی تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ معزول کر دیے گئے۔ اگر معزول ہی نہیں ہوئے تو کیا یہ لوگ بعد موت انبیاء و ائمہ کو بھی معزول کیجئے ہیں؟

(۲) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معزول ہی مانا جائے تو ان کی معزولیت حضرت ابراہیم علیہ السلام جیسے ہوگی۔ کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ جس سے واپس تشریف لے گئے، تو یہ نہایت وفادار سے سبکدوش ہو گئے۔ لیکن پھر جب مستقل نبی ہوئے تو اس سبکدوشی نے ایک قابلیت و لیاقت امامت و نہایت میں کوئی نقص پیدا نہیں کیا۔ تو حضرت عارفی رضی اللہ عنہ کے معاہدے میں ایسا کیوں نہ بھجایا جن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ ان کا بعد کی کئی نیکان مَعْرُوف دیر بعد اگر کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتا۔ معلوم ہوا کہ ان کی سبکدوشی ان کی بابت امامت و خلافت پر بالکل اثر انداز نہیں ہوئی۔

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت تو اس وقت لازم آتی کہ آپ کسی کی ممانعت فرمادیے اور پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کو سربراہ کرتے، اور معاملہ ایسا ہے جی نہیں۔ اس لئے مخالفت لازم ہی نہیں آتی۔ یہاں تو صورت یہ ہے کہ ایک کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپرد نہیں فرمایا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے وہ ان کے سپرد کیا۔ اگر مخالفت رسول کے یا حتیٰ چوں کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا تھا، وہ دوسرے نے کر دیا تو انہوں نے ہاتھ پیر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ہر روز آزار مایا ہونا بھی مخالفت ہوگی۔

**اعترافِ اہل بیت (۲)۔** اعتراف یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو امیر مقرر فرمایا۔ اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی مامنی میں دونوں حضرات کو دیا۔ اگر یہ حضرات سرداری و ریاست کی قابلیت رکھنے پاس میں افضلیت اور اولیت ہوتی تو ان کو سردار بناتے اور دوسروں کو ان کا ماتحت کرتے۔

**جواب ۱۔** اس معنی اور اعتراف میں کہ جس میں کئی پہلوؤں سے لگتو ہو سکتی اور جواب دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ ان حضرات کو امیر نہ بنانا ان کی عدم لیاقت اور عدم افضلیت کو ثابت کرتا ہے۔ تو بالاحوال ان کو امیر بنانا، ان کی قابلیت اور افضلیت کو ثابت کرے گا۔ مگر پہلے تو ایک سوال درپیش ہے کہ کیا شیعہ حضرات عمرو بن العاص اور حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما کی بابت امامت اور افضلیت کا اعتقاد رکھتے ہیں؟ اور اسے ماننے کو تیار ہیں؟ اگر ان کا جواب اثبات میں موجود ہو تو اہل سنت کو اس کے جواب کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔

**دوم۔** معقول کو افضل پر امیر بنانا نہ افضل میں کسی کو تابی اور برائی کو ثابت کرتا ہے اور نہ معقول میں افضلیت اور امامت کبریٰ کی لیاقت ہی پیدا کرتا ہے۔ کیونکہ اگر وہ بیشتر کسی خاص کام میں کسی کو سربراہ بنادیتا کسی خاص جزئی مصلحت پر مبنی ہوتا ہے۔

یعنی وہ خاص کام معقول ہی کے انھوں انجام پاسکتا ہے، افضل بکرم و شایا، اشارہ نہیں ہوتا جیسا کہ حضرت عمرؓ کے عاصی کا سربراہی میں ہوا۔ لیونکہ وہ جوڑ توڑ اور جھوٹے دعوے اور پھکرے کو کام لگاتا ہے میں مشتاق تھے۔ اور متعدد بھی یہی تھے کہ جنگی چالوں اور جملہ دندہ پرے دشمنی کو مات دی جائے اور اس کا قلع قمع کر دیا جائے ایک دوسری بات یہ بھی کہ وہ دشمنوں کی عیاریوں، چالوں اور گھاتوں کو خوب سمجھتے اور ان کے پوشیدہ راستوں سے بھڑی واقف تھے۔ جبکہ افضل حضرت ائمہ واقف تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ چور بکر نے ہمارے کو خطرات سے پاک کرنے کے لئے، محققوں اور فوجداروں ہی کا انتخاب ہوتا ہے، امیرالامرار وغیرہ کے سپرد ایسی خدمات نہیں ہوتیں۔ یا کسی خاص کام کی سربراہی میں سربراہ کیلئے تسلی و نفسی مقصود ہوتی ہے جیسے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں کہ شامی اور رومی افولوں کے مانٹھوں ان کے والد حضرت زید بن عمار رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے تھے، اس لئے ان کو اس ہم کا سربراہ بنایا گیا تاکہ اپنے مانٹھوں ان کا انتظام لیں، ایدیوں ان کے دل کو صبر اور قرار آئے،

**سوم۔** حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آگے چل کر جن کو ملت اسلام کی سربراہی کی سند آراستہ کرنی ہے، اور ہزاروں لاکھوں مانٹھوں سے سابقہ پیش آتا ہے، ان کو اس کی بھی تربیت ہو جائے کہ ماضی کے زمانہ میں کیا عالم ہوتا ہے، کیا جذبات ہوتے ہیں، کیا مراحل درپیش ہوتے ہیں، اور اپنے سربراہوں کے ساتھ کیا معاملات پیش آتے ہیں، زیر دستوں اور مانٹھوں کی کسی طرح دیکھ بھال، غور و پرداخت ہوتی ہے۔ دوسری باتیں اسی وقت معلوم ہوتی ہیں، جب آدمی خود بھی اس عالم سے گزرا ہو، اور خود بھی کسی کا ماتحت رہ چکا ہو تو گویا تابعدار اور ماتحتی ایک مرحلہ تربیت و تعلم برامنت و سلیقہ مارت حق تاکہ ایسے لوگوں کے جذبات و خیالات اور حالات سے واقفیت کی بنا پر آگے چل کر ان سے کام لے، یا ان کے حقوق کی ادائیگی میں کوئی کمی و کوتاہی نہ رہے، چنانچہ ان حضرات نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تربیت پائی تھی اسی کا طفیل تھا کہ ہر دو حضرات رضی اللہ عنہما اپنے اسرار اور اپنے لشکریوں کی ایسی خوش اسلوبی اور حسن انتظام کے ساتھ رکھتے تھے کہ جس سے بہتر سے بہتر انتظام اور اچھے فرائض حاصل ہوتے تھے۔ پیادہ سے لے کر کمانڈر تک اپنے امیر کا دفا دار اور ان کے حکم کی بجا آوری میں ہمہ دم مستور اور شتارہ رہتا۔ نہ امراء کے دماغ میں بغاوت و خود بخاری کے جذبات بھڑکتے نہ لشکریوں میں اپنے زرائع سے غفلت و کلامی و سستی راہ پائی۔ یا بے شک ظاہر ہوتی۔ نہ امیر اپنے لشکریوں پر ظلم و تعدی کرتے نہ لشکری حکم عدولی کا تصور رکھتے یا بغاوت کی سوچتے۔ رعایا اس میں سے تھی، اور مسلمان زندگی گذارتی تھی۔ غنائم و فتوحات میں روز بروز اعزاز اور زیادتی تھی یہ حالات و واقعات و فرائض و فرائض پر روز بروز کی طرح جیاں ہیں۔ اور اتنے ہی یقینی جیسے گذرا ہوا کل! ایسے امور واقعہ میں شیعوں کی کوئی دھاندلی اور ایج پیج نہیں چلتے، ان کا زور تو وہی باتور یا شیخ چلی کی گھا توں میں ہی چلت ہے، کہ اگر یوں ہوتا خوب ہوتا وڈوں ہوتا تو بہتر ہوتا! **اعتراف** (۱)۔ اعتراف ہے کہ انتخاب خلیفہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز کے خلاف کیا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ بنایا جبکہ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور سے یہ جانتے تھے کہ کیا بات مصلحت ہے اور کیا فساد ہے، اور پھر آپ کو اپنی امت سے جس قدر شفقت و مہربانی اور رافت تھی وہ بھی ظاہر ہے، مگر اس سب کے باوجود آپ نے اپنی امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔

**جواب۔** اول۔ تو بہات سفید جھوٹے ہے اور بہتان اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا کیا شیعہ یہ نہیں کہتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر فرمایا۔ (۱) بعض ابوبکر رضی اللہ عنہ جیسا کہ نے اپنے پاؤں آپ کلبازی مالدی۔ اور بالواسطہ مان گئے کہ جناب امیر کو بھی حضور سے سند امامت حاصل نہیں۔ کیونکہ اگر



میں جناب امیرؒ کی نعمت شامل ہیں۔ (۵) لہذا اگر حضرت ابوہریرہؓ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو غلبہ مقرر کر دیا تو ان شیعوں کو تو یہ کہتے ہوئے شواہد مانجیے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی۔ یہ جواب تو شیعہ معتقدات کی بنیاد پر ہے، اور اگر کنگو کہنا مستحکمات ہل گئیں تو حقیقی اہل سنت نماز و زکوٰۃ میں جناب ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو غلبہ بنانے کے قائل ہیں صحابہ اکرام رضی اللہ عنہم جو اپنے محبوب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رموز شناس آپ کے کاموں کے کوفہ کج اور آپ کے اشارہ رولا کے راز دان تھے، ان کے لئے یہ اشارات کافی تھے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اپنے فیصلہ کو قریبی شکل صرف اس لئے دی کہ آپ کے پیشی فقرہ بات حق کا عرب و عجم کے نو مسلم تصریح و تمبیص کے اور بدو و فانی عہد نامے کے اس سے واقف نہ ہو سکیں گے۔

دوسرے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مباحث کے ساتھ خلیفہ مقرر نہ کرنا اس بنا پر تھا کہ آپ دینی قربانی، اور مال و سہمی سے بالیقین بہانہ تھے کہ آپ کے بعد جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ ہوں گے۔ برگزیدہ اصحاب اس پر اتفاق کریں گے اور کسی دوسرے کو اس میں دخل اندازی کی تاب و مجال نہ ہوگی۔ چنانچہ اہل سنت کی کتب صحیحہ میں ایسی احادیث موجود ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں مثلاً۔ قَالَ عَلِيٌّ عَلَى الْاَمَةِ بَعْدِي الْيَوْمَ لَكَ رِايَةٌ الْيَوْمَ لَكَ نَقِيرٌ الْقَدِيمُ كَسُوْكَوْنِيْ صَوْرَتٍ قَبُولِ ذِكْرِىَ بِأَحَدِيْثِ يَابُنَّيْ اللَّهِ وَالْمَوْكُودِ حَيُّونَ إِلَّا أَنْبَا بَنِي رَسُولِ الْمُسْلِمَاتِ الْيَوْمَ كَيْفَ عِلَادَةُ كَيْسَى كَقَبُولِ ذِكْرِىَ هَمْ، بِأَحَدِيْثِ فَإِنَّهُ الْحَلِيفَةُ مِنْ بَنِي عَبْدِ اللَّهِ (میرے بعد وہی خلیفہ ہیں) جب یقین تھا تو میری خلیفہ بنائے اور بعد غائب لیکن کیا ضرورت رہ گئی تھی۔ چنانچہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ مرنے آخری جملے میں جناب ابوبکرؓ اور ان کے صاحبزادے کو بلا یا بھیجا کہ اس سلسلہ میں ایک تحریر لکھوادیں۔ مگر پھر فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اور مسلمان خود بخود سوئے ابوبکرؓ یعنی اللہ عنہ کے کسی اور کو خلیفہ نہیں بنائیں گے اب لیکن کیا حاجت کہلے اس لئے آپ نے ارادہ ترک فرمالیا۔

بخلاف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کہ نہ آپ پر ہی اترتی تھی اور نہ آپ کو اس کا فعلی علم تھا۔ اور نہ ہی قرآن سے اس کا پتہ چلا کرتے تھے کہ لوگ بلا شک و شبہ میرے بعد جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنالیں گے۔ ہاں آپ اپنی سوچ و بوجھ سے بہرہ ور رہتے تھے کہ دین و ملت کے لئے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے خلاف اصلاح اور مفید ہوگی۔ اس لئے یہ بات ان کے لئے بمنزلہ فرض محضوری تھی کہ جس بات میں امت کی بہتری اور صلاح ہے اسکو رد و عمل لائیں۔ بعد اللہ آپ کی عقل سلیم نے صحیح کام کی شوق دیں، انتظام امور سلطنت اور کافروں کی خوارى حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جسطرح ہوئی تاریخ عالم اسکی مثال و نظیر پیش کرنے سے عاجز و قاصر ہے،

تیسرے یہ کہ خلیفہ نہ بنانا ایک الگ بات ہے، اور اس سے منع کرنا الگ بات مخالفت اس وقت تو ہوتی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ بنانے سے منع فرما دیتے اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اس کے باوجود خلیفہ مقرر فرماتے، یہ صورت مخالفت کی نہیں ہے کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ فرمایا وہ کام صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کر لیا۔ اس تسلیم نہ کرنے کی صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جناب حسن رضی اللہ عنہ کو خلافت کے تخت پر فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمائی کہ (عمرہ الصالحہ) ۸۱۔ احقر منی کہتے ہیں کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ کہتے تھے: **إِنِّي شَيْطَانٌ مُّغْوِيٌّ فَإِنْ اسْتَقَمْتُ فَأَعِثُّوْنِي وَإِنْ تَوَلَّيْتُ فَعَوِّضُونِي**۔ (میرے ساتھ ایک شیطان لگا ہوا ہے۔ اگر میں سیدھا چلوں تو میرا تھکا بیٹا کر دو، اور اگر گھٹے راستہ پر چلوں تو مجھے سیدھا کر دو) اور اس کے چھ شیطان لگا ہوا ہوا اور اسے راہ بھٹا دے وہ امامت کے قابل نہیں۔

جواب :- اول یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی معتبر کتابوں کی رو سے صحیح نہیں! اس لئے ایسی روایت سے ان کو الزام نہیں دیا

ہاں کہتا۔ بلکہ جو شخص اس بات ثابت شدہ ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ یہ کہ اپنی وفات کے وقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بلا کر جو وصیت فرمائی وہ یہ تھی وَاللّٰهُ حَاضِرٌ لِّمَنْ لَّمْ يَلْمَعْ وَحَاضِرٌ لِّمَنْ لَّمْ يَلْمَعْ وَكَرَّانِي تَعْلَى السَّيِّئَاتِ بِمَا كُنْتُ وَكَذَلِكَ جَعَلَ اِلٰهِي اَوْصِيَاكَ بِتَقْوَى اللّٰهِ۔ بعد ازیں نہیں سوا کہ خواب پریشان دیکھتے۔ نہ شب میں بڑا کہ تو حیات میں الہما میں یقیناً سیدے راستہ پر گوں، بہکا نہیں۔ میں نے کوئی کشش میں کوئی کسر نہیں چھوڑی اور میں تم کو بھی اللہ سے گورے رہنے کی وصیت کرتا ہوں اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اور مسئلہ خلافت لے ہوئے پر آپ نے پہلا خطبہ جو دیا وہ یہ تھا۔

• اے رسول کے ساتھیوں میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ تو ہوں لیکن دو باتوں کے مجھ سے ہرگز امید نہ لکھنا۔ ایک وحی کی، دوسرے شیطان سے عصمت کی، آپ کا یہ خطبہ سدا مام احمد، اور اہل سنت کی دوسری کتب میں موجود ہے، اس خطبہ کے آخر میں یہ بھی ہے کہ وہ میں معصوم نہیں ہوں۔ پس تم میری اطاعت انہیں امور میں فرض ہے جو خدا کی شریعت اور پیغمبر کی سنت کے موافق ہوں ان کے خلاف اگر میں کہہ سکوں تو اسے نہ مانو بلکہ مجھے لوگو، اور یہ وہ عقیدہ ہے جس پر سارے مسلمانوں کا اتفاق ہے جو سراسر انصاف پر مبنی ہے چونکہ لوگ ریاست پیغمبر کے عادی تھے، اور اپنی ہر شکل وحی الہی کی طرف رجوع کر کے حل کرتے تھے، اور پیغمبر کی معصومیت کے سبب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر بات بے چون و چرا قبول کیا کرتے تھے، اس لئے اب بدلے ہوئے حالات میں خلفائے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ ضروری تھا کہ لوگوں کو یہ بتائیں کہ یہ دونوں خصلتیں پیغمبر کے ساتھ مخصوص ہوتی ہیں۔ انہیں میں پائی جاتی ہیں، ان کے علاوہ کسی میں نہیں۔ چاہے وہ ان کا نائب ہی ہو۔ اور نائب چاہے خود رسول اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمایا ہو یا امت نے انہیں اپنا امیر اور نائب رسول منتخب کیا ہو!

دوسری بات یہ کہ کفینی میں جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ بطریق صحیح روایات صحیحہ موجود ہیں، کہ ہر مومن کے ساتھ ایک شیطان ہوتا ہے جو اس کو ہیکانے کی کشش میں لگا رہتا ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک صحیح حدیث میں یہ ارشاد بھی ملتا ہے۔ مَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا وَفِي ذَنْبٍ قَدِيرٍ مِنْ النَّحْسِ۔ تم میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس کے ساتھ ایک جن صاحب مقرر نہ کیا ہو صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ کا بھی کوئی شیطان ساتھی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے تو پر اللہ تعالیٰ نے اس پر مجھے غلبہ دیدیا ہے اس لئے میں اس کے شر سے بچا رہتا ہوں، اب قابل غور بات یہ ہے کہ جب انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ یہ معاملہ ہے اور اس کی وجہ سے کار و منصب نبوت میں کوئی فرق نہیں پڑتا تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت میں کیوں فرق پڑ گیا۔ کیونکہ خلیفہ و امام امتی بھی ضروری ہے اور شیطان خطہ امتی کو بھی دامگیر رہتا ہے۔ لیکن تقویٰ کی برکت سے وہ شیطان کی چالوں کو بجا نہ جاتا ہے اور اس کے دام میں آنے سے بچ جاتا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَآكْفُرٌ إِلَّا أَنْ يَنْصَرِفَ إِلَىٰ عَيْنِ الشَّيْطَانِ فَكَذَّبُوهُ فَأَخَذَهُ بِمَبْغُضٍ۔  
بے شک وہ لوگ جو متقی ہیں جب انہیں شیطان کی طرف سے وسوسہ پیش آئے ہیں تو وہ فوراً متنبہ ہو جاتے ہیں اور ان کی آنکھیں کھل جاتی ہیں۔

ہاں اس شخص کی خلافت و امامت کو ضرور نقصان پہنچتا ہے جو شیطان سے مات کھا جائے اور اس کے کچھ لگ جائے اپنی رگام اس کے ماتھ میں دیدے۔ اور جو وہ کہے۔ اور پھر توبہ تلا کر کے تلافی بھی نہ کرے ارشاد ربانی ہے وَاجْعَلْهُمْ يَمْذُومًا فِي النَّحْسِ ثُمَّ لَا يَنْصَرِفُونَ۔ اور شیطان کے چیلے (قابو یافتہ) کی گری میں گھیسٹ لے جاتے ہیں۔ پھر وہ کوئی نہیں چھوڑتے۔ اور ہر تہہ پہنق و فحور کا جو لیاقت امامت و خلافت میں بالاجماع یقیناً خلل انداز ہوتا ہے!

تیسرے۔ اگر جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ایسا فرمایا جس سے تو اس کے باوجود اب کے منصب خلافت و امامت میں کوئی فرق نہ

آئے تو اس میں توبہ کی کیا بات ہے، کیونکہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جو بالاجماع غلیظ برحق ہیں اپنے ساتھیوں سے بر ملا اسی قسم کا کلام فرمایا کرتے تھے۔ آپ نے یہ اتوال خود غیبیوں کی اصح الکتاب نوح البلاغہ میں موجود ہیں، اب کتابوں آپ کا اسی کتاب کے اور اسی ماحول

میں ملاحظہ کر چکے ہیں یعنی  
لَا تَكُونُوا مِنْ مُخَالَفَةِ الْحَقِّ أَوْ مَشْوَرَةٍ بَعْدَ لَيْلٍ قَرَانِي  
لَسْتُ بِغُفَوِي أَنْ أُنْخَلِعِي دَهْرًا مِنْ دَوْلَةٍ مِنْ غُلَبَانِي

اور پھر اس کے کون کا کہ مجال ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام کو بہکا یا تھا۔ اور ان کے ذریعہ اپنے مقصد میں کامیاب ہوا تھا۔ ان کے بہکا دے میں اُن کے سب سے ہی تو اس جنت سے اس خاکدان تیرہ دربار میں بھیج دئے گئے تھے۔ حالانکہ وہ غلیظ تھے اور غلیظ رسول بھی نہیں بلکہ غلیظہ اللہ تھے۔ ان کے پاس تو اتنی نجاعتیں فی الارض خلیفۃ کی غدا میں سنہ بھی تھی۔

اور کون حضرت داؤد علیہ السلام کے خلیفہ فی الارض ہونے سے منکر ہو گا کہ وہ خلافت برپا داؤد اُنَّا جَعَلْنَا لَكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ کی دلیل قاہر رکھتے تھے۔ پھر وہ بھی شیطان کی وجہ سے اور یا کی بیوی کے معاملہ میں کتنے پریشان ہوئے۔ بالآخر تیسرا نبی کا نشانہ بننا اور توبہ استغفار کی نوبت آئی۔ اور کیا کہیں گے اور رادخوان شیعہ جنہوں نے جناب سجاد رضی اللہ عنہ علیہ کا صحیفہ کاملہ دیکھا ہو گا آپ کی دعا گوش ہوش سے سنی ہو گی کہ آپ اپنے لئے کیا ارشاد فرما رہے ہیں،

قَدْ مَلَكَ الشَّيْطَانُ عَيْنَانِي فِي مَوَاسِيءِ الظُّنِّ وَضَعْتُ  
الْبُقْعَيْنِ وَإِنِّي أَتَشْكُو مَوَاسِيءَ دَارَتِهِ وَطَاعَةِ نَفْسِي  
لَهُ

اور ب دونوں حضرت کی عبارات کو میرا ن عدل میں تول لیجئے، ایک پہلے میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے الفاظ دَعَا نَفْسِي  
اور اِنْ دَعَا نَفْسِي اور دوسرے میں جناب سجاد رضی اللہ عنہ کے مَلَكَ عَيْنَانِي وَطَاعَةِ نَفْسِي رکھئے، اور اسی کے ساتھ اس قصیدہ  
حملیہ کو بھی پیش نظر رکھئے جو آپ کے کلام میں واقع ہے جو نسبت بالجزم بین الطرفين سے وقوع طریق پر ولالت کرتا ہے۔ یعنی آپ کے کلام سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی باگ شیطان نے قبضہ میں لے لی تھی، اور آپ کا نفس اس کی ہر وی کرنے لگا تھا۔

دوسری طرف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا قصیدہ شرطیہ بھی قابل لحاظ ہے۔ (رہ دَعَا نَفْسِي جو وقوع طریق کا ہرگز متقاضی نہیں۔ یعنی آپ بطور شرط فرما رہے ہیں کہ اگر میں کچھ رو ہواؤں۔ اور کچھ رو ہواؤں، اور کچھ رو ہواؤں، میں جو زمین و آسمان کا فرق ہے وہ معمولی فہم شعور رکھنے والے سے بھی پوشیدہ نہیں۔) اور یہاں یہ بھی سمجھنا چاہئے کہ مومن شیطان کے گھات میں گئے سے کیا نقص و نقصان ہے جبکہ وہ مقصد میں ناکام رہے۔ (اگر آپ کی جیب محفوظ ہے تو کسی جیب تراش کے پیچھے گئے سے آپ کا کیا نقصان ہے) بلکہ یہ توفیقیت و تعریف کی بات ہے۔ کہ آپ اتنے نیلوار اور چوکنے اور اس کے حربوں سے اتنے واقف تھے کہ وہ عمر بھر چلتا رہا مگر آپ کو اننگی نہ لگا سکا۔ آپ پر قابو بایا تو دور کی بات ہے۔ (ن) اور آخر میں سورہ یوسف میں ۱۲ بارہ کی پہلی آیت کا یہ حصہ اور کچھ  
يَعْبُدُونَ إِلَّا الْإِنْسَانَ الْأَوَّلَى الْأَوَّلَى الْأَوَّلَى وَالْآخِرَى الْأَوَّلَى وَالْآخِرَى الْأَوَّلَى وَالْآخِرَى الْأَوَّلَى وَالْآخِرَى الْأَوَّلَى  
شک بری باتوں ہی کا حکم دینے والا ہے بل یہ کہ میرا رب رحم فرمائے۔ تقاضائے دین و دیانت تو یہی ہے کہ اس آیت کی موجودگی ہی جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صرف اس کلمہ کی باعث آپ کو منصب خلافت سے نہیں گرانا، اور اس کو موجب لعن و لعن و اعتراف نہ بنانا چاہئے۔ دیگر اسم کو ان سے وفا کی ہے امید۔ جو نہیں جانتے وفا کیا ہے!

اعتراف کیا کہ ان اعتراض یہ ہے کہ جناب عرف فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا - **اَلَا اِنَّ بَيْعَةَ اَبِي بَكْرٍ كَانَتْ قُلَّةً وَفِي اللّٰهِ اَلْمَوْحِنِي شَرٌّ مَّا قَمْنِي عَاكِرَالِي مِثْلَهَا قَا فَنَلُوْهُ**۔ بے شک ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت اچانک تھی، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس کے مزرعے پچالیا۔ اب اگر وہاں کوئی ایسا کرے تو اسے قتل کر دو (صحیح بخاری کی روایت کے کلمات مختلف ہیں مگر مطلب ان کا بھی یہی ہے۔ لہذا یہ روایت صریح طور پر یہ ثابت کرتی ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت، اچانک، بے مشورہ اور بے تامل عمل میں آئی اور بغیر اس کے کہ ان کی بیعت کے اسباب پر روشنی ڈالا جاتی کوئی دلیل دی جاتی ان کو خلیفہ بنا دیا گیا۔ گویا آپ کی خلافت کی کوئی بنیاد نہیں تھی اور یوں آپ خلیفہ برحق نہ ہوئے۔

**جواب ۱۔** حضرت عرف فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد میں ایک صاحب یہ کہتے تھے کہ عمرؓ اگر مر گئے تو میں فلاں شخص سے بیعت کر کے اس کو خلیفہ بناؤں گا، جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی تو شروع میں ایک دو حضرت نے بیعت کی تھی اور خلیفہ ہو گئے تھے اور پھر سارے ہاجرین و انصار ان کے پیچے ہوئے۔ صحیح بخاری میں بھی یہ بات مذکور ہے۔ تو دراصل جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا کلام اس شخص کے جواب میں تھا۔ اور اس سے آپ یہ بتانا چاہتے تھے کہ ایک دو آدمیوں کی اچانک بیعت بغیر غور و فکر اور ارباب مصلحت سے مشورہ کے درست اور صحیح نہیں۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو ہوا وہ اگرچہ اچانک اور بلا رائے و مشورہ ہوا تھا۔ مگر نتیجہ وہ متکفی و برقرار رہے اور لوگوں نے اسے قبول کر لیا گویا حق برحق دار رسید کا معاملہ ہوا اور کوئی ناختم بات نہیں ہوئی،

ربا آپ کے معاملہ میں دلائل کا سوال وہ تو پہلے سے موجود تھیں، مثلاً نماز کی امامت سپرد کرنا، اور دوسرے حالی مقامی قرائن جو ان معاملات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ برتتے تھے۔ اور جن سے تمام صحابہؓ پر آپ کی افضلیت ثابت ہوتی تھی۔ ان امور کی وجہ سے کسی دوسرے آدمی کو آپ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، اگر کوئی دوسرا ایسا کرے تو اسے قتل کر دینا چاہیے، اگر اس نے سزاوارتہ طریقہ انتخاب کو جو واجب مروتی ہے نظر انداز کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد کا سبب بنا۔

جناب فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا کلام سے شیعوں نے دانستہ ایک جملہ نقل نہیں کیا کہ کہیں ان کے اعتراض کی کس زوری ظاہر نہ ہو جائے۔ آپ نے آخر میں **وَاَبُو بَكْرٍ مِّثْلُ الْاَبُو بَكْرٍ**۔ دم میں سے کون ابوبکر کا ہمسرہ ہے، کہ ان سے افضلیت دینی و جہلائی میں برضا ہوا ہو، اور وہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کے حق میں بھی مشورہ، غور و فکر کی حاجت نہیں! پس معلوم ہوا کہ آپ کے الفاظ **وَفِي اللّٰهِ اَلْمَوْحِنِي** شریعہ کے کبریٰ معنی ہیں کہ سفیقہ بینی ساعد میں گواپ کی خلافت میں مجتلی گئی، مگر اللہ تعالیٰ نے اس مجتلی کے مزرعے مسلمانوں کو پچالیا۔ اور یہ مجتلی ہی فتنہ فساد کا سبب بن گئی۔ اور جو خطرہ درپیش تھا وہ وقوع میں نہ آسکا۔ یہ معلوم ہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد دنیا بے کسلسلہ میں انصار و مہاجرین رضوان اللہ علیہم چاہتے تھے کہ یہ منصب انصار کے پاس لے۔ اس وقت اگر فتنہ بحث و تمحیص، اور مشاورت کی راہ اختیار کی جاتی تو حالات بے غما ہو جاتے،

یہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی بیدار مغزی، روشن ضمیری اور دانائی تھی کہ آپ نے فتنہ کے سد باب کے لئے وہ راہ اختیار کی کہ بعد میں موافق و ممانعت سب نے اسے محسوس کیا، اسی کو راہ صواب مانا اور رہا اور بحث سے اس بیعت کو قبول کیا اور برقرار رکھا۔ کسی نے اسے ناختم نہیں کہا اور نہ کسی کے خیال و دم میں یہ بات آئی کہ اس منصب پر کوئی نااہل مقرر کر دیا گیا ہے۔

اور حضرت عرف فاروق رضی اللہ عنہ کی اس قول بالا سے یہ سراسر تو ہرگز نہ تھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت صحیح نہ تھی کسی ناگزیر صورت سے بچنے کے لئے اس کو قبول کیا گیا، یا ان کی خلافت درست نہیں تھی۔ کیونکہ سب سے پہلے بیعت کرنے والے حضرت عمرؓ



اور جناب ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہما دو تولد ہی تھے۔ دوسروں نے چار سال کے بعد نبوت کی۔ نبوت کے وقت ان دونوں حضرات نے کہا تھا اَنْتَ خَيْرُنَا وَ اَمْسَلُنَا دَابَّہِمْ اَنْہیں اور اضعف ترین ہیں، اور کسی بھی ہجرت یا انصاری نے اس جملہ کو نہیں جھوٹا یا ملکہ تسلیم کیا۔ اس کا صرف ایک ہی مطلب ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی افضلیت، بلکہ اعلیٰ مسلم اور قطعی الثبوت تھی! اور انصار رضوان اللہ علیہم کا اختلاف بھی صوف اسباب پر تھا کہ خلیفہ انصار میں سے بھی ہونا چاہیے۔ اس پر نہ ان کو اعتراض تھا نہ خلاف کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ خلافت کے لائق نہیں، چنانچہ اہل سنت کی صحیح روایات سے یہ ثابت ہے کہ جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے اس مجلس کے بعد آپ سے نبوت کرنی تھی اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما بھی نہ صرف نبوت فرمائی بلکہ ابتدا میں عدم بیعت کا عذر بھی بیان فرمایا اور شکایت بھی کی کہ ہم سے مشورہ کیوں نہ لیا گیا۔ اور جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے صورت حال کا تجزیہ کر کے جبکہ انصار کی پر خاش اور حالات کو دگرگوں ہونے سے بچانے کی خاطر یہ غفلت کی گئی تو ان دونوں حضرات نے اس کی تہنیک کیسین فرمائی اور اسے مان بھی دیا۔ اہل سنت کے تمام صحاح میں یہ قصہ بطور اتوارسی طرح مشہور ہے اور اگر ان شیعوں کو جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول دلیل کے طور پر بہت پسند ہے تو قضاے شرافت و انصاف ہے کہ فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ کے وہ تمام اقوال جو صحاح صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات یا خلافت کے بارے میں آپ نے فرمائے ہیں وہ بھی قبول کریں۔ انہیں سانسے لکھ کر موازنہ کریں کہ اس قول کو باقی اقوال سے کیا نسبت ہے! ایسی عجیب بات یہ عجوبہ فرقہ ہی کہہ سکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے معتقد نہ تھے اور اسے درست نہ سمجھتے تھے۔

اعتراف اہل اہل رسواں اعتراض یہ ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ: لَسْتُ بِخَيْرٍ مِنْكُمْ وَ عَلَيَّ ذِكْرُكُمْ علی کی موجودگی میں میں تم میں سے کچھ نہیں ہوں گودہ اس قول میں کچھ تھے تو قابل امامت نہ ہوئے کہ افضل کے ہوتے مفضول لائق امامت نہیں۔ اور اگر ان کا قول یہ جھوٹ تھا تو یہ دلیل قابل امامت نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فاسق امام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ جواب ۱۔ پہلی بات تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی کسی کتاب میں بھی موجود نہیں۔ نہ بطریق صحیح نہ بطریق ضعیف۔ اب پہلے تو وہ اہل سنت کی کسی کتاب سے یہ روایت کھوج کھاج کے لائیں اور پھر جواب مانگیں۔ شیعوں کی سن گھڑت غلط روایات کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا نہ صرف انتہائی نادانی ہے بلکہ ایک قسم کا سطل بھی ہے۔

دوسری بات یہ کہ چلو شیعوں کی دلداری میں ہم اسے مان لیتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ جناب سجاد رضی اللہ عنہ نے اپنے صحیفہ کا مدلل میں شیعوں کے نزدیک متعدد صحیح و معتبر طریقوں سے مروی ہے یوں فرماتے ہیں: اَنَا الَّذِي اَفْتَنْتُ الدَّيْثَ عَمْرُوَةً مِنْ وَدَّهٍ مَفْضُولٍ ہوں جس کی تمام عمر گناہوں میں گذری۔ اب اگر آپ کا قول سچا ہے تو امامت کے قابل نہ رہے کیونکہ ہر تکلف گناہ فاسق امامت کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اور اگر اس قول میں جھوٹ ہے تو بھی امامت کے لائق نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فاسق میں امامت کی صلاحیت نہیں۔ اب شیعہ حضرات اس کا جواب دیں اہل سنت کی طرف سے وہی جواب اپنے اعتراض کا سمجھ لیں۔ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے متعلق روایت بالا میں بعض شیعوں علما نے یہ الفاظ اضافہ کیے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ نے اَقْبَلُونِي اَقْبَلُونِي بھی فرمایا جس کے معنی ہیں کہ اپنی نبوت بھی سے واپس لے لو، مگر آپ خلافت سے استعفیٰ دے رہے ہیں اور جو امامت سے استعفیٰ دے وہ امامت کے قابل نہیں ہوگا۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ اس قول بالا کے ساتھ ساتھ شیعوں کا یہ اعتقاد بھی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی رسالت و نبوت سے استعفیٰ دیا اور یہ نبوت حضرت یارون علیہ السلام کو سنبھلا دی تھی۔ ایسی صورت میں اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا خلافت سے

استغنی جان میں یہ مانے تو وہ ہوسکتی علیہ السلام کے استغنی کی طرح ہوگا۔ بلکہ اس سے ہلکا ہی ہوگا کیونکہ نبوت و رسالت پر تو براہ راست خدا تعالیٰ کے حکم سے فائز ہونے تھے اس لئے اس سے استغنی زیادہ قبیح اور بُرا ہے، اس کے مقابلہ میں خلافت سے استغنی میں کیا برائی رہے گا کی جیکہ خود شیعوں کے بقول یہ خلافت لوگوں نے مصلحت و وقت کے تحت آپ کو دیدی تھی۔ اور یہ حق بھی دھنی بخدانے تو ان کو مانور نہیں فرمایا تھا۔ اور جو ریاست لوگوں کی سپرد کردہ ہو اسکو قبول کرنا اور ہمیشہ ہمیش اس پر فائز رہنا ضروری بھی تو نہیں۔ اور جس مسئلے یعنی انصار مدینہ کی پمغاش کا دفعہ مرتدین کا قلع قمع اور مدینہ انبی کو اعزاز کی تحفہ سے بچانا کی وجہ سے یہ نعمت امامت سپرد ہوئی تھی جب ظالم غلامان میں کامیابی ہو چکی اس وقت استغنی میں قباحیت کا کوئی سوال ہی نہیں رہتا۔

پھر ایک بات یہ بھی حق کی امامت و خلافت کی دوسرا درجوں کے بوجھ و مشقت کو بلیغ و زیادہ آخرت برداشت کر لینا کوئی ہنس کھیل بھی نہیں جتنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مصالح امت کے پیش نظر یہ گرانہاری برداشت کر لی تھی فتنوں کے خود ہو جائے اور اس چین کے بعد اگر انہوں نے چاہا کہ اپنا بوجھ ہلکا کر س اور کسی دوسرے کے کاندہ پر یہ بوجھ ڈالیں اور خود آزار دی کی زندگی بسر کر س۔ تو یہ موجب طعن کیوں ہو۔ مشیعہ روایات کے مطابق تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بے لمعی ظاہر ہوئی ہے کہ آپ کو خلافت و امامت کا کوئی لاف نہیں تھا آپ تو اسے اپنے سر سے اٹانا چاہتے تھے مگر لوگ ہی اس پر اصرار دیتے تھے۔ عام و خاص سب ہی اس منصب کو اپنے سے متعلق رکھتے پھر تھے۔ یہ بات نہ ہوتی تو آپ کی زبان پر یہ الفاظ کیوں آتے ورنہ اقتدار و ریاست تو وہ چیز ہے کہ جو لوگوں بھی کسی کو مل جائے تو سر کر لیں اسچیز کے لئے کوئی تیار نہیں ہو۔ اس کے لئے تو لوگ قریب تعلق اور رشتہ تک کو فرمان کر دیتے ہیں، بڑی سلطنت و ریاست کی بات رہی انگ ایک گاؤں کی جاگیر بھی ہو تو کسی کوئی اپنی مرضی سے اسے چھوڑ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتا چچا جیکہ ایسی ریاست جو آپ کو حاصل تھی اور دنیا و آخرت کے اعزاز کی حامل تھی، اس کو چھوڑنے اور دوسروں کو دینے پر آمادہ ہونا تو آپ کی انتہائی بے لمعی اور زبرد کا قیوم تھا۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود شیعوں کی معجز کیا ہوں اور صحیح روایات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد آپ خلافت کا منصب سنبھالنے پر تیار نہ تھے لوگوں کی انتہائی اصرار اور ہاجیرین و انصار رضی اللہ عنہم کے بہت زور دینے پر آپ نے اسے قبول فرمایا۔ تو اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی لوگوں کی محبت، چاہنے اور اپنی خدمات پر لوگوں کے تاثرات و پسندیدگی معلوم کرنے کے لئے ایسا کیا ہوتا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے اور اس سے آپ کے منصب خلافت میں کونسا نقص و قصور آتا؟ (۱) لکھا کہ یہاں طعن یہ ہے کہ سورۃ براءت، جب نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ مکہ جاؤ، اور حج کے اجماع میں لوگوں کو یہ سورت سنناؤ۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آئے اور کہا کہ سورۃ براءت سنائے کی آیت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کیجیے کہ یہ جا کر سنائیے، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچے روانہ کیا اور فرمایا کہ ان سے براءت لے لو اور جا کر اہل مکہ کو سنناؤ۔ پس جو شخص ایک حکم قرآنی کی آوازش کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسکو تمام مخلوق کے حقوق کی کوایگی پر پابندی شریعت اور قرآن کی احکام رسانی پر کسی طرح ایسی بھڑکایا جاسکتا ہے اور اسکو امام مانا جاسکتا ہے۔

جواب۔ اس روایت میں عجیب خلط ملط، یا گرد و پے اس کی بڑی اچھی مثال یہ شعر ہے  
 چرخ گوشت گزشتہ سحری در زلفی، الا یا ہما الشاقی اذ رکنا ذکا و لھا۔ (مطلب شعر یہ ہے کہ زلف نامی کتاب میں ادیبان  
 و دانشمندان نے بہت خوب کہا ہے مگر زلف سحری کی کتاب ہے اور نہ دوسرا مصرعہ اس میں ہے یہ حافظ شیرازی کا



موسم جو دیوان حافظ میں ایک غزل کا مصرعہ اول ہے۔ (۵) یا اس کی مثال اس فتویٰ کی طرح ہے جو مشہور ہے کہ حضرت عیسیٰ  
معاویہ رضی اللہ عنہ کی تین ٹلوں کا حکم ہے۔ اس اشارہ و کنایہ سے قطع نظر اس معاملہ کی تفصیل ملاحظہ ہو اگر اہل سنت کی روایات اس  
بارہ میں مختلف ہیں۔ اکثر روایات اس مضمون کی ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جنابت کے طود  
پر ایریزج مقرر فرما کر روانہ کیا تھا۔ اس وقت سورہ برأت نازل نہیں ہوئی تھی۔ آپ کی روانگی کے بعد یہ سورہ نازل ہوئی، جس میں مشرکین کے  
نقص عہد کا ذکر ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سورہ دے کر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے  
پیچھے روانہ فرمایا کہ ان تازہ احکامات کو بھی لوگوں تک پہنچائیں، اب بھلا اس سے کہاں معلوم ہوا کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو  
معزول کیا گیا۔ بلکہ یوں کہنا صحیح ہو گا کہ دو کاموں کے لئے دو حضرات کو نامزد فرمایا۔ ان روایات سے شیعوں کے تمسک کی گنجائش  
کہاں رہی کیونکہ تمسک کا دار و مدار تو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے معزول ہونے پر ہے اور جب اس کام کے لئے ان کا تقرر رہا  
ہی نہیں تو عزل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اور بیضاوی، مدارک، زاد المعاد، تفسیر نیشاپوری، فہرست العلوپ اور مشکوٰۃ کی شرح  
میں اسی روایت کو اختیار کیا ہے اور اہل حدیث کے نزدیک بھی یہی قابل ترجیح ہے۔ اور لغیر معالم، تفسیر ضیائی، معاصر، روزنامہ لاہور  
حبیب السیر، اور مدارج میں یوں مذکور ہے کہ

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اس سورۃ کی تبلیغ و تلاوت کا حکم فرمایا تھا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ  
کو اس کے لئے نامزد فرمایا اس میں دو احتمال ہیں، اول یہ کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول فرما کر ان کے جگہ جناب علی رضی اللہ  
عنہ کو مقرر فرمایا۔ دوم یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا شریک کا رہایا کہ دونوں مل کر اسے انجام دیں چنانچہ رفتہ رفتہ الاجاب بخاری  
و مسلم اور دوسرے تمام محدثین کی روایات اسی دوسری صورت کی روایات کو قوی بتاتی ہیں۔ کیونکہ ان سب نے اسی بات متفق طور  
پر روایت کی ہے کہ یوم النحر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ جا کر ابوسہرہ رضی اللہ عنہ کو یہ اعلان و  
منادی کا حکم دیا تھا کہ لا یحییٰ النہار مشرکاً ولا یطوف بالبيت عزیزاً۔ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لئے نہیں  
آئے گا اور نہ کوئی ننگا ہو کر خانہ کعبہ کا طواف کرے گا۔ یہ روایت بتا رہی ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ معزول نہیں ہوئے تھے ورنہ  
دوسرے کے فرائض میں مداخلت نہ کرتے اور نہ اعلان کرتے مقرر کرتے۔ لہذا اس شق میں عزل ثابت نہ ہوں گے سب شیعوں کو اس کا  
حوالہ دینے کا حق نہیں پہنچتا۔ اب رہا احتمال اول کہ آپ کا فرمان لا یطوف بالبيت عزیزاً نہی ابوسہرہ کی چیز کو دہی شخص  
ادا کرے گا جو مجھ سے ہوگا۔ بظاہر اس احتمال کو تقویت دیتا ہے۔ نیز نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ سورہ برأت ابوبکر رضی  
اللہ عنہ سے لے کر تم رہو۔

تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کا معزول کرنا بے یاقینی یا عدم قابلیت پر مبنی صحیح نہیں تھا۔ اس لئے کہ  
بالاجماع یہ بات ثابت ہے کہ آپ ایریزج پر مقرر تھے اس منصب سے آپ معزول نہیں ہوئے تھے۔ تو آپ رضی اللہ عنہ میں جب  
رج کی سرداری کی یاقیت تھی جس میں ہزاروں مسلمانوں کی اصلاح مد نظر ہوتی ہے اور جس میں بہت سے احکام و فرائض کی آدا گئی  
سے سابقہ پڑتا ہے، خطبات دے جاتے ہیں بے شمار مسائل لکھاے جاتے ہیں، اور گونا گوں، نوع و نوع معاملات پیش آتے ہر  
وقت فتویٰ صادر کرنے پڑتے ہیں جس کے لئے بہت ہی زبردستی اور سوجھ بوجھ اور فاعلم و کار ہوتا ہے ایسے اوصاف کے حامل ہیں  
چند آیات قرآنیہ کو یاد آ رہیں یہ کہ قابلیت کیوں نہ ہو ایسی خدمت تو ہر قاری اور حافظ ہمسایا انجام دے سکتا ہے جناب صدیق ابوبکر  
کے اس وقت کے خطبات اور اقامت قرآن کا اسلوب جو آپ سے ظہور میں آیا صحیح نسائی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں متعدد اسما طرق سے منقول ہے۔

اور اہل سب سے اس پر اتفاق ہے کہ اس سلسلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے اقتدار فرما کر نماز میں آپ کی امامت میں آج بھی ہے اور خواجگی مناسکتی میں آپ کی پیروی کرتے ہیں۔

سیرت و احادیث کی کتابوں میں صحت کے لحاظ سے بات بھی ثابت ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مدینہ منیٰ سے تشریف لے کر مدینہ ہوئے اور سالانہ سیرت رسانی سے قطع کرتے ہوئے صریحاً گمراہی اللہ سے چلے، تو آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں کی اطاعت میں کہیں بھی ہوئے اور یہ بھی کہ نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہ آپ خود و نہ ان کے پیروں نے آپ کو کبھی ایسا نہیں کیا۔ لیکن جب حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے توحید و ملاقات دریافت فرمایا اکتھن اوسینا و کما ملوا و آپ جلوسا برائے ہیں یا نبیث ماسودم بغیاہ ہے، آپ نے فرمایا جلوسا ماسودا ہوں، پس آپ روز ہوئے، اور ترویج سے ایک ہفتہ پہلے (یعنی ابھی آپ نے خطبہ کیا۔ اور وہیں و شریعت کے مطابق مناسکتی کی لوگوں کو تعلیم دی۔ لہذا معلوم ہوا کہ آیات کی قرأت کا کام ان سے کسرا اور دوسرے واپس لیا ہوا عدم لیاقت و قصور قابلیت اس کا سبب نہیں ہو سکتا، کیونکہ آسان کام سے معزول کرنا اور کام و جہل اھل امور کے انجام دہی کے لئے امارت کا اپنی کھانا ایسی بات ہے کہ رسولی سوجہ و لا جہ ایسا نہیں کرنا چاہئے بلکہ ایسی ذات گرامی سے جو عقل و اس قوی و قوت پذیر ہو سکتی۔ یا علم الہی جس وظائف حکمت تامل ہوتا (معاذ اللہ)

اور وہ دیکھی تھی کہ جب توفیق یا سادہ کرنے اور صلح و جنگ کی بنیاد رکھنے میں الہی حکم کی بدولت تھی کہ ان چیزوں پر سرور فرمایا اس کا بہتر یہ تھا کہ وہاں و ہر طرف کو ہم موجودگی میں عمل نہیں کرتے تھے۔ اور اسے ناسمجہ جانتے۔ ان کے خلاف کوئی بلند مرتبہ شخصیت بھی نہ تھی تو اس کو کوئی ہیبت نہ تھی، اور یہ فرق کسی نہ کسی صورت میں آپ تک جاری ہے کہ وہ لوگوں میں باہم کوئی منازعہ نہ تھا جو جانتے، اور ہوائی جنگ و جدال سے نہ تھا جو ہر حال میں دوست و عداوت کے سبب ہی شائش ہو جاتے ہیں۔ اور اگر معاد صلح و صفائی اور عہد معاہدہ کا ہو تو وہ دوسرے کے سرور و کبر و ذاتی شرکت کے خلاف نہ کوئی لے کرتا ہے اور نہ اس کا کوئی اعتدال و اعتدال ہوتا ہے۔ اور اگر خود کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہوا کہ عقل کی وسیع و وسیع وادی میں جہاں رکھوں گا اجماع ہے، اور خود شخص کے قانون تک سونے برکت کے ساتھ پہچانے ہیں کہ کتنا سخت نصرت اور جتنا کمال کام تھا اور یہ کام اپنے سے کہیں انجام پا سکتا تھا جبکہ ان کے ذمہ مال کی دیکھ بھال، وراثی جنگوں اور فتنہ و فساد کے لوگوں کو پالنے رکھنے، اور احرام کے ٹوٹ جمانے اور دیگر جمالیات کے بارے میں ان کے روک تھام بھی ہوا ہے یہی ہیں اور پھر وقت بھی محدود ہوا اس حد و وقت میں قرآنی احکامات لوگوں کے قانون میں چاہیں چاہتے ہیں تو انھیں دوسرے آدمی کا ہونا لازمی ملے جبکہ یہ دوسرے یہ کام بھی اپنی جگہ بنیم باشندان ہے تو وہ دوسرا کسی عظیم المرتبہ ہی ہونا چاہئے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسرے ان کے لئے حدیث علی رضی اللہ عنہ سے اس کا اسیر مقرر فرمایا، بلکہ دونوں صحابہ جس وقت بھی انجام پامائیں۔ اور لوگوں کی نظروں میں کام مقصود و ہدایت کی حیثیت رکھے۔ اگر برائے ہوئی ان کا کام بھی چاہے صدیق رضی اللہ عنہ کے منہوں سے بغیر پر انکشاف ہوتا تو لوگوں کو فاضل کر مشرک اعلا کو گمان نہ ہو سکتا تھا کہ جب یہ ایسا کام مستند بغیر علیہ السلام کے نہ دیکھ نیاہ اہم اور مہم کی نہ تھا کہ اس کے لئے آپ نے کوئی سختی کر دی تھی نہ فرمایا۔

یہاں ایک ہی علم الہی سطح نے ایک طبع کتب نیاں فرمایا ہے، کہ یہ توفیق رحمت الہی، اور قدر الہی دونوں صفات کے وہ دونوں نہیں ہیں۔ بلکہ اگر وہ رحمت الہی کا منبع و سرور ہی کہنا کا قطع مہم قرآنی کا مرجع، اور صحت اکمل صریح رضی اللہ عنہ و ان کے ہم عصروں کے علم و علم اکمل رضی اللہ عنہ ہوتا ہے۔ آپ اس حد و حد تک کہ

سے امت پر سب سے زیادہ مہربان ہونے کے سبب منظر صفت رحمت الہی تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ انکی اللہ ہونے کے ہونے منظر صفت قہر الہی تھے۔ اس لئے حج کی امارت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے حوالہ ہوئی، تو کفار کے نقص عہد کے انجام بدر سے آگاہ کرنے کی ذمہ داری جناب علی رضی اللہ عنہ کے سپرد ہوئی تاکہ مجمع ہر کہ جس میں مسلمان بھی تھے کفار بھی دونوں صفوں بجاں و جلال الہی کا نقصان ہو۔ مسلمان انوار جلال سے شریا ہوں۔ تو کفار رجلاں الہی سے ہیبت ڈوہ، اور پھر مرتبے کی بات یہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے بھی معاون و مددگار رہے جیسا کہ بخاری کی روایت بجاں البوسریہ رضی اللہ عنہ میں ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ کیا یہی تھا مگر خود بھی گاہ بگاہ عملاً اس خدمت دین میں حصہ لیتے رہے۔ چنانچہ ترمذی و حاکم میں بجاں ابن عباسی ثابت ہے کہ

کان علی یساعی فی اداء الخلی فاکہ ابوبکر فنادی بھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سورہ برکت کا اعلان فرماتے جب آپ شگ جاتے تو ابوبکر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو کر اعلان کرنے لگتے۔ اور ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں۔ فنادی علی فاکہ ابوبکر فنادی بھا۔ جب آپ بیٹھ تو ابوبکر کھڑے ہو جاتے۔ حاصل کلام یہ کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے سورہ برکت سننے کی ذمہ داری لینے کی وجہ یہی ہو سکتی تھی کہ مسئلہ نقص عہد کو عرب کے قاعدہ کے مطابق ہی انجام دیا جائے تاکہ ان کے لئے کہنے کی گنجائش نہ رہے کہ ہم کو سارے آئین و رسم کے بموجب نقص عہد سے آگاہی نہ ہوئی کہ ہم اپنی راہ اختیار کرتے اور اپنا خیال آپ کرتے۔ چنانچہ معاملہ زبیدی، بیضاوی، شرح جریہ، موافق، مصواعی، تہذیب مشکوٰۃ اور دوسری کتابوں میں یہی وجہ لکھی ہے۔

اسی لئے صلح حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کے ایک ماہر انصاری کو معاہدہ لکھنے کے لئے طلب فرمایا تو صلح جی عرو نے جو مشرکین ملکر کا نمائندہ مصالحت قابو لایا اے محمد! صلی اللہ علیہ وسلم ہم کسی اور کے لئے معاہدہ کو قبول نہیں کرتے، یہ معاہدہ تمہارا ہے چنانچہ ازاد علی رضی اللہ عنہ کو لکھنا چاہیے اس کا حوالہ مدارج و معالیٰ اور سیرت کی دوسری کتابوں میں اسی طرح دیکھو رہے۔

اس اعتراض کا ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو سورہ برکت کی تبلیغ سے معذور فرما دیا۔ مگر ایسے صحت عدالت کا معزول کرنا جس کی عدالت کی گواہی پیسوں جگہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور قرآنی آیات نے دی ہو، کسی خاص مصلحت کی بنا پر ہو سکتا ہے۔ یہ عزل ریاست و امامت کی عدم صلاحیت کی بنا پر ہو سکتا ہے نہ تھا خصوصاً جبکہ اسے نہ وہ خدمت انجام دینے کا موقع ملا جو اور نہ اس سے کوئی قصور پایا جانت سرزد ہوئی ہو، اور اس کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک فیصلہ ہے، کہ آپ نے عروسی سلمہ رضی اللہ عنہ کو عہدین کی ولایت سے معذور کر دیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رسیب خاص تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فاضل ساتھی اور حمایتی تھے ذاتی طور پر وہ بڑے عابد و زاہد، امین و عالم، فقیہ و شفیق تھے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بطور رغبت ایک تحریر بھی دی جو ان شیعوں کی اصح الکتب فیج البلاغہ اور دوسری صحیح کتب میں موجود ہیں۔ کہ

مَا بَعَثَ قَائِمٌ وَلَا يَكُنُ التَّعْمَانُ بَيْنَ عَمَلَانَ الدَّوْدِيِّ  
لِي الْكُفْرَيْنِ وَتَوَكَّلْتُ عَلَى اللَّهِ وَلَا تَزِيلُ  
لَكَ فَعَدَّ أَحْسَنُ الْوَلَايَةِ وَأَدْرَأَتِ الْأَعْمَانَةَ فَاثْبَاتُ الْكَلَامِ  
بَيْنَ وَلَا تَكُونُ مَوْجِعًا وَلَا تَكُونُ مَوْجِعًا وَلَا تَكُونُ مَوْجِعًا

اور یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ محمد بن مسلمہ باعتبار دین حسب و نسب نعمان بن حجلان دونوں سے افضل تھے، مگر ہمارے حکومت کی انہوں نے بڑے اچھے طریقے اور نہایت دیانت کے ساتھ انجام دیا تھا۔ نہ ان کی کوئی غلطی تھی نہ تصور، نہ عدم قابلیت اقا پر ہے کہ ایسا عزل میں سے جب کوئی بات نہیں تھی اور جملہ مہربان و قصور و نقص سے وہ بری تھے تو کوئی خاص مصلحت ہی موجب عزل ہوگی، اور اگر جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ ایک قرآن حکم اور انجیل کی صلاحیت بھی نہیں رکھتے تھے تو ایسی صورت میں ان کو امیر بنانا کیا سبب تھا ہے جس کے بلکہ جہد و مہمت بہ اہم اور عظیم تر منصب ہے۔ اور پھر ایسا کام بغیر معصوم صلے اللہ علیہ وسلم سے سرزد ہو۔ ناقابل تسلیم ہے۔ اگر آپ کا عزل واقع بھی ہو جائے تو اس کی وجہ کوئی مصلحت خاص ہی ہو سکتی، قابلیت و لیاقت کا قصور ہرگز نہ ہو سکتا۔

آخر اصرار (۲) بار سوان اعتراف یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں سے ورثہ نہیں دیا۔ اس پر بی بی بیول الزہراء رضی اللہ عنہا نے ان سے کہا کہ اے ابو محمد! تم نے مجھے تم کو اپنے باپ سے ورثہ پاؤں اور میں اپنے باپ کا ورثہ نہ پاؤں یہ کہاں کا انصاف ہے۔ اور آپ کو محروم کرنے کے لئے مہربان کیسے کی (یعنی اپنی) دیانت کو دلیل کے طور پر پیش کیا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ ہم انبیاء و انبیاء کیسے میراث لیتے ہیں اور نہ کوئی ہم سے میراث پائے گا۔ حالانکہ یہ حدیث نص تو گئی ہے کہ **لَا تَرِثُوا مَالَنَا وَفِي الْاَوَّلِ دَرَكُهُ لَدُنَّ كَوْنِ مَثَلِ حَقِّهِ** **وَالْمُتَنَبِّئِينَ**۔ واللہ تعالیٰ شکوہ تباری اولاد کے بارے میں وصیت کرتا ہے کہ مرد کا حصہ محوت سے دوگن ہے (یعنی خلاف ہے) میں چاہے کہ حکم قرآنی عام ہے کہ بی بی وغیرہ دونوں کو شریعت میں۔ اسی طرح دوسری نص یعنی کہ **وَوَرِثَ سُلَيْمٰنُ وَدَاوُدُ** (یعنی سلیمان و داؤد کے وارث ہوئے) بھی اسی کے خلاف ہے۔ یا ایک اور آیت **وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلَدًا يَرْتَمِلْ فِي يَوْمٍ يُفْتَنُ فِي ذُرِّيَّتِهِ مَنَاسِكُ** (پس عذاب سے مجھے ایک ولی دے) بخشنے جو میراث میں وارث بنے اور ان یعقوب کا بھی یہی سبب معلوم ہو کہ انبیاء خود بھی وارث ہوتے ہیں اور ان کے وارث بھی ان سے میراث پاتے ہیں۔

جواب۔ اسی اعتراف کے دور رخ ہیں ایک ظاہر ایک پوشیدہ، ظاہر تو یہ کہ صرف اپنی روایت پر انصار کہہ کے ان کو محروم کر دیا۔ اور پوشیدہ یہ کہ آپ نے بعض وعداوت کی وجہ سے خاتون جنت رضی اللہ عنہا کو ترکہ نہیں دیا یہ بات اعتراف میں کھلے الفاظ میں گو نہیں کہی گئی مگر اعتراف میں اصل بنیاد ان کے نزدیک یہی ہے تو جواب یہ ہے) یہ بات صحیح نہیں کہ آپ نے بعض اپنی سنی ہوئی بات کو قبح بنا کر آپ کو میراث نہیں دی۔ یا آپ ان سے بعض وعداوت رکھتے تھے اس لئے ایسا کیا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ تقسیم ہوتا تو ازواجِ مطہرات کو بھی حصہ ملتا جس میں خود آپ کی حلت جگر عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور اپنے رفیق و دوست حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بھی شامل تھیں،

تو آپ کو دیگر اہل بیت کیسے رضی اللہ عنہیں، یا اپنی اور اپنے دوست کی بیویاں، یا ان کے باپ بھائیوں سے عداوت تھی کہ ان کو بھی محروم رکھا۔ اور پھر نصعت ترکہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حصہ میں آتا تھا۔ اور وہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی ابتداء ہی سے آپ کے رفیق و شریک تھے۔ ان سے کیا عداوت تھی کہ ان کو بھی ترکہ نہ دیا۔ تو معلوم ہوا کہ بعض وعداوت کا الزام غلط، انصار و ان کا من گھڑت ہے! اب مانگتی یہ بات کہ صرف اپنی روایت کی بنیاد پر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو ورثہ نہیں دیا ہے۔ بالکل جھوٹ اور صریح دروغ گوئی ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کی کتابوں میں اس روایت کے راویوں میں ان حضرات کے اسمائے گرامی موجود ہیں: جناب حذیفہ بن الیمان، جناب زبیر بن العوام، جناب ابوہریرہ، جناب عباس، جناب علی رضی اللہ عنہ، جناب عثمان غنی، جناب عبدالرحمن بن عوف، اور جناب سعد بن وقاص رضی اللہ عنہم

اجمعین۔ ان حضرات کی جلالتِ قدر اور عظیم المرتبی سے کون واقف نہیں، پھر ان میں سے بعض وہ بھی ہیں جنکا شمار عشرہ مبشرہ میں ہوتا ہے، انہیں صحابہ حیات ہی جتنی ہونے کی بشارت مل چکی تھی! اور حضرت رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود ان کے ملاحظہ اللہ شہد کی نے اپنی کتاب الفہر الراخ میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ان الفاظ میں نقل کی ہے کہ حَلَّكَ اللَّهُ مِصْرَ حُنْدَ بَيْكَةَ فَصَدَّقَتْهُ۔ (ترجمہ) تم سے جو حدیث بیان کرے اس کی تصدیق کرو۔ یعنی سچ کہو، اور ایک راوی ان میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ہیں، چونکہ اوسنی دونوں کے بالاجماع عقیدہ کے مطابق صادقی ہیں! اگر عائشہ صدیقہ، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی روایات اس معاملہ میں ان کے نزدیک معتبر نہیں، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو یہ کیا کہیں گے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مالک بن انس بن ہدثان التفسری سے یوں روایت کی ہے

أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ مَخْضَرٌ مِّنَ الصَّحَابَةِ فِيهِمْ عَلِيٌّ وَالْعَاصِمُ وَعُمَانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَالذَّبِّيُّ بْنُ الْعَوَّامِ وَسُعْدُ بْنُ وَقَّاسٍ أُنْشِدَ كُمُ الْكَلْبُ مَا ذُكِرَ تَعْمُرُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ أَلْعَلَّمُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُؤْمِرُونَ مَا كُنْتُمْ كُفَّاءَ صَدَقَهُ قَالُوا اللَّهُمَّ نَعَمْ قَبْلَ عَلَى عَلِيٍّ وَالْعَاصِمِ فَقَالَ أُنْشِدْ كُمُ بَالِ اللَّهِ هَلْ تَعْلَمَانِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ ذَلِكَ قَالَا اللَّهُمَّ نَعَمْ۔

جناب عوف راضی نے بھی ماہ کے ایک مجمع کو مخاطب کر کے جس میں حضرت علی، عباس، عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف، زبیر بن عوام، اور سعد بن وقاص موجود تھے، کہا کہ میں تم کو اس نثر کا قسم دے کر پوچھتا ہوں جس کے علم سے زمیں و آسمان ہر قرار ہے، کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم میراث نہیں چھوڑتے ہم جو کہ چھوڑتے ہیں وہ میراث ہے سب نے فرمایا، ابی اہل! پھر آپ نے خصوصیت سے حضرت علی و عباس کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فرمایا، دونوں حضرات جواب فرمایا ہوا ہے شک ایسا فرمایا ہے

پس معلوم ہوا کہ ان کی حدیث باعتبار قطعیت آیت قرآنی کے برابر ہے، کیونکہ مذکورہ الذکر اصحاب بالائی فرادہ روایت موجب یقین ہے چہ جائیکہ اس پوری جماعت کی متفقہ حدیث خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کہ شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں۔ اور ان کے نزدیک معصوم کی حدیث یقین کرنے میں قرآن کے برابر ہے۔ اور اس سے بھی قطع نظر خود شیعوں کی کتابوں میں ان کے تسلیم کردہ امام معصوم سے اس قسم کی روایت موجود ہے۔ چنانچہ محمد بن یعقوب الرازی نے کافی میں ابی البختری کے حوالہ سے جناب صادق رضی اللہ عنہ علیہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

إِنَّ أَعْلَمَاءَ وَرِثَةِ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ كَمْ يَهْتَدُوا فِي شِعْبِهِ كَمْ يَهْتَدُوا وَهُمْ لَا يُنْكَرُ أَوَّلُ الْأَنْبِيَاءِ وَكُنَّا أَهْلًا وَأَهْلًا مِنْ أَهْلِ نَبِيِّهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِحَبْلٍ وَافٍ۔

بے شک علمائے انبیاء کے وارث ہیں کیونکہ پیغمبروں کی کوئی میراث نہیں۔ اور ایک نسخہ میں ہے کہ وہ میراث میں درج و دستار نہیں چھوڑتے ان کی میراث تو ان کے قرامین و اقوال ہیں جس نے ان میں سے اگر کچھ لے لیا تو گویا بہت بڑا حصہ پایا۔

اور کلمہ رہنما کے متعلق شیخ بہ اعتراض کرتے ہیں کہ وہ قطعاً حصر کے لئے ہوتا ہے جیسا ائمہ و بیگمہ کی بحث میں بیان ہو چکا، لہذا معلوم ہوا کہ علم و احادیث کے سوا میراث میں کوئی اور چیز قطعاً نہیں چھوڑی۔ تو انہیں کے امام معصوم کے حوالہ سے یہ مدعا ثابت ہو گیا اور جو اب ہی کے سلسلہ کا ایک بات یہ بھی ہے کہ جن شخص نے براہ راست بلا واسطہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیث سنی وہ اس کے لئے علم یقینی کی موجب ہے اور اس کے لئے اپنے سے سوائے پر عمل کرنا لازم و ضروری ہے، خواہ وہ حدیث کسی اور سے بھی سنا

سے جتنا چھٹی و شیعہ اصولی ہر دو کا اس پر اجماع ہے کہ حدیث کی تقسیم متواتر و غیر متواتر اس شخص کے لئے ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیکھا ہو اور آپ کی عادتوں و دوسروں کے واسطے سے نہ ہو۔ اور جس نے آپ کی زیارت کی آپ کی زیان مبارک سے عادت سنی اس کے لئے یہ تقسیم متواتر و غیر متواتر نہیں ہے اس کے لئے تو وہ فرمان متواتر سے بھی بہت اونچا ہے۔ تو اس معاملہ میں جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے براہ راست سنی پہلے ثواب تکفیش و تحقیق کی انہیں منور نہ ہو سکی رہی !

اب رہا یہ سوال کہ یہ حدیث آیت کے خلاف ہے، تو یہ بھی غلط اور مخلوط ہے، اور معتبر من کی نا کبھی کی دلیل۔ کیونکہ کتب میں بحیثیت امت ہے، بغیر نہیں۔ لہذا یہ حدیث تعین خطاب واضح کرنے والی ہوگی آیت کی مفسس نہیں! اور اگر مفسس بھی مابین تو آیت کی تفصیل تو لازم آئیگی مگر مخالفت نہیں۔ پھر اس آیت سے پہلے ہی بہت سی چیزوں کی تفصیل ہو چکی مثلاً کافرا و اولاد وارث نہیں۔ رفیق وارث نہیں۔ اور قاتل وارث نہیں۔ اور یہ خود شیعہ بھی اپنے آئمہ سے ایسی روایت بیان کرتے ہیں جس سے بعض وارثوں کو باپ کے ترکہ کی بعض چیزوں سے محروم کر کے ان کو خود لے لیتے ہیں۔ مثلاً تلوار، صمغ، انگوٹھی، بدن کا لباس، کہ بڑا بیٹا ان کو بغیر تقسیم خود لے لیتا ہے۔ دوسرے وارثوں کا جو حصہ ان اشیاء میں بنتا ہے اس سے ان کو محروم کر دیتا ہے!

حالانکہ وہ اس روایت میں تنہا ہیں، اور اہل سنت کے نزدیک ان کی عصمت بھی ثابت نہیں۔ اور جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر سلسلہ کے آخری امام تک تمام اہل بیت کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور ان کا عمل اس کی صحت پر مبر ہے! دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان حضرات کے ہاتھ میں آیا تو کسی بھی وارث کو اس کا حصہ نہیں دیا حضرت عباسؓ اور ان کی اولاد محروم رہی! ازواج مطہرات بھی اپنا حصہ نہ پاسکیں۔ پس اگر بغیر ترکہ میں تقسیم میراث جاری ہوتی تو یہ محترم و گرامی قدر حضرات جو شیعوں کے نزدیک معصوم بھی ہیں، ایسی کلمہ کلام حق تعلق کیسے روا رکھتے! کیونکہ علماء حدیث، اور اہل سیر و تاریخ کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مثلاً خیر و فدک یا اور محمد فاروق اعظم رضی اللہ عنہ میں حضرت عباسؓ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے دست تصرف میں رہے۔ پھر جناب عباسؓ سے حضرت علیؓ کے قبضہ میں آئے۔ پھر جناب حسنؓ بن علیؓ کے پاس پھر جناب حسینؓ بن علیؓ کے پاس، پھر علی بن حسین اور حسن بن حسن کے پاس اور دونوں اس پر متفق رہے! پھر زید بن علیؓ برادر حسن بن حسن کے پاس۔

پھر مروان کے امیر ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں آئے، اور مروانیوں کے ہاتھوں منتقل ہونے ہوئے، حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے قبضہ میں پہنچے، آپ غایت درجہ منصف مزاج تھے آپ نے صاف کہہ دیا کہ جس ترکہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیاری محنت جگر و باپ سیدہ فاطمہؓ رحمہما رضی اللہ عنہما کو نہیں دیا میں اس کا مالک کس طرح ہو سکتا ہوں۔ میرا اس میں کوئی حق نہیں۔ پس آپ نے یہ ترکہ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منتقل فرما دیا، پس آئمہ معصومین، اور اہل بیت کو ام کلثوم سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ترکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میراث کی کوئی گنجائش نہیں۔ اور آیت میراث نے حدیث مذکور سے غصہ پائی۔ اب ہم آیت و حدیث شیعانہ کی بحث کی طرف آتے ہیں، کہ بقول شیعہ یہ آیت اسباب پر دلالت کرتی ہے کہ انبیاء خود بھی وارث ہوں۔ اور ان کی میراث تقسیم بھی ہو، مگر یہ معصوم اس حدیث قطعی کے خلاف ہے جو آئمہ معصومین سے ثابت ہے۔

اس مسئلہ تکھی کو حل کرنے کے لئے بھی ہم قول معصوم کی طرف رجوع ہوتے اور کتب شیعہ سے اس کا سراغ و جواب تلاش کرتے ہیں لیکن نے جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یاس الفاء نقل کی ہے۔ انہ سلیمان و یرث و ذاک و ذان و عمتان و ذاک و ذان سلیمان (علیہ السلام) داؤد (علیہ السلام) کے وارث ہوئے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان کے وارث ہوئے۔



گویا معلوم ہوا کہ یہ وراثت کمالات انسانی اور علم و نبوت کی وراثت ہے مال و اسباب مزر و کر کی وراثت نہیں ہے۔ قرینہ عقیدہ بھی کون معلوم کیا تاہم کرتے ہوئے اسی وراثت کا پتہ دیتا ہے۔ کیونکہ اتفاق مورخین حضرت والد علیہ السلام کے انیس لڑکے تھے۔ علاوہ میں تو سارے ہی آپ کے وارث ہوتے۔ حالانکہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے خصوصیت و امتیاز کے ساتھ حضرت سلیمان علیہ السلام کے حق میں حکم فرمایا، تو پتہ چلا کہ وراثت جس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کو امتیاز حاصل تھا اور دوسرے بھائی اس سے محروم تھے وہ وراثت علم نبوت کی تھی۔ یہ دوسرے بھائیوں کو کہاں نصیب تھی؛

پھر ایک بات یہ کہ سب ہی کو معلوم تھا کہ ہر لڑکا اپنے باپ کی میراث پاتا ہے اور اس کے مال کا مالک بنتا ہے تو اس کی خبر دینا تو فحشہ اور کلام الہی لغو پر مشتمل نہیں ہو سکتا وہ اس سے پاک ہے۔ اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے ایسی عام بات بیان کرنا جو تمام عالم میں مشترک ہے ان کے لئے باعث اعزاز و کتب ہو سکتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اس کو ان کے فضائل و مناقب کے طور پر بیان فرمائے۔ اور اسی آیت کا اطلاق خود بتا رہا ہے کہ اس وراثت سے مراد وراثت علم ہے۔ وَفَايَاقُهَا لَأَسْ مَعْلَمٌ مِّنْ مَّعْلَمِطِ الْعَالَمِ۔ لوگوں! ہو سکتا ہے کہ پرندوں کی بولی سکھائی گئی ہے؛ اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ علم کے لئے وراثت کا لفظ استعمال کرنا مجاز ہے اور مال کے لئے اصل و حقیقت تو بلا ضرورت کم حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں مراد لیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس ضرورت سے کہ ”معصوم“ کا قول جھوٹا نہ پڑے، اس کے علاوہ ہم اسے بھی تسلیم نہیں کرتے کہ وراثت مال کی ہے میں حقیقت ہے، یہ تو فحشہ کے مان کثرت استعمال کی وجہ سے اس معنی کے لئے مخصوص ہو گئی جیسے منقولہ عرفیہ؛ ورنہ درحقیقت وراثت کا اطلاق علم و منصب پر ہی صحیح ہے اور مجاز مجازی مان میں تو بہ مجازاً متعارف اور مشہور ہے خصوصاً قرآنی استعمال میں کہ وراثت کا حد تک پہنچ گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ثُمَّ أَذْرَنَّا الْكِتَابَ الَّذِي مَصَّطَفَيْنَا مِنْ دِيَارِنَا۔  
فَخَلَّتْ مِنْ بَعْدِ هِمَّةٍ خَلَّتْ وَكَرِهْنَا لَوَا الْكِتَابِ۔

اب آئیے آیت یونہی و یوسف میں ان کے یعقوب، کی طرف تو بلا ہمت تخلیق بتاتی ہے کہ یہاں وراثت سے قطعی طور پر وراثت منصب مراد ہے۔ کیونکہ لفظ آل سے مجازاً خود حضرت یعقوب علیہ السلام کی ذات مراد ہو تو یہ لازم آتا ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا مزر و کر مال و اسباب ان کے زمانہ سے لے کر حضرت ذکر یا علیہ السلام کے زمانہ تک ہو تو قریباً دو ہزار سال کا عرصہ ہے۔ غیر تقسیم شدہ باقی و برقرار ہو، اور اب حضرت ذکر یا علیہ السلام کی وفات پر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا حصہ ان کو پہنچے۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ مال حضرت ذکر یا علیہ السلام کی وفات سے پہلے تقسیم شدہ ہو تو وہ مال تو حضرت ذکر یا علیہ السلام کا ہوا اور یونہی میں داخل ہوا، اب آل یعقوب کا مال کہاں گیا جس کی یحییٰ علیہ السلام وارث ہوں گے؛ اور اگر آل یعقوب سے مراد اولاد یعقوب ہو تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ تمام بنی اسرائیل خواہ زندہ ہوں یا مر گئے ہوں، سب کے وارث حضرت ذکر یا علیہ السلام ہوں۔ یہ مغالطہ پہلے سے بھی زیادہ سخت ہے۔ لہذا اس آیت کا حوالہ اس جگہ لانا اسی فرق کی جولانی طبع یا حماقت کی نشانی ہے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت ذکر یا علیہ السلام نے اپنے سوال میں دو دفعہ فرمائے ہیں۔ وَاِذَا يَوْمَئِذٍ يَخْلُقُ۔ گویا اللہ تعالیٰ نے ایسا ولی طلب فرمایا جو صفت وراثت سے مشمت ہو (یعنی اس میں وارث بننے کی قابلیت و صلاحیت بھی ہو) لہذا اگر یہاں خاص علمی وراثت مراد نہ ہوگی تو یہ صفت معنی نبوت و کرامت ہوگی۔ اور اس کے ذکر کا کوئی فائدہ مرتب نہ ہو گا کیونکہ بیٹا تمام شریعتوں میں باپ کا وارث ہوتا ہی ہے۔ اور لفظ ولی سے وارث مان بلا تعلق سمجھ جاتی ہے۔ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ انبیاء اکرام علیہم السلام کے نفوس قدسہ کی تمام تر زوجیات

اور ساری اللہ تعالیٰ کی طرف مبذول اور متعلق ہوئی ہیں، اس عالم فانی سے ان کے دل کا رشتہ کسے بڑھا ہوتا ہے۔ اسی لئے امتیاع دنیا کی طرف تمام کو بھی راضی نہیں ہوتے۔ خاص طور پر حضرت زکریا علیہ السلام کو دنیا و امتیاع دینا سے ان کی بے تعلقی اور بے اعتنائی تو مشہور و معروف ہے، ان کے لئے عادتاً یہ حال تھا کہ وہ مال و امتیاع کی وراثت سے جبکی قدر ان کے نزدیک ذرہ فاک کے برابر ہی نہیں تھی، غایت یہی تھی۔ اور اس کے صدمہ، طمان و اطمینان کا اظہار اللہ تعالیٰ کی جانب میں کریں۔ ذکر اے اللہ! ابسا بیٹا جسے جیسے مال کا وارث بنے وہ نہ یہ مال بے وارث رہے گا تو غیر مستحقوں کے ہتھے چڑھ جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ، کیونکہ بعلی تو مال کا مہیت اور اس سے انتہائی دلی شغف کا پتہ دیتا ہے: (جس کا حضرت زکریا علیہ السلام کے متعلق کوئی عیون کر بھی تصور نہیں کر سکتا) اور پھر بھی ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ گوارا و خیرہ تھا کہ کہیں بچا زاد بھائی مال و دولت کو بے جا خرچ نہ کر لیں یا واپس اتار دین تو مشکل میں ضائع نہ کر لیں تو اس کی اور خطرہ کا یہ موقع و مقام ہی نہیں کیونکہ جب آدمی کی آنکھ بند ہو جائے مال و وارثوں کا بھوا۔ اب وہ اس مال کے مالک ہیں جانتے ہی نہیں کہ اس کی ساری فائدہ وائی ان کے سر پہ۔ مرنے والے سے اس سے کوئی باز پرس نہیں ہوگی نہ اسے کوئی سزا ملے گی، دوسرے گروہوں کے دل میں ڈر تھا تو جناب الہی میں اس کا عرصہ نہ کرنا کیا ضروری تھا، اس کا ملکہ اور دفعہ تو خود دل کا تھا۔ وہ فانی سے پہلے بہت مال و دولت راہ خدا میں لٹا جائے۔ اور مدد و خیرات کر دینے، اور بدکار و وارثوں کو غموم کر جائے۔ اور انبیاء عظیم کو موت سے آگاہی دی جاتی ہے اور اختیار بھی ملتا ہے تو گویا اچانک موت کا خبر بھی نہ تھا۔ لہذا معلوم ہوا یہاں وراثت سے حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد مال کی وراثت تھی ہی نہیں یہاں تو وہ منصب کی میراث کے لئے وراثت ملنے کی التجا کر رہے ہیں۔ اور اس خیرہ کے پیش نظر کہ وہ سے میں کہ کہیں میرے بعد کسی اسرائیل کے شریروں بدقاش لوگوں کو وراثت نہ ہونے کی وجہ سے ابسا سوتھ اور غلبہ حاصل نہ ہو جائے کہ وہ احکام الہی کی تعریف کر لیں ربانی شریعت میں ترمیم و تسخیر کرنے لگیں اور میرے علم کی حفاظت نہ کر کے اس پر عمل پیرا نہ ہوں۔ اور یوں دنیا میں عظیم فتنہ و فساد کا ارتقا کو لیں۔ اس لئے پیش کی دعا کی کہ وہ میرا وارث بن کر میرے علوم نبوت کی پیروی و اشاعت کا سبب ہوگا احکام الہی اس کے فروغ فرمادے جائیں گے، مخالفین میں یہ سلسلہ ایک نسل کا زخم اور باقی رہے گا۔ اور یوں انعامات و احسانات الہیہ سے مزید بہرہ ویاست جو کی سعادت حاصل رہے گی، اجر بھی بڑھے گا۔ اور غافلان میں نبوت کی حدت بھی کھل پھول ہوگی۔ جو یقیناً ایک امر اہم ہے۔ (سبحر حنیفی صوبی اور جناب پرنس کی سوج بوجھ کو قیاس کر کے اعتراض کرتا اور اپنی ماقبت تباہ کرتا ہے مال دولت، جاہ و اقتدار کسی دنیاوی کا ملکہ نظر نہ ہو سکتے ہیں لیکن نبی کے نزدیک پرکھ کے برابر بھی ان کی قدر و منزلت نہیں ہوتی۔ نہ وہ مال و دولت کے جھگڑوں میں الجھتے ہیں۔ ان کا دلب ہوتا ہے۔ اسکو باقی رکھنے یا بھولنے کی خاطر کسی کو جائز نہیں جانتا ہے۔ اور نہ اس کو پسند آتا ہے کہ کسی کو میراث کے لئے اللہ سے کوئی وارث طلب کرتا ہے۔)

بعض کہ بچے سے جاری عمل و عبادت بھی اس موقع پر چھوڑ دیتے ہیں کہ اگر غیر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کو میراث نہ ملتی تھی تو اہل ان کو نہیں دیتی اور جن کو میراث مل گیا ان کو نہیں دے دیتے۔ مگرہ انہی میں نہیں جانتے عزیمات کو یہ مکان میراث میں نہیں ملے تو ضرور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں نام بنام بنواکر لاکو میراث فرمائے تھے ان کی حیثیت تو یہ کہ باقیوں کی تھی۔ اور یہ آپ کی کتاب میں ان مقامات پر حق ملکیت کے طور پر باقی ہیں۔ آپ کی وفات کے بعد کسی نے ان کو میراث کے حصہ کے طور پر نہیں دیا تھا۔ ان میں عزیمات جو وہ جنس کی طرح جناب سید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ملا تھا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنواکر دیا تھا۔ یہی کی طرح حضرت سیدہ زینب علیہا السلام کی طرح جو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گھر بنواکر دیا تھا۔ اور ان گھروں کے یہ سب حضرت نبی



عنوان کوئی روایت موجود نہیں۔ لہذا اس کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا اور اس سے جواب طلب کرنا تاوانی اور دھانکی ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں جو روایت ملتی ہے وہ اس کے برعکس، اور مخالفت ہے، چنانچہ مشکوٰۃ میں جو اہل ابوداؤد و ترمذی وغیرہ

رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رجب جناب عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ خلیفہ ہوئے تو تمام بنو مروان کو جمع کیا اور فرمایا۔  
 اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ نِكَاحَاتٌ  
 فَكَانَ يَمْنَعُ مِنْهَا وَيَعُوْذُ مِنْهَا عَلَى صَاحِبِ بَيْتِيْ هَاشِمٍ  
 وَيُزَوِّجُ مِنْهَا اَبْنَهُمْ وَاِنْ فَالِهَمَةُ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهَا  
 مَا كُنْتُ اَنْ يَجْعَلَهَا لَهَا قَالِيْ فَكَانَتْ كَذَلِكَ فِيْ عَهْدِيْ  
 وَرَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتّٰى مَعْنٰى يَسِيْلِهِ فُلَانٌ  
 اَنْ وَلِيَّ الْاَبُوْ بَكْرٍ عَمِلَ فَيُحَا عَمِلَ بِمَا رَسُوْلُ اللّٰهِ  
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيْ مَحْبُوْبَتِهِمْ حَتّٰى يَسِيْلِهِ فُلَانٌ  
 اَنْ وَلِيَّ عُمَرَ بَنِي الْاَعْدَابِ عَمِلَ فَيَحَا بِمَا عَمِلَ حَتّٰى  
 يَسِيْلِهِ ثُمَّ اَقْلَعَهَا مَرْوَانَ ثُمَّ صَارَتْ لِعُمَرَ  
 بَنِي عَبْدِ الْعَزِيزِ فَيَدْرَأْتُ اَمْرًا مِّنْهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى  
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَالِهَمَةُ لَيْسَ لِيْ بِحَقٍّ وَاِلٰى اَشْهَدُهُمْ  
 اَنِّيْ رَدُّهَا عَلَى مَا كُنْتُ يَفْعَلُ عَلَى عَهْدِ رَسُوْلِ اللّٰهِ  
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاِلٰى بَكْرٍ وَعُمَرَ

یہ شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فہک تھا۔ آپ اسکی آمدنی خرچ فرماتے تھے بیچوں کی فروز پر بداحت اور بیواؤں کے حق غزو میں صرف فرماتے۔ آپ کی بیٹی جناب فالہمہ نے آپ سے سوال کیا کہ آپ فہک (کہی) میرے بعد مقرر فرمادیں مگر آپ نے اس سے انکار فرمادیا۔ اور آپ کی حیات تک فہک کا معاملہ بدستور رہا۔ اور جب جناب ابوبکرؓ والی ہوئے تو انہوں نے بھی اس معاملہ کو نکال کر حرج رکھا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا تھا۔ یہاں تک کہ اس کا بھی وصال ہو گیا۔ پھر جناب عمر خطابؓ والی ہوئے تو آپ نے وہی راہ عمل اختیار کیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابوبکرؓ نے اختیار کیا تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد مروان نے اسے جاگیر بنایا، اور اب اسی صورت میں یہ میری تحویل میں آیا۔ تو میں نے سوچا کہ جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت جبر کو نہیں دیا میرے لئے اس میں حصہ نہیں دے میں اس کا مستحق ہوں لہذا میں تم کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے اسکی پہلی حیثیت بحال کر دی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابوبکرؓ رضی اللہ عنہما کے عہد میں تھی۔

تو جب یہی حقیقت یہی فی الواقع ثابت نہیں ہے تو دعویٰ کا پیش کرنا اور ایسے حضرات کی گواہی دلانا جو شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں اور سہارے نزدیک بھی صادق و معتبر ممکن ہی نہ رہا۔ اور اس کی کوئی نجاشی باقی رہی !

اس کا ایک جواب دوسرے پہلو سے یہ ہے کہ شیعہ و سنی دونوں کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ سہبہؓ کی سہمی چیز جس کی سہبہؓ کی گئی ہو وہ اس وقت تک اس کی ملکیت میں نہیں آتی جب تک اس کے قبضہ و تصرف میں نہ آجائے۔ اور یہ بات ہر گز وہ کے اجماع سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فہک سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ و تصرف میں نہیں آیا تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ و تصرف میں تھا اور آپ اس پر مالکانہ تصرف فرمایا کرتے تھے۔ پس جناب سیدہؓ نے دعویٰ کیا، تو جناب صدیقؓ نے اس کی تکذیب نہیں کی، بلکہ ایک مسئلہ فقہیہ بیان فرمایا کہ مرت سہبہ سے ملک ثابت نہیں ہوئی تا وقتیکہ قبضہ ثابت نہ ہو قبضہ ثابت نہ ہونے کی صورت میں کسی گواہ کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اور اب لغوی جناب امیر المؤمنینؓ دام الامن رضی اللہ عنہما بطریق اخبار اس کے سہبہ کا اظہار کیا ہوگا۔ تو اس کو شہادت کی تردید کتنا جمال کی بدترین صورت ہے یہ ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی پر فیصلہ نہ کرنا ہے۔ ان کی شہادت مرد کو نا نہیں ہے۔ اور شہادت تو یہ ہے کہ گواہ پر تہمت لگائیں اور اسے جھوٹا قرار دیں۔ شاید کہ تصدیق کرنا اور چیز بے اور شہادت کے موافق حکم لگانا اور چیز ہے۔ یہاں جناب صدیقؓ نے شہادت کی تصدیق تو کی لیکن چونکہ شہادت نامکمل تھی اس

لئے فیصلہ شہادت کی صورت حال پر دیا۔ اور جو اسٹا کوڈن اور بیوقوف ہو کہ ان دونوں باتوں میں فرق نہ کر سکے اور حکم نہ کرنے کو گواہ یا عدلی کا مذہب سمجھ سکے علما کے نزدیک وہ قابل خطاب ہی کب ہے: قرآنی نص و حکم کے مطابق جب شرعی مسئلہ ہی سے لگوا ہوا میں دو مرد یا ایک مرد و عورتیں نہ ہوں تو کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ تو ایسی صورت میں حکم شرعی کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ مجبور تھے حکم و فیصلہ کیسے دے سکتے تھے:

اب رہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کہ **رَضِیَ عَنْكِ مَا أَغْضَبَكَا** اُغْضَبَنِي۔ اس موقع پر بلاغت عرب سے ناواقفیت اور نادانی کی دلیل ہے۔ اس لئے کہ اُغْضَاب (غصہ دلانا) یہ ہے کہ کوئی شخص کسی کو اپنے قول یا فعل سے بالادہ غصہ دلانے: اور یہ بات انہیں شمس ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی انداز ساری کا قصہ تو کیا تصور تک نہیں کر سکتے تھے، وہ تو بار بار ان الفاظ معذرت سے تعلق خاطر کا اظہار فرماتے رہتے تھے۔ **وَاللّٰهُ بَابِقَّةٌ رَّسُولُ اللّٰهِ اِنْ قَرَّبَاہُ رَّسُولُ اللّٰهِ اَحَبُّ اِلَیَّ مِنْ اَنْ اَمْلَ قَدَّ اُتِیَ** (انہ کی قسم ہے رسول اللہ کی محبت جگر ملہ رحمی کے لئے مجھے رسول اللہ کی قربت اپنی قربت سے زیادہ محبوب ہے) جب غصہ دلانے کا آپ نے فعل سرزد ہی نہیں ہوا تو آپ اس وعدہ کے مستحق تھے کہ ہو سکتے ہیں: ہاں ہو سکتا ہے کہ بتقائے بشریت سید زہرا رضی اللہ عنہا کو غصہ آیا ہو، مگر وعدہ اُغْضَاب پر بمعنی ہے غضب پر نہیں، اس لئے کہ اگر کبر رضى اللہ عنہ کو اس سے کیا خوف خطر! اگر وعدہ کے یہ الفاظ ہوتے **مَنْ غَضِبَ عَلَیْ غَضِبْتُ عَلَیْہِ** (آپ جس پر غصہ ہو میں میں بھی اس پر غصہ ہوا) تو البتہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے لئے خوف کا مقام تھا۔

اس کے علاوہ سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا خانگی معاملات میں کئی بار جناب علی رضی اللہ عنہ پر غصہ ہوئیں۔ ان میں سے ایک موقع وہ تھا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی کو اپنے لئے نکاح کا پیغام دیا، تو سیدہ رضی اللہ عنہا افسردہ و گریان بنا یا جان صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں شام کی ہوئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی معاملہ میں خطبہ دیا جس میں فرمایا **اَلَا اِنَّ فَاطِمَةَ بَضْعَةٌ مِّنِّیْ وَیُوْنُسُیْ مَا اَفَاہَا وَیُوْنُسُیْ مَا رَاَبْعَا فَمَنْ اُغْضِبَهَا اُغْضِبَنِي**۔ بنو: فاطمہ میرے بدن کا ٹکڑا ہیں جس نے اس کو ایذا پہنچائی اس نے مجھ کو ایذا پہنچائی جس نے ان کو فکر و تردد دیں **وَالاَجِبُ فِکْرَ وَتَرَدٍّ مِّنْ وَّالَا جِسْ** نے ان کو غصہ دلایا ان نے مجھے غصہ دلایا۔ ایک دوسرا موقع وہ تھا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ سے ناراض ہو کر گھر سے نکل کر مسجد میں جا کر بغیر کچے بچھائے ننگی زمین پر سو گئے! حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اسکی اطلاع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ زہرا کے پاس تشریف لائے اور دریافت فرمایا **اِنَّہِیْ مَعْصُومَہُ** (مجھے خیال ہے بیٹے کہاں ہیں) جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے کہا **اُغْضِبَنِي فَخَرَجْتُ وَکَمْ یَقُولُ رُوْنَدَا** مجھ سے رنجش کی اور نکل گئے، مگر میں قبول بھی نہیں کیا۔ یہ دونوں مجمع الثوب اور متفق علیہ روایات ہیں۔ اور یہ بات تو بہت مشہور و واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بتقائے بشریت استغاضبناک ہوئے کہ بڑے بھائی اور رسول ہونے کے باوجود جناب نارون علیہ السلام کے سرو ڈاڑھی کے بال بیکوڑ کو انکو چھوڑ ڈالا جلالہ نگہ یہ بغیض بات ہے کہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کو غصہ دلانے کا کوئی قصہ وارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کو غضبناک کرنا کفر ہے۔ اور یہ بات بلا شک درست ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام غضبناک ہوئے لہذا اگر یہ معاملہ غضبناک کرنے کا ہوتا تو معاذ اللہ حضرت نارون علیہ السلام متصف برسات کہاں رہتے!

ایک اور جواب ہماری طرف سے یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا میراث نہ ملنے یا دعویٰ ہبہ تسلیم نہ کرنے کے سبب ناراض ہوئیں اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بات چیت نہ کر دی، لیکن اسی کے ساتھ شیعوں اور سنیوں کی صحیح حدیثاً میں یہ بات بھی تو ثابت ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ بات ملنا گدڑی اور جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے در دولت پر تشویر



نے ہا کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنا سفارشی بنایا اگر سیدہ رضی اللہ عنہا آپ سے خوش دل ہوئیں۔

اہل سنت کی روایات کو مدارج النبوت، کتاب الوفا فیہی، اور شروح مشکوٰۃ میں موجود ہیں بلکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شرح مشکوٰۃ میں یہ مذکور ہے کہ تفسیر کے بعد حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان پر تشریف لے گئے (دکری لکھی) تھا دروازہ بند محو میں کھڑے ہوئے اور حضرت پیش کی، اور سیدہ آپ سے راضی اور خوش ہو گئیں۔ راضی النفرہ میں بھی یہ قصہ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اور فصل الخطاب ربعی میں بروایت شعبی یہ قصہ منقول ہے۔ اور ابن السمان نے کتاب الموافقہ میں اوزاعی رحمہ اللہ: ... روایت بیان کی ہے کہ گری کے ایک دن جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہا کے دروازہ پر تشریف لائے۔ اور فرمایا اے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر، سخت جگر میں دروازہ سے اسوقت تک نہیں ٹھوس گا جب تک آپ مجھ سے راضی نہ ہوگی۔ اسوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے اور آپ کو قسم دے کر کہا کہ اے اصلی ختم کر دیں چنانچہ آپ نے لہا رخوشنودی فرمایا اور راضی ہو گئیں۔

اب رہے شیعہ تو ان میں سے زیدہ یعنی اہل سنت کی روایات کے مطابق روایت کرتے ہیں۔ اور امامیہ میں سے حجاج الساکلین کے مصنف اور دیگر علما شیعہ ہوں روایت کرتے ہیں۔

اِنَّ اَبَا بَكْرٍ لَّمَّا رَآى اَنَّ فَاطِمَةَ اَتَتْهُنَّ عَنْهُ وَوَجَدَتْهُنَّ وَكَمْ تَكْلَمُهُ بَعْدَ ذَلِكَ فِي اَسْرِ فِدَاكَ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَ فَارَاذٍ سَتَرِ مَخَافَا فَاتَاَهَا فَقَالَ لَهَا صَدِّقَتِ يَا ابْنَةَ رَسُولِ اللّٰهِ فِيمَا اَدْعَيْتَ وَبَكَيْتِ رَاَيْتِ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَسْخَا بِعِيْلِي الْفَتَاَوُ وَالْمَسَاكِيْنِ وَابْنِ السَّكِيْلِ بَعْدَ اَنْ كُوْنِي مِنْهَا فَوَقَفْتُ وَالْمَخَانِعِيْنَ بِهَا فَقَالَتْ اَفْعَلْ فِيمَا كَانَ اَبُو بَكْرٍ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيمَا نَقَالَ ذَلِكَ اللّٰهُ عَلَى اَنْ اَفْعَلَ فَيَتِمَّ مَا كَانَ يَفْعَلُ اَبُو بَكْرٍ فَقَالَتْ وَاللّٰهِ لَتَفْعَلُنَّ فَقَالَ لَافْعَلُنَّ فَقَالَتْ اَللّٰهُمَّ اَشْهَدُ فَرَضِيَتْ بِذَلِكَ وَاَخَذَتْ الْعَهْدَ عَلَيْهِ وَكَانَ ابُو بَكْرٍ يُعْلِيْمُهُمْ مِنْهَا فَوَقَفْتُ وَفِيْسَ مَا بَاقِي فَيُعْلِيْمُ اللّٰهُ وَالْمَسَاكِيْنِ وَابْنِ السَّكِيْلِ۔

(یہ حجاج الساکلین اور معتز بن ابی عمار کے عبارت ہے)

اور سافزون پر تقسیم کرتے۔

ان کی عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے کی تصدیق فرمائی۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس میں تاخیر حیات تصور کرنا اور اس پر قبضہ نہ کرنا انہوں نے ملک کے مخالف سمجھا جیسا کہ پوری امت کے نزدیک طے شدہ بات ہے۔ اب جب انہیں لوگوں کے حوالہ کے مطابق جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے



کی تصدیق فرمادی تو پھر امین اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کے گواہ بنانے کی ایک ضرورت رہ گئی تھی۔ (جس کو اپنے طعن میں بیان کیا) بفضلہ تعالیٰ امامیہ ہی کی روایات سے حق ظاہر ہو گیا، اور یہ لوگ جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر شہادت کے رد اور دعویٰ کے حوالے کرنے کی تہمت لگاتے تھے سراسر جھوٹ ثابت ہوئی۔ **وَاللّٰهُ حَقُّ الْحَقِّ وَبَيِّنَاتُ الْبَيِّنَاتِ** اور اللہ تعالیٰ حق فوق ثبوت کرتا ہے اور باطل کو باطل، جب علمائے شیعہ نے یہ دیکھا کہ سیدہ والا شوشہ تو ناکام ہو گیا کہ قبضہ کے بغیر جب ملکیت نہیں ہوئی تو اس شرعی مسئلہ پر جناب سیدہ رضی اللہ عنہما کو کیوں غصہ آئے، اور اس میں جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کیا قصور تو ہمارے زمانہ کے شیعی علماء ماس دعویٰ سے بھی منحرف ہو گئے اور ایک دوسرے دعویٰ گھڑ دیا۔ اور ایک اور اعتراض جو رد دیا جو یہ ہے۔

**اعتراف نمبر ۴۷** کہ جنور صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے لئے فکر کی وصیت فرمائی تھی مگر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو فکر پر قبضہ نہیں دیا۔ اور یوں انہوں نے پیغمبر صلی اللہ وسلم کی وصیت کی خلاف ورزی کی،

**جواب**۔ اس کا کوئی طرح سے دیا جا سکتا ہے۔ اول تو معتبر جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے وصیت کا دعویٰ، اس کے ثبوت میں اہل سنت یا شیعہ حضرات کی معتبر کتابوں سے بطور شہادت حوالہ سامنے لائیں پھر اس کے جواب کا مطالبہ کریں۔ دوسرے شیعوں اور سنیوں کا اس پر اجماع ہے کہ وصیت اور میراث دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ لہذا حال میں میراث جاری نہیں ہوگی اس میں وصیت کیے چلے گی۔ اس لئے کہ وصیت اور میراث دونوں میں موت کے بعد ملکیت منتقل ہوتی ہے اور انبیاء علیہم السلام بعد وصال کسی چیز کے مالک نہیں رہتے وہ ملکیت خدا کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اور میراث المال اس کا ٹکڑا ہوتا ہے اور اس کا لڑیہ ہے کہ۔

**اَلْاَنْبِيَاءُ لَا يَشْهَدُوْنَ مِنْكُمْ اَمَّا بَعْدُ فَاَنْتُمْ عَاِلِمُونَ** (پیغمبر اللہ کے ہوتے کسی چیز کو اپنی ملک نہیں سمجھتے، ان کے قبضہ و تصرف میں جو اشیا ہوتی ہیں، اسے وہ عاریت سمجھتے ہیں اور اسے استعمال فرماتے ہیں، اسی لئے ان پر نذو ا بھی فرض نہیں ہوتی ان کے ترکہ سے قرضہ چکا یا جا سکتا ہے۔ اور مال عاریت میں نہ وصیت نافذ ہوتی ہے نہ میراث۔ اور جب ائمہ معصومین، مکی روایت سے انبیاء و کرام علیہم السلام کے اموال میں میراث کا جاری نہ ہونا قطعی طور سے ثابت ہو گیا، تو وصیت کا جاری نہ ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہوا کیونکہ توریث تو وصیت سے ہمارا ہی قوی تر ہے! اور وصیت اس سے ضعیف تر۔ تبصرے کسی مخصوص فرد کیلئے وصیت اس وقت نہ صحت ہوتی ہے، جب وصیت کرنے والے سے اس سے قبل کوئی بات خلاف وصیت صادر نہ ہوئی ہو۔ اور اس حوالہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی یہ فرمایا تھے کہ **مَا تَرَكْتُ مِنْكُمْ اَمْرًا قَدْ فَعَلْتُ** (ہم جو بھی چھوڑیں وہ صدقہ ہے) اس لئے جو آپ کا مال تھا وہ فی سبیل اللہ وقف ہوا۔ اب اس میں وصیت کی گنجائش کہاں رہی۔ چوتھے، ہم وصیت کی بات کو درست بھی مانیں تو جتنے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ذاتی طور پر یہ معلوم نہ ہو گیا اور شامدون کے ذریعہ اس کا ثبوت نہ ہوا! تو آپ تو اس میں معذور دیکھے جائیں گے، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی خلافت کے وقت کیا عذر ہو سکتا تھا، کہ آپ نے بھی اس وصیت پر عمل نہ کیا اور فرمایا اور بدستور اس کی آمدنی سابقہ مصارف پر ہی صرف فرماتے رہے! اگر آپ نے اپنا حصہ راہ خدا میں دے دیا تو اتنا جو باقی رہی رضی اللہ عنہما اور آپ کی بہنوں کو اپنی والدہ کی میراث سے کیوں محروم فرمایا

شیعوں نے اس کے چار جواب دیے ہیں مگر چاروں میں تم اور ہماریاں ہیں ہم یہاں سے ان کو بیان کرتے ہیں۔

(۱) اہل بیت عصب کی ہوتی چیز کو واپس نہیں لیتے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ذاتی مکان فسخ مکہ کے بعد غاصب سے واپس نہیں لیا، مگر ان کا یہ جواب غلط اور مخالف امتیاز ہے اس لئے کہ عبد بن عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ علیہ میں خود انہوں نے چٹا باقر رضی اللہ عنہ کے قبضہ میں فسخ دیا۔ اور وہ انہی کے زیر تصرف رہا تا انکہ خلفائے عباسیہ کا دور آیا اور وہ اس پر قاضی و تصرف

ہوئے۔ پھر سلسلہ میں مامون عباسی نے اپنے عامل قثم بن جعفر کو لکھا کہ تمہارے اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کے قبضہ میں دیدے۔ اس وقت امام علیؑ اس پر تعلق و مشورہ نہ ہوئے، پھر مشکل عباسی نے اس پر قبضہ جایا۔ تو پھر معتقد نے اپنے عہد میں واپس کر دیا جب کہ غنی نے دوبارہ قبضہ کر لیا تو معتقد نے دوبارہ اسکو لوٹا دیا۔ چنانچہ قاضی نوآباد نے بیاس المؤمنین میں اس کا تفصیلی ذکر کیا ہے لہذا اگر ان شیعوں کا مذکورہ بالا جواب درست ہے تو اہل بیت کے ان قابل احترام بزرگوں نے اسے کیسے قبول کر لیا۔ اور ان کے پاس اس کا کیا جواب و جواب ہے کہ ان کے نزدیک فہم کی طرح خلاف بھی تو غضب کر لی گئی تھی، تو حضرت عثمان غنیؓ شہید رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے اسے کیوں قبول فرمایا اور جناب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے اس معصوبہ شدہ کو حسین لینے کی ایسی کوشش و سعی کیوں فرمائی کہ جس کے نتیجہ میں آپ کی شہادت تک کی نوبت نہ پہنچی۔

دوسرا جواب ان کا یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتداء فرمائی کہ فہم سے فائدہ نہیں اٹھایا یہ جواب بھی سراپا پر غفل ہے۔ کیونکہ دیگر ائمہ اہل بیت نے جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتداء کیوں نہیں کی اور فہم کو اپنے زیر تصرف لاکر اس سے کیوں نفع اندوز ہوئے۔ پھر یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جناب سیدہ کی یہ اقتداء فرض تھی یا نفل۔ اگر فرض تھی تو دوسرے ائمہ نے یہ فرض کیوں ترک کیا۔ اور اگر نفل تھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے نفل کی خاطر فرض کیوں چھوڑا۔ یعنی حقدار کو حق پہنچانا۔ اور پھر اقتداء کو کسی شخص کے اختیار سے افعال میں کی جاتی ہے نہ کہ اضطرار کا نفل میں، اگر سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا "ظلم و ستم" کے سبب فہم سے فائدہ نہ اٹھا سکیں تو وہ تو سراسر مجبور تھیں۔ اور مظلومیت و بے بسی میں کسی کی پیروی و اقتداء کے کیا معنی۔ اور اگر اقتداء بھی کرتے تو خود اس سے فائدہ نہ اٹھاتے، بچوں کو ان کی میراث اور حتیٰ سے تو محروم نہ فرماتے۔

(۳) تیسرا جواب، تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ آپ نے جو اس سلسلہ میں گواہی دی تھی وہ اپنے مفاد کی خاطر نہیں دی تھی بلکہ اللہ کی خوشنودی کے لئے دی تھی، یہ جواب بھی قیاحوتوں سے پر ہے۔ اول تو یہ کہ جو لوگ جناب امیرؑ کے متعلق اپنے دال میں بدگمانی رکھتے ہوں گے وہ دہی تو ہوں گے جنہوں نے بہم و وصیت میں آپ کی شہادت کو رد کیا ہوگا اور ایسے حضرات اب جناب امیرؑ کے عہد میں زندہ ہی کیا تھے، وہ کیسے جان سکتے تھے کہ آپ کا فائدہ نہ اٹھانا اس نظر میں یا پر مبنی تھا۔ دوسرے یہ کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کی اولاد اس سے منتفع اور مستفید ہو گئی، تو نواصب و خوارج کو تو یہ بدگمانی کرنے کا تو موقع مل جائے گا کہ آپ رضی اللہ عنہ نے یہ سب کچھ اپنی اولاد کی خاطر اور ان کو نفع پہنچانے کے لئے کیا۔ خاص کر زمین، ملک اور باغ میں تو انسان اپنے ذاتی نفع سے زیادہ اولاد کا مفاد پیش نظر رکھتا ہے۔ ایسی صورت میں تقاضائے دورانہ پیش یہ تھا کہ اولاد کرام کو وصیت فرما جائے کہ تم اس سے ہرگز برگز فائدہ نہ اٹھانا کہ کہیں میری شہادت و گواہی مجروح نہ ہو جائے! اسوقت اولاد کے سامنے بھی دو نظریں ہوتیں اور اسے قبول نہ کرنے کا داعیہ قوی ہوتا۔

(۴) چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ تقیہ پر عمل کے طریق پر مبنی ہے، مگر اس جواب میں مقم اور خرابی یہ ہے کہ سارے ہی امامیوں کا یہ مذہب ہے کہ جب امام حالت جنگ و قتال میں ہو، یا خروج کے وقت میں ہو تو اس وقت قطعاً تقیہ حرام ہو جاتا ہے اس لئے جناب حسین رضی اللہ عنہ نے کوئی تقیہ نہیں کیا یہاں تک کہ راہ خدا میں جان نثاری! لہذا اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے دورِ قتال میں تقیہ فرمایا تو وہ امامیوں کے نزدیک سعادۃً نہ فعل حرام کے مرتکب ہوئے! اور پھر اگر ان تمام باتوں سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو یہ ابن مسطر علی نے اپنی کتاب منہج الکرامہ میں ایک ایسی بات لکھی ہے جو اس اشکال کی جڑ دہی اکھڑا دینا ہے،



روایت سے اسکی وضاحت ہوتی ہے کہ آپ نے مرض وفات میں ارشاد فرمایا کہ مجھ اس سے جیسا آتی ہے کہ میرے بعد میرا جنازہ (مردوں کی طرح) کھلا سب لوگوں کے سامنے لایا جائے چنانچہ اس وقت جنازوں کا ایک سامعہول تھا۔ مرد و عورت کے جنازے ایک ہی طرح اٹھائے جاتے تھے۔ آپ کی یہ بات سنکر اسما ربنت نکیس رضی اللہ عنہا نے کہا میں نے جشتہ میں دیکھا ہے کہ وہاں جنازہ کو کھجور کی شاخوں سے کھادہ کی طرح بتاتے ہیں جناب سیدہؓ نے فرمایا مجھ بنا کر دکھاؤ۔ جب اسماؓ نے بنا کر دکھایا تو آپ بہت مسرور ہوئیں، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد سے کسی نے آپ کو اتنا مسرور اور اس طرح مسکراتا نہیں دیکھا تھا۔

آپؐ نے اسماؓ کو وصیت کی کہ تم اور جناب علی رضی اللہ عنہ مجھ کو غسل دینا اور کسی کو میرے پاس نہیں آنے دینا۔ اسماؓ وہ سے جتا امیر رضی اللہ عنہ نے جنازہ پر کسی کو نہ بگایا۔ ایک قول یہ ہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نے چند اہل بیت کے ساتھ نماز جنازہ پڑھ کر رات ہی دفن کر دیا، بعض روایات میں یہ ہے کہ دوسرے دن جناب شیخین اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں تعزیت کے لئے گئے تو سب ہی نے شکایت کی کہ ہم کو آپؐ کی خبر کیوں نہ کی کہ ہم جنازہ کی شرکت کا ثواب حاصل کرتے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب فرمایا کہ فاطمہ (رضی اللہ عنہا) وصیت کر چکی تھیں کہ جب میں دنیا سے جاؤں تو مجھے رات میں دفن کرنا کہ میرے جنازہ پر کسی نماز کی فکر نہ پڑے۔ لہذا میں نے ان کی وصیت پر عمل کیا اور کسی کو اطلاع نہیں کی۔ مشہور روایت یہی ہے۔

فضل الخطاب میں یوں روایت ہے کہ جناب ابوبکر، عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم نماز عشاء کے وقت تشریف لائے ۳۵ سے قبل جناب سیدہؓ مغرب و عشاء کے مابین وفات پائی تھیں۔ یہ ۳۵ رمضان سے شنبہ کی رات تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو پورے چھ ماہ گذرے تھے۔ آپ کی عمر مبارک ۶۸ سال تھی! حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپؐ (جناب صدیقؓ) بیٹی امام ہوئے اور چار نگہبویوں کے ساتھ آپؐ نے یہ نماز ادا فرمائی۔

(اختلاف روایات آپؐ نے ملاحظہ فرمایا، آخری روایت کو اگر فرق ثانی بھی قبول کرے تو طعن و اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اعتراض برائے اعتراض کی روش رکھنے والے حضرات سے ایسی توقع کہ قبول حق کا کھلا دل مغاہرہ کریں خیال خام ہوگا۔ (۵)

اور اس امر پر کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی جنازہ پر عدم محاضری محض وصیت ہی کی بنا پر تھی، کسی کدورت و غش کو اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ ایک دلیل قائل بھی شاید ہے، کہ کدورت و ناراضگی اس کا سبب ہوتا تو یہی بات مد نظر ہو سکتی تھی کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ آپ کا جنازہ نہ پڑھائیں، حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ باجماع مورخین ہر دو فرقہ شیعہ و سنی۔ جناب حسین رضی اللہ عنہ کا جنازہ جب نابرا لگایا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے بنا کے عامل تھے اشارہ کر کے فرمایا کہ اگر میرے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہو تو کہ امام جنازہ امیر وقت ہو تو کہ کو بھی آگے نہ کرتا۔ اسی سے معلوم ہو گیا کہ جناب سیدہؓ نے آپؐ کو نماز کی خاطر وصیت کر کے آنے سے نہیں روکا تھا۔ جناب حسین رضی اللہ عنہ خلاف وصیت کیے کرتے! اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اور جناب سعید رضی اللہ عنہ میں جو فرق مراتب ہے وہ ظاہر ہی ہے۔ اور پھر بھی چھ بہنیں ہی

کی تو بات تھی کہ سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے پدر سزا گوار صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تمام انصار و ہاجرین کا پیشی امام بنایا تھا۔ اہد اس معاملہ میں بڑا اہتمام و تاکید فرمائی تھی! تو اس بات کا احتمال ہے کہ اس میں پیدا ہو سکتا ہے کہ آپؐ نے اس واقعہ کو فراموش فرما دیا ہو! اور باوجود ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر فرمودہ امام المسلمین کو اپنے جنازہ کی نماز پڑھانے سے منع فرمایا ہو۔ (۶) سوچ ہمارا پانچ صدی بعد کے کسی امامی کی تو ہو سکتی ہے، خیر العروق کے بیت بنوت کے افراد کو تو کیا ایک عام مسلمان کی بھی نہیں ہو سکتی کہ وہ سوچے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جسکو امام نماز بنایا ان سے نماز جنازہ نہ پڑھوائی جائے۔ (۷)



**اختر اص ۵۰** اپندھرواں اور آخری طعن کا یہ ہے کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو شرعی مسائل بھی معلوم نہ تھے۔ اور جس کو شرعی مسائل معلوم نہ ہوں وہ سنی اور شیعہ دونوں کے نزدیک قابل امامت نہیں کیونکہ ان دونوں کے ہاں احکام شرع کا جاننا شرط امامت ہے۔ اور دعویٰ کے لئے وہ تین دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

(۱) کہ آپ نے جو رکے بائیں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا اور اتنا نہ کہہ سکا کہ شرع میں حد کے طور پر دائیں ہاتھ کا کاٹنا مستحب ہے۔

جواب ۱۔ اس دلیل کا یہ ہے کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے بائیں ہاتھ کے کاٹنے کا موقعہ دو بار آیا۔ ایک بار جبکہ جو تیرہ بار جوڑی کا سر تکب ہوا تھا۔ چنانچہ نسائی نے حارث بن حاطب لخمی سے، اور طبرانی و حاکم نے روایت کی ہے، اور حاکم نے کہا ہے کہ یہ صحیح الاسناد ہے۔ اور اکثر علماء کے نزدیک حکم شرعی بھی یہی ہے، اور مشکوٰۃ میں بخاری و ابوداؤد اور نسائی میں جابر رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی گئی ہے۔

جَبِيْ سَارِقٍ اِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ  
اَقْطَعُوْهُ فَقُطِعَتْ ثُمَّ جَبِيْ بِهِ الشَّانِيَةَ فَقَالَ اَقْطَعُوْهُ  
فَقُطِعَتْ ثُمَّ جَبِيْ بِهِ الثَّالِثَةَ فَقَالَ اَقْطَعُوْهُ فَقُطِعَتْ ثُمَّ  
جَبِيْ بِهِ الرَّابِعَةَ فَقَالَ اَقْطَعُوْهُ فَقُطِعَتْ۔

ایک جوڑی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حد میں پیش کیا گیا آپ نے کاٹنے کا حکم فرمایا پس کاٹا گیا۔ پھر دوبارہ لایا گیا آپ نے حکم دیا کاٹو چنانچہ لایا گیا۔ پھر تیسری مرتبہ لایا گیا اور آپ نے حکم دیا کہ کاٹو پس کاٹا گیا۔ پھر چوتھی مرتبہ لایا گیا تو آپ نے پھر کاٹنے کا حکم فرمایا چنانچہ کاٹا گیا۔

اور امام محمد بن النجاشی نے شرح السنہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جوڑی پیش کیا تو اس نے کہا اگر کوئی جوڑی کرے تو اس کا ہاتھ کاٹ دو، پھر بھی جوڑی کرے تو اس کا پاؤں کاٹو، پھر جوڑی کرے تو اس کا دوسرا ہاتھ کاٹو، پھر بھی جوڑی کرے تو دوسرا پاؤں کاٹو۔

اور محمد بن السنن نے بھی کہا ہے کہ !  
اِنَّكَ اَهْلُ الْعِلْمِ عَلَى اَنَّ السَّارِقَ اَوْ لَمْ يَمُوتْ يُقَطَّعْ  
بِهِ الْيَدُ الْبَيْتُ ثُمَّ اِذَا سَرَقَ ثَانِيًا يُقَطَّعُ رِجْلُهُ  
الْبَيْتُ ثُمَّ وَخَالَفَتْهُمَا فَمَا سَرَقَ ثَالِثًا بَعْدَ قَطْعِ رِجْلِهِ  
وَرِجْلِهِ فَذَهَبَ الْكُتُوْبُ اِلَى اَنَّهُ يُقَطَّعُ يَدُهُ الْبَيْتُ  
ثُمَّ اِذَا سَرَقَ رَابِعًا يُقَطَّعُ رِجْلُهُ الْبَيْتُ ثُمَّ اِذَا سَرَقَ لَمْ يَمُوتْ  
يُعَذَّرُ وَيُجْبَسُ۔ وَهُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ اَبِي بَكْرٍ وَهُوَ  
قَوْلُ قَتَادَةَ وَابْنِ دَهَبٍ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ وَ  
اسْتَحَقُّ بَيْنَ هَؤُلَاءِ۔

اس بات پر اہل علم کا اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ جوڑی کا سیدھا ہاتھ کاٹا جاتا ہے، پھر جب دوسری بار جوڑی کرے تو اس کا بائیں پاؤں کاٹا جاتا ہے، اور اس کا ایک ہاتھ پاؤں کاٹنے کے بعد پھر تیسری مرتبہ جوڑی کرے تو اس کا بائیں ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ اور جب چوتھی مرتبہ جوڑی کرے تو اس کا دایاں پاؤں کاٹا جاتا ہے۔ پھر اگر اس کے بعد بھی جوڑی کرے تو اسے (حد کے بجائے) سزائی جائیگی اور قید کر جائے گا ابو بکر سے اسی طرح مروی ہے قتادہ کا بھی قول اور امام مالک و شافعی اور اسحاق بن راہویہ کا بھی مذہب ہے۔

پس جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حکم، فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے عین مطابق ہے تو طعن و اعتراض کی گئی کئی کئی کہاں رہی۔ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پرفتنہ حنفی کی آڑ میں الزام دینا حماقت کے سوا کچھ ہے۔ اور دوسری مرتبہ آپ نے بائیں ہاتھ اس وقت کاٹنے کا حکم دیا جب آپ کے سامنے ایسا جوڑی پیش ہوا جس کا دایاں ہاتھ اور بائیں پاؤں جوڑی کے بعد میں پہلے سے کاٹا ہوا تھا اس واقعہ میں بھی اکثر علماء کا یہی مذہب ہے کہ اس وقت اس کا بائیں ہاتھ کاٹنا چاہیے۔ جناب امام مالک رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب مواظبت میں یہاں









**مطالعہ عن عمر** سیدنا فاروق اعظم حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ پر شیعوں نے کیا رہ لفظی توڑے ہیں۔ ان میں سے ایک کے خیال میں قصہ قرطاس والا لفظی بڑا ورنہ ہے۔ آپ بھی دیکھئے!

**اعتراف** (۱) بروایت بخاری و مسلم (رحمہما اللہ) حضرت امین عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری مرض میں بروز جمعرات وصال سے چار روز پیشتر مکان میں موجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ قسمل دوات اور کاغذ میرے پاس لاؤ تاکہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ دوں جس سے تم میرے وصال کے بعد نہ بہکو۔ حاضرین اسکی تعمیل میں مختلف المراءے ہوئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (حاضرین سے مخاطب ہو کر) بولے ہمارے پاس تو اللہ کی کتاب قرآن موجود ہے اور وہ ہم کو کافی ہے، اسوقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مرض کی شدت تھی۔ بعض حضرات نے جناب، فاروق رضی اللہ عنہ کی تائید کی، اور بعض نے یہ کہا کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم طلب فرما رہے ہیں تو اس پر باوجود گفتگو سہو اس میں بلند آواز کی وجہ سے شور و شغب کی صورت پیدا ہوئی۔ اسی گفتگو کے دوران بعض نے یہ بھی کہا، کہ مرض کی شدت کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمادیا، شاید کچھ اور فرمایا جانتے ہوں گے، اس لئے بات کو واضح طور پر سمجھ لینے کی خاطر کسی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اس فرمان سے آپ کا کیا ارادہ ہے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس وقت تم میرے پاس سے اٹھ جاؤ، کیونکہ رسول اللہ کے روبرو شور و شغب (بجائ بختی) مناسب نہیں۔ عرض اسی بجائ بختی اور تنازع کے سبب اس تحریر کا معاملہ آیا گیا ہو گیا۔ (راوی عبد میں مرض کی کیفیت، دیگر کوں ہونیکے سبب اس کا موقع نہ آیا، تو یہ ہے اہل سنت کی صحیح روایات کے مطابق قصہ قرطاس جس میں اپنی عداوت و خواہشی کے مطابق شیعوں نے رنگ آمیزی کر کے کیا بنا دیا۔ اس قصہ میں انہوں نے چند پہلو نکال کر حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ پر طعن و اعتراف کیے ہیں۔

(۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو دیکھا جو حکم آیت **مَا يُلْقِيَنَّ الْعَبْدُ مِنْ شَيْءٍ فَاعْلَمُ** کے تحت ہے، وہ اپنی خواہشی سے کچھ نہیں فرماتے، وہ وہی فرماتے ہیں جسکی وحی کی جاتی ہے، سراسر وحی تھی اور وحی کو ٹھکانا سراسر سرکفر ہے جیسا کہ قرآن الہی ہے **وَمَنْ يُلْقِ عَنَّا لَفْتًا خَالِماً** **بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ فَاُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ** (جو خدا کے نازل کردہ کلام کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی کافر ہیں)

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بھی کہا کہ آپ کو زبان اور اختلاط کلام کا عارضہ ہو گیا ہے، حالانکہ انبیاء کرام ان امور سے معصوم ہیں جنوں انبیاء کرام کے لئے بالا جماع جائز نہیں ورنہ ان حضرات علیہم السلام کے قول و فعل ہے اعتقاد رکھا جائے گا۔ حالانکہ ان کا قول و فعل تمام حالات میں قابل اعتقاد اور اولیٰ اتباع ہے۔

(۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو جمعہ گڑا اور شور و شغب کیا۔ حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور بلند آوازی گنہ گیر ہے جیسا کہ قرآن مجید میں فرمایا۔

**يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ**

وہ مومنو! نبی کی آواز پر اپنی آواز بلند نہ کرو ورنہ ان سے جلا کر بولوس طرح ایک دوسرے سے باہم جلا کر بولتے ہو ایسا نہ ہو کہ تمہاری اعمال منالغ ہو جائیں اور تمہیں پتہ نہ کہ چلے۔

(۴) امت کی حق تلفی کی، اگر تحریر لکھ لی جاتی تو بعد میں امت گمراہی سے بچ جاتی، مگر اب ہر وادی میں لوگ سراسیمہ اور پریشان ہیں۔ اصول و فروع میں بے شمار اختلافات کا شکار ہیں! لہذا اس سارے اختلاف کا سارا وبال عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی گردن پر ہے۔ یہ ہے اس لفظی تقریر، جس کا ان کے ماں زور و شور تو بہت ہے، مگر اس سلبیہ علو نظم و تہذیب کے ساتھ ان کی کسی کتاب میں

نہیں ملتا۔ اور جس انداز اور بے سبقتی سے لکھا ہے اس سے کوئی صحیح طور سے ان کے مقصدوں پر قائل نہ ہو سکتا۔ مطلق نہیں ہو سکتا۔ ہر حال اب اس طعن کے سلسلہ کی باتوں کا جواب ملاحظہ فرمائیے:

جواب :- ان چاروں باتوں کا اجمالی جواب تو یہ ہے کہ یہ سارے کام اکیلے حضرت عرفا و رقی رضی اللہ عنہ سے سرزد نہیں ہوئے۔ موجودینِ حجۃ مبارک سب کے سب اس معاملہ میں دو گروہ ہو گئے تھے، جن میں حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بھی شامل تھے۔ اب اگر یہ دونوں حضرات منع کرنے والوں میں تھے، تو گویا حضرت عرفا و رقی رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق اور ان کے شریک تھے۔ ایسی صورت میں یہ حضرات بھی ان مطاعن کا نشانہ ہیں؛ اور اگر یہ اجازت دینے والوں میں تھے، تو ہم بھی بعض مطاعن سے یہ بھی نہیں بچتے۔ لیکن اگر ان پر بھی آئے گا، مثلاً ایسے نازک وقت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دربارِ واپسی کو آواز سے بولنا، یا اللہ کی حق تعالیٰ کا معاملہ؛ کہ ساتھیوں کے منع کرنے سے ٹک گئے، نہ اس وقت لائے نہ بعد میں لائے، جبکہ موقعہ بھی تھا اور پوری فرصت بھی ملتی تھی؛ اس وقت دقت قلم لا کر لکھوا لیتے۔ اس وحی الہی کے رد میں ایک طرح سے یہ بھی شریک ہو گئے؛ لہذا بعض اکیلے عرفا و رقی رضی اللہ عنہ پر نہیں لگتے۔ دوسرے سبب شرکاء بھی شامل تھے، جن میں سے بعض اتفاقاً شیعوں و سنی مطعون نہیں ہو سکتے۔ توجب طعن، ملعون اور غیر مطعون سب کو شامل ہو تو وہ غیر معتبر ہو جاتا ہے۔ اور جب وہ طعن ہی غیر معتبر ہو تو اس کے جواب کی ضرورت ہی کیا رہی۔ اور اگر ردِ اخوار سے کام لیا جائے تو طعن کی وجہ اول بھی سب میں شریک ہے۔ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطاب مبارک اتنی بقتو اس سلسلے ہی حاضرین سے تھا۔ خاص حضرت عرفا و رقی رضی اللہ عنہ سے نہیں تھا۔ لہذا آپ کا یہ حکم وجوب و فرضیت کی حیثیت سے تھا تو سارے کے سارے عدم تعمیل میں گناہ کا روئے اور شریعت کے فرمان کے خلاف قرار پائے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نافرمانی کا سبب حضرت عرفا و رقی رضی اللہ عنہما نے آپ کی بات مان کر حکمِ رسول کی بجا آوری سے منہ موڑا، مگر وہی لکھنا کہ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَؤُلَاءِ﴾ اور دوسرے حضرات رضوان اللہ علیہم ائہم اجمعین کی مثال کافروں کی مانند ہوئی، ہاتھ بالکل صاف ہے کہ طعن اکیلے شیطان پر نہیں کیا جاتا اور نہ تو سارے کافر معذوبہ جاتیں کے کہ وہ بے قصور ہیں، بلکہ ماجور؛ حالانکہ یہ قرآن ہی کے خلاف نہیں، تمام شرائعِ سالکہ کے بھی خلاف ہے، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم وجوب و فرضیت کے لئے نہیں بلکہ ارشاد و ہدایت کے طور پر تھا، توجب عرفا و رقی رضی اللہ عنہما اور دیگر موجودینِ حجۃ مبارک اس کے ترک کی بنا پر معذور نہیں رہتے، اور جب کسی وجہ سے ان کو قابلِ ملامت کہا جاسکتا ہے، کیونکہ حسنِ صلح و ارشاد پر یعنی احکام کی عدم تعمیل بالاجماع قابلِ گرفت نہیں ہوتی، جیسا آگے انشاء اللہ بیان کیا جائے گا۔ اب طعن کی چاروں وجوہ کے جوابات علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

جواب وجہ اول :- اس وجہ کا مدار اس فرقہ پر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وحی کو رد کر دیا کیونکہ قولِ پیغمبر وحی ہوتے ہیں، جن پر آیت قرآنی دلیل ہے؛ مگر اس صورت کے دونوں مقدمے غلط ہیں۔ پہلی بات یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو رد نہیں کیا بلکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آرام و راحت پہنچانا چاہا، ان کو یہ گوارہ نہ تھا کہ اس شدتِ مرض میں آپ کو کسی قسم کی مشقت و تکلیف پہنچا جائے۔ (جس کی آنکھوں پر قصب، بعض معنادار پہلی چڑھی ہو وہ معاملہ کا یہ ملا جلا ہونا نہیں دیکھ سکتا، نہ ہر حالت اپنے محبوب کو ہر عالم میں راحت و آرام ہی میں دیکھنا چاہتا ہے، اگر وہ محبوب اپنوں کے ساتھ نفرت و بدستگاری و بدبختی کے سبب ہلاکتِ محبت میں دیکھیں ان کے لئے اس سے اور مصلحت کی خاطر خود پر مشقت برداشت کر کے

کہ کہنچاہے گوہرِ محبوب چاہتا ہے کہ اسوقت لعل کا دھبہ بڑا کر باہاں سولی کر کے اسی مشقت کے الم سے اسی کو بچائے۔ اسوقت ہر کہنہ کہ آپ کو اس مشقت کے اٹھانے کی دعوت نہیں۔ آپ نے ہمیں جو کہہ میں دیدیا ہے یاہما سے لے جو کہہ کر دیا ہے۔ ہمیں بہت چاہ کافی ہے۔ تو اسے ہم تعمیل کوئی شقی القلب اور خود و غرض ہی کر سکتے ہیں۔ انسانی معاشرہ میں اپنے خراجوں اور بزرگوں کے ساتھ جی رویہ اکثر و بیشتر رائے اور معمول یہ رہا ہے کہ ہر باہاں میں حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جب یہ دیکھا کہ آپ اصحاب اور امت کے فائدہ کی خاطر چاہتے ہیں کہ شدید مرض کی تکلیف کے وقت میں اپنا اور تھک و مشقت ہر وقت کے کوئی ٹھہر کر لکھو انہیں یا بغیر تمہیں خود لکھیں۔ تو آج کے حضور رضی اللہ علیہ وسلم پر مزید مشقت کے مار ڈالنے کو گوارا نہیں فرمایا۔ اور کہاں ادب طوطہ دیکھتے ہوئے طوطا حضور رضی اللہ علیہ وسلم سے خطاب نہیں کیا۔ بلکہ دوسرے رفقاء و احباب سے کہا کہ اسوقت آپ کو اس مشقت میں کوئی اور مزید تکلیف پہنچانے کی ضرورت ہے! مقصد یہی تھا کہ حضور رضی اللہ علیہ وسلم کی گوش نہا کہ تکلیفی یہ رائے اور مشورہ پہنچے تاکہ آپ نے طوطا و سلم بھی یہ جان جائیں کہ ایسی حالت میں مزید مشقت لاعمل ہوگی!

[illegible]

گواہ ہیں میں نسخ و تبدیلی، فیض و فیادلی کا دروازہ ہاگل نہ کر دیا اور اس پر تمام و تکمیل کی ہر گاہی، جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا اشارہ اسی آیت کی طرف تھا، اب یہاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی نئی چیز تو لکھنا یا لکھوانا نہ چاہئے ہوں گے جو تکلیف و ضرر دیتے ہیں نہ آچل ہو کہ جو تکلیف دین کے وعدہ الہی کے مناسب نہ ہوتی۔ پس معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تصدیق ہو سکتے ہے کہ جو احکام سابق میں قرار پا چکے ہیں ان پر مزید تنگ کرنا نہیں اگر ہم احکام خدا اور رسول پر عمل پیرا ہیں تو جو تکلیفیں الہی میں موجود ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تکلیفات وقتاً فوقتاً فرماتے رہے وہ ہمارے لئے کافی ہیں۔ اس لئے بستر ہے کہ آپ مزید شفقت و فیاضی اس وقت مناسب اور بہتر ہے کہ آپ زیادہ سکون و راحت میں رہیں۔ اور آپ کے یہ الفاظ۔

اِنْ كُنْ سَؤْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ كَلَّمْتَهُ الْوَجْهَ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس وقت میں کی شدت غلبہ ہے

وَعَنْكَ نَاكَتَابُ اللَّهِ حَسْبُنَا۔  
ہمارے پاس اللہ کی کتاب ہے جو ہمیں کافی ہے :

اسی ارادہ کی گواہی ہے: لہذا معلوم ہوا اس واقعہ میں حکم بردار دینے کی نسبت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا انتہائی کج فہمی، نادانی یا انتہائی حدرات و بغض و عناد پر مبنی ہے،

اور اسی طرح آپس میں ایک دوسرے کے امور میں مصححت کو مد نظر رکھنا یا مشورہ سے مدد کرنا صحابہ کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین ہمیشہ سے ایک معمول بطریقِ راجح ہے۔ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تو اس بارہ میں خاص خصوصیت اور درجات کے مالک تھے کہ بہت سے معاملات میں متکلفانِ مافیہ سزا جزا پر ذمہ داری اور اوج طہارت و رضی اللہ عنہ کو پردہ نشین کرنے یا فزادہ جلد کے قیدیوں کو قتل کرنے اور مقامِ اہلبیہ کو قتل کیلئے جانے اور اسی قسم کے دیگر امور میں آپ کے مشورہ کے مطابق وحی الہی یا ظاہرِ حق اور بیشتر نعمات میں آپ کی عواہد کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ بجز اس تحسان دیکھتے۔ اگر اسی قسم کے امور مصححت کو پیش کرنے کے کام کو بشیوعہ و فحش یا قیولِ خبیثہ کا رد کہیں گے تو جانِ جنابِ فاروق رضی اللہ عنہ دیکھ ہی نہیں رہے بلکہ بعض نگاہ جت

حق رضی اللہ عنہ بھی آپ کے شانہ بشانہ اس الزام میں شریک نظر آئیں۔ چند مقامات دیکھئے تو۔

۱۔ جاری شریعہ میں بطریق متعدد و سہی ہے کہ ایک مرتبہ رات کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہما کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو نیند سے بیدار کر کے ادا بیگی تہجد کے لئے سخت تاکید فرمائی، "فَوَمَا فَصَلَّيَا" (دونوں اٹھو اور نماز تہجد پڑھو) جواب میں جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا "وَاللّٰهُ لَا تُصَلِّيٰ اِنَّهٗ مَا كَتَبَ اللّٰهُ وَلَٰكِنَّا اِلٰهٌ قَسَمُ بِمَنَازِلِهِمْ هُمْ هُمْ مَرَدُّهُمُ جَوَّالُ اللّٰهِ عَنَّا نِيَّ بَرِّ فَرَضِي كَيْسٍ) وَلَٰكِنَّمَا اَفْهَمْنَا بِسَبِّ اللّٰهِ (اور ہمارے دل اللہ کے ہاتھ میں ہیں، وہ توفیق دیتا تو ہم تہجد بھی پڑھتے، یہ جو سب کر آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکان سے واپس چلے آئے اس وقت آپ اپنی رانوں پر ہاتھ مارتے اور بہ فریاد جاری تھے "وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُتْلٰى اَكْثَرَ شَيْءٍ جَدًّا لَّہٗ"۔ انسان بہت ہی جھگڑا لڑے، لہذا اس قصد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی جانب سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شرعی معاملہ میں جھگڑنا ثابت ہوا ہے مگر جو کہ قرینہ صدق و راستی اور نیک نیتی پر گواہ تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملامت نہ فرمائی۔

۲۔ صبح بخاری میں موجود ہے کہ فرود صریحہ میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار کے مابین صلح نامہ لکھا جا رہا تھا تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے لفظ رسول اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے القاب کے بطور لکھ دیا۔ رؤساء کفار نے اس لقب کے لکھنے پر اعتراض کیا، کہ اگر ہم ان کو رسول اللہ، مانتے تو پھر ہمارا جھگڑا ہی کیا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چند جناب علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ لقب کاٹ دو۔ مگر آپ اپنے جزو ایمان، لقب کو کیسے کاٹ دیتے، اس لئے نہیں کاٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو رد کر دیا۔ بالآخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح نامہ آپ کے ہاتھ سے لیکر خود مٹایا۔

۳۔ ایک اہل سنت اس قسم کے رویہ کو نہ مخالف رسول جانتے ہیں نہ کہتے ہیں، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اس مخالفانہ طرز عمل پر ان پر طعن بھی نہیں کرتے، اس لئے جناب فادق اعظم رضی اللہ عنہ پر وہ کیوں طعن کریں گے! اور اگر شیعوں اس قسم کے امور کو قول رسول کی تردید کہتے یہی اصرار کرتے۔ سب تو پھر یہ اپنے پاؤں پر گویا خود ہی کھپاڑی ماریں گے۔ اور قبل وقال کی راہ اپنے اوپر تنگ کریں گے کیونکہ اس فرقہ کی اپنی کتابوں میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق اس قسم کی مخالفت اور مصلحت اور مشورے پیش کرنے کے احکامات موجود مرقوم ہیں چنانچہ شریف رضی نے جو ان کے ہاں علم الہدیٰ کے لقب سے مشہور ہے! اپنی کتاب الغر والرد میں جناب محمد بن النضر رضی اللہ عنہ کے حوالے سے جناب امیر رضی اللہ عنہ

قَدْ اَكْثَرَ النَّاسُ عَلَى مَا رَاَيْتَ الْقَبِيْلَةَ اَوْرَاقًا هَيْمَةً  
فَوَالْبَيْتِ عَلَى اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي اَيِّ عَمَلٍ لَّهٗ  
بَلَّغِي كَانَ يَزُوْءُ هَا وَيَخْتَلِفُ اَيْهَا فَقَالَ النَّبِيُّ  
لَعَلَّ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُذْ هَذٰٓءِ الشَّيْءَ وَانْطَلِقِي  
لَا تَرْجِعِيْ تَهٗ عِنْدَ هَا فَانْتَهَ فَلَمَّا اَبْلَغْتَ نَحْوًا  
بَلَّغْتِ اَنِّيْ اُرِيْدُكَ عَاقِيْ مَخْلَعَةٍ فَنَقِيْ اَيْهَا ثُمَّ  
لَمْ يَنْفَسْ عَلٰى قَعَا وَشَقَّ بِرَحْلَيْهِ فَاَذَابَهُ  
جَبَّ وَانْحَسَّ لَيْسَ لَكَ مَا لِلْوَجَالِ لَا قَلِيْلٌ وَ  
لَا كَثِيْرٌ قَانَ فَعَمَدَتْ السَّيْفُ وَرَجَعَتْ اِلٰى

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے ابراہیم (علیہ السلام) کی والدہ جناب ماریہ قبطیہ اور ان کے چچا زاد بھائی قبیلہ کے متعلق جس کی آپ کے ہاں آمد و رفت تھی لوگوں نے اتہام کے طور پر بہت باتیں بنائیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا یہ تلوار لو اور جاؤ، اگر وہ ان کے پاس ہو تو قتل کر دو، میں وہاں گیا، وہ مجھے دیکھ کر اور میرا ارادہ بھانپ کر وہاں سے بھاگ کر پورے کے درخت پر چاڑھ ڈھا۔ پھر وہاں سے گدڑی کے بل زمین پر اپنے آپ کو گر کر دونوں ٹانگیں اوپر اٹھا دیں۔ تو میں نے دیکھا کہ اس کے تو سر اور عضو سے ہی نہیں۔ یہ دیکھ کر میں نے تلوار میدان میں ڈال



النبي صلى الله عليه وسلم فَاُخْبِرْتُمْ لَقَان  
الْمَلَكُ لِلَّهِ الَّذِي يُصَوِّرُ عَنَّا الرِّجْسَ أَهْلَ  
الْبَيْتِ .

اور رسول اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں واپس آکر ساری صورت و نحو  
عرض کی، تہا آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرتے ہوئے فرمایا سب  
اللہ کے لئے جو ہم اہل بیت سے برگشتہ و مجزائی کو لگا لیا ہے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ جناب ماریہ قبیلہ رضی اللہ عنہ اہل بیت سے تھیں اور کتب تعلیم میں داخل، اور خدا کا شکر ہے کہ رحمت سب کو شامل  
ہوئی اور نعمت سب پر عام۔ اب شیعوں بتائیں کہ جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا برحق وحی واجب الاجتماع ہے تو یہاں جناب امیرِ بیت  
اللہ عنہ نے اس پر عمل کیوں نہیں فرمایا؟ ہمارے نزدیک تو آپ کا یہ فعل صحیح تھا اور آپ پر کوئی طعن یا اعتراض نہیں، البتہ شیعوں  
کے لئے لمحہ فکرمہ ضرور ہے۔ (۱) محمد بن یحییٰ نے آمالی میں اور علی نے ارشاد العلوب میں یہ روایت بیان کی ہے !

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْطَى نَافِلَةَ  
سَبْعَةَ ذُرَاهِمَ وَقَالَ أَعْطَيْهَا عَلِيًّا وَبَرِيئَةَ ابْنِ  
يُسَيْرٍ لِأَهْلِ بَيْتِهِ طَعَامًا فَقَدْ عَلِمَهُمْ الْجُوعُ  
فَأَعْطَاهُمَا عَلِيًّا وَقَالَتْ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ أَمَرَكَ أَنْ تَتَنَاكَ كُنَّا طَعَامًا فَاحْذَرْنَا عَلَى  
وَحْدِهِ مِنْ بَيْتِهِ لِبَيْتِ نَاعٍ طَعَامًا لِأَهْلِ بَيْتِهِ فَسَمِعَ  
رَجُلًا يَقُولُ مِمَّنْ يَقْدِرُ عَلَى الْوَفَى فَاغْلَاظْ الدَّامَ .

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کو  
ساتھ، دھرم عایت فرما کر فرمایا کہ یہ علی رضی اللہ عنہ کو دینا  
اور خدا کا اس قسم سے اپنے اہل بیت کو دینا کہ لئے کھانے آتا کیونکہ  
وہ جھوک سے بہت پریشان ہیں اس وہ رقم سیدہ نے جناب علی کو دی اور کہا  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ان سے ہمارے لئے کی تاخیر  
لاؤں آپ وہ رقم لے کر گھر سے نکلے کہ اہل خانہ کیلئے کھانے آئیں کہ ایک آدمی کو  
کہتے سنا کہ کچھ وعدہ پر کون توڑ دیتا ہے آئیے نہ وہ دہم، اسے دے ڈالے۔

اس قسم سے تین باتیں معلوم ہوئیں (۱) رسول اللہ کی مخالفت (۲) دوسرے کے مال میں بلا اجازت تصرف (۳) اہل بیت کی حق تلفی  
اور بہت ہی قریب، عن ہرزدن، یعنی بیوی بچوں کے ساتھ قطع رحم نیز یہ بات بھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و  
جگر کے غلوں کو جھوکا رکھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ بھاننا۔ لیکن یہ سب کچھ اللہ کے لئے اللہ کی طاعت میں تھا اور نہایت بغیر  
حق اس لئے مقبول اور قابل تحسین و تعریف ہوا۔ اس پر کوئی عتاب یا ناراضگی کا اظہار نہیں ہوا۔

اور قرآن سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو یہ بات معلوم تھی کہ اصحاب حقوق یعنی بیوی بچے اس ایشیاء اور تنک کام پر رضامند اور  
خوش ہوں گے اور جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسے جائز قرار دیں گے۔

اب سب بات دوسرے مقدمہ کی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی ہیں۔ یہ دلیل عقلی اور نقلی دونوں لحاظ سے درست نہیں۔  
عقلی دلیل سے تو اس طور کہ ہر کچھ راوی بخوبی جانتا ہے کہ رسول کے معنی پیغام پہنچانے والے کے ہیں۔ اور جب اسکی اعنافت اللہ تعالیٰ  
کی طرف ہو تو مطلب ہوتا ہے اللہ کا پیغام پہنچانے والا۔ اب رسالت کے معنی صرف یہ ہوتے کہ ان کے پاس اللہ کا پیغام آئے اور  
ان کے ذریعہ وہ پیغام ہم تک پہنچے۔ یہ معنی نہیں کہ ان کا ہر فرمان۔ اللہ کا پیغام ! آیت وَمَا يُعْلِقُ الْإِزْقَارَ کے ساتھ خاص ہے۔  
عَلَمَهُ شَدِيدُ الْعُقُوبِ . اس کی دلیل ہے۔ یہ آیت پیغمبر کے تمام اقوال کو شامل نہیں۔ اس کی مثال دنیاوی امور میں ہمارے سامنے  
روزمرہ رہتی ہے، کہ کسی حاکم، عامل، یا بادشاہ کے اہلچی کی ہر بات اور ہر قول بادشاہ کی طرف سے نہیں سمجھا جاتا، وہاں ایک باخبر  
ذہن نشین کر لی جائے، کہ رضو رضی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ حیثیت کے علاوہ ایک اور حیثیت منشاء الہی سمجھنے والے کی بھی ہے۔  
اللہ تعالیٰ نے آپ کے بارے میں فرمایا ہے کہ رسول مکرم کو کچھ دے پس اسے لو، اور جس بات سے روکے اس سے رک جائو، یہ آیت  
میرے زبان میں اس طرف اشارہ کر رہی ہے کہ آپ رسول اللہ ہونے کے ساتھ مقتدا و پیشوا، اور صلح امت بھی ہیں۔ اور امت پر



یہ بات خود اہل بابویہ نے کتاب المعراج میں لکھی ہے۔ اگر یہ امر مدوحی ہوتا تو پیغمبران عظام علیہا الصلوٰۃ والسلام سے اس کا صدور کیسے ہوتا۔ لہذا ایسے امور کو ردوحی کہنا کسی مومن سے ناممکن نہیں ایسا تو کوئی ملحد و زندقہ ہی کہہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ بلا واسطہ علم الہی میں سوال وجواب اور نوٹ پلٹ تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلہ میں خود قرآن مجید میں موجود ہے۔

وَرَأٰی نَادِيًّا يُنَادِي مُوسٰى اَنْ اَنْتَ الْغَوِيُّ الْعَالِيَيْنِ قَوْمِ  
فَرَسَعُونَ اَلَا يَتَّبِعُونَ قَالَ رَبِّ اِنِّىْ اَخَافُ اَنْ يَّكْذِبُوْنِ  
وَلَيْسَ بِمُحَدِّثٍ وَّلَا يَنْطَلِقُ لِسَانِيْ فَاَوْسَلَ اِلٰى  
هَرُوْنَ وَنَحْنُ عَلٰى ذُنُوبٍ فَاَخَافُ اَنْ يَّقْتُلُوْنِ  
قَالَ كَلَّا فَاَوْسَلْ يَا اَيُّهَا اِنَّمَا مَعَكُمْ مُّسْتَعِيْنٌ  
جب موسیٰ علیہ السلام سے تہارے رب نے واضح طور پر کہا کہ  
فرعون کی ظالم قوم کے پاس جاؤ وہ نیک اور بے خوف ہو گئے ہیں۔  
تو موسیٰ نے کہا کہ اے میرے رب مجھے خطرہ ہے وہ مجھے جھٹلا دیں گے۔  
میرے سینہ کے اندر گھٹن بھی ہوتی ہے اور زبان بھی (بوجہ کثرت)  
نہیں چلتی، آپ، ہمارے پاس بھی جی بھیجئے اور ان کا ایک گناہ  
بھی مجھ پر ہے سو گناہوں کو مجھے قتل نہ کریں۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا ان کی جان نہیں تم دونوں جاری نشانیوں کے جاؤ تم تہارے  
ساتھ ہی میں اور سنتے ہیں۔

اور پھر یہ بات شیعوں کے اہل اصولی طور پر لے شدہ ہے کہ رسول ہی نہیں بلکہ خدا کے بھی بلا واسطہ علم کا تقاضا یقینی وجوب نہیں ہوتا اس  
میں مذہب و مستحب کا احتمال بھی ہوتا ہے۔ لہذا دونوں شقوں میں سے ایک شق کی وضاحت و تعیین کے لئے استفسار اور نوٹ پلٹ  
ہو سکتی ہے۔ چنانچہ مرتضیٰ شریف کی الغر والدر میں اس کا ذکر موجود ہے جب یہ بات ہے تو حضرت عرفا راقی رضی اللہ عنہ کا اس حکم کے  
بارے میں استفسار اور اس کو لوٹانے میں کیا قصور اور کون سا گناہ تھا۔ ان کی نیت و ارادہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف و شفقت  
میں تخفیف تھا اور ثبوت میں آیت قرآنی بھی پیش کر رہے تھے جس سے بھی بظاہر اس حکم کے مذہب ہونے کا پتہ چل رہا تھا۔  
جواب وجہ (۴)۔ کہ حضرت عرفا راقی رضی اللہ عنہ نے اختلاط کلام کی بجائے باتیں کرنا کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف  
کی اور یہ بات بھی درست نہیں اس لئے کہ ان کے پاس اس کا ثبوت ہے اور یقین کے وہ کونے ذرائع ہیں جو یہ بتائیں کہ اھجوا۔  
اِسْتَفْصَحُوْهُ دیکھو یہ بات عجیب ہے پھر اسکو پوچھ لو کہ الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبان سے نکلے۔ اکثر روایات میں مثلاً  
کا لفظ ہے جو کسی قائل کی تصریح نہیں کرتا۔ ممکن ہے یہ حامیان تحریر کے منہ سے نکلا ہو، اور استفہام انکاسی کے طور پر لپٹے  
قول کی تاہم میں بولا ہو۔ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ یہ تو لے شدہ ہے کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کوئی بھی بات نہیں نکلتی؟  
لہذا یقین حکم کے لئے یہ پوچھ لیں کہ آپ کیا لکھوا چاہتے ہیں، اسی کے ساتھ احتمال دوسرے پہلو کا بھی ہے کہ قائلین تحریر نے یہ بات بطور  
استفہام انکاسی کہی ہو، یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کیوں کہنے لگے مگر آپ کے اس فرمان کا مطلب مجھ میں نہیں آیا پھر پوچھ کر دیکھ لو  
کہ واقعی کیا لکھنا لکھا نا ہی مراد ہے یا کچھ اور مقصد ہے۔ اور بظاہر حالات بھی اس حکم کا سمجھا جانا ہی ممکن تھا۔ کیونکہ نبی رحمت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ احکام الہی کو خدا کی طرف منسوب کر کے ذکر فرماتے اور یہاں آپ نے نسبت ذکر کر کے نہیں فرمایا۔  
اِنَّ اللّٰهَ اَمَرَنِىْ اَنْ اَكْتُبَ لَكُمْ كِتَابًا لَّا تَنْفَكُوْا الْبَعْدِیْ کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم فرمایا ہے کہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ جاؤں کہ  
میرے بعد تم ہیک نہ سکو، مابعدین تحریر اس شد میں پڑ گئے کہ ممکن ہے آپ نے اپنی عادت شریعہ کے مطابق ہی فرمایا ہو مگر ہمارے کچھ میں  
نہیں آیا لہذا تحقیق کر لینی چاہیئے اور پھر بات قطعی طور پر سب کے علم میں تھی کہ آپ نے عربیہ و نہ کوئی تحریر لکھی، نہ اسکی آپ کو مشق  
تھی۔ اور نہ ہی (بطور معجزہ ہی) میرا آپ سے کبھی ظہور میں آیا۔ آپ کے اُمی ہونے کی تصدیق قرآن مجید نے بھی کی ہوگی تھی۔



کے قول سے مدرک میں اختلاف پیدا ہو کر چلا گیا ہے، اور یہ اختلاف جاری رہتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ اسی لئے جنوں کی حالت رستی ہے لیکن اس حالت کے کہ یہاں ریح بر اختلاف سے بالکل محفوظ رستی ہے البتہ اعتنائے جماعت کی حالت کے حلیہ پانے کی وجہ سے اور اس کے دفعیہ کے لئے روح کا مصروف بکار ہونے کے سبب روح کے زیر فرمان نہیں ہونے کی حالت نہ جیتی ہے اور نہ دیر پا ہوتی ہے۔ یہ بالکل منید کے مانند ہے جو انبیاء کو لاحق ہوتی ہے اور جگہ گہ میں اور اس میں بہت فرق ہے۔ ہاں اتنا ہے کہ منید میں ان حضرات کا تلبہ ہمدار و آگاہ اور خبردار رہتا ہے، مگر یہ پوشی میں بھی منید کے وہ تمام آثار جو اعتنائے جماعتی، انکسلاں سے متعلق ہیں مرتب ہوتے ہیں اور نماز کا قصدا ہو جانا یا وقت کے گزر جانے کی خبر نہ ہونا یہ حالت ان حضرات کرام کو بھی پیش آتے ہیں جیسا کہ کافی کلیتی میں حدیث لیلۃ القدر میں کے ضمن میں مذکور ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کو اپنی نمازوں میں ہمدار و آگاہی ہونا بے چارہ نامیدہ کی کتب صحاح میں انبیاء و ائمہ سے ہمدار و آگاہی کی روایات بیان کی گئی ہیں۔

اس واقعہ میں بھی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وجوہ کثیر خلافت عادت شریعہ باتیں ظہور میں آئیں، جسکی تفصیل ابھی مذکور ہوئی، ایسی حالت میں حاضرین میں سے کسی کو یہ دم ہو گیا ہو کہ کہیں یہ کلام بھی اختلاف کلام کی قسم سے نہ ہو جو اس جیسی بیماری میں ہونا ہو جاتا ہے تو اس میں بعد از عقل کیا بات ہے، اور نہ یہ محل تعین و تشخیص ہو سکتا ہے۔ خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ آپ خدیوہ سر اور دیکھتے بخار میں مبتلا بھی ہوں۔ اور دوسری روایت سے تو یہ معنی اور تعجب صاف سمجھا جاسکتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ **مَا شَأْنُكَ أَهْجُرًا اِنَّهُ مُوَدَّكَ** آپ کا حال ہے کیا اختلاف کلام ہے، قدر چھو تو، اس پر کھنڈہ والا اُوب کی رعایت کرتے ہوئے انہما، یقیناً نہیں کرتا بلکہ بطور رشک کہہ رہا ہے، ممکن ہے، ایسا نہ ہو اور یہی آپ کا مضمون نہ سمجھ پارہے ہوں، دوبارہ دریافت کر کے بات کو واضح کر لیتا چاہئے! اور یہ گفتگو تو اس تقدیر پر ہے کہ اختلاف کی دوسری قسم یہوشی مرادیں، اور اگر قسم اول مرادیں (اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین کے مشورہ کی وجہ سے اپنے پاس سے اٹھ جانے کے متعلق جو ارشاد فرمایا اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ آپ پر یہوشی طاری نہیں تھی بلکہ مرض کی شدت والی صورت تھی۔) تو اس جملہ کا مطلب یہ ہو گا کہ شدت مرض کی وجہ سے آپ کے فرمان کے الفاظ ممکن ہے ہم پورے طور پر نہ سمجھ سکے ہوں، آپ سے استصواب کر کے مراد متعین کرالیں تاکہ آپ کے ارشاد کی تعمیل پورے اور صحیح طور پر انجام دے سکیں اس صورت میں کوئی اشکال نہ رہا۔

جواب وجہ (۳)۔ یہ وجہ سراسر غلط فہمی اور حق سے چشم پوشی پر مبنی ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز بلند کرنا بے شک ممنوع اور ناجائز ہے مگر اس قصہ میں تو کسی سے بھی یہ حرکت سرزد نہیں ہوئی، نہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہ کسی اور سے! اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی یا بھی گفتگو کی آواز بلند ہو ہی جاتی رہی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کبھی منع نہیں فرمایا، بلکہ آیت قرآن مجید سے تو اس کا جواز معلوم ہوتا ہے۔ آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز داغی کرنے کی ممانعت ہے۔ اگر آپ کی مجلس میں یا بھی گفتگو میں بلندی آواز ممنوع ہوتی تو آیت کے الفاظ اس طرح ہوتے **لَا تَرْفَعُوا اَصْوَاتَكُمْ فَيَسْمَعَهُ عَدُوُّ النَّبِيِّ** (نبی کے پاس نہ بول کر یا ہم بلند آواز سے نہ بول کر)۔

در اصل آیت کا مضمون صحیح طور پر متعین کر لیا جائے تو یہ اعتراض کرنے کی گنجائش ہی نہ رہے۔ میرے خیال میں آیت کا مضمون یہ ہے۔ (۱) جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم گفتگو فرما رہے ہوں تو آواز پر اپنی آواز بلند کر کے آپ کی گفتگو میں خلل نہ ڈالو، کہ اس سے دوسرے لوگوں تک آپ کی آواز پہنچنے میں رکاوٹ ہوگی۔ اور پورے مجمع تک آپ کی آواز میں غور پر نہ پہنچنے کے سبب احکام کی صحیح تبلیغ بھی

نقص واقع ہوگا۔ اسی لئے آپ کی آواز پر اگر آواز کا بلند کرنا گتہ کبیرہ اور حرام قرار پایا۔

(۷) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گفتگو میں اس کا خیال رکھو کہ جس میدان روی سے آپ گفتگو فرماتے ہیں حاضرین کو بھی آپ سے گفتگو اسی لئے اور انداز میں کرنی چاہیے۔ آپ نے کوئی بات مدغم لہجہ میں فرمائی تو آیت کہتی ہے تم جواب بھی مدغم لہجہ میں دو، یا نہیں کہ ایسے لہجہ میں بلو جو حضور کے لہجہ سے بلند ہو گھبراہٹ سے بعض سے ایک طرف تو مفہوم بالا کی تائید ہوتی ہے تو دوسری طرف باہم بلند آواز کی اجازت بھی نکلتا ہے۔ توضیح بالا اگر مد نظر رہے تو طعن کے لئے اس وجہ کا کوئی جواز نہیں رہتا، اس لئے کہ واقعہ بالا میں نہ تو کسی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتگو کے دوران بول کر آپ کی آواز دیا کر اپنی آواز بلند نہ کی۔ اور نہ کوئی آپ کی طرح حضور سے بولا۔

رہا شور و شغب تو مختصر سی جگہ جب کئی آدمی اکٹھے ہو کر معمول کی آواز میں بھی بحث مباحثہ کریں گے، تو وہ بھی شور و شغب ہی لگے گا۔ اور پھر اس وقت آپ بیماری اور دردِ عالم کی جس حالت سے دوچار تھے، اس میں تو دس پارہ آدمیوں کی سرگوشی بھی شور و شغب ہی کی طرح باعث تکلیف ہوتی ہے، اس لیے بات کہ اول حضرت عرفا روفی رضی اللہ عنہ نے آواز بلند کیا جھگڑا شروع کیا، تو یہ بات کیسے معلوم ہوئی، ان کو یہ بات پہلے دلیل سے ثابت کرنی چاہیے، پھر زبان طعن دراز کریں، اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لا یَنبَغُیْ عَشْدَیْ شَتَا شَرِّ دَمِیرَے پاس بیٹھ کر جھگڑنا مناسب نہیں، بھی اسی مدعا کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ بلند آواز کی ترک اولیٰ کے ضمن میں آتی ہے کیونکہ لا یَنبَغُیْ کا لفظ حرام یا گتہ کبیرہ کے لئے استعمال نہیں کیا جاتا، کوئی یہ نہیں کہتا کہ زمانہ نامتناہی نہیں! شرع میں اس سے زیادہ معمول خیر بات کیا ہوگی۔ اور تَوَدُّوْهُ عَزَّیْ (میرے پاس سے اٹھ کر بٹھے ہو) وہ مرض کی کیفیت کے پیش نظر تھا۔ پھر آدھی عموماً گفتگو سے دل تنگ ہونے، گفتگو کی نوبت بھی آئے تو وہ چاہتا ہے کہ اہم مزدوری کام کی بات ہو کہ وجہ یہ سلسلہ ختم ہو، اگر ایسی حالت میں کوئی بات سرزد ہو تو کسی دوسرے کے حق میں وہ طعن ہرگز نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ خلافت عام ہو جس میں رائے کے موافق و مخالف سب شریک ہوں (شریعہ کو تم یا عمرؓ اس میں کون سی خور و دین سے نڈرا آگے۔ اور تم پائی کو وہ خود دین کیوں نہ دیکھ سکتی۔ کہیں تعصب کی عینک تو انگوٹھ پر چڑھی ہوئی نہ تھی) نہ بروت مایع مروی ہے کہ اس بیماری کے دوران آپ کو تَوَدُّوْهُ دوا لکھائی گئی تھی، اتفاق کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لَا تَبْغِیْ اَعْدَیْ فِی الْبَیْتِ وَلَا لَدَیْ اَلْعَبَاۤءِ میں (گھر میں سب کو تَوَدُّوْهُ لکھلایا جائے۔ مگر جو اس مرض کو چھوڑ کر فائدہ نہ دیکھتے کہ دیکھو کہ وہ تم میں موجود نہیں تھے) وغالباً صورت حال یہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند فخر نہ ہونے کے باوجود ارخانہ نے بطور علاج درز کر دیا تھا۔ ان میں ایسے افراد بھی ہوں گے جو اس کے کھلانے کے خلاف ہوں گے۔ بعد افاقہ حضور نے گھر میں اس وقت موجود سب ہی افراد کو تَوَدُّوْهُ لکھوایا، چاہے اس نے کھلانے کی رائے دی ہو، خواہ نہ کھلانے کی۔ حضرت عباسؓ اس لئے مستثنیٰ تھے کہ وہ اس وقت گھر میں موجود نہ تھے نہ شریک۔ رائے تھی۔ (نہ بیماری سے دل تکی، ایسی بات نہیں جو شرانہ جبریں میں کسی قسم کے نقص کا سبب بنے اس لئے اس کی ضرورت نہیں کہ اس معاملہ میں انبیاء اکرام کے نمائندہ نہ ہونے کا عقیدہ رکھا جائے، امراض میں بدنی ضعف بھی تو ہو جاتا ہے اس سے ان کی شخصیت بدلے، کیا نقص ہوتا ہے۔ البتہ جسم درج اس سے محفوظ دھوون رہتے ہیں کہ ان کے فرائض و وظائف شرعی و دینی میں بیماری کے سبب کوئی خال واقع ہو۔

جواب وجہ ۱۴ وجہ بھی خیال باطل پر مبنی ہے، حق تلفی اس وقت تو ہو سکتی تھی جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی نئی آئی ہوئی ہوتی اور وہ امت کے حق میں نافع ہوتی اور پھر اس کو روک دیا جاتا اور الیومہ اکملت لکم دینکم کے نزول کے بعد یہ قطعی طور



پر معلوم تھا کہ اب کون دوسرا، رشتہ کی بنیاد پر نہیں ہوگی، محض مشورہ اور مصلحت ملکی پر کوئی بات مبنی اور یہ دقت بھی بہت کا تھا۔ اور کون عقلمند ہا کرے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا جو مادہ تھا جس میں تیس سال تک آپ قرآن مجید اور بے شمار احادیث کی تبلیغ فرماتے رہے۔ اور پھر عام خلق اللہ اور خصوصاً اپنی امت پر جو شفقت و رافت اور ہمدردی آپ فرماتے رہے۔ اس وقت جو بات آپ نے فرمائی وہ ایسے تنگ و نازک وقت میں آپ فرمایا لکھوانا چاہتے ہوں۔ اور وہ بھی ایسی بات جو دفع اختلاف کے لئے بمنزلہ تریاق ہو اور اس کو محض حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع کرنے پر باز رہے ہوں۔ اس کے بعد بھی تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ روز حیات رہے، تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو موجود نہ تھے۔ اہل بیت ہی کی آمد و رفت دوسری زیادہ تر آپ کی خدمت میں قاصر رہے۔ اس وقت ان حضرات ہی کو وہ بات آپ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرما کر رعایت فرما دیتے یا ان کو لکھوا دیتے۔ کیا ان کا یہ عقیدہ تو نہیں ہے کہ اس وقت بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے غائبانہ ناراضگی کے خیال سے آپ نے ایسا نہیں فرمایا؟

اس خیال کے باطل اور لغو ہونے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس تحریر کے لکھنے یا لکھوانے پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حتمی اور یقینی طور پر مامور ہوتے اور وقت و فرصت پانے کے باوجود کہ بخت شبہ کا کچھ حصہ، جمعہ یا یکشنبہ، مزاج مبارک بعافیت رہا، اس کے باوجود آپ نے اس طرف توجہ نہ فرمائی کیا اس سے آپ کے فرض تبلیغ میں تساہل کا الزام نہیں آتا اور کون ایسا بد بخت ہے جو ایسی بات آپ کی طرف منسوب کرنے کا خیال تک اپنے دل میں لائے۔ اسے تو اپنے ایمان کی خیر سمانی چاہیے یہ بات تو ابھی عصمت کے سراسر خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْزِمُ عَلَى النَّاسِ  
اے رسول آپ کہہ۔ پس موت آپ پر جو بوزائل کی گئی اس کی تبلیغ فرمائیے، اگر آپ نے ایسا نہ فرمایا تو آپ نے رسالت رب کا ابلاغ نہ فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا۔

پھر ایسے وقت کہ وقت وصال سامنے تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال سے وعدہ الہی پر جو عصمت و محافظت کے لئے وارد ہوا اہم المہینا کا اظہار نہیں۔ ہم اس کے تصور سے بھی خدا کی پناہ چاہتے ہیں: اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے طور پر کوئی تحریر لکھنا یا لکھوانا چاہتے تھے، تو اب یہ سوال ہے کہ آپ نے اپنے اس خیال سے رجوع فرمایا یا نہیں۔ اگر پہلی صورت ہے تو اب جناب فاروق رضی اللہ عنہ پر طعن کا سرے سے سوال ہی درجہ نہ۔ بلکہ دیگر موافقات عمری کے ساتھ ایک یہ صورت بھی شامل ہو گئی جو آپ کی عزت میں اضافہ کے ساتھ آپ کی منقبت قرار پائیگی۔ اور آپ پر طعن کرنے والوں کے لئے موجب ذلت و بد بختی ہوگی۔ دوسری صورت میں لازم آئے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نافع اور مفید شے ترک فرمادی، آپ تو امت پر شفیق، مہربان اور رعایت و درجہ ہمدرد تھے۔ ایسا کیسے فرما سکتے تھے آپ کے متعلق تو اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے لَقَدْ جَاءَكَ رَسُولُكَ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمَعْرُوفِ وَنَهٍ عَنِ الْمُنْكَرِ وَرُحِيمٌ۔ بے شک تمہارے پاس تم میں سے ایک رسول آئے ان پر تمہاری تکلیف شاق گذشتی ہے اور تمہارے نفع کے لئے وہ بہت حریص ہیں مومنوں کے حق میں مہربان رحم دل ہیں!

دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریر لکھوانا چاہتے تھے وہ (۱) سابق تبلیغ پر اضافہ اور کوئی نئی بات تھی! (۲) اسکی ناسمج یا غلط تھی یا (۳) اسکی تائید کرنے والی تھی! پہلی اور دوسری صورت میں تو آیت اَيُّوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ (۱) اسکی تائید لازم آتی ہے، اور تیسری صورت میں امت کی کوئی حق تلفی لازم نہیں آتی۔ خدا کی تاکید اس سے بالاتر تھی! توجہ یہ امت

اللہ تعالیٰ کی تاکید کو خاطر میں نہیں لاتی وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکید کی کیا قدر کرتی۔ اور اس خیال کے غلط و باطل ہونے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اسی حدیث قرطاس میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت بخوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیح میں میں موجود ہے،

إِشْتَدَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجْعُهُ فَقَالَ  
أَيُّ شَيْءٍ فِي دَيْكُمُ أَكْتُمُ لَكُمْ يَا لَيْلَى لَيْلَى لَيْلَى لَيْلَى  
فَنَسُوا شَوْطَهُمْ فَأَلَوْا مَا شَاءَهُ أَهْجَرُوا لَمْ يَسْتَعْمِلُوا فَنَدَّ  
هَبُوا بَرْدًا وَنَافِلَةً فَقَالَ وَكُونِي فَإِنَّ لِي أَفَانِيَةً  
خَيْرٌ وَهَبًا تَنْدَعُونَ نَبِيَّ إِلَهِكُمْ وَأَوْفَاءَ هَذِهِ بَشَلَاتٍ  
قَالَ أَحَدُهُمْ أَلَمْ تَسْمَعْ كَيْفَ مِنْ جَزِيْرَةِ الْعَرَبِ وَأَجْزَلًا  
أَلَوْفَدًا يَلْعَنُوا مَا كُنْتُ أَجْزَلُ هُمْ وَنَسَكَتْ عَنِ اللَّهِ  
أَوْ قَالَ نَسَبَتْهَا وَفِي رَوَايَةٍ وَفِي الْبُكْبَتِ رَجُلًا مَعَكُمْ  
عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ قَالَ قَدْ عَلِمْتُ الْوُجُوعَ وَعِنْدَكُمْ  
الْفُؤَادُ أَنْ حَسْبَكُمْ كِتَابُ اللَّهِ

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درد (سر) شدید بن گیا آپ نے لیلایا شادی کی ہڈی میرے پاس نہ لانا کہ اس پر کچھ لکھوں تاکہ میرے بعد تم نہ بھوکو پس وہ (حاضرین جن سے خطاب فرمایا تھا) باہم بحث پڑھے اور کہنے لگے یہ آپ کی کیا کیفیت ہے کیا (درد کی وجہ سے) اختلاط کلام تو نہیں، (فرمان کی وضاحت کے لئے) آپ سے پوچھو تو آپ نے وہ آپ سے سوال و جواب کرنے لگے جس پر آپ نے فرمایا میرے حال کی فکر چھوڑ دو تم جس حالت کو میری طرف منسوب کر رہے ہو میں اس سے بہتر حال میں ہوں تم کو جو کہتا ہوں سنو پھر آپ نے تین یا تین بطور وصیت فرمائیں۔ (۱) مشرکین کو جزیرۃ العرب سے نکال باہر کر دو (۲) اچلیوں کو میری نرس انعام دینا جاری رکھو۔ (۳) کہتے ہیں کہ تیسری بات پر آپ خاموش ہو گئے۔ یا یہ کہا کہ میں بھول گیا۔ ایک روایت میں ہے کہ کھوس اس وقت جو لوگ تھے ان میں حضرت عوفانہ بھی تھے۔ انہوں نے فرمایا آپ درد کی شدید تکلیف میں ہیں۔ (۴) بی بی جنت سے آپ کو تنگ نہ کرو (تہا بہ پاس آنے کی کتاب موجود ہے۔ رگزی اور بیکنے سے پچانے کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد) وہ کافی ہے،

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بولنے سے پہلے ہی لوگ بحث میں الجھ گئے تھے اور اپنے سوال و جواب سے حضور کی تکلیف میں زیادتی کا موجب ہو رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم نخفہ کرنے کے لئے ان کو تنبیہ فرما کر جوابات فرمانا چاہتے تھے فرمادی۔ دوبارہ ان سے یہ نہیں فرمایا کہ دوات قلم کا غزل لاؤ۔ اگر وہ کوئی دجی یا قطعی بات بھول اور آپ اس سے سکوت فرماتے تو یہ خلاف عصمت ہوتا، شیخ محمد اس کے اقرار میں ہیں کہ اس قسم کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزید پانچ روز بقید حیات رہے۔ اور رفیع اعلیٰ سے دوشنبہ کو واصل ہوئے، تبلیغ دینی کے لئے اس مدت میں آپ کو کافی وقت اور ذہن ملی، بایزیدہ بات بھی اس روایت سے معلوم ہوئی، کہ آپ جو قرآن پڑھنا چاہتے تھے وہ دینی امور میں سے کوئی بات نہ تھی بلکہ سیاست مدنیہ، مصالح مملکت اور دنیوی تدابیر کی قسم کی چیز تھی۔ (۵) یہ محسوس فرما کر کہ حضرات کچھ کچھ سمجھ کر نہی الامنوں کی طرف چل پڑے ہیں آپ نے تحریر کے قصہ کو بہرہ من کر کے انشاء مقصد بطور وصیت زبانی ہی ارشاد فرمادیا۔ اور تیسری جس کا اس روایت میں ذکر رہ گیا۔ یا رازی اسے بھول گئے جیسا اس اسم کی تیاری کے متعلق تھی جس کی صراحت دوسری روایت میں موجود ہے۔

اس دعویٰ کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ موجود صحابہ کرام نے جب دوسری بار دوات و ہڈی کے لئے پوچھا تو آپ نے فرمایا تم مجھے جس کام میں مشغول کرنا چاہتے ہو میں اس وقت اس سے بہتر اور بالاتر کام میں مشغول ہوں۔ یعنی مشاہدہ حق، اور قرب و مناجات الہی

ہیں : اگر وہ فریہ دینی اس سے متعلق ہوئی ، یا کسی دینی تبلیغ کا معاملہ ہوتا تو وہ کو آپ کی طرف سے سب سے پہلے اور سب سے پہلے ہی اندر  
 فرض منسوب تھا ، اس کو نافرمانی و دہم میں لے کر دیکھتے تھے ، اعلیٰ راسخیت کا اس پر اجماع ہے ، کہ انبیاء کے حق میں تبلیغ دینی اور دینی  
 احکام کی ترویج سے بڑھ کر کوئی جرات بہتر نہیں ، اس زمانہ سے ہمیں یہاں ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ علیہ وسلم نے دوسری بار اصرار  
 کرام کے ساتھ اس معاملہ سے بے تعلقی اور عداوت کی کا اظہار فرمایا تو حاضرین پر تاسوت و حسرت اور باپوس قلاب نے مگنی ہان کی تسلی خاطر  
 کے لئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بے اعتداف و رائے کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ خطاب آمیز خطاب کسی سختی و انگلی کی  
 بنا پر نہیں بلکہ شدت تکلیف کے سبب ہے ، جمہور قہر و اند کرو ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم و ولید دین و احکام الہی کا جو ذخیرہ و شکل  
 کتاب اللہ شہارے پاس ہے ، تمہاری تربیت بذات اور تمہارے دین و ایمان کی حفاظت و پاسداری کے لئے کافی ہے : تو وہ اس  
 جانب فائدہ دینی رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس گفت و شنید کے بعد حاضرین کی تسلی و قنطری کے لئے ہے ، اور ان کے اس گمان کے لئے کہ وہ اس  
 کہ کہیں ہماری گفتگو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ناراض نہ ہو گئے ہوں ، اور اس گمان کا قریب قریب ہے کہ آپ نے قریب کے لئے عدلیہ و ظلم  
 طلب نہیں فرمایا ، جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان بات سے مدد کے لئے عرض سے یہ کلام نہیں فرمایا تھا ۔

بطور تشریح کلام : بات قابل غور ہے کہ دونوں فرقوں کے اہل سیر کا اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس قصہ کے وقت و اہل موجود  
 تھے آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ان حضرات پر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شدت تکلیف میں مزہ و شفقت اور تکلیف سے  
 جانے کی خاطر کسی تحریر کے حق میں تھے ، اس وقت شائع ہونے والی کی زندگی میں نہ بعد فوات جب آپ مسند خلافت پر متمکن تھے  
 کوئی اور حق و دیکر نہیں فرمائی ، اور نہ اس قسم کی کوئی روایت کسی سنی یا شیعہ سے آپ کی جانب منسوب ہو کر بیان کی گئی ، لہذا اگر حضرت  
 عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں غلطی پر تھے ، تو آپ بھی ان کے سناوتے تھے : آپ نے جس اے دست و جواز قرار دیا ، سوائے حضرت  
 ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جو متوزن کم سمجھے تھے ، کسی سے افسوس اور حسرت کا اظہار مستعمل نہیں ، اگر اس معاملہ میں کسی بہم پاشی  
 معاملہ سے مراد کی بات ہوئی تو اصحاب کبار رضو صاحب ابیر رضی اللہ عنہ خود اس کا ذکر فرماتے بطور اصرار حق نہ ہیں بطور تاسوت  
 ہی حوت شکایت زبان پر لائے اگر یہاں کسی کے دل میں یہ شبہ سرا جہار ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قصد کسی اہم دینی بات کے  
 قریب کرنے کا نہ تھا تو آپ نے کون کونسا بعدی کے الفاظ فرمائے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس تحریر کے ذریعہ امت  
 کو گمراہی میں پڑنے سے بچانا چاہتے تھے اور گمراہی کے معنی یہی ہیں کہ وہ میں کوئی فعل رو نہ دے ۔

تو اس کا جواب یہ ہے : کہ لغت عرب میں غفلت عام ہے جس طرح دینی گزہی کے لئے اسے استعمال کرتے ہیں دنیوی معاملات میں  
 بد تدبیری کے لئے بھی مستعمل ہوتا ہے ، کلام الہی میں اس کی مثال حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کا وہ قول ہے جو انہوں نے اپنے  
 والد عزہ حضرت یعقوب علیہ السلام کی نسبت کیا ان ابا داؤد لغت غفلت صبیحہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو معنی و وجہ میں ان کو نظر  
 انداز کر کے ایک اکیلی جہلی یوسف (علیہ السلام) کو اتنی ہیست دیکھ کہ ان کا یہ رویہ معاملات دنیوی کے لحاظ سے درست نہیں ، دوسری  
 جگہ سنہ دہشتہ کہا اللہ لغت غفلت القل لہ : (آپ اپنی پہلانی

غلطی کے دنیا میں پڑے اور افسوس و توبہ دار بیٹے میں باپ کا وصیت و ہانڈ ہوئے ہیں ، دشمنوں سے وہی لٹتے ہیں اور آٹے وقت  
 وہی باپ کا سہارا بنتے ہیں ۔ ظاہر ہے ہرادران یوسف (علیہ السلام) کا فراتو تھے نہیں کہ اس لحاظ سے ایسا عالی مرتبت بطیر باپ  
 کو دین سے گمراہ جتانے یا ایسا اعتقاد رکھنے ، ان کی مراد دنیاوی بے تدبیری میں ہو سکتی ہے ، کہ کام کاج کے لائق لوگوں کو جو ہر وقت  
 خدمت کے لئے کمر بستہ ہیں چار نہیں کرتے ، دوست نہیں رکھتے ، اور کم عمر خدمت و خدمت سے قاصر بیٹے کو محبت سے زیادہ عشق

کی حد تک چاہتے ہیں۔ لہذا یہاں بھی مصلحت سے تعبیر ملکتی ہے خطا کا یہ ہے نہ دینی گمراہی۔ (چنانچہ بطور مصیبت جو تین باتیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہیں، دینی، ملکی معاملات سے ہی تعلق رکھتی ہیں۔ بشرطیکہ عرب کو جزیرہ سے نکالنا، اراکین اور وزراء کو انعامات سے نوازنا اور پیش اسامہ کی تیاری، یہ سب باتیں مصالح ملکی و دینی تھے۔ اور ایسی تدبیر تھیں جن کا بارہ راست فائدہ ملک و مملکت کو پہنچتا ہے چنانچہ یہاں بشرطیکہ عرب کی نال دیکھیں اور کہاں گردی تھی کہ وہاں سے نکل کر شاد و آباد رہتے۔ نہ کہیں ان کی تخیال و دودھیال تھی۔ ہر سال کہ وہاں جا کر سر ہچکا لیتے۔ یا وہاں کے لوگ ان کو سر آٹکوں پر جگہ دیتے، لامحالہ انہیں عرب ہی میں رہنا تھا لہذا دینی اللہ افواج! فوج در فوج مسلمان ہوتے۔ سفر اہل کی آؤ جگت، انعام اکرام سراسر مملکت کے فائدہ کی تعبیر تھی کہ ان پر اچھا تاثر قائم ہوگا تو منہ سے تعریف ہی نکلے گی اپنی اپنی مملکتوں میں جا کر وہ مسلمانوں کے لطف و عنایت، خاطر تواضع اور حمد و ستائش کی تعریف کریں گے جس کے ذریعہ غیروں کے دلوں میں نفرت و عناد کے بجائے انس و محبت کی راہ کشاں ہوگی، کم از کم ان کی لیشہ و دانیوں سے تو مملکت بچی رہیگی، جیسا کہ اسامہ والی تدبیر تو استحکام ملکی کے لئے اتنی موثر تھی کہ عرب و غیر عرب سب پر دھماکا مبر ہو گئی، اور بدخواہ و بداندیش جو منصوبہ رکھتے تھے سب خاک میں مل گئے۔ اگرچہ جیسا کہ اسامہ بروقت رواد نہ ہوتا تو خلافت راشدہ کے استحکام کا تو کیا سوال ملک و دین میں مسلمانوں کا کلنا محال ہو جاتا۔ نعمانی)

اور اس پر دلیل قطعی یہ ہے کہ جب تیس سال تک وحی کا نزول قرآن و حدیث کی تبلیغ اہل کی ہدایت کے اور ان کی گمراہی دور کرنے کے لئے کافی نہ ہوئے، تو یہ چند سطور کی تحریر ان کی گمراہی اور بہکنے سے کیسے کافی ہو جاتی، پھر یہاں بکاغوش ہوشیار قسم کے لوگوں کے دل میں یہ بات بھی آسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خلافت کے متعلق کوئی تحریر لکھوانا چاہتے ہوں اور جناب عرفان وحی رضی اللہ عنہ کی مداخلت سے یہ اہم کام کھٹائی میں پگھلا۔ تو ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لئے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے لئے خلافت ہی کی بات منظور خاطر مبارک ہوئی تو اسکی دہی صورتیں ہوتیں یا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا معاملہ ہوتا، یا جناب علی رضی اللہ عنہ کا!

پہلی صورت کے متعلق اسی مرض کے دوران ایک اور مرتبہ آپ کے قلب مبارک میں اس کا داعیہ پیدا ہوا۔ اور آپ نے ارادہ بھی فرمایا مگر پھر خود ہی اسکو ترک فرما کر معاملہ اللہ تعالیٰ اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے حوالہ فرمایا۔ اس ارادہ کے التوا میں نہ جانا قانونی رضی اللہ عنہ کا دخل سمجھنا نہ کسی اور کا۔ آپ کے علم میں یہ ایک ہونے والی بات تھی، اس لئے اس کے لکھنے کی ضرورت بھی نہ رہی۔ حدیث کی معرفت و مشہور کتاب صحیح مسلم میں جہاں کسی بیماری کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اہم المؤمنین حضرت

عائشہ صدیق رضی اللہ عنہا سے فرمایا:

أَوْصِي بِي يَا أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ إِنَّكُنَّ عُنَايَا قَاتِلِي  
لَا تَكْفُرْنَ بِي وَأَيُّكُمْ مَاتَ مِنْكُمْ فَإِنْ تَلَا وَكُنَّا حَيًّا

تم اپنے والد اور بھائی کو میرے پاس بلاؤ کہ ان کے لئے ایک تحریر لکھوادوں، مجھے انہیں شیعہ کے کوئی آئندہ مند، اسکی آواز نہ کر رکھ اور کہہ کہ میں اسکا تقدار، سون کوئی دوسرا نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابوبکر کے علاوہ قاتل نہیں کریں گے۔

یہاں حضرت عرفان وحی رضی اللہ عنہ کہاں تھے کہ انہوں نے اس وصیت کی تحریر سے روک دیا ہو دوسری صورت ہوتی تو اس کے لئے کسی تحریر کی حاجت نہ تھی، کیونکہ اس واقعہ سے پہلے میدانِ غدیر میں ہزاروں افراد کے مجمع میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی ولایت پر غلبہ سے چلے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ تو ہر سوسن مرد و عورت کا موصیٰ قرار فرما چکے تھے

اور یہ قدر مشہور ہو گا اور زبان زد لفظ تھا۔ اگر انہی پابندی، تاکید، شہرت اور نواز کے باوجود بھی عمل نہ کریں تو چند حضرات کے سامنے لکھی ہوئی غبی تحریر ان پر کیا اثر ڈالتی۔

حاصل کام یہ کہ کسی بھی صورت میں اس تحریر سے روک دینے سے امت کی حق تلفی نہیں ہوتی، نہ صہات دینی بردہ خفا میں رہتے ہیں۔ یہ کا یہ خیال باطل بھی امام احمدی کی شخصیت کے لغو خیال کا چرچہ ہے۔ کہ اسکی حقیقت میں دوسرے اور ہم کے سوا کچھ نہیں اور ہم کی بیماری کا علاج کسی کے پاس بھی نہیں، حتیٰ کہ لقمان حکیم کے پاس بھی نہیں۔

اعتراف (۳) دوسرے معنی دوسرے معنی یہ ہے کہ حضرت عرفان رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا مکان جلا دیا۔ اور آپ کے پہلوئے مبارک میں تنوار کا کچھ دیا کہ اس کے صدمہ سے آپ کا محل ساقط ہو گیا۔ یہ قدر سر ملہبتان اور بدترین افتراء اور جھوٹ ہے اسکی کوئی اصلیت نہیں۔ اس لئے امامیہ حضرات کی اگر حیرت اس قصہ کی قائل ہی نہیں۔ انہی کہتے ہیں کہ گھر طلبہ کا ارادہ کیا تھا مگر وہ ارادہ مل میں نہیں آسکا۔ حالانکہ قصہ و ارادہ دل کی کیفیت ہے جس پر خدا کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا۔ اگر ان کی مراد یہ ہو کہ آپ نے زبانی طور پر فرمایا دھماکا اور کہا کہ میں اسکو جلا دوں گا تو یہ گڑاوا اور دھمکی بھی ان لوگوں کے لئے تھی جو جناب سیدہ کے مکان کو اپنے مذموم مقاصد کے لئے استعمال کرتے ہوئے ہر خاص کا ملبا اور جائے پناہ تھا اور جسے انہوں نے حرم مکہ کا درجہ دے رکھا تھا، اور خلیفہ اول کی خلافت کے خلاف فساد انگیز مشورے کرتے اور منصوبے بناتے اور قتل و فساد پر کرنے کی تدبیریں سوچتے خود جناب سیدہ زہراء ان کی نشست اور فساد انگیز حرکات سے شاکہ اور نالائقی تھیں۔ مگر جس خلق کے سبب کلمہ کلان ان کو اپنے یہاں آنے سے منع نہ کر سکتی تھیں جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان حالات کا علم ہوا اور حقیقت واقف ہو گیا ہی ہوئی تو آپ نے ان جمیع ہونے والے فسادوں سے کہا کہ اگر تم اپنی فساد انگیز حرکات سے باز نہ آئے تو گھر سمیت تم کو جلا دوں گا۔ جگہ کی دھمکی ان کے قصص ایک لطیف و باریک استنباط پر مبنی ہے جو آپ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک سے فرمایا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو جو نماز کی جماعت میں شریک نہیں ہوتے اور امام کی اقتدار نہیں کرتے تھے اسی قسم کی دھمکی دی تھی کہ اگر یہ لوگ ترک جماعت کرتے ہے اور اس سے باز نہ آئے تو میں ان کو مع ان کے گھر وں کے جلا دوں گا۔

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ آپ کے مقرر فرمودہ پیش امام تھے، اور یہ ساری شے لوگ امام حق کی اقتدار چھوڑنے کے منصوبہ بنا رہے تھے اور مسلمانوں کی جماعت سے رشتہ رفاقت توڑنے پر کام کر رہے تھے اس لئے وہ صفی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تہدید کے مستحق قرار پائے۔ لہذا حضرت عرفان رضی اللہ عنہ کا قول حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل سے ملتا ہے جو فتح مکہ کے وقت ظہور میں آیا تھا جب فتح مکہ کے دن آپ کی خدمت میں عروص کی گئی کہ ابن خطل جو کنز کا شاعر تھا جس نے بارہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جو میں اشعار کہے اور دوسیا ہوا، حرم کعبہ میں جا چھپا ہے اور اس کے پردوں میں پلٹا ہوا ہے اس کے بارے میں آپ کا کیا علم ہے؟ آپ نے فرمایا وہ جہاں چھپا ہے وہیں اسکو قتل کرو اور کسی بات کا لحاظ نہ کرو۔ تو ایسے لعنتی اور پشکار مارے زائد و رکابہ الہی لوگوں کو خدا و خدا میں بھی پناہ نہیں تو خدا زہراء رضی اللہ عنہا میں انکو امان کیسے مل سکتی ہے۔ اور جناب زہراء رضی اللہ عنہا کو ایسے فسادوں کی سزا پر ملکہ کیوں ہونے لگا۔ علاوہ ازیں خود ان سے بھی ایسی صحیح روایات منقول ہیں کہ جناب زہراء رضی اللہ عنہا خود بھی ان لوگوں کو اس طرح جمع ہونے سے منع فرماتی تھیں؛ اور اس سلسلہ میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول جناب علی رضی اللہ عنہ کے فعل سے بدرجہا کم ہے، کہ شہادت دو انورین جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد جب آپ مسند آزار خلافت ہوئے تو وہ لوگ جو آپ کی خلافت کا قسۃ اللہ کے

منصوب اپنے ذہنوں میں رکھتے تھے، درجہ منورہ سے بھاگ کر حرم مکہ میں جا پہنچے۔ قالین عثمان سے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں کے ہونا چاہئے، اور حرم محترم جناب مصدقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہو گئے تو ایسے لوگوں کو آپ نے قتل کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم اور اپنی ماں، بلکہ ام المومنین کی حرمت و عزت کا کوئی پاس نہ کیا۔ اس سلسلہ میں حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ تکلیف پہنچی اور جو اذیت و ذلت، اٹھائی و ظہر میں الشس ہے؛ لیکن حقیقت یہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو صواب و درست ہی کہیں گے، کیونکہ اس قسم کے اہم امور میں جو عام فتنہ و فساد کا سبب بن سکتے ہوں انفرادی مصلحتوں کو ملحوظ رکھنا اور فتنہ کے مبادی و مقدمات کو نظر انداز کر دینا ان کے دفعیہ کی کوشش نہ کرنا دین و دنیا کے معاملات میں بے تدبیری سمجھی جائے گی۔ تو جس طرح سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی جائے قیام و سکونت لائق عزت تھی، اسی طرح ام المومنین جو حرم محترم رسول، آپ کی محبوبہ زوجہ، اور محبوبہ الی بھی تھیں۔ آپ بھی واجب الاحترام اور لائق تعظیم تھیں بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تو دلہنے کی عزت سے اور تہذیب و تربیت کی بنا پر محض قول ہی صادر فرمایا تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے تو اس کو عمل کی بھی آخری حد تک پہنچایا۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق زبان طعن دراز کرنا تعصب و عناد پر مبنی ہے، اعلانہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا قول جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فعل سے باعتبار درجہ بہت ہی کم اور ہلکا تھا۔

اب اگر اہل سنت پر الزام دینے کی خاطر فرق پیدا کر کے یہ کہا جائے کہ چونکہ علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق تھی لہذا انظام مملکت کی حفاظت ضروری اور اوقیت رکھتی ہے، اس کے مقابل میں ام المومنین رضی اللہ عنہا کا اس اور حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لحاظ دیاں ساتھ ہو گا۔ اور خلافت جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ چونکہ ناحق تھی اس لئے خلافت فاسدہ، اسے انظام کے تحکک کے لئے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے مکان کے احترام کا لحاظ نہ کرنا وبال اور قابل اعتراض بات ہوگی، تو یہ فرق ہمارے نزدیک انتہائی حماقت و نادانی اور بے عقلی کی بات ہے، اس لئے کہ اہل سنت تو دونوں خلافتوں کو برابر سمجھتے اور برحق مانتے اور مانعین خصوصاً ایسے وقت کہ اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیا جا رہا ہے کیونکہ ان کے نزدیک۔ تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حقیقت خلافت متعین ہو چکی تھی اور اس وقت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی ایسا مخالف اور مبسر بھی میدان میں دعوائے خلافت کے ساتھ موجود نہ تھا جس کی مخالفت کچھ بھی اہمیت رکھتی ہو تو منظم اور برحق خلافت کے خلاف سازشیں کرنا اور منصوبے بنانا خصوصاً جبکہ خویش اسلام کی تشویش ہو رہی تھی اور دین دایمان کے پودے نے جڑ ہی پکڑی تھی سر لئے قتل کو واجب کرتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسے سازشیوں کو اس وقت قتل بھی کر دیتے تو یہ جائز اور حق تھا۔ انہوں نے خوبوں ڈرا دھماکا ہی جان بخشی کر دی! اور تعجب تو ان شیعہ فضلا پر ہوتا ہے جنہوں نے اس واقعہ کو منک مہرج لگا کر اور بڑھاپہ چڑھا کر اپنا خبیث و نفیس سب پر عیاں کر دیا ہے کہ جن جوانوں کو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ڈرا دھماکا تھا ان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زاد بھائی جناب زہیر بن عوام رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ اور اس کے بعد جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا نے بنی ہاشم کے نوجوانوں اور زہیر رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر پر مجلس برپا کرنے اور اکٹھے ہونے سے منع فرمایا!

سبحان اللہ! کیا انوکھی منطقی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف جناب زہیر رضی اللہ عنہ فساد کے منصوبے بنائیں تو وہ معصوم بے خطا اور واجب التعظیم ہوں۔ اور جب ہی زہیر رضی اللہ عنہ قالین عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص طلب کرنے میں جبر تہ و درشت رکھیں تو واجب القتل قرار پائیں؛ جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہ کے مکان میں جب لوگ فتنہ و فساد برپا کرنے کے منصوبے بنائیں۔ سازشیں کریں تو وہ مقبول و پسندیدہ ہوں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبوبہ زوجہ



جو یہ شہداء المؤمنین تھے۔ کی قیادت و سرکاری میں قحاص کا دھوکا یا تاہمین عثمان رضی اللہ عنہ کی شکایت میں زبان کو پس  
تو انما فعل اور مردود القول قرار دے جائیں! ایسا فرمودہ و احسان فرما۔ اصول شیعہ کی پرہیزی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ اہل سنت  
پر اپنے ہی اصولوں سے الزام توڑنا چاہیں۔ تو سید حاسدہا کہیں اس پر پہنچ کر کی ضرورت ہے! جب رسول اللہ علیہ  
وسلم نے ترک جماعت پر جو سنت منکوحہ تھی، اور اس کا فائدہ صرف مکنتیں تک محدود تھا۔ اس کے ترک سے عامہ مسلمین  
کو کوئی خطرہ یا نقصان نہیں پہنچا تھا۔ اس سبب کے باوجود ان تکلیف جماعت کے گھروں کو جلانے کی تہدید فرمائی۔ تو ایسے تنقید  
فساد پر جس سے پوری ملت اسلامیہ کے متاثر اور خوفناک ہونے کا خطرہ ہوا اور یہی ہو گیا ایسٹ کرنے کا سامان ہو، تو ایسے سازش  
کا وہ لوہلانے کی دھمکی کیوں جائز نہ ہو!

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے مکان میں اس وقت تک داخل نہ ہوں جب تک وہ وہاں  
کے منتفی و باہر ہو رہی نہ ہوں نہ اندلیا جائے۔ یا غلامہ احرام کعبہ میں اس وقت تک تشریف نہ لے جائے جب تک وہاں موجود حضرت پہنچ  
حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے نہ لگایا دیں۔ تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی منبر اور مکرم مقام کو جہاں فتنہ انگیز تہذیب  
سوچی جا رہی ہوں، حاضرین سمیت جلا دینے کی دھمکی دس تو اس میں گناہ کی کیا بات ہے۔ نیا وہ سے نیا وہ جو بات کہی جا سکتی ہے  
وہ ادب کی رعایت نہ کرنے کی ہو سکتی ہے تو یہ معلوم ہو گیا ایسے اہم اور بہتر باشند اور میں ادب کی رعایت اور لحاظ نہیں کیا  
جا سکتا، جناب امیر رضی اللہ عنہ کا اپنا رویہ اس کا ثبوت اور دلیل ہے۔ کیا یہ شیعہ لوگ دنیا کو یہ ہاؤ کرنا اور جناب امیر پر ہاتھ  
لگنا چاہتے ہیں کہ آپ محبوب رسول ام المؤمنین جناب عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ادب نہیں فرماتے تھے ادب کی تکرمیں آپ کے لئے  
کوئی اعزاز کوئی احترام نہیں تھا! دنیا جانتی ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ اور جب امیر رضی اللہ عنہ کے کبھی خواب و خیال میں ہی  
یہ بات نہیں آئی تھی۔ اس کے باوجود آپ کا رویہ جناب یقیناً رضی اللہ عنہا اور آپ کے ہزاروں کے ساتھ جو درشت ہو اور وہ ظلم و مکت  
کی حد اہل کا تقاضا تھا۔ اس کو انانت و بے قدری صدر علیہ پیر مہول شیعہ ذہن ہی کر سکتا ہے! لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ سے ایسا فعل سرزد ہو جو فعل معصوم سے ملتا ہو تو وہ کس منطقی سے عمل لعن و کشتی ہو سکتا ہے!

اعتراف (۳) بطور طعن یہ کہتے ہیں کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا انکار کیا۔ اور قرآن  
کہ آپ کا وصال نہیں ہوا۔ یہاں تک کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے یہ آیت پڑھی اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ جُنُودُ  
(تم بھی مرے گے اور وہ بھی مرے گے)!

یہاں بھی بات سمجھ کے پھیر کی یا بغض و عناد کی ہے۔ یا پھر اعتراف برائے اعتراف کا معاملہ ہے! ورنہ کیا ایسے شخص پر ایسی حالت  
میں طعن کیا جا سکتا ہے جو نبوت رسول میں سرتاپا معترف ہو، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی شدت کے مشاہدہ اور آپ  
رحلت کی اندوہناک خبر اور آپ کے فراق کے صدمہ سے اپنے ہوش و حواس مثل و فہم سے متاثر نہ ہو گیا ہو کہ اسے اپنی شہرہ  
بھی دیکھ رہی ہو حتیٰ کہ اسے اپنا اور اپنے باپ کا نام بھی یاد نہ آ رہا ہو نہ وہ یہ سمجھ رہا ہو کہ وہ زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ اگر ایسی مدہوشی و  
بے خبری میں انتہائے محبت کے ہاؤٹ محبوب کی موت سے انکار کر پیشا ہو تو یہ لعن کا موقع نہیں تعریف کا خاتمہ ہے!

(ایسی اہم چوڑی دینے کے لائق ہے جو ہنر کو عجیب دکھائے) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسی حالت میں آیت بالا ذہن میں حاضر  
نہ کیا ہوں تو یہ کہنے کو ہے کہ تعجب کی بات ہے کہ ہم سے لوگوں کو غم و اندوہ اور جزع و فرح کے عالم میں آیات قرآنی یاد نہیں رہیں  
لیکن بلکہ بشریت یہ مستحق لعن اور لائق ملامت نہیں ہوئے! خود انہیں شیعوں کی صیغ روایات سے جو سابقا بیان ہوئی ہیں

یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو طور پر اللہ تعالیٰ سے پہلائی کے وقت یہ بھی بھول گئے کہ وہ قریب ہے اور ملکیت سے پاک اور بری ہے۔ حالانکہ آپ اس وقت وحی کی کیفیت سے دوچار بھی نہ تھے !

اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ایسی حالت میں جو ان کے نزدیک قیامت سے کم نہ تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے جواز سے بے خبری ہو گئی تو اس میں کونسا گناہ ہو گیا ! لیکن وہ بھول لازم بشریت سے تھے، یادداشت ایک صدمہ تعلیم کے سبب سن اور غیر موثر سمجھ گئی تھی، ذہنوں و نسیان تو ہوش و حواس اور پوری بیداری ذہن کی حالت میں بھی حرم و مقدس حضرات سے وقور و بے پروا ہے۔

حضرت یونس علیہ السلام بالا جلع بنی مصمم تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تاکید کے باوجود پہلی کے دریا میں چلے جانے کے واقعہ کو بھول گئے ! اور خود حضرت موسیٰ علیہ السلام باوجود جناب حضرت علیہ السلام سے پختہ وعدہ کر لیفہ کے پیش آمدہ واقعہ کی مذمت کے سبب اپنا قول یاد نہ کر سکے ! اور ایک دفعہ نہیں تیس مرتبہ ایسا ہوا۔ اور ابو البشر اور اصل انبیاء علیہم السلام، حضرت آدم کے نیا صبر خود قرآن مجید میں شہادت موجود ہے، اور نماز میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نسیان لاحق ہونے کا بیان و نبوت تو خود ان کی کتاب کا کلیفی میں موجود ہے۔ اور ابو جعفر طوسی اور دیگر امامین نے اسکو صحیح در دست بر آیا ہے ! اس کے علاوہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ جلی سے ایک روایت بیان کی ہے کہ :

اِنَّ الْاِمَامَ عَلِيَّ بْنَ اَبِي تَالِبٍ كَانَ يَتَنَبَّأُ فِي صَلَاتِهِ وَيَقُولُ فِي صَلَاتِهِ : اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَسَلَّمَ  
امام عبد اللہ اپنی نماز میں بھول جاتے تھے اور سجدہ سہو میں بجائے تسبیح، بسم اللہ و بواللہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتے گئے !

پس اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس سانچہ قیامت خیز و ہوش برائیں ایک آیت بھول گئے تو عین کی کیا بات ہے۔

اعتراف (۴) امر اس میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعض ایسے شرعی مسائل سے توافق تھے، جن کا جانتا خلافت و امامت کے کام امویں سے ہے۔ ان میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایچ نے ایک حاملہ عورت کو حالت حمل میں رجم کرنے کا حکم دیا۔ اس پر جناب علی رضی اللہ عنہ نے آپ کو منع کیا اور فرمایا : اِنَّكَ لَتَلْقٰى عَلَيْهَا سَبِيلًا مُّكْنَسًا لِّكَ عَلٰی صَاحِبِیْ بِطَنِهَا سَبِيلًا۔ اگر آپ کو اس عورت پر ذبح ہو جائے تو جو اس کے پیٹ میں ہے اس پر تو قوا لو نہیں ! یہ سن کر آپ تادم ہوئے اور فرمایا کو لا علی لعلکذا عظم۔ اگر علی نہ دے تو عمر ہلاک ہو گیا تھا، دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ آپ ایک پاگل عورت کو رجم کرنا چاہتے تھے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو روکا۔ اور یہ حدیث برہمی۔

سَمِعْتُ اَبِي سُرَيْثٍ يَقُولُ : قَالَ عَلِيٌّ : اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ  
میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ تین شخصوں سے غم اٹھا کر گیا ہے۔ سونے والے سے جب تک وہ پیر نہ ہو جائے، بچے سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے، پاگل سے جب تک وہ اچھا نہ ہو جائے،

تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ آیت نے اپنے صاحبزادہ ابوالکشمہ رضی اللہ عنہ پر جو دوران حد فوت ہو گئے تھے بھات مردگی، بھی بقیہ کوڑے لگوائے حالانکہ مردہ کو حد لگوانا خلاف عقل بھی ہے اور خلاف شرع بھی !

چوتھا مسئلہ یہ کہ آپ کو شراب پینے کی حد کا بھی علم نہ تھا، وہ آپ نے لوگوں کے صلاح مشورہ سے مقرر کی ! ان باتوں سے پتہ چلا کہ آپ کو تو شریعت کی ظاہری باتوں کا بھی علم نہ تھا تو خلافت کی کیا لیاقت رکھتے ہوں گے !

جواب :- ان اعتراضات کا یہ ہے کہ یہاں بھی یہ خیانت کی عادت بد سے باز نہیں آئے قصہ کا ایک ٹکڑا اٹھا یا، اور باقی کو ہم کر گئے، لیکن اس لئے کہ بعض لوگوں کے خبیث باطن ظاہر کرنے کا موقعہ ہاتھ سے نہ نکل جائے اور یہ رویہ متعصب و معاندانہ کا ہو سکتا ہے جیسا کہ یہود کہتے تھے۔ (إِنَّ اللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَاءُ) (اللہ تو فقیر ہے ہم مالدار ہیں)

حاملہ کے بچہ کا قصہ دراصل یہ ہے کہ آپ کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ تھا اور ظاہر ہے حمل کا اظہار پر پورے دنوں، ولادت کے قریب ہی ہوتا ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم تھا۔ تو آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس کیفیت سے مطلع فرمایا تو آپ نے بطور تشکر یہ کلمات فرمائے کہ اگر میں اس بات سے ناواقف رہتا اور عورت و بچہ اس حد تک اجڑا رہے ہوا تو یہ میرے اس بچہ کی ہلاکت پر بھی اتنا افسوس اور صدمہ ہوتا جو میری ہلاکت کے برابر ہوتا۔ اگر علی رضی اللہ عنہ بروقت مجھے اطلاع نہ دیتے تو میں اللہ و دہم سے ہلاک ہوجاتا۔ اب یہ بات باتفاق شیعہ و سنی امام پر لازم نہیں کہ زانیہ کے خود اقرار یا گواہوں کی شہادت کے بعد زانیہ سے یہ پوچھ تو حاملہ سے بائیں۔ بلکہ یہ عورت کو خود چاہئے کہ وہ حاملہ ہو تو اس کو ظاہر کر دے، تو ایسا حکم جو حقیقت حال سے ناواقفیت کی بنا پر صادر ہو، اور اصل حقیقت کچھ اور ہو جس کا تعاضد اس کے خلاف ہو تو اسے زیادہ سے زیادہ حقیقت حال سے لاعلمی تو کہہ سکتے ہیں جو نہ امامت و خلافت میں نقص کا باعث ہے نہ نبوت میں۔ اسے جیل و ندادانی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔

دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بے خبری ہی کی بنا پر اپنے بھائی کی وارفتگی پکڑ لی، سر کے بال کھینچے۔ اور ان پر غصہ ہوئے۔ اور ان کی امانت کی۔ حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بروئے بھائی کی عزت و تکریم کے حکم سے جاہل نہ تھے۔ اور خود سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم بار بار فرماتے تھے۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فَخُصِّصُوا لِي ذَنْبًا يَغْفِرْكُمْ  
أَلَمْ يَكُنْ مِنْ بَعْضِنَا فَمَنْ فَضَّلْتُمْ لَهُ يَحْبِبْ أَخِيهِ  
فَأَنصُرُوهُ قِطْعَةً مِّنَ النَّارِ

بے شک میں بشر ہوں تم اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو تم میں سے بعض دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ جرب زبان ہوتا ہے دگر میں اس سے متاثر ہو کر ہاسکوا سکے بھائی کا حق دیدوں تو یہ کھانا کہیں نے اسے آگ کا ایک ٹکڑا کاٹ کر دیا ہے۔

اور سنن ابی داؤد میں روایت ہے کہ جب ابیہق بن حمال رضی اللہ عنہ نے آپ سے گانہ تک عطا فرمانے کی درخواست کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے اطلاعی کے سبب اسے مرحمت فرمادی بعد میں معلوم ہوا کہ وہ گانہ تو تیار ہے بغیر کسی عمل و کاریگری کے اس سے تو تک بنانا زیادہ نکل رہا ہے تو آپ نے اسے یہ خیال فرما کر واپس لے لیا کہ یہ تو تمام مسلمانوں کا حق ہے اور سب کا مفاد اس سے وابستہ ہے کسی ایک شخص کی ذاتی ملکیت میں اتنا مناسب نہیں۔ اسی طرح جامع ترمذی میں بروایت مجمع و اہل ہی جرجندی سے منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عبد مبارک میں ایک مسماۃ نماز میں شرکت کے لئے گھر سے نکلیں، مگر کسی نے اس کو پکڑ کر مایہ جزا کیا۔ اس کے شور مچانے پر زانی تو بھاگ گیا۔ مگر کسی دوسرے راہب کی طرف عورت نے اشارہ کر دیا کہ اس نے زبردستی مجھے بے آبرو کیا ہے، لوگ ان کو پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لے آئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسکایا کہ مکمل جاری فرما۔ جرم شروع ہی ہونے والا تھا کہ اصل جرم اقرار ہو گیا۔ اور کہنے لگا یا رسول اللہ! یہ شخص بے گنہ ہے نہ نائیں نہ کیا تھا۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے قصہ و بے محنت فرمائی اور اصل مجرم کو ریم کا مکمل فرمایا۔ پھر ایک اور حدیث متفق علیہ جو دونوں فرقوں کی کتابوں میں مذکور ہے، یوں، مروی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ عَلِيًّا بِأَقَامَةِ الْحَدِّ عَلَى امْرَأَةٍ أَحَدِ نِسَائِهِ بِنَفْسٍ قَتَلَتْ نَفْسًا مِمَّنْ أَمَرَ اللَّهُ بِحَدِّهَا أَنْ تَكُونَتْ نَذْرًا كَذَلِكَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَحْسَنْتُ وَهَذَا حَقِّي يُعْطِيهِ وَهَذَا.

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا اس عورت پر جہاد جاری کرنے کا جو نہ کسی کی حالت میں تھی۔ مگر آپ نے اس ڈر سے کہ کہیں وہ مرد جائے اس پر حد نہیں لگائی۔ اور اس کا اہلہار حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا۔ آپ نے فرمایا تم نے اچھا کیا۔ اے خون کی مدت گزر جانے اور خون بند ہو جانے تک طہریں کھو

ان سب کے علاوہ نو اسب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بھی اسی قسم کے طہریں واجب فرمائی ہیں مثلاً آپ نے فرمایا ہمدانیہ پر دونوں حدود درج اور دس (۱۰) ایک وقت جاری ہیں۔ حالانکہ وہ شادی شدہ تھیں۔ اور آپ کا یہ فعل بطریقہ کے تو یوں نہایت کہ آنحضرتؐ نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ اس کے بعد بھی خلاف ہے، اس لئے کہ جب ہم کی سزا جو سخت ترین ہے اس پر جاری ہوئی تو اس سے بڑی سزا دے کیوں لگائے جائیں۔ اہل سنت تو اس معاذ فرمودہ کو یہ جواب دیتے ہیں کہ اہلہار اس کے شادی شدہ ہونے کا علم نہیں تھا اس لئے کوڑے لگوائے، مگر جب معلوم ہوا کہ وہ شادی شدہ ہے تو سنگسار کر دیا۔ (مگر شیعوں کے منکرہ بالاطہری کی موجودگی میں ان کا کیا منہ ہے کہ وہ معاذ کو کوئی مسکت جواب دے سکیں) تو اسے دو حدوں کا بیع کرنا بھی کہہ سکتے!

حاصل کلام یہ ہے کہ حقیقت حال سے لاعلمی اور چیز ہے اور شرکی مسئلہ کا نہ جانا اور چیز، اور جو شخص اس کا جاہل ہو کہ وہ ان حدوں میں فرق کر سکیں بھی تیز نہ رکھے وہ قابل خطاب ہی کب ہے! اور یہی صورت پاگل عورت کو قہر کرنے میں درپیش تھی کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کو اس کے پاگل ہونے کا علم نہ تھا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ بخلاف اہل سنت کے ساتھ رحمہ اللہ علیہ ابو کلبیان حبشی رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان فرماتے ہیں کہ لوگ ایک عورت کو مجرم زانیہ کے طور پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لائے ثبوت جرم کے بعد آپ نے اسے قہر کیا، لوگ باگ اے پکڑو کہ سزا کے لئے لے جا رہے تھے کہ اتفاقاً حضرت علی رضی اللہ عنہ میں مل گئے۔ آپ نے پوچھا کہ اے کہاں لے جا رہے ہو؟ کوئی نے جوابا کہ جرم کے لئے! آپ نے ان سے عورت کا ہاتھ چھو لیا اور خود اس کا ہاتھ پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لائے اور فرمایا میں اسے اچھی طرح جانتا ہوں، یہ پاگل ہے اور فلاں قبیلہ سے تعلق رکھتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جنہوں پر اسلام تکلیف جاری نہیں ہوتا۔ یہ حال معلوم ہونے پر جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جرم کا حکم موقوف فرمایا! معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسئلہ تو جانتے تھے، مگر اس کے پاگل ہونے سے قہر دیتے تھے اس لئے اسکی حالت کا علم ہوتے ہی آپ نے اسکی سزا موقوف کر دی۔ بہت سے پاگل ایسے ہوتے ہیں کہ جب تک وہ پاگل بنے کوئی حرکت نہ کریں بظاہر نااہل اور سبوار نظر آتے ہیں اس لئے کہ صودت تو پاگل و عاقل کی ایک سی ہی ہوتی ہے جس اور عقل سے اس کا جنون معلوم نہیں ہوتا۔ یہ عورت پکڑ دھکولے کر اہانتا جرم کے مرتکب اور سزا کا حکم جانی ہونے کا لگا رہا۔ یہ گزری اور اس کی کسی بات اور کسی حرکت سے اس کا جنون ظاہر نہیں ہوا۔ تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیوں طعون ہوتے؟ اور یہ مسئلہ اپنی جگہ ہے کہ امور عقلیہ و جسمیہ سے عدم واقفیت نبوت کے لئے بھی نقص نہیں تو خلاف امامت میں کیسے نقص ہوگا۔

اور اوراق سابق میں شریف رضی شیعہ کی کتاب الفرار والدر سے یہ روایت نقل کی جا چکی ہے کہ قبلی کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم نہیں تھا کہ وہ سالم العضو ہے۔ یا مقلوع العضو! جو جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کے ماں آنا تھا۔ اور ان کا تعلق یہاں تھا! اسی طرح اس عورت کے متعلق بھی یہ علم نہ تھا کہ وہ تازہ زچہ ہے اور ایام نفاس میں ہے۔

لو کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کسی عورت کے حاملہ یا پاگل ہونے کا علم نہ ہو سکا تو خلاف و امامت کی کوئی شرط



میں فرق آگے۔ خلافت کی شرط احکام شرعی کا جانتا ہے حسیات اور عقلیات جزئیہ کا جانتا شرط نہیں! اور بالفضل احکام شرعی کا جانتا نہ نبوت میں شرط ہے نہ خلافت و امامت میں، بلکہ نبی کو احکام شرعیہ بذریعہ وحی معلوم ہوتے ہیں۔ اور امام کو اجتہاد ہے اور اجتہاد میں کبھی غلطی بھی واقع ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ترمذی کے حوالے سے حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت گذر چکی جس کا ماحصل یہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرتدوں کو جلوا دیا تھا، اسکی خبر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو ہوئی تو آپ نے اس پر تنبیہ فرمائی کہ ان کو قتل کرنا چاہیے تھا جلانا نہیں چاہیے تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتد کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے اور آگ کے عذاب سے منع فرمایا ہے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کئے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فرمایا! ابن عباس نے سچ فرمایا، معلوم ہوا کہ اس قسم کی اجتہادی غلطی بھی موجب طعن و اعتراض نہیں نہ اس پر امامت کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ بے خبری و عدم علم وہ بھی ایسے موقعہ پر جہاں اس سے واقع و یا خبر ہونا ضروری نہیں۔ کیسے علامت طعن کا محل بن سکتے ہیں!

یہاں ایک بڑی پیچیدہ اور مشکل صورت حال کا سامنا ہے: خاص کر شیعوں کے لئے کیونکہ تو اصحاب کو بہانہ ملا اگلیہ وہ کہتے ہیں کہ تین مرفوعہ القم کوگوں کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ خود روایت بیان فرماتے ہیں مگر دوسری فون کتب شیعہ میں یہ روایت ہے کہ ان علیاً کان یا مؤمناً مآئۃ حدۃ الشریۃ علی الصبی قبل ان یشکک۔ (جناب علی رضی اللہ عنہ) نابالغ بچے پر چوری کی حد جاری کرنے کا حکم فرماتے تھے! محمد بن بابوی قمی نے اپنی کتاب من لا یحضرہ الفقیہ، میں یہ روایت بیان کی ہے! آئیے کا یہ عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے صریح خلاف ہے۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ نافذ ہو بھی جاتا تو ایک شخصوں یا قتل عورت ہی اس کی زد میں آتی، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے تو سر پر کا ہاتھ چوری کی سزا میں کاٹا جائے گا اور بول ہزاروں بچے بچے ہو جائیں گے۔ اب اس کا وبال شیعوں پر ہے۔ وہ کیا جواب دیتے ہیں وہ جانشین، ائمہ مزور ہے کہ یہاں وہ فقیر کی آڑ بھی نہیں لے سکتے کیونکہ بچوں پر حد عمر عثمان رضی اللہ عنہما کا مذہب نہیں تھا۔ بلکہ اگر باطل عورت کو سزا دیتے تو قلعہ کا عذر چل سکتا تھا۔ مگر وہاں تو خود آئی ہی نہ حق ظاہر فرما کر ان کو رجم سے روک دیا! بلکہ اہل سنت کے مذہب کے مطابق یہاں کوئی اشکال نہیں اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں اس شیعہ روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے، بلکہ اسے افتراء اور بہتان قرار دیتے ہیں، اور ان کے نزدیک ابن بابویہ کا اس روایت کو بیان کرنا ہی اس کے کذب اور غلط ہونے کی واضح دلیل ہے۔ اور اتنا تو اصحاب بھی جانتے ہیں۔ نہ جانتے ہوں تو جان لیں کہ شیعہ روایات کے حوالے سے وہ اہل سنت کو الزام نہیں دے سکتے!

وہ امر وہ پر حد لگانے کا معاملہ تو وہ تو سر تا پا جھوٹ اور افتراء کی پور ہے۔ اہل سنت کے ہاں اس کے متعلق کوئی روایت نہیں ملتی اس لئے اس کے جواب کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ بلکہ صحیح روایات یہ ہیں کہ ابو جعفر رضی اللہ عنہ ہلائے جانے کے بعد بھی زندہ رہے۔ البتہ ورنہ اسی کو شیشی طاری ہو گئی تھی۔ ممکن ہے اسی کو کسی مرناسمہ لیا ہو۔

اور ان کا یہ اعتراض کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شراب نوشی کی حد کا علم نہیں تھا آپ نے دوسروں سے پوچھ پاچھ کر اس کی حد مقرر کی یہ ایک عجیب قسم کا طعن ہے کیونکہ جو چیز پہلے سے موجود نہ ہو اس کا نہ جانتا کوئی عیب یا نقص کی بات نہیں جبکہ شرع میں اس کی حد بندی بھی نہ کی گئی ہو۔ اس لئے کہ علم تو معلوم کے تابع ہوتا ہے۔ وجہ ایک چیز موجود ہی نہیں تو اس کا علم کیسے ہوگا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں شراب کی حد معین نہیں ہوئی تھی۔ یوں ہی بلال تعین، چاکا، بنی ہاشمی چاندیوں یا ہاتھ کی چوڑی سے چند ضررات لگاتے تھے۔ جناب مدینہ الکر کے عہد میں جب چند اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے اس کا تحفہ نہ لگایا تو کئی چالیس تک پہنچے

اور جب خوفِ عمر رضی اللہ عنہ کیسے واقعات نسبت زیادہ ہوئے کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مشورہ کے لئے جمع کئے گئے اور ان سے مشورہ طلب کیا گیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور بعض روایات کے مطابق جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کہ آپ بھی جناب امیرؓ کے ہم رائے تھے۔ دونوں حضرات نے تجویز فرمایا کہ شراب نوشی کو حدِ حُرمت کے برابر یعنی اسی کوڑے رکھی جائے، اس لئے کہ شراب پی کر آدمی مست ہو جاتا ہے، اسی مستی میں وہ عقل سے بیگانہ ہو کر وہابی تباهی بکتا ہے گا بھی دیتا ہے اور حُرمت بھی لگا دیتا ہے۔ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے اس لطیف استدلال کو پسند کیا اور اسی حد پر سب کا اجماع ہو گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ شراب نوشی کی حد کے بانی مہیائی تھے خود جناب فاطمہ علیہ السلام رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ آپ کو حدِ حُرمت کا پتہ ہی نہ تھا انجا درجہ کی بے عقلی کی دلیل ہے، خود امامیہ کے نزدیک میں یہ قصہ اسی طرح ثابت ہے چنانچہ شیخ ابن مفلح نے مجمع الکرامہ میں اس کو نقل کیا ہے یہیں ہے ان کے دوسرے اعتراض کا بھی جواب معلوم ہو گیا کہ یہ کہتے ہیں کہ شراب نوشی کی حد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی عقل و رائے سے حد میں اضافہ کیا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں تو صوف چالیس کوڑے تھے۔ تو اگر اس اضافہ اور نیادہ ہی ہے تو جناب علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور مشورہ اور تمام صحابہ کے اتفاق سے ہے۔ تو اکیلے عمرؓ ہی ہدفِ طعن کیوں؟ (انہوں نے تو ایک معصوم) کی رائے سے یہ حد مقرر فرمائی تھی۔ کیا یہ اس طرح بالواسطہ بھی جناب امیر رضی اللہ عنہ پر طعن کے مرتکب نہیں ہوئے۔ ہم بعض کتب شیعہ میں اس طعن کو دوسرے انداز میں بیان کیا گیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں اسی سے زیادہ کوڑے لگوائے، اول تو یہ روایت صحیح نہیں۔ بالآخر صیح بھی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی حد میں سو کوڑے لگوائے یعنی تاشی پر میں کا اضافہ فرما کر اپنا تجربہ محمد بن ابوبکرؓ نے کتاب لایحضرو الفقیہ میں ایک روایت بیان کی ہے کہ جب نجاشی مخالفی شاعر کو عین رمضان المبارک کے ایام میں شراب نوشی کرنے پر پکڑ کر لایا گیا۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو سو کوڑے لگوائے پس کوڑے رمضان المبارک کی حرمت کے سبب اضافہ کے،

اہل سنت بہر طور ان دونوں واقعات کا صرف یہی جواب دیتے ہیں کہ امیر المؤمنین کو یہ حق پہنچتا ہے کہ استغناء یا اقل واجب شرعی میں خیانت و بے حرمتی کے سبب اضافہ کر سکتا ہے! جس پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا فعل واضح اور کھلی دلیل ہے! لہذا اب صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نہ طعن کی گنجائش ہے اور نہ کوئی وجہ جواز!

آخر اہل (۵۵) یہ کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں سو کوڑے مارنے کے لئے درخت کی ایسی ٹہنی جس میں سو شاخیں تھیں مارنے کا حکم دیا جو مراسر شریعت کے مخالف ہے۔ کیونکہ اگر روئے حکم قرآن مجید سو کوڑے مارنے کی ہدایت ہے، فأجلدوا کلّاً و احدى قسماً مائتہ جلدة۔ دونوں میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو،

جواب یہ کہ اس اعتراض کا مقصد عناد و تعصب اگر نہیں ہے تو جہالت تو یقینی ہے اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عمل تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک فعل کے موافق ہے چنانچہ مشکوٰۃ میں نیز شرح السنہ میں جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ وہ ایک ناقص الخلق بیمار شخص کو اس جرم میں کہ وہ حملہ کی ایک لوٹری سے زنا کر رہا تھا پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے لئے درخت کی ایک لمبی چھڑ لے جس میں سو شاخیں ہوں اور اس سے ایک بار مارو! ابن ماجہ نے بھی اسی جیسی ایک روایت بیان کی ہے۔ اودا یہ مریض کے متعلق جسکی صحت کی امید نہ رہی ہو اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

أَمْزِلْنِیْ اَوْ لَا وَجَبَ عَلَیْكَ اَلْحَدُّ اِنْ كَانَ اَلْحَدُّ رَجْمًا  
مریض پر اگر حد واجب ہو اور وہ رجم کی شکل میں ہو تو قی وقت



جاری کر دی جائے۔ اور اگر کوئی اس کی شکل میں ہو تو فوراً نافذ نہ  
کے جائے تا وقتیکہ وہ بیماری سے نجات نہ پالے اور تندرست نہ  
ہو جائے۔ اگر بیماری ایسی ہو کہ اس کے ازالہ اور صحت کی طرف سے  
ناامیدی ہو تو وہ اسی وقت جاری کی جائے جیسے دی و سلا کا راضی  
یا اگر وہ انس الفتت اور ضعیف البدن ہو تو ہمارے نزدیک سو  
شانوں دلی تھری کی ایک ہی ضرب اطرح ماری جائے کہ ہر شاخ اس  
کے بدن سے چھوٹے ضرور! (فتح القدیر میں الباہی نے لکھا ہے)

يُفَاعِلُ عَلَيْهِ لِمَا لِي وَانْ كَانَ جُلْدًا لَا يُفَاعِلُ عَلَيْهِ حَتَّى  
يَكُونَ أَوْ يَفْعَلُ إِلَّا زَكَاةً مَرِيضًا وَقَدْ يَأْتِي عَنْ  
بُرْهَانِهِ فَيُفَاعِلُ عَلَيْهِ كَذَا فِي التَّحْقِيرِ وَ  
لَوْ كَانَ الْمَرِيضُ لَا يُزَجَّحِي زَوَالَهُ كَالسَّارِكِ أَوْ كَانَتْ  
مَعْرِي جَائِزَةً مِنَ الْخَلْقَةِ فَعِنْدَنَا يَنْفَعُ ذَلِكَ  
فِيهِ صَالِحُهُ سَمَوْرًا خَيْرٌ مِنْهُ وَرُفْعَةً وَلَا يَزِيدُ مِنْ  
وَمَنْ لَمْ يَسْمَعْ إِلَى بَدَنِهِ كَذَا فِي تَلْفِيحِ  
الْقَدِيرِ

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی حدیث کو لکھی وہ ضعیف الفتت پر مبنی تھی کہ قرآن مجید میں بھی ایسے جملہ کی روئے  
اشارہ ملتا ہے۔ (حضرت ابوب علیہ السلام جب اپنی قسم توڑنے نہ توڑنے کی فکر میں تھے تو اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ ترکیب بتائی)  
حَدُّ يَبْدُ لَكَ مَغْنَمًا مَغْنَمًا بِهِ وَلَا تَحْتَنُتُ، ایک ٹٹھا سنیوں کا نو اور اس کو مارو، اور اپنی قسم نہ توڑو۔  
اختراقم (۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراض ہے کہ آپ نے جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر چار گواہوں کی گواہی کے  
باوجود زنا کی حد لگانے سے درگزر کیا۔ اور ایک گواہ کو الباس لکھ دیا کہ اس کے بعد حد جاری نہ ہوگی۔ یعنی جب چوتھا گواہ  
گواہی کے لئے آیا تو اس سے کہا اَوْسَى وَجْهًا رَجُلًا لَا يَفْقَهُمُ اللَّهُ بِهِ رَجُلًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ۔ (میں ایک ایسے شخص پر تھری دیکھ  
راہو) کہ اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں گئے ایک شخص کو رسوا نہ کرے گا،

جواب۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ حد سے درگزر با سے مان اس وقت کیسے ہیں جب ثبوت مکمل ہو گیا ہو، چونکہ چوتھے گواہ  
کی گواہی صحیح نہیں تھی اس لئے حد ثابت ہی نہیں ہوئی، تو اسے طالبہ کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے یا گواہ کو سکھانے پر دھانے کا الزام  
تو یہ کھلا فحشاء اور محض بہتان ہے۔ ابن جریر طبری، امام محمد بن اسماعیل بخاری اپنی تاریخ میں اور حافظ عابد الدین بن اثیر، حافظ  
جمال الدین ابوالفرج بن جوزی اور شیخ شمس الدین مظہر بیضاوی جوزی اور دوسرے ثقہ مورخین بیان کرتے ہیں کہ جناب مغیرہ بن  
شعبہ رضی اللہ عنہ بصرہ کے امیر تھے۔ بصرہ کے لوگ شرارت پر تلے ہوئے تھے وہ چاہتے تھے کہ ان کو معزول کر لیں۔ انہوں نے ایک  
سازش کے تحت ان پر زنا کی تہمت لگائی۔ اور چند چھوٹے گواہ اکٹھے کیے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے ان سے گواہی  
دلائیں۔ اسی سازش کے تحت بصرہ میں اس الزام کی شہرت دی گئی یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک بھی یہ خبر پہنچی۔ آپ نے ان  
سب کو بلوایا چنانچہ جناب مغیرہ منع چار گواہوں کے مجلس عدالت صحابہ کے دو پروردگار میں جناب امیر المؤمنین خود بھی تشریف فرما  
تھے پیش نہ گئے۔ اہل بصرہ نے بحیثیت مدعی دعویٰ دائر کیا کہ جناب مغیرہ نے امیر المؤمنین نامی ایک عورت کے ساتھ زنا کیا۔ گواہ گواہی  
کے لئے آئے تو ایک نے کہا کہ میں نے ان کو اسکی دو لونوں زنا کرنے پر مجبور کیا۔ اس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
لَا وَاللَّهِ حَتَّى يَسْتَحْدَّ اللَّهَ يَكْفُرُ فِيهَا وَكُلُّ مَرَجٍ لَمْ يَدْرِ فِي الْمَلَكُوتِ۔ (نہیں خدا کی قسم (اس وقت تک اسکی گواہی معتبر نہیں)  
جہنگ یہ گواہی دے کہ اس نے عفو مخصوص کو) اس طرح اندر جاتے دیکھا جس طرح سرمد دانی میں سلائی جاتی ہے)

اس پر گواہ نے کہا نعم أشهد علی ذلک (میں اس کی کیفیت کی گواہی دیتا ہوں) اس کے بعد دوسرے اور تیسرے گواہ نے بھی اسی  
طرح گواہی دی جب چوتھا گواہ جو زیاد بن ابیہ تھا گواہی کے لئے آیا تو اس سے پوچھا گیا کہ تم بھی اپنے ساتھیوں کی طرح گواہی دیتے ہو۔

تو اس نے کہا میں اعتنا جانتا ہوں کہ  
 رَايْتُ جُلُوسًا خَفِيًّا وَاشْعَارًا اَوَّلِيَّةً مُسْتَبَلَّةً وَجَلْبِينَ كَانَعْمًا اُذْ نَا حِمَارًا۔ میں نے ایک نشہ گار،  
 پھولا ہوا سانس، اور ایسا تو کی دیکھی۔ اور ان کو اس کے پیٹ پر دیکھا، دو دون پاؤں ایسے لگتے تھے جیسے گدے کے دو کان۔  
 اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے ایسا دیکھا جس طرح سلاطین سرمدانی میں جاتی ہے۔ اس نے کہا نہیں اس میں  
 نہیں دیکھا۔ اب اس صوبہ حلی میں جو کوئی کون کہہ سکتا ہے کہ شرعاً حد ثابت ہو گئی؟ اور یہ مقدمہ بند کر کے کا تو تھا نہیں۔  
 صحابہ کی کھلی مجلس میں سب پیش تھے، سب کے سامنے سوال و جواب ہو رہے تھے۔ اس گواہ کو سکھانے پر چھانے کا مرحلہ کہاں پیش آیا  
 اگر برسر مجلس جناب عمر رضی اللہ عنہ ایسا کرتے تو کیا صحابہ کرام جن میں جناب علی رضی اللہ عنہم بھی موجود تھے اس کو گوارا فرماتے  
 یہ حضرات تو اتنا متصف مزاج عادل اور جری تھے کہ برسر منبر امیر المؤمنین کو ٹوکنے اور جواب طلبی سے بھی دریغ نہ کرتے تھے۔ اور پھر  
 یہ معاملہ تو مردانہ کا تھا امور شرع اور حدود کے اثبات میں کوئی خامی، ہستی اور رواداری برتی جاتی تو مصادقوں اور عادلوں  
 اور سچے مسلمانوں کی یہ جماعت کثیر جو اسی مقدمہ اور فیصلہ کے لئے جمع ہوئی تھی کب اسے برداشت کر سکتی تھی۔ ان اصحاب کرام  
 رضی اللہ عنہم کی عادت تو امرنا حق و منکر کو چھپانے کی نہیں آشکارا کرنے کی تھی۔ وہ دین کے معاملہ میں نہ بے جا ملی نہ کرتے تھے نہ  
 بے جا رواداری کرتے تھے، یہ سب کے سب ایسی غلط روش پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے اور جس پر حد ثابت ہو چکی ہو اس کو  
 یوں ہی اچھوتا کیے جانے دیجئے! اگر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے شاید کو سکھا یا ہوتا تو یہ حضرات فوراً ہی آپ کی گرفت کرتے  
 اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ وصف خود شیعہ روایات سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ قبول حق میں اتنے مستعد تھے کہ دینی امور  
 میں ایک عورت کی بات سے غافل ہو گئے! اور پھر ان کا یہ وصف تو ایک تاریخی حقیقت ہے کہ دین و شرع کا کوئی اہم کام بغیر صحابہؓ  
 کے مشورہ و اذن کی سوچو گی نہ انجام نہیں دیتے تھے۔ اور شروع طعن میں جس کلمہ کی آدائیگی شیعوں نے آپ کی طرف منسوب کی ہے  
 وہ سچ پر غلط ہے۔ اور آپ پر بہت بڑا بہتان ہے۔ البتہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی زبان سے یہ کلمہ نکلا تھا اور جس کی عزت و  
 ہیرو، اور جان پرستی ہو اور خیال و خشیت جو عورت و سازش کا شکار ہو وہ ایسی باتیں کہتا ہی ہے۔ بات تو گواہ کی ہے کہ اگر وہ مرن  
 اس کی رضا کی غلط گواہی دینے آیا تھا تو وہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی باتوں سے متاثر کیوں ہوا۔ اور اس کا لیاؤ کیوں کیا۔  
 اور اگر گواہ مدعی علیہ کا لیاؤ کرے۔ اور مدعی علیہ کے نقصان کی گواہی دلوئے۔ یہ بات کسی بھی مذہب و شریعت میں نہیں۔  
 اور اگر یہ مقلہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کا مان لیں، تو یہ آپ کی فراست و مومنانہ دیکھ بھن سے بڑھ چلا کر کسی بی زب  
 آنے والی ہے اس کو بیان فرما ہے میں اور آپ کے ساتھ بار بار ایسا ہوا کہ آپ نے قرائن اور مومنانہ بصیرت سے پتہ چلا کر کسی بی زب  
 واقعہ کے متعلق فرمایا کہ یہ ایسا ہے۔ اور وہ واقعہ ویسا ہی ہوا! محض شیعوں کے کہنے سے تو یہ نہیں مانا جاسکتا۔ ان کے پاس  
 اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے گواہ سے یہ کہا کیسے سامنے کہا؟ کون گواہ ہے؟ اس کی دلیل کیا ہے؟  
 اور یہ شیعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس دلی ارادہ سے کیسے واقف ہو گئے کہ آپ کے دل میں یہ بات تھی کہ گواہ گواہی سے خوف  
 ہو جائے؟ دل کا حال تو صرف خدا جانتا ہے! اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حد ٹالنے والی بات سرزد ہونا مان لیا جائے تو آپ کا  
 یہ فعل تو امام معصوم، کے عمل کے مطابق ہو گیا۔ ان پر اگر طعن روا ہے تو امام معصوم اس سے کہاں بچیں گے! ان کی مدافعت میں  
 اگر ان کے پاس کوئی جواب ہے تو اس کو یہاں بھی منطبق کر لیں، محمد بن بابوی قمی نے کتاب من لایحضرہ الفقہ میں یہ روایت بیان کی  
 ہے کہ اِنَّ نَجْلًا جَاءَ اِلَى اميرِ الْمُؤْمِنِينَ وَاقَرَّ بِالسُّدُقَةِ اَقْرَارًا مَطْعُوعًا بِهٖ الْبِدَا فَلَئِمَّ يَطْلُعُ يَدُهُ، ایا انھیں نے امیر المؤمنین

(علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آکر اس انداز میں چوری کا اقرار کیا کہ اس کا ہاتھ کاٹنا چاہیے تھا مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا۔ جب اس کے اقرار سے قطع ہد کی حد واجب ہو گئی تھی تو جناب امیر نے اس پر ہد کیوں جاری نہیں کی، اور یہ ہد کیوں نکالی گئی؟  
**اعتراف** (۲) ایک روز حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطیب بڑے بڑے مہربانہ سے کی ممانعت فرمائی اور فرمایا کہ اگر زیادہ ہر کوئی عورت وغیرہ کی بات ہو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے زیادہ حقدار تھے۔ حالانکہ میں نے دیکھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات اور صاحبزادیوں (رضی اللہ عنہن) کے مہربانچسپو سے زیادہ کے نہیں باندھے لہذا تمہیں چاہیے کہ سنت رسول پر سختی سے عمل کرو اور زیادہ مہربان نہ باندھو۔ آئندہ اگر کسی نے زیادہ مہربانہ باندھا تو میں مقدار سنت سے زیادہ رقم جی بیت المال منبطہ کروں گا۔ اس پر ایک خاتون اٹھی اور کہنے لگی: عمر بنو! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَأَيُّكُمْ يُؤْخَذُ لَعْنَتُكَ فَلَا تَأْخُذْ بِهَا مِنْهُ شَيْئًا**۔ اگر عورتوں کو مال کا دھیر دے ڈالو تو اس دھیر سے کچھ بھی واپس نہ لو۔

ایسی صورت میں تمہیں کیا حق ہے کہ مہربان زیادہ سنت رقم واپس لو۔ اگرچہ ان کی مقدار کتنی ہی کیوں نہ ہو۔ اس پر جناب نے فرمایا: **كُلُّ آتٍ مِنْ آفَئِهِ مِثْلُ شِعْرِ الْحَيَّةِ** حتیٰ **الْحَيَّةِ** آتِ ابْنِ ابْنِ الْحَيَّةِ۔ (دین کی سچھ میں سب ہی عمر سے بڑھے ہوئے ہیں حتیٰ کچھ کھنوں کی پردہ نشین عورتیں بھی) اس واقعہ میں شیعوں کے پیش نظر قابل اعتراض بات یہ ہے کہ آپ ایک عورت کے مقابل لاجواب ہو گئے۔ کوئی جواب نہ دینا اور جو ایک عورت کو جواب دینے سے عاجز ہو وہ امامت کے قابل کب ہو سکتا ہے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ حقیقت وہ نہیں ہے جس پر شیعہ بغلیں بجائیں، آپ کی خاموشی اس لئے نہیں تھی کہ آپ اس کا جواب باصواب دینے سے عاجز ہو گئے تھے بلکہ آپ کتاب اللہ کے ادب و احرام کی بنا پر خاموش ہو گئے تھے۔ کہ وہ اپنے کو کتاب اللہ کے مقابل رکھ کر اس کے جواب سے گریز کر رہے تھے۔ (یزید آپ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ محترمہ کا مبلغ علم کتنا ہے۔ قرآنی آیت کا مفہوم احادیث کی روشنی میں ان کو سمجھانے اور بتانے کا یہ موقع بھی نہ تھا کہ وہ کوئی محفل مناظرہ تو تھی نہیں۔ جب آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حوالہ دے چکے تھے۔ اس کے باوجود محترمہ یہ نہ سمجھ سکیں کہ آپ کا یہی مفہوم ہوتا جو وہ سمجھ رہی ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم زیادتی مہربان نہ فرماتے، ایسے وقت آپ کا سکوت ہی صحیح اور مناسب تھا۔)

کیونکہ کتاب اللہ کے مقابلہ میں چون و چرا، یا قوجہات و تاویلات بلند مرتبہ اہل ایمان کے شایان شان نہیں۔ ان کے نزدیک اسلام راستہ یہی ہے کہ وہ قرآن کے ظاہری الفاظ کو تسلیم کر لیں۔ اور اسی لئے آپ نے سکوت اختیار فرمایا۔ (دراصل ان محترمہ کو اعتراض زیادہ سنت مقدار کی واپسی پر تھا۔ اور اسی کے ثبوت میں یہ قرآنی آیت پڑھی) **أَمْرًا كَرِهَ اللَّهُ لِعِبَادِهِ سَبْعًا**۔ اگر ان کی عرض حوالہ یہ ہوتی کہ اللہ تعالیٰ بھاری بھاری مہربانہ سے رضی ہوتا ہے تو یہ بات تو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی فہم مبارک کے صریح خلاف ہے کیونکہ احادیث صحیحہ میں کثرت و زیادتی مہربانہ کی نفی منقول ہے: **خَطَايَا نَفْسِي فِي رَأْيِي**۔ خطائی نے غریب الحدیث میں یوں روایت کی ہے کہ **عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَبَا سَوْفَا الصَّدَاقِ** **فَإِنَّ الرَّجُلَ يُعْطَى الْمَرْأَةَ حَتَّى يَبْقَى فِي نَفْسِهِ حَسْبَةٌ**۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر میں آسانی کرو۔ آدمی اگر چہ (بھاری مہربان) عورت کو دیتا ہے مگر دل میں پھانس سی جیسی رہ جاتی ہے!

ابن جبان نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے کہ **قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ مِنْ خَيْرِ النِّسَاءِ** **الَّتِي تَزْنِي**۔ کہتے ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عورتوں میں وہ عورت بہتر ہے جس کا مہربان بہت ہلکا ہو۔

عَنْ عَائِشَةَ عَمْتُهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يُعْنَى الْمُكَوَّفَةُ  
شَجِيلٌ مُتَوَكِّفٌ فِي صِدْقِ أَقْوَامٍ۔

۱۔ احمد دہلوی کی یہ مرفوع روایت ہے کہ۔

أَعْلَمُ النِّسَاءِ بِوَكْفَةِ أَيْدِي هُنَّ صِدْقًا۔

دسب سے زیادہ بابرکت وہ عورت ہے جس کا ہر سب سے زیادہ ہلکا ہو

اس آیت سے زیادہ سے زیادہ ہر کی زیادتی کا جواز نکل سکتا ہے اگرچہ بکرا بہت ہو گا۔ لیکن وہ نص کہاں ہے جو یہ بتائیں کہ یہ  
آیت میں لفظ انتظار سے مراد ہے، کیونکہ اس میں یہ احتمال بھی ہے کہ وہ قطعاً زیور و پیچ، پیسہ، اور ساز و سامان ہو  
جو مرد اپنی بیوی کو دیتے ہیں۔ مہر نہ ہو! اس لئے کہ اس قسم کے عطایا و ہدایا جو ان عورتوں کو بہمہ کر دئے جاتے ہیں۔ ان کو واپس  
لیتا زیبا نہیں۔ خاص کر ایسی صورت میں جبکہ اسے طلاق دے کر بے اثر اور نکال لیتا معاش و معینہ کے حوالہ کر رہے ہو، ایسی لہجہ  
میں تو اس بہمہ کی واپسی اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہوگی جو غلط و شرع بھی اور خلاف مروت بھی! اور مرد جائز میں ممانعت مصلح  
ملی و ملکی پر بھی مبنی ہو سکتی ہے۔ وہ مسلمانوں کے لئے خیر خواہانہ نصیحت بھی ہو سکتی ہے۔ کہ وہ اپنے اموال بے جا نمود و نمائش،  
غلط فہم و مباحات، زمانہ سازی اور اسراف بے جا میں نہ مبالغہ کریں کہ یہ دوسرے حقداروں کی حق تلفی کا سبب بھی ہو سکتا ہے۔  
جس کا نتیجہ باسم تنازعات، مقدمہ بازی، لڑائی جھگڑے اور کسی بڑے فتنہ کی صورت میں نکل سکتا ہے۔

اور مصالح ملکی و ملی کی نگہداشت اور جائز اخراجات پر قرض، یا انہیں محدود کرنا خلیفہ وقت کا کام ہے۔ ہر زمانہ میں اس  
کے نظائر ہر جگہ دیکھے جاسکتے ہیں۔

اب دیکھئے کہ طلاق ایک امر جائز ہے مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جناب زید رضی اللہ عنہ کو اس سے منع فرماتے تھے کہ وہ جناب  
زینب رضی اللہ عنہا کو طلاق نہ دیں علی ہذا کاح سنت نبویؐ یا مگر حضرت علیؓ کریم اللہ وجہہ اہل کوفہ سے فرماتے تھے کہ  
یا اهل الكوفة لا تتركوا الحسن لا تتركوا علي بن ابي طالب لا تتركوا علي بن ابي طالب لا تتركوا علي بن ابي طالب لا تتركوا علي بن ابي طالب  
طلاق بہت دیتے ہیں، حالانکہ اللہ کا فعل جائز تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جس کلام پر اعتراض ہے اس سے واضح طور پر  
یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ہر کی زیادتی کے جواز کے تو قائل تھے مگر انجام بد پر نظر فرما کر روکتے تھے۔

اگر ان محرمہ کا آیت سے مقدمہ مال کی واپسی حرام ہوتا ہو۔ تو وہ حرمت خاوندوں اور شوہروں کے ثابت ہوگی۔ نہ کہ ان خلفا پر  
احکام کے لئے جو ڈانٹ ڈپٹ کر اس سے روکیں۔ اور اسکی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَارْتَدُّوا إِلَىٰ أَرْوَاحِكُمْ كَمَا كُنْتُمْ تَخْرُجُونَ  
وَإِنْ تَسْتَعِزُّوهُمُ فَلَا تَعِزُّوهُمْ إِلَّا إِلَىٰ أَرْوَاحِكُمْ كَمَا كُنْتُمْ تَخْرُجُونَ۔ اور اگر تمہارا ارادہ ایک بیوی کو چھوڑ کر دوسری کو لانا ہو اور ان میں سے ایک کو ڈھکیوں  
مال دیدیا ہو! (تو اس میں سے کچھ بھی واپس نہ لو) اور یہی بیت المال کی ڈانٹ بطور تنبیہ تھی۔ ویسے یہ وہاں سنت کے نزدیک غلط  
کو یہ حق ہے کہ اگر کسی فی الحال یا فی الحال قلعہ کا اندیشہ ہو تو جائز بات پر بھی قرض لگا سکتا اور سزا سے سکتا ہے۔ اور مال کی قربانی  
بھی ایک قسم کی سزا ہے۔ اور اعتراض میں یہ کہنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی غلطی کا اقرار کیا، ایک معاذ اللہ اور بے سرو پا چڑھ  
ہے۔ کسی بھی روایت میں اس اقرار کی تصریح نہیں۔ البتہ وہ جملہ اپنے ضرور فرمایا جو ایک طرف تو آپ کی تواضع، کسر نفسی اور جس اخلاق  
کی نشاندہی کرتا ہے کہ آپ نے سوچا کہ ایک ناواقف علوم قرآن اپنی سوچ سمجھ کے مطابق اپنی بات کی سند تو ان مجید سے لائی جباب  
اس کے استنباط کو دلائل صحیحہ سے غلط بناؤں تو دل شکستہ ہو جائیگی، اور پھر استنباط قرآن کی شاید جرأت نہ کرے اس  
لئے مناسب ہے کہ اس کی دل جوئی کی خاطر اپنے کو اس معاملہ میں معذور و اذعان کر دوں تاکہ اسکو بھی اور دوسروں کو بھی معافی فرمائے

میں غور و خوض اور اس کے دقائق افہام کرنے کی آہنگ پیدا ہو اور ایک گونہ قزاقی سے وابستہ ہو جائے۔ تو دوسری طرف اس کے گول کی تردید بھرے مجمع میں اس کو شرمندگی سے پہلے کا مقدمہ میں ظاہر کرتا ہے، اس قصہ کے علاوہ دوسرے واقعات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ میں یہ وصفت خاص طور پر تھا کہ آپ جانتے تھے کہ لوگ کتاب اللہ سے وابستگی حاصل کریں اور قرآن پر غور و فکر اور مسائل کے افہام و مستند میں مشغول رہیں۔ ورنہ کون رئیس وقت اور حاکم زمانہ ایسا بے نفس ہوتا ہے کہ ایمان حکومت یا مجمع لعاب و مقصد میں سے ایک ناپاکہ عودت کی کچھ بوجھ کی تعریف و توصیف کے ساتھ اپنے کو قاتل اور ظلم کے دھب میں مبتلا کرے۔ اور اس کے سوال پر چپ ہو جائے! اگر بالفرض آپ سے کوئی جواب نہیں پوچھا تو توں غصہ مرکب گرفت کرنے اور لائٹ ڈسٹ کے لئے ایک جواز تو موجود ہی تھا اور آپ اسکو اس معاملہ میں سزا بھی دے سکتے تھے کیونکہ آپ حضور صل اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت کا ذکر ہے تھے اور وہ اس کے مقابلہ میں قرآنی آیت لا کر نفوذ! لے لیا یا ظاہر کر رہی تھیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت سے بے خبر تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا وہ طلب نہ کیے جو ہمیں سمجھی ہوں۔ لیکن معتزلیان دین و شریعت کی شان کا تقاضا یہی ہوتا ہے کہ وہ کہ نفوس پاک میں نسیانیت اور سخن پردازی کی بولنگ نہ لے۔ انہیں تو صرف حق کی تلاش اور اس کا اتباع منظور ہوتا ہے اور وہ حق خودوں کے اپنے پاس ہو اور اس سے حاصل ہوا۔ اسی لئے تمام اکابرین و ارباب عین اس معیت عظیم میں باہم شریک و ہمسر ہیں جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی اسی قسم کا ایک قصہ منقول ہے چنانچہ اس جریر اور ابن عبد البر نے جو اس کعب سے روایت کی ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلُ الرَّجُلِ نَحِيَّةً عَنْ مَسْئَلَةٍ فَقَالَ فَيُحَاثِلُكَ  
الرَّجُلُ لَيْسَ هَكَذَا وَلَكِنْ كَذَا أَوَلَا قَالَ عَلِيٌّ أَصَبَتْ  
وَأَخْطَاؤُنَا وَفَوَّقَ كُلِّ دِينٍ عَلَيْهِ عَلَيْهِ  
روایت کی ہے (حضرت علی رضی اللہ عنہ) سے ایک شخص نے  
کوئی مسئلہ پوچھا آپ نے اس کے جواب میں کچھ فرمایا تو اس نے  
پلٹ کر کہا کہ کنس ایسا نہیں ہے بلکہ ایسا ایسا ہے جناب علی نے  
فرمایا تو نے ٹھیک کہا میں سے خطا ہو گئی۔ اور ہر جاننے والے سے چڑھا  
جھلنے والا ہے!

آپ نے اس قابل تعریف طرزِ عمل کو نواصبہ نے اسی طرح موردِ مبالغہ بنایا جس طرح بد فطرت شیعوں نے حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں کہا! یہاں ایک بات تو بس نفیس رہنی چاہئے کہ اگر کسی ایک مسئلہ میں ہم نے کیا کسی کو معلومات ہوں۔ یا اس مسئلہ کے ذات کا غیر امام کو علم ہو اور امام کی معلومات اور ذہن وہاں تک نہ پہنچا ہو تو یہ بات خلاف و امامت کی لیاقت کو ناقص نہیں بناتی، اور ان کی لیاقت میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی ہونے کے ساتھ بیکر الہی انا جعلناک خلیفۃ فی الارض خلیفہ وقت بھی تھے۔ مگر کسی دوسرے کا کہیت چرچانے والی بکریوں کا جو مقدمہ آپ کے سامنے آیا، اس کے حکم کے سمجھنے میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذہن تیز نکلا اور وہ معاملہ کو سمجھ گئے۔ حالانکہ وہ اسوقت دینی تھے نہ خلیفہ و امام! بلکہ نوعِ سرہی تھے اس کے باوجود معاملہ فہمی میں حضرت داؤد علیہ السلام سے سبقت لے گئے! اسی بابویہ قہمی کے من لایعمرہ الفقیر، میں بروایت احمد بن عمر علیہ السلام لکھا ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلُ أَبَا الْحَسَنِ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ  
إِذْ يُخَلِّسُ فِي الْحُزْنِ قَالَ حَلَمَهُ دَاوُدُ بِرِقَابِ الْغَنَمِ وَ  
فَحَمَهُ اللَّهُ وَسَلَّمَ أَنَّ الْحُكْمَ لِعِصَابِ الْحُزْنِ فِي  
الْبَيْنِ وَالصَّوْفِ۔  
میں نے ابی الحسن (رحمہ اللہ علیہ) سے اللہ کے فرمان و دَاوُد و سلیمان  
کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا کہ دَاوُد علیہ السلام نے بکریاں دیکھ  
کا فیصلہ کیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے سلیمان کو معاملہ میں دیا کہ بکیت  
والے کا حق دودھ اور اون میں ہے،

لہذا اگر ایک مسئلہ اللہ تعالیٰ کسی نادان عورت کو سمجھا دیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہ سمجھا میں۔ تو ان کی خلافت و امامت میں اس سے کیا نقصان لازم آتا ہے۔ وہاں حضرت داؤد علیہ السلام کی ثبوت میں بھی تو اس واقعہ سے کوئی نقص واقع نہیں ہوا۔ اور ظاہر ہے خلافت و امامت تو ثبوت کی نیا بت ہے۔ اور دنیا میں وہ کون ایسا ہے جس کو اپنے بارے میں یہ تجربہ نہ ہوا ہو کہ بعض اوقات بدیہی اور سامنے کی بات تک بھی دوسری نہیں پہنچا۔ اور عقل و فہم میں اس سے کم تر لوگ فوجی بات کی تدقیق کئے اور انہوں نے اس نتیجہ پر اسے متنبہ کیا۔ مگر بغض و عناد نے جس کے دل پر قبضہ کر لکھا ہوا اس کا کیا علاج۔

**احمد رضا (۸۶)** یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے محسوس میں سے اہل بیت کا حصہ ان کو نہیں دیا اور یوں قرآن کے حکم کے خلاف کیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **وَأَعْلَمُكُمْ أَنَّهَا عَنْهُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِلْفُقَرَاءِ وَالْيَتَامَىٰ وَاللَّامِيں وَالْبَنِي السَّيِّئِينَ** معلوم ہے کہ مال غنیمت میں سے جو کچھ تم پاؤ اس میں سے پانچواں حصہ اللہ، اس کے رسول رسول کے قریب دار اور یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لئے ہے۔

جواب :- اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ امامیہ مذہب کی رو سے یہ اعتراض صحیح نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک، آیات، مصارف و ان کے بارے میں ہے استحقاق کے بیان کے لئے نہیں ہے۔ لہذا اگر امام وقت کی صواب دہدہ کا تھکا نہ لایا ہو کہ ان بیباک کردہ چار مصارف میں سے کسی ایک کے لئے وہ مخصوص کر دے تو اس کے لئے یہ جائز اور درست ہے۔ امامیہ کی ایک جماعت کثیر کا یہی مذہب ہے۔ چنانچہ ابوہاشم مصنف شرائع الاحکام نے جس کو امامیہ محقق کے لقب سے یاد کرتے ہیں، اور دوسرے علماء رتبہ اس کی تشریح کی ہے اور اس کے ثبوت میں اپنے ائمہ سے روایات بیان کی ہیں۔ لہذا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک، دوسرا مال خیرات سے ان کو خمس نہ دیں کہ ان کو موقوف نہ کرے یہی ہو۔ یا ان کے مقابلہ میں دوسرے فرقے زیادہ حاجت مند ہو تو اس میں اعتراض سزاوارتہ ہے۔ اور آیت کا مفہوم بھی یہی ہے کہ خمس ان چار طبقوں ہی کو دیا جائے ان سے باہر کسی کو نہ دیا جائے اور پھر ان میں سے خواہ ہر ایک کو دیا جائے خواہ ایک دو کو اور اس کا دلیل یہ ہے کہ آیت زکوٰۃ انما الصدقات الخ میں بھی مصارف زکوٰۃ کا ہی بیان مقصود ہے اور صحیح مذہب بھی یہی ہے اسی لئے اگر کوئی ان آئمہ طبقوں میں سے کسی ایک ہی طبقہ کو زکوٰۃ دے تو جائز ہے۔ یہی حکم یہاں بھی ہے۔ اور جو بدخواب علی رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ میں ذوالقرنیہ کا حصہ خود نہیں لیا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طریقہ کے مطابق نبی ﷺ کے فقر اور مساکین کو دے دیا کرتے ان سے جو کچھ بچ رہتا وہ دوسرے مسلمان فقراء و مساکین میں بانٹ دیتے۔ اعلیٰ وہی اور ذوالقرنیہ نے جو انہما اسحاق روایت بیان کی ہے کہ

میں نے جانا، ابو جعفر رحمہ اللہ سے پوچھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب خلیفہ ہوئے تو آپ نے ذوالقرنیہ کے حصہ کے خلیق کی طرح اختیار فرمایا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ خدا کی قسم وہ اسی صاحب پر عمل پیرا ہے جو حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا تھا۔

مجاوی نے بہ عکس اس پر بیان کیا میں نے کہا ہاں آپ کا اس بارے میں کیا خیال ہے تو فرمایا خدا کی قسم آپ کے اہل آپ کا رائے کے خلاف نہیں چل رہے۔

اللَّهِ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ وَمُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ ابْنِي كَمَا لَيْبَ كَمَا وَفَى الْقَوْلُ النَّاسُ كَيْفَ مَنَعَ فِي سَعْدِ بْنِ زُوَيْرٍ فَقَالَ سَكَتَ بِهِ وَ اللَّهُ مَشْكَلٌ ابْنِي بَلْ كَيْفَ وَ هَمَزَ وَ زَادَ الْحَادِيثُ فَقُلْتُ كَيْفَ أَنْتُمْ تَعْمَلُونَ قَالَ وَ اللَّهُ مَا كَانَ أَهْلُهُ يَصُدُّونَ الْإِعْنَ سَكَتَ بِهِ

اور تقسیم خمس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریق عمل یہ تھا کہ اول اہل بیت کے نادار و مساکین کو ثبات فرماتے پھر جو بچ رہتا اسے



بیت المال میں داخل کر کے بیت المال کے مصارف میں لگاتے رہتے۔ اسی لئے اہل بیت کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے شمس دینے کی روایات تعداد میں زیادہ بھی ہیں اور مشہور و متواتر بھی بہت ہیں! ابوداؤد نے محمد بن یحییٰ بن ابی لیلیٰ سے بخوار حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یوں کہا کہ کہ انا ابنا بکر و عمر و نسما سحہم ذو القربی لھم حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما۔ دونوں نے ذوالقربی کا حصہ ان کو تقسیم کیا۔ نیز ابوداؤد نے حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے یہ بھی روایت کی ہے اَنَ عَمَرَ كَانَ یُعْطِی ذَوِی الْقَرْبَى مِنْ خُسْفِی حضرت عمر رضی اللہ عنہ ذوی القربی کو شمس دیا کرتے تھے۔ یہ حدیث صحیح ہے اور حافظ عبد العظیم منذری نے اسکی صحت کی تصریح کی ہے۔ روایات کی روشنی میں اس مسئلہ کی تحقیق یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما شمس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبداروں کا حصہ نکالا کرتے تھے اور اسکو ان کے نادار اور مسکینوں میں تقسیم فرماتے تھے اس کے علاوہ بھی انکی دیگر ضروریات اس سے حل اور یوری فرمایا کرتے تھے اس کو سیرت کے طور پر برہنہ و فقیر، محتاج و غیر محتاج کو نہیں دیتے تھے خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز تقسیم بھی یہی تھا۔ اور احناف نیز امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا اب بھی یہی مذہب و مسلک ہے جیسا کہ احکام اسلامیہ کے حوالہ سے اوپر مذکور ہوا۔ ہدیہ میں بیان کیا گیا ہے۔

شمس تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے ایک بیٹیوں کے لئے ایک مساکین کے لئے اور ایک مسافروں کے لئے جن میں فقر و غنی القربی داخل ہیں۔ اور مقدم: ان کے غنی اور مالداروں کو نہیں دیا جاتا۔

أَمَّا الْخُمْسُ فَنُفْسُهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَصْحَابٍ سَحْمٌ لِّلْبَنَاتِ وَ سَحْمٌ لِّلْمَسَاكِينِ وَ سَحْمٌ لِّلْبَنَاتِ وَ السَّبِيلِ بِدُخْلٍ فَذَوِی الْقَرْبَى فِیْهِمْ وَ یُقَدَّمُونَ وَلَا یُكْنَ فِعْ رِطْلٍ اَعْنِیَا لھم  
وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لھم خُمْسُ الْخُمْسِ یَسْتَوُونَ فِیْهِ غَنِیْہُمْ وَ فُقَرَاہُمْ وَ نِسْفُہُمْ بَیْنَهُمُ لِلْبَنَاتِ مِثْلُ حَظِّ الْاُنْثٰی وَ یُکُونُ بَیْنَ بَنٰی ہَا شِیْہِ وَ بَنٰی الْمَطْلَبِ ذَوْنُ عَیْرٍ ہِمَّ یَقُولُہُ لَعَالٰی وَ لِذِ الْقَرْبٰی مِنْ عَیْرِ فِضْلٌ بَیْنَ الْعَیْرِ وَ الْعَیْرِ

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس شمس کا ایک شمس نکالا جائے گا۔ اور اس میں غریب اور مالدار سب برابر ہوں گے اس میں سے عورت کو اکبر حصہ ملے گا مرد کو اس کا دو گنا۔ یہ تقسیم حدود ہوگی بنی خاتم اور مطلب میں غیروں کو اس میں سے نہیں دیا جائے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول ذوی القربی میں فقیر و غنی کی کوئی تیز نہیں،

اب سوچئے اور خیرانے، کی بات یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے موافق تھا اور بعد میں وہ معصوم کے فعل کے مطابق بھی ثابت ہوا۔ اور امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا مذہب بھی یہی قرار پایا تو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن کا کیا جواز اور کیا گنجائش نہ جاتی ہے،

رہی بات شافعی مسلک کے خلاف ہونے کی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے مقلد تو تھے نہیں کہ اس پرانے ان کو بدعت طعن بنایا جائے! اور پھر اجماع و امامیہ آپ کے طرز عمل کے موید ہیں تو شافعیہ کی مخالفت سے کیا ٹرنا۔ اب غور طلب یہ مسئلہ دیکھ لیا کہ جب دینے اور نہ دینے کی دونوں روایات صحیح ہیں تو ہر دو قسم روایات میں تطبیق کی صورت کیا ہو۔ تو ان میں تطبیق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) چونکہ متاجون کو دیتے تھے، اغنیاء کو نہیں دیتے تھے جن کو ملا انہوں نے کہا دیتے ہیں جبکو نہ ملا وہ کہتے ہیں نہیں دیتے تھے! (۲) نفی و اثبات دینے کی وجہ اور طریقہ سے مستقل ہے جس نے دینے کے متعلق کہا اس نے یہ مطلب لیا کہ معروف کے مطابق دیا اور

جس نے دینے کے متعلق کہا اس کا مطلب یہ تھا کہ وراثت کے طور پر نہیں دیا۔ اس صورت میں ہر دو قسم کی روایات اپنی اپنی جگہ صحیح دہشت ہیں؛ اور اس تعلیق کی دلیل یہ ہے کہ متصل روایات میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ قس میں سے قرابت والوں کا حصہ نکال کر اپنے پاس رکھ لیتے تھے نام بنام خانہ بخانہ تقسیم نہیں کرتے تھے۔ بلکہ رکشت حضرت علی و حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے سپرد فرماتے اور یہ بدایت دینے کے اس میں سے قس کو دس، سوواؤں کا نکال کر جائیں۔ کنواؤں کی شادی کر لیں جن کے پاس خادم نہ ہوں ان کے لئے کوٹھڑی غلام خرید دیں۔ بے گھروں کے گھر بنوا دیں شکستہ گھر والوں کے گھروں کی مرمت کر دیں۔ بے سواری والوں کو سواری دلا دیں چنانچہ آپ کی خلافت کے آخر تک یہی معمول رہا۔ آپ کی حیات مبارک کا آخری سال تھا تو بدستور سابق دونوں حضرات کو بلوا کر فرمایا کہ قس میں سے دو فی القریٰ کا حصہ لے لیں جس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اس مال بنی ہاشم میں کوئی محتاج و محتاجہ باقی نہیں رہا۔ البتہ عام مسلمانوں میں قس کی تعداد بڑھ گئی ہے اس لئے بہت سی چیزیں ہیں کہ عام یہ حصہ بھی ان مسلمانوں ناواؤں میں تقسیم فرمادیں۔ اس وجہ سے آپ کی خلافت کے آخری سال یہ حصہ دو فی القریٰ میں تقسیم نہیں ہوا۔ اگر چہ اس مجلس سے اٹھنے کے بعد حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ڈاکہ مارنے کی غلطی کی۔ جسکو وہ مال حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اپنے قبضہ میں لیکر قس میں اپنے ہاتھ سے تقسیم کرنا چاہتا تھا۔ ہو سکتا ہے بعد کے خلفاء تمہارے اس فعل کو مستند بنالیں اور یہ کہہ کر تمکو اس کے دینے سے انکار کر دیں کہ تم تو خود ہی اسکو حقوق کر چکے اور لینے سے انکار کر چکے ہو!

اب ہر مذہب (حنفی، شافعی، امامی) کی روشنی میں مسئلہ قس کی تفصیلی حیثیت ملاحظہ فرمائیے!

شیعوں کے نزدیک جو شخص امام ہو وہ آدھا قس خود لے لے، اور آدھا یتیموں مسکینوں اور مسافروں کو بقدر حاجت و ضرورت بانٹ دے ان کے نزدیک سات چیزوں میں قس واجب ہوتا ہے۔

۱) وہ مال غنیمت جو حربی کا فروں سے ہاتھ لگے خواہ کتنا ہی ہو (۲) کوئی کان ہو مثلاً فیروزہ، تانبہ، سونا، چاندی، لؤلؤ، زعفران، یا کسی بھی قسم کی ہو۔ البتہ اس کے مزدوری اخراجات مثلاً کھدائی صفائی وغیرہ کر کے باقی ماندہ کی قیمت بیس مثقال شرعی سونے جتنی ہو (۳) دریا و سمندر سے غوطہ زنی سے جو کچھ حاصل ہو (۴) حلال و حرام مال جو آپس میں رل رل جائیں (۵) وہ زمین جو دینی نے مسلمانوں سے خریدی ہو۔ (۶) جو دینہ زمین سے نکلے (۷) دفعہ و فائدہ جو تجارت، زراعت، حرفت یا ان جیسے کسی پیشہ سے حاصل ہو چاہے یہ فائدہ اس شخص کے کل سالانہ اخراجات سے بڑھ جائے تو اس کا قس دیا جائے!

غنیمت کے نزدیک پورے قس کے تین حصے کئے جائیں گے۔ ان تین میں سے دو حصے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں گے، البتہ یہ لحاظ رکھا جائے کہ پہلے ناشی، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو دیا جائے۔ ان سے بچ جائے تو پھر عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم ہو۔ اور احتیاف کے نزدیک قس تین چیزوں میں واجب ہوتا ہے، (۱) مال غنیمت (۲) کان منقطع۔ (۳) وہ مال جس سے نقش و نگار آرائش و زیبائش و میز و میز کی اشیاء نکلتی ہوں، جیسے سونا، چاندی، تانبہ، لؤلؤ، پارہ وغیرہ (۴) زمین سے نکلنے والا دینہ، خزانہ۔

اور شوافع کے نزدیک قس کے پانچ حصے کئے جائیں ایک حصہ بنام رسول غنیہ و مفت کو دیا جائے۔ دوسرا بنی ہاشم و بنی مطلب کے امیر و غریبہ میں بطریق میراث کے سر کو دو حصے اور عورت کو ایک حصہ، برابر تقسیم کیا جائے (یعنی امیر و غریبہ میں کوئی فرق نہ کیا جائے) باقی ماندہ تین حصے عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں۔ ان کے نزدیک قس دو چیزوں میں واجب ہوتا ہے۔ (۱) مال غنیمت۔ (۲) زمین سے برآمد ہونے والا خزانہ! اب اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تقسیم کو ان ہر مذہب مابعد پر

جاچیں تو ظاہرِ حقیر اور اگر کثرِ امامت کے مذاہب سے بہت ملتی جلتی صورتِ انکار آئیگی۔ کیمت حضرت عباس و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سپرد کرتے۔ بنی ہاشم کے ہر شخص کو تقسیم نہیں کرتے تھے۔

**اعترافِ اہل** (۱) یہ ہے کہ دین میں آپ نے ایسی نئی باتیں نکالیں جن کا پہلے وجود نہ تھا۔ مثلاً باجماعت تراویح کہ جو خود ان کے اہل بیت سے بدعت ہے؛ اور متفقِ حدیث یہ ہے کہ *مَنْ أَخَذَ فِي شَيْءٍ مِنْهُمَا لَمْ يَكُنْ مِنْهُمْ* اور ہر نئی نکالی ہوئی بات گمراہی ہے،

ان مسکینوں کا وہ حال ہے کہ انہیں بندہ کر کے منکھول دیا۔ اب انہیں پتہ نہیں کہ ہم غلط سلاطین کہہ رہے ہیں کس کو کہہ رہے ہیں بات میں وزن بھی ہے یا نہیں یہی کیفیت اس طعن میں ہے اگر انہیں کھول کر انہوں نے اپنی ہی باتیں پڑھی ہوتیں تو معلوم ہو جاتا کہ اس طعن سے اہل سنت کو الزام نہیں دیا جاسکتا اس لئے کہ خود انہیں کی کتبِ حدیث سے بطریقِ شہرت و لوثر یہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک میں تین رات تلویع یا باجماعت ادا فرمائی، دیگر قوافل کی طرح ان کو تنہا ادا نہیں فرمایا اور ملکِ جماعت پر بطورِ عذر یہ فرمایا۔ *إِنِّي نَحْنُ بَيْنَتُ أَنْ يَفْرُقَ بَيْنَ عَلَيْنَا وَبَيْنَ سَائِرِ النَّاسِ*۔ ملاومت کی وجہ سے مجھے یہ اندیشہ ہے کہ یہ تم پر فرض نہ کر دی جائے۔

اوجب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد فرضیت کا عشرہ نہ رہا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ثابتہ کا اجراء واجب فرمادیا؛ سنیوں اور شیعوں دونوں کے مائل یہ اصولی قاعدہ معرودہ موجود ہے کہ جو حکم نصِ شارع کے مطابق کسی عذر و علت اور سبب سے مفید ہو۔ توجب وہ عذر و علت باقی نہ رہے تو وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ اور ان کا یہ کہنا کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسکو بدعت کہا تو گویا بدعت کا اعتراف کر لیا۔ تو دراصل یہ بھی ان کی سمجھ کا پھیر اور غنا و فکاہ ظہر ہے۔ کیونکہ آپ نے یہ فرمایا تھا *فَمَنْ فَعَلَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَلَيْسَ مِنِّي*۔ اسی پر اہل حق کا مطلب یہ تھا کہ باجماعت ادا نہ کی پر پیمائش گئی بات ہے۔ اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مبارک پہلے سے معلوم تھا کہ عقد نہ ہوتا تو آپ کے نزدیک اس پر ملاومت پسندیدہ و مرغوب تھی اس لئے موانع اور عذر اٹھ جانے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند فرمودہ طریقہ کا اجراء آپ کے ذریعہ پورا ہے تو آپ کے لحاظ سے تو یہی بات ہے مگر منشا و نبوت کے مطابق ہوئیگی وجہ سے یہی بات (۱) اچھی ہے اسے برا اور گمراہی کی بات کہنے کی کون سلمان جرأت کر سکتا ہے؛ یہ حقا مراتب کی بات ہے۔ اسے معاند و حاسد اور بدگو کہہ سکتا ہے یہی ایک بات نہیں اور بھی بہت سی ایسی باتیں لکھو جناب رسولِ رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں دھنیں مگر خلفاء و ائمہ کے وقت میں اجماعِ امت سے ان کو وجود ملا۔ ان کو بدعت نہیں کہیں گے اور اگر کسی کو بدعت کا لقب بہت ہی غیوب ہو تو اسے اجازت ہے کہ *حَسَنٌ* کے لفظ کے ساتھ اسے بدعت *حَسَنٌ* کہہ لے،

مگر شرعیتِ سیرہ کہنے کا اصولِ شرع کی روشنی میں اسے نہ حق ہے نہ اس کے پاس جواز اس لئے کہ حدیثِ نبوی بات (۱) اس چیز کے ساتھ مخصوص ہے جسکی **دشترت میں کوئی اصل و بنیاد ہو** و **حلقہ و دائرہ اور اجماعِ امت** سے اس کا ثبوت ملتا ہو؛ اور اگر اس بات کو یہ شیعوں نے مانیں۔ تو ان کی غیرِ عدلیہ، جہش و تعظیمِ نوروز، قتلِ عمر کے دن نماز و سرت، شکرانہ، نوذیوں کی شرمگاہوں کی حلت، بقیع اولاد کو شکر سے موم کرنے کا فعل وغیرہ کا کیا بنے گا یہ تو صورت و حقیقت دونوں لحاظ سے بدعاتِ سیئات ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تو کسی دین میں ان کا تصور تک بھی نہ تھا۔ ان کا گمان غاسم ہے کہ یہ تمام امور ائمہ نے نکالے اور اختراع کئے ہیں۔ اگر یہ بات، یہ تو اہل سنت کے نزدیک، خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی ائمہ کا درجہ اور حکم رکھتے ہیں۔ اور ان کا یہ دعویٰ تمہارے دھوکے کی طرح بے اصل و بے دلیل نہیں بلکہ اس پر ایک مشہور حدیث کی دلائل بھی موجود ہیں۔

مَنْ بَشَّرَ بِمَوْتٍ مُبَرِّئٍ فَكَيْدِي اخْتَلَفَ فَكَثِيرٌ اَنْعَالِكُمْ  
يُتَوَقَّعُ وَمِنْهُ الْخَلْفَاءُ الرَّاشِدُونَ مِنْ بَعْدِي هَؤُلَاءِ  
عَلَيْكُمْ بِالنَّوْجِدِ .

تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا اسے بہت اختلاف نظر میں  
لے گا۔ اس وقت آپ پر یہی سنت اور میرے بعد کے خلفائے راشدین کی  
سنت پر عمل لازم ہے، اس کو دانت گڑو کر پکڑ لو۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ خلفائے راشدین کی نکالی ہوئی بات بدعت کہہ کر مذکور نے کی چیز نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی  
مانند منصوبہ سے تھا جسے والی لائق عمل سنت ہے۔

اعتراف (۱۰) شیعہ اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں کہ رَأَى عَمْرُو بْنُ الْقَيْسِ فِي الْحَدِيثِ مِائَةَ قَضِيَّةٍ - عمر نے دادا کی میراث کے بارے میں  
سو فیصلے (افزائے) : لطیف ملاحظہ ہو کہ یہی عبارت نواصب نے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھی ہے اب پتہ نہیں  
اس جھوٹ گھڑنے میں پہل کس نے کی، اور سرنامہ اپنے من پسند نام تک دئے ممکن ہے جس استاد کے دونوں شاگرد میں اسی نے گھر  
کر ہر ایک کے حوالہ کر دی ہو۔ البتہ اہل سنت کے مال یہ روایت قطعی موجود نہیں: اس لئے انہیں اسکی طرف توجہ کی ضرورت ہے نہ  
جواب کی فکر: اما یہ چونکہ روایات میں اختلاف اور رد و بدل کے عادی مشہور ہیں اس لئے اس کی جھلک یہاں بھی موجود ہے کسی  
نے یہ روایت (ج (جد) سے) کی ہے تو کسی اور نے (ح (حد) سے)، اور بعض روایات میں (حد المیز) کے الفاظ ہیں۔ (بہر حال یہی  
کا معاملہ ہے اگر یہ مفہور ہو جاوے کہ دیں تو آپ کیا کریں گے۔ (۱۱)

قاعدہ کے مطابق تو اس اعتراف کے جواب دینے کے ہم پابند نہیں۔ تاہم اپنے ان بہرہ بانوں، کی خاطر فرضی طور پر اسے مان لیں تو  
مذخر، والی روایت پر تو ہمیں اعتراف کی کوئی بات نظر نہیں آتی اس لئے کہ اس وقت تک کتاب و سنت میں اسکی کوئی حد مقرر نہ تھی۔  
اس لئے صحابہ کرام کے دلوں میں اپنی سچ بوجھ کے مطابق مختلف خیالات و تجاویز ہوتی تھیں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی کسی آخری نتیجہ  
پر پہنچنے کے لئے ہر ایک کی رائے اور خیال جانچتے اور پرکھتے رہتے ہوں گے: اور جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مجلس میں حضرت  
علی مرتضیٰ و جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کی رائے یا صواب پر اجماع متعقد ہو گیا۔ تو اختلاف قضیہ کا سوال ہی نہ رہا۔

اور اگر یہ جیم سے جبر ہے تو یہ ان کا کھلا جھوٹ ہے اس لئے کہ جد کی میراث کے بارے میں تو اختلاف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
کی خلافت کے عہد میں بھی تھا۔ اس بارے میں صحابہ کرام مختلف خیالات تھے۔ بالآخر معاملہ دو اقوال پر مشہور۔ حضرت ابو بکر و بقی رضی اللہ  
کا قول تھا کہ اسے باپ کی جگہ تصور کریں۔ اور دوسرا قول حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا کہ اس کو بھی ایک بھائی سمجھ کر شریک  
میراث کریں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان دونوں اقوال کی ترجیح میں متردد تھے۔ آپ کا رجحان قول صدیق رضی اللہ عنہ کی ترجیح کی جگہ

تھا۔ اس سلسلہ میں آپ بار بار حضرت ابی بن کعب اور حضرت زید بن ثابت نیز دوسرے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے گھروں  
پر گئے و دونوں جانب گفت و شنید ہوئی بحث و مباحثہ ہوا دلیلیں دی گئیں، اور یہ بات کسی طرح بھی عیب شمار نہیں کی جاسکتی۔

یہ تو مفاد ملت کے لئے مسئلہ کی تعیین کا قابل تعریف عمل تھا۔ ایسی صورت میں سنیکڑوں دلیلیں دی جاتی ہیں، ہر دلیل کا مدعا و مقصد  
جد ہوتا ہے، اس پر طعن کرنا انتہائی نادانی اور کور و دقتی کے سوا کچھ نہیں۔ اس بحث و مباحثہ کے نتیجہ میں حضرت زید بن ثابت کا قول  
آپ کے نزدیک قابل ترجیح قرار پایا۔ صورت مسئلہ کی تشریح و فقہ کے لئے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ آپ کو اپنے گھر لے گئے،  
وہاں آپ نے ایک نہر کھودی، اس میں سے شاخیں، شاخوں میں سے نالیاں نکالیں اور اس نہر میں اس انداز سے پانی چھوڑا کہ تمام  
شاخوں اور نالیوں میں پہنچے گا۔ پھر ایک ذیلی نالی کا منہ بند کر دیا تو اس کا پانی پلٹ کر کچھ کی نالی میں آگیا اور اوکی مسادی سلج وانی  
نیز اس سے نیچے والی نالیوں میں بہنے لگا مگر اوپر والی نالی میں نہیں چڑھا: اس تصویر و تمثیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ دادا سے بیٹے کو اور

بیٹے بیٹوں کو جو کچھ پہنچا۔ وہ اس سلسلہ کے رک جانے سے دوبارہ سارے کا سارا تنہا دادا کو واپس نہیں پہنچے گا دادا کی قربت اپنی جگہ پر ایک الگ قربت ہے اور بھائیوں کی قربت الگ۔ ایک دوسرے کی قربت باہم کسی دوسرے قربت کو باطل نہیں کرتی۔ اس قبیل سے جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے قول کی ترجیح پر مطمئن ہو گئے!

**آخر اصرار** لا، آپ نے عورتوں سے منع کرنے اور بچہ تنہا کرنے سے منع کیا حالانکہ یہ دونوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں جاری تھے، اس طرح آپ نے گویا خدا کے حکم کو منسوخ اور اللہ کی حلال کردہ چیز کو حرام قرار دیا۔ اور کتن اہل سنت میں آپ کا یہ اصرار باہم اتفاق موجود ہے۔ **مُتَّفَقَانِ كَأَنَّ عَلَى الْعَبْدِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا أَتْلُو عَنْهُمَا** وطرز کے جو متبعے عہد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں رائج تھے میں ان دونوں سے منع کرتا ہوں!

**جواب**۔ اہل سنت کے نزدیک حدیث کی جمع ترک باہم مسلم میں بروایت سلمہ بن اکوعیہ سیرہ بن معبد جعفری نیز دیگر صحاح میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یوں مروی ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو حرام قرار دیا تھا صرف تین یوم کے لئے اجازت دی تھی پھر یہ حرمت قیامت قیامت قرار دیدی گئی تین دن کی اجازت بھی جنگ اوطاس کے موقعہ پر دی گئی تھی۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعہ کے حرام ہونے والی روایت تواتر متواتر اور مشہور ہوئی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تمام اولاد اور محمد بن الحنفیہ کی ساری اولاد اس روایت کو بیان کرتے چلے گئے اور موطا، بخاری و مسلم اور دوسری متداول اور مستعمل کتابوں میں بہت سی سندوں کے ساتھ یہ روایات منقول ہیں۔

شیعوں نے ان روایات میں یہ شبہ ڈالا ہے کہ یہ حرمت عزوہ خبیر کے وقت تھی پھر جنگ اوطاس کے وقت دوبارہ حلال کر دیا گیا۔ مگر ان کی ضرورت نہیں تو بے خبری پر ضرور محسوس ہے۔ ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو دراصل عزوہ خبیر کو خاکی گدھوں کے گوشت کی حرمت کی تاریخ ٹھہرایا گیا ہے۔ حرمت متعہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ البتہ تجارت ایسی ہے جس سے یہ دم پیدا ہوتا ہے کہ دونوں کی حرمت کی تاریخ خبیر ہی ہے۔ اسی دم کو بعض محققین نے نقل کرتے ہوئے کہہ دیا ہے۔ **نَحْنُ عَنْ مُتَّفَعٍ الْقِسْمِ وَتَوَمَّخَ بَدْرَ**

لیکن اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ اس روایت میں تحریم متعہ کو خبیر کی تاریخ سے متعین فرماتے تو آپ کا ابن عباس رضی اللہ عنہما پر رد الزام درست کیسے ہوتا۔ حالانکہ جب آپ نے ان کو الزام دیا تو یہی روایت پیش کی اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کو متعہ جائز سمجھنے پر ان کا رد فرمایا۔ **إِنَّكَ دَجَلٌ مَا تَرَى عَمْرُتَ** ایک پاگل آدمی ہو، لہذا جو شخص تحریم متعہ کی تاریخ عزوہ خبیر بتاتا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے غلط استدلال کا مدعی ہے۔ اور یہی دعویٰ اسکی جہالت و حماقت پر گواہی کیلئے کافی ہے۔ اہل سنت کی ایک جماعت نے جناب عبداللہ اور حسن محمد ابن الحنفیہ رضما اللہ کے دونوں صاحبزادوں سے روایت کی ہے جو انہوں نے ابیہ والدہ سے اور انہوں نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے بیان کی کہ آپ نے فرمایا۔ **أَخَذَنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنْتَ أَمَّا نِي وَتَحْتِ نِي الْمَتْعَةُ** پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کے حرام ہونے کی منادی کرنے کا حکم فرمایا، پس معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں ایک یا دوبار متعہ حرام قرار پایا جس کو اس کی اطلاع ہو گئی وہ اس سے رگ گیا۔ اور جب خبر نہ ہو سکی وہ نہ رکا۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عہد آیا اور یہ معلوم ہوا کہ بعض جگہ یہ فعل ضرورت کی حد سے نکل کر رواج اور فحش کی صورت اختیار کر گیا ہے۔ تو آپ نے اس کی حرمت بیان فرمائی اور احکامات ریاست کی طرح اسکو منظر دی۔ اور لوگوں کو ڈرایا دھمکایا۔ یہاں تک کہ بالآخر اس کی حرمت ہر خاص و عام کے علم میں بھی آگئی اور ذہن نشین بھی ہو گئی، گو واقعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسکی حرمت بیان فرما چکے ہیں! حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کام سے ہی تو معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں یہ عمل ہوا۔

اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حلال ہو نیکی شکل میں رائج ہو یا اس کے حلال ہونے کا حکم باقی ہو۔ پھر اگر احادیث و روایات سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو قرآنی آیات سے صراحتاً اسکی حرمت کا پتہ چلتا ہے۔ ان آیات میں شیعی تاویلات سے اگر کام لیا جائے، جیسا کہ سابق اوراق میں بیان کیا گیا ہے۔ تو ان سے آیات کی تحریف لازم آتی ہے۔ متعدد والی عورت کو یہ یوسی کیسے ثابت کر سکتے اور یہ دوسرے اس کو کیسے دے سکتے ہیں، جبکہ یہی کے احکام مثلاً عدت، طلاق، ایلا، ظہار، اس سے محبت سے درجہ حصان کا حصول۔ امکان لعان اور زنا، خود شیعوں کے نزدیک بھی اس پر لاگو اور منطبق نہیں ہوتے، اور یہ ایک عام فطریا عہدہ ہے کہ جب خبر پائی جاتی ہے تو وہ اپنے تمام لوازم کے ساتھ پائی جاتی ہے۔ اور ابوبصیر نے اپنی صحیح میں جناب ابی عبد اللہ صادق رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے کہ **اِنَّهُ سَمِعَ اَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَوْلَا لَمْ يَنْسَبِ الْعَيْنُ**۔ آپ سے متعہ کے متعلق پوچھا کہ کیا وہ چار میں داخل ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں نہ چار میں نہ ستر میں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ **ممتو**، یہی شمار نہیں ہوتی ورنہ چار میں ضرور شامل ہوتی۔ اور قرآن مجید میں جہاں کہیں عورتوں سے نفع اٹھانے کو جائز و حلال قرار دیا ہے وہیں احسان اور سفاح کی قید لگائی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔  
**وَمِنْ حِلِّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ اِنْ تَتَّقُوا بِالْأَمْرِ اَلِكُمْ**  
**مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔**  
**وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ**  
**اَوْتُوا اَللَّيْلَ مِنْ قَبْلِكُمْ اِذَا اَتَيْتُمُوهُنَّ اَجُورُ**  
**هُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ۔**  
 (مصدق بھی) یہی بتانا ہوتا ہے کہ شہوت رانی،

اعظا ہرے ممتو میں احسان، یہی پن، نہیں ہے۔ اور خود شیعوں بھی اس کو احسان کا سبب نہیں سمجھتے! نہ غیر شادی شدہ متعہ کرنے والے پر حد رجم لگاتے ہیں۔ دوسری طرف یہی ظاہر ہے کہ متعہ کرنے والا مسافح (مرئ سستی نکلنے والا) ہے کہ اسکی عزم من ماموافق، راجحاً پائی نکلتا۔ اور اس پائی کے مقامات کو خالی کرنا ہے۔ نہ اس سے مقصد گھر بسا ہوتا ہے۔ نہ حصول اولاد، اور عزت و ناموس کی حفاظت، ویزہ: اہل سنت کے مقابلہ میں حجت و دلیل کے طور پر شیعوں کے پاس سے دے کر مروت یہ آیت ہے۔  
**فَمَا اسْتَعْمَرْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآؤُنَّهُنَّ اَجُورَهُنَّ قَوْلَئِهٖ**  
**اور اسکی بابت ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ متعہ کے حلال ہونے پر برگز دلالت نہیں کرتی، اور استمتاع سے مراد فعل زوجیت ہے جس پر لغظ**  
**دلالت کرتی ہے اور ایک کلام کے دوسرے کلام کے بعد آنے یا اس کے کلام سابق پر موقوف ہونے کو بتاتی ہے۔ اور اس سے پہلے کی آیت میں**  
**نکاح اور ہرگز ذکر ہے: اور یہ لوگ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کر کے یہ بات کہتے**  
**ہیں کہ یہ حضرات اس آیت کو فَمَا اسْتَعْمَرْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ اِلَى اَجَلٍ مُّسَمًّى، پر موقوف تھے جس سے صاف متعہ کا پتہ چلتا ہے۔ تو ان کا یہ**  
**قول بیہوش کنی میں آتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا منقول لفظ الدالی (اجل مسمی) بالاجماع قرآن میں موجود نہیں۔ اور قرآن کے متواتر پہلے**  
**پر ہر دو فرقے شیعوں و سنی متفق ہیں۔ نہ یہ حدیث پیغمبر ہے۔ تو اب حجت و دلیل میں یہ کیا پیش کرتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ جو بات یہ**  
**کہہ سکتے ہیں یہ ہو سکتی ہے کہ یہ روایت شاذہ منسوخہ کہیں۔ اور منسوخ شدہ شاذ روایت کو جسکی صحیح سند مفقود ہو تو قرآن حکم تعین**  
**کے مقابلہ پر لانا۔ اور قرآن حکم تعینی کو اسکی وجہ سے ترک کرنا اور نظر انداز کرنا کسی عقلی توجیہ کی بنا پر قابل توجہ ہے۔**



اور پھر شیعہ دینی دونوں میں یہ اصولی قاعدہ مقرر ہے کہ حلت و حرمت کی دو دلیل جو قوت و تقیہ میں مساوی ہوں باہم متضاد و متعارض ہوں تو حرمت کے حکم کو مقدم لکھنا چاہئے! لیکن یہاں تو یہ دلیل متعارض نہیں بلکہ ایک مربع کذبہ اور جھوٹ ہے۔ ہاں کس کو اس قرائت کو نہ تو اب تک کسی نے سنا ہے نہ سب و علم میں پھیلے ہوئے لاکھوں کروڑوں قرائتی سکھوں میں سے کسی میں یہ عداوت ایلی گئی۔ تو پھر ابحاث کو کیسے مقدم رکھ سکتے ہیں! اور یہ لوگ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت سے جو یہ کہتے ہیں کہ آپ متعہ کو جائز سمجھتے تھے۔ تو اے کاش! یہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی کے تمام مسائل پر کاربند ہوتے تو کم از کم صراطِ مستقیم پر ہو قائم ہوتے۔ لیکن یہ تو یہ بھی نہیں جانتے کہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما اس مسئلہ پر فرماتے کیا تھے۔ قصہ خود جانا بہ احترام رضی اللہ عنہما کی تصریح کے مطابق یوں ہے کہ آپ فرماتے تھے متعہ ابتداءً عہد اسلام میں مطلقاً مباح تھا اور اب صرف مجبور کے لئے ایسا مباح ہے جس طرح کسی کیلئے خون، خنزیر اور مردار، عاراق، بطریق خطائی حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت بیان کرتا ہے کہ: **كُنْتُ لِابْنِ عَبَّاسٍ نَعَاءً سَارَتْ بِغِيَاثِ الزُّبَيَّانِ وَ قَالُوا فِيهَا شَيْعُرًا قَالُوا مَا قَالُوا خَلَّتْ قَالُوا**۔

**خَلَّتْ الشَّيْعُ مَا ظَالِمٌ مَجْلُوسُهُ، يَا شَيْعُ مَهْلِكٌ لَكَ فِي قُبَاِ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي عِدَّةٍ أَوْ خَصَّةٍ أَوْ طَرَفٍ أَوْ نِسْبَةٍ، يَكُونُ مَثْوًى لِقَوْلِي مَعْدِنِ الدَّيَّاسِ، فَقَالَ سُبْحَانَ اللَّهِ مَا بَعْدُ أَفَتَيْتُ أَتَمَّاهُ كَالْمَيْتَةِ وَالْأَمْرُ لَكُمْ الْخَيْرُ زَيْدٌ**۔ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا سواروں نے آپ کا فتویٰ مشہور کر رکھا تھا۔ اور اس پر اشعار بھی کہے ہیں، آپ نے پوچھا وہ شعر کہاں ہیں میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ جب شیخ کی مجلس طویل ہوئی تو میں نے ان سے کہا کیا آپ کو ابن عباس کے فتوے کے مطابق ایک نازک اندام لطیف و نرم بدن اور خود پسند عورت میں کوئی رغبت ہے جو لوگوں کی واپسی تک آپ کا ٹھکانا ہو آپ نے فرمایا بہت خوب، میں نے تو یہ فتویٰ نہیں دیا وہ متعہ، مزار، خون، اور خنزیر کی طرح ہے۔

جامع ترمذی میں امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں روایت کی ہے۔

**قَالَ إِنَّمَا كَانَتْ الْمُتَعَةُ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ كَانَ الرَّجُلُ يَقْدَرُ الْبَلَدَةَ لَيْسَ لَهُ بِهَا مَعْرِفَةٌ فَيَنْتَزِعُ الزَّوْجَ بَعْدَ رِمَايَتَيْنِ أَنَّهُ لَيْسَ بِهِ بَعْدَ فَتَحْظَ لَهُ مَتَاعُهُ وَ تَطْلُعُ لَهُ شَيْئَةٌ حَقٌّ إِذَا نَزَلَتْ الْآيَةُ**۔  
**الْأَعْلَى أَوْ رَاجِعُهُ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ قَالُوا ابْنِ عَبَّاسٍ كُلُّ فَرْجٍ سِوَاهُمَا حَرَامٌ**۔

یہ تو عورتوں کے متعلق حال تھا، اب رہا متعہ الجم، یعنی اشہرج میں ایک ہی سفر میں یا ایک ہی احرام میں حج و عمرہ کرنا، جو حج تنع یا حج قرآن کی صورت میں ہیں اس سے آپ نے ہرگز منع نہیں فرمایا۔ یہ آپ پر افہام یا بھتان ہے۔ البتہ آپ اسکو اولیٰ سمجھتے تھے کہ آدمی آئے عمرہ کرے اور نظر لوہہ جائے۔ اور پھر آئے اور حج کرے۔ دوسرے معنوں میں حج کی تینوں قسموں میں سے آپ حج افراد کو اولیٰ سمجھتے تھے! اب بھی امام شافعی سیفیان ثوری اور اسحاق بن اسود رحمہم اللہ کے نزدیک حج افراد ہی افضل ہے۔ بعض اور فقہاء کا بھی یہی مذہب ہے۔ اور اس افضلیت کی دلیل آیت **وَأَتِمُّوا الْحَجَّ وَالْمُزِمَةَ لِلَّهِ وَحَجَّ وَعُمْرَةَ كَوَالِدَةٍ لَكُمْ لِبُؤْسِ الْأَفْئِدَةِ** ہے اور اتمام کے معنی تفسیر آیت میں یوں مذکور ہیں **إِنَّمَا مَحَا أَنْ تَحْمُرَ بِحِمَا مَرْنِ وَ دُبُرَ أَهْلِكِ**۔ (ان دونوں کے اتمام کا مطلب یہ ہے کہ اپنے اہل دیوبند کے قیام گاہ سے دونوں کا احرام باندھے، (یعنی عمرہ کر کے گواہ آئے، پھر گھر سے احرام باندھ کر حج کو جائے!) پھر آگے ارشاد ہے۔

فَعَنِ تَسْتَحِبُّ بَا الْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْعِدِيِّ رِيسٍ اِذَا كُنِيَ عَمْرًا فَانْدَحَ جَ كَ سَاعَةِ الْكَلْبَةِ تَوَاسِعَ جَابِئِهِ كَلْبَانِ  
 گنجائش ہر کسی واجب ساتھ لے جائے، بدی، یا قربانی تہنچ پر فرض ہے جبکہ مفرد پر فرض نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ تہنچ میں کوئی ایسی کمی  
 ہے جسے پورا کرنے کے لئے بدی کو واجب قرار دیا۔ اور تمام شرعی فرائض پر نظر ڈالنے سے پتہ چلتا ہے کہ حج میں بدی، قصور کی بنا پر ہی واجب  
 ہوتی ہے۔ بدی کے ساتھ تہنچ و قرآن بھی جائز ہے۔ اور حدیث مبارک سے یہ معلوم ہو جاتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج افراد کو تہنچ و  
 قرآن دونوں زیاد پسند فرمایا اس کی فضیلت کی واضح دلیل ہے اس لئے کہ آپ نے حجۃ الوداع کے موقع پر حج افراد ہی ادا فرمایا۔ اور  
 عمرۃ القنوا اور عمرۃ جعرانہ کے وقت مرتعہ ہی فرمایا۔ حالانکہ عمرۃ جعرانہ کے موقع پر آپ نے فرصت بھی پائی مگر آپ نے حج نہیں  
 فرمایا اور مرتعہ منورہ واپس تشریف لے گئے، اور عقاب بھی حج و عمرہ دونوں کی افرادی ادائیگی ہی افضل معلوم ہوتی ہے کہ ہر ایک کے  
 لئے احرام ادا و ادائیگی کے لئے جدا جدا سفر نیکیوں کے دو چتر ہونے کا سبب ہو گا۔ جیسے ہر نماز کے لئے تازہ وضو کا مستحب ہونا۔ یا ہر  
 نماز کے لئے بجائے سکونت سے مسجد میں جانا۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس متعۃ الحج کو منع فرمایا ادا سے جاری نہ لکھا وہ متعۃ الحج دوسرے معنوں میں ہے یعنی حج کو فسخ کر  
 کے عمرہ ادا کرنا اور بلا عذر عمرہ کے لئے حج کے احرام سے نکلنا۔ اور اسی پر امت کا اجماع ہے کہ اس قسم کا متعۃ الحج بلا عذر حرام ہے  
 مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مصلحتاً یہ فیض کر لیا تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا متعہ  
 اس عمل سے جاہلیت کی ایک ناروا اور غلط رسم کو توڑنا تھا۔ ایام جاہلیت میں وہ لوگ اشہر حج میں عمرہ کو بدترین گناہ سمجھتے تھے۔  
 وہ کہتے تھے اِذَا غَفَى لَانْتَرُوْا بَرَاءَ الدُّبُوْكِ وَالشَّلَاحِ الْقَصْعَرُ مَحْلَتُ الْعُمْرَةِ لَيْسَ اِعْتَمَرُ جَبْ نَشَاتَاتِ قَدَمِ مَرَجَ جَابِئِهِ سَوَا  
 کی پیٹھ کے زخم اچھے ہو جائیں اور صفحہ کا ہینہ گزر جائے تو عمرہ کرنے والوں کے لئے عمرہ حلال ہو جاتا ہے۔

چونکہ یہ عمل مصلحتاً تھا اس لئے اسی وقت و زمانہ کے لئے مخصوص تھا، دوسروں کے لئے یہ جائز نہیں کہ بلا عذر یہ فیض کریں۔ حضرت  
 ابوذر رضی اللہ عنہ تیز دیگر صحابہ کی روایت سے یہ تخصیص ثابت ہے چنانچہ مسلم نے ابوذر رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے  
 فرمایا کَانَتْ الْمُتَعَةُ فِي الْحَجِّ لِاصْحَابِ مُحَمَّدٍ خَاتَمَةِ مُتَعَةِ الْحَجِّ اصْحَابِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص تھا۔ اور سنانی نے  
 حارث بن بلال رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے کہ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللہ فَسُحُ الْحَجِّ لَنَا خَاصَّةٌ اَمْ لِلنَّاسِ عَامَّةٌ  
 فَقَالَ بَلْ لَنَا خَاصَّةٌ۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ یہ فیض حج ہمارے لئے خاص ہے یا عام امت کے لئے بھی ہے۔  
 تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ ہمارے لئے ہی مخصوص ہے، نووی رحمۃ اللہ علیہ نے مسلم کی شرح میں لکھا ہے،

قَالَ ابُو زَيْدٍ اُخْتُتُ فِي الْمُتَعَةِ الَّتِي نَهَى عَنْهَا عُمَرُو  
 الْحَجِّ فَعِيْلُ تَسْتَحِبُّ إِلَى الْعُمْرَةِ وَقَالَ الْقَاضِي عِيْلُ  
 عَامِدٌ حَدَّثَنَا جَابِرٌ وَعُمَرَانُ ابْنُ حَصْبِيٍّ وَابْنُ مَوْسَى  
 اَنَّ الْمُتَعَةَ الَّتِي اخْتَلَفُوا فِيهَا اِنَّمَا هِيَ مُتَعَةُ الْحَجِّ  
 إِلَى الْعُمْرَةِ قَالَ وَلِهَذَا كَانَ عُمَرُو يُصَدِّقُ النَّاسَ  
 عَلَيْهِمْ اِذَا بَعَثُوا بَعْدَهُ عَلَى مُجَدِّدِ التَّحِيَّةِ اِى الْعُمْرَةِ فِي  
 اشْهُرِ الْحَجِّ۔

مازری کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس متعہ سے حج کے زنا  
 میں روکا ہے اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا ہے کہ وہ عمرہ کے  
 لئے حج فسخ کرنے کی صورت ہے۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے  
 کہ حضرت جابر، عمر بن حصین اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہم کی حدیث  
 سے بظاہر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ وہ متعہ جس میں اختلاف ہے وہ عمرہ کے  
 لئے حج فسخ کرنا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ایسا کرنے پر حضرت عمر رضی اللہ  
 عنہ لوگوں کی کوشمائی بھی کر دیتے تھے صرف تہنچ پر نہیں مارتے تھے،  
 یعنی اشہر حج میں عمرہ کرنے پر!

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا انا انھیں عنہما اس کا مطلب یہ ہے میں جو تہجد والی وحاکم ہوں منع کرتا ہوں کہ تمہارے دلوں پر ظاہر خواہ اثر ہو، کیونکہ میں دینی معاملات میں جو سختی برتتا ہوں تم کو بخوبی اندازہ ہے، اس لئے اس معاملہ میں تساہل نہ برتنا۔ رہا معاملہ اصل نہیں اور ممانعت کا سو قرآن مجید اور حدیث مبارک دونوں سے وہ پہلے ہی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے،

فَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَأَبِي ذَرٍّ قَالَ ذَلِيلُكَ هُوَ الْعَادُوْنَ، ان مذکورہ صورتوں کے علاوہ اگر کوئی اور صورت اختیار کرنا چاہے پس وہ صرف تجاوز کرنے والے ہیں، یا دَلِيلُكَ هُوَ الْعَدُوُّ وَ الْعَدُوُّ لَكَ، حج و عمرہ دونوں اللہ کے لئے پورے کرم! مگر بعض لوگ اپنی لاہرہابی سے اور بعض دوسرے اپنی سرکشی اور فسق کی بنا پر قرآن و حدیث کا حکم کہ ہی ظاہر میں لاتے ہیں۔ ان کو حدود میں رکھنے اور سنی و عجمی ہونی بات پر کان دھرنے کے لئے صاحب اقتدار کا جبر اور سختی درکار ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ عقولہ مشہور ہو گیا ہے کہ بادشاہ قرآن کی نسبت زیادہ بندوبست کرتا اور احکامات پر عمل کرتا ہے،

فاردق اعظم گاہی کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی اسی نکتہ پر مبنی ہے کہ ممانعت تو قرآن و حدیث کو بچانے کے لئے ہے، اب اگر عمل میں کوڑاں کا اس لئے میں ان دونوں باتوں کو منع کرتا ہوں۔

## حضرت عثمان غنیؓ پر اعتراضات اور ان مطاعن و اعتراضات کی کل تعداد دس ہے۔

**اعتراض ۱:** پہلا اعتراض یہ ہے کہ آپ نے مسلمانوں پر ایسے والی وحاکم مقرر فرمائے جن سے ظلم و نفاق اور خیانت سرزد ہوئی اور ناشائستہ امور کے وہ مرتکب ہوئے مثلاً ولید بن عقیقہ جس نے شرب پیا اور سستی ہی کی حالت میں حج کی نماز کی امامت بھی کی۔ اور دروخت کے بجائے چار کھت پر چھائیں اور کہا کہ دروختات میں تمہارے لئے چھائیاں ہیں اور جناب معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو چاروں صوبوں کا مختار بنا دیا بلا تحریر لائے طاقتور ہو گئے کہ جناب امیرِ دینی اللہ عنہ کے عہد میں نہ ہونے والی باتیں ہوئیں۔ اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مصر کا والی بنایا۔ اور اس نے لوگوں پر سخت مظالم کئے کہ لوگ تنگ آکر بدینہ منورہ پر چڑھ آئے اور لکھو کیا: مروان کو اپنا وزیر اور سنی مقرر کیا، جس نے جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے دھوکا لیا کہ خط میں اقبولہ۔ رانکی اطاعت کروم کے بجائے اقبولہ (ان کو قتل کر لو) لکھ دیا۔ اور پھر اپنے عاملوں کی شکایات پر سکوت فرمایا اور ان کو معزول کرنے میں تامل سے کام لیا۔ اور نویت یہ آئی کہ لوگ ان کے ہاتھوں تنگ آ گئے اور آپ کے خوف ان عاملوں کے طرز عمل کے ساتھ نفرت پھیل گئی۔ اور اس وقت ان کے معزول کرنے کا بھی کوئی تہیہ نہ نکلا بلا آخر قتل و غارت گری ہوئی جس کا کوئی تذکرہ نہ ہو سکا۔ اب جو شخص ایسا بد تدبیر ہو، جو امین و خائن اور عادل و ظالم میں تمیز نہ کر سکے نہ مردم شناس نہ وہ امامت کے قابل نہیں ہو سکتا،

**جواب ۱:** اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ امام کو یہ چاہیے کہ جس کو جس کام کا اہل سمجھے اس کے وہی کام سپرد کرے۔ امام کے لئے علم غیب رکھنے کی شرط سوائے شیعوں نے اہل سنت کے مال سے اور نہ ہی کوئی اور طریقہ دیا، لہذا اس کا قائل ہے، اور ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان سے حسن ظن رکھنا بھی اسلامی شعار ہے۔ اور جناب عثمانؓ شہید رضی اللہ عنہ نے یہی کیا، انہوں نے جس کو کام کا آدمی سمجھا اس کے سپرد وہی کام کیا، جس کو اپنے حسن ظن سے امین و عادل و طبع و اطاعت شعار دیکھا اسی کو امور سلطنت و ریاست سپرد کئے، معاند و خائن فرقہ کی غوغا اڑائی سے پرہیز کرتا تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ کے عمال و حکام غلط سے محبت رکھنے کے علاوہ ان کے احکام کے تابعدار تھے۔ فوج کشی اور درو دروازے دیار و انصار کے فتح کرنے میں بھرپور آرائی میں جاق و چوبند، اور بے لالہ مغربی میں نادرہ روزگار تھے۔ ان کے فتوحات و اوراق تاریخ پر شہرت ہیں! اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مغرب میں اسلامی فتوحات کا سلسلہ اندلس تک جا پہنچا تو مشرق میں کابل، بلخ اور روم میں اسلام کا پرچم لہرایا۔ روسیوں سے خشکی پر بھی نیرو آ رہا ہونے تو بخوبی دوا ہوا لاکھ

بھی ان کو مفتوح کیا۔ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے عہد میں عراق، عجم، ایران، قفقہ و سداؤہ گوارہ و چکھتھ، ان کی اتنی مؤثر گوسٹالی کی گئی کہ قفقہ و سداؤہ نشان تک لوگوں کے دلوں سے مٹاؤالا۔ اسلام کی اتنی شان و شوکت اور فتوحات کا یہ عظیم نشان سلسلہ تاریخ کے اوراق پر ثبت کرنے والا کیا اتنا ہی بودا تھا کہ وہ محوی محل حکومت سے عاجز آجاتا۔ اور ان کی گوسٹالی نہ کر پاتا۔

بات دراصل یہ تھی کہ وہ معاملہ چھوڑا ہو یا بطرح حسن تدبیر سے حل فرماتے تھے، آپ کو امور جہانبانی سے بے خبری نہیں تھی۔ نہ وہ عوام کی نفسیات سے ناواقف تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ امر اور حکام کے بہت سے لوگ یوں ہی خواہ مخواہ بھی دشمن اور درپے آزار ہوتے ہیں، اور یہی پس منظر تھا کہ ان کا طرہ ہوتی ہیں۔ وہ اپنے لئے تو عدل و انصاف کا شور و غوغا بلند کئے رکھتے ہیں، مگر جن کے وہ خلاف ہوتے ہیں اس کو وہ فوراً پھانسی چڑھوانا چاہتے ہیں، اس کے لئے عدل و انصاف کے معروف طریقے برتنے کے بھی روادار نہیں ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک نہ جناب خلیفہ، شہید رضی اللہ عنہ معصوم تھے۔ نہ ان کے اعمال و حکام بے خطا۔ وہ بھی ان سازشیوں اور غیابوں کی طرح انسان تھے۔ اگر کوئی عامل و حاکم غاشی یا بددیانت نکلا۔ یا اس نے ظلم و ستم روا رکھا۔ تو اس میں جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا کیا تصور جبکہ ان سے متعلق شکایات آپ نے بھی نگرانہ بھی نہ کیں، جب کسی شکایت کی تحقیق کے بعد ثابت ہوا کہ شکایت درست ہے تو آپ نے متعلقہ فرد سے باز پرس بھی کی اور اس کے معزول بھی فرمایا مثلاً ولیدؓ اور جو مال حکومت اسلامی ریاست کے رکن رکین تھے جنکی مدبرانہ مساعی سے اور جن کی جنگی مہارت سے، اور بیدار مغزی سے اسلام اور مسلمانوں کو شوکت مل رہی تھی جو اسلام و ریاست کے وفادار تھے۔ نہ ان کی طرف سے کوئی فتنہ اٹھا، نہ سازش ہوئی اور جنہوں نے روم کی کامیاب لڑائی لڑی اور نمایاں فتوحات حاصل کیں۔ جیسے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ توان کو آخر کیوں معزول کرتے؟ اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد گوشہ نشینی ہی اختیار کر لی تھی۔ بعد کے جھگڑوں فٹنوں میں انہوں نے مطلق دخل نہ دیا۔ اسی سے ان کی اچھائی اور سلامتی فکر کا اندازہ ہو جاتا ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ شکایات جہاں کی بھی ہوں ان میں باقیہ عبداللہ بن سبا یہودی اور اس کے سازشی ٹولے کا تھا۔ اور اوراقِ مکتہ میں آپ تفصیل پر دھچکے ہیں، مصر میں وہ بیٹھا ہوا آگ لگاتا اور بڑھاتا رہا تھا۔ وہ زیرک تھا، پڑھا لکھا، تیز و طرار، اور چرب زبان تھا۔ وہ یہودی سیاست کا باور نہ سمجھا ہوا تھا۔ سیاست و قیادت کی ہوس نے کم اسلام دشمنی نے زیادہ اسے آتش میں پکڑ کر رکھا تھا جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کی خواہش اعزاز کو مسترد کر کے اسے دھتکار دیا تھا، ایسے عام میں ایسے دشمن جو نہ ذکر، نہ شہرہ تھا، بہر حال حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے اپنی صوابدید اور مومنانہ فہم داریوں کا پورا پورا احق ادائیگی۔ اور عزت و عظمت اسلام، ملت مسلم کی نیکنائی کے لئے جو کچھ آپ کر گئے آپ کے بعد اس میں کوئی اضافہ نہ کر سکا۔ کاتب تقدیر نے جب مقدس شہادت تحریر فرمائی تھی تو اس کے اسباب بھی تو یہاں ہونے تھے، لہذا تدبیر مساعہ تقدیر نہ سوئی فتنہ و فساد کا دروازہ بند نہ ہوسکا، آپ انہیں حالات سے گزرتے جن سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنے زمانہ خلافت کے پہلے دن سے لے کر آخری لمحات تک گزرنے سے۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی ہر چند بہترین تدبیر اور چیدہ مشورہ خلافت و ریاست کے امور کے انتظام کے سلسلہ میں عمل میں لاتے رہے، مگر تقدیر نے ساتھ نہ دیا۔ اور خاطر خواہ فرقہ پرستہ خلافت پر تنگ حاصل نہ ہوا۔ یہی حال ہر دو اصحاب گرامی قدر رضی اللہ عنہما کا اپنے اعمال و حکام کے سلسلہ میں رہا۔ وہ بھی باجم یکدگر ملنے جلتے تھے۔ اتنا فرق البتہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے اعمال، امر اور حکام آپ کے ساتھ تسلیم و انقیاد و محبت و وفا سے پیش آتے رہے، سرکشی اور بغاوت اور نافرمانی سے دور رہے، غلام اور محسوس وغیرہ مسلسل اور باقاعدہ دار الخلافہ بھیجتے رہے جس کے سبب اہل اسلام دولت و حرمت کی زندگی کے دور میں داخل ہو گئے، اور عیش و عشرت

کی زندگی کے حوالے ہوتے گئے اور یہی حد سے گزری ہوئی پُر عشرت زندگی ختم و ضلالت کا سبب بن گئی۔

اور جناب امیر مرتضیٰ علیہ السلام کے حامل اور حکام دینی و ملت کے وفادار لوگ اُن کی طوری پر بھی آپ کے طبع و فرائض و رشتہ تھے۔ ہر کام کو باطن سے چاہوں دونوں سے شکست کھا کر اور ذلیل ہو کر لوٹتے۔ چنانچہ اس کے بعد وہ ستم و ظلم کا کردار و آخرت کی دوسیاہی حاصل کرتے اور جاگ نکلے۔ طبرستان کا تکیا کر خود اپنے کے اقارب اور چچا زاد بھائیوں کا بھی یہی حال تھا۔ اگر کسی کو اس بات میں مضبوط ہو تو وہ جناب امیر مرتضیٰ علیہ السلام کا وہ عظیم بوجھ ہے۔ بچے بچہ البلاغۃ نے دیکھ لیا ہے۔ واضح رہے بچہ البلاغۃ ان کے ہاں کی اصح ترین کتاب ہے اس خط میں آپ اپنے چچا زاد بھائی کو جناب فرما رہے ہیں۔ آپ کا یہ خط آپ کے مشہور خطوں میں سے ہے اور اکثر کتب مامیہ میں ملتا ہے۔ خط کا ابتدائیہ قلم خود ہے جناب امیر مرتضیٰ علیہ السلام کو اس دوسیاہ سے جو حسن ظن تھا وہ بھی ملوث و غافل رہے۔

محمد دین کے بعد واضح ہو کہ میں نے تم کو اپنی امانت کا شریک کار کیا، تم کو اپنا اور صانع جو نار انکار، بتایا۔ تم میرے اہل خانہ میں میرے نزدیک غنیمت و رفاقت اور امانت داری میں سب سے زیادہ قابل اعتماد اور لائق ہمدرد تھے۔ لیکن جب تم نے اپنے ابن عم کا بلوغت دیکھا اور دشمن کو آمادہ پیکار پایا۔ اور لوگوں کی امانت داری خیانت کی شکل اختیار کر گئی اور یہ امت خوئی میں اس دُوب گئی تو تو منہ پھاڑ کر دیکھا اور عین غم و اندوہ کے عالم میں اس کو دعا مانگنا۔ اور دین کی طرح تو بھی اس سے پھر دینا۔ دوسروں کی طرح تو بھی اس کا ساتھ چھوڑ دیا۔ اور توں بھی خیانت کرنے والوں کا خیانت میں سا بھی بن گیا۔ تو نے اپنے ابن عم کی ہمدردی کی کہ اس کی امانت ادا کی۔ گویا تو اپنے جہاد میں مخلص نہیں تھا۔ تجھے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی دیکھ رہی تھی۔ نہ اپنے رب کی طرف سے کسی غلطی دین پر قائم تھا۔ گویا تو مکر و فریب سے دنیا کمانا چاہتا اور دُوب سے امت کے خزانے اڑا لینے کی نیت رکھتا تھا۔ جب حالات کی ستم گری نے تجھے خیانت کا موقع دیا تو تو جھپٹ پڑا۔ اور پھر عبرت ہو کر ان کا جتنا مال سمیٹ سکتا تھا لے بھاگا۔ یہ وہ مال تھا جو امت کے بیواؤں اور یتیموں کے لئے محفوظ رکھا گیا تھا جس طرح بد حال بھیریا خون آنور، ہڈی ٹوٹی بکری کو لے بھاگتا ہے۔ اب تو وہ مال سمیٹ کر گجرات لے گیا ہے اور یوں اٹھا رہا ہے۔ گویا اس کے لینے سے تو نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ تیرا باپ مرے وزیر ناس ہو۔ گویا تیرا جوڑا ہو اہل تھا یا تجھے اپنے مل باپ کا ورثہ ملا تھا۔ کیا کہنے! یا تو آخرت کے عذاب سے ڈر رہا ہو یا نہ؟

مَا جَعَدُ قَائِمًا شَرِّكَ لِي فِي امَّا نِي وَجَعَلْتَنِي ضَالًّا وَبَطْلًا نِي وَ لَمْ يَكُنْ فِي اَهْلِي رُكْبًا اَوْ نِي مَلَكًا فِي نَفْسِي اَوْ سَاقِيًا مَوْجُوًّا نِي وَ اَدَا اَوَّلَ اَمَانَةٍ اِلَيَّ فَلَمَّا رَا نِيَتِ الزَّمَانُ عَلَيَّ ابْنُ مَعْدَكَ وَ دَكَبَ وَ اَلْعَدُوَّ وَ قَدْ حَدَبَ وَ اَمَانَةُ النَّاسِ تَدْعُوْنِي وَ هَذِهِ الْاُمَّةُ وَ تَدْعُوْنِي فَكُنْتُ شَعْرَتِي وَ قَبْلَتِي وَ قِيَّ عَقِيْدَتِي لَمْ يَكُنْ لِي نَفَارٌ مَعَهُ الْفَارَقَيْنِ وَ خَدَّ لَتَهُ مَعَ الْخَاوِلَيْنِ وَ حَشَنَتُهُ مَعَ الْعَاظِمَيْنِ قُلَّا ابْنُ عَمَلِكَ وَ اَسْبَيْتَ وَ لَا الْاَمَانَةَ اَدْبَيْتَ وَ كَانَ لَمْ يَكُنْ اِلَّا اللهُ تَرْيِدُ مِجْهَادِي وَ كَانَ لَمْ يَكُنْ عَلَيَّ بَيْنَهُ مَوْنٌ رَا بَكَ وَ كَانَ لَكَ تَكْبِيْدُ هَذِهِ الْاُمَّةُ عَنْ دُنْيَاهُمْ وَ شَوْحِي غَدَرَهُمْ عَنْ فَيْعِهِمْ فَلَمَّا اَمْسَكْتُكَ الشَّدَّةُ فِي خِيَانَةِ الْاُمَّةِ اَسْرَعْتَ الذِّكْرَ وَ مَا جَلَّتِ التَّوْبَةُ وَ اَخْتَلَفْتَ مَا تَدَّكَ عَلَيْهِ مِنْ اَمْرِ اِلَهُهِ الْعَصُوْنَةَ لَا اَسْ اَمْلَهُمْ وَ اَبْتَاهُمْ اَخْتَطَاةَ الدِّثْلِ الْاَكْبَرِ وَ اَمِيَّةُ الْمُعْذَرِي الْكُسِيْرَةِ فَجَعَلْتَنِي اِلَى الْحِجَازِ نَحْبَ الصَّدْرِ مُجْمِلَةً غَيْرَ مُتَأَثِّرَةٍ مِنْ اَخْذِهِ وَ مَا تَنَفَّ لَا اَبَالُكَ اَخْرَجْتَ اِلَى مِلْكِي تَرَاثًا مِنْ اَبْنِكَ وَ اَبْنِكَ نَهْمَانُ اللهِ اَوْ مَا تَوَلَّوْا مِنْ يَدِ الْمَعَاوَاةِ وَ مَا نَحْنُ مِنْ نَقَاشِ الْحِسَابِ اَيْتَاهَا الْعَدُوُّ وَ دُومَعْنُ كَانَ عِنْدَ نَافِثِ ذُو الْاَبْسَابِ كَيْفَ تَسِيْعُ طَعَامًا

وَسَخَّرْنَا مَا وَأَنْتَ تَعْلَمُ أَتْلَفُ تِلْكَ عَلَى حَرَامًا وَنَسْتَعْمِلُ  
حَرَامًا وَتَبْتَاعُ الْأَمْوَالَ وَتَتَكَلَّمُ النِّسَاءَ مِنْ أَمْوَالِ  
النِّسَاءِ وَالْمَسَاكِينِ وَالْجَاهِدِينَ الَّذِينَ  
أَنْتَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ هَذِهِ الْأَمْوَالُ دَخَلَتْ فِيهَا  
هَذِهِ الْبِلَادُ فَاتَّقِ اللَّهَ وَأَرُدُّوْا إِلَى هُوَ لِأَنَّ اللَّهَ  
أَعْوَاهُمْ فَإِنَّكَ إِنْ لَمْ تَتَّعَلَّ فَاكُنْ فِي اللَّهِ  
مِنْكَ لَا حُدُودَ إِلَى اللَّهِ نِيْلَكَ وَلَا حُدُودَ بَيْنَكَ  
بَيْنَ الَّذِي مَا مَدَّ بِيْهِ أَحَدٌ إِلَّا دَخَلَ  
النَّارَ.

میں نے جس کو مارا وہ تیرا رسید ہوا،

اس خط کے پورے معنوں اور اس میں پوشیدہ کرب پر غور کیجئے اور اس حامل کی خیانت و خجاست کا اندازہ لگائے، اور پھر چنانچہ  
رضی اللہ عنہ کے پورے دور خلافت پر نظر ڈال جائے کیا وہاں بھی کسی عامل سے ایسی خیانت و خجاست کا ثبوت ملتا ہے! کیا وہاں بھی کوئی  
مال کھا کر اس طرح جگاتا ملتا ہے۔ (اور گناہیں کھا رہے،)

جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک اور عامل منذ بن جاور دھتا، وہ بھی سخت خائن اور چور نکلا۔ جب اس کی خیانت ظاہر ہوئی تو جناب  
امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو بھی دھکی آمیز خط لکھا۔ آپ کا یہ خط بھی مشہور خطوط میں شمار ہوتا ہے، جو بیچ البلاغہ کے علاوہ  
امامیہ کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہے! ملاحظہ ہو۔

أَمَّا بَعْدُ فَصَلِّ عَلَى رَأْسِكَ عَذِيٌّ مِنْكَ وَفَلَنْتُ أَنْتَ  
تَبْتَاعُ هَذِهِ وَتَسْتَعْمِلُ سَبِيلَهُ فَإِنَّكَ فِيمَا جِئْتَ إِلَى  
عَتَاكَ لَا تَدْرِي لِمَ الْإِتْيَانُ وَلَا يَبْقَى لِأَخِي تِلْكَ  
عِيَادًا أَوْ تَعْمُدًا فَإِنَّكَ بِخُذَابِ أَخِي تِلْكَ وَفَصِلْ عَشِيرَتَكَ  
بِقَبِيلِهِ وَبِنَدِّهِ إِلَى أَخِي الْكُتَيْبِ الْكَلْبِيِّ.

عزیز و اقارب سے رشتہ جوڑنا چاہتا ہے۔ اہل اخرا لکھتے ہیں،

حاصل کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے مابین اس معاملہ میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو حضرات  
نے اپنی بہترین صوابدید کے مطابق جو کچھ حق سمجھا اور جو کام اپنے ذمہ لازم جانا اس کو مکمل میں لائے۔ اس میں فہم کو مایوسی نہیں فرمائی۔  
اپنے خیال اور حسن ظن کے مطابق عثمان و حکام مقرر فرمائے! نہ وہ کسی کے دل کا حال جانتے تھے۔ اور نہ یہ جانتے تھے کہ راج جو اچھا ہے کل برا  
ہو جائے گا۔ عیب کی خبر صرف غلو کہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ ظاہر ہی اور دکھاوے کے اخلاق سے پیغمبر بھی متاثر ہوتے رہے! وہ تو چونکہ ان  
پر وہی کا نزل ہوتا رہتا تھا اس لئے اللہ تعالیٰ بذریعہ وحی ان کا اندر دل اپنے انبیاء پر ظہار فرمادیتے۔ اور ان کی کوئی سازش، کوئی برا  
ارادہ اور منصوبہ کامیاب نہ ہو پاتا۔



اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَلَقَدْ جَاءَكَ إِلَهُ قَوْلًا مِّنَ اللَّهِ تَعَالَىٰ اٰهْلَ الْاِيْمَانِ كُوْخًا لِّمَن كَرِهَ اِيَّاہُمْ اِيَّاہُمْ اَكَانَ اللّٰہُ یُذَكِّرُ الَّذِیْنَ لَمْ یَرْجِعُوْا عَلٰی مَا اَنْذَرُوْا عَلَیْہِمْ حَتّٰی یَمِیْزَ الْخَبِیْثَ مِنَ الطَّیِّبِ۔ اللہ تعالیٰ مومنین کو ایسی دلیل ملی، حالت میں جو تم کو درپیش ہے، چھوڑے نہیں رکھے گا۔ جب تک تمہیں کھٹک سے چھانٹنے کو لگ نہ کر دے۔

امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ غیب دان ہو، اور اس کا حسن ظن پھر غلط نہ لگے اور اس کو پہلے معلوم ہو جائے کہ اس سے کیا کچھ سرزد ہوگا والا ہے!

ابن ابی سلسد میں شیعوں کے بڑی دشواری اور مشکل ہے کیونکہ ان کے عقیدہ میں امام غیب دان ہوتا ہے اس بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ خیرات ظاہر ہونے سے پہلے اور کام سپرد کرنے سے پیشتر ہی جان جایا کرتے تھے، کہ فلاں غاسق ہے، وہ خیرات سے باز نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق آیت کے لئے لکھ شدہ و آئندہ کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ اور یہ کسی ایک دو خیال نہیں ان کے ہاں کا اجماعی مسئلہ ہے۔ مورخ بن یعقوب کلینی اور دوسرے علمائے مختلف روایتوں اور متحدہ طرق سے ثابت کر رکھا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ جناب علی رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک دیدہ و دانستہ خائنوں اور فسادیوں کو مسلمانوں کا والی مقرر فرماتے تھے۔ اور بالاخر وہ غاسق لوگ مال و دولت سمیٹ کر بھاگ جاتے اور یوں مسلمانوں کے حقوق تلف کرنے کا باعث ہوتے تھے۔ اور پھر سوائے نصیحت ناموں، عقاب ناموں اور وعظ و نصیحت کے کوئی چارہ کار یا تدارک کی صورت نہ رہتی تھی!

اُدھر چرچا ہے عثمان غنی رضی اللہ عنہ بعض اپنے حسن ظن پر دیکھ کر کہ علم غیب تو ان کو تھا نہیں، عامل مقرر کر دیتے اور ان کی غلطیوں کا خیرانہ بھگلتے۔ اور پشیمان و پریشان ہوتے!

اب حضرت علی کو م اللہ وجہ کے ایک اور عامل کی داستان ہے جس نے آپ کے محرم و مقدس خاندان کے ساتھ کیا سلوک کیا، وہ کتنی کن اذیتوں سے انہیں دوچار کیا، یہ رودردنا جس کی اصل بھی قابل اعتراض رہی، زیادہ سنہ سے دعوت زیادہ سنہ سیان، تھا! جو ملک فارس و شیراز کا اپنی طرف سے موبہ دار تھا۔ وہ اتنا بے جا خفا کہ اپنی بے بسی پر فخر کرتا اور علی اعلان اپنی والدہ پر جو ایک لونڈی تھی زناک گواہی دیتا تھا۔ وہ تصدیق ہے کہ جناب ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے اسلام لانے سے پیشتر حادثہ تقویٰ مشہو طبیب کی لونڈی سنیہ نامی سے ناجائز تعلق قائم کیا جس کے نتیجے میں اس نے ایک بچہ جو چنانکہ وہ حادثہ کی لونڈی تھی اور حادثہ ہی کے ایک غلام کی منکوحہ تھی اس لئے بچہ میں سے لڑکا عبدالمبارک کے لقب سے مشہور ہوا۔ جب وہ بڑا ہوا تو شرافت و بلاغت، خوش تقریری اور حسن بیان کا بہت چمچا ہوا، اس کی سوچ، ہوجو نہر یکا و دانائی، رودرد و شہرت پائی۔ ایک روز قریش کے ایک سفیدہ بزرگ عمر بن عامر نے کہا کہ اگر یہ لڑکا قریش میں ہوتا تو عرب کو اپنی لاٹھی سے لٹکتا، ابوسفیان مٹنے سے سبک کر دیا۔

وَاللّٰہُ اَلَمَیْ لَآ اَعْرِفُ مِنْہٗ وَضَعُوْہِ فِیْ بُحْرٰنٍ اَقِیْم۔ بخدا میں اس کو خوب جانتا ہوں جس کا یہ نفع ہے۔ اس مجلس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے آپ نے پوچھا ابوسفیان وہ کون تھا، ابوسفیان نے کہا وہ میں ہوں، ما آپ نے فرمایا بس رہتے رہے ابو سفیان! اس پر ابوسفیان نے یہ اشعار پڑھے

اَمَّا وَاللّٰہُ لَوْ اَخَذَ خَیْثَ  
لَا ظَہَرَ سِرٌّ وَصَحْرٌ مِّنْ حَرِیْ  
وَقَدْ طَالَتْ لِحْجَاہِیْ ثِقِیْنَا  
یٰ زَیْنٰبُ یَا عَلٰی مِّنَ الْاَعْدَاۤیِ  
وَکَمْ کُنْتَ الْعَالَمَۃُ عَنْ زَیْنٰو  
وَدَّرَکِ فِیْہِمْ ثَمَرُ الْعَوَاۤیِ

ترجمہ۔ بخدا اگر مجھے اس شخص کا درد نہ ہوتا جو مجھے دشمنوں میں شمار کرتا ہے، تو اسے علی، مخزوم، حرب (یعنی میں) اس لڑکے کے بھید و کھاپر

کر دیتا تو پھر یہ خوش گفتاری زیاد کی شمار نہ ہوتی بہت عرصہ میں نے قوم قیقت سے اسے چھپائے رکھا اور اپنے جگر گوشہ کو ان کے پاس چھوڑے رکھا،

یہ قصہ زیاد نے بھی سنا رکھا تھا۔ اور بڑی دھمائی اور بے حیائی سے کہتا تھا کہ میں اصل میں ابوسفیانؑ کا لطفہ اور قوم قریش کا زور و طاقت حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو فارس کا حاکم بنایا، تو نظم مملکت قائم کرنے ان شہروں کی حالت درست کرنے اور قلعہ و قنادی پر قابو پانے میں اس کی کارکردگی بڑی شاندار رہی، اور اس کی تدبیر و تجاویز کے لیے نتائج برآمد ہوئے۔

یہ حالت دیکھ کر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس سے خفیہ رابطہ قائم کیا، تاکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر ان سے قطعہ لے کر وہاں آکر اس کے لیے تیار ہو سکے۔ شریک نسب بھی کر لیا جائے گا کیونکہ ایسا خوش تدبیر اور لائق فائق اور کام کا آدمی اگر حریف سے کٹ کر اپنے سے قطعہ تو بہ بڑی سیاسی کامیابی تھی، آپ نے اس کو کھلوا کر اگر تو میرے پاس آگیا تو میں تجھے اپنا بھائی کہوں گا، اولاد ابوسفیانؑ میں تجھے شامل قرار دوں گا کیونکہ تو آخر تو ابوسفیانؑ ہی کا لطفہ ہے۔ اور تیری زانالی شرافت سوچو بوجہ تیرے دعویٰ کی صداقت کے منہ بولتے گواہ ہیں جب اس سخت و سترکی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو آپ نے زیاد کو اس مضمون کا خط لکھا۔

مجھے معلوم ہو گیا ہے کہ معاویہؓ نے مجھے خط لکھا ہے، وہ تجھے بیوقوف بنانے کی تیری تیزی کو مان کر ناچاہتا ہے تم اس سے ڈرتے رہو۔ وہ اس شیطان کی مانند ہے جو آدمی کو آگے سے پیچھے سے دباؤ میں لائے بغیر ہر طرف سے گھیرنے کی فکر میں رہتا ہے تا جب اسے غافل پایاے فکر پائے تو قابو پا کر تباہ کر دے۔ تم اس سے ہوشیار رہو اور ہر طرف سے زمانہ میں ابوسفیانؑ کے منہ سے ایک بات نکل گئی تھی جو موسر نفسانی یا شیطانی خیال ہی تھا کہ اس سے کسی کا نسب ثابت ہو سکتا ہے نہ کسی میراث کا مستحق ہو سکتا ہے۔ اور اس کو سند و ثبوت میں پیش کرنے والا یہاں ہی ہوتا ہے جیسے زبردستی مانگ کر لایا گیا ہو۔ اور جو آدمی اس سے بھاگتا ہو، اور آدمی اس سے ملتا ہو۔

قَدْ عَزَمْتُ أَنَّ مُعَاوِيَةَ كَتَبَ إِلَيْكَ يُسْتَرْكُ لِيَدَكَ وَ  
يَسْتَفْلِلُ عَذْرَتَكَ فَاحْذَرُوا إِنَّمَا هُوَ الشَّيْطَانُ بَائِلُ الْمَكْرِ  
مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ وَعَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ  
لِيَقْبِضَ عَقْلَكَ وَيَسْتَلْبِ عِزَّتَكَ فَاحْذَرُوا وَكَدَّ  
كَانَ مِنْ آلِي سُفْيَانَ فِي زَمَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ ثَلَاثَةٌ  
مِنْ حَدِيثِ النَّفْسِ وَزَيْغَةِ قَوْلِ نَوَاعِبِ الشَّيْطَانِ  
لَا يَنْبَغُ لَهَا نَسَبٌ وَلَا يَنْتَقِي بِهَا مِيرَاثٌ وَانْتَقَى  
بِهَا كَأَنُفَالِ الْمَنْزُولِ وَالْمَوْلَى الْمَنْزُولِ

جب زیاد نے یہ خط پڑھا تو کہنے لگا۔ ورنہ الکعبہ شہد ابی الحسن، بائی ابن ابوسفیان (رب کعبہ کی قسم علیؑ نے تو گواہی دی ہے کہ میں ابوسفیانؑ کا بیٹا ہوں)

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک آپؑ کا رفیق رہا۔ ساتھ یہ چھوڑا۔ اور جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت و سیادت کا معاملہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا، اور ادھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنے ساتھ ملائے کی حد سے زیادہ کوشش کی، اور ابوسفیانؑ رضی اللہ عنہ کے اسی قول کو دلیل بنا کر جو جناب عمرو بن عاصؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے رو بہد کہا تھا اس کو اپنا بھائی قرار دیا اور مسئلہ میں زیاد بن ابوسفیانؑ اس کا لقب تجویز کر کے تمام قلمرو میں اعلان کروا دیا کہ ائمہ سے اسے زیاد بن ابوسفیانؑ کہا جائے گا۔ اور یہی دعویٰ کو شش اس نے کی کہ وہ مدبر، شجاع اور بہت زیرک سردار تھا جو جمیت بھی اس کے ساتھ بہت تھی اپنے ساتھ ملنے سے ان کی ریاست میں استحکام اور مضبوطی پیدا ہونے کے ساتھ ساتھ ایک امکانی خطرہ کا سدباب بھی تھا۔ ممکن ہے وہ بغاوت کے ان کے لیے خطرات کا باعث بن جائے۔ بہر حال جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی سیاسی تدبیر میں کامیاب ہوئے اور وہ آپؑ کا رفیق و

اس بدظفرت نے جناب معاون کے ساتھ ہوجانے کے بعد حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی زندگی تک تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے بعد جب عراق کا گورنر بنایا گیا تو کوثر پر قبضہ کے بعد سب سے پہلے جناب سعید بن شرحبہ رضی اللہ علیہ کے پیچھے چلا گیا آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے خاص رفقا میں سے تھے اور آپ کے بلند قد خانہ لان کے دلی دوستوں میں سے گئے جاتے تھے اس کا ان کے در پرے آثار ہوا گیا خانہ لان و اولاد علی رضی اللہ عنہ سے عدوت و دشمنی کی ابتدا تھی !

جناب سعید کو جب اس کے ارادوں کی بھنگ ملی تو وہ کوفہ سے نکل کر مدینہ منورہ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کے پاس آ گئے ان کا کوثر میں گھر تھا اہل عیال تھے ماں و اسباب تھا ان سب پر زیادہ نے قبضہ کر لیا ماں و اسباب کوٹ کر گھر چلا دینے کا حکم دیدیا۔

جب یہ اطلاع جناب حسین رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو جیسا کہ ذرا کر کے اترائے عرصہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا رفیق و دوست رہا ہے، لیا و مروت کچھ تو بہت کا آپ نے بطور سفارش اس کو خط لکھ دیا۔

حسین ابن علی کی طرف سے زیادہ کا اباعد تم نے ایک ایسے مسلمان شخص پر تاحہ ڈالا ہے جس کے حقوق بھی وہی ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور اس کی ذمہ داریاں بھی وہی ہیں جو ہر مسلمانوں کے ہیں تو نہ ہی کا گھر ڈھک دیا مال و اسباب اہل عیال پر قبضہ کر لیا یہ تو نہ کیا کیا اب جب میرے خط کو ملے تو تجھے چاہیے کہ اس کا گھر تعمیر کرادے مال و عیال واپس کر دے کچھ نہ کہ جسے ان کا پانی بٹکانے لیا ہے اس کے شتق مری یہ سفارش مان لے۔

مِنْ حُسَيْنِ ابْنِ عَلِيٍّ إِلَى زَيْنَادٍ وَأَمَّا بَعْدُ فَقَدْ عَمِدْتُ إِلَى رَجُلٍ مِّنَ الْمُشْرِكِينَ لَهُ مَالٌ وَمَوْلَةٌ وَبَنَاتٌ فَاسْتَعِزْتُ بِدَارِهِ وَأَخَذْتُ مَالَهُ وَعِيَالَهُ فَإِذَا تَأْتِكُ كِتَابِي هَذَا فَإِنْ دَانَ وَدَمَالَهُ وَعِيَالَهُ فَإِنِّي قَدْ أَجَرْتُهُ فَشَفِّعْنِي فِيهِ

آپ کے اس خط کے جواب میں بدظفرت ناشر نے جو کچھ لکھا وہ ذیل میں ملاحظہ کیجئے

مِنْ زَيْنَادٍ إِلَى سُفْيَانَ ابْنِ الْحُسَيْنِ بْنِ قَالِطَةَ أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ أَتَانِي كِتَابُكَ تَبَدُّعِيهِ بِاسْمِكَ بَلِّ اسْمِي وَأَنْتَ طَالِكُ التَّلَاحِيَةِ وَأَنَا سُلْطَانُ وَأَنْتَ سَوْفَةٌ وَكَتَابُكَ إِلَيَّ قَاسِقٌ لَا يُؤَدِّيهِ إِلَّا فَاسِقٌ قَبْلُهُ وَشَرُّكُمْ فَلَكَ إِنْ أَمَّا تَاكَ وَقَدْ أَوْتَيْتُ إِقَامَةَ فَتَنَّا عَلَى سُؤْلِ الدَّاعِي وَرَضِي بِدِّلِكَ وَأَيُّهُ اللَّهُ لَا يَسْقِيهِ إِلَيْهِ سَابِقٌ وَلَوْ كَانَ بَيْنَ جَلْدِكَ وَتَلْمِظِكَ فَإِنَّ أَحَبَّ لِي أَنْ أَكُلَهُ لَللَّحْمَةِ أَنْتَ فِيهِ قَاسِمُهُ مُجَدِّدُ رَحْمَةِ اللَّهِ إِلَيْهِ هُوَ أَقْبَلُ بِهِ مِنْكَ فَإِنْ عَفَوْتَ عَنْهُ لَمْ أَكُنْ شَفِّعْتُكَ فِيهِ وَإِنْ تَنَزَّلْتَ لَمْ أَتَمِّمْهُ إِلَّا لِحُبِّهِ إِلَانَا

زیادہ بن ابی سفیان کی طرف سے حسین بن قاططہ کی طرف تمہارا خط مجھے ملا جس میں تم نے میرے نام سے پہلے اپنا نام لکھا حالانکہ تم مجھ سے درخواست کرتے ہو اور در عیاں ہو جبکہ میں عالم ہوں تم نے یہ خط ایسے فاسق کے بارے میں لکھا ہے جسکو وہی پناہ دے گا جو اسی عیسا یا اس سے بھی بڑا فاسق ہو گا اور اس سے بڑھ کر یہ بات ہوئی کہ وہ تمہارے پاس آیا اور تم نے اسے پناہ دیدی اسی وجہ سے وہ اپنی غلامی پر اڑا ہوا ہے اور اس پر راضی ہے جو کہ اس قسم کر وہ تمہارے گوشہ نشین میں بھی سباجائے تب بھی میری گرفت اس تک سب سے پہلے پہنچے گی پس مجھے وہ گوشہ بہت مرغوب ہو گا جس کے اندر تم سناٹے ہوئے ہو لہذا اس غلطی کی پاداش میں تم اس کو اس کے حوالہ کر دو جو تم سے بہتر ہو اگر میں نے یہ اعتراض اس کو معاف کر بھی دیا تو یہ اس وجہ سے نہیں ہو گا کہ تم نے اس کی سفارش کی تھی، اور اگر میں نے اس کو قتل کیا

تو کسی مرتبہ یہ وہ ہوگی کہ وہ تم سے رشتہ نبوت دکھاتا ہے،

سرکشی اور گستاخی سے لبریز جب یہ خط حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا۔ تو اپنے وہی خط منوں کر کے اپنی تحریر کے ساتھ کہ اصل واقعہ یہ تھا  
میں میرا کو ایسا لکھا تھا جس کا اس نے یہ جواب دیا ہے۔ ایرسعاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیج دیا۔

جب اس طرح رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھا کہ سخت غصہ ہوئے اور فوراً اپنے ہاتھ سے خط لکھ کر زیاد کو بھیج دیا۔

معاویہ کی طرف سے زیاد کے نام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ہائے

تمہارا وہ خط جو تم نے ان کے خط کے جواب میں لکھا تھا راجع بھیجا ہے

جس میں انہوں نے ابن شریک کی سفارش کی تھی جس کو پڑھ کر میں نے اندر

لگا کر تو دو ہفتوں درمیان کے رہے۔ ان پھنسا دیا وہ ایک نسبت

ابوسفیان کی ہے تو دوسری طرف سمیہ کی۔ ابوسفیان کی نسبت سے

مجھے برابرا متحمل، اور ارادہ کا پختہ ہونا چاہئے، اور سمیہ کی نسبت

کا تعارض ہے کہ تیری رائے ایسی گھٹیا ہوئی چاہئے۔ یہ ان لوگوں کی

ہوتی ہے اور اس کا ثبوت زیادہ خط ہے جو تو نے حسین کو لکھا جس

میں تو نے ان کی والدہ کو گالی دی اور ان کو فاسق ٹھہرایا۔ میں

اپنی جان کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ تو حسین سے زیادہ فسق کا

اہل ہے۔ اور تیرا پ جب تو ایک غلام کی طرف منسوب کیا جائے

ان کے باپ سے فسق کا زیادہ اہل ہے حسین نے خود کو اونچا سمجھ کر

اگر اپنا نام پہلے لکھ دیا تو کیا ہوا۔ مجھے تو اس نے نہیں گھٹایا۔ اور

ان کی سفارش رد کر کے اس نیکی کو جو قبول سفارش کی صورت

میں حاصل ہوتی تو نے اپنے سے بہتر کی طرف لوٹا دیا جب مراہ

خط مجھے ملے تو سعید بن شریح کا جو مال و متاع تیرے پاس ہے

اس کے حوالہ کر دو۔ مال و عیال لوٹا دو اور اگر غریبوں کو دو اور اس سے

کسی قسم کی باز پرس نہ کرو۔ میں نے حسین کو خط لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے

دوست کو ان احکامات کی خبر کر دیں، پھر اگر چاہے تو ان کے پاس

رہے اور چاہے تو اپنے شہر میں آجائے۔ بہر حال تیرے ہاتھ اور زبان

کو ان پر کوئی اختیار نہیں اور تو نے جو حسین کو خط میں ان کے والد

کی طرف منسوب کرنے کی بجائے والدہ کی طرف منسوب کیا ہے تو تمہارا

یہ حرکت انہوں تک ہے حسین تو وہ ہیں جو نہ کسی بدی سے ذلیل

کئے جاسکتے ہیں عزت و مرتبہ سے گرائے جاسکتے ہیں کیا تو نے ان کے

والد کو حقیر مانا؟ وہ علی ابن ابی طالب ہیں! اور ان کی والدہ کی

میں معاویہ بن ابی سفیان الی زبایا ما بعد فان

حسین ابن علی بعث الی کتابک الیہم جو اب کتابہ

ایک لای و بن شدیم فطیمتہ انک ہن را میں را مئی

میں ابی سفیان و را مئی من سیمتہ آثار الیک من ابی

سفیان فطیمہ و عذر و اما الذی من سیمتہ فلکما

یکون را مئی مثلیہا و من ذلک کتابک الی الحسنین

بشما اباء و تعبر من لہ یا فطیمتہ و تعبر من انت اقلی

یا فطیمتہ من الحسنین و لا بد لک انک انت نسب الی

عربی اولی یا فطیمتہ من اپنے و ان کان الحسنین مد

یا سیمہ اربعہ اعانک فان ذلک لم یغفلک و اما

تشیعہ فاما شفع فیہ فقد و فعتہ عن نفسک الی

من هو اولی بہ منك فاذا اتاک کتابی ہذا

فخل ما فی یدک لیسعید بن شدیم و بن لہ و ان

و لا تعبر من لہ و اذ بد الیہ مالہ و عیالہ فقد کتبک

الی الحسنین ان یخبر ما حجة بذلک فان شاء

اقام عندک و ان شاء رجع الی بکدہ فلکس علیہ

سلطان بید و لسان و اما کتابک الی الحسنین

یا سیمہ و لا تنسبہ الی اپنے بل الی امہ فان الحسنین

و ذلک من لا یدعی بہ الرجوان افا ستصغرنا اباء

و هو علی بن ابیطالب امہ الی امہ و لکنتہ و من فطیمہ

بنت رسول اللہ اخذ لہ ان کنت تعقل و السلام

لطف نسبت کی: وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی  
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہیں۔ یہ نسبت تو اور بھی زیادہ قابل  
فخر ہے، اگرچہ میں کچھ سمجھ جاتی،

عمر بن ابی زیاد اور اسکی اولاد میں سے خاصکر عبداللہ کی شرارت و گستاخی، جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ساتھ جس قابل  
نفرت و تنگ پہنچی ہوئی ہے وہ تاریخ کا حصہ ہے!

اس تفصیل کے بعد شیعہ حضرات کے لئے مشکل صورت حال یہ ہے کہ ابن زیاد جب ولایت لڑنا تھا اور ولایت لڑنا امامیہ کے نزدیک دوسرے  
کی طرح، جس العین بیوتا ہے۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو فارس کے لوگوں پر نیز مسلمانوں کے لشکر پر حاکم و امیر کیسے بنا  
دیا۔ اور اس وقت چونکہ نماز پنجگانہ جمعہ و عیدین کی امامت بھی امیر کے دعوہ بیوتی تھی تو گویا یہی نقطہ نا تحقیق ہے، مسلمانوں  
کو نمازیں بھی پڑھانا پڑا۔ اور بقول امامیہ نمازیں تباہ کرنا پڑا۔ کیونکہ امامیہ کے اہل یہ تحقیق و تصریح شدہ مسئلہ ہے کہ ولایت لڑنا کی  
امامت سے نماز نافذ ہو جاتی ہے۔ تو ایسی صورت میں شیعوں کا کیا منہ اور ان کو کیا حق ہے کہ وہ جناب عثمان غنی شہید رضی اللہ  
عنہ پر یہ طعن توڑیں اور اعتراض کریں کہ آپ کے اعمال ظالم یا خیانت پیشہ تھے! (اے ایس گناہ) است کہ در شہر شہناز کند!

**اعتراف (۴)** اور امیر امتزاس یہ ہے کہ حکم بن ابی العاص کو جو مروان کا باپ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قصور کی بنا پر  
مدینہ بدر کر دیا تھا۔ آپ نے اس کو پھر مدینہ واپس بلایا۔

جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ سے اس بنا پر نکال دیا تھا کہ منافقین سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے،  
اور کفار سے بعض معاملات میں تعاون بھی کرتا تھا جس کی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فتنہ انگیزی کی نوبت بھی آجاتی تھی،  
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بعد محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہما، کفر و منافقت کا جاز میں عموماً اور مدینہ منورہ میں خصوصاً  
ونشان ہی ملے گیا۔ اور کفار و منافق سے دوستی اور تعاون اور اس کے سبب فتنہ انگیزی کا عذر شہسپی نہ رہا تو بقاعدہ طے شد کہ  
جب کوئی حکم کسی علت، سبب اور وجہ سے مفید ہو تو علت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ حکم بھی باقی نہیں رہتا، مدینہ بدر کی حکم  
بھی اس سے اٹھ گیا۔

اور جناب محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہما نے بصلحت اس کے مدینہ میں داخلہ کو پسند نہیں فرمایا کہ احتمال تو ابھی باقی تھا کہ یہ دونوں حضرات بنی  
تیمم سے تھے اور حکم بنوا مہدیہ میں سے تھا ایسا نہ ہو کہ عداوت و درجہ اہلیت کے سبب رگ جاہلیت جوش مار جائے اور مسلمانوں  
میں کسی نوع کی جہہ، ہبہ، میں، میں، شروع ہو جائے۔

اور جناب غنی رضی اللہ عنہ کا وہ چونکہ محتاج تھا۔ اس قسم کا کوئی خدشہ نہ تھا۔ لہذا بطور صلہ رحمی اپنے سے مدینہ بلایا اور  
یہ اعتراف لوگوں نے خود حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بھی کیا تھا کہ آپ نے حکم کو مدینہ میں کیسے بلایا۔ جس کا انہوں نے  
کافی و شرافی جواب اسی وقت دیدیا تھا کہ میں نے وصال سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی راہی کا اجازت لے لی تھی!  
جب ابو بکر رضی اللہ عنہ فائز تھے تو میں نے کہہ پا س گیا۔ آپ نے دوسرا گواہ طلب فرمایا۔ اسی طرح میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس  
بھی گیا کہ شاید وہ مجھے تنہا کی گواہی قبول کریں۔ مگر انہوں نے بھی دوسرا گواہ مانگا۔ اب میں خود خلیفہ ہوں، اپنے علم عقلی کے سبب  
ان کو بلا سکتا ہوں لہذا میں نے بلایا اس لئے اعتراف کی کوئی بات ہے نہ حکم رسول کی مخالفت کا سوال۔

اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اس قول کی شہادت اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے روایت صحیحہ یہ منقول ہے کہ رضی

مرضِ آخری میں ایک نفع مند رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاش میرے پاس ایک مرد صالح آتا کہ میں اس سے کلام کرتا، مبالغہ طلبت اور دوسرے قدم خانہ نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بلوالیں۔ فرمایا نہیں پھر حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ناموں پر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمایا۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نام پر مان فرمایا چنانچہ جب آئے تو تنہائی میں اس سے کچھ سرگوشی فرمائی۔ ہو سکتا ہے لطف و مہربانی کی اس خاص سماعت میں آپ نے اس کی بھی خطا بخش کر لی ہو، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مرد صالح کی سفارش کو شرف قبول عطا فرمایا ہو۔ کہ دوسرے اسی وجہ سے اس سے باخبر نہ ہو سکے:

پھر یہ بات بھی ثابت ہو گئی ہے کہ حکم نے آخر عمر نفاق و فساد کی علالت سے توبہ کر لی تھی۔ اسی لئے اس کے بعد اس سے کوئی ایسی حرکت صادر نہیں ہوئی! اور پھر عمر کے لحاظ سے بھی وہ کسی بل نہیں رہا تھا پیر فرقت ہو گیا تھا کسی مرضِ افتدہ کا اندیشہ بھی نہ رہا تھا۔

**اعتراف (۳)** ابیہر عمر رضی اللہ عنہ کو بہت زیادہ مال و دولت بخشا۔ اور بے انتہا اصراف کیا حتیٰ کہ بیت الممالک کو لنگال کر دیا۔ عہم بن ابی العاص جب مدینہ میں آیا تو اسے ایک لاکھ درہم دیئے اس کے بیٹے حارث بن حکم کو مدینہ کے بازاروں کا محصول، عشور، خزانہ اور منڈیاں عطا کیں۔ مروان کو افریقیہ کا محکمہ دیا و عبداللہ بن خالد بن انسید، بن ابی العاص بن امیہ جب مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ آیا تو اسے بیسویں غلام تین لاکھ درہم دیئے۔ اپنی لڑکی کو مروارید کے دودانے ایسے دیئے جنکی قیمت جو ہریں اور تاجروں کے انداز سے بھی زیادہ تھی۔ دوسری لڑکی کو اوقاف و پیش قیمت جو ہرے جوئے سونے کی انکھی دی۔ اور بیت الممالک کا کڑا درپیر اپنی عمارتوں کی تعمیر باغات، اراضی اور کھیتوں کی دسٹنگی میں صرف کیا۔

عبداللہ بن ارقم اور عقیق دوسری نے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہم کے عہد سے داروغہ بیت الممالک کی خدمت پر مامور تھے یہ حالت دیکھ کر اپنی خدمت سے استعفیٰ دیا اور اس خدمت سے سبکدوشی حاصل کر لی، تو جو یہ کہ یہ خدمت جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی۔ ایک نذر تقسیم امول بیت الممالک کے بعد ایک لاکھ درہم کی بقایا رقم جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو بخش دی۔ ظاہر ہے جب اپنے مال کو مسرفانہ طور پر خرچ کرنا اور فضول اشیاء شریعت کے لحاظ سے قابل ملامت ہے۔ تو مسلمانوں کے امول کو اس طرح فضول خرچیوں میں اٹوانا کیوں نہ قابل ملامت اور ملاق ذممت ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی داد و دہش اور بخشش و عطا کو بیت الممالک سے بتانا اور پھر اس کی بنا پر آپ پر اعتراض کرنا سراسر افتراء بہتان اور جھوٹ ہے۔ آپ کا لقب غنی، خلافت کا مہربان تو نہیں تھا آپ کی ثروت اور دولت مندی تو حصول خلافت سے پہلے سے چلی آ رہی تھی۔ رشک و اسلام کی مدد قحط کے وقت اہل مدینہ کے لئے آپ کا ایثار و امداد کون جھٹلا سکتا ہے، اس کے علاوہ ہر ضرورت کے وقت آپ کی بیش از بیش داد و دہش کے واقعات سے معمور اسلامی تاریخ سے کون آنکھیں بند کر سکتا ہے، خصوصاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت مبارک کے آخری دور میں جب فتوحات کثرت سے ہوئیں بے اندازہ غنائم حاصل ہوئے ہر سمت سے دولت کے اتارا ڈالنا ہر سمت سمٹ کر مدینہ منورہ آئے لگے اور ان سے حصہ پایا کر نبی متعمم صلی اللہ علیہ وسلم کے جان نثار اور پیہر رفیقوں رضوان اللہ عنہم اجمعین کے حالات بدل گئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض وہ رفقاء و صحابی جو کبھی نان شبینہ کی مبرور و فیکہ ساتھ حالت گذار چکے تھے، اسی اشی ہزار کے حصوں کے مالک قرار پائے۔ اور خود علی جناب علی رضی اللہ عنہ جو وہ دور بھی گزار چکے تھے کہ اہل و عیال کو فاقہ کی حالت میں دیکھ کر خود و سر و عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ درہم عنایت فرمائے تھے کہ ان سے



بچوں کے لئے کھانے آئیں۔ ن

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس دور میں وسعت و فراخی حاصل ہوئی، بہتوں نے عمارتیں کھڑی کر لیں۔ باغات اور اراضیات خرید لیں اور جاہداروں بنائیں، اسوقت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ تاجر و تھے ہی، اسوقت انکی تجارت کو بھی فروغ حاصل ہوا اور دولت و ثروت میں بھی خوب اضافہ ہوا۔ پھر آپ نے تنگدل صاحب دولت تھے، اور نہ ہی آپ کا ناقہ ڈکیر ہوا تھا۔ اپنے اور پرلے سب آپ کی داد و دہش سے فیضیاب ہوتے تھے آپ کی کلفت و عنایت اپنے قبیلوں پر ہی نہ تھی، آپ غلاموں تیسوں بیواؤں پر ہمیشہ اپنا مال و دولت لٹاتے رہے، اور مصدقہ و خیرات کا کوئی راستہ کوئی موقع آپ کے ماتھے سے نہ نکل پاتا۔ آپ کا یہ معمول زبانِ روزِ خلافت ہے کہ آپ کو ہر جمعہ ایک غلام خرید فرما کر آزاد کیا کرتے تھے۔ اور انصار و مہاجرین رضوان اللہ علیہم کی روزانہ دعوت بھی آپ کے معمول میں شامل تھی جس میں پڑتلف کھانا کھلاتے تھے! اس سلسلہ میں جنابِ نبوی رحمہ اللہ علیہ کا ارشاد ملاحظہ کیجئے:

میں گو کہ ہوں کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی طرف سے مجھ کے وقت یہ اعلانِ بندہ بنایا کر لیا گیا، کہ حضرات آئیے اور اپنے عطا کیا لے جائے، آئے اپنی خوراک لے جائے اور لوگ آتے تھے اور خوب لے جاتے تھے، اور میرے کانوں نے یہ اعلان بھی سنا کہ آپ اپنے لئے لباس لے جاؤ، اور لوگ اپنی پوشاکیں حاصل کرتے اور اس کے ساتھ کھلی و شہد کے ناشتے بھی لطف ادا فرماتے جس رحمہ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ خوراک و لطف بھی ہوتی اور بہت عمدہ بھی۔ ابو عمر نے یہ روایت استیعاب میں کی ہے،

شَهِدْتُ عُمَارَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي طَالْحَةَ يَقُولُ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ  
عَلَى عَطِيَا تَكُمُ يَغْدُو دُونَ فَيَأْخُذُ دُونَهَا وَارْتِثَ  
يَأْخُذُ النَّاسُ مِنْ أَعْدُو أَعْلَى أَرْضِ أَيْ كُمْ يَغْدُو دُونَ  
فَيَأْخُذُ دُونَهَا وَافِيَهُ حَتَّى وَاللَّهِ لَقَدْ سَمِعْتُ  
أُذُنَا سَيَ بَكُولٍ عَلَى كِسْفٍ تَكُمُ فَيَأْخُذُ دُونَ الْخَلَلِ  
وَاعْدُو دُونَ عَلَى السَّمَنِ وَالْعَسَلِ وَقَالَ الْحَسَنُ  
وَإِنْ هَذَا وَكَانَ وَخَيْرٌ كَيْفَ تَوَدَّ وَكَانَ الْيَوْمَ عُمَرُ  
فِي الْإِسْتِغَابِ .

آپ کی داد و دہش اور جود و سخا کا جو اندازہ لگانا چاہے تاریخ کا مطالعہ کر کے لگا سکتا ہے! اللہ کے لئے اللہ کے راستہ میں خرچ کر کو کسی نے اسراف نہیں بتایا خود حدیث کی رو سے بھلائی میں خرچ کرنا اسراف نہیں بلا اسراف فی الخیر اور اعوزہ و اقارب پر خرچ کرنا تو دلگے اجر کا موجب ہوتا ہے، حدیث صحیح میں ہے کہ سبکین پر صدقہ صرف صدقہ ہے، اور خویش و اقارب پر صرفہ و بھلائی ان لکھتا ہے، ایک صدقہ اور دوسرا صلہ گئی۔ قرآن نے بھی اقارب کو دوسرے مصارف پر مقدم نہ لکھا ہے۔ وَاقْرَأِ الْقُرْآنَ ذِكْرًا لِّلنَّاسِ وَذَكْرًا لِّنَا لَعَلَّكُمْ عَلٰى حُجَّتِهِ دُونَ الْقُدْرَةِ وَالْيَسَارِ وَالْمُسْتَيْسِلِ (اور اس کی محبت پر مال دے اور اقارب کو تلافی، مساکین اور مسافروں) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ نے سالم بن جندب سے روایت بیان کی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے صحابہ کو کرام کی ایک جماعت کو جن میں جنابِ عمار بن ابی اسر رضی اللہ عنہ بھی اپنے پاس بلایا اور ان کو قسم دلا کہ جو کچھ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بخشش و عطایا میں قریش کو دوسرے لوگوں پر مقدم خیال فرماتے تھے؟ اور اس طرح بنی ہاشم کو قریش پر اس پر تمام صحابہ نے سکوت کیا تو آپ نے فرمایا کہ اگر جنت کی کھیاں میرے ہاتھ میں دیدی جائیں تو میں ہاشم کو دیدوں تاکہ ان میں سے کوئی باہر نہ رہ جائے۔ بلکہ وہ سب سے پہلے جنت میں داخل ہو جائیں، لیکن ان تمام مصالحت کو بیت المال سے سمجھنا بڑا تعجب اور عناد ہے۔ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں نے اس سلسلہ میں جب سوال کیا تو آپ نے فرمایا خلافت سے پہلے میرے پاس غنی دولت تھی جسکو خوب حلال ہے اور میری دولت کوئی اور بخشش و عطایا کی جو کیفیت ہے وہ بھی تم سب جانتے ہو۔ یہ جانتے پوچھتے یہ ہے جاہلیات اور عدل و تقویٰ کے خلاف گمانِ میرے پاس سے ہیں کیوں کرتے ہر وہ

ابن ابی وہ باتیں جن کا ذکر اس قصہ کے شروع میں آیا ہے نہ نقل و نہ نقل ہے، اور ان سے قصہ میں کوئی بڑی چیز گئی ہے بات کہ اور ہے کہ اس کو دور سرا دیا گیا ہے، بیت المال کا نام اپنے جھوٹے میں زور پیدا کرنے کے لئے دیا گیا ہے حالانکہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں اور اصل قصہ بھی اتنا ہے کہ جناب غنی شہید رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کا نکاح حارث بن حکم کی بیٹی سے کیا۔ اور ان کو اپنی ذاتی دولت میں سے دھوکہ دے کر روئے کیا کہ لو یا اس وقت کا کوئی رواج، ایک لاکھ دھیریا لگو بھجوا۔ اور اپنی بیٹی ام رومان کو مروان بن حکم کے نکاح میں دیا تو اسکو بھی ایک لاکھ دھیریا دیا۔ اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی مال و دولت سے دیا۔ بیت المال کا کوئی سوال ہی نہیں تھا۔ اور یہی وہی صلہ بھی اور خویشی بن پر مبنی تھی! جو حکم شروع کے ساتھ ساتھ مقبول و پسندیدہ عوام و خواص فعل تھا۔

اور مروان کو افریقہ کے محسن کی بخشش کی داستان بھی چھوٹی اور سراسر افترا ہے! اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی سرگردگی میں پیادوں و سواروں کا ایک لاکھ لاکھ روپے یا مغرب کی فتح کے لئے روانہ کیا جب وہ مغرب کے پایہ تخت شہر افریقہ کے قریب پہنچا۔ تو میدان کارزار وہیں جما۔ مسلمانوں نے انتہائی جہاد اور کوشش سے وہاں فتح حاصل کی اور یہ ہر حساب مال غنیمت کا تھا یا جناب عبداللہ (مذکور) رضی اللہ عنہ نے تقدیر قوم کا محسن نکالا جو راجی سکے کے مطابق پانچ لاکھ دینار دینا تھا۔ اور یہ رقم دارالخلافہ کو روانہ کر دی،

نقد کے علاوہ اسباب و مویشی کی صورت میں جو مال غنیمت تھا۔ وہ مدینہ سے دور دراز کی مسافت بار بار بدلی ناکافی پہونے اور اس پر اخراجات کے بار کی وجہ سے دارالخلافہ پہونے کی کوئی صورت نہ تھی اسوقت کے حالات اور سواروں وغیرہ کی کیفیت کے ساتھ طویل مسافت کا جو کئی ماہ میں قطع ہوتی تھی تصور کیجئے اور پھر سوچئے کہ امیر لشکر نے ان مشکلات اور دشواریوں کے مد نظر اس اسباب و مویشی کو فروخت کرنے کا کتنا مناسب فیصلہ کیا۔ چنانچہ وہ اسباب غنیمت جو بیت المال کے محسن میں کا تھا امیر لشکر نے مروان کو ایک لاکھ درہم میں فروخت کر دیا۔ مروان نے ایک لاکھ میں سے زیادہ رقم نقد ادا کر دی جو نقد کی میں شامل کر کے مدینہ منورہ روانہ کر دی گئی اور بقایا کے متعلق جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ سے وعدہ و وعید ہوئے کہ وہ مدینہ پہونے پر ادا کر دیں گا اور غلیفہ کی خدمت میں پیش کر دیں گا۔

ادھر اہل مدینہ کو بڑی گھبراہٹ اور سخت پریشانی تھی کہ کسی کا کوئی نہ کوئی رشتہ دار اس جہاد میں شریک تھا جو کالے کوسوں پر لے کر دشمن کی سرزمین پر پہنچا تھا، سب کو اندازہ تھا کہ بڑی سخت لڑائی ہوگی، مسافت بھی بڑی دور و دراز کی ہے، راستے اور سرزمین جدید ہیں۔ نہ کوئی خبر نہ کسی کی اطلاع بولتا خبریں بھی تو اتنی کہ دشمن بہت زیادہ بھی ہے اور قوی و طاقتور بھی، بڑی گھسان کی لڑائی ہوئی ہے اور بہت آدمی شہید ہوئے ہیں۔ ایسی ادھوی و نامکمل اور جو ملنگن خبر ہے ہر ایک فکر مند پر آگندہ حواس اور پریشان تھا۔ ایسے پریشان عالم میں مروان کی آمد سے جو اموال غنیمت سے لدا پہنچا تھا، جو فتح کی خوشخبری کے ساتھ لشکروں کے خطوط و پیغامات اور تفصیلی خبریں لایا تھا اہل مدینہ کے لئے مژدہ جانفزا تھا۔ مگر کچھ خبر کی خبر امن و سکون بکھر نہ پھیلا، اور سب کے لئے خوشی و مسرت اور فرحت و شادمانی کا سامان نہیں ہوا۔ تاہم تاریخ کا اگر کوئی مطالعہ کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس دن اہل مدینہ نے مروان کو کس تنگ اور بے چارے دعاؤں سے یاد کیا، اور تعریف و تحسین کا کونسا پہلو تھا جس سے دریغ کیا بے انتہا دلی دعاؤں کا تھا اسے دیا گیا۔ اور بہت تعریف و توصیف ہوئی اور اس وقت تک اس سے قابل شکایت کوئی بات سر نہ بھی چھوئی تھی کہ ان تمام باتوں پر اس کی وجہ سے پانی پھر آتا۔ لہذا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس بشارت کے صلہ میں اور امانت داری اور دیانت سے اس اہم خدمت انجام دینے میں کہ اتنی دور و دراز کی مسافت اور پر خطر راستوں اور طرح طرح کی مشقت برداشت کر کے مسلمانوں کی امانت بخیر و خوبی پہنچائی۔ اور اہل مدینہ کو فرحت و شادمانی

نصیب ہوئی۔ اسباب میں کی بقایا رقم کی ادائیگی اس کو معاف کر دی۔ امام و خلیفہ وقت کو یہ اور افتاب ہے کہ بشارت دہندوں۔ ملک و ملت کے لئے جاسوسی کی خدمت انجام دینے والوں اور مسلمانوں کے لئے خوشخبریاں لانے والے کو بیت المال سے انعام ملے اور پھر یہ کام بھی آپ نے تنہائی یا پوشیدہ طور پر نہیں صحابہ کی موجودگی اور اہل مدینہ کی رضا مندی سے کیا۔ تو اب ابوترامی و طعن کی اس میں کون سی بات ہے۔

یہاں اسرار کے معاملہ میں ایک علمی لطیف نکتہ قابل غور ہے، کہ انعام و عطایا، داد و بخشش کئے جانے والی رقم و اموال کا اس مال سے جس سے یہ دیا جا رہا ہے تناسب دیکھا جائے گا اور اسی کے مطابق حکم لگایا جائے گا۔ مثلاً اگر ایک لاکھ روپیہ میں سے ایک روپیہ یا سو روپیہ یا ہزار روپیہ عطیہ دیدے تو وہ اسرار نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ ایک لاکھ سے ایک ہزار تک ایسی ہی نسبت ہے جیسے دس کی ایک ہزار ہے۔ اور تمام عقلی وحسی امور میں تناسب کی رعایت عقل کے مقتضی کے بھی مطابق ہے، اور شروع کے بھی۔ مثلاً کسی دوا میں دو چیز گرم ہوں، اور سو جز ٹھنڈے تو اس دوا کو سخت گرم، (مرجا) برگز نہیں کہیں گے یہی معاملہ شرع کا ہے، کہ اگر کسی جگہ مقام کا خرچ ایک لاکھ روپیہ ہو۔ اور دواں سے جو اس ہزار وصول کیا جائے تو اس معاملہ کو عدلی ہی کہا جائے گا حکم و زیادتی اس کا نام لکھنا حکم شرع کے خلاف ہو گا۔

اسی قیاس پر مقدار نزول اور دیگر شرعی اندازوں اور غنیمتوں کی تقسیم میں تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اور اکثر ایسا سدا ہے کہ بڑی رقم میں سے چند ٹکے نکال لینے یا پانچ روپے کو معمولی اور غیر شریعہ قرار دے کر نظر انداز کیا جا رہا ہے۔ رائج بھی اس کا امتحان کیا جاسکتا ہے اس طرح کہ اگر ایک آدمی کا ایک سو روپیہ اور ایک روپیہ والا نوٹ گر جائے اور تلاش کے وقت سو والا مل جائے ایک والا ملے تو وہ کہے گا جانے دیکھ سو کا تو مل گیا۔ روپیہ والا نہیں ملتا تو نہ۔ یہاں اگر اس کی نظر میں تناسب کی اہمیت نہ ہوتی تو بیٹے کی طرح حساب کی دہری تلاش کرنے کے لئے روپیہ کا تیل بھونکنے کی مثال یہ بھی قائم کر دیتا کہ روپیہ کے نوٹ کے لئے ہلکان ہو جاتا جیسا اگر سو کا نہ ملتا تو ہوتا (ن)

لہذا اب اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی کی داد و بخشش کو دیکھا جائے تو زمانہ خلافت کی وہ داد و بخشش جس پر عین و اعتراف کرنا چاہئے اتنی حقیقت معلوم ہوگی جیسے سوئی کے ناکہ پر پانی کی تری، اس لئے اگر بیت المال سے بغیر حلال اس خرچ کو تقسیم کر لیا جائے تب بھی اسے اسرار نہیں کہا جاسکتا۔ کہ روٹوں روپیہ پوری فراخ دستی سے راہ خدا میں طبیعتاً خاطر لٹانے والے نبیہ۔ المال سے چند لاکھ کی بخشش کر دی تو فائدہ مذکورہ بالا کی رو سے یہ اسرار اور قابل اعتراض بات نہیں، بلکہ اگر ان مصارف کو ان کے مجموعی مصارف کے تناسب سے بڑے کو پہنچے تو اصرار نہ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اوپر معلوم ہو چکا کہ عقل وحسی اور شرعی امور میں تناسب کو نظر انداز کر کے افراط و تفریط کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اگر کوئی لگائے تو وہ مردود نامقبول ہو گا۔ اسی لئے اس معاملہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اسرار کا الزام مردود اور ناقابل تسلیم ہے۔

اور عبداللہ بن خالد بن اسد کو تین لاکھ درہم دینے کا جو ٹوک کہتے ہیں تو شیعوں کا حال تو تقریباً ہر معاملہ میں کاٹا اور لے بھاگی کا سا ہے۔ ان کے لئے اتنا کافی ہے کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عہد و زمین لاکھ کی رقم بس نچو نہ نکالنے میں ان کو کیا دیر کہ لوجی: فلاں کو عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے تین لاکھ درہم دے ڈالے صبح معاش کی کھجور سے انہیں چروٹھے۔ افزاد اور جھوٹ ان کے لئے شیر مادہ ہے۔ اسی لئے یہ جو کہتے ہیں عموماً جھوٹ نکلتا ہے۔ اور یہاں بھی وہ جھوٹ ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ وہ قرعہ قرعہ جیسا قواعد تحریر کے بعد ان کو دیا گیا تھا۔ اہل مصر کے ہمارے وقت یہی بات حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے فرمائی بھی تھی: اور عبداللہ بن خالد بیت المال کو ادا بھی کر دیا تھا۔

اسی طرح حارث بن حکم کے ہزاروں کا عشر، چنگی وغیرہ کے سلسلہ میں جو کر لیا ہے، وہ سب غلط ہے اس سلسلہ میں کوئی عطا و بخشش

نہیں کی گئی بات صرف اتنی تھی کہ حادث کو طائر رکھا گیا اور غصہ کی طرح اس کی یہ ڈیوٹی لگائی گئی کہ وہ بازار کا کشت لگائے بھاؤ  
تلاؤں دیکھ بھال رکھے لوگ کھسکھسٹ، ظلم و زیادتی نہ ہونے دے۔ توں جو کہ کے ترازو بھوں کی جانچ رکھے! ملازمت کو دو تین دن  
ہی ہوئے تھے کہ اہل شہر کی طرف سے یہ شکایت ہوئی کہ اس نے بازار کی ساری کچور کی گٹھلیاں، خود خریدیں دوسرے کا بگوں کو خریدنے  
کا موقع ہی نہیں دیا۔ اور یوں دوسروں کے اونٹ بے چارہ لگے، کیونکہ یہ ان کی خوراک تھی۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس  
کو ڈانٹ ڈپٹ کی اور نوکر کے اسی وقت پر غصہ کر کے اہل شہر کی شکایت کا برقع ازالہ کر کے ان کی تسلی خاطر کی!  
اس میں عیب و لعن کی کیا بات ہے۔ یہ تو ان کا قابلِ تعین اور لائقِ تعریف کا نامہ اور یعنی برائے انصاف عمل ہے کہ ترقی رشتہ داری کے  
باوجود بعض شکایت سننے ہی اس کے خلاف کاروائی کر لولی۔

اس طرح ابنِ ارقم اور معقیب دوسرے کے استغنی کا معاملہ ہے کہ اس میں بھی دھوکہ دھروسی سے کام لیا، حقیقت کے بجائے اپنی طرف  
سے من گھڑت انسان تراش لیا۔ صحیح بات یہ تھی کہ انہوں نے کبر سنی، اور ضعف کے سبب اس محنت و مشقت طلب خدمت کی کا حق  
ادائیگی سے معذور ہو جانے کی بنا پر استغنی دیا تھا۔ اولیٰ کے استغنی کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے مجلس میں خطبہ کے دوران  
اعلان کیا اور فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَرْقَمَ كَذَبَ لَكُمْ  
تَوَلَّاهُ خَدَّيْكُمْ مُنْذُ مَرْتَبِي بِكُمْ وَصَمَّ إِلَى  
النُّومِ مِرَّةً إِنَّهُ قَدْ كَبُرَ وَضَعُفٌ وَقَدْ وَكَلْنَا  
عَمَلَهُ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ۔

لوگو! محمد بن ارقم جناب ابو بکر و رضی اللہ عنہما کے زیاد سے آج  
تک تمہارے بیت المال کے خزانچی رہے ہیں اب وہ بوڑھے اور کمزور  
ہو گئے اس لئے ہم نے ان کا کام زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ)  
کے حوالہ کر دیا ہے۔

اور یہ راعی انہوں نے جو یہ بات کی ہے کہ آپ کی عمارت، باغات اور کھیت سب بیت المال کے پیسے سے بنے! تو یہ بھی ان کا افتراء  
اور لٹھوٹ ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ زید یہ کہہ کر جو ہر اللہ تعالیٰ نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی فطرت میں ودیعت فرمایا تھا۔ اور جو شعب  
آپ کو مکمل یا تھا۔ اس کی نظیر بعد میں بھی نہیں دیکھی گئی کہ حق حلال طریق پر انتہائی عزت و وقار کے ساتھ بلا تعصب و مشقت کسی  
نے اس قحط سال و دولت کا سامنا کیا ہو! آپ اپنی حلال کمائی کو اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر اس قدر فراخ دستی اور انبساط قلبی سے خرچ  
کرتے تھے کہ مسکین و محتاج نعم المال الصالح للرجل الصالح۔ رہا کہ کوئی دیکھ، اس پاک مال کی اچائی کا کیا کہنا، کا صحیح مصداق  
بن گئے تھے۔

عہد خلافت کے پہلے کمائی کے بہت سے طریقے آپ اختیار فرماتے رہے اور خلافت کے بعد تدریجاً اور تجویزِ ذہن میں آئی کہ آپ اپنی قلمرو میں،  
حلال ہونا یا نماز، جہاں بھی بیخ و بن کارہ زمین ملتی، خرید لیتے، اور پھر غلاموں اور ملازموں کو کھیتی باڑی کے سامان و اذیادہ کر  
اس افتادہ زمین کو قابلِ داشت بنائے دیتے، کہ زمین کو آباد کرو اور اس کی آمدنی سے اپنی گذر بسر کرو۔ جب زمین درست ہو جاتی  
تو باغ لگاتے، اس میں میوہ دار درخت لگاتے، کنوئیں اور نہریں بنواتے۔ عموماً ہر طرح سے اس زمین کی آبادی اور سرسبزی میں کوشاں  
رہتے اور یہی وجہ کہ عرب کی زمین کو خود زندہ و بجزا و سب آب و گیاہ تھی آپ کے عہد خلافت میں اتنی آبادی و سرسبز و شاداب ہو گئی تھی،  
کہ بڑے بڑے مہضنا علوان کی نظیر کہلانے کے مستحق تھی۔ جگہ جگہ چشے جاری تھیں، آبشار لعل ہیں میووں سے درخت لدے  
ہوئے ہیں، کھیتیاں سرسبز و شاداب ہر طرف لہلہا رہی ہیں۔ گویا زمین نے سزا اٹھ لیا ہے۔ پھر مولیٰ و غلام، ملازمین کے دامن آباد ہو

جانے اور پس جانے سے، سحر اوں، وادیوں اور جنگلات میں رسزنی، چوری، چکاری کا خدشہ جاتا رہا، دزدن کا ڈر اور خون جانا رہا۔ کہ وہ آبادیوں کی وجہ سے وہ سے نکلی جھانگے، مسافروں کے لئے راستے بے خطر اور پس ہو گئے، تجارت، قافلے بے تکلف آنے جانے لگے۔ راست میں ان کو قہار گاہ، اور جانوروں کے لئے چارہ کی سہولت میسر آنے لگی، مختلف ملکوں اور شہروں سے تجارت کو فروغ ہوا۔ انیس سامان اور عمدہ اور نوع بنوع اشیاء کے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں آسانی ہو گئی،

اور یہ دوسرا زمین و خوشحالی، آبادی و زراعت آپ ہی عہد سعادت مہد میں نصیب سمجئے جو عرب میں عجائبات اور خرق عادات میں شمار ہوتے تھے، حدیث شریف میں ایک پیشین گوئی بایں الفاظ کی گئی ہے۔

لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَقُودَ أَرْضَ الْعُرَبِ  
مَرْجَا وَأَنْهَارًا۔  
جب تک عرب کی زمین مرغزار اور نہروں والی نہ بن جائے قیامت نہیں آئے گی۔

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم طائی سے فرمایا۔

إِنَّ لَهَا ثَلَاثَ مَكَاتٍ الْحَيَاةُ تَنْزِيحُ الطَّعْنَةِ تَسَافُرُ  
مِنْ حَبْرَةِ النَّعْمَانِ إِلَى الْكُفَّةِ لَا تَخْفُفُ أَحَدًا إِلَّا  
اللَّهُ۔  
اگر تمہاری عمر بڑی ہوئی تو تم دیکھو گے کہ ایک اونٹ سوار عورت مقام حبرۃ النعمان سے کعبہ تک دتہا سفر کرے گی اور اس کے دل میں خدا کے دسے سوا کسی کا ڈر نہ ہو گا۔

اور یہی نہیں بلکہ حدیث شریف میں عہد عثمان رضی اللہ عنہ کی مراحت کے ساتھ بطور اظہار مسرت یہ فرمایا گیا کہ عثمانؓ کے زمانہ میں مال و دولت کی کثرت ہوگی خزانہ بہت ہوگا لوگوں میں دولت کی بدولت تکلفات کا رواج ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اس خوش تدبیری کا یہ اثر ہوا کہ اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نہ صرف اسے پسند کیا بلکہ اس پر عمل پیرا بھی ہوئے، منجملہ ان کے ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں کہ آپ کے سوا دبیع، فدک، زہرہ اور دوسرے گاؤں میں اسی ترکیب کو استعمال فرمایا۔ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے غابہ اور اس کے گرد و نواح میں، اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ قوی خشب اور یثرب میں اسی تدبیر کو اختیار کیا۔ اسی لمحہ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی جہاں جہاں موقع ملا ایسا ہی کیا۔ چنانچہ مدینہ منورہ کے گرد و نواح خوب سرسبز و شاداب اور آباد ہو گئے، اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا عرصہ خلافت دیکھو اور مدلل ہو جائے تو پورے حجاز کی سرزمین، اللہ زارا دلچسپ و بہار ہوتی۔

اور جس طرح امام کی اجازت سے ہر شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ اُفتادہ و بنجر غیر ملوکہ زمین کو اپنے خرچ و محنت سے کارآمد و آباد کر سکتے ہے۔ تو امام و ضلیفہ کو اس حق سے محروم کرنے کا کیا جواز ہے۔ اور اس زمین کی کمانی خلیفہ کے لئے مکمل نہ ہوگی۔ اور کبیرا اس کا تصرف نا جائز ہوگا۔ صریح روایات اور تاریخی حوالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُفتادہ و بنجر زمین میں کاشت کرتے، خمیر آباد کو آباد کر لیتے، باغات لگواتے، کنوئیں کھدواتے اور نہریں جاری کر لیتے، اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی رو بہ پیسہ سے کرتے اور اس کا صلہ وصول کرتے۔ اور اعلیٰ میں روندہ بروز اضافہ ہوتا۔ اور آپ کے زمانہ میں اہل مدینہ میں کوئی ایسا تھا جو کھیتی باڑی نہ کرتا یا باغات نہ لگواتا ہوا

اور بیت المال کے بقید کو جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کو دے دینے کا واقعہ بھی صحیح سند سے روایت ہے کہ آپ نے ایک بیت المال سے مستحقین میں رقم تقسیم فرلے کا حکم دیا۔ مستحقین میں سے کوئی باقی نہ رہا اور رقم میں ایک ہزار درہم باقی رہے۔ تو آپ نے وہ رقم جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی اور فرمایا کہ اپنی صوابدید کے مطابق مسلمانوں کی ضروریات میں صرف کر دیں چنانچہ انہوں نے یہ رقم سجدہ نبوی کی مرمت و دھوئگی میں صرف فرمادی: جب ظہر کی آہل سنت کے گوشہ واقعات کے ضمن میں اسے بیان کیا ہے!

سرخ بیدگلی کے مرض لاعلاج میں بیدگان و متعصب لوگ لٹے لٹکے نکل گئے جس کہ جہاں کہیں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا ذکر دیکھتے اور اس کے ساتھ آپ کی بیدھوک اور فرائض بخشش و عطا کا حال سمجھتے ہیں، تعمیر مساجد و مقامات مقدسہ یا مسلمانوں پر دولت لانے کا، اقرباء کی اصلاح کا واقعہ پڑھتے ہیں تو انکھ بند کر کے الزام لگا بیٹھتے ہیں کہ آپ نے یہ سب کچھ بیت المال کی رقم سے کیا، ادویوں مسلمانوں کی رقم ضائع کر کے ان کی حق تلفی کیا ہے۔

اس خود ساختہ بیدگانی، اور تعصب و نادانی کا نو کوئی علاج نہیں۔ ان کی مثال تو لشکرِ دہلی کے ان نو بیوں کی سی ہے کہ جب احمد شاہ ابدالی کے دور میں وہ دلی میں گھسے اور لوگوں کے مال و اسباب کو اپنے تصرف میں لانے کو جب وہ شہر میں گھومتے، اور سنہری مسجد اور منقش و عالی شان عمارتیں سرائیں، ملاکس و دفتر دیکھتے تو بہت انوسوں کرتے حتیٰ کہ بعض تو روتے بھی، اور سبب پوچھنے پر کہتے کہ ہمیں اس کا مدد ہے کہ ہمارے بادشاہ کے اموال تو کس بے دردی سے ضائع کیا گیا ہے۔ اگر یہ سادہ دولت سنبھال کر دیکھی جاتی تو آج ہمارے بادشاہ کے کام آتی۔

**اعتراف (۴)** چوتھا اعتراف یہ ہے کہ آپ نے اپنے دورِ خلافت میں کسی صحابہ کو اپنے عہدہ سے معزول کیا، مثلاً جناب ابوبوسی اشعری رضی اللہ عنہ کو بصرہ کی امارت سے معزول کر کے آپ کی جگہ عبداللہ بن عمار بن کریم کو متعین کیا۔ عہدِ نبوی

عاصم رضی اللہ عنہ کو مصر سے ہٹایا اور ان کی جگہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ مقرر کیا۔ حالانکہ یہ وہ ہیں جو مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملے تھے اور جن کا خون حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال کر دیا تھا۔ اور فتح مکہ کے دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور پُر زور سفارش کر کے ان کی عطا معاف کرائی، پھر یہ دوبارہ اسلام میں داخل ہوئے! جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی ولایت سے معزول کیا، نیز جناب مغیرہ بن شعبہ کو بھی کوفہ سے ہٹایا۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوفہ کی تفصیل لے لی، اور خزانوں کا دارِ دھنکی سے علیحدہ کیا۔

**جواب۔** اس طعن کا عمل ہونا ہر سچے دار پر واضح ہے کہ اگر انکھ و خلفاء کو کسی ماتحت کے عزل و نصب کا اختیار نہ ہو تو پھر اس کی کیا عزت اور وقار رہے گا۔ یہ ان کے اختیار کی امور میں سے ہے جس کو چاہیں مقرر کریں جس کو چاہیں معزول کریں نہ ان پر یہ لازم ہے نہ اس کے باندہ میں کہ سابقہ اعمال ہی کو برقرار رکھیں، بلکہ اس بات کا ضرور خیال رکھیں کہ بلا قصور بلا وجہ معزول نہ کریں اور وجہ و سبب ذاتی نہ کر دیں، ہی نہیں مملکت کے مفاد اور انظامی و سیاسی معاملات بھی ہو سکتے ہیں۔

اور ان حضرات کی معزولی بھی بلا سبب نہیں تھی ان کے اسباب تھے جنکی تفصیل تاریخ کی کتابوں میں موجود ہے جسکو دیکھنے ہی سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے حسن تدبیر کا پتہ چلتا ہے۔ فی الحقیقت ان حضرات کی علیحدگی اور دوسرے حضرات کا ان کی جگہ تقرر انظام و استحکام مملکت کے ساتھ دوسرے شہروں کے فتح کا سبب بھی بنا۔ اور خلافت کی شان کچھ ہے کچھ ہو گئی، لشکر و افواج میں اس ذرا خافہ ہوا، ولایت و مملکت کا دائرہ استقرار کشادہ ہوا اور قہر و اسلامی کا خلفہ اس قدر وسیع تر ہوا کہ غیر دوسری کی نسلوں نے خواب و خیال میں بھی نہیں دیکھا تھا، اسلامی مملکت کا طول اگر اندس سے قابل تک تھا تو عرص قسطنطنیہ سے حد تک پھیلا ہوا تھا۔ تاہلین عثمان دس بارہ سال صبر و جمہور میں سے اور بیٹے تھے تو ان کو ایران و قسطنطنیہ کی طرح ہندوستان و ترک و چین میں بھی علی علی کے نعرے لگاتے کوئل جلاتے، ان بد بختوں کو یہ کچھ کی بھی توفیق نہ ہوئی، کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھوں سے کام چھین کر گونہوا امیہ کو مسلط کیا مگر نام تو محمد و آل محمد کا بالا ہو رہا ہے۔ عبداللہ بن عامر کریم کے طفیل ہی یہ مشہور شیراز، نیشاپور و ہرات میں یا علی کا غورہ لانے کے قابل ہوئے اس لئے کہ خراسان اسی نے فتح کیا تھا۔ اور بنو امیہ کی ترک و چین، ہندوستان تک نارسائی ہی نے اس



عقد کے نوکری کو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کے آواز سے سے غم رکھا۔ اور وہاں کوئی بھی نہ جان سکا کہ علی رضی اللہ عنہ کیوں نہ  
 ذیل میں ہرچیز اور عل و نصب کے اسباب کا اجمالی ذکر کرتے ہیں اور حوالہ میں شیعوں کے معتبر ترین ابن قتیبہ اور ابن اعثم کو پیش کرتے  
 ہیں تاکہ انہیں کچھ تو لگ آئے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی علیؓ کے اگر عمل میں آتی تو سخت ناانصاری اور فتنہ کا اندیشہ تھا، جو اگر نہ ہو پڑتا تو ناقابل مذاکرہ  
 ہوتا۔ کو فدا اور مصروف دونوں تباہ ہو جاتے۔ کیونکہ دونوں شہر کے لشکریوں میں سخت اختلاف و نفاق رونما ہو چکا تھا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ اس کی حدود فارس سے ملتی  
 تھی، جس کے راجد ارادہ خاں خاندان سے مقابلہ کے لئے آپ نے خلافت سے استعفاء چاہی، چنانچہ پشیمانہ خلافت کی مدت سے کو فدا کے لشکر  
 کو ان کی مدد و امداد کے لئے مقرر کیا۔ کو فدا کے لشکر بھی بصرہ نہیں پہنچا تھا کہ راستہ میں دلاہر سے لوہے کی نوبت آگئی۔ یہ فارس و ہوا کے  
 درمیان ایک بڑا شہر تھا یہ لشکر ادھر ہو گیا۔ روانی ہوئی، اسلامی لشکر کو نسا باں فتح حاصل ہوئی، شہر بھی قبضہ میں آیا قلعہ بھی سرنگوں ہوا  
 بے شمار مال و دولت، لوہڑی غلام، ہاتھ آئے۔ اس سے پہلے بصرہ کے لشکر بھی ان سے ہمدرد نہ ہوتے رہے تھے۔ اس بنا پر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ  
 عنہ کا خیال تھا کہ مال غنیمت تنہا کو فدا کے لشکر میں تقسیم نہ ہو بلکہ بصری لشکر کو بھی اس سے حصہ ملے۔ اس لئے انہوں نے کو فدا کے لشکر کو کہا کہ جن

لوگوں سے تم لوہے، جن کے مکان تم تباہ و برباد کیے ان کو تو ملے ان مال دے چکا تھا۔ اور چھ ماہ کی جہالت ان کو دے دیا تھا۔ اور تم کو تو میں  
 نے مرنے دلائے دھکا دے اور رعب ڈالنے کیلئے ملا یا تھا تم تو ایک دم ان پر گھوڑ پڑے اور جلد بازی سے کام لے لیا۔ مگر کو فدا کے لشکر نے بصری  
 لشکر کو غنیمت میں شریک کرنے سے انکار کیا اور کہا یہ امان دینے کا قصہ افترا اور جھوٹ ہے۔ باہم زد و کد نے شدت اختیار کر لی، اور دونوں  
 لشکروں میں جھگڑے کی بنیاد پڑ گئی، جب اس قلعہ کی خبر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ہوئی تو آپ نے حکم دیا کہ جناب ابو موسیٰ

رضی اللہ عنہ کے شریک لشکر بزرگ و بزرگ صبی مثلاً حذیفہ بن یمان، براء بن عازب، عمران بن حصین، انس بن مالک اور سعید بن  
 عمرو انصاری رضی اللہ عنہم، اس معاملہ کی تحقیق و تفتیش کریں، اور یہ دیکھیں کہ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قسم کا کیا معاملہ ہے۔ میں  
 انہیں حضرات کی تحقیق و تفتیش کے لحاظ سے اپنا فیصلہ دے دوں گا۔ جناب موسیٰ رضی اللہ عنہ نے ان سب حضرات کے سامنے قسم کھائی۔

تو خلافت کا حکم صادر ہوا۔ کہ مال اور قیدی، سب واپس کر دئے جائیں۔ اور مدت معینہ امان تک ان کو بالکل بچھوڑا جائے !

یہ فیصلہ کو فدا کے لشکر کو ناگوار ہوا، اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے ناراض ہو گئے، کو فدا کے لشکر کی ایک جماعت حذیفہ کے ہاں پہنچی اور اعتراض  
 کیا کہ اگر واقعی امان دی گئی ہوتی تو بصرہ کے لشکریوں کو تو اس کی اطلاع ہوتی اور ان میں یہ بات مشہور و معروف ہوتی حالانکہ لشکر

میں کسی کو بھی اس کا پتہ نہیں اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے جھوٹی قسم کھائی ہے۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب ابو موسیٰ رضی اللہ  
 عنہ کو بلایا اور تم کے بارے میں ان سے استفسار کیا، اس وقت بھی انھوں نے قسم کھا کر یہی قسم کھائی ہے، اس پر آپ نے فرمایا  
 اگر معاملہ یوں تھا تو یوں ان لشکریوں کو ان پر کیوں چڑھایا کہ انہوں نے وہاں جا کر یہ سب کچھ کیا۔ قسم آپ کی اگر جھوٹی نہیں بھی ہے تب بھی ملک  
 دار کی مصلحت نے خلافت یہ آپ کی بہت بڑی غلطی ہے۔ سرودت میرے پاس کو فدا کے مناسبت آدمی نہیں کہ آپ کی جگہ مقرر کردی اور انھیں  
 آپ بصرہ جائیں، سو یہ داری اور لشکر کی سرداری سنبھالیں جب مجھے کو فدا کا آدمی مل گیا تو آپ کو معز اور دوں گا واپس کی قسم کا  
 معاملہ سوچہ خلیفہ کے سپرد کرتا ہوں،

اسی دوران آپ شہر کو دئے گئے الامام خلافت کے ولی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہوئے اور بصری لشکریوں نے بھی شکایتوں کی بھرا  
 کر دی۔ داد و پیش میں جنوسی کی شکایات و بدامنیات میں پہنچائیں کو فدا کے لشکر پہلے ہی ان سے کبیرہ غلط تھا۔

ان حالات کو سامنے رکھ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے غور کیا کہ اگر ان کو تبدیل نہ کیا گیا تو دونوں لشکر بارہ وقتہ ہوں گے اور قرآن منجی بدلی سے انجام دینگے اور نتیجہ دونوں صوبوں کا حال ابتر ہو جائے گا لہذا مجبوراً ان کو وہاں سے ہٹا کر ان کی جگہ عبداللہ بن عامر بن کعب رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو برگزیدہ قریشی جوان تھے۔ اور جب وہ پہنچے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے گئے تو آپ نے اپنا لعاب مہیا کیا کہ ان کے منہ میں ڈال دے جو انہیں بھی جزہ شہادت و نجات کے آثار و سرور و ریاست کے علامات ان کے اقوال و اعمال و حرکات سے ہو رہے تھے۔ ان کا تقرر ان اطراف کے انتظام و انصرام اور دونوں لشکروں کی دلچسپی کے لئے واقعی بہت عمدہ اور کارآمد ثابت ہوا۔

احمد بن ابی سید نے تاریخ مرویوں میں روایت کی ہے کہ جب عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے خراسان فتح کیا تو اعلان کیا کہ میں انہما را لشکر میں یہاں اس جگہ کے احرام باندھ کر نکلوں گا۔ چنانچہ وہ پیشاپور سے احرام باندھ کر نکلے! سعید بن منصور نے بھی اپنی سنن میں ایس ہی روایت بیان کی ہے۔

اور جب عمرو بن عامر رضی اللہ عنہ کا عزل اہل مصر کی بے شمار شکایات پر عمل میں آیا تھا۔ عبداللہ بن قیس نے بعض امور کی وجہ سے معزول ہوئے مگر توبہ کر لینے پر بحال کر دئے گئے تھے۔ لیکن شیعوں کو تو ان دو حضرات کی معزولی کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا کچھ تریب نہیں دیتا۔ اس لئے کہ یہ تو ان دووں کو واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ انہیں تو حضرت شہید رضی اللہ عنہ کا لشکر گزار سہنا چاہئے کہ اگر ایسے لوگوں کو انہوں نے معزول کیا۔ جب وہ اسلام کی قابلیت ہی نہیں رکھتے تو اسلامی ریاست کا حق ان کو کیسے اور کیوں پہنچے اسی لئے بعض اہل سنت اس کو بطور لطیفیوں بیان کرتے ہیں کہ شیعوں کو توبہ کہنا چاہئے تھا کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کرنے پر اکتفا کیوں فرمایا ان کو قتل کیوں نہیں کیا کہ حکیم کے موقوفہ پر امت کے حق میں بداندیشی اور اہم وقت کی شان میں بدسلوکی کر رہی نہ پاتے۔

بعض خوش فہم حضرات نے اس طعن کا جواب اس انداز سے دیا ہے کہ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے تو سمجھتے تھے کہ اگر اس ان بدفہلوں کو ختم کر دیا تو پھر سری امامت سر خاص و عام کے نہ دیکھنا ثابت اور مسلم ہو جائیگی۔ اور چونکہ غلبہ کا علم امام کی خصوصیت ہے۔ اس لئے شیعوں کو بھی انکار کا موقع نہ ہوگا مگر چونکہ آپ کے مزاج پر حیا و مروت غالب تھی اس لئے یہ سمجھ کر کہ اس میں شیعوں کی کلمہ کھلا تکذیب ہوگی اور وہ بے چارے نادام و شرمندہ ہوں گے، اس لئے ان کو صرف معزول کرنے پر اکتفا کیا، اس پر اگر شیعہ یہ اعتراض کریں کہ اگر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ معزول کئے جانے کے لائق ہوتے تو حضرت علیؓ کو کم اللہ وجہ ان کو اپنی طرف سے ثالث و حکم کیوں مقرر کرتے، تو اس کے جواب میں ہم یہ کہیں گے کہ اپنی طوے پر یہ ثابت ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے مجبوراً ان کو حکم بنایا، اسی خوشی اور اختیار انہیں بنایا۔ اور چلو یہ مان لیں کہ خوشی ہی سے بنایا تب بھی تو چوکھڑ ہوئی۔

## فائدہ جلیلہ

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما پر مطاعن اور اعتراضات سوائے شیعوں کے اور کوئی نہیں کرتا۔ یہ مطاعن اہل سنت کی کتابوں میں شیعوں کی کتب سے ہی منقول ہوتے ہیں۔ جو اکثر شیعہ اصول پر نہ منطبق ہوتے ہیں۔ مگر حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ پر مطاعن باعتبار اگر شیعہ اصولوں پر پورے نہیں اترتے۔ وجہ یہ ہے کہ آپ پر اعتراض کرنے والے شیعہ بھی ہیں اور خوارج بھی۔ لہذا اعتراضات کی دو قسمیں ہو گئیں ایک وہ جو اصول شیعہ کے بموجب ہیں دوسرے خوارج کے اصول کے موافق۔ اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں دونوں اقسام غلط ملطہ کر کے بیان ہو جاتی ہیں اور شیعہ تو انہما کے اعتراضات کی تعداد بہت معلوم ہو وہ دونوں قسم کے اعتراضات تمیز و تفریق کے بغیر بیان کر رہے ہیں۔

یہ سب ہے کہ بعض اعتراضات جو شیعوں یا سنیوں کی کتب میں منتقل و موجود ہیں وہ نہ مول شیعہ کے مطابق ہیں نہ ان کے مذہب کے موافق چنانچہ جناب ابو بکر اشرفی رضی اللہ عنہ و دیگر حضرات اسی نوع کا ہے اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی موقوفہ پر اعتراضات مول شیعہ پر منطبق ہوتا ہے یا مول خوارج پر یا مول دیگر گروہوں پر منطبق

کہتے ہیں اگرچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کیا اس وقت کہ سے کوئی قتل ہو کر موجب سرزد نہ ہو جائے بلکہ چونکہ انھیں شیعوں اور خوارج کے نزدیک وہ کافر اور مرتد ہو گئے تھے۔ اس لئے ایسے صورت میں تو ان کی موت قوی اور عزل حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی ایک کرامت بھی جانی چاہئے، نہ کہ قابل اعتراض!

اور حضرت شہید رضی اللہ عنہ کی یہ بھی کرامت ہے کہ شیعوں آپ سے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی موت قوی کی درخواست کرتے تھے۔ آپ نے ان کو دیکھا کہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو موت قوی کر کے عبد اللہ بن الحارث رضی اللہ عنہ کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ اگرچہ وہ ابتداء اسلام میں مرتد ہو گئے تھے لیکن دوبارہ اسلام لانے کے بعد ان سے کوئی برا فعل سرزد نہیں ہوا بلکہ ان کی حسن و تدبیر اور بیک نیتی کے سبب عرب کا پورا علاقہ فتح ہوا، اندر بے شمار خزانے و بار غلات کو حاصل ہوئے حق کہ مغربی جزیرہ پر بھی حملہ آور ہوئے، اور غنا کم حاصل کئے، سر زمین نے نکلیا ہے کہ ان کے غنائم سے چھپس لاکھ دینار رکھ کر سونے کے جمع ہوئے، اور دیگر سامان، اذیات اور بیوشیوں وغیرہ کا بڑا کثیر ہوا۔

اس کا پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بھیجا جو مسلموں پر تقسیم ہوا اور باقی چار حصے اپنے لشکر میں شرعی طریقے پر تقسیم کئے، ان کے لشکر میں بہت سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم تھے اور صحابیوں کا دلادیں بھی وہ سب کے سب ان کی عادات والہوار اور طرز عمل سے خوش تھے، ان کے کسی طرز عمل پر ان کو کوئی اعتراض نہ تھا۔ ان حضرات میں عقیقہ بن عامر جہنی، عبد الرحمن بن ابوبکر صدیق، عبد اللہ بن عمرو بن عاص وغیرہ رضی اللہ عنہم تھے۔ پھر جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا واقعہ شہادت پیش آیا تو خود کفارہ کش اور غیر جانبدار رہے۔ کہتے تھے کہ ہم نے خدا سے عہد کیا ہے کہ کافروں سے جہاد و قتال کے بعد مسلمانوں سے قتال نہیں کریں گے۔ آخر عمر تک عزت کریں اور گوشتہ نشین رہے۔

اور حضرت عباس بن ابی سہر رضی اللہ عنہ کی موت قوی کی نسبت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا یہ سراسر خلاف واقعہ بات ہے۔ ان کو تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کوفہ کی شکایت پر موقوف کیا تھا۔ اور ان کی موت قوی پر آپ نے یہ تاریخی کلمات فرمائے تھے۔

مَنْ يَمُوتُ فِي مِثْلِ أَهْلِ الْكُوفَةِ إِنْ اسْتَعْلَمْتُ عَلَيْهِ نَفْسًا اسْتَغْفِرُكَ وَإِنْ اسْتَعْلَمْتُ قَوْلًا فَوَيْلًا  
 تو ای عامل ان پر مقرر کیا تو اس میں کیڑے لگانے لگے!

پھر ان کی جگہ جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو حاکم مقرر کیا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں جب ان کو بھی رضوان عثمانی سے مہتمم کیا، جو سراسر جھوٹ اور افتراء پر دانی تھی۔ مگر آپ نے رعایا کے پاس خاطر کے سبب ان کو بھی موقوف کر دیا۔

اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو کوفہ سے مدینہ کیوں بلایا اس کا حال بھی انشاء اللہ آگے بیان کیا جائے گا۔ اور ان سب باتوں سے قطع نظر علیحدہ کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ جس کو چاہے عامل مقرر کرے اور جس کو چاہے موقوف کر دے۔ کسی نوع اعتراض کا کیا حق! اور علوں کی کیا مجال!

رہی یہ بات کہ صحابی کو موقوف کر کے غیر صحابی کو مقرر کرنا، تو یہ واقعات تو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں ہی وقوع میں آئے۔ مثلاً حضرت عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کے ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ تھے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں آپ کی طرف سے بحرین کے عامل تھے۔ ان کو ملا وجہ و سبب اور بے قصور دلائل سے علیمہ کیا۔ اور اس کا موافق آپ نے اس امر اسلام میں خود فرمایا جو ان کی معزول کے سلسلہ میں ان کو لکھا گیا۔ اور جس کی نقل بحوالہ بیچ البلاغ باب مطاعن ابوبکر رضی اللہ عنہ ذکر ہو چکی اور ان کی جگہ نعمان بن عجلان دونوں کو مقرر فرمایا، جو دو صحابی تھے۔ مدظلہ و تقویٰ عدل و ایمان میں جناب عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کا عزیز و خیر اس طرح جناب تقیس بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کو جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علیمہ و رشتہ تھے۔ اور خود صحابی و صحابی زادہ تھے جناب

امیر رضی اللہ عنہ نے مصر کی گورنری سے معزول کر کے مالک اشتر کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ جو صوابی تو کیا صوابی زادہ بھی نہ تھا بلکہ فتنہ و فساد کی پورٹ تھا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اسی نے شہید کیا۔ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو لڑا دھرا کر بغاوت کا سبب بنا، اولاد اس کو اس علم یقین کے باوجود مصر کا عامل بنایا کہ تو کو مصر پہنچے گا۔ تو جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کو برداشت نہ کرینگے اور وہ مصر پر چڑھائی کر دیں گے اور معاملات دگرگوں ہو جائیں گے۔

## اعتراف (۵)

اپنا خواں اعتراف آج پر یہ ہے کہ جناب عبداللہ بن مسعود اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہما کا عہد زاری سے جو سالانہ وظیفہ مقرر تھا، اس کو بند کر دیا۔ اور حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو درجہ سے رتبہ بدل کر دیا۔ جناب عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو امرا المعروف کے سبب ناراض ہوئے، جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو منافق کہا۔ جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو اتنا مارا کہ آنت اترنے کی تکلیف لاحق ہو گئی۔ کعب بن جحید اللہ بن ہزی رضی اللہ عنہ کو کلمہ حق کہنے کا پناہ رانیت و تحیر کی۔

یہ لوگ جلیل القدر صحابہ تھے جن کی امانت اہل سنت کے نزدیک انسان کی دیانت موجود ہونے کا سبب ہوتی ہے، تو جب اہل سنت کے نزدیک ان کی دیانت ہی برقرار نہ رہی تو ان کی امامت کیسے درست ہوگی۔

روایت شیعہ کے مطابق ان واقعات کی تفصیل یہ ہے کہ

(حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ) شام میں تھے، جب قاصدوں کے ذریعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے افعال ناشائستہ ان کو معلوم ہوئے، تو ان معائب کی برملا تشہیر اور ان پر کھلم کھلا تنقید اور بکتہ چینی کرنے لگے۔ تو جناب امیر، معاویہ رضی اللہ عنہ م نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ ابوذر رضی اللہ عنہ تم کو لوگوں کے سامنے ذلیل کرتے اور تمہاری اطاعت سے ان کو نکالتے ہیں۔ ان کا وضعیہ جلد زحار کیا جانا چاہئے تین آپ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا۔ اَسْخَضَهُ مِرَالِي عَلَى مَرَكَبٍ وَعَبْرَ وَسَائِلٍ عَنِيْفٍ - (دن کو میرے پاس تیز سواری اور تیز رانینے والے کے ہمراہ بھیجو)

چنانچہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی صورت سے مدینہ روانہ کیا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو آپ ان پر بغض ہوئے اور کہا کہ تم کیوں لوگوں کو بوجہ جرمی کرتے اور ان کو میری اطاعت سے نکالتے ہو تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں رطلہ اصل صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ آپ نے فرمایا کہ جب حکم بن ابی العاص کی اولاد تیس آدمیوں تک پہنچے گی تو خدا کے مال کو اپنا ٹھہرائیں گے اور اللہ کے بندوں کو لونڈی (غلام) سمجھیں گے اور خدا کے دین میں حیلہ اور جھوٹ کو دخل دیں گے جب وہ ایسا کریں گے تو اللہ تعالیٰ ان سے ناراض ہوگا اور بندگان خدا کو ان سے نجات دے گا۔ مجلس میں جو صحابہ موجود تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا کہ آپ میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ سب نے انکار کیا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلوا کر ان سے دریافت کیا آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی سے یہ حدیث نہیں سنی۔ البتہ یہ دو ایک حدیث سنی ہے کہ مَا أَهْلَكْتُ الْخَضِرَ كَرُؤَ وَلَا أَقْلَبْتُ الْعَبْرَئِيَّةَ أَصْدَقَ نَجْحَةٍ مِنَ الْمِي دَرَجَ - کسی پر نیل گوں آسمان سایہ نکلن ہوا اور در گرداود زمین نے کسی کو اٹھایا جو ابوذر سے بات میں سچا ہوا

پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ غصہ ہوئے اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم خمر سے نکل جاؤ چنانچہ وہ رنڈہ چلے گئے اور آخر دم تک وہیں رہے!

حضرت عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ بھی شام میں تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں اونٹوں کی ایک قطار کو جن پر نشہ اور شراب لڑی ہوئی تھی جاتے دیکھا تو پوچھا کیا کہے۔ بتایا گیا کہ یہ شراب ہے جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بغرض فروخت بھیجی ہے۔ آپ پھر لے

گراٹھے اور شراب کی مشغلیں اور کچا مین پھاڑا لیں اور ساری شراب بکلی۔

پھر اہل شام کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بری فصلتوں سے ڈرایا جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ قصہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ عندہ کو لکھ بھیج دیا اور یہ بھی لکھا کہ آپ عبادہ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا لیں یہاں رہنے سے لشکر و ملک میں وہ فساد کا سبب بن جائیں گے۔ چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ بلوایا اور سخت ناراض ہونے کے بعد برادہ معاویہ رضی اللہ عنہ پر کیوں نکلتے جینی کرتے ہوں کیا انوالا ہرک اطاعت کرنا بھی نہیں جلتے۔ جناب عبادہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا لا لکھا علی تجلوتی فی تعصیۃ الخالق۔ خدایا انزال میں مخلوق کی اطاعت جائز نہیں۔

ابن حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو جب عہدہ قضا اور خزانہ داری سے برطرف کیا اور علیہ بن علیہ کو حاکم بنایا۔ تو جناب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ولید کے نام و قسم سے آشتی خاطر ہو کر لوگوں کے سامنے اس کے معائب بیان کرنا شروع کر دیے۔ لوگوں کو خود کی مسجد میں جمع کر کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بڑیاں ان کے سامنے رکھیں۔ اور کہا کہ لوگو اگر تم امیر المعروف اور بنی عن النکر نہیں کرو گے تو خدا کا غضب تم پر نازل ہوگا اور تم پر مجھے لوگ مسلح کر دیے جائیں گے۔ بنکوں کی رعایاں مقبول نہیں ہوں گی۔ اور جب ان کو جناب ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی شہر بدری کی اطلاع ملی، تو مجمع عام میں قریم کی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرتے ہوئے پڑھیں اے ابوسفیان! اے ابوسفیان! اے ابوسفیان! فریقا قتلک من ویا رھمہ۔ (پھر وہ لوگ جو جو اپنیوں ہی کو قتل کرتے ہو اور اپنے ہی فرقہ کو ان کے گھروں سے نکالتے ہو۔ ولید نے یہ واقعات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجے۔ تو آپ نے ان کو کوفہ سے بلایا۔ جب وہ مسجد نبوی میں پہنچے تو اپنے غلام کو حکم دیا کہ وہ ان کو مارے۔ غلام نے ان کو پیرے کر مسجد سے نکال دیا۔ ان کے قرآن کو جلا ڈالا اور ان کے گھر میں ان کو قید کر دیا۔ اور سالانہ ولید چار سال کے لئے بند کر دیا اسی حال میں ان کا انتقال ہو گیا۔ انہوں نے وصیت کی کہ میری نسا جنازہ جناب زبیر رضی اللہ عنہ پڑھائیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بیاری کی خبریں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مزاج برسی کو گئے تو ان سے کہا کہ اس ابن مسعود رضی اللہ عنہ میرے لئے خدا سے گناہوں کی معافی چاہو، ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا اے اللہ تو غفور رحیم لیکن عثمان سے درگزر نہ کرنا تو قتلک تو اس میرا بلانہ ہے۔ جب سب صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے آزرہ خاطر ہوئے اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ پر بھائی چارہ کے تعلق پر ناراضگی کا اظہار کیا تو اب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ خرمندہ ہوئے اور کہنے لگے کہ مجھے کیا معلوم کہ اب ایسے نکلیں گے۔ اب معاملہ تمہارے اختیار میں ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کانوں تک یہ بات پہنچی تو کہا کہ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ منافق ہے۔ اے پرواہ نہیں کہ میرے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے سخت قسم کھائی کہ جب تک زندہ ہوں عثمان رضی اللہ عنہ سے بات نہیں کر دوں گا۔ چنانچہ اسی جہائی کے عالم میں انتقال کیا۔

لہذا اگر عبدالرحمن رضی اللہ عنہ منافق تھے تو ان کی سیاحت صحیح نہ رہی اور اگر منافق تھے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان پر نفاق کا تہمت لگانے کے سبب فاسق ہوئے۔ اور فاسق امامت کے قابل نہیں۔

اور عبدالبن یاسر رضی اللہ عنہ کے پیشے کا قصہ ہے کہ تقریباً چار سو عبادہ رضوان اللہ علیہم نے جمع ہو کر ایک خط لکھا اور اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معائب لکھے اور جناب عمار رضی اللہ عنہ سے کہا تم یہ خط حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو پہنچاؤ۔ ممکن ہے وہ ان باتوں سے آگاہ ہو کر اپنی بددعاؤں سے باز آجائیں۔ اس خط میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ اگر تم ان بدعات سے باز نہ آئے تو انہوں کو معزول کر دے گی اور کسی دوسرے کو تمہاری جگہ مقرر کر دیں گے۔ حاجب آپ نے خط پڑھا تو اس کو زمین پر پھینکا۔ اس پر عمار رضی اللہ عنہ نے کہا اس خط کو تیرے ہاتھ اے اصحاب رسول! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھ کر آپ کو پہنچا ہے۔ خدا کی قسم میں آپ کے پاس تسلیت و خیر خواہی کے جذبہ سے آیا ہوں اور

آپ کے بارے میں محفوظہ یہ ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اسے سیدہ فاطمہ کو بھڑکاتے ہوئے دیکھا کہ ان کو مایوس چنانچہ انہوں نے اٹھا مارا کہ بہوش ہو کر گر پڑے۔ پھر آپ خود اٹھے اور ان کے پیٹ اور عضو جنسوں پر ہلاتے مایوس کہ آپ کو فتنی کی بیانیہ فتنی ہو گئی۔ یہ سوشی ہی کے عالم میں ان کی چار نمازیں بھی قضا ہو گئیں، جو بہوش میں انہوں نے ادا کیں۔ فتنی کے حادثے کے سبب جس نے سب سے پہلے پہچاننا یا شلو اور پہنچنا وہ علامہ رضی اللہ عنہ ہیں۔

بنو فزیر اس واقعہ سے بہت ہراس ہوئے، اور کہا کہ اگر عمار رضی اللہ عنہ اس فتنی کی جادو سے مرگئے تو ہم ان کے بدلہ میں خود امیر کے ابا بٹے آدمی کو مار ڈالیں گے۔ اس واقعہ کے بعد عمار رضی اللہ عنہ گھر میں گوشہ نشین ہو گئے تاکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ غلبہ نہ ہوئے! کعب بن عجرہ ہنزی رضی اللہ عنہ کا قصبہ یوں ہے کہ اہل کو فہ کی ایک بساتین ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا اور اس میں آپ کے ابا ایک عیب اور برائی لکھی اور لکھا کہ اگر بدلہ یوں سے باز آ جاؤ تو ٹھیک ہے ورنہ ہم آپ کی اطاعت سے نکل جائیں گے، اطلاق شرط محض سوہوہ ہے نہ کوئی کوشش۔ یہ خط آپ تک پہنچا۔ کیلئے قافلہ کے کسی آدمی کو دیدیا۔ کعب بن عجرہ نے بھی الگ۔ آپ کو ایک خط لکھا جس میں بٹے و درشت اور سخت انداز میں آپ کو مخاطب کیا تھا وہ خط بھی اسی قاصد کو دیدیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھ کر بہت غصہ ہوئے۔ اور جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ کعب بن عجرہ کو کو فہ سے نکال دو تاکہ وہ کوہستان چلا جائے۔ چنانچہ وہ ان کے گھر گئے۔ ان کو برہنہ کیا اور اس کو لٹے لگائے اور پھر شہر بدر کر کے کوہستان کی طرف بھیج دیا۔

سعید بن العاص نے اشتر غنی کی بھی کو فہی و تذلیل کی، اس کا قصبہ یوں ہے و جناب سعید جب کو فہ کے صوبہ دار ہوئے اور مسجد میں گئے تو سب لوگ آپ کے پاس آئے۔ اور کو فہ اور مضافات کی خوبیاں بیان کرنے لگے، عبدالرحمن بن حسیب جو کو فہ کو تو ال شہر تھا۔ بولا کہ کاش کو فہ کے مضافات ہمارے امیر کی جاگیر میں آجائیں۔ اس پر اشتر غنی بولا کہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اسے تو سمجھ نہ تھا کہ اسے فتح کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے ہمیں اس کا مالک بنالیا ہے۔ عبدالرحمن نے اسے ڈانٹا، اور کہا کہ امیر اگر چاہیں تو یہ سالہ علاقہ ضبط کر سکتے ہیں۔ اشتر نے دشمنی اور سختی بہتی تو اور لوگ بھی اس کی حمایت اور اپنی زمینوں کے پاس میں اٹھ کھڑے ہوئے اور عبدالرحمن کو اتنا مارا کہ وہ زمین پر گر پڑا۔

سعید نے واقعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ اشتر اور اس کے مددگاروں کو کو فہ سے نکال کر شام بھیج دو، چنانچہ وہ شام چلے گئے، اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ تک وہیں رہے! پھر سعید بھی کو فہ کا انتظام نہ سنبھال سکے، لوگ بلوہ کر کے ان پر چڑھ آئے۔ اور مدینہ پہنچ گئے۔ اس وقت کو فہ کے سربراہوں نے اشتر کو لکھا کہ تمہارے بھائیوں نے ایک عہد کر لیا اور قسم کھالی ہے۔ سعید کو کو فہ سے نکال دیا ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر چڑھائی کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس موقعہ کو غنیمت سمجھو اور میرے آلو تاکہ سب مل جائیں کہ یہ ہم سر کر لیں چنانچہ فوراً کو فہ پہنچا اور ثابت بن قیس کو تو ان شہر کو مایوس کر نکال دیا۔ کو فہ کی تمام فوجیں اشتر کے ساتھ مل گئیں اور قسم کھالی کہ اب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کسی عامل کو کو فہ میں نہ آئے جس کے آخر آپ نے مجھ کو رکھا کہ انہیں لوگوں کی خواہش کے مطابق حضرت ابو موسیٰ اشعری کو کو فہ کا صوبہ دار مقرر کر کے بھیجا ہے۔

**جواب۔** اس طعن و اعتراض کا جوابی اور الزامی جواب تو یہ ہے کہ من حضرت کے حوالے سے شیعوں نے اپنے اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔ انہیں سے اکثر تو خود ان کے نزدیک و انہیں القل تھے۔ وہ عزت و احترام کے قابل تھا کہ سب سے، کیونکہ ان لوگوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرما سرور کو چسپا یا تھا۔ انہوں نے کی مدد سے اہل بیت کے حق کو ثابت کیا۔ اور شہادت حق سے خاموش ہے! اور شیعہ مطلق کی زب سے ایسے مضرات سے جو بڑاؤ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کرتا تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ نے کہا تو ان پر طعن و اعتراض کیوں؟ ان کی تعریف کرنی چاہیے! اور ایک دو حضرات جو شیعوں کے ہمارے اس صلہ کی مستثنیٰ بھی تھے تو ان کا ایک دوسرا جرم علاوہ اس کے وہ سے بھی ان کو عقوبت ملنی چاہی



چاہئے تھی۔ التبعہ دینی و دین آبادی کے پیش نظر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ خاموش تھے۔ تو انہوں نے یہ جواب کیوں ترک کیا۔ جناب امیرؒ کی تفسیر کیوں نہ کی ان کو بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی باتوں کو خاموشی سے گوارا کرنا چاہئے تھا اور خاموش رہنا چاہئے تھا۔ پھر ان دونوں کا ختم ہوا، وفائی، بھی ثابت ہو گیا، کہ ذاتی معاملات کی وجہ سے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کی، ان کے مقابلہ پر ایک کھڑے ہوئے، اور ان کے ہاتھوں امانت و غیرہ برداشت کی، مگر عبدالوہب کے صدیق رضی اللہ عنہ علی جبکہ نص امامت کے اظہار کا اصل موقع اور وقت تھا، خاموش رہے، جس کی وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا واجبی حق بھی تلف ہوا۔ اور دین پیہر میں بھی غفلت پڑا۔ ایسے بے وفائوں، گواچا ہوا سزا ملی۔ اس کی وجہ سے جناب عثمانؒ پر طعن کیوں؟ انہوں نے تو عین شیعہ فلسفہ کے مطابق ان پر گرفت فرمائی کہ تفسیر کیوں چھوڑا، علی الاعلان بات کہنے کے مرتکب کیوں ہوئے۔

**جواب ۲:** غفلت و امانت کا معاملہ اتنا اہم اور مہتمم با شان ہے کہ انکی حفاظت و نگاہ لیتے، اور اس میں بہمی اور انتشار سید کرنے والوں، یا اس کی حرمت پر اثر انداز نہی کے وقت کسی قسم کا لاپرواہی و سستی و غفلت برتنا مناسب اور زیبا نہیں، خود جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حم رسول ام المؤمنین رضی اللہ عنہما کا لیٹو پاس نہیں فرمایا،

جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری، قدیم الاسلام، رشید دار تھے دونوں کو قتل کیا۔ اور عین خلافت کی حفاظت کی خاطر، ورنہ یہ بات تو جناب امیر رضی اللہ عنہ بخوبی اور بوقت جانتے تھے کہ یہ حضرت اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما آپؐ کی جان کے خاتم نام ہیں تھے۔ وہ تو مرنے والے عثمانؒ کا مطالبہ کرتے تھے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خیال مبارک میں، لشکر سے اس قدر فوج کا کٹا کر علیہ رہو جانا خلافت و مملکت میں خلل پیدا کرنا اور علیہ کو حکم ناقابل عمل ٹھہرا دینا تھا، اس لئے ان سے لڑائی لڑی۔ اور رشید دار، سسرال، زوجیت اور صحبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، سارے ہی علاقے نظر انداز فرما دیئے!

اور جب کوفہ والوں کو جناب ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی وفات سے باز رکھا، تو آپ رضی اللہ عنہ نے خاطر خواہ ان کی سرزنش کی۔ اور مالک اشتر کے ذریعہ ان کا گھر جلوا یا گیا مال و اسباب لوٹا گیا اور آپ نے اسے روکھا، یہ باتیں ہر دو قدر کی تواریخ میں یکساں طور پر موجود ہیں۔ تو گویا معلوم ہوا کہ امیر خلافت کے استحکام و حفاظت کے سلسلہ میں چھوٹی مصلحتیں تلف ہوتی ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ کیونکہ وجوہ خلاف اور استحکام خلافت سب سے مقدم اور نہایت اہم مصلحت ہے۔ تو اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کی حفاظت و صیانت کے لئے بعض اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ڈرایا ہو یا امانت کی ہو، تو وہ بموجب طعن کیوں؟ جبکہ یہ ڈرنا یا امانت قتل سے بہر حال کم ہی ہے۔

اور جنگ جمل کے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جس قدر توہین و تذلیل ہوئی۔ تادیب کے اوراق پر ثبت سے، بیجا بات تو وہ تھے جو شیعہ فلسفہ و مذاق کے مطابق تھیں۔ لیکن الجنت نے صمیم روایات کی بخشی میں اس اعتراض و طعن کا جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر اصحاب کی موجودگی میں بھی اور علیؑ کی میں بھی بار بار تاکید فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ تم کو کسی وقت خلافت کی غفلت سے نوازے گا۔ منافق اس شرط کو تم سے چھیننا چاہیں تو مزاحمت اور جھگڑنے کے بجائے صبر کرنا۔ چنانچہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت موجود ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء کی مجلس میں ایک روز فتنہ کا ذکر فرما رہے تھے کہ عقیقہ واقع ہوا۔ اس ذکر سے رفقاء کو سراسیمہ دیکھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ اس وقت یہ راہ راست بہتوں گے۔ صحابہ کی ایک جماعت نے اسے روایت کیا ہے! پھر ایک مرتبہ اسی فتنہ کے ذکر کے دوران فرمایا کہ اس روز مجھ پر ہوا شخص کھڑے ہونے والے سے کھڑا ہونے والا چلنے والے اور چلنے والا دوڑنے والے سے بہتر ہوگا۔

مرضِ حلال میں ایک روزہ فرمایا لیکن عندی جیلا اکلہ۔ کاش اسوقت میرے پاس وہ شخص ہوتا جس سے میں گفتگو کرنا چاہتا ہوں باہل بیت کرام نے، حضرت ابوبکر دھرمی اللہ عنہا کا نام لے کر دریافت کیا کہ ان کو بلائیں تو آپ نے انکار فرمایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی انکار فرمایا۔ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نام لیا گیا تو آپ نے فرمایا اہل! جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے بہت دیر تک سرگوشی میں کہ گفتگو فرماتے رہے، مرض کی وجہ سے آپ ایسے ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سر کو سینہ مبارک پر رکھ کر ہونٹ دھبت فرما رہے تھے اور ان کے چہرہ کا رنگ متغیر ہو رہا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اسوقت بے اختیار آواز بلند اللہ المستعان، اللہ المستعان کے الفاظ آ رہے تھے۔ یہ روایت ازواجِ مطہرات اور اسوقت موجود دیگر مقامِ خاندنِ رضوان اللہ علیہم نے بیان فرمائی۔ ایک مرتبہ جناب ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا کہ عثمان رضی اللہ عنہ، کو جنت کی بشارت دو اور کہو کہ تم پر عام بلوہ ہو گا۔ خلاصہ کلام یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس قطعی نصوص و احکام اور تائید کا دعویٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے موجود تھیں۔ اور آپ ان دعویٰ پر ثابت قدم رہے! جب آپ نے دیکھا کہ منافقین کے ساتھ کچھ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی لاپرواہی اور نفاق یا کسی غلط فہمی کے سبب منافقین کے ہم آہنگ و ہم آواز ہو رہے ہیں، تو آپ نے یہ چاہا کہ یہ سچے مسلمان منافقوں کا ساتھ نہ دیں اس سلسلہ میں اپنی صواب دیکھ کے مطابق ان حضرات کو مناسب تنبیہ بھی فرمائی، مقصد ان کی خیر خواہی کے ساتھ ساتھ یہ بھی تھا کہ ان حضرات کی آڑ میں کرمیہ منافقوں کا باش زندقہ نہ پکڑیں۔

اہل سنت کے نزدیک عصمتِ خاصۃً انبیاء ہے۔ یہ حضرات بھی صحابہ کو معصوم نہیں جانتے تھے یہی وجہ ہے کہ عہدِ عثمان سے قطع نظر عہدِ صدیقی و فاطمی رضی اللہ عنہم حتیٰ کہ جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بعض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر حدود جاری ہوئیں۔ بلکہ خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مسطحِ بدوی اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہما کو حدِ قذف میں پکڑا۔ کعب بن مالک مراد ابنِ ربیع اور ہلال بن امیہ رضی اللہ عنہم جن میں سے دو حضرات شریکِ بدر بھی تھے بغزوۃ تبوک میں شریک نہ ہونے کے سبب بارگاہِ نبوت سے نکال دیے گئے۔ اور سارے مسلمانوں کے مقابلہ کا نشانہ بنے، ماعز اسلمی رضی اللہ عنہ کو رم کیا گیا۔ کئی حضرات پر شراب نوشی کی حد جاری ہوئی۔ ان کے علاوہ بھی سزائیں ہوئیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی حسبِ موقعہ و حال بعض حضرات کو تنبیہ فرمائی، مقصد صرف یہ تھا کہ منافق اور لوٹا لوگوں کا ساتھ نہ دیکر اپنا حشر ان کے ساتھ نہ کر لیں، اور جو دنیا و آخرت میں ان کے لئے عذاب و ردِ سیما ہی مقدمہ سوچا ہے، اس سے بچ جائیں، اور بحمد اللہ ایسا ہی ہوا کہ قتل عثمان میں کسی صحابی نے حصہ نہیں لیا منافقوں اور لوہاشوں کے ہی دست و دامن خونِ عثمان سے تر ہوئے۔ اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے امرِ مقدور کا علم سمجھا تھا اس لئے نہ ان بد بختوں کے حملہ کا بچاؤ کیا، نہ کسی کو حمایت میں بلایا۔ بلکہ صبر و صفا کے ساتھ جامِ شہادت نوش فرمایا۔

جن حضرات کو آپ نے تنبیہ فرمائی یا گوشمالی کی وہ چونکہ عواقب و نتائج سے آپ کی طرح آگاہ نہ تھے اس لئے بعد میں ان سے معذرت بھی چاہی۔ اگر غور کیا جائے اور انصاف سے کام لیا جائے تو اہل سنت کا یہ موقف درست نظر آتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حال ہو نہ ہو جناب امیرِ رضی اللہ عنہ سے بڑے طور پر ملتا ہے۔ کہ ان کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی۔

یا علی لا تجزع الامة علیک بعدی و انک تقابل الدار کثیرین و الدار سلیمین و الدار کثیرین۔ اے علی میرے بعد تمہاری خلافت پر ساری امت متفق ہوگی۔ تمہیں عہدِ خشکوں، بے انصافوں اور بد دینیوں سے، دو ایامیں ملنے پر ملیں گی۔

چنانچہ جب آپ مسندِ خلافت پر متمکن ہوئے، تو حتیٰ المقدور فتنہ کے فرو کرنے اور منافقوں سے قتل و قتال اور جنگ و جہال کے ذریعہ اپنے سے دھکے کی کوشش فرمائی، اس میں کوئی تامل فرمایا نہ اور نہ کسی کے تعصب و مقام کا کوئی لحاظ کیا نہ کسی مروت و رعایت سے کام لیا،

اسی خط آپ کی اس کارناموں کی خبریں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بھی آئیں، اور مدینہ و یثرب کے بعض مسلمانوں اور ان کے  
اشعری رشتہ داروں پر بھی، اور آپ صبرِ پاکوم بھی آئے، مگر مقدمے کی باتیں نہیں کی، اس خط میں مولانا نے حسبِ فقہانِ اہلِ ہند پانچ  
اہم مقامی گواہیوں کو درج کر کے بعد آپ ساسا، بسا ساسا، تفصیل پوچھا، اور مدد فرمائی۔

ظہن و معائنہ میں قصص واقعات سے اعلیٰ میں ذکر کرتے ہوئے حسب دستور و عین ذریعہ کے سوال کیے نہیں جہاں تاہم شیعوں کی کئی ملامتوں اور بناؤں کی بنا پر معتبر تاریخوں کا ذکر سے ان کے ذکر سے خالی ہے۔ ان کتابوں میں واقعات کی جو اصل صورت غالب اس کے مطابق ہے۔ اعتراضات کی قافی کھل جاتی اور جواب خود بخود سامنے آتا ہے۔

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کا نسخہ مولا ابی سہیر بن اور دیگر تواتر بعضین کی روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مزاہبت تشریف لائے تھے۔ زبان علی بن ابی طالب علی خود روایت مولا علی رضی اللہ عنہ وسلم کی موجودگی میں آپ کے خدام سے الحوہ پوچھے تھے۔ جنہو ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہنے لگے کہ ہم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنا ہے کہ آپ نے اس زبان دلائل میں پروردگار و فرما ائینہ کے ہاتھ لیا۔ اِنَّكَ اَمْرٌ لَا يَنْفَكُ جَاوِلًا۔ (کیا تم اسے مار کے کوالہ نہ ہو تم ایسے شخص ہو جس میں جاہلیت کا اثر ہے)۔

[illegible]

شامی لشکر کے جہوز امت کا روش سے ہلک کر ان کی روش پر انگشت نمائی شروع کر دی اب وہ ہر جہز جاتے لوگ گردہ گردہ ان کے گوشے کاٹی ہو جاتے اور ان کو جڑوانے اور حصار لانے کے لیے جان بچھ کر نورد نورد سے یہ آیت پڑھتے۔ انہوں نے گویا چڑ پٹال۔ جب بات مذاق اور ہنسی طعنے اور طنز تک پہنچ گئی تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے سارا ماجہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ آپ نے مکم بھیجا کہ ان کو جہز ملے اور دس چنانچہ ان کی شاہان شان عزت و اجرام کے ساتھ ان کو مدینہ منورہ روانہ کر دیا گیا۔ یہ شیعوں کی اپنی لپک ہے جو وہ کہتے ہیں کہ تہذیب و سوائی پر بھیجے گئے حقیقت ہے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ان کے مدبرین منسوب پہنچے ہے پہلے ہی اہل مدبرین شام میں پیش آنے والے واقعات وقصہ سن چکے تھے یہاں کے غرضی طبع اور عین مزاج لوگ بھی ان کے چھپے لگے لگے۔ وہ بھی دل کی اور مزاج کے لئے ان سے آیت کے پنے پوچھنے لگے۔ اسی دوران حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ جو عشرہ مبشرہ میں سے تھے فوت ہو گئے۔ آپ نے بے شمار دولت ترکیں چھوڑی، اور ان کی حقوق و مایا و عزیز کے تقسیم ہوا تو انھوں حصہ چار عورتوں کو بخشا ان میں سے ایک بیوی کو مرض عفتان میں چونکہ طلاق دیدی تھی اس لئے اس کو کوئی حصہ کے یہاں سے ایک مندرہ رقم دینے پر صلیبی کر لی تھی اور وہ اسی ہزار درہم سے زیادہ تھی، اور اسی سے انداز کیا جا سکتا ہے کہ کبھی ورنہ اس حصہ میں کتنا مال خیرات ہوا،

دل نگلی باغوں کو شوشہ آج آگیا۔ جناب ابو القدر رضی اللہ عنہ کو بیرون کے لیے جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی مال داری کا قصد سنا ہوا تھا۔ معاویہ اس ان کا ایک مزاج بنایا تھا۔ لہذا حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے روزِ مئی کے کشتی کے راجا ہوا۔ ابو جوش میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت مری کو بھی بھلا بیٹھے۔ یہ معاملہ ایک شخص مری کے ہونے کو منع تھا جناب اکبر اجارہ داری میں نہ تھے، جو اہل کسب کے مولا

میں سے تھے اور عہد فارسی میں مشرف باسلام ہو گئے تھے۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہنے کے جناب یہاں ہالاجہ ثابت ہے کہ ملت حنیفہ۔ آسان ترین، کشادہ ترین، سب سے۔ اور سادہ مال کا ہے۔ گونا گونا گویا مذہب میں ہیں واجب نہیں جو بہت تنگ اور سخت مذہب ہے۔ تو مذہب اسلام میں سادہ مال، خوب گناہیں، واجب ہو سکتا ہے، بات ذرا سوچ سمجھ کر کیا کیجئے۔ آپ حسب عادت غصہ میں آگئے، اور فرمائے گئے اسے بیہوشی تھے، من اسائل سے کیا واسطہ! اور اعلیٰ اٹھا کر انہیں مارنے دوڑے۔ وہ وہاں سے ہلکے اور سید سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نشستہ میں آگئے۔ اور آپ کی پیشانی پر چب گئے جناب ابوذر رضی اللہ عنہ غصہ میں بھرے وہاں پہنچے اور آدو کھانہ تاؤ اور لاشی کا وار کعب احبار پر کر دیا۔ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس کی زد میں آئے اور آپ کے پاؤں پر لاشی سے چوٹ لگی۔ ان کی بدحواسی اور بیہوشی دیکھ کر ہی حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے خدام کو حکم دیا کہ انہیں پکڑو کس غصہ میں ایسی جگہ چوٹ نہ مارنا میں کہ موت کا سبب بن جائے چنانچہ خدام نے انہیں پکڑا اور گھر چھوڑ آئے۔ جب خوش فہم اور غصہ دور ہوا۔ تو آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے، میں اپنے اس خیال پر اتنا پختہ ہوں اور یہی میرا مذہب ہے۔ کہ کل مال خرچ کرنے کو واجب سمجھتا ہوں، مگر پہلے شامی اور اب اہل مدینہ نے مجھے نہ شاذ تفہیم بنایا ہے۔ وہ مجھے پھرنے اور چڑانے کے لئے میرے ارد گرد اکٹھا ہو جاتے ہیں، ہنسی مذاق اڑاتے ہیں اور مجھے ہانک دیتے ہیں، کہ ایسے واقعات کی نوبت اب جاتی ہے آپ مجھ پر مشورہ دیجئے میں کیا کروں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہاں اب بات تو ایسے ہی ہو گئی ہے۔ کہ لوگ باگ آپ سے مرا لینے کے لئے ایسی حرکتیں کئے گئے ہیں۔ آپ اگر ان بھجوں سے کنارہ کشی گوارہ کر سکیں تو بہتر صورت یہی ہے۔ اس کے لئے مناسب یہ ہے کہ مصلحتان مدینہ میں سے کسی مقام پر سکونت اختیار کر لیں۔ چنانچہ مدینہ منورہ سے تین منزل، کہ دوری پر واقع مقام مدینہ میں آپ انشعروا گئے۔ اور وہیں بس گئے۔ جو شے وقفہ مسجد نبوی کی زبارت اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ملانا کے لئے ضرورت ہے۔

ان حالات سے متعلق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کوئی شکایت آپ سے منقول نہیں۔ جو بات ملتی ہے وہ یہی کہ آپ جناب شہید رضی اللہ عنہ کے انتہائی مطیع اور فرمانبردار تھے۔ اور اسکی دلیل وہ قصہ ہے جو تمام مورخین نے بیان کیا ہے کہ جب آپ مدینہ گئے اسوقت وہاں کا عامل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام تھا۔ جو مسجد میں جماعت پنجگانہ کی امامت بھی کرتا تھا۔ آپ کے پہنچنے پر جب نماز کا وقت آیا۔ تو اس نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ مجھ سے افضل اور مجھ میں اس لئے امامت آپ ہی فرمائیں۔ مگر آپ نے فرمایا تم عثمان رضی اللہ عنہ کے نائب ہو اور عثمان رضی اللہ عنہ مجھ سے افضل ہیں، اور نائب بھی اصل ہی کے حکم میں ہے اس لئے ضروری اور لازم ہے کہ امام تم ہی بنو چنانچہ اس غلام نے امامت کی ایسا آپ نے اس کی اقتدار میں نماز اور افرامائی۔ تو یہ ہے اصل قصہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا۔ مگر اس فرقہ کا یہ وہی بعض دعوائے کا۔ اس لئے قصوں میں حسب مطلب کائنات چھانٹ اس کی عادت ہے۔ اور ایک قصہ سے دوسرے واقعہ کی پیوند کاری اس کا طریقہ۔ اور نتیجہ خیالی تصویر اور وہی بت تراش کر اسی کو معبود بنا لیتے ہیں۔

اور جناب عیادہ بن مسامت رضی اللہ عنہ کا قصہ بھی بعض افراد اور بہتان ہے، نہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شکایت کبھی اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے، ان کو مدینہ منورہ بلا۔ کسی راز سے۔ اس کا نہ نہیں چلنا۔ برخلاف اس کے معتبر تواریخ میں مذکور ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب تیس پر لشکر کشی کی تو جناب عیادہ رضی اللہ عنہ بھی شریک لشکر تھے، اس لئے کہ اس جہاد کے فضائل اولیٰ میں شریک ہونا ہی کی منفعت کی شہادت ہو، خود فرسودہ بات علی اللہ علیہ وسلم نیز اپنی ہی جوی تمام بخت ملحقان۔ رضی اللہ عنہا سے شکر ہے کہ جن بڑے نتیجے کے بعد جو مال غنیمت حاصل ہوا اس میں سے خمس علیہ کر کے دار الخلافہ روانہ کر دیا اور باقی مال مسلمانوں میں تقسیم کرنے کے لئے خود جناب معاویہ رضی اللہ عنہ بیٹھے۔ دوسری طرف چند صحابہ کرم جن میں جناب عیادہ، شہداء میں ایک تھری،

ابودرداء و ثابت بن اسحق، ابوامامہ پہلی اور عبداللہ بن بسر زانی، رضی اللہ عنہم تھے۔ الگ گوشہ میں بیٹھے یہ دیکھ رہے تھے کہ تقیم موافق سنت ہوئی ہے یا خلافت سنت! اسی دوران دوفوقی، دو گدھے لئے جناب عیادہ کے سامنے سے گزرے تو آپ نے پوچھا تم یہ گدھے کہاں لئے جا رہے ہو اور یہ کس کام کے لئے ہیں، انشکریوں نے بتایا کہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عنایت فرمائی ہیں تاکہ ان پر سواری کر کے سورج پر چڑھیں۔ اس پر جناب عیادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ تمہارے لئے حلال ہیں اور نہ معاویہ کی یہ بخشش جائز ہے۔ یہ سُن کر لشکر واپس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، گدھے واپس کر کے کہنے لگے کہ جناب عیادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے ان کا لینا جائز نہیں۔ اس لئے ہم ان کو کیسے لے اور ان پر سوار کر سکتے ہیں! امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جناب عیادہ رضی اللہ عنہ کو بلا کر مسئلہ کی صورت حال معلوم کی تو آپ نے کہا: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی غزۃ حنین و ان من یحکم فی البغۃ ینقاد خذ و کبر و یمن بعبیر و قال ما لی معا انما اللہ علیکم من ہذہ الغنائم مثل ہذہ الا الخمس و الخمس فؤد و کوا علیکم لوفائکم اللہ یا معاویہ و اقصیہ الغنائم علی وجہہا ولا تعط احد امتھا الا کثر من حقہ۔

غزوہ حنین کے موقع پر جب لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے غنائم کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹن کا ایک بال ہاتھ میں پکڑ کر فرمایا کہ اس مال غنیمت میں میرے لئے کھس سے ایک بال بھی نہیں ہے۔ اور جو کچھ بھی تم مسلمانوں کے ہی میں ملے گا ہے!

تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ڈر اور مال غنیمت اس طرح بانٹو کہ کسی اس کے حق سے زیادہ نہ دو!

اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا یہ مال غنیمت سبھا او اور اپنی صوابدید پر اسے تقسیم کر دو! اور پھر اس باگیان سے ہلکا کرو، میں تمہارا مسنون احسان ہوں گا! چنانچہ جناب عیادہ رضی اللہ عنہ و دارغہ تقسیم کرنے اور ابوامامہ اور ابودرداء رضی اللہ عنہما دونوں آپ کے معاون و شریک کار بنے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت تک یہ نظم باقی و جاری رہا۔ جناب عیادہ رضی اللہ عنہ کی وفات شام میں ہوئی۔ بیت المقدس میں مدفون ہوئے۔ زیدہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جدا ہوئے اور مدینہ منورہ تشریف لائے! لہذا یہ قاعدہ ہی جھوٹ ہے۔

یہی حال حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ناخوشی کے قصہ کا ہے کہ یہ بھی انفراد اور مجموعی ہے کتب صحیحہ اس کے بیان سے خالی ہیں۔ صحیح واقعہ اس قدر ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے علم میں یہ بات آئی قرأت قرآن میں اختلاف کے سبب یہ نوبت آئے تھی کہ لوگ اختلاف قرأت کو بہانہ بنا کر غیر منزل الفاظ بھی پڑھنے لگے ہیں۔ تو آپ نے حضرت حذیفہ بن یمان اور دیگر فضیل القدر صحابہ کو اکرام رضوان اللہ علیہم کے مشورہ سے یہ انتظام فرمایا کہ تمام عرب و عجم ایک ہی مصحف پر متفق ہو جائیں اور باہم اختلاف نہ ہوں۔ اس سلسلہ میں حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے پاس جو مصاحف تھیں ان میں قرأت شاذہ کے علاوہ بعض اور غیر قنوت اور بعض تغیری عبارات بھی درج تھیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تلاوت قرآن مجید کے وقت بیان معانی کے طور پر فرمائی تھیں۔ ان مصاحف میں ان کی برقراری آئندہ چل کر فسادِ عظیم کا پیش خیمہ بن سکتی تھی۔ اس لئے کہ یہ نفس قرآن میں اختلاف ہوتا۔ جو عورت رفتہ رفتہ ان پیش خیموں اور برائیوں کا سبب بنتا ہے ان حضرات نے اپنے مصاحف میں ان کو برقرار رکھنے پر اصرار کیا۔ مگر مصحف لینے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں نے جبر سے کام لیا اور مار پیٹ کی بھی نوبت آئی۔ لہذا اس کی اجازت یا حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرگز نہیں دیا تھا۔ اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے اپنا مصحف بخوشی بلا جبر دیدیا تھا۔ اس لئے ان کے ساتھ نہ کوئی بات ہوئی۔ نہ باہم کدورت کی نوبت آئی! اس کے باوجود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ممکن دمناسب طریقہ سے آپ کو راضی کرنا چاہا۔ اور غزوہ معذرت بھی پیش کی۔ ایسی صورت میں قرین انصاف یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ہر کوئی الزام نہیں آتا۔



حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھراہمے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بنض بنض ان کے مکان پر گئے۔ ان سے معافی چاہی۔ ان کا  
ذلیفہ ساجے لے گئے تھے وہ دینا چاہا۔ تو جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب مجھے ضرورت تھی اس وقت تو مجھ کو لایا نہیں اب سزا آخرت  
پر جملہا ہوں تو آپ دے رہے ہیں میں نہیں لوں گا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا بیٹوں کے کام آئے گا رکھ لیجئے۔ تو فرمایا میں نے لایکوں  
سے کہہ دیا ہے کہ ہرگز سوزہ واقعہ کا وہ کوئی کہیں کیونکہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا چکا ہوں کہ جو کوئی ہرگز سوزہ واقعہ پر ملے گا قاتل  
میں مبتلا ہوگا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان کے پاس سے اٹھ کر ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں گئے اور ان سے درخواست کی کہ آپ  
مسعود رضی اللہ عنہ کو مجھ سے واپس کر دیجئے چناںچہ آپ رضی اللہ عنہا نے اس قدر مرتبہ کہلا کر بھیجا۔ اس کے بعد پھر ایک مرتبہ حضرت عثمان  
رضی اللہ عنہ جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہنے لگے اے عبداللہ تم بھی اپنے بھائیوں سے بوسعت علیہ السلام کی طرح کیوں  
نہیں کہتے لَا تَغْرِبُ عَلَيْنَا الْيَوْمَ يَقُومُ اللَّهُ لَتَكْفُوهُ هُوَ أَكْبَرُ الدَّارِحِينَ۔ (آج تم پر کوئی ملامت نہیں۔ اللہ تعالیٰ تم کو معاف  
فرمائے وہ ارحم الراحمین ہے) یہ سن کر جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ چپ رہے کوئی جواب نہیں دیا۔

لہذا اس معاملہ میں ان کو راضی کرنے اور اپنے قصور کی معافی چاہنے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ اس سعی و کوشش  
کے بعد وہ بری الذمہ ہو گئے۔ اب ان پر الزام بدلے عذاب تو ہو سکتا ہے اندرون دیانت و انصاف نہیں۔ اور پھر جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ  
کی یہ خیر خیر، دشمنوں کی سی نہیں۔ بھائیوں اور عزیزوں کی طرح کی بھی جو بعض اوقات معمولی بات پر بھی ہو جاتی ہے۔ اس شکر خیر کی بنا پر زندہ  
آپ کی خلافت سے منکر ہوئے۔ یہ عقیدہ رکھا کہ وہ اس کی لیاقت نہیں رکھتے۔ چنانچہ سلسلہ بن شعیق جوابدہ کے خاص دوستوں میں سے تھے  
کہتے ہیں۔

فَخَلَعْتُ عَلَى ابْنِ مَسْعُودٍ فِي مَرَضِهِ الَّذِي تَوَلَّى زَيْنَةَ وَعَشْرًا  
قَوْلُهُ يَدُ الْيَوْمِ لَنْ تَقَالَ لَعْنَةُ مَعْصُومٍ فَإِنَّكَ لَنْ  
تَقْتُلُوهُ لَا تَعْبُدُونَ مِثْلَهُ۔  
میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس مرض وفات میں ایک دن گیا  
تو آپ کے پاس کچھ لوگ بیٹھے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سعلق  
باتیں کہہ رہے تھے۔ اس وقت آپ نے کہا، میں چپ کہہ جاؤ۔ اگر کبھی  
تم نے ان کو قتل کر دیا تو ان جیسا کہیں نہ پاؤ گے !

عزیم سیاست و انتظام ملک اس قسم کے بے شمار چھوٹے بڑے واقعات پیش آتے ہیں اگر ان کو مطالعہ میں شرا کر لیں تو شیعوں کا تو قافیہ  
تنگ ہو جائے گا۔ مثلاً وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے کہ انہوں نے اپنے حقیقی بھائی حضرت عقیل بن ابی طالب رضی  
اللہ عنہ کو بالکل چھوڑ دیا۔ ان کا وظیفہ اتنا تنگ کر دیا کہ مجبور ہو کر جنگ صفین کے بعد وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔ اور جناب ابو  
ایوب انصاری رضی اللہ عنہ جو طویل اندھ مصابی، آپ کے خاص ساتھی تھے۔ ان کو معزول کیا ان کا وظیفہ بند کیا اور ان سے تعلقات توڑ لئے حتی  
کہ وہ آپ سے الگ ہو کر ابو سعید رضی اللہ عنہ کے طرف راہ ہو گئے ! جناب عقیل اور حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہما، مراتب و عزت میں  
حضرت ابو ذر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے کم تو نہیں۔ اگر ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستحق تعزیر ہیں تو  
یہ نادان یہ کیوں نہیں سوچتے کہ جناب امیر دانا و دیکھل صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے معزول کی زد میں آجاتے ہیں۔ کس مسلمان کی تو یہ جرأت نہیں  
کہ عظیم المرتبت اصحاب کرام تو پرہیزگاری میں کسی عام مصابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کا خیال بھی دل میں لائے !

بھی حال حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کے قصہ کا ہے کہ اس کی بھی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ  
آپ کی قویبت اور بجا ہی چاہے کہ پرندہ نام تھے تو آخر ان کو صاف اور مدلل گناہ میں کہنے سے کیا بات مانع تھی !



بات صرف اتنی میرے ہے کہ ان دونوں حضرات میں حسنہ علیہ السلام نے باہم اخوت کا رشتہ داخل کر دیا تھا۔ اس حلقہ کی بنا پر جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ، آپ سے خوش طبعی اور دل لگی بہت کرتے تھے۔ اور یہ سب ہی جانتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ بہت باہیا اور باادب تھے۔ جیسا کہ وہ کئی عوام کو خوش طبعی سے پریشان اور دل تنگ کر رہے جاتے تھے، ایک مظلوم کی خوش طبعی اور دل لگی سے اس قدر پریشان ہوئے کہ وہ ان کو آپ نے فرمائیے۔ اِنِّیْ اَخَانٌ یَا اَبْنِیْ عَوْفٍ اِنَّ شَکْکَکُمْ رَجِیْ دِلَہِ اِسْمِہِ عَلَیْہِ دِلَہِ کہ کہ تو اپنی دل لگی سے مجھے مار دے گا۔

اور دونوں اور ہم صحبتوں میں اس قسم کے واقعات اکثر پیش آتے ہیں (مگر ان کی وجہ سے دل میں گہر نہیں بنتی) دلِ حسان بنتے ہیں! جناب علی رضی اللہ عنہ سے بھی لوگوں کے ساتھ خوش طبعی کے واقعات ملتے ہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے زبیر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے ایک خط بیان کی ہے کہ ہم مسجد اعظم میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی صحبت میں ملے ہوئے تھے ان دونوں کو فوہ کے مکانات سفارش تھے کہ اتنے میں مقنن نے اگر کہا کہ یا امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ صبر کر نماز کا وقت ہو گیا، آپ نے فرمایا بیٹھ جاؤ وہ بیٹھ گیا۔ پھر حضورؐ کی دیر بعد آیا اور اسی طرح کہا، اس پر آپ نے (ازمانہ دل لگی فرمایا۔ یہ کہ ہم کو سنت سکھا ہے۔)

دارقطنی نے اسی نیا دقت لکھی ہے ایک اور روایت بیان کی ہے کہ ایک شخص جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا اور منو کے بارے میں آپ سے پوچھا، ذکر دلائل ہاتھ سے شروع کرنا چاہئے یا بالیں سے، آپ نے فرمایا دایں سے شروع کرو یا بائیں سے! پھر آپ نے منہ سے گوز کی توناز نکالی گری! ومنو فوہ کا لفظ فرمایا، پھر اُنہی اور ومنو بائیں ہاتھ سے شروع فرمایا۔

اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قصہ جس انداز میں بیان کیا ہے وہ بھی صحیح! اہل سنت کی روایات کے مطابق یہ قصہ یوں ہے کہ ایک دن حضرت سعد بن ابی وقاص اور جناب عمار رضی اللہ عنہ ہمیں مسجد میں آئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ملازم بھجوائی کہ تم مسجد میں بیٹھو۔ آپ بھی مسجد میں آجائے، آپ کی طرف سے صادر شدہ بعض امور جو عوام کی شکایت کا سبب بنے ہوئے ہیں۔ ان کے متعلق آپ سے گفتگو اور مشورہ کرنا ہے۔ آپ نے اپنے غلام کے اُنہی کہہ لیا، اس وقت کو مجھے بہت سے کام درپیش ہیں اس وقت تو آپ لوگ جائیں اور غلام روزِ مطلقا کا دعویٰ ہے۔ جو باتیں ہوں میں سنوں گا۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ تو یہ سن کر چلے گئے۔ مگر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے پھر کہہ لیا کہ آپ کو اکٹھا ہی ابھی کو بات کرنی چاہیے۔ آپ نے یہ غور کیا۔ مگر عمار رضی اللہ عنہ نے پھر تقاضا کیا مگر آپ نے غور فرمایا۔ مگر عمارؓ نے غور کر لیا۔

اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلام نے ان سے ناگہانی کی مسجد سے گھسیٹ کر باہر نکال دیا اور کہنے لگے کہ شریعت میں اجازت کی حد تین مرتبہ ہے آپ مدثر علی سے بدلہ لے لے لہذا آپ کو سزا دینا ضروری رہا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کی خبر ہوئی تو دوڑے ہوئے مسجد میں گئے، لوگوں کو اکٹھا کیا۔ عمار رضی اللہ عنہ کو بھی بلوا اور قسم کھا کر کہا کہ غلام کی یہ حرکت نازیبا میرے ایمان و اجانت سے نہیں ہوتی۔ اس غلام کو لوٹا دینا۔ اور فرمایا۔ ھٰذَا یَدِیْ عَمْرِو بْنِ رَافِعٍ فَمَنْ مَّسَّہُ فَاِنَّہُ شَاقِیْ۔ دیدار ہاتھ ہمارے سامنے ہے، وہ اگرچہ آپس میں توجہ سے اپنا قصاص لے سکتے ہیں، اس پر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے آپ کا ہاتھ چوما۔ اور آپ سے راضی و خوش ہو گئے!

ادراس کی واضح دلیلی یہ ہے کہ عاصم کے ایام میں جناب عمار رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں شامل تھے جو بلایوں کو سمجھا پوچھا کر اور جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے حقوق کو یاد دلا کر عاصم سے دُک رہے تھے۔ ۱۱۔ جس میں آج کا پانی نہ کیا گیا۔ تو عمار رضی اللہ عنہ باہر تھے اور بلند آواز سے فرمایا سُبْحَانَ اللّٰہِ قَدِ اَشْرَیْ بِلَیْحِ رُوْحَہُ وَ قَدِ اَشْرَیْ فَاِنَّہُ شَاقِیْ۔ سبحان اللہ جس نے یہیر و نہیر بدل لیا اس کا پانی نہ کیا ہے! پھر دوڑے۔ بہت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور کہا کہ آج باویاؤں نے عثمان رضی اللہ عنہ کا پانی نہ کیا دیا ہے۔ میں نے سچا یا مگر وہ مانے نہیں کوئی ترکیب کرنی چاہئے کہ ان تک پانی پہنچے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ باویاؤں سے کہتا سنا ہے کہ وہ تو مایوس نہیں، کوئی نیند نہ تیر کرنی چاہئے! انھوں نے دُک و شش دُک کے اور منہ کی ایک بکھال پانی بھر کر پینا لگی۔

ہندو جناب ہمارے رضی اللہ عنہ کے والد سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا تو اس مثل کا مصداق بنتا ہے کہ: مدعی مدعی حلیہ راضی ہو گئے کہ حضرت راضی نہیں ہوا! :

اور کعب بن جعفر ہزری رضی اللہ عنہ کا فتنہ پورا بیان نہیں کیا۔ اوصاف صحیحہ لکھ دیا پورا قصہ یوں ہے کہ جب جناب کعب رضی اللہ عنہ کے چچے کی اطلاع آپ کو ہوئی تو آپ نے جناب سعید بن عاص رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر نہ لکھی اور کہا کہ کعب کو عزت و احترام کے ساتھ میرے پاس بھیجو! جب وہ آپ کے پاس پہنچے تو آپ نے کعب سے فرمایا تم مجھے بہت محنت خط لکھا۔ یہ نہ شوق خاطر ہے اور دعاؤں کا نصیحت کرنے کا اصول۔ نصیحت تو میرے نرم اور دل نشیں طریق پر کرنی چاہئے! مگر وہ ٹٹنٹ ہو گیا، خصوصاً خلفاء ہمارے کے معاملہ میں تو فرق و تفریق لازم ہے۔ فرعون باوجودیکہ مسلمہ شیعی و بدعت تھا مگر اس کے معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے اولوالعزم پیغمبر کو نرم دلی کی تعلیم دی۔ فقولا لا نقولنا۔ تم دونوں اس سے نرمی و رفق سے بات کرنا میں نے تمہارے مانے پینے کا حکم نہیں دیا تھا، میرے حکم و اجازت کے بغیر تمہیں پیشا گیا ہے۔ اس کے باوجود میں بدن سے قیصر اتار رہا ہوں، یہ جاہک موجود ہے تم اپنا بدلہ مجھ سے لے سکتے ہو! اس پر کعب رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آپ کے اس مصفاہ جذبات، دنیالوں کو دیکھتے ہوئے میں اپنے معاملہ نہ دنگ نہ کرتا ہوں، سخت الفاظ استعمال کرنے میں واقعی میں نے قصور کا ارتکاب کیا۔ اس کے بعد جناب کعب رضی اللہ عنہ آپ کے صحابہ خاص کی حیثیت سے آپ کے پاس رہے:

اب رہا اشترعی کا فتنہ تو وہ اسی طرح صحیح جس طرح ان لوگوں نے بیان کیا ہے مگر وہ صحابی تھا، نہ صحابی زادہ۔ وہ تو کوفہ کا ایک فتنہ پرور اوباش تھا۔ اس نے حاکم وقت کا لالہ نہیں کیا۔ خلیفہ کے عامل کی امانت کی ملامت و دوسروں کو بھی دغا دیا۔ اگر ایسے شورہ پشتوں سے حاکم و حکومت چڑ پڑتی کریں تو ایک فساد برپا ہو سکتا ہے۔ اشترعی تو وہی ہے جس نے فتنہ کی بنیاد ڈالی، اور بالآخر اس کی بھڑکانی ہوئی شورش نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جام شہادت پلا یا مگر اس کے بعد بھی فتنہ انگیزی سے باز نہ آیا حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو اس نے قتل کر دی حکمایاں دے کر دیر نہ چھوڑنے اور ان کو نہیں رضی اللہ عنہما کے واسطے غایت میں پناہ لینے پر مجبور کیا۔ اور بالآخر جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تک نوبت آئی۔ اشترعی کی یہ ساری فتنہ سازیاں اور یہ حرکتیں جناب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں بد نظمی کا موجب بنیں، یہ ہمیشہ جناب امیرؓ پر حکم چلاتا تھا۔ اس نے کبھی آپ کی ایسی الماموت نہیں کی جیسی کسی خلیفہ و امام وقت کی کی جاتی چاہئے تھی! یہ باتیں ذکوہی سرپرستہ رائے میں دامن گھڑت، تائید کے اوراق میں محفوظ اور زبان زلفاتی ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تو اس کے اور اس کے دوستوں کی فرمائش پر حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو والی کوفہ اور جناب خذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما کو دار فتنہ خراج بھی مقرر فرمایا مگر فتنہ پر طرز سرشت نے چلا دینے دیا۔ سازشوں میں لگا رہا۔ اہل مصر سے ساز باز کر کے آپ کو شدید کر دیا۔ بعض روایات میں تو یہ ہے کہ خود بھی قتل میں شریک تھا۔ قتل عثمان کا واقعہ قیامت تک کے فتنہ کا سبب بنا، اور اس فتنہ کے دھانے کو کھولنے والوں میں ایک نام اشترعی کا بھی ہے! ایسا شخص تو قتل کر دیا جانا تو مناسب تھا کہ امت سے فساد کی جڑ کوٹ جاتی، اختراہ اور وائٹ ڈ ہڈے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حرمت و علم دلی تھی کہ اسی تک نوبت پہنچ کر نہ گئی!

**اعتراف (۲۱)** | محمد طعن اصدا عزرائیں یہ کہ تمہی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہما جناب جبرائیلؑ سے عرضی اللہ عنہما سے قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ انہوں نے ہزاران بادشاہ اہل و اقوام حضرت عرفہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مسلمان ہو گیا تھا قتل کر دیا تھا۔ اور اس پر تہمت یہ لگائی کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھا۔ اور پھر یہ تہمت بھی پایہ ثبوت کو نہ پہنچی اور آپؓ نے اہل و اقوام کو عمرؓ کی کو مار ڈالا۔ اور حنیفہ رضی اللہ عنہا کو بھی اسی تہمت میں قتل کیا کہ وہ بھی قتل عرفہ رضی اللہ عنہ میں شریک تھا۔

سب صحابہ جمع ہو کر آپ کے پاس آئے اور کہا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ سے قصاص لیجئے! جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی یہی مشورہ دیا۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال سے دین تو دیدی مگر قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ قصاص کا حکم کتاب اللہ سے ثابت ہے اور جو شخص کتاب اللہ کے حکم کا اجرا نہ کرے وہ امامت کے قابل نہیں ہے۔

جواب: مذہبِ عرب کے مطابق اولو لوکی اردکی کا قصاص نہیں لیا جاسکتا تھا کیونکہ وہ مجوس تھے۔ اور اسی وجہ سے حفصہ نصرانی کا قصاص بھی واجب نہیں ہوتا کیونکہ نصرانی تھا اور مسلمان و نصرانی کے فرامین قصاص نہیں ہوتا اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کرمہ ارشاد فرمادے لا یقتل مسلم بکافر۔ (مسلمان کا کافر کے قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا)۔

اب رسی بات ہرمزان کی کہ وہ بظاہر مسلمان تھا پھر بھی اس کا قصاص نہ لینے کی اہل سنت نے وجوہ بیان فرمائی ہیں۔

اول: - ہر زمان انبیاء کا بادشاہ تھا۔ اہل فارس کے ماضیوں سے چونکہ ان کا ملک نکل چکا تھا جس کی وجہ سے ائمہ اسلام اور عام مسلمانوں پر یہ خیار کھائے ہوئے تھا جنگ سے کامیابی کی امید کو کمزوری اور غریب سے کام لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے امان حاصل کی۔ اس کے بعد یہاں فخر تو بڑا مشہور ہے، کہ جب وہ گرفتار ہو کر آیا تو تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین صلہ تھا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جب اسے خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے سامنے پیش کیا گیا۔ تو بڑی ہی حسینی کا اظہار کر کے پانی پلانے کی درخواست کی، جب پانی کا پیالہ اسے دیا گیا تو کونے لگا کر پانی پینے اور سیراب ہونے تک کی بھی ہمت نہ کی جائے تو پانی پی لوں ورنہ میں ادھر منہ پیانے سے لگاؤں اور ادھر میری گردن مالاں جائے تو کیا فائدہ جیہ امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اطمینان رکھ جب تک تو پانی نہ پی لے تجھے امان ہے۔ کوئی تجھے نہ مارے گا۔ اس سکارے تمام حضرت کے سامنے دو تین مرتبہ اس کا اقرار کیا۔ اور پانی زمین پر گرا دیا اور کہنے لگا، اب مجھے قتل کرو گے تو نقص امان لازم آئے گا۔ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اس کی ملامت پر تعجب کے ساتھ فرمانے لگے کہ چالاک معلوم ہوتے ہو، بہتر ہے تم اسلام میں آ جاؤ۔ اس نے کلہ پڑھا۔ ادیوں درین میں رہنے کی صورت نکال لی۔ عراق کا کچھ علاقہ بھی بطور ہاجر اسے مل گیا! یہاں رہ کر اسکو موقع ملا کہ وہ خلافتِ مآب رضی اللہ عنہ کے معمولات پر نذر رکھ سکے جب اس نے دیکھ کر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے پاس نہ ختم و فہم ہے، نہ چوکی، پہرہ، تو اسے بہت افسوس ہوا کہ ایسے بے احتیاط رئیسوں سے بیجا چھڑنا لوں مشکل بات تھی، شاہانِ فارس ان حالات سے غافل ہی رہے اور ان کو قتل نہ کر سکے، چنانچہ اس نے ساز باز کی اور اب لوگوں کو خفیہ طور پر بلا کر اسے حکم دیا اور شہادتِ امیر المؤمنین کا سانچہ پیش آیا۔ جہنہ اور دوسرے کافروں کو بھی اس نے گناہ کیا تھا۔ وہ سب اکٹھے ہو کر اس کام کے لئے تہائی میں تدریس کرتے اور منصوبے سوچتے رہتے تھے،

چنانچہ حضرت عبداللہ اور جناب عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم نے گواہ پیش کئے کہ ابولولو، اور حنیفہ، اس کے پاس آئے جانے اور قل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے متعلق مشورہ کرتے ہیں۔ ہرمزان نے یہی کہہ قتل و دھارسی خفیہ تار کر لیا تھا۔ اور کہا تھا کہ وہ کوٹ جو انور سہو کا جواسی تھی اور اپنے دین کی حمایت میں اس شخص سے بدلہ لے گا، جس نے ہماری عزت ہی میں میں نہ ملائی وہیں دولت کو بھی خاک میں ملا دیا۔ چنانچہ اسکی انگلیخت پر ابولولو نے اس کا میرا اٹھایا۔ یہاں پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے والا ہرمزان ہی تھا۔ تب صحابہ کرام نے مجمع میں بیٹھ پایا کہ اگر قتل لایا جائے اور جو صورت اس کی بیان کی گئی ہے اگر وہ اس کے مطابق نکلے تو شہادت پختہ اور ان تخمین کی شرکت قتل تسلیم کی جائے گی ورنہ نہیں۔ جب وہ خبر پیش ہوا تو وہ بہو ہووسی تھا جس کے متعلق گواہوں نے گواہی دی تھی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مسلک کے مطابق راوی بھی امام شافعی، امام مالک اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا مذہب ہے، قتل کا حکم دینے والا خود واجب القتل ہوتا ہے۔ اس لئے آپ نے قصاص نہیں دیا۔ حکم کو عام لوگوں کے بارے میں ہے۔ لیکن خلفاء اور امانت کے مستحق یہ حکم ہے کہ ان کو قتل کرنے کا حکم دینے والا اگر بدلہ اور قصاص میں سے بھی مارا جائے تب بھی اللہ کے سیاست اور مذہب کی مملکت! اس کا قائل افر

پس ضروری ہے۔

**دوم۔** اگر اس کا قصاص حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے لیا جائے تو ایک بڑا ہنگامہ اور شور و شربا ہو جاتی۔ کیونکہ بنو تمیم بنو امیہ اور بنو جرح سارے کے سارے قصاص میں قتل کئے جانے کے خلاف تھے، بلکہ بنو تمیم تو خاص طور پر یہیم اور امادہ فساد تھے وہ تو کہتے تھے کہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ عبداللہ سے قصاص لیں گے تو ہم خانہ جنگی شروع کر دیں گے۔ چنانچہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ دیکس بنو تمیم نے تو ہمراہ جمع میں باؤا بلند کہہ رہا تھا کہ بھائیو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ کل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ قتل ہوئے اور آج ان کا بیٹا مارا جائے اللہ کی قسم ایسا ہرگز نہ ہو گا۔

اور یہ بات صحیح ہے کہ فتنہ زد کو نیکی خاطر قصاص موقوف کر دیا جائے اور رتاہ مقتول کو درگزر یا ویت پر راضی کر لیا جائے تو درست ہے۔ اور پھر اس بارے میں کیا کہا جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فتنہ کے خون سے موقوف فرمایا تھا۔ وہاں تو یہ بھی ہوا کہ رتاہ عثمان رضی اللہ عنہ کو نہ دیت دلائی گئی اور نہ ہی ان کو راضی کیا گیا یہاں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر زمان کے ورتاہ کو اتنا مال و دولت دے کر راضی اور خوش کر دیا تھا کہ پھر وہ قصاص کا نام بھی زبان پر نہ لائے! اگر فتنہ کے خون سے قصاص کی موقوفی کو وجہ اعتراض بنا لیا جائے گا تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف تو اصحاب کے طعن کا جواب نہ بن پرٹوگا! اس لئے صحیح جواب سرد و اطراں بھی مناسب اور مؤثر ہے کہ فتنہ کے خوف سے قصاص موقوف کیا گیا۔ بلکہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے خون میں کسی غلش کی گنجائش بھی نہیں ہے کیونکہ انہوں نے ہر زمان کے ورتاہ کو راضی کر لیا تھا۔

**سوم۔** تیسری وجہ جیسا کہ بعض حنفیہ نے لکھا اور محمد بن جریر طبری اور دوسرے ائمہ مورخین نے اس کی تصریح کی ہے کہ ہر زمان کے سارے ورتاہ مدینہ منورہ میں موجود نہ تھے، کچھ فارس میں تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو طلب بھی فرمایا مگر غالباً وہ ٹوڑک وجہ سے نہیں آئے اور قصاص کے لئے یہ امر ضروری ہے کہ سارے ورتاہ حاضر ہوں اور مطالبہ کریں۔ ایسی صورت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لینا درست و جائز نہ تھا۔ لہذا اہل ایسی صورت میں بجز دیت اور کوئی صورت نہ تھی وہ یہ دیت المال سے دی جاسکتی تھی قاتل کے مال سے نہیں، کیونکہ کتب حنفیہ میں اس کی بھی تصریح ہے کہ امام عادل کے قتل میں جس نے کسی نوع کی مدد کی ہو گو وہ اس میں بالذات شریک نہ ہوا ہو وہ واجب القتل ہے۔

اور یہ بات کہ اس کے سارے ورتاہ مدینہ منورہ میں موجود نہ تھے صرف اہل سنت کی ہی کتابوں سے نہیں معلوم ہوتی۔ شریعت رضیٰ اور دوسرے امامیہ کے ہاں بھی اسی کا تذکرہ ہے۔ یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس موقع پر بعض شیعوں نے کچھ اور اعتراض بھی کئے تھے جن کا ذکر نصیر الدین طوسی نے اپنی کتاب تجرید میں کیا ہے۔ مگر شیعی مورخین نے ان کو اپنی تاریخوں سے حذف کر دیا ہے۔ اسی لئے ہم نے بھی ان کو مستعمل طور پر ذکر نہیں کیا۔ اسی اعتراض کے ضمن میں اجمالی طور پر یہ بیان کر دیتے ہیں۔ ان اعتراضوں میں سے ایک اعتراض تو یہ ہے کہ جناب ولید بن عتبہ نے شرابی لی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پر شراب کی حد جاری نہیں کی! لیکن یہ روایت ہی غلط ہے۔ یہی بات صاحب استیعاب نے کہی ہے اور طبری کہتے ہیں۔

اِنَّهُ تَصَبَّ عَلَيْهِ قَوْمًا مِنْ اَهْلِ الْكُوفَةِ نَعِيًا وَتَحَسَدًا  
وَمِنْهُمْ رَافِعُ بْنُ رَزَّازًا اِنَّهُ نَعِيَ اَهْلَ الْحَضَرَةِ  
اِہل کو فتنہ ان سے تعصب برتا اور بغض و حسد کی بنا پر یہ جھوٹی گواہی دی کہ انہوں نے شراب کی تھی۔

پھر ہوا فقہ بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا۔

يَا اَبْنِي اَحْبِبْ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِمُحْرَمٍ لَكَ وَيُزِيلُ الْعَوْرَةَ بِإِذْنِكَ  
میرے بھائی تم میری دعا سے تم کو اس کا بدلہ عتاب فرمائے گا۔ اور وہ لوگ تیرے گناہوں کا بوجھ اٹھا لیں گے۔



قدیم دیکھا دیکھ کر عثمان نے انکی بے غرض معاف نرملی کیونکہ اللہ غفور رحیم ہے۔

اور ہمارے اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نہ ہی جاگتے تو شاید یہی ان کو کہاں پہنچتے دیکھ لو اسدن ثابت قدم رہنے والوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سرفروست رہے مگر شیعیں کے طعن سے ان کے سینے بھی فکارتیں ثابت قدم رہنے والوں میں ترو ہمارا دریا قی انصار تھے، مگنان میں سے اکثر حضرت سیدنا زکریاؑ، امکنی کا شمار میں!

ہمارے جہن میں سے حضرت ابو بکر حضرت عمر، جناب طلحہ، جناب عبدالرحمن بن عوف اور جناب عبداللہ بن وقاص رضی اللہ عنہ اجمعی۔ سارے کے سارے شیعوں کا شمار میں۔ یہی حال انصار رضوان اللہ علیہم کلہ۔

اہل سنت کے نزدیک ایسے موقع پر لیکن زیادہ سے زیادہ گنہ گبروں کے تحت آتا ہے جس نے یہ وقت وقابلیت امامت متاخر نہیں ہوتی۔ اور یہاں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد گنہ گبر بھی مرٹ گیا: تعصب سے جہاں الذہن شخص کتب تاریخ و سیر کا مطالعہ کرے تو وہ ان کی بجائے دلے حضرت کو معذور دیکھے گا کیونکہ سردار لشکر کی قتل کی افواہ کے بعد لشکر کا اپنی جگہ ڈلے ہی رہنا بہت ہی مشکل ہوتا ہے۔ اور پھر یہ حضرت کے بعد کے ہی کہاں، شاید یہاں ہی سب سے ترتر تھے۔ کہ صورت حال کا صحیح علم ہوتے ہی سارے سمٹ گئے!

اب رہا بعد میں علم شریعت کا واقعہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ نبی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بی رقیہ رضی اللہ عنہا کی دیکھ بھال اور تہارات کے لئے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ مدینہ میں گئے رہے جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے حکم سے بچوں اور اہل خانہ کی نگہداشت کیے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خود بیکوہ میں شریک نہ ہو سکے تھے! اور اس صورت حال کی وجہ سے تو عدم حاضری حاضری سے بہتر شمار ہوتی ہے! یہ نادان خوب کو ناخوش ہو رہے ہیں! یہی وجہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان کو وہی اجر ملیگا جو بدین میں شریک دوسرے حضرات کو! اور غیبتہ میں بھی ایک آدمی کے برابر ان کا حصہ ہے!

یہی بیعت رضوان! کہ وہ تو سبھی ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے وہ تو بذات خود اس بیعت کی غایت اور سبب تھے! جب سوال و پیش ہوا کہ کافروں سے جا کر کون سوال و جواب کرے تو کسی نے اس کی حامی نہ بھری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خدمت پر بغاوتی اور سفارتہ کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا آپ تشریف لے گئے، تو یہ افواہ اڑ گئی کہ دشمنوں نے ان کو قتل کر دیا اور ایک جگہ لشکر کے ساتھ تملہ آ رہے ہو رہا ہے! تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں اور ساتھیوں سے: دین موت لی کہ عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لینے کے لئے لڑتے ہوئے مرتد ہائیں گے۔ مگر بعد میں جب معلوم ہوا خبر قبولی تھی اور آپ زندہ ہیں تو لشکر میں تسلی و اطمینان پیدا ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ جو بیعت ان کی موت کی خبر کی بنا پر ہو رہی ہے وہ اس میں کس لڑے شریک ہو سکتے تھے۔ موجود ہوتے تو بیعت رضوان ہی کہاں ہوتی۔ اور پھر یہ بھی تو کیونکہ اس موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سیدنا ائمہ بائیں ہاتھ پر مار کر فرمایا ہے کہ یہ لڑتے عثمان کا ہے۔ یا بعض روایات کے مطابق: یہ لڑتے عثمان کے لئے ہے، یعنی اس کے ذریعہ عثمان ہی شریک بیعت شمار ہوں گے تو جس جگہ ایسا ذی ختم اور مولائے کائنات نائب موجود ہو تو وہ ان کی عدم حاضری کا کیا نقصان اور ضرر ہے۔

عزمن ان اعتراضات کے پورے پورے کا احساس کر کے ہی اکثر علماء ائمہ نے ان کو اپنی کتابوں سے خارج کر دیا ہے!

**اعتراف۔ (۱)** اساتواں اعتراض یہ ہے کہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا۔ اس لئے کہ ۱۲: ۱۲۷ قری المجہ میں بھی آپ نے پوچھا: "یا اقرائی قصر نہیں کیا۔" حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں عموماً اور اس جگہ خاص طور پر قصر فرماتے تھے! اسی بنا پر تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے آپ کے طرز عمل پر اعتراض ہی کیا!

**جواب۔** تعصب ملاحظہ ہو کہ یہاں میں نقد پیدا کرنے کیلئے صحابہ کرام کے اعتراض کا تو ذکر کیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جواب



کو گول کر گئے۔ جن حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے یہ اعتراض کیا تھا وہ حقیقت حال سے واقف نہیں تھے۔ ان کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ اب میں نے کس میں بھی ایک شادی کر کے یہاں بھی اپنا گھر بنالیا ہے! اب میں یہاں اگر سفر نہیں رہتا اس لئے قعر بھی نہیں کرتا۔ اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ پر اعتراض نہیں کیا۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا یہ جواب امام احمد، طبری، ابویکبر بن ابی شیبہ و ابن جریر نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَمَّا كَانَ يَوْمَ الْيَوْمِ الَّذِي كَانَ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ إِلَى الْبَيْتِ الْمَقَامِ قَالَ لَمَّا كَانَ يَوْمَ الْيَوْمِ الَّذِي كَانَ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ إِلَى الْبَيْتِ الْمَقَامِ قَالَ لَمَّا كَانَ يَوْمَ الْيَوْمِ الَّذِي كَانَ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ إِلَى الْبَيْتِ الْمَقَامِ قَالَ لَمَّا كَانَ يَوْمَ الْيَوْمِ الَّذِي كَانَ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ إِلَى الْبَيْتِ الْمَقَامِ

جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو منیٰ میں نماز پڑھائی تو چار رکعت پڑھائی، جس پر لوگوں نے آپ پر اعتراض کیا تو جواب آپ نے فرمایا کہ لوگو جب سے میں آیا ہوں تب سے مکہ مکرمہ میں خانہ داری کر رہا ہوں۔ (شادی کر کے یہاں گھر لے لیا ہے) اور یہ بات میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے۔ کہ جو کوئی کسی شہر میں خانہ دار ہو جائے تو وہ اس شہر میں تقیم کی طرح نماز پڑھے۔

اس کے بعد تو کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں رہی۔ ایسی صورت میں تمام مذاہب کے علماء کے نزدیک قصور درست نہیں۔

## اعتراض - (۸)

ایہ کہ آپ نے حوالہ مدینہ منورہ کی چراہ گاہ بقیع نامی کو قرق کر کے لوگوں کو اس چراہ گاہ سے روک دیا۔ پھر آہستہ آہستہ اس کا رقبہ دوگن کر کے زمینیں داخل کر دیا۔ حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مدینہ شریف کے

تین چیزوں میں سارے مسلمان شریک ہیں پانی، گھاس، چارہ اور آگ۔ نیز مدینے کے بازار کو قرق کیا، تاکہ ان کا گمراہی نہ ہو۔ کھجور کی کھلیوں کی خرید و فروخت سے فارغ نہ ہو جائے کوئی اور گھلیاں نہ خریدے۔ اور دیہاتی کشتیوں کو قرق کیا تاکہ ان کے مال تجارت کے علاوہ کوئی اور مال نہ لے جائیں

جواب :- چراہ گاہ کا قصہ صحیح ہے، اور اس کی وجہ آپ نے خود صحابہ کرام کے روبرو بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لا حرجی بالکعبۃ ولا بمشعلہ۔ (چراہ گاہ صرف اللہ اور اس کے رسول ہی کے لئے ہے، اور میں نے اس کو صدقہ اور بیت المال کے اذنوں اور چراہ گاہ کو گھروں کے لئے چراہ گاہ بنایا ہے اور چراہ گاہ کو رمنہ ٹھہرایا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چراہ گاہ کو گھروں اور صدقہ کے اذنوں کے لئے خود چراہ گاہ بنائی ہے۔ اس پر صحابہ کرام نے فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بہت مختصر سی چراہ گاہ بنائی تھی مگر آپ نے تو اس سے کہی گئی وہی بنائی۔ آپ نے فرمایا کہ اس وقت کے بیت المال اور اس وقت کے بیت المال میں موازنہ کرو اور اسی تناسب سے چراہ گاہ میں زیادتی سمجھ لو آپ کے اس جواب کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے تسلیم کر لیا اور خاموش ہو رہے!

باز قرق کرنے والی بات سراسر غلط ہے! اتنی بات ضرور ہوئی کہ حارث بن حکم جواب دہا کا داروغہ تھا اس نے اپنی طرف سے کچھ ایسی پابندی عائد کی تھی، اور یہ بات دو تین روزہ پہلے جب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو اس کا علم ہوا۔ داروغہ کو موقوف فرما دیا۔

رہا کشتیوں کا معاملہ! تو وہ ان کی ذاتی ملکیت کی کشتیاں تھیں، پہلے جب اور لوگوں کی اپنی کشتیاں نہیں تھیں تو وہ اپنا مال و اسباب بائع گماشتوں کے آپ کی ہی کشتیوں میں لایا کرتے تھے جب اور لوگوں نے بھی کشتیاں بنالیں تو آپ نے اپنی کشتیوں پر بار داری کی ممانعت فرمادی کہ دوسروں کا مال بار نہ کریں یہ نہیں کیا دیکھا کہ اعتراض سے تاثر ملتا ہے، کہ سب ہی کی کشتیوں کو قرق و پابند کر دیا ہو پہلے اجازت دینا ان کا احسان تھا۔ اب اگر آپ یہ احسان نہیں کر رہے تھے تو اس میں ملامت و طعن کی کیا بات ہے!

## اعتراض - (۹)

انوں اعتراض یہ ہے کہ آپ نے اپنے اپنے دوستوں اور مصاحبوں کو بہت سی جاگیریں، اور ارضی قطععات عنایت فرمائے۔ جو

بیت اللہ کی اہلیات میں سے تھے۔ اس طرح آپ نے گویا مسلمانوں کا حق تلف کیا۔

**جواب :-** آپ نے اپنے رفیقوں، یا مصاحبوں کو اپنی قطعان دئے وہ تمام اس مقصد کے لئے تھے کہ افتادہ اور غیر آباد زمین کو وہ آباد کر دے۔ کاشت شدہ زمین آپ نے کسی کو مرحمت نہیں فرمائی۔ اس کی ساری تفصیلات کتب تاریخ میں ملاحظہ ہیں۔ افتادہ اور غیر آباد زمین اگر آباد ہو جائے تو اس میں تو ملک اور توکم کی جھلکی ہے۔ ملک آباد ہوتا ہے۔ حکومت کی آمدنی میں اضافہ ہوتا ہے۔ اور حق خلائق، رزق میں وسعت اور گشادگی پیدا ہوتا ہے۔ جہلا اس میں اچھائی کا کون سا پہلو ہے کہ ہزاروں ایکڑ زمین کا کارہ پڑی رہے۔ نہ ملک کے کام آئے نہ مخلوق خدا کے۔ بلکہ پوروں، ڈاکوؤں کی پناہ گاہ کے کام آئے! ملک آباد ہو، زمین کا چھپرہ پر کاشت ہونے لگے۔ تو ایک طرف خلق خدا کو آسودگی میسر آتی ہے دوسری طرف ریزنوں اور فسادوں کے ٹھکانے بھی ختم ہو جاتے ہیں، یہ تو قابلِ تعریف کارنامہ تھا جو بعض وعدہ دہندگانوں نے طعن میں بدل ڈالا۔

اس کے علاوہ اہل سیر نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ آپ کے زمانہ میں یمن کے بہت سے شریفانہ بدوش آپ کے پاس آئے، اور کہنے لگے ہم نے جہاد کی خاطر اپنا گھر بار اور زمینیں چھوڑ دی ہیں، آپ ہمیں جہاد کے حلاقوں کے قرب وجوار میں زمینیں عینایت فرمائیں تاکہ دشمنان اسلام کے ساتھ جہاد میں دھندلے باز کی سہاقت سے بھی بچیں، اور پانی باری اس میں حصہ نہ لیں، اس وقت فارس کا علاقہ اس علاقہ کے ریندار بہت سرکش تھے ان لوگوں کو آپ نے دیں آباد کیا اور انہیں حدود میں ان کو ان کی سرحدوں کے بدلے قطعان ارضی بھی عینایت فرمائے۔ اور بعض صحابہ کی زمینیں بطور تبادلی بھی ان کو دی۔ مثلاً جناب طلحہ رضی اللہ عنہ سے ان کی حضرت موت والی زمین اُن کو دلوادی، اور ان کی حضرت طلحہ کو!

اور جناب اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ سے کندہ کی زمین لے کر، انکو دوسری جگہ اس کے بدلہ دیدی! اور یہ سب کچھ باہمی رضامندی سے ہوا! اس میں طعن و اعتراض کہاں سے نکل آیا۔

**اعترض :-** (۱) ا، شہید کہتے ہیں سارے ہی صحابہ ان کے قتل پر غور تھے، ان کی ہجو اور نفرت کرتے تھے، جن دن ان کا لاشہ یوں ہی ڈالے رکھا اور دفن کی کوشش نہ کی!

**جواب :-** دعوے گویا برعکس تھے، تو قسم کا اعتراض شیعوں کے سوا اور کوئی کر بھی نہیں سکتا مریخ جھوٹ اور بہتان انہیں کا حصہ ہے! اگر سارے ہی صحابہ ان سے ناخوش تھے تو ان کے قصاص کیلئے لڑنے والے یہ طلحہ، زبیر، عائشہ، معاویہ، اور عمرو بن عاص وغیرہم، رضی اللہ عنہم اجمعین کون تھے! اور یہ کس عثمان (رضی اللہ عنہ) کے لئے لڑا ہے؟ کیا انہوں نے کسی اور خیالی و دہی عثمان کے لئے یہ ساری تنگ و دو کی تھی۔ مسنیوں اور شیعوں دونوں کا تادیبیں موجود ہیں۔ بلوہ مٹانے کی سارے صحابہ نے کوشش کی جب بلوہائیوں نے ان کی کوئی بات نہ سنی تو انہیں حضرات نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کی اجازت مانگی۔ آپ نے لڑائی کی اجازت نہ دی، بڑی شدت سے ان کو روکا تاکہ نہ کچھ پردہ حضرت خاموش تو ہو گئے مگر آپ کی پائی، اور دیگر تکالیف کے ازالہ میں آخر دم تک کوشاں رہے، اور تدبیر و حیلہ سے کام لیتے رہے۔

حضرت زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ انصاری جمعیت کے ساتھ آپ کے پاس آئے تو جوانان انصاری نے ان سے کہا ان شہادت کنا انصار اللہ مرتدین۔ (آپ اجازت دیں تو ہم دوبارہ بھی انصار اللہ کا کاردار داکریں)

آخر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حمام مہاجرین کو لے کر آپ کے پاس آئے اور فرمانے لگے کہ آپ پر چڑھ دوڑنے والے یہ لوگ ہماری تلواروں کے زخم خوردہ ہیں، اس سے گھر گھر مسلمان ہوئے ہیں۔ اب بھی ڈرے رہتے ہیں ان کے ہوش خطا ہیں۔ یہ ساری ٹڈی بہا، اور سن تلخیاں صرف اس لئے ہیں کہ وہ بظاہر کلمہ گو ہیں۔ اور آپ کلمہ کی عزت و حرمت کا پاس دیکھنا کہتے ہیں۔ آپ حکم دیں ابھی خدا دے میں ان کو وہ بات یاد دلا دیں جو ان کے حافظہ سے غائب ہو چکی ہے! اودان کو ان کی حقیقت سے آگاہ کر دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا صبر، حلم و درود



اِنَّكَ لَرَاٰی بَعْضُ مَا نَزَّلْنَا مِنْكَ عَلَى رُسُلِكَ فَلَوْ تَرَكْتَنَا فِيْ اَكْلَتِهٖ وَصَفَتْ لَكُمْ الْاَحْمَہُ فَقَالَ مَذْكُورُكَ تَاْكُلُوْا فَلَمَّا مَضَتْ اَيَّامُ مَا قَالَ لَا اَحْمَرُ كَذِبِيْ عَلَى نَفْسِيْ قَاتِلْ كُنْتِيْ اَكْلُ الْاَسْوَدِ فَقَالَ وَذُنُوكَ تَاْكُلُوْا تَاْكُلُوْا ثُمَّ قَالَ لِلْاَحْمَرِ اَلَا اَكْلُكَ فَقَالَ وَغَضِيْ اُنَادِيْ ثَلَاثًا ثُمَّ قَالَ اَلَا اَكْلُكَ فَتَادٰی ثَلَاثًا اَلَا اِنِّيْ اَكْلْتُ يَوْمَ اَكْلُ الْاَبْيَعِ ثُمَّ رَفَعَ اَمِيرُ الْمُؤْمِنِيْنَ صَوْتَهُ فَقَالَ اَلَا اِنِّيْ هِنْتُ يَوْمَ قَتَلْتُ عَمَّانَ۔

کی کسی کو خبر نہیں ہو سکتی اس نے تمہارا اور میرا رنگ تو ایک سا ہے۔ البتہ یہ سفید ہیں جس کا اجلا رنگ ہر ایک کو نظر آتا ہے۔ دوسرے سب کو مڑاؤ لے گا، اگر کسی کو دکھو تو اس کو کھا جاؤں۔ پھر مردوں کے لئے جمل میں کوئی غم نہ نہیں ہے گا۔ مردوں نے کہا فحیک ہے اسے کھا جاؤ چند دن گذرے تھے کہ سرخ بیل کے پاس آیا اور کہنے لگا ہم تم تو ہم رنگ ہیں یہ کالا ہمیں نہیں ملتا۔ اسے بھی کھا جاؤں، سرخ بیل نے کہا کھا جاؤ شیر اسے بھی چٹ کر گیا۔ اب سرخ نے کہا اب تمہاری باری ہے، اس نے کہا مجھے اتنی بہت درد کم میں تیری دغا آواز دلاؤں۔ شیر نے کہا ٹھیک ہے، گا، تو آؤ تیس، بیل نے کہا سنو! میں تو اسی دن کھا گیا تھا جب سفید بیل کھا گیا تھا۔ پھر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے باور پلندہ فرمایا۔ سنو! میں اسی دن سبک رہے قدر ہو گیا تھا جس دن عثمان قتل کئے گئے؟

اور یہ قصہ شہرت و وقار میں اس حد تک پہنچا ہے کہ فریقین کی کتابوں میں محفوظ شدہ ہے۔ اس کا اب کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ہر مذہب صحابہ کیوں کے پاس جاتے اور کہتے ان کو قتل نہ کرو دنیا کے ان کے قتل کے نتیجہ میں فتنے اور فساد برپا ہوں گے۔ اور حضرت بن ہرمان رضی اللہ عنہ جو منافقین کے متعلق پورا علم رکھتے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس علم کی گواہی بھی دی ہے۔ وہ جیسے شہید کیا کرتے کہ عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل نہ کرو اگر یہ امر فتنہ و فساد کا سبب بن جائیگا۔

اور آپ کا فرض دہنہا۔ کوس کا سبب بلوانیوں کا بلو، اور فساد تھا، اور اظہری جو ان دہاشوں نے صحابہ کرام کو ڈرا دھکا کر بیٹھا دی تھی اس کا ہاش بنی، رات کو جب بلوانی ٹینڈ میں مدھوش تھے تو حضرت زبیر بن عوام، کلثوم بن حزام، مسورہ بن حزمہ، جیسر بن معلوم، ابوہریرہ بن خدریہ بدری، بشار بن مکرّم، اصحاب کے لوگ جو امیر عثمان رضی اللہ عنہ نے شہیدوں کی طرح خون آلود کپڑوں میں لپیٹ کر جنازہ ادا کر کے آپ کو دفن کیا جناب جیسر بن معلوم رضی اللہ عنہ نے نماز کی امامت کی، تابعین و صحابہ اللہ کی ایک جماعت بھی شریک تھی، جمعہ میں جس بصری، امام مالک کے دارا مالک نعمتہ رضی اللہ عنہ آدمیوں کے علاوہ آپ کے جہان میں فرشتے بھی شریک تھے، چنانچہ حافظہ دمشق نے مرفوعاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ مبارک روایت کئے ہیں۔ یومہ یوموت عثمان یصلی علیہ ملائکہ السماء جس دن عثمان وفات پائیں گے آسمان کے فرشتے ان پر نماز جنازہ پڑھیں گے۔

اس روایت کی تائید اس حوالہ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جو بطریق ہم میں نہیں ملتا ہے۔ یہ شمارت کے واقع میں موجود تھا۔ وہ کہتا ہے۔ جب شام ہوئی تو میں نے لوگوں سے کہا اگر تم نے اپنے سردار کو جس کتاب اس حال میں دہنے دیا تو یہ بلوانی ان کے ہاتھ کان کاٹ کر قتل کر دیں گے میں آدمی رات کے وقت ان کی لاش اٹھائے گا تو وہ ملا تو ہم ان کے کعبہ کی طرف چلے تو ہمارا ایک جماعت نے ہمیں پیچھے سے آگیا جس سے ہم ڈر گئے اور ہم کی دیکھ دیکھ بھاگنے کی سوچ ہی رہے تھے کہ اچانک کسی نے ہمارا کربا ڈھرت ہوا حملہ کو ہم بھی جہان میں شرکت کیلئے آئے ہیں۔ ابن خنیس

فَلَمَّا اَسْمِنَا قُلْتُ لَنْ نَقْرَبَ مَدِيْنَتَكُمْ حَتّٰی يَضْرِبَ مَشَاوِرَهُ فَاَنْطَلَقْنَا بِهٖ اِلٰی بَيْتِیْمِ الْغُرٰی قُلْنَا فَاَمَلْنَا لَهٗ مِنْ جَوْدِ الْاَبْلِ ثُمَّ حَلَلْنَا فَنَحْنُ سَوَادٌ مِّنْ خَلْقِنَا فَهَبْنَا هُمَ فَجَنَّدْنَا تَقَرَّرْنَا فَاِذَا بَعْدَ اَيَّامٍ لَا نَدْرُکُ عَلَيْنَا كَمَا اَبْعَدُوْهُ فَاِذَا حَمَآءُ لِنَشْهَدُ بِكَ وَكَانَ ابْنُ خَنِيْسٍ يَقُوْلُ هُمُ الْاَسْلَامُ وَكَهٗ۔

کہتے تھے کہ وہ فرشتے تھے۔

اور یہ جو کہتے ہیں کہ مصیبت کلم رضوان اللہ علیہم آپ کے جوہر الہی بلی کیا کرتے تھے تو ان کی کس گھولت، اور افراد محض ہے۔ اس سلسلہ میں اہل بیت کی ایک روایت ملاحظہ ہو۔

عَنْ ابْنِ مَيْمُونٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي النَّهْرِ عَلَى بَرٍّ وَهُوَ عَلَى عِمَامَةٍ مِّنْ نُّورٍ لِّعَقَّةٍ حَامٍ وَبَيْدٍ وَفَيْضٍ مِّنَ الْفَرَجِ وَكُنْتُ يَارِسُ رَسُولِ اللَّهِ إِلَى الْوُكُوفِ بِاللَّشَوَاتِ وَأَسْأَلُ مَبَادِئَ الْفَلَاحِ وَتَلْبَسُكُمْ وَقَالَ إِنَّ عُمَانَ مِّنْ عَفَا أَنْضَلِي عِنْدَ نَافِي الْجَنَّةِ مَلِكًا مُّوَسَّوْدًا وَدُعِينَا إِلَى وَلِيْمَتِهِمْ فَأَنَّا مُبَادِرًا لِّدَالِكِ.

یہ روایت حسین بن عبد اللہ البزار العقیقہ نے بیان کی ہے۔

اور ابو شجاع دلمی جو مشہور محدث ہیں شہناہوتے ہیں اور جن کو شیعہ بھی معتبر مانتے ہیں اپنی کتاب متقی میں آئیں عباس رضی اللہ عنہما سے یہی قول اسی طرح بیان کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا خواب بھی صحیح روایت کے ساتھ مشہور ہے جیسے دیلی مذکور نے بھی متقی میں روایت کیا ہے۔

عَنْ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ قَالَ مَا كُنْتُ لِأَقْبَلَ بَعْدَ رُؤْيَا رَأَيْتُهُ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاصْغَايَكَ عَلَى الْفَرْجِ وَرَأَيْتُ أَبَا بَكْرٍ وَاصْغَايَكَ عَلَى مَنْكِبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَأَيْتُ عُمَرَ وَاصْغَايَكَ عَلَى مَنْكِبِ أَبِي بَكْرٍ وَرَأَيْتُ عُثْمَانَ وَاصْغَايَكَ عَلَى مَنْكِبِ عُمَرَ وَرَأَيْتُ مَارُونَ وَرَأَيْتُكَ مَا هَذَا أَفْأَلُوا وَرَأَيْتُ عُمَانَ يَطْلُبُ اللَّهُ بَدَلَكُ.

حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ جو خواب میں دیکھ چکا ہوں اس کے بعد آپ میں نہیں اڑوں گا۔ میں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہاتھ رکھے کہے ہیں آپ کے برابر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے ہیں، اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے شانوں پر ہیں اور عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر رکھے ہوئے ہیں وہاں میں بخون دیکھا اور اس کے بدلے میں پیچھا کر دیکھا ہے۔ تو جواب ملا یہ خون عثمان ہے جو اللہ تعالیٰ سے اپنا قصاص طلب کر رہا ہے۔

اور ابن مسعود نے قیس بن عمارہ رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کی ہے۔

قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا يَوْمَ الْجَمَلِ يَقُولُ اللَّهُمَّ إِنِّي أَبْرَأُ إِلَيْكَ مِنْ دِرْعِ عُثْمَانَ وَلَقَدْ طَافَ مِنْ عَلِيٍّ يَوْمَ فُتَيْلِ عُثْمَانَ وَانْكَرْتُ نَفْسِي وَجَاءَ وَفِي لَيْلِي عَقَّةٌ فَقُلْتُ أَلَا أَسْأَلُكَ مِنَ اللَّهِ أَبَايَ

یہ جبل کے موقعہ پر ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے سنا ہے اے اللہ میں تیرے سامنے خون عثمان سے برأت ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ ان کا قاتل ہوا صمد ہے، حمل گم ہو گئی اور مجھے صمد صمد دیکھا اور

فَمَا أَتَيْنَا إِلَّا جَمْعًا قَالُوا قَالُوا لَمْ يَكُنْ إِلَّا اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا أَشْفِي نَكَلًا تَسْتَعِي مِنْهُ إِلَّا نَكَلًا وَآلِي عَتَمِي مِنْ اللَّهِ أَنْ أَبَا بَدْرٍ وَمُعْتَمَرٌ فِي الْأَرْضِ لَمْ يَكُنْ بَعْدَ مَا لَمْ يَكُنْ فَمَنْ أَكَلْنَا وَفِي وَجْهِ النَّاسِ يَكُونُ الْبَيْتَةُ قُلْتُ اللَّهُمَّ إِنِّي مُشْفِقٌ مِمَّا أَكَلْتُ عَلَيْهِ لَمْ يَكُنْ عَدُوٌّ عَزِيمَةً نَابِئْتُ نَفَاكَ أَوَايَا أَوَّلِي الْوَقْتَيْنِ فَكَانَتْ مَصْلَحَةً قُلْتُ.

ہوئی پھر وہ لوگ بیعت کے لئے میرے پاس آئے تو میں نے ان سے کہا کیا میں ان لوگوں سے نہ شر راؤں جنہوں نے عثمان کو قتل کیا جن کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جس سے فرشتہ شر مٹے ہیں کیا میں اُس سے نہ شر راؤں مجھے اللہ تعالیٰ سے چاہ آتی ہے کہ وہ تو بے گور و گن کشتہ پڑے ہوں اور میں بیعت نہ لوں۔ تو سب لوگ واپس چل گئے، اور جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مدفون ہو چکے تو وہ لوگ پھر واپس آئے۔ اور بیعت پر اہمرا کرنے لگے تو میں نے کہا، اے اللہ میں جو اقدام (بیعت) کر رہا ہوں اس سے میں ڈر رہا ہوں۔ پھر مجھے (موجودہ حالات کے پیش نظر) اس کی اہمیت کا خیال آیا تو میں نے بیعت کر لی۔ بعد بیعت جب انہوں نے مجھے امیر المومنین کہہ کر پکارا تو ان کے ایسا کہنے سے میرا دل پارہ پارہ ہو گیا،

اور اسی راوی نے جناب محمد بن الحنفیہ رضی اللہ عنہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے کہ

إِنَّ عَلِيًّا قَاتَلَ يَوْمَ الْجَمَلِ لَعَنَ اللَّهُ وَتَمَلَّكَ عُثْمَانُ فِي السَّحْلِ وَالْجَبَلِ.

پرانہ لعنت کرے خواہ وہ زمین پر ہوں خواہ پہاڑ پر؛

اور اسی روایت کا بھی یہی راوی ہے کہ

أَنَا عَلَيْهِ بَعْدَهُ أَنَّ عَائِشَةَ تَلَعَنُ تَلَعَةً عُثْمَانَ فَذَرَعُ يَدَيْهِ حَتَّى بَلَغَ بَعْضًا وَجْهَهُ فَقَالَ أَنَا لَعَنُ تَلَعَةً عُثْمَانَ لَعَنَهُ اللَّهُ فِي السَّحْلِ وَالْجَبَلِ مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاع ملی کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا قاتلین عثمان پر لعنت فرمائی ہیں تو آپ نے اپنے ہاتھ چہرہ تک اٹھا کر دو تین مرتبہ فرمایا میں بھی قاتلین عثمان پر لعنت بھیجتا ہوں یا اللہ ان پر لعنت فرمائے وہ زمین میں ہوں یا پہاڑ پر،

اور اسی راوی نے جناب عبداللہ بن حسین بن حسین رضی اللہ عنہم سے یہ روایت بھی تذکر کی ہے کہ

وَقَدْ ذَكَرْتُ مِنْذُ قَاتَلَ عُثْمَانَ فَكَبَى حَتَّى بَلَ الْخَيْتَةِ.

جب قتل عثمان کا خبر آپ کو پہنچی گئی تو آپ زار و قطار روئے کہ آپ کی ریش مبارک آنسوؤں سے تر ہو گئی۔

ایک اور روایت ملاحظہ ہو۔

وَعِنِّي جُنْدُبٌ قَالَ دَخَلْتُ عَلَى حُذَيْفَةَ فَقَالَ لَوْ مَا نُفَعَالُ الشَّجَلُ يُعْنِي عُثْمَانَ فَقُلْتُ أَنَا أَهْمُ قَاتِلِيهِ فَنَهَ قَالَ إِنَّ فَنَلَوْكَ مَا كَانَ فِي الْبَيْتَةِ وَكَانُوا فِي النَّارِ.

حضرت جندب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے پاس آیا تو مجھ سے پوچھا کہ حضرت عثمان کے معاملہ کا کیا ہوا میں نے کہا میرا خیال ہے وہ بھلائی والا کو قتل کر کے اہل بیت کے قاتل ہو گئے۔ تو آپ نے فرمایا اگر ان کو قتل کر دیں گے تو وہ جنت میں جائیں گے اور قاتلین جہنم میں۔

یہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کے اقوال و آثار حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اوردان کے قتل کے بارے میں اور جناب حذیفہ رضی اللہ عنہ تو خود شیعوں کے نزدیک اس روایت کی بنا پر جو ان کی کتاب میں موجود ہے، حدیث الحدیث، (پچھ بولنے والے) ہیں؛ اور اگر ہم وہ ساری روایات، اقوال و آثار اہل بیت کرام کے مکتوب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نیز ان کے جتنی بھنے اوردان قاتلوں کے جہنمی ہونے کے بارے میں صحابہ کرام اور



تابعین عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منقول وثابت ہیں تو اس کی بڑا فتر درکار ہوگا۔

ان چند مشہور روایات سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ یہ کہنا کہ آپ کا لاشہ تین دن پہلے گورکھ پڑا مصری جھوٹ اور افتر ہے جس کی تکذیب و تردید تمام تاجی و کلاویوں میں موجود ہے۔ اس لئے کہ اس بات پر تمام مورخین متفق ہیں کہ آپ کی شہادت ۱۸ فروری ۱۸۵۷ء بروز جمعہ بمصر واقع ہوئی۔ اور شہزادی زینت کو آپ کی تدفین عمل میں آئی۔

پھر جس ذات گرامی قدر کی نسبت سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شہادت موجود ہو کہ وہ بلا حساب کتاب جنت میں جائیں گے اور شہادت بھی ایسی جو تورات کی حد تک نایب ہے تو اب وہ کون سی شہادت ہے جس کی ضرورت باقی رہتی ہے!

مناسب ہے کہ اس عنوان کو یہیں ختم کر کے دوسرے عنوانات کو لیں۔ اہل انصاف اور صاحب بصیرت اہل ایمان کے لئے یہ بیان کر رہے حصہ ہی ۷۲ و شافی ہے، اور ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے!

مطاعن أم المؤمنين عائشة صدique رضی اللہ عنہا۔

**اعتراض۔** ایک بلی بل سہینے سے مکہ گئیں اور پھر وہاں سے بھروسہ حالانکہ ازواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو خدا تعالیٰ نے گھروں سے باہر نکلنے سے منع اور گھروں میں ٹھہرنے سے بھی حکم فرمایا ہے۔ لہذا ان کے لئے یہ ایک مناسب تھا کہ رسول کی عزت کی حفاظت کرنے کے بجائے سولہ ہزار کے "اوباش" لشکر کے ساتھ نکل پڑیں۔

**جواب ۱۔** اگر آیت حجاب سے گھریں ٹھہرے رہنا اور باہر مطلقاً نہ نکلنا امرِ اہم و نازلِ آیت کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسی صورتِ طیبات کو نتج و صحر کئے جانے کی اجازت دیتے نہ عزوات میں ساتھ لے جاتے نہ ہی والدین سے ملاقات، ملاجیوں کی عیادت، اور مردوں کی تعزیت کے لئے باہر جانے کی اجازت مرحمت فرماتے۔ اس لئے آیت کا جو مطلب مومنین نے نکالا ہے وہ قطعاً غلط ہے۔ اس ممانعت اور حکم سے صرف حجاب اور پردہ کی تاکید مقصود و مراد ہے۔ کہ دیگر چادر پوش عورتوں کی طرح کوچہ و بازار میں ادھر ادھر نہ پھرتی تھیں۔ اور سفر کرنے میں حجاب اور پردہ کی خلاف کوئی بات نہیں۔ آج اس (گئے گزے) زمانے میں بھی پردہ نشین خواتین، شرو حجاب کی پابندیوں کے ساتھ سفر کے لئے نکلتی ہیں۔ خاص طور پر وہ سفر جو دنیاوی ملکی یا دنیاوی مصالح پر مبنی ہو، جیسے حج و عمرہ، جہاد وغیرہ۔

تو اہل المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ سفر بھی اس نوعیت کا تھا کہ مسلمانوں میں باہم رشتہ پر ہو گیا ہے اسکی اصلاح ہو، اور امام عادل کے قتل کے قصاص کے مطالبہ میں سب مسلمان متفق و شریک ہوں۔ آپ کا یہ سفر فرج و عمرہ کے سفر کا مانند تھا۔ آج بھی اگر یہ کہا جائے کہ قذافی حکومت گھر میں بیٹھنے والی ہے یا پھر نہیں نکلتی۔ تو اس سے کب مطلب لیا جاتا ہے۔ خودی عزو کریں، انصاف کو کام میں لائیں۔ دھری دھری کریں۔ اگر اس سبب سے سارے علی جواب سے انکی تسلی نہ ہوتی ہو تو مجبوراً ہم ایک جواب اور دیتے ہیں کہ خلافت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جب اہل بیت کے حقوق سلب ہوئے تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (بقول شیخ راوی) بہت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خاتون جنت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو سوار کر کے مدینہ کے محلوں، اور انصاف کے گھروں میں خانہ بندانہ رات کو گشت کراتے اور اعداء و معاونت طلب فرماتے تھے۔ یہ روایت شیخ جعفر اتہ کے نزدیک مشہور اور امتوا قرعہ اور ان کی کتاب میں موجود ہے۔ اب یہاں غور کا مقام ہے کہ ننگ و ناموس کے تحفظ کے معاملہ میں بیچی، بیوی سے زیادہ نہ ہو تو کم بھی نہیں ہوتی۔ اب دیکھئے ناموس رسول کے گھر سے سفر کے لئے نکلنے اور اپنے خیمہ یا مستقر میں قیام کرنے، اور دوسروں کے گھر میں نہ جانے، اور بدرد پھر نہ میں آخر کوئی تفاوت و فرق ہے یا نہیں۔ اور پھر دو تین گاؤں ضبط ہونے کا ضرر تو ذاتی اور انفرادی ہو سکتا تھا اور قس خلیفہ نے تو لوہی امت کو بلا کر لکھ دیا تھا۔ اس میں دنیا ہی نہیں دین کا بھی ایسا ضرر تھا جس کی پیٹ میں

پوری ملت مسلمہ آنکھیں کھلیں:

تو ذاتی نقصان کے نزدیک کہ لئے سفر کرنے، اور پوری ملت کے نقصان کی تلافی کرانے کے لئے سفر کرنے میں جو فرق و صاف ظاہر ہے، اس سے کون انکار کر سکتا ہے، اس لئے جب وہ سفر قابلِ مصلحت نہیں تو یہ سفر کس منطوق سے قابلِ اعتراض قرار پا سکتا ہے؟

ایک اور جواب یہ ہے کہ تمام ازدواجِ مطہرات مثلاً ام المؤمنین حضرت ام سلمہ اور ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا جو شیعہ کے نزدیک بھی محترم و مقبول و معتبر ہیں حج و عمرہ کے لئے گھروں سے باہر تشریف لے جاتی تھیں، بلکہ ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا تو اس سفرِ عام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مکہ مکرمہ تک شریک سفر تھیں، اور آپ کی خواہش تو یہ تھی کہ ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہی آگے بھی جائیں، مگر عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ نے جو آپ کے بیٹے تھے اپنی کسی مصلحت سے ان کو روک دیا۔

یہ عجیب و صاف ہے کہ اللہ تعالیٰ تو جاب و دستر کو طویل رکھتے ہوئے ازدواجِ مطہرات کو سفر کی اجازت مرحمت فرمائی اور یہ خدائی خوار اس پر بعض و تشیع کر س! ملاحظہ فرمائیے خدائی اجازت!

لے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنے اوپر چار ڈال رکھیں یہ ان کے لئے ایک پہچان ہے تاکہ وہ ایذا نہ پہنچی جائیں۔ اعدائے غفور رحیم ہے۔

اور حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اذُنْ لِّكَ اَنْ تَخْرُجَ لِحَاجَتِكَ۔ اپنی ضروریات کے لئے تمکو گھروں سے باہر، نکلنے کی اجازت دیدی گئی، ہاں سفر کے لئے حرم کا ہونا شرط ہے، تو آپ رضی اللہ عنہا کے اس سفر میں گئے جانے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آپ کے ہمراہ تھے۔ پھر آپ کی بہن ام کلثوم بنت ابی بکر صدیق کے شوہر جناب طلحہ بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم بھی ساتھ تھے اور دوسری بہن جناب اسماء بنت ابی بکر کے شوہر حضرت زبیر بن عوام (رضی اللہ عنہم) بھی ہمراہ تھے۔ اور ان دونوں کی اولاد میں بھی شریک سفر تھیں۔

ابن قیمیہ جس کی کتاب پر شیوخ کو کتاب اللہ سے زیادہ اعتماد ہے اپنی تاریخ میں رقمطراز ہے۔

لَمَّا بَلَغَهَا بَيْعَتَهُ عَلَى امْرَأَتِ اَنْ تَعْمَلَ لَهَا هُوَ حُجْرَتِیْ حَتَّى يَدْفَعَهَا مَوْضِعَ الدُّخُولِ وَالْخُرُوجِ فَوَجَدَتْ اَبْنَتَا طَلْحَةَ وَالَّتِیْ بَلَغَتْ مَقَامَهَا۔ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کی اطلاع ملی تو آپ نے ایک آہنی (عودج) بنوایا جس میں ان کے چوڑھے کا راستہ بھی رکھا۔ پھر جناب طلحہ کے دونوں بیٹوں اور جناب زبیر رضی اللہ عنہم کی بیعت میں سفر کے لئے روانہ ہو گئیں۔

پھر وہ ازدواجِ مطہرات تو اہلِ المؤمنین ہیں! اس حیثیت سے باعتبار احترام و عزت پوری امت آنکھیں کھلیں۔ اسی لئے تمام علماء امت کا نزدیک یہ ہے کہ امت کے کسی بھی فرد کی بیعت میں ان کو سفر کرنا جائز ہے!

یہی وجہ تھی کہ خلیفہ ثانی امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں ازدواجِ مطہرات رضی اللہ عنہم کو سفر حج کے لئے بھیجا تو جناب عثمان غنی اور عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کو ان کے ہمراہ روانہ کیا اور فرمایا تم ان کے سعادت مند بیٹے ہو۔ اس لئے تم میں سے ایک ان کی سواری کے آگے گئے۔ اور وہ سر پہچھے! اور ان سب سے قطع نظر خود قرآنی آیت کے الفاظ وَلَا تَخْبِرُ جُنَّ تَبَدُّجِ الْمَجَاهِلِیَّةِ الْاُولٰی سے صاف پتہ چلتا ہے کہ مطلق نکلنے سے منع نہیں فرمایا، بلکہ جاہلیتِ اہل کے طریق پر نہ اس کی سنسار کی نمائش کرتے ہوئے نکلنے کو منع فرمایا۔ تو اب اس نئی سے استدلال نہیں آیا۔ اب یہی بات و قیاس فی بیوتہن کی، تو یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ مشجور کے نزدیک امروہوب کے لئے متعین نہیں

تو چراس کے خلاف کرنے سے خرابی کیسے لازم آسکتی ہے!

**استعراض۔ (۲)** کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خون عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے قصاص کے لئے سزا بخشا اور فرمایا کہ ان کو کوئی تعلق نہ تھا۔ وہ وارث تھے اور کوئی رشتہ قریب نہ تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی و عناد تھا۔ اسی لئے ان کے خلاف فتنہ برپا کیا۔ جبکہ اس سے پہلے خود لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر برا بھلا کہتے دیکھ کر قریب تھے، اور فرماتی تھیں اَنْتُمْ اَفْعَلْتُمْ اَعْظَمَ جُنَاحًا مِنْ قَتْلِ ابْنِ عَمِيٍّ اَنْتُمْ اَفْعَلْتُمْ اَعْظَمَ جُنَاحًا مِنْ قَتْلِ ابْنِ عَمِيٍّ۔

جب آپ مدینہ منورہ سے باہر تھے تب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کران کو اطلاع ملی۔ آپ کو یاد آیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ قتل کر دے گئے اور لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی آپ نے اس وقت فرمایا۔ آسمان بھی ٹوٹ پڑے تو میری بیعت کوئی پروہ نہیں۔ اللہ کی قسم وہ مظلوم قتل کئے گئے۔ اور میں ان کے خون کا مطالبہ کرتی ہوں۔ عیدینہ اللہ سے پہلے جس نے لوگوں کو بھڑکایا اور ان کے قتل پر ابھارا وہ آپ ہی تھیں، اس وقت آپ نے کہا تھا کہ قتل کو مارا مارا کر دے قاجر ہو گیا ہے۔ اس پر جناب ہدیہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ یہ ملک میں نے ایسا کہا اور لوگوں نے بھی کہا اس پر عیدینہ کہا کہ اس کی ابتداء بھی آپ نے کی اور اس میں تبدیل بھی آپ ہی کی طرف سے ہو رہی ہے۔ آپ ہی کی طرف سے ہوا بھی ہے، اور آپ ہی کی طرف سے باتیں بھی سامان کے قتل کا آپ ہی نے نہیں حکم دیا کہ وہ قاجر ہو گئے ہیں۔

اِنَّ عَائِشَةَ اَنَا مَا خَبَرْتُ بِسَيْفَةِ عَلِيٍّ وَكَانَتْ خَارِجَةً مِّنَ الْمَدِينَةِ قَبِيلٌ لِّهَا شَيْبَلُ عُثْمَانَ وَكَانَتْ تَبْتَغِي النَّاسَ حَلِيًّا فَقَالَتْ مَا اِيَّايَ اَنْ تَنْفَعِ النَّسَاءُ عَلَى الَّذِي قُتِلَ وَكَانَ اللَّهُ مُظْلِمًا وَاَنَا ظَالِمَةٌ بِذِمَّتِهِ فَقَالَ عُبَيْدُ اللَّهِ اَوَّلُ مَنْ حَمَسَ عَلَيْهِ وَاَطْعَمَ النَّاسَ فِي قَتْلِهِ لَأَنْتَ وَفَعَلْتُ قُلْتُ اَنْتُمْ اَفْعَلْتُمْ اَعْظَمَ لِمَجْدٍ فَقَالَتْ عَائِشَةُ قَدْ وَكَانَ اللَّهُ قُلْتُ وَقَالَ النَّاسُ فَقَالَ عُبَيْدُ اللَّهِ قَدْ وَكَانَ الْعَبْدُ وَمِنْكَ الدِّيَارُ وَمِنْكَ الْمَلِكُ وَكَانَتْ اَمْرٌ بِقَتْلِ الْإِمَامِ وَقُلْتُ لَنَا أَنَّهُ قَدْ فَجَرَ۔

جواب۔ اس اعتراض کے جواب میں اہل تو یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ غلیظ معاملہ کے خون کا بدلہ لینا ہر مسلمان کا حق ہے۔ ورنہ کے ساتھ بحق مخصوص نہیں۔ کیونکہ غلیظ معاملہ۔ اموال کی حفاظت اور فتنہ عظام کے انتظام و قیام میں تمام مسلمانوں کا نااہل ہو جائے۔ پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو ام المؤمنین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم ہیں، اس مطالبہ کے کرنے کی حامی مسلمانوں سے زیادہ محتاط ہیں۔ احکام الہی کے نفاذ کے لئے وہ کون نگ و دوزخ فرمائیں۔ خصوصاً قصاص جیسے اہم دینی معاملہ میں۔ جبکہ وہ قصاص بھی ایک مظلوم کا ہو جیسے خلافت و امامت کا مالک ہوتے ہوئے بلا کسی شرعی وجہ کے قتل کر دیا ہو۔ اور حضرت عائشہ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے باہم دلی بغض و عداوت کا تو کسی مسلمان کا دل میں تصور تک نہیں آسکتا۔ ہر مسلمان ایسے خیال و تصور سے اللہ کی ہزا و مانگتا ہے کہ ہر مسلمان مقتول ہستیوں کو ایک دوسرے کے فضائل و مناقب میں رطب اللسان ہیں۔ چنانچہ دہلی نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہما کے حوالے سے یہ روایت بیان کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ قاتل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سلا حجب علی و عبا و۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ کی محبت عبادت کا دھار رکھتی ہے۔ آپ کا۔ فر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ و جدال کا نہیں تھا، قتل سے باہم جو کچھ گئی ہو گئی اور دونوں میں جو گروہ گئی تھی اس کی اصلاح اور باہم صلح و مصافحہ اور خون عثمان کا قصاص مقصد سفر تھا۔ ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے قصاص لیا جائے اور ان کو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر سے نکال دیا جائے۔ اور قاتلین عثمان کی دھمکیوں اور ڈرواؤں سے میں اگر جناب طلحہ و زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہرگز رادہ و ہرگز منتشر ہو گئے تھے۔ مگر یہی ہو کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرقہ









کچھ نہیں جو در سے انہوں نے دیکھا تھا اس لئے حکم کی بات کہہ ڈالی۔

احکامات کے پیش نظر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف افشار و رزائی نسبت کرنا محض تہمت و افتراء ہے۔

ادھر حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اہل سنت کا جو قصیدہ ہے، اس میں ان کا یہ عمل بھی کوئی ظلم نہیں ڈالتا۔ اس لئے کہ اگر جو یہ کہتے ہیں اس حجاب مقصود نہ ہو، تب بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ خلاف وجوب معصیت اور گناہ ہے۔ اور آیت کا جملہ ان شوبہا الی اللہ صاف بتاتا ہے کہ اس معصیت سے تو یہ مقبول ہے۔ اور بالاجماع یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے توبہ کی اور وہ مقبول ہوئی۔ اور آپ آخر دم تک ازواج مطہرات میں داخل رہیں، اور خوشخبری پائی۔

طبری کی جمیع البیان جو شیعوں کی معتبر تفسیر سمجھی جاتی ہے اس میں طبری کہتا ہے۔

قِيلَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَسَمَ الْإِيَّامَ بَيْنَ نِسَائِهِ فَلَمَّا كَانَ يَوْمَ حَفْصَةَ ثَالِثَ يَوْمٍ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ فِيَّ إِلَى حَاجَةٍ فَأَذِنَ لِي أَنْ أَذْهَبَ فَأَذِنَ لَهَا فَلَمَّا خَرَجْتُ أَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَيَّ جَارِيَتِي مَارِيَةَ الْقَيْطِيَّةَ أَمَّا إِذَا هِيَمْ وَقَدْ كَانَ أَهْدَا هَا الْعَوْقُسُ فَاذْهَبِي حَفْصَةَ فَوَجَّعَ فَمَلَّهَا فَأَتَتْ حَفْصَةَ فَوَجَدَتْ الْبَابَ مَغْلَقًا فَعَلَسَتْ عِنْدَ الْبَابِ فَخَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَجَّهَهُ يَقُولُ عَرَفَا فَقَالَتْ حَفْصَةُ إِنَّمَا أَذِنَتْ لِي مِنْ أَجْلِ هَذَا. أَدْخَلَتْ أَمَتًا بِلَعْنِي ثُمَّ وَقَعَتْ عَلَيْهَا فِي يَوْمِي وَعَلَى فَرَأَيْتُ أَمَتًا أَتَيْتُ فِي حُذْرَةٍ وَحَقًّا فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيْسَ حَيٌّ جَارِيَتِي قَدْ أَهَلَ اللَّهُ ذَلِكَ لِي أَسْأَلُكَ فَنَحَى حَذْرًا وَعَلَى أَلْتَمَسَ بَيْنَ يَدَيْهِ رِضًا لِي وَلَا تُخْبِرِي بَيْنَ يَدَيْهِ إِذَا كُنْتُ مُتَعْنٍ وَتُحَرِّمُكَ وَأَمَّا نَهْ تَلَمَّا خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَعَدَتْ حَفْصَةَ لِيَدِّ الرَّائِي بَيْنَهُمَا وَيَكُنِّي عَائِشَةَ فَقَالَتْ أَلَا أَسْأَلُكَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ حَرَّمَ عَلَيْهِ أَهْلَهُ مَارِيَةَ وَقَدْ أَرَادَ أَنَّ اللَّهَ مِثْلَهُ وَأَخْبَرَتْ عَائِشَةَ بِمَا سَأَلَتْ وَكَانَتْ مُتَعْنَةً فَبَلَغَتْ مُتَعْنَةً تَكُنِّي عَلَى سَائِرِ أَوْلَاجِهِ فَقَدْ زِلْتُ بِمَا نَعَى النَّبِيُّ لِي فَمَرَرْتُ بِمَا أَهَلَ اللَّهُ وَلَكَّ فَاذْهَبْ لِي نِسَاءً تَهْتَعُ وَعُسْدِي يَوْمًا وَقَعْتُ فِي مِشْرِبَةٍ أَوْ أَبْوَاهِي مَارِيَةَ

کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی انعام کے مابین باہمی کے دن مقرر فرما رکھے تھے۔ ایک مرتبہ حفصہ رضی اللہ عنہا نے اپنی باہمی کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ مجھے اپنے والد سے کچھ کام آپ اجازت فرمائیں تو میں اس سے مل آؤں۔ آپ نے ان کو اجازت دینی جب وہ چلی گئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ام ایما ہم جناب ماریہ قبیلہ رضی اللہ عنہا کو بلوایا۔ یہ سنا و مصر متوقس کی طرف سے آپ کو مدد کے طور پر ملی تھیں۔ ان کو آپ جناب حفصہ رضی اللہ عنہا کے مکان میں لے گئے۔ اور صحبت کر مانی اسی دوران حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا واپس آ گئیں، گھر کا دروازہ بند بنا کر باہر دروازہ ہی پر بیٹھ گئیں۔ جب کچھ دیر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر نشروں لائے تو آپ کے چہرہ مبارک نے پسینہ ٹپک رہا تھا۔ تب حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کہنے لگیں کہ آپ نے مجھ اس لئے اجازت دی تھی، کہ میرے گھر میرے بھراؤ میری بادی کے وہ اس دن نوڑی سے صحبت فرمائیں۔ آپ نے میری عزت اور حق کا کچھ خیال نہ فرمایا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ نوڑی اللہ تعالیٰ نے میرے لئے اعلان نہیں کی ہے۔ اچھا معلوم نہ کرو میں تمہاری دجلوئی کی خاطر اس کو لینے کے حرام کو لیتا ہوں۔ مگر اس بات کا ذکر باقی ازواج سے نہ کرنا۔ یہ میرا راز تمہارے پاس امانت ہے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر نشروں سے لے کر حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وڑو کر اس دروازہ کے پاس گئیں تو ان کے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر کی مشترکہ حق اور کچھ لگیں خوشخبری سنو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نوڑی مدتہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اور حرام کو لیا ہے۔ اور وہیں اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے سکون و راحت مہیا فرمادی۔ اور پورا واقعہ جو دیکھا تھا

حَتَّى تَذَكَّرَ آيَةَ الْعَذَابِ وَ قِيلَ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلَا يُؤْمِنُ بِعَائِشَةَ مَعَ جَارِيَةِ الْيَتِيمَةِ فَوَقَعَتْ حَقِصَةً عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَطْلُبِي عَائِشَةَ بَدَلًا لِي وَخَوِّدِي مَا رَأَيْتِ عَلَى نَفْسِي فَأَعْلَمْتُ حَقِصَةً عَائِشَةَ الْحَبْرَةَ وَاسْتَلْتُمَهَا فَأَعْلَمَ اللَّهُ وَبَيَّنَّهُ عَلَى ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ وَإِذَا سَأَلَ النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَرْوَاحِهِ حَدِيثًا يُعْنِي حَقِصَةً وَلَمْ يَحْدِثْ مَا رَأَيْتِ الْيَتِيمَةَ أَخْبَرَ حَقِصَةً أَنَّهُ يَتَلَفَّ مِنْ بَعْدِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ نَعَدَهَا لِبَعْضِ مَا أَفْتَتُ مِنَ الْخَبَرِ وَاعْدَمِي عَنْ بَعْضِ أَنْ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ يَنْكَرَانِ بَعْدِي.

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو سنا دیا تھا۔ ہائی از دلچ مطہرات کی نسبت ان دونوں بی بیوں میں دوستی اور ملاقات کے باہم روایط زیادہ استوار تھے اس پر کثرت تحریر نایابہ النبی و قدوم ماحصل اللہ دفنازل ہوئی تو آپ نے اکتیس روز تک اپنی از دلچ سے کن رہ کشتی اختیار فرما کر امیرالمومنین کے بالا خانہ پر قیام فرمایا تاکہ آیت تفسیر نازل ہوئی۔ بعض راویوں نے یہ کہا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باری کے دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماریہ قطیبہ رضی اللہ عنہا سے خلوت فرمائی تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا و ملان موجود تھیں۔ اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا ہے اس کا ذکر نہ کرنا۔ اور آپ نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھہرایا۔ مگر بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا نے اس کی اطلاع اس کا تکیہ سادہ کر کسی سے نہ کر دیا حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو کو دی جس کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دی۔ اس آیت میں میرا بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا مراد ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام ٹھہرا لیا کی خبر بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا کو دی اسی کے ساتھ یہ خبر بھی دی تھی کہ میرے بعد جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما خلیفہ ہوں گے۔ انہوں نے خبر کا ایک حصہ افشا کر دیا اور دوسرا نہیں بتایا۔

اس روایت سے صاف پتہ چلتا ہے کہ افشا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہوا۔ نہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہے۔ اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ افشا خوشی و فرحت کی زیادتی کے سبب ہوا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تافرائی کا ارادہ ہرگز نہ تھا۔ اب پھر عیاں تھی کہ وہ روایت جو اس نے جناب باقر رحمہ اللہ علیہ کے حوالے سے کی ہے اور وہ شیعوں کے نزدیک بہترین محدثین شمار ہوتا ہے وہ صاف رضامندی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس سے شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہوتا ہے۔ اور اس رائے کے افشا پر کوئی عتاب بھی نہیں! یہاں ایک اور مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی الہی کے ذریعہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہو گیا تھا تو اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حکم، امراء کی مخالفت ہوتا ہے اور انبیاء کرام علیہم السلام تو تقدیر الہی کے خلاف دعا تک نہیں کرتے یہ جانیکہ خلافت کی تقرری و موقوفی کے احکام صادر فرمائیں! معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں فرمایا۔ یہ سب یاروں کا گھروٹ اور افراط ہے۔ چنانچہ ارشاد ربانی ہے۔

قُلْنَا فَخَبِّرْ عَنْ ابْنِزَاهِ هَلِمَةَ الدَّوْعُ وَجَاعَتُهُ النَّبِيُّ مُحَمَّدًا لَنَا فِي قَوْمٍ كُفُلًا إِنَّ ابْنِزَاهِ هَلِمَةَ لَحَلِيمَةً أَوَّاهٌ مُنِينٌ يَا ابْنِزَاهِ هَلِمَةُ أَعْدِيثُ عَنْ هَذَا إِنَّكَ عَدْلُ جَاءَ أَمْرًا رَيْتَكَ وَالْهَمُّ اتَّبِعَهُ عَدَابٌ غَيْرُهُ مَرْوُودٌ.

جب امیرالمومنین علیہ السلام کا خوف و دعا ہوا اور بشارت دیا، رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے قوم کو لوط کے معاملہ میں اصرار کرنے کے کہ انہیں عذاب نہ دیا جائے وہ منہ دل بردبار اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں (اسی لئے یہ اصرار کر رہے تھے کہ ان سے کہا امیرالمومنین اس (اصرار) سے گریز کر دے، تمہارے دیکھا اس معاملہ میں حکم جاری ہو چکا ہے تو بی بی حفصہ نے جو لوٹا ہاں نہیں جاسکتا۔

**اعتراض - ۴۱** خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔

مَا خَرْتُ عَلَى أَحَدٍ مِّنْ نَّسَائِنَا وَنَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا نَزَلَ عَلَى خَدِّهِ لَحْمٌ وَمَا نَأْتِيهَا قَطُّ وَلَكِنَّ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكْنُزُ فُكْرَهَا

**جواب۔** غیرت اور رشک تو عورتیں لامبغی تقاضا ہے! اور مجبی تقاضے پر کوئی گرفت نہیں۔ بے غیرت و رشک کی بنا پر کوئی قول و فعل خلاف شرع حرام نہ ہو تو البتہ گرفت کا سوا کچھ ہوتا ہے۔

حدیث صحیح میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ جب اب رساتاب صلی اللہ علیہ وسلم کسی بوی کے گھر میں تھے کہ ایک دوسری زہدہ محترمہ نے آپ کے لئے عود لکھا تیار کر کے بھجوا دیا مگر ان محترمہ نے غیرت کے معاملہ فہم سے طشت کے گڑ میں پرچ رہا۔ کشت ترقیاں لیں کھانا باجی بکریاں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھانے کی حرمت کے لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی برکتی نعمت ہے بغیر نفیس خود بخود کھانا کھانا چھوٹے لگے۔ ساتھ ہی یہ بھی فرماتے تھے، غلات امکہ۔ گھراس کے علاوہ وہ ان محترمہ رضی اللہ عنہا سے کہہ فرماتے تاراض سمجھو۔ جب اس معاملہ میں نبی مكرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی عزت کے ساتھ یہ سلوک و معاملہ ہے اسے غیرت کہتے ہیں کہاں پہنچتا ہے کہ ان اہمات محرمات رضی اللہ عنہن کو اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے منع۔ اور اپنی عاقبت خراب کرے! کتب احادیث میں تو ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق یہ درج ہے کہ انہوں نے ائمہ کے معاملہ میں حدود و رشک کا اظہار فرمایا۔ تو ان کے مقابلہ میں بلی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ غیرت کیا وزن رکھتی ہے، اور کیسے اس پر یہ لوگ اعتراض کر سکتے ہیں۔

**اعتراض - ۴۲** حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا، آنحضرت رضی اللہ عنہما کو روایت ہے کہ میں بھولی لبری بات بھولی

**جواب۔** ان الفاظ سے کوئی نہایت بطریق صحیح منقول نہیں، صحیح بات یہ ہے کہ یوم جبل کی یاد جب بھی آتی ہے آپ نے افسانہ لایا کہ چار مبارک آنسوؤں سے تر ہو جاتی۔ یہ بظنا اس بنا پر ہوتا کہ کاش میں نکلنے میں جلدی نہ کرتی، پہلے حالات کی تحقیق کیوں نہ کرتی، خود غلط کیوں نہ کرتا کہ انہوں نے دست البیہ پڑھ لیا۔ اگر یہ اپنی کھلی ہوئی بات منوالہ پرانے مصر۔ تو اہل سنت کی معتبر صحیح اور مستند کتابوں کی بات بھی تو سنو! اور اسے قبول کریں جس میں ایسے ہی الفاظ جابجائی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں کہ جب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے لشکر کو جزیہ ہو گئی اور دونوں طرف کے کانوں لوگ ہلاک و شہید ہو گئے تو آپ جب مقتولین کی لاشوں کے ملاحظہ کے لئے گئے تو اپنے زانو پر پڑ پڑ کر رہے فرما رہے تھے، یلینتی فی میت کبیرا وکشتت نسیئا قلیئیا۔ (دکاش میں اس سے پہلے مگر بھولی لبری بات کیوں نہ ہوگی، اگر جب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایسا فرمایا تو وہ اس سے قبل ہی ہوگا۔ اور جب ان مقصد انصاف پسندی، اور جوع حق و عدل طرفی سے اس قسم کے احساسات و احساسات کا اظہار ہوتا ہے جو ایم مرتبہ شہنشاہی پر مبنی ہوتا ہے!

کیا یہ تعجب اور دکھ کی بات نہیں کہ ایسے قابل قدر جذبات و احساسات کو بھی یہ لوگ ملامت میں شمار کر کے ہیں۔

**اعتراض - ۴۳** کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارکہ کو جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مسکن تھا چھ والد واران کے دوست حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا مقبرہ بنا دیا۔

**جواب۔** کتب اہل سنت میں جو احادیث صحیحہ مروی و منقول ہیں اسے ثابت ہے کہ گاہ بصر احوال گاہ باشندہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بخوش خبری دی ہے کہ یہ دونوں محترم حضرات آپ کے جوار میں مدفون ہوں گے! چنانچہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہ کی تدفین وہاں ہو گئی تو جب اب علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

إِنِّي كُنْتُ لَا تَخُجُّ أَنْ يَخْلُقَ اللَّهُ مَعَ سَاحِلِيْنَ لَا  
 كُنْتُ كَرِيْمًا اَللَّهُ رَسُوْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 كُنْتُ أَنَا وَابْنُ بَكْرَةَ عَمْرٍو وَكُنْتُ أَنَا وَابْنُ بَكْرَةَ عَمْرٍو  
 وَأَنَا طَلَقْتُ أَنَا وَابْنُ بَكْرَةَ عَمْرٍو

میرے بچے گمان تھا کہ اللہ تعالیٰ تم کو دے عمر تمہارے دونوں دوستوں  
 کے ساتھ ملا دے گا اس لئے کہ میں نے تمہاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے اس نام کا نام سنا کہ میں ابوبکر اور عمر دونوں تھے۔ میں ابوبکر  
 اور عمر تھے۔ میں ابوبکر اور عمر تھے!

لہذا آپ کے وہاں دفن ہونے کے بعد اس سے صاف ہو گیا کہ جو کمال دشمنی اور دشمنی کا پتہ دیتا ہے۔ اگر انھیں صلی اللہ علیہ وسلم کی مری جاننے والے کے ساتھ جو کمال حسن یعنی اللہ عزوجل اس قبر میں دفن ہو چکی خواہش کا انھیں کیوں فرمایا تھا۔ جبکہ آپ کو بتا جانتے تھے کہ اب اس قسم کی اجازت اور کمال حاصل ناممکن اور محال ہے!

دوسرا جواب یہ ہے کہ انھوں نے مطہرات کے تمام تجربے ان کا ذاتی ملکیت تھے۔ اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مالک بنایا تھا۔ ہر ایک کے لئے ایک ایک مکان خاص اور فرمایا تھا۔ حکم تعقی کا بھی یہی تھا۔ منہ کہ جب ایک شخص اپنی کس اولاد کے نام کوئی مکان بنائے یا خریدے اور پھر اس کو کسی کے قبضہ میں چھوڑ دے تو وہ کسی کی ملک سمجھا جائے۔ دوسری اولاد یا داروں کا اس میں کوئی دخل نہیں رہتا۔ اور یہی حکم انھوں نے دیکھا تھا۔

ازواج مطہرات کی ملکیت انھوں نے بھی یہ کہہ اپنے مکانات میں مالک نہ تھیں فرمایا کہ جتنی زمینیں، مثلاً توڑ چھوڑ، مرمت، ان کو تنگ یا کشادہ کرنا، وہ ان کے لئے تھیں۔ اور یہی حال سیدہ فاطمہ الزہراء علیہا السلام سے بھی تھی۔ انھیں ان کے قبضہ میں تھیں۔ انھوں نے اپنے اپنے گھروں کے مالک تھے۔

اور قرآن مجید کی آیہ وَقَدْ نَبِّئْنَا سِيْرَتَكُمْ فِيْ سِيْرَتِكُمْ میں اشارہ قریب قریب تھوڑے کے ہے۔ پھر حضرت فاطمہ علیہا السلام رضی اللہ عنہا کا جو بھی اصحاب کرام جن میں جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کرنا اور کسی کا بھی انکار نہ کرنا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ملکیت میں تھا اور یہ سب ہی کو ملوٹا ہے کہ وہی اکرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خلفاء کی جھوٹی باتوں پر نظر رکھتے اور معمولی تعمیرات پر گرفت فرماتے تھے۔ اگر اس معاملہ میں بھی وہ دیکھنے کوئی امر خلاف شرع ہے تو وہ کبھی خاموش نہ رہتے۔ لہذا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ تمام صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم کے نزدیک اپنے اپنے قبضوں پر انھوں نے مطہرات کی ملکیت مسلم الثبوت تھی۔ کسی نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اجازت طلبی یا اعتراض نہیں کیا۔ اور یہ بات تو شیعی کتب سے ثابت ہے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی اس قبضہ مبارک میں اپنے جواہر صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں دفن ہو چکی اجازت حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے چاہی تھی۔ یہ الگ بات ہے کہ ان کی وفات کے بعد مروان کی مداخلت کے باعث ایسا نہ ہو سکا۔ اس سلسلہ میں سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ و علی و فاطمہ و علیہم السلام دوست احباب مسلح ہو کر آمادہ پیکار بھی ہوئے مگر وہ ان کے قریبی موروثی مسجد نبوی اور مدینہ الطہرہ اور مدینہ منورہ میں تھے۔ انھیں یہ ہو گیا تھا کہ اس میں جس جہاں جہاں رضی اللہ عنہ و علی و فاطمہ و علیہم السلام کو گزرنہ پہنچ جائے، کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے یہ سچ جس پر ہو کر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بھیجا تھا کہ نہز معلول وقت دکھا کر آپ کے گھر کو کم کیا۔ اور مدینہ منورہ خرابہ کے نہ ہو گیا۔

لہذا اگر جو شریف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ملک نہ تھا تو جناب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے اجازت کیوں طلب فرمائی۔ ایسی صورت میں مروان سے اجازت لینا چاہئے تھی کہ وہ حکم وقت و نیکی حیثیت سے بیت المال، اور اوقاف وغیرہ پر منحصر تھا۔ اور اس کے حکم کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ ان کی اجازت بھی مفید نہ ہوئی۔ اگر کسی کو اس حدیث سے انکار ہو تو اسے چاہئے کہ اپنے دل کی بات قبول لے جس کی معرفت انکار، یا دوسری کتابوں کا مطالعہ کرے۔ اس سے تو پتہ چلے گا کہ بعض حدیث و حدیث سے جو یہ کہہ کر حدیث سے شیعہ طریق تہمت و افتراء جناب صدیق رضی اللہ عنہ پر یہ اتہام

لے آئے ہیں، کہ آپ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اجازت دینے کے بعد چپائیں، اور ایک چور سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آئیں، دفن سے روکا۔ میراث کا دعویٰ کیا۔ اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما کے یہ اذکار پڑھنا شروع کیا۔

تَجَعَّلْتُ تَجَعَّلْتُ وَإِنْ عِشْتُ تَجَعَّلْتُ  
لَكَ الْيَمِينُ يَا لَيْلَى وَيَا لَيْلَى

دہم شتر سوار ہوئے چور سوار ہوئے اور زندہ رہیں تو اٹھی سوار بھی ہوگی تمہارا حصہ تو آٹھویں حصہ کا تو ان حصہ ہے مگر تم کو سارا مال ہضم کر گئیں۔ حالانکہ انہیں شاید یہ پتہ نہیں کہ حدیث میں معاذ اللہ انبیاء لا نوح ولا نوح ولا نبی الا نوح و انبیاء کی ہماری جماعت کے کسی وارث ہوتے نہ ہمارا کئی وارث ہو تبھی ہم کی راوی خود حضرت صدیق رضی اللہ عنہا ہی تو ہیں۔ اور پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام ان اذکار مطہرات رضوان اللہ علیہم کو میراث طلب کرنے سے روکا۔ تو آپ میراث کا دعویٰ کیسے کر سکتی تھیں۔ اور آپ کو سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آنے کی کی ضرورت تھی تو نہیں آپ ہی کے جو میں ہوئی تھی۔ اپنے جوہر کا دروازہ بند فرمائیے

اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب یکے صحیح ہو سکتا ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کل متر و کلات کے آٹھویں حصہ کا تو ان جس میں حرج ہے، سکونت و کاشت کی زمین بہت زیادہ، اونٹ چرادر، گھوڑے بھی شامل تھے۔ بالیقین جناب عائشہ رضی اللہ عنہا کے جوہر کے علاوہ تھے تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہا پر ان کے ہضم کر جانے کا الزام کیسے درست ہو سکتا ہے۔ کل میراث د آپ کے قبضہ میں ہی نہ آپ نے کھائی! عرض ہو جو بڑی بڑی لعنت کے قانون کے مطابق ان مشرکوں کے ہاتھ لعنت، مذمت اور روائی کے سوا کچھ نہیں آتا۔ اور قانون انہی ایسے جو بڑی کو خود وادی کی اپنی زبان سے رسوا کرتا ہے۔

**اعتراض - (۹)** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مسکن عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف اشارہ فرما کر دو دن خطبہ یہ الفاظ فرمائے۔

اَلَا اِنَّ الْفِتْنَةَ هُهْنًا ضَلَا مًا ۝ ۱۰  
اَلَا هِیْ رِبَیْہُ فِتْنَتِہِمْ ہِیْ۔ تین مرتبہ فرمایا۔ جہاں سے شیطان

کا سینک نکلتا ہے؛

حِثُّ تَلْعَمُ قَدْرُ الشَّيْطَانِ۔

اور اس سے مراد عائشہ (صدیق رضی اللہ عنہا) کا فتنہ ہے جبکہ آپ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے اونٹ کیلئے دینے سے بصرہ گئیں۔ اور ہزاروں مسلمانوں کے قتل کا سبب بنیں!

جواب :- کلام صحیح ہے مگر مراد باطل ہے۔ اور یہ دانستہ کلام یہ غیر صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح تحریف ہے۔ اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ تین ہی جگہوں اور مقامات پر فرمائے ہیں اور اشارہ مسکن عائشہ کی طرف نہیں مشرق کی طرف فرمایا ہے۔ ہر جگہ مسکن صدیق رضی اللہ عنہا کہاں! مسجد نبوی میں جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ فرماتے تھے یہ اتفاق ہے کہ وہاں سے رخ کرنے سے حجرہ عائشہ رضی اللہ عنہا سامنے پڑتا ہے۔ کیونکہ آپ کا مسکن مشرق جانب تھا۔ پھر آنحضرت کی عبارت کو تو دیکھو کیوں کہ قرآن شریف کے طوارق کی جگہ مسکن عائشہ نہیں سمت مشرق ہے بلکہ وہ روایت جو ان الفاظ سے سمت مشرق کی مراد ظاہر کرتی ہے خود انہیں کی کتابوں میں موجود ہے، مگر انتہائی بغض و حسد اور شرارت کی بنا پر ادھر سے انھیں منوع ہیں اور غلط مراد یعنی کو پھیلانے میں افواہ ان شیاطین کا کردار ادا کرتے جا رہے ہیں۔

حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ رضوان اللہ علیہم کی روایت اس قصہ کے سلسلہ میں بجا شبہ و در کرنے میں کافی ہے اس کے الفاظ یہ: مَا أَشْرَ الْكُفْرُ هُهْنًا وَأَشْرَ الْكُفْرِ حِثُّ تَلْعَمُ ۝ ۱۰ کفر کا سراپا یہ ہے اور اشارہ فرمایا سمت کی طرف جہاں قرآن شریف طوارق ہو رہا ہے رعبہ مضریں۔

قَدْرُ الشَّيْطَانِ فِي مَا يَبْعَثُ وَ مَقْدَرُ۔

اس امت کے جوہر میں جو فتنہ بھی اٹھا اسی سمت سے اٹھا۔ سب سے پہلا فتنہ مالک بن اشتر کا خروج تھا۔ وہ اور اس کے ساتھی حضرت عثمان

مجلسه اول

[illegible][illegible]

الحق في العلم والبرهان

[illegible]

میں نے اس کے لئے ایک نیا نام بھی دیا ہے۔

[illegible]

تو ان اس وقت جا رہی تھی کہ وہاں ایک شخص تھا ۔  
گھر سے نکلتے تو اس کے پاس گزرتے اور اس کے پاس  
مکھڑی رکھ دیتے۔

معاذ اللہ! شہداء و شہداء کے رشتہ دار بھی یہ کہیں کہ کہیں کے ہوتے ہیں۔ لیکن یہ جیسا کہ آج کے دن میں اور جیسا کہ آج کے دن میں



ایسا تکبار نظر آئے جو باعث تعظیم ہو، اور دلدلا دایا لٹا کر ہو کر اسے پسند کر لیں۔ تو ایسی بات جو دنیا کے تمام طبقات (یعنی کہ معنی کرنے والوں کے اپنے بارے میں) رائے اور معمول ہو، اور شرعاً بھی سنت و مستحب ہو وہ قابل اعتراض و موجب لعن کس متعلق سے ہو گئی!

## بلا تخصیص عام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

### اعتراضات

ایسے اعتراضات دس ہیں۔

**اعتراض - (۱)** صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) نے درمیر گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا۔ اہل جنگ آدمین کہ سب جہاک اہل دم جنگ احقرین میں کہ وہاں بھی ان کے قدم اکھڑ گئے۔ یہ دونوں جہاد کا رے مقابلہ میں تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلی میں لکھاری لڑائی سے بھاگنا گناہ کبیرہ ہے!

**جواب**۔ جنگ اُحد کے وقت تک فراہ سے ممانعت کے احکام نازل نہیں ہوئے تھے۔ اور پھر یہ لغزش معاف بھی کر دی گئی۔ ولقد عفا اللہ عنہم! فرماتے تھے معاف کر دیا مگر آپ اسے معاف کرنے پر تیار نہیں۔ ایسی حالت میں تو آپ اپنے ایمان کی حیر منائیے (ن) اور پھر جنگ اُحد میں منافقین تو لڑائی سے پہلے ہی بھاگ لے تھے! مسلمان دوید ہوئے، انا عہدہ لڑائی لڑی، مگر جب شکست ہوئی اور یہ مشہور ہوا کہ خاکم بدین، حسن و صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت پائی، تو ایسی حالت میں کہ سردار لشکر نہ رہے اور معیت تمام جہاد کی نہ رہی تو ایسی حالت میں فراہ کی ممانعت نہیں۔

اور جنگ حنین کی پسپائی کو فراموش کرنا تو کھلی دھاندلی ہے۔ یہ تو ایک جنگی چال تھی جو پہلی غلط چال اور یہ تدبیر کی اصلاح اور لشکر کو نقصان سے بچانے کے لئے کی گئی۔ یہاں کہ میدان جنگ کا بغور جائزہ لیجئے کہ موقعہ نہ ملنے کے سبب یہ بات اور دشمن کی چال سامنے نہ آسکی کہ دشمن نے جنگ راستہ کے اطراف کی چٹائیوں میں پتے تراندا زمینیں کر کے چھادے ہیں۔ مسلمان بے فکر نہ لگے ہوئے تو اس اچانک حملہ اور افواج سے سرا سیمہ ہو گئے۔ اور انتشار میں مبتلا ہو گئے، اس وقت بھی پسپا ہونے والے بھی نہ تباہ و انصاف کے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم تھے بلکہ وہ مسلمان صحابہ تھے جو فتح مکہ یا بعد میں مسلمان ہوئے۔ مگر ان کی پسپائی کو بھی فرار کہہ سکتے اس لئے صورت حال سمجھ میں آنے کے بعد فوراً پلٹے اور پھر مسلمان فتح سے بہکنا نہ ہوئے۔ (اور پھر جس ذات گرامی و محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی تجبوی حلیت کا دم بھر کر یہ معتزمن ان کے جان نثاروں کو مطعون کرنے اور انہیں گناہ کبیرہ کا مرتکب قرار دینے کے لئے مضطرب و بے چین ہیں جب انہوں نے سچا اپنے اصحاب و ساتھیوں کو کچھ نہ کہا تو یہ جو زمین میں نہ تیرہ ہیں! کیوں ناز خانی میں اپنا ایمان ضائع کر رہے ہیں؟) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَقَالَتِ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتُ جُنُودًا مُّسْتَعِذَةً** (پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی سکینت نازل فرمائی۔ اور ایسے لشکر کا یہ جسکودہ دیکھو۔ پائے تھے۔)

(تمہیں کو بزم خود کبیرہ کا مرتکب قرار دے کر لینے بغض و کینہ کا نشانہ بنا رہے ہو، اللہ کے ہاں ان کے مرتبہ کا کچھ جلوه نظر آیا کہ انہیں ان کے لئے سکینت خداوندی کا نزول ہو رہا ہے لشکر خداوندی ان کی مدد کے لئے اتر رہا ہے۔ اور پھر وہ مغرور و مستعور لوگ رہے ہیں! مگر اس سب کے باوجود انہیں وہ اب تک کبیرہ کا مرتکب ہی نظر آ رہے ہیں، ان (ابوالقاسم بن سعید) نے اپنی کتاب بشرائع میں بطور نص یہ بیان کیا ہے کہ جب جنگ میں ہلاکت کا یقین ہو جائے تو جنگ سے بھاگنا جائز ہے۔ (تو آپ یہ کس مندر سے مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں)

اور میری شیعہ تو اپنی کتابوں میں درج صحیح روایتوں کے سبب انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی مکہ کبیرہ کا مرتکب ملتے ہیں۔ مثلاً حضرت آدم علیہ السلام، حضرت یونس علیہ السلام وغیرہ جنکا معصوم ہونا قطعی ہے۔ اس پر اجماع بھی ہے۔ تو اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے جو حصہ بھی نہیں ہیں کسی کبیرہ کا ارتکاب ہو بھی گیا تو ان کے نزدیک عین کایک جوازِ اخِصاصاً جب وہ گناہ، توبہ و استغفار اور رحمت الہی سے محو بھی کر دیا گیا ہو۔ چہرہ گناہ ان کی طاعت و جہاد کی مشغولیت کے اجر کو ملیا میٹ نہیں کر سکتا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں وارد قرآن و احادیث متواترہ کی بشارت سے چشم پوشی کرنا اور کاذب بشری نغرشوں کی ٹوہ میں لگا رہنا کسی صاحبِ ایمان کی شان کو ہرگز نہیں۔ معاندین کے جبک ماکر سے اللہ و رسول کے نزدیک تو ان کے مرتجبین ملتی خبر کی نہیں آسکتی۔ البتہ عاقبت انہیں کی خراب ہوگی۔ (ن)

دیے ہیں ان شبہات سے اہل سنت کے اعتقاد میں تو کوئی غلط پڑتا نہیں اس لئے معاندین کی یہ ساری گنگ و دولا حاصل ہے کیونکہ وہ صحابہ کی عصمت کے قائل نہیں۔ اگر ان سے کوئی گناہ سرزد ہو بھی گیا ہو تو کیا غم۔ (جیکہ غفواۃ الیم خدا کی ذات ہے۔ ہاں معاندین کے ہاتھ میں بخشش کا کام ہوتا۔ تو سمجھتے ہیں) (ن)

اہل سنت کی راہ اعتدال کی راہ ہے اس لئے وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے تمام امور کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ مثلاً حقوقِ صحبت، خدمتِ رسول، ان کی جانبازیاں و جان نثاریاں، راہِ خدا میں گھرایا، جان و مال، آل و اولاد لٹا بیٹھنا، دین و شریعت کو رائج کرنا، اور وہ آیاتِ جوانی کی شان میں نازل ہوئیں اور وہ احادیثِ جوانی کی رفعتِ شان اور بلندیِ درجہ پر حروفِ آخر میں وہ سب ان کے پیش نظر رہتی ہیں لیکن شیعہ! کہ ان کو عیون اور گنہگاروں کے علاوہ کچھ سمجھتا ہی نہیں

**اعتراض - (۳)** بالکل بالکل اگر صحابہ کرام نے جب معمول اور اونٹوں کی آواز سنی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا خطبہ دیتے چھوڑ کر کھیل تماشے اور خرید و فروخت کے لئے دوڑ پڑے۔ اور اس دنیا کی متاعِ قلیل پر نمازی جیسی اہم اور دنیا کی رکنِ اسلامی کو اور وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں قربان کر دیا۔ ان کا یہ عمل صاف طور پر بے دینی پر دال ہے جس کا ذکر قرآن میں یوں فرمایا گیا۔ **وَإِذْ أَنذَرْنَا مَعَكُمْ ثَارَكُمْ أَفَؤُكُمْ وَأَلْفُكُمْ وَأَافُكُمْ أَفَؤُكُمْ وَأَلْفُكُمْ وَأَافُكُمْ** جب کاروبار یا کھیل کود کی کوئی بات دیکھ پائے ہیں تو اس کی طرف چھپے پڑتے ہیں اور آپ کو اکیلا کھڑا چھوڑ جاتے ہیں۔

**جواب -** یہ قصہ ہجرت کے ابتدائی ایام کا ہے، جیکہ بنو ذحاکم و آداب شریعت سے سب حضرات کو پوری واقفیت حاصل نہ تھی۔ قوط کے ایام تھے جس کی وجہ سے سب کو پریشانی لاحق تھی! تجارتی قافلہ کا شہر سے انتظار تھا۔ غرض یہ بھی تھا کہ قافلہ کا سارا اناج یکےشت کسی نے لے لیا۔ یا قافلہ گز گیا تو رخ گراں تر ہو جائے گا۔ ان ہی حالات کی بنا پر اضطراری طور پر اُدھر چھپے پڑے۔ مگر کبار صحابہ مثلاً ابوبکر صدیق و عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما بدستور مسجد میں بیٹھے رہے۔ پور تربیت و تدابیر سے قبل کا کوئی فعل، افعالِ جاہلیت کی مانند قابلِ عتاب اور لائقِ اعتراض نہیں ہوتا۔ قرآن مجید کا انداز گو عتاب اور تدابیر کا ہے۔ مگر اس کے باوجود انجامِ کار سے ڈرایا یا کسی عذاب کا مورد نہیں بنایا گیا۔ اور پھر سب سے بڑی بات یہ کہ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے حضرات پر نہ عتاب فرمایا نہ خصہ ہوئے نہ ڈانٹ ڈپٹ فرمائی۔ ثواب اور کس کی یہ مجال یا حق ہے کہ وہ ان نفوسِ مقدسہ پر طعن یا اعتراض کرے۔

اور پھر لڑش کا صحابہ یا امتیوں سے سرزد ہونا بد بعد از عقل ہے نہ تعجب کی بات کہ ان میں عصمت کا جوہر ہوتا ہی نہیں معصوم انبیاء و رسل علیہم السلام تک سے بعض ایسے امور صادر ہوئے جو عتابِ الہی کا باعث تھے! ایسے امور کا تقاضا نہ بشریت کے سبب ظہور ناگزیر ہے۔ پے پے تنبیہات کے سبب ہی تو تہذیب و تدابیر حاصل ہوتی ہے۔

**اعتراض - (۴)** اہل سنت کی صحاح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ روایت موجود ہے۔

سُبْحًا وَبِجَالِ مَرْثَىٰ أُمِّكَ نَبِيُّكَ خَلَّدَ بِهِنَّ ذَاتَ الشَّكَا  
فَأَقُولُ أَصْحَابِي أَصْحَابِي نَبِيَّكَ إِنَّكَ لَأَنْتَ بِرَبِّي  
مَا أَخَذَ ثَوْدًا عَنَّا لَقَدْ قَالُوا قَالُوا الْعَبْدُ  
الْفَاحِشُ وَكَانَتْ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا أَمَا مُنْتِ فِيهِمْ  
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الذَّقِيبُ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ  
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ نَبِيَّكَ إِنَّهُمْ لَنَبِيَّكَ  
مُؤْتَدِّينَ عَلَىٰ أَعْيُنِهِمْ مُنْتَدٍ فَارْتَضَهُ.

حضرت علیؓ علیہ السلام نے فرمایا میری امت کے کہ لوگوں کو دیکھو  
کی طرف نہ لجا یا جاننا تو میں کہوں گا یہ تو میرے امتی ہیں یہ تو میرے  
امت میں (انہیں جنم میں کیوں ہے جا رہے ہو) اس پر مجھے بتایا جانے لگا  
آپ واقف نہیں، آپ کے بعد انہوں نے کیسے کیسے عمل کئے، چکی پاؤں  
میں ان کو لجا یا جارہا ہے) تب میں وہ الفاظ دہرائے گا جو اللہ کے  
ایک صالح بندہ یعنی علیہ السلام نے کئے تھے کہ جب تک میں ان میں  
موجود رہا ان کا لگن نہ اُڑاؤں گے بلکہ ان کے درمیان اٹھالیا۔ تو آپ ان  
کے لگن نہ رہے۔ ادا آپ تو میرے کے لگن نہ اور جاننے والے میں۔ تو کہا جانے  
کہ جب آپ ان سے جدا ہوئے تو یہ تب سے مرتد ہی رہے۔

**جواب۔** حدیث مذکورہ سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اس میں مرتد سے مراد وہ لوگ ہیں جنکی موت ارتداد ہی پر ہوئی۔ اور جو مرتد  
ہوں ان میں سے کسی کو بھی اہل سنت نے صحابی کہتے اور مانتے ہیں، نہ ان کے فضائل و خوبی کا کوئی معقد ہے۔ قبیلہ بنی حنیفہ اور بنی تمیم کے اکثر لوگ  
بصورت وفد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو آئے مگر وہ ارتداد کی یاد رکھا کہ اس کو غائب و خاسر ہوئے!  
اہل سنت کی گفتگو کا موضوع تو وہ صحابی کرام رضوان اللہ علیہم ہیں جو ایمان و عمل صالح کے ساتھ راہی سفر آخرت ہوئے۔ اور اخلا و رائے  
کے باعث آپس میں لڑے جھگڑے بھی قتل و قاتل تک کی نوبت بھی باہم ہوئی۔ اس سب کے باوجود دونوں صحابہ جماعتوں نے باہم  
ایک دوسرے کو نہ فرمایا، نہ بدعتی، بلکہ دونوں ایک دوسرے کے ایمان کی گواہی دینے اور مؤمن کہتے اور مانتے رہے!  
ایسے با ایمان اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ان کی ذہنیں میں کوئی روایت ہو تو پیش کریں۔  
یہ قسم تو ان مرتدوں کا ہے جو فرقہ کے نزدیک مرتد تھے! بحث تو مرتدوں کے ساتھ جنگ و جدال کرنے والے مسلمانوں سے ہے! وہ تو بلکہ  
شہید دین کا عالم بلند کرنے والے تھے۔ انہوں نے تو جہاد فی سبیل اللہ کے ذریعہ قیصر و کسری کی عظمت و قوت کو پاش پاش کیا لاکھوں  
لوگوں کو مسلمان کیا۔ قرآن مجید کی تعلیم دی صلوات قائم کی شریعت سکھائی۔

خدا کے دشمنوں سے جہاد میں، کافر کو مسلمان بنانے، دین و شریعت اور قرآن کی تعلیم دینے میں جو جہاد و فواج ہے اسے ہر مسلمان جاننا ہے! اسی  
کے ساتھ ایسے حضرات کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے بشارتیں بھی دیں اور اچھے وعدے بھی فرمائے۔ ذیل میں آتے ہیں اہل ملامت و بولہ  
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ  
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا فِي مَرْنِ  
فَبِعَمَلِهِمْ يَرْجَوْنَ لَهُمْ دِينُهُمْ وَالَّذِي اسْتَخْلَفْنَاهُمْ  
وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّنْ لَّعَلِّ خَوْفِهِمْ أَمَّا يُعَمِّلُونَ  
لَا يَسْتَدْرِكُونَ فِي شَيْئٍ

خدا کے دشمنوں سے جہاد میں، کافر کو مسلمان بنانے، دین و شریعت اور قرآن کی تعلیم دینے میں جو جہاد و فواج ہے اسے ہر مسلمان جاننا ہے! اسی  
کے ساتھ ایسے حضرات کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے بشارتیں بھی دیں اور اچھے وعدے بھی فرمائے۔ ذیل میں آتے ہیں اہل ملامت و بولہ  
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ  
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا فِي مَرْنِ  
فَبِعَمَلِهِمْ يَرْجَوْنَ لَهُمْ دِينُهُمْ وَالَّذِي اسْتَخْلَفْنَاهُمْ  
وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّنْ لَّعَلِّ خَوْفِهِمْ أَمَّا يُعَمِّلُونَ  
لَا يَسْتَدْرِكُونَ فِي شَيْئٍ

چند جگہ ان کے متعلق ارشاد فرمایا۔ یعنی اللہ عنہم و رضوانہ! (اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے اور اللہ تعالیٰ سے راضی ہیں)  
وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ  
فِيهَا أَبَدًا۔  
یہ ہمیشہ ہمیش رہیں گے۔

وَقَبِّلِ الْمُؤْمِنِينَ بِأَنَّهُ لَهُمْ مِنَ اللَّهِ تَقَرُّلاً  
كَسْبَرًا۔

فَالَّذِي هَاجَرُوا وَآخَرُوا جُوعًا مِنْ دِيَارِهِمْ  
وَأُودَعُوا فِي سَبْيِنِي وَقَاتَلُوا وَقَاتِلُوا لَا تَقْدِرُونَ  
عَنْهُمْ سِتًّا لَعْنَهُمْ وَلَا تَحْلِفْنَهُمْ حَتَّى تَخْرُجَ  
مِنْ فِتْحَتِهَا إِلَّا نَهَرًا۔

مؤمنوں کو یہ بشارت دیکھ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کے لئے بڑے  
اعزاز و اکرام ہیں:  
پس جنہوں نے ہجرت کی اور اپنے گھروں سے نکلے گئے اور جنکو محض میری  
راہ میں تکلیف دی گئی اور جنہوں نے جہاد کیا مرنے یعنی مارا بھی، میں ان  
کی غرضوں کو معاف کروں گا اور ان کو ایسے باغوں میں رکھوں گا جی  
کے نیچے نہریں بہہ رہی ہوں گی۔

یہاں ایک بات جان لینی چاہئے کہ انبیاء السلام پر سب و شتم اور طعن اس لئے کفر و حرام ہے، کہ ان میں سب و شتم کی وجہ یعنی گناہ و کفر  
سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ حضرات کرام تو اپنی ذات میں تقسیم و توقیر اور مدح و تعریف کے بے شمار اسباب اپنے اندر  
رکھتے ہیں۔ اب مسلمانوں کی وہ جماعت جو اپنے اندر اعزاز و اکرام، تقسیم و توقیر کے اسباب کی حامل ہو اور نفس قرآنی سے ان کے گناہوں اور  
غرضوں کی بخشش و معافی بھی ثابت ہو چکی ہو تو ایسی جماعت بالیقین اعزاز و اکرام میں انبیاء کرام حکم رکھتی ہے۔ اس لئے ایسی جماعت کی  
بڑائی کرنا اس کو بدعت ملامت بنانا اس کی امانت و تحفظ کرنا بھی حرام ہے! افرق من اتباعہ کہ انبیاء کرام علیہم السلام میں تو اسباب  
تخیر سرے سے تھے ہی نہیں۔ ان میں تھے مگر وہ مشارع گئے اور مال کا یہ کیکے سکے ہیں کہ گویا کہ یہ اسباب ان میں تھے ہی نہیں۔ اس لئے کہ  
توبہ کر لینے والے کی طرف گناہ و غرض کی نسبت حرام ہے!

سوئے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عام امتیوں کا یہ حال نہیں ہے کہ ان کے گناہوں کی معافی کا بہرہ و علم وحی اور قرآن سے قطعی معلوم  
ہو گیا ہو۔ یا ان کی طاقتوں کا قبول ہونا اور ان کے اعمال سے بالتحقیق اللہ تعالیٰ کا راضی ہونا بطریق یقین ثابت ہو گیا ہو۔ گویا صحابہ کرام رضی اللہ  
عنہم کا طبقہ انبیاء کرام علیہم السلام اور عام امتیوں کے درمیان بطور برتری ہے۔ اسی لئے جمہور علماء اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ صحابہ کے علاوہ کوئی  
شخص کتنا ہی متہ و پرہیزگار ہو صحابہ کرام کے درجہ کو نہیں پہنچتا۔ یہ بڑا قیمتی اور نفیس نکتہ ہے! اسے ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ ہر ایک یکہ پر ارشاد  
ان کا رب ان کو بشارت دیتا ہے اچھی رحمت اپنی خوشنودی اور ان باغات  
کا جوائے لئے ہر جہنم میں برقرار رہنے والی نعمتیں ہیں جس میں وہ ہمیشہ  
ہمیش رہیں گے۔

یہی ارشاد فرمایا۔ وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَ  
خَرَجَنِي فِي قُلُوبِكُمْ وَكَوَّاهُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ  
وَالْعِصْيَانَ۔

لیکن اللہ تعالیٰ نے تمکو ایمان کی محبت عطا فرمائی اسے تمہارے دلوں کا  
روفق و رزق بنا دیا۔ اور کفر و فسق اور گناہ سے تمہارے اندر نفرت اور  
کراہت پیدا فرمائی

اس آیت سے نکتہ معلوم ہوا کہ کیا ایمان کی اس جماعت میں سے کسی سے اگر کسی فسق و عصیان کا ارتکاب ہوا بھی ہے تو وہ خطا، سہو، یا  
مغلطہ اور غلط فہمی کے سبب ہوا۔ ورنہ فسق و فحشاء کو یہ برا جاننے اور سمجھنے ہونے اس کا ارتکاب محال و ناممکن ہے۔ اور عقلاء کے نزدیک  
یہ بات اپنی جگہ ثابت و مدلل شدہ ہے کہ اختیار ای اعمال و افعال کر لینے لئے یہ بات ابتدائی ضروری و لازمی شرط ہے کہ وہ اس کو کرنے  
سے پہلے اچھا بھی سمجھتا ہو اور اس کی طرف شوق و میلان بھی رکھتا ہو۔ اور یہ اوپر کی آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے دلوں کی گہرائی  
میں کفر و فسق اور عصیان سے کراہت اور نفرت موجود تھی۔ اس لئے، دانستہ اور شوق و خوشی سے کسی برائی کا ارتکاب یا ان کے متعلق  
خیال نہیں کیا جاسکتا۔ ایک اور جگہ ارشاد ہے۔



اب مواخذہ کا سوال ہی نہیں: ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ  
أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ تَعْمَلَ الْبِحَنَةَ يُدَايِنُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَفْقَهُونَ وَيَعْتَلُونَ وَوَعْدًا عَلَيْهِ  
حَقُّهُ فِي الثَّوَابِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْطُّرَاقِ وَمَنْ لَا  
فِي بَيْعِهِ مِنَ اللَّهِ.

اللہ نے مسلمانوں سے ان کی جان و اموال کے بدلہ جنت کا سودا کر لیا ہے۔  
کہ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کر کے سرس کے بھی مرادیں گے ہیں! یہ پختہ وعدہ  
تورہ و انجیل اور قرآن میں درج ہے اور اللہ سے اپنے ہر کوئی کو پورا کرنے  
میں کون تردد کر سکتا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے حق میں پکا حال ہے، کہ بہشت اور مغفرت کے خبر دینے کے بعد ان کو عذاب دیں، یا دوزخ میں ڈالیں۔ اس  
لئے کہ صلہ میں بدکار جائز نہیں۔ وہ وعدہ خلافی لازم آئیگی۔ نیز فرمایا لَعَدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَيَّعُوا نَفْسَهُمْ خِلَافَ مَا كَانُوا  
فَعَلِهِمْ مَا فِي ثَلَاثٍ بَعْدَهُ۔ اللہ تعالیٰ ان مسلمانوں سے خوش اور راضی ہوا جنہوں نے رضعت کے نیچے آپ سے بیعت کی۔ ان کے دلی جنابت  
سے بھی آگاہ ہوا۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ رضامندی کا محض ان کے عمل سے یہی بلکہ ان کے دلوں میں ایمان صدق و اخلاق، ثابت و  
برقرار تھے، اور جو ان کے منک وہی میں سرایت کئے ہوئے تھے رضامندی کا وہی اصلی سبب تھے!

یہاں بعض نادان شیعوں کہتے ہیں کہ کام سے رضامندی، اس شخص سے رضامندی کو مستلزم نہیں۔ مگر وہ خدا سے اتنے مغلوب معلوم ہوتے  
ہیں کہ آیت کے الفاظ پر توجہ دینے کی بھی توفیق نہیں ہوتی یہاں اللہ تعالیٰ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْمُؤْمِنِينَ فرمایا ہے۔ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْمُؤْمِنِينَ نہیں  
فرمایا۔ اور فَكَيْفَ مَا فِي ثَلَاثٍ بَعْدَهُ کو اس کا ضمیمہ و تتمہ بتایا تو ظاہر ہے کہ ثبات و اخلاص اور رادوں کا محض قول ہے، تو خوشنودی صاحب  
فعل سے متعلق ہے فعل سے نہیں۔ اور لَعَدَ اللہ تعالیٰ منشاء فعل سے متعلق ہے صورت فعل کے ساتھ نہیں۔

حاصل کام یہ کہ اگر کسی کو حقد قرآن کی نصرت میرا جائے ادا اسکی حدیث و روایات تک رسائی نہ بھی ہوئی ہو تب بھی اس کے لئے یہ ناممکن ہے کہ  
وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق شدید میں بدیہ یا ان کی بدنگ اور اولاد و اولاد و اولاد میں کسی قسم کا شک کرے۔ اس لئے کہ قرآن کا اکثر حصہ  
ہی نفوس قدسیہ کی تعریف و توصیف سے بھرا ہوا ہے۔ ناظر خواں بجاوہ آیت لایک لفظ پڑھا اور سن لینا ہے مگر اس کو اس کے آگے چلے گا کہ یہ  
نہیں ہوتا اور اس لئے وہ اس پر عمل نہ کر سکتے ہیں اس میں کون کون سی قیود ہیں اور نظم قرآنی میں اس کا ضمیمہ  
کس کس چیز کو قرار دیا گیا ہے تاکہ غلط نہ رہوں، ادا ہا بلوں کو اس میں تاویل و تحریف یا من مانے سے پہنانے کی گنجائش نہ مل سکے!  
اللہ کی قسم: اگر میرے والد ماجد مجھے حقد قرآن کے علاوہ کوئی اور تعلیم دے دی ہوتے تب بھی ان کا یہ کام عظیم الشان ہوتا کہ میں تا عمر سراشاگر نہ  
ادار کر سکتا۔ یہ ساری نعمت مجھے حقد قرآن کی بدولت میرا آئی کہ ہر دینی مشکل میں اسی سے کام لے کر حل کر لیتا ہوں۔ واللہ الحمد للہ حمد  
کثیرا طیباً مبارکاً نافعاً۔

**اعراض۔** یہ کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن میں "طلب فرمایا تو صحابہ نے تعمیل کے بجائے جملہ حوالے سے کام لیا اور  
آپ سے محبت بازی کی اور جھگڑا دیا!

**جواب۔** اس کا اصل اور تفصیل جواب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کے موقع پر درج کیا جا چکا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ جنکے  
دماغوں میں بغض و عناد اور بدگمانی و بدگمانی کا غبار بوجہ وہ دوستی اور محبت کے طبیعت جنابت کو نہ سمجھ پاتے ہیں نہ ان کی قدر کرتے ہیں۔  
جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے سبب اسوقت جو کیفیت تھی ادا آپ مجھے مضطرب دیکھ چکے تھے، اسوقت آپ کو ایسے معاملہ  
کے لئے جو کسی عنوان سے پا چکا ہو، ادا آئیں و شریعت کی اس کے قدر کوئی ضرورت پوری بھی نہ ہو یہی ہو، ایسے عالم میں ہر عجب مخلص اپنے فرائض



کونارہ اور فضول شقت سے بچانا چاہتا ہے۔

اس کے علاوہ اس اعتراض کا ایک دوسرا جواب یہ ہے کہ اس وقت کے حاضرین مجلس میں کثرتِ حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی تھے۔ اب اعتراض کا سارا زور اقلیت پر ڈال دینا جبکہ کثرت کی شرکت اور مدد سے یہ فعل انجام پذیر ہوا ہو، انتہائی عجیب و غریب بات ہے اور یہ ہودگی ہی کہلا سکتی ہے۔

پھر اس واقعہ کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ یوم حیات رہے۔ اہل بیت ہمیشہ خدمت میں رہے، سامان و خوراک موجود اور دسترس ہی رہا۔ کاتب بھی معین رہے۔ اگر وہ کوئی بہت ہی اہم و سبب معاملہ تھا تو ساری سہولتوں کی موجودگی کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ اس خواہش کا یا اس کی تکمیل کا اظہار کیا اور اعداء کیوں نہ فرمایا اس وقت تو کوئی حید باز اور مجاہد نہ والا آپ کے آس پاس نہ تھا۔ کوئی مسلمان نبی مجرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ترک و اجتناب کی سوزنی کی کے بعد بھی ایذا ایمان سلامت دیکھ سکتا ہے!

اللہ تعالیٰ کی جتنا سے جبکہ غیر امت اور امت وسط کے معزز القاب عنایت ہوئے ہوں، جن کا رفیعہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر ہو، اور جو شہد اعلیٰ الناس کا تمغہ رکھتے ہوں ان کی نسبت بدترین امت کا افتخار و خیال و گمان کرنا۔ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہی کے خلاف نہیں نصوص قرآنہ کی کلمہ کلمہ مخالفت بھی ہے !

اعتراض - ۵) صیبا کرام (رعنوان اللہ علیہم حفظہ)

**اعتراض - ۵:** صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات کی بجا آوری میں سہل انگاری سے کام لیتے تھے مستعدی اور بیک فیک نہیں دیکھاتے۔ بلکہ کاپی اور سستی دکھاتے۔ آپ کے مقابلے سے روگردانی کرتے۔ جان چلے اور یہ جاٹاں مٹول سے کام لیتے۔ اسکی دلیل میں وہ حضرت عذیلہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ: **یوم احتزاب کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔**

کیا کوئی شخص ایسا ہے جو خائف لشکر کی بجائے خبردار ہے۔ اس کے اجتماع اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اسے میرے ساتھ رکھیں گے، مگر کسی نے جواب نہ دیا۔ اس وقت سنت مولانا جگر چل رہے تھے اور بیت مصلوبی: پھر آپ نے ارشاد فرمایا جندہ منہ اعلیٰ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب میرا نام لیکر فرمایا تو مجھے اے حاجا نے کہ سو اکوئی چارہ نہ تھا۔ آپ نے فرمایا جاؤ اور خائف لشکر کی خبر لیا جب میں وہاں سے چلا ہوں تو ایسا معلوم ہوا کہ میں حاکم میں چل رہا ہوں جتنی کہ میں لشکر کو دیکھ کر وہاں ہوسا بہت بھی کیفیت ایسی ہی تھی جب وہاں اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دے چکا تو مجھے صندھ دے لگی؟

ان لوگوں کا یہ اعتراض اس لئے قابل جواب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد و حکم کی شکل میں نہیں تھا بلکہ ایسی بات کی صورت میں تھا جو عمومی طور پر سامنے رکھی جاتی ہے۔ اس کی مثال اللہ تعالیٰ کے وسیع ذیل ارشادات کی طرح ہے

إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا۔  
 ہم نے اپنی امانت زمین و آسمان اور پہاڑوں کے سامنے رکھی، مگر وہ  
 برداشت نہیں کیں، مگر وہ اس سے ڈر گئیں اور اسے اٹھانے سے انکار کر دیا۔  
 پس اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں عرض کرے کہ آؤ یا مال و خواصہ!  
 فَعَالَى لَهَا وَلِكُلِّ مِمَّنْ مُضِيًّا لَهَا عَاذُوا لَهَا۔  
 نیز فرمایا، فقال لَهَا وَلِكُلِّ مِمَّنْ مُضِيًّا لَهَا عَاذُوا لَهَا۔

إِنَّا نَعْلَمُ مَا تَعْمَلُونَ عَلَى الصُّلُوبِ وَالْأَرْوَاحِ وَالْجَبَالِ  
فَلَا يَكُنْ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَسْفَعْنَ مِنْهَا.  
فَنَزَلْنَا بِقَالَ لَهَا وَلِلْهَامِ مِنْ أَيْتِيَا لَهَا أَوْ كُفْهَا.

نیز فرمایا: فَقَالَ لَهَا وَلِلْأُمَّةِ مِنْ ابْنَتِيَا لَمَوْعًا وَكَوْهًا.

فَعَلَّاتًا أَتَيْنَا لَهَا لَعْنَةً.

دونوں نے کہا ہم خوشدلی ہی سے تھے پس!

اور قرآن عالیہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ یہ امر شرعی تبلیغ نہ تھا، اور امر سونے کے باوجود یہ کہاں سے لازم آیا کہ وہ وجوب کے لئے تھا بلکہ اس کا جملہ جملہ جملہ اللہ معی یوم القیمۃ۔ اس کے منسوب و مستحب ہونے پر واضح دلیل ہے۔ کیونکہ واجبات میں ثواب کا وعدہ نہیں فرماتے۔ اگر نہ تھے یہی میں دخول جنت یا دوزخ سے نجات پر لکھتا فرماتے ہیں۔ اس خاص ثواب کا وعدہ اس کے منسوب ہونے کی واضح دلیل ہے!

بطور اصول یہ بات طے شدہ ہے کہ امر وجوب کے لئے بھی ہو تو وہ وجوب کفایہ ہوگا۔ سو چونکہ بہت شدید سرور تھا اس لئے ہر ایک نے چاہا کہ یہ کام کوئی دوسرا کرے۔ اگر یہ حکم فرداً فرداً ہر ایک پر واجب ہوتا تو اس کی بجائے کسی میں سارے ہی اظہار کفر سے ہوتے اور بطور اجلہ یا آوری کا مظاہرہ کرتے۔

اگر یہ کوئی بھی بات نہ مابین تو پھر بتائیں کہ کیا یہ لعن جناب علی رضی اللہ عنہ پر وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ بھی تو اس وقت اس جماعت میں شامل اور موجود تھے! آپ نے اس حکم کی تعمیل کیوں نہ فرمائی اور حکم یہی لانے میں عجلت کیوں نہ فرمائی! لے لے کہ کے بعد بھی اگر جناب امیر دگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں یا وہ کوئی کرے اور خیالات بد کو دل میں جگہ دے، تو ان کے منہ توڑنے کے لئے کتاب اللہ احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتب سیر سے ہزاروں دلیلیں ان کے منہ پر ماری جاسکتی ہیں۔ **بَلَطِيغُونَ اِلَـلّٰہِ وَرَاسُوْلَہِ** کا معنی صداقت و مہمانداری ان حضرات کے لئے قرآن مجید میں موجود ہے۔ جو باجرین و انصار اور باجیدین رضی اللہ عنہم اطاعت و انقیاد کی وجہ سے مرحمت فرمایا گیا۔ بخاری و مسلم اور کتب سیر میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جان بخشی، بروایت وارد انگلی اور آپ رسول و جان قربان کرنے کی کیفیت ساری کی ساری محفوظ و موجود ہیں! ان حضرات کے متعلق یہ الفاظ تاریخ نے محفوظ کر رکھے ہیں کہ

كَانُوا يَنْتَفِعُونَ مِنَ اِلٰہِ اَمْرًا. وَكَانُوا يَنْتَفِعُونَ عَلٰی وَضُوْیَہِ  
وَ اِذَا اِنْتَفَعُوْا وَ قَعُوْا فِیْ كَلْبٍ مَّحْبَلٍ مَّقْصُودٌ ذٰلِكَ مِنْہَا عَلٰی  
وَجْہِہ۔  
وہ آپ کے حکم یہ لانے میں ایک دوسرے پر سبقت کرتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کے پانی پر پڑنے کے قریب ہو جاتے۔ اگر آپ کی کلی کا پانی کسی کی ہتھیلی پر آ پڑتا تو وہ فوراً اسے اپنے منہ پر مل لیتا۔

کسی ذات کے ساتھ یہ شیفنگی و وارفتگی کسی نے پہلے کہاں دیکھی ہوگی، اور جس نے اب دیکھ لی وہ حیران رہ گیا۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر جناب محمد بن مسعود ثقفی رضی اللہ عنہ جو اس وقت مشرکین مکہ میں سے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانی دشمن۔ وہ مکہ والوں کی طرف سے سوال و جواب کے لئے آئے ہوئے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت و شفقت کی یہ کیفیت دیکھ کر رنگ رہ گیا۔ جب مکہ واپس گیا تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی مدح سرائی اور تعریفوں کے پل باندھ دئے۔ اور کہا کہ میں نے قیصر و کسری اور شاہان عالم اور دوسرا مملکت سب کو دیکھا سب کے درباروں میں گیا ہوں، مگر کسی کو بھی گواہی کہ اس کی سات پشتیں لوگڑی میں گذر گئی ہوں اتنا مطیع و متقاد نہیں دیکھا۔ ان مشیعوں پر تو کلمہ گوئی ایک تہمت ہی ہے۔ ورنہ کوئی کلمہ گو کلمہ پڑھ لے کر بے لجاجت نفوس مقدسہ کے متعلق ایسی یا وہ گھوٹی اور برہ سرائی نہیں کر سکتا! اگر امثال امر میں اس قسم کی شستی موجب لعن ہوتی ہے تو انہیں چاہئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے بھی ایک دھڑلہ ڈالیں! اور سرفہرست ابوالبشر سیدنا آدم علیہ السلام کا اسم مبارک لکھ لیں! کہ اللہ تعالیٰ نے بلا واسطہ ایک درخت کے کمانے سے منع فرمانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیا یہ شیطان تمہارا دشمن ہے، ایسا دھوتم و دونوں کو جنت سے نکلوا دے۔ مگر اس کے باوجود آپ نے شیطان یا دوسرے کے زیر اثر اس وقت کو کھالیا! ایک بات البتہ ہے یہ معتز من شیعہ آخر انہیں اسلام کے اخلاق تو ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر لکھے، اور جو عدول حکمی اور شرف چشمی میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان کی نافرمانی کی گواہی تو خود وہ جناب علی رضی اللہ عنہ نے ہر سیر برداری، جس کی کیفیت انہیں کی اصح الکتاب نبی الہیاء میں مسطور و درج ہے۔ اور جس کا حوالہ اس کتاب

میں بھی گور کیا ہے۔ یہ اپنے ان اسلاف پر عائد شدہ معاصی کو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جیسے پاک با زحمت و متقا و حضرات کے کھانے میں دالنا چاہتے ہیں۔

## اعتراض - ۲

کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے درستیوں سے فرمایا  
 اَنَا اخَذْتُ كَلِمَةَ مُحَمَّدٍ عَنْ النَّبِيِّ  
 صَلَّيَ عَلَى النَّبِيِّ فَلَمْ يَكُنْ وَفَّقَ لِكُلِّ مَوْثِقَةٍ وَتَفَقَّهَ مَوَاقِفُهَا  
 یہ اعتراض پہلے اعتراض سے بھی زیادہ پھر بوج ہے! اس روایت کے سیاق و سباق سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ایک نبی اور ایک امت کی مثال ہے۔ وہ کوئی بھی نبی ہو سکتا ہے، اور کوئی بھی امت! اس میں اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم جو بھی کہہ سکتی ہے جبکہ شخص کی شہادت نفسی و عقلی اسے دونوں کی طرف لکھتی ہیں، اور غیر کی نصیحت اور فرمان اس کو اس سے روکتا ہے لہذا ہر نبی کی مثال اپنی امت کے ساتھ اس شخص کی ہے جو محض شفقت و مہربانی و غیر فطوری کے جذبہ سے ہر شخص کی کرکڑ کو اپنی طرف کھینچتا اور غلبہ غضب و شہوت کے جذب اس سے بچا پھرا کر جلتی آگ میں گھسا جاتا ہے، اور اگر لوگوں میں چونکہ شہوت و غضب کا غلبہ شدید ہوتا ہے اس لئے بغیر کی شفقت و جذبہ کارگر نہیں ہوتی اور آگ میں گر پڑتے ہیں، اور میری تو تمہیں میں ذکر کردہ آگ ہے، آتشِ دوزخ آخرت نہیں ہے۔ اور اس آگ سے مراد انہی اور فسادات و شہوات ہیں جو عموماً آتشِ دوزخ میں جاتے کا باعث بنتے ہیں، یہاں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا دوزخ میں گرنا اگر مراد نہیں ہے، ورنہ تو یہ حدیث قرآنی آیت کے صریحاً مخالف ہوگی، جس میں فرمایا گیا ہے کہ وَكَذَّبُوا عَلَى شَعْلًا حَقْدًا وَتَرَى النَّارَ فَانْقَدُوا كَوْدًا مِنْهَا وَتَمَّ دَوْرُهُ كَالْغُرْمِ كَمَا نَرَاهُ يَفْعَلُ كَمَا نَرَى مِنْ تَبْهِيهِ يَأْتِي

اس کے علاوہ بھی قرآن مجید میں بہت سی آیات میں ان کے لئے جنت تیار کرنے اور عظیم کامیابی اور بہترین اجر کا وعدہ ہے۔ اور پھر اگر انہیں نطفہ کے نمونہ سے دلیل لانے پر اصرار ہی ہے تو پھر یہ سب کو شامل ہوگی، اور ان سب میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی بھی شامل ہوگی، (چنانچہ) اور اگر خصوصاً خطاب سے دلیل لیتے ہیں تو پھر بعض کے فعل سے سب پر اعتراض کرنا لازم آتا ہے جو بالکل غیر معقول ہے!

## اعتراض - ۳

صبحِ مسلم میں جناب عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مروی ہے کہ  
 اَنَّ سُرَّوْلَ اللّٰهِ عَلٰی اللّٰهِ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ قَالَ اِذَا فُتِحَتْ عَلَيْكُمْ خُذْ اَيُّنَ فَاَرِسَ مِنْهُنَّ  
 اَيُّ قَوْمٍ اَنْتُمْ تَاَنَ عَبْدُ الرَّحْمٰنِ بْنِ عَوْفٍ  
 كَمَا اَمَرَنَا اللّٰهُ تَعَالٰى فَعَالَ سُرَّوْلُ اللّٰهِ صَلَّيَ  
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلَّمَ بَلَّ لَنَّا نَسْنُوْنَ تَحْتَ اَسَدُوْ  
 لَتَمَّتْ اَبْوَابُ نَزَلْنَا تَبَا عَضُوْنَ

جواب۔ اس معنی و اعتراض کا یہ ہے کہ یہاں انہوں نے بدیانتی کا حسبِ عادت مظاہرہ کیا ہے، وہ الفاظ نقل کر کے جن پر اعتراض کرنا مقصود تھا اور حدیث کا تہمید جو ان کے مذہب و مکتب کی تردید کرنا اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو اعتراض سے بچانا اور اصل مراد کو ظاہر کرنا ہے اسے گول کر گئے! بالکل اسی طرح جو لانا قرآن و حدیث سے، کو تو اپنی مطلب برآئی کے لئے پہلے صحت سے مگر انہم ساری کو سہم کرتا ہے۔ جو روایت تو ہر جگہ ائمہ و محدثین قابلِ تفسیر حرکت ہے مگر خاص کر ایسے مقامات پر حدیث کی چوٹی کی صورت نازیباً بلکہ جو کمال مخالفت

سبھی چلے گی۔ حدیث کا آخری حصہ ان الفاظ پر مشتمل ہے۔

ثُمَّ تَمْلِكُونَ اِلٰى مَسَاكِينِ الْمُهَاجِرِيْنَ فَتَصْنَعُوْنَ بَعْضُكُمْ عَلٰى رِءَاقِ بَعْضٍ۔  
پھر تم مہاجرین کی طرف جائز گے اور وہاں ان کے بعض کو دوسرے کی گردن پر سوار کرو گے!

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں کہ بعض وحشد کے والد کوئی اور فرقہ ہے اور یہ فرقہ مہاجرین صحابہ کا تو بالکل نہیں۔ خواہ وہ انصار ہوں یا دیگر مگر انصار کرام رضی اللہ عنہم سے بھی ایسی حرکت سر نہ نہیں ہوئی کہ مہاجرین کو باہم و غلا کر لڑا دیا ہو۔ اب بے دھکے ایسے لوگوں کا وجود تابعین ہی میں پایا جاسکتا ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو موضوع بحث میں دوسری گردنوں میں منقسم ہیں۔ یعنی مہاجر و انصار۔ ان کا مہاجر ہونا تو از روئے حدیث غلط ہے۔ اور انصار ہونے کی حالات و واقعات تردید کر رہے ہیں۔ اور حدیث کے الفاظ غیر مبہم طور پر اعمال دیکھ کر از زمانہ فارس و روم کے خوانے فح کرنے کے بعد متعین کرتے ہیں کہ اسوقت تم میں سے بہت سے لوگ خزانوں و فتوحات کی کڑت کی بنا پر بغاوت و فساد کی راہ اختیار کریں گے۔ اور مہاجرین کو کہ خلافت و ریاست ان کا ورثہ ہے چوب زبانی دروغ گوئی اور لٹائی بھائی کر کے باہم لڑا دو گے۔ حجب مہاجرین کے اوراق میں اس جماعت اور اس کے سرھنوں کا کھوج لگاتے ہیں تو وہاں جناب عبد الرحمن بن ابی بکرؓ، مالک اشترؓ، مروان بن حکمؓ، اور ان جیسے لوگوں کے نام نمایاں دے ملتے ہیں۔

لہذا اس اعتراض و طعن کا ہدف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہرگز نہیں۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک میں معاذ اللہ کذب و لٹ

ایک اور جواب اس قسم کے اعتراض کا۔ جنوت کی بحث میں گزرا ہے، کہ شعیب روایت کے مطابق اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اور ٹوانٹ کے باوجود ابوبشر حضرت آدم علیہ السلام، تمام عمر اہل بیت کی طرف سے حسد و بغض میں گرفتار رہے۔ رنوعہ باللہ من ذلک، تو ان معصوم کی پیروی میں غیر معصوم صحابہ بھی قدم نہ ہو گئے تو اعتراض کیوں! اگر شیعوں کے ہاں پیغمبر معصوم کے محل کی کوئی توجیہ یا جواب ہو سکتا ہے تو حضرت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی بابت اہل سنت کی طرف سے بھی وہی توجیہ یا جواب ہو سکتا ہے کہ یہ کیا جائے!

**اعتراض۔ (۸)** حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مَن اَوْ لٰى عَلٰی عِلْمًا فَقَدْ اٰذٰنِیْ جِسْنِیْ عَلٰی رِءَاقِیْ جِسْنِیْ اَللّٰہُ عَزَّ وَجَلَّ اس نے گویا مجھے ستایا، اور حضرت بلال بن فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی نسبت فرمایا۔ مَن اَخْطَبَہَا اَخْطَبَہُنِیْ جس نے انہیں غصہ دلایا اس نے گویا مجھے غصہ دلایا۔ حالانکہ سب صحابہ نے علیؓ کی عداوت اور بلال بن زہراء رضی اللہ عنہا کی ایذا رسانی پر اتفاق کیا ہے۔ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی ان کو دسوا کیا جبکہ حضرات شعیبؓ، رضی اللہ عنہا نے ان کے گھر کو جلا نا چاہا۔ اسکی تفصیل شیعہ یوں بیان کرتے ہیں کہ

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی فَتَقَدَّرَ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلانے کے لئے بھیجا کہ وہ اگر بیعت کر لیں مگر وہ نہیں گئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو پیش آیا۔ اور خود ان کے گھر گئے اور ساتھ ہی اپنے ساتھ نکلوں کے گھسے اور آگ بھی لے گئے۔ گھر پہنچے تو دروازہ بند رکھا تو دروازے سے آواز دی کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ دروازہ کھولو۔ مگر جناب علی رضی اللہ عنہ خاموش رہا اور دروازہ دھکوا۔ تو آپ نے دروازہ کو آگ لگا دی اور بلاتال اندر گھس گئے۔ جب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا ہننے یہ دیکھا تو بے اختیار آنسو سے نکل آئیں اور عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آکر اپنے باپا صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر رونا شروع کر دیا۔ تب عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تلمذ مع میدان کے ان کی کوکہ میں جمع ہوئی۔ اور علی رضی اللہ عنہ سے کہا ہاں اٹھو اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کے کھانچے پر بیعت کر لو۔ ورنہ میں تمکو قتل کر دوں گا۔ ساتھ صحابہ اسوقت موجود تھے مگر کسی نے دم نہ مارا اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر و داماد رضی اللہ عنہا، انکھالو

کے اہل بیت کے حق میں فرمایا تھا پس پشت پا لیا،

**جواب:** اس اعتراض کا یہ کہ یہ سارا قصہ اور یہاں شیعوں اور کوفہ کے کذابوں کا من گھڑت افزار اور مدعی بے فروغ ہے! اور جو یہ گھڑیں، بہتان باندھیں اور اس کا جواب اہل سنت سے مانگیں، تو یہ بے چارے کیسے عہدہ برآجوگیں؟ جب اہل سنت سے ہی جواب لینا ہے تو یہ اہل سنت کی کتابوں سے اسکی حقیقت معلوم کرو اور ہم جواب مانگو اس لئے کہ اہل سنت کے اہل روایات میں رد و غلو کی گنجینہ نہیں۔ ان کے اہل توجہات صحیح ہے وہ بلا کم و کاست حوالہ قرطاس و قلم ہوتی ہے۔ یہ ہر مسلمان کو جان لینا چاہئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کوئی بھی جناب امیر اور سیدہ تبرہ رضی اللہ عنہا کے درپے آزاد نہ ہوا نہ ان کے ساتھ پرفاش کبھی بلکہ ہمیشہ ان کی شان کے نمایاں عزت و توقیر کرتے ہر طرح کی مدد و نصرت کے لئے کمر بستہ رہتے۔ اور سرانگھوں پر بٹھاتے رہے۔ جب بھی ان کی طرف سے کسی اعانت کی طلب ہوئی یا کسی مذمت کو محسوس کیا گیا۔ ان کی مدد و اعانت کی گئی! چنانچہ عبدالرحمن بن ابی بکر کے ساتھ جنگ میں آٹھ سو

شَهِدْنَا صَفِيْنَ مَعَ عَلِيٍّ فِي ثَمَامٍ مَالَةٍ مِائَةِ مِائَةٍ بِأَيْمَنِ  
تَحْتَ الشَّجَرَةِ بَيْنَهُ الرِّضْوَانُ وَقَتْلَ مِنْهُمْ ثَلَاثَةً  
وَسَيِّئُونَ سَجَلًا مِثْلَهُ عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ وَخُوَيْرِجَةُ  
بْنُ ثَابِتٍ وَذُو الشَّهَادَتَيْنِ وَجَمْعٌ كَثِيرٌ مِنْ  
الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَقَدْ ذَكَرَهُمْ وَعَدَّاهُمْ

یہ بات جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خطبہ مندرجہ بالا میں موجود ہے، علامہ ازہر آجی نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو خطوط تحریر فرمائے وہ سب موجود ہیں جن میں آجی نے مہاجرین و انصار کے ساتھ ہونے کو اپنی خلافت کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے، ایسی صورت میں یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے دانا اور فہم سے ایسا عمل ظہور میں آئے۔ اور یہ تنقذ کون ہے جس کے نہ نام کا پتہ نہ ذات کا۔ یہ کسی حیثیت سے آپ کے ساتھ ایسا سلوک کر سکتا تھا۔

آجی کا ساتھ دینے والے اور جنگ صفین میں آپ کے دوش بیکار ہی مہاجر و انصار تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نظروں سے اچھائی ہوئے تھے۔ جناب زبیر رضی اللہ عنہ موجود تھے۔ جناب شیخین رضی اللہ عنہما کی قوت و شوکت انہیں دو گروہوں سے تقی بخلائے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہ ان کے پاس تو ایک ناگہ شامی پہلوان پشت پناہی کے لئے موجود تھے، وہ اگر انصار و مہاجرین کو نظر انداز کرتے تھے تو یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے۔ لیکن اس دور میں جبکہ سارے مکہ، سارے مہاجر و انصار زندہ ہوں۔ کوئی فوت نہ ہوا ہو! وہی قتل ہوا ہو۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہذا ہوئے بھی دو چار گولن سوئے ہوں۔ تو یہ کیسے تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ ان مہاجر و انصار نے خاندانِ رسول پر ظلم، بھوتے دیکھا اور خاموش رہے! ظلم و خنثیہ کے معاملہ میں خاموشی: یہ ان غفوس و ذکیہ پر الزام و اتہام ہے، ان کی اجتماعی خاموشی کا مرتبہ ایک ہی مطلب تھا جو یہاں ہے عین مشارِ نبوت کے مطابق ہوتا ہے اور کسی پہلو میں کسی پجریہ سے ظلم، اور کسی کی حق تلفی کی جا رہی ہے دیکھی کو سنا جا رہا ہے نہ اسے دلیل کیا جا رہا ہے! اقسام و قسمیں کی فضا ہے، آثار کا اختلاف اگرچہ بھی تو اسے فہم و فراست سے حل کیا جا رہا ہے۔ لفظی پونک، اور وہ ایسے معاملہ میں جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات موجود ہوں، اہل محل و وقت انہیں تسلیم کر کے عمل پیرا ہو چکے ہوں۔ یہ صریح و شتمناں اسلام کا پروپیگنڈہ ہے اور یکے نہیں بھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں دیکھ لیں، کہ وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حملہ آور نہیں ہوئے بلکہ آپ ہی نے ان کی سرکشی کی وجہ سے ان پر حملہ کیا تھا۔ مگر اس کے باوجود مہاجر و انصار رضوان اللہ علیہم

کے خلاف ادران کو دشمنوں کے خلاف کرنے والے تھے تو یہ تعداد کہاں سے آگئی۔ مفرق یہ سب کچھ کسی بھی عقل رکھنے والے کی سمجھ میں نہیں آتا ہاں جسکی عقل شیطان یا اخوان الشیطان نے مار رکھی ہو وہ البتہ صحرائے ملامت و گمراہی میں پھٹکے والا ہی ایسی باتیں گھڑتا یا بارگرتا ہے۔ اب پہلے آپ یہ ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما دونوں کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق کیا خیالات اور کیا برتاؤ تھا۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہمیشہ آپ کے اوصاف و فضائل میں رطب اللسان رہتے دوسرے صحابہ کرام کو آپ کی عزت و توقیر نہ کیے تاکت فرماتے رہتے۔ چنانچہ دارقطنیؒ نے شعبیؒ سے روایت کی ہے کہ

ایک مرتبہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے تو آپ کو دیکھ کر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جیسے ایسے آدمی کے دیکھنے کی خواہش و خوشی ہو جو لوگوں میں باعتبار تکریم ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے باعتبار رفاہیت سب سے قریب ہو۔ اور آپ کی پیروی و متابعت میں سب سے افضل و برتر ہو تو اسے چاہئے کہ وہ ان آنے والے صاحب کو دیکھے!

اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی آپ کی توقیر و تعظیم کرتے، آپ سے صلاح و مشورہ طلب کرنے میں مبالغہ فرماتے تھے۔ دارقطنی نے سعید بن مسیبؒ کی روایت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ روایت کئے ہیں۔

أَيُّهَا النَّاسُ اعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَعِزُّ بِشَيْءٍ إِلَّا بِرَأْيِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ: (لوگوں کو خوب سمجھ لو کہ شرافت کی تکمیل علی کی دوستی ہی سے ہو سکتی ہے)۔ اور جب مؤودہ کے متعلق سوال اٹھا تو صحابہ کرام باہم فتنے لوائے تھے، اسی میں یہ سوال پیش آیا کہ ہمیں دو ہمینہ کا ساقط کردہ حمل بھی مؤودہ کہلائے گا یا نہیں۔ تو محتاط صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ائہم اجمعین کے رائے تھے کہ وہ بھی مؤودہ میں شامل ہے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ جب تک اس پر سات مرتبہ نہ گذر لیں وہ مؤودہ نہیں بنتی۔ یہ حضرت جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا، صَلَّيْتُ عَلَى الْحَالِ اللَّهُ بَعَاذَكَ أَبَا الْقَاسِمِ۔ (ابوالقاسم اللہ آپ کی زندگی دلا نہ فرمائے آپ نے سچ فرمایا) حمیری نے درۃ الخواص فی اغلاط الخواص میں لکھا ہے کہ یہ دعائیہ جملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے پہل ادا فرمایا۔

عظیم باپؑ کے صحیح خلف الرشید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما برگزیدہ اصحاب کرام میں شمار ہوتے ہیں۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ جہاد و قتال میں عدم شرکت پر ہمیشہ ملول و متاسف رہے۔ طبرانی نے اوسط المعاجم میں روایت بیان کی ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو مکہ میں یہ معلوم ہوا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہما جب عراق روانہ ہو گئے ہیں۔ تو نہ مکہ سے دوڑ پڑے اور نہیں دن رات کے فاصلہ کی مسافت پر آپ کو چاہا یا آپ سے کہا۔

أَبُو تَرْدِيذٍ يَقُولُ قَالَ الْحُسَيْنُ إِلَى الْعَدَاةِ فَإِنَّ مَعَهُ كُتُبٌ وَهُوَ أَمِيرٌ فَقَالَ هَذِهِ كُتُبُهُمْ وَيَعْتَقُهُمْ فَقَالَ لَا أَتَقُولُ إِلَى كُتُبِهِمْ وَلَا كَاتِبِهِمْ فَقَالَ ابْنُ عُمَرَ ابْنِي فَتَحَدِّثْ خَدِيجَةَ إِنَّ جَبْرِئِيلَ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَحَّيَتْهُ بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلَحْظَتَا الْآخِرَةَ وَانْزَلَتْ بِضْعَةَ ثَمِينَ مَرَّةً سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِابْنَيْهَا أَحَدٌ مِنْكُمَا فَإِنْ أَنْ يَرْجِعَ وَأَعْتَقَهُ ابْنُ عُمَرَ

آپ کا ارادہ کہاں جانے کا ہے؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ عراق جارہا ہوں۔ اور آپ کے ساتھ مکاتیب و عمداناموں کے بڑے دفتر اور طوہار تھا۔ جس کے متعلق فرمایا کہ یہ وہاں کے لوگوں کے خطوط ہیں اور یہ بیعت نامے ہیں! حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہنے لگے ان خطوط اور بیعت ناموں پر نہ جائے۔ میں جو کہتا ہوں بغور سنتے۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبریل امین آئے اور دنیا و آخرت میں سے ایک کے اختیار کرنے کا حق دیا کہ ان میں سے جو چاہیں پسند فرمائیں





جناب امیر مومنین رضی اللہ عنہ سے نکل آئیں۔ جب ان سے ان بد بختوں کا اڑھم سمجھ کا تو اس وقت جہاد کی ملاقات ان کے لئے علیحدہ بھی ہوگی اور مؤرخین باسحقیت جب وہ تمہارے ساتھ ہوں گے اور تمہاری ملاقات قبول کریں گے تب اس پر غور کرو اور سوچنا کہ غلبہ مظلوم کا قصاص کس طرح کیا اور قانون کو سرخس نشیب اور گوشمالی کس طرح محکمہ مدعوں کو اس سے عبرت حاصل ہو! مگر یہ کام بہت بڑا ہے۔ اسے قبول نہ کریں۔ سمجھنا تمام موجود صحابہ کرام و انوار المومنین علیہم السلام کو پسند کیا۔ اور ہم تک اس وقت مسلمانوں کی فوجیں عراق و بصرہ میں تھیں اس لئے انہیں اطمان کو قیام کے لئے مناسب خیال کیا۔ اور ام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر زور ڈالا کہ جب تک فتنہ فساد نہ ہو اور اس مدخلان نہ تمام ہو، اس ملاقات مجمع طوع و ہوا نہ انجام دینے لگیں۔ اور ہماری ملاقات امیر المومنین سے نہ ہو جائے، آپ جامہ ساتھ ہی قیام فرمائے۔ آپ جامہ ملے بہت بڑا سہارا رہیں۔ آپ امت کی ماں ہیں آپ کا اعزاز و اکرام بھی تمام اہل بیت سے بڑھا ہوا ہے۔ آپ کے سوتے ہوئے ہم برساتے اٹھانے کی کسی بد بخت کو حیرت نہ ہوگی۔ لہذا بہت سی مصالح ملنے والی کی خاطر اور اس موقع پر کہ تبلیغ مسلمانوں میں پیدا کر دی گئی ہے۔ اس کو ہاتھ اور مسلمانوں کی شہرہ بندی میں آپ کی مساعی ممکن ہے اور آدھو جائیں ام المومنین رضی اللہ عنہا نے ان کے ساتھ رہنے کا فیصلہ فرمایا۔ ان میں سے آپ کے اقارب بھی تھے۔ ایک کے بھائی، دوسرے بہنوئی۔ اور بھی دیگر اصحاب! چنانچہ آپ بصرہ کی طرف روانہ ہو گئیں۔

مگر قاتلین اور شور و ش پسندوں کی یہ حرکت کسی فوری جذبہ یا اہل اہل کا نتیجہ نہیں تھی اس کا شائبہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ وہ خلیفہ راشد و عادل تھے۔ بلکہ یہ اسلام کے خلاف کفر کی اولین سازش تھی جس کی پشت پر پورے شیطنت اور المیہ کی طاقت مرکوز تھی!

مذکورہ منصوبہ بندی کی گئی، رجال کا تیار کر لئے، اور اس کی فحش اول عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ برسوں سے خفیہ و اعلانیہ ترقیک چلائی جا رہی تھی۔ اطمان و اکنان سے شور و ش پسندوں اور فسادلوں کو فغلا یا اور ابھارا گیا تھا۔ پھر یہ کہے ہو سکتا تھا کہ برسوں کی محنت اور تمہاری پھر کسی بے تدبیری سے پانی پیر دیتے۔ لہذا قاتل عثمان کے بعد سیت حاکم پر انہوں نے اپنی گرفت ڈھیلی نہیں کی۔ اول ہمد گرام۔ سبقت حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ جب المہمان سے پورا کر لیا۔ تب بھی ان کے گرد سے اپنا گھرا نہیں بٹایا۔ بلکہ گرفت اور گھیراؤ اور سخت مضبوط کر دیا۔ اور حالات کو اس لیے بے اثر کر سازشی گروہ معتبر مانا جانے لگا۔ وہ جو کچھ کہتے وہی جیتے نہ ہوتا۔ وہ تو سازش ہی چاہتے کلاباب ہو جاتی تھی چنانچہ ام المومنین رضی اللہ عنہا کے پیش نظر اصلاح بین المسلمین کا پروگرام تھا وہ اگر کلاباب ہو جاتی تو نہ صرف قاتلان عثمان کی فز کو ردار کر پھینا دیتے بلکہ منافقت بھی اپنی موت آپ مچاتی! مگر مشیت ایزدی میں یہ اور سی ہے قاتلین ام المومنین کے سفر خیر کو بھی دشمن نے اس مطلب پر آری بنایا۔ اور جناب امیر مکر یہ قہر بہت سی رنگ آمیزوں کے ساتھ دوسرے انداز میں پیش کیا۔ اور آپ پر زور دیا کہ آپ کو لاچار ان کا تعاقب کرنا چاہئے۔ حضرات حسنین علیہم السلام بن محمد رضی اللہ عنہ۔ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ وغیرہ سے ہر چند اس سے ملکا۔ اور مخالفت کی۔ مگر آپ پر اثر فسادوں کا یہی غائب رہا ان حضرات کی بات آپ نے نہیں مانی بالآخر آپ تعاقب میں مدلا ہو گئے!

جب یہودی نے تو اپنے قتل کا کوام المومنین اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے پاس بھی یہ معلوم کر کے ان معمران کا مدد و مقصد کیا۔ چنانچہ قتل آپ کی خدمت میں آئے اور دریافت کیا ام المومنین آپ کے سفر کیا عرض ہے آپ نے فرمایا مسلمانوں میں باہم مصالحت۔ پھر طرہ و تدبیر رضی اللہ عنہا کو یاد آئے تو قہقہے نہ پھرا۔ یہ بتائے کہ صلح و اصلاح کس طرح ترکیب سے ہوگی۔ انہوں نے قاتلین عثمان کی حوالگی کی کہ کیا تو قہقہہ کہتے ہو! مسجون حالات میں ناممکن ہے۔ مقتدر فرد جو کہ مسلمان سب مشفق ہو کر مطالبہ کریں تب

ہی ایسا ہو سکتا ہے، لہذا تقاضائے وقت یہ کہ کئی احوال اس معاملہ میں خفیہ اختیار کر لو، ان دونوں حضرات نے تسلیم کر لیا کہ تمہاری رائے صاحب ہے قطعاً جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اور واقعات کی اصلاح دی، حالات مدبرہ ہوتے دیکھ کر سبھی کو خوشی تھی، اور یقیناً ہر دوچار تھا کہ صلح کی رو کا وہ اب دور ہو گئی ہے، غرض یہ صلح ہو جائیگی، لشکروں کا تین دن عظیم رہا، تیسرے دن کا شام کو باہر ہی نامہ پیرام کے زبیر بیٹے ہالیا کرانگے جناب طلحہ وزیر رضی اللہ عنہما تنہائی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کر کے اے اہل اس مجلس میں قاتلین عثمان میں سے کوئی نہ ہوگا۔ خیر ایسی تھی کہ منافقوں کے ہاتھوں کے موٹے اڑکھے، ان کو کھڑے کر کے ساری کشت مٹی میں مل کر کاہے ہی نہیں جا بیگی جان کے لئے بھی بڑ جائیں گے اور ایک ایک کوچی جن کو قصاص میں قتل کر دیا جائے گا، حیران و پریشان اپنے سر پہ اور استاذ عبداللہ بن سبا کے پاس گئے، حالات بتا کر چاہا کہ رو چھا، اس نے کہا بس صدمہ ایک ہی ہے، رات کو لشکر ام المومنین پر شب خون مارا، اور پیچھے جمع کر کے مسلمانوں نے دھوکہ دے کر ہم پر حملہ کر دیا، یہی بات امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے بھی دل نشین کرو، بالآخر انہوں نے یہی کیا، لشکر ام المومنین پر ٹوٹ پڑے اور الزام لگایا کھڑے وزیر رضی اللہ عنہما نے خد رکھا، امیر المومنین رضی اللہ عنہ غزیر سر پر تعجب میں رہ گئے، مگر اب وقت گزر گیا تھا، جنگ کی آگ بوسہ زور سے جھڑک چکی تھی، سترم ہو رہے تھے، منافقوں کی جال بازی سوزنوں کی فراست پر بازی لے گئی تھی، ناچار امیر رضی اللہ عنہ بھی شریک جنگ ہو گئے، اور پھر جو ہوا تھا:

قریبی کے علاوہ دیگر اہل سنت کے مومنین کی اکثریت نے اس واقعہ کو اس طرح بیان کیا ہے، اور جناب حسن، جناب عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے بھی اسی قسم کی روایات منقول ہیں، اب شیعوں کے اسلاف، قاتلان عثمان، جو ان کے پیرواں ہیں، اور اصرار دھڑکیاں زلیخات بیان کرنے لگیں، تو ہم انہیں گوند شتر کے برابر بھی اہمیت نہیں دیتے۔

اول اول اہل شام کا مطالبہ یہی تھی کہ قاتلان عثمان سے قصاص لیا جائے اور انہیں پوری سزا ملنی چاہیے، مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس وقت بھی یعنی جنگ جمل کے بعد کہ اب میدان صاف تھا قاتلین اور جھگڑنے والے ختم ہو گئے تھے، آپ کی طرف سے غور و فہم کیا گیا، تو وہ بدگمان ہو گئے اور خلافت سے منکر ہو کر آپ کی برائیاں کر کے کہنے لگے کہ دراصل آپ خلافت کے اہل ہی نہیں ہیں، اور یہ صرف مد مقابل بنکر اٹھ کر ہے، جناب امیر رضی اللہ عنہ ایک فرمان بجا کر بھیجے، ابلاغ پہلے بیان ہو چکا ہے جس میں آپ نے فرمایا، ہم ایسے ہو گئے کہ اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑتے ہیں اس لئے کہ اس میں کوئی گمراہی، شبہ اور تاویل نہ جگہ لے لے۔

اصطلاحیں عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی نبی ابلاغ میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

قَالَ لَا تَعْصُوا أَحَدًا مِنْكُمْ فَإِنَّكُمْ قَوْمٌ أَجَلُوا  
عَلَى عَثَانَ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لَسْتُ أَجْعَلُ  
مِمَّا تَعْلَمُونَ وَلَكِنْ كَيْفَ لَكُمْ وَالْأَجَلُونَ عَلَى  
شُرَرِهِمْ يَنْفَلِكُونَ وَلَا تَمْلِكُهُمْ وَهَاطُمْ  
خَيْرٌ لَكُمْ مِنْهُمْ فَإِنْ بَعَثْتُمْ عَنْكُمْ وَ

دیا، اور یہ تم ہی میں سے ہیں جو دل کھول کر تمہاری ہی برائیاں کہتے پھرتے ہیں،

مذکورہ بالا اقتباس سے معلوم ہو گیا کہ اصحاب کرام، حضرت علی رضوان اللہ علیہم، سے جس بات کا تقاضا کر رہے تھے آپ اس سے تغافل محض اس لئے فرمایا ہے کہ آپ محمود عین ہو کر رہ گئے تھے، اور ضرورت اسی کی متقاضی تھی، اور جناب امیر اس میں معذور رہتے۔

پنج بلائے کے مندرجات تو شدید حضرات کے مرغوبات اور پسندیدہ ہیں، ان میں تو اہل سنت کو کوئی عمل دخل نہیں، اگر ہم اپنی روایات ذکر کریں تو پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے، اور بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے!

حالانکہ شدید ایسی روایات ذکر نہیں کرتے، بڑے خفیہ طریقہ پر راز رکھتے ہیں کہ مذہب کا سارا تار پود ہی نہ بکھر جائے، لیکن یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کھلی دلیل ہے کہ خواہی نہ خواہی کہیں نہ کہیں دو چار عبارات ان سے انہیں کی معسر کتابوں میں ایسی دسج کرادی ہیں جو اہل سنت کے بہت ہی کام آتی ہیں! اور ان کے خود ساختہ مذہب کی خود ہی پول کھول دیتی ہیں۔

قتدرہ قادحہ، سید زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کا دواخانہ جلانا، یا ان کی کوکھ میں تلوار کا ٹھکانا، یہ سب ان کے کوفہ کے اخوان الشیطان مغربیوں اور کذابوں کی من گھڑت ہے، جو تحسن اتفاق سے ان شیعوں کے پیشوا اور مقتدا بھی ہیں!

اہل سنت کی کتاب میں بطریق صحیح تو کیا بطریق ضعیف بھی اس کا ذکر نہیں۔ شیعہ راویوں کا تفصیلی احوال پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان بد بختوں نے تو اپنے ائمہ کو نہیں بخشا، طرح طرح کی تمسین ان پر چڑھیں، نوع بنوع اخراکت ان سے منسوب کئے، اور یہ کچھ تو انہوں نے دھوکے محبت و اخلاص کے علی الرغم کیا، اب آپ خود سوچ لیں جن سے ان کو عداوت ہے جو ان کا دین و ایمان بھی ہے ان کے متعلق تو یہ جھوٹ کے مینار کھڑے کرنے سے بھی نہ بچ سکیں گے، اور انہوں نے ایسا ہی کیا بھی ہے، بلاخون تردید کہا جاسکتا ہے کہ ان کی کتابوں میں کذب و افزار اور بہتان کے سوا کچھ نہیں، جب صورت حال یہ ہو تو اہل سنت ان جھوٹوں کی ان جھوٹی روایات پر کیوں کان دھرنی گے جو قرآن مجید اور سنت کے یکسر مخالف ہیں، کیونکہ اہل سنت کے دین و ایمان کا رشتہ تو قرآن مجید اور اقوال و عملِ عزت سے وابستہ نہیں، اور یہ دو عادل گواہ ان کے بہتان اور افزار کی جڑ کاٹنے کے لئے کافی وافی ہیں۔

ان اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق قرآن کی شہادت درکار ہو تو وہ ہر بار وہی جگہ جگہ ہم ان کے حوالے بیان کرتے چلے آئے ہیں۔ آیت الَّذِينَ عَلَى الْغُوثِينَ اَعُوذُ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ کس کے بارے میں ہے، اشد اعلیٰ الکفاس کا حصار بڈھکھن کوگوں کی شان میں آیا ہے۔ الَّذِينَ اِنْ مَكَنَاهُمْ اَللّٰهُ۔ کس جماعت کے حق میں نازل ہوئی، کیا آیت میں مذکور امید کا پسندیدہ مشغلہ امر بالحق و نہی عن المنکر ہی تھا کہ ان زہرا رضی اللہ عنہا کو جلائی، اور ان کی کوکھ میں تلوار بچھائیں! اسی کے ساتھ اس آیت پر بھی غور ہے۔ و لکن اللہ حبیب الیکم الایمان لآئیکہ۔ یہ کس کو خطاب کر رہی ہے فعل بد منقوع ہے یا نہیں، مگر یہ آیت کو اس پاکیزہ جماعت سے فعل بد یک پسندیدگی کی تردید کر رہی ہے۔ وہ فعل بد کو پسند ہی نہیں کرتے اس کے ارتکاب کا ان سے کیا سوال،

و اگر اس گروہ انقیاد و تصدیق کے متعلق حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت ہی سننا چاہئے تو بیچ البلاغہ ہی اٹھا کر دیکھ لو کہ انہوں نے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرامی قدر رضوان اللہ علیہم کے متعلق کیا ارشاد فرمایا ہے۔ ان اصحاب کرام کا اپنے دوستوں کے سامنے تذکرہ کرتے ہوئے آپ نے فرمایا۔

لَقَدْ تَرَأَيْتُ اصْحَابَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَمَا اَسْمٰى لِحَدِّمْ مِمَّنْ لَمْ يَشْهَدُوْهُ لَقَدْ كَانُوْا  
فَصِيْحُوْنَ شَعْنًا عَزِيزًا اَبَانُوْا سَجْدًا اَوْ قِيَامًا لَا  
يَكِدُوْنَ دُخُوْنَ يَبْكُوْنَ جَبَانًا جَمًّا وَاَقْدَمُوْا مَعَهُ يَتَوَقَّ

مجھے تم میں سے کوئی بھی اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند دکھائی نہیں دیتا، وہ دن محنت و مشقت کے کاموں میں گزارتے تو اتنا نماز کے سجد و قیام میں، نہ وہ اپنی پیشانیوں کو آرام دینے نہ قدموں کو گویا آخرت کے ٹرنے انہیں آتش زیر پا کیوں

عَلَى مَثَلِ الْحَمِيرِ مِنْ دِكْرٍ مَعَادِهِمْ كَانَ بَابِينَ أَعْيُنُهُمْ  
دُكِبًا مِنْ لُحُولِ سَجُودِهِمْ إِذَا ذَكَرَ اللَّهُ هَمَلَتْ  
أَعْيُنُهُمْ حَتَّى يُثْبِتَ جَبَاهُفَهُمْ وَمَا ذُكِرَ كَمَا تَبَيَّنَدُ الشَّجَرُ  
فِي نَيْمِهِ الْعَامِعِ حَتَّى تُقَنَّ الْعُقَابُ وَرَجَاءَ لِلْغَوَابِ -

اور یہ بھی فرمایا۔

وَقَالَ أَيْضًا لَقَدْ كُنَّا مَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ  
سَلَّمَ نَقُتِلُ إِبْنَاءَنَا وَآبَاءَنَا وَأَخْوَانَنَا وَأَخَوَاتَنَا  
وَأَعْمَامَنَا وَمَنْ أَدْرِيكَ بِدَلَالِكَ إِلَّا إِيْمَانًا وَكَيْفَانًا  
وَمُحِبَّةً عَلَى الْبَقْمِ وَصَبْرًا عَلَى الْكَيْفِضِ الْآلَمِ وَجِدًا  
عَلَى جِصَادِ الْعَدُوِّ وَدَفْنًا كَانَ الرَّجُلُ مَيِّتًا وَالْأَخْدُ  
مِنْ عَدُوِّهِ وَنَايِقًا وَلَا يَنْصَارُ لِحَالِكُنِ بِنَا لِنَاسَانِ  
أَنْفُسُهُمَا أَلْعَمَاءُ يَنْفَعِي صَاحِبَهُ كَأَنَّ الْقَتْلُونَ هَمَلُوا  
لَنَا وَمَتَّعَ رَجُلًا وَنَا مَنَا لِنَمَارِجِي اللَّهُ صِدْقًا  
أَنْزَلَ بَعْدَ وَنَا الْكَلْبَتِ وَأَنْزَلَ عَلَيْنَا النَّصْدَ  
حَتَّى اسْتَقَرَّ الْأُسْلَامُ مُلْقًا جِدَارَهُ مُتَبَوِّئًا  
لِطَانَهُ وَلَعْمَرَجِي لَوَكُنَّا فِي مَا تَلَمَّعُ مَا قَامَ  
لِلدِّ بِنِ عُمُرُو وَلَا أَحْضَدَ لِلْإِسْلَامِ عُمُرُو -

ہو۔ ان کی پیشانیوں پر طویل سجدوں کے نشان پڑ گئے تھے۔  
اللہ کے ذکر پر انھوں نے اس قدر تسو اہل پر پڑے کہ جہرہ تر ہو جان۔  
اور وہ اللہ کے عذاب کے خوف اور ثواب کی امید میں طوفان  
میں لرزیدہ و دشتوں کی مانند کانپتے رہتے،

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر اہی میں قاتل کرتے اور مقتول  
ہیٹے، باپ، بھائی، ماموں، چچا ہوتے، اور ایسا ایمان کے قافلہ  
الہامات کے جذبہ، راہ ناست پر چلنے کی خاطر، صدمہ کی تکلیف پر  
صبر کرتے، ہجرت دشمن کے خلاف جہاد میں کوشش کرتے ہی سہے کہتے،  
ایک ہم میں سے دوسرا دشمنوں میں سے دونوں با ہم ایک دوسرے پر  
شیر کی طرح حملہ آور ہوتے، اور ایک دوسرے کی جان لینے کی کوشش  
کرتے کہ دونوں میں سے کون اپنے مد مقابل کو موت کا جام پلاتا ہے۔  
کبھی ہم بازی لے جاتے، کبھی ہمارا دشمن جیت جاتا جب اللہ تعالیٰ  
نے ہماری صداقت پر کھلی، تو دشمن پر زلت تقویٰ اور صبر میں فتح  
عطا فرمائی، حتیٰ کہ اسلام کا سکرم لگی، اور اسے استقرار نصیب ہوا،  
اس کے پر وسی مطمئن، اس کے دیار و اعصار جائے امن و قرار۔  
ٹھہرے، اور میری جان کی قسم کہ ہم بھی اگر وہی کرتے جو تم کہہ رہے  
ہو۔ تو نہ دین کو قیام و قرار نصیب ہوتا، نہ ہی شجر اسلام سرسبز  
و بار آور ہوتا۔

اور پھر ان حمد شہادتوں سے قطع نظر کی صورت میں بھی ایک آیت قرآنی ہمیں ایسی موجود ملتی ہے جو اس قصہ کو جھٹلانے کے لئے  
کافی ہے۔

يَوْمَ تَقُومُ السُّرُورُ وَاللَّهُ وَالْيَوْمُ الْآخِرُ  
إِذَا تَوَلَّى مِنْ حَادِ اللَّهِ وَرَسُولُهُ وَتَوَكَّلُوا  
أَبْنَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَمَلَهُمْ  
أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ  
بِرُوحٍ مِنْهُ -

یوم تَقُومُ السُّرُورُ وَاللَّهُ وَالْيَوْمُ الْآخِرُ  
إِذَا تَوَلَّى مِنْ حَادِ اللَّهِ وَرَسُولُهُ وَتَوَكَّلُوا  
أَبْنَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَمَلَهُمْ  
أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ  
بِرُوحٍ مِنْهُ -

اس آیت سے بالکل صاف اور صریح طور پر یہ بات معلوم ہو گئی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف سے رعب ہونا یا دوستی  
کا پتہ پڑھانا جو اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ہے اس کی حمایت کرنا یا اس کی دوستی کو مکمل الٹی کے نفاذ میں روکا نہ  
بنانا محال و ناممکن ہے۔ لہذا ایسے بلند و صاف رکھنے والے حضرات سے یہ ممکن ہی نہیں کہ وہ ایسے واقعہ پر سکوت اختیار کریں جہاں ایک

ان میں سے کوئی ایسے ناپسندیدہ عمل کا ارتکاب کرے، حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال کے بعد وہیں کا علم بلند رکھنے میں انہوں نے اپنی جانیں اور اموال شراکھ دیں ہوں اور ساری زندگی سنت رسول کے زندہ کرنے میں گزار دی ہو۔ سبحانک هذا یدعی عظیم۔ جب اہل سنت کے سامنے خدا و رسول، جناب امیر و مسنن رضی اللہ عنہم کی وقیع شہادت موجود ہو تو ان سے یہ توقع کیوں رکھی جاتی ہے کہ وہ ان اخوان الشیطان کی بکواس اور اس طہر علی اور اس شہر آشوب مانڈرائی کی اقتدار پر دازی و شرا و خانی پر کان دھریں گے۔ ان کی نظریں تو یہ صدامیں کوئے کی کائیں کا ہیں۔ اور صوت حماد سے زیادہ وزن نہیں رکھتیں!

**اعتراف - ۹۱** بخاری و مسلم میں ہر روایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَقُولُوا السَّاعَةَ مَحْتَتِي تَأْخُذُنِي أَمْحَتِي تَأْخُذُنِي الْقُدْرَانِ قَبْلَهَا شِبْرًا وَشِبْرًا وَذَرَا عَابِدِنَا أَعْرَاقًا لَوْ بَيَّأْتُ رَسُولُ اللَّهِ كُفْرًا فَمَا بَسَ وَالزُّوْرُ قَالَ وَمَنْ النَّاسِ إِلَّا أَوْ لَعَلَّكَ -

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت اس وقت تک نہیں آئیگی جب تک میری امت وہ کچھ نہ کرے جو پہلے کی امتیں کر چکی ہیں۔ ایک ایک باشت اور ایک ایک ماٹھی کی تعداد ہزارین نے بوجھایا رسول اللہ کیا وہ فلس و دم کے لوگ ہیں تو آپ نے فرمایا ان کے علاوہ اور کون ہو سکتے ہیں۔

اس اعتراف و طعن میں ان ناہنجاروں نے دنیا کو اپنی عقلوں پر ماتم کرنے کی دعوت دینے کا مصیٰ کہ خیرا اقدام کیا ہے، کہ ساری امت کو اول تو صیاح کرام رضوان اللہ علیہم میں محصور قرار دیا اور پھر اس حدیث کو صیاح کرام رضوان اللہ علیہم کے خلاف استعمال کیا۔ حالانکہ اس حدیث میں لفظ امت مذکور ہے۔ صیاح کلام لفظ نہیں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت زیادہ ترک گار فارس و روم کے ساتھ مغا بہت رکھتی ہے۔ کیا عتدیں، کیا اعمال میں، کیا اخلاق میں، کیا رسم و رواج میں، مثلاً رومی تخلصیث کے قائل ہیں، کہتے ہیں اللہ تین میں سے ایک ہے۔ خالی رافضی بھی پانچ خدا مانتے ہیں۔ باب اول میں اس کی تفصیل بیان ہو چکی ہے۔ پھر رومی کہتے ہیں کہ حشر روحانی ہو گا نہ کہ جسمانی اسمعیلیوں اور دوسرے رافضیوں کا بھی یہی مذہب ہے۔ رومی پیشاب پاخانہ کی نجاست سے نہیں بچتے، نہ کوئی اہتمام ان کے ہاں اس کے لئے پایا جاتا ہے۔ امامیہ کے ہاں بھی انسانی بول و برا زنجس نہیں جانتے۔ اس میں اگر یہ تھوڑی جی جیسی تب بھی ایسی حالت میں نماز جائز قرار دیتے ہیں۔ اس کا بیان باب فقہ میں گذر چکا ہے۔

رومی خدا و رسول پر افرا کرتے اور جوئے الزامات لگاتے ہیں، امامیہ بھی افرا و کذب میں اپنے ان استادوں کو بھی چھوڑ کر خود استاد کا منصب سنبھالے ہوئے ہیں!

فارس والے خالق خیر و شر کو علیحدہ علیحدہ ثابت کرتے ہیں، تو امامیہ بلکہ سارے رافضی خدا کو خالق خیر اور بندو و شیطان کو خالق شر جانتے ہیں۔ فارسی تقدیر کا انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ آدمی کا ارادہ تو وقوع میں آجاتا ہے مگر اللہ کا ارادہ واقع نہیں ہوتا۔ امامیہ بشمول جملہ رافضی بھی یہی مذہب اپناتے ہوئے ہیں۔ فارسی نور و نکی بہت تعلیم کرتے، اسے بمثل عد شمار کرتے ہیں۔ قرم کو عتقرب میں، اور مجورے کی رسم اور حاق (چاند کا سورج کے مقابل میں آجانے) کو منحوس مانتے ہیں۔ بالکل (شہر البشر) اسی طرح امامیہ بھی نور و نکی تعلیم کرتے اور ان امور کو منحوس سمجھتے ہیں، متعہ اور شرکاء ہوں کا حلال ہونا جیسے ہندوستان کے راجہ عمل پیرا رہتے ہیں۔ امامیہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔

محرمان سے نکاح اور اعظام، مجوسی فارسوں کا دین ہے۔ رافضیوں میں باطنی فرقہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ ماتم نومہ گری، چاک گریابی اور سیاہ لباس کرنا مصیبت و آفت کے وقت فارسی مجوسوں میں رائج ہے۔ امامیہ بھی اپنے طریقوں میں ان کے قدم بدم ہیں۔



یہ تو متنبی نمود از خرد را ہے۔ بنظر تحقیق و تفتیش دیکھا جائے تو یہ قوم شیعوہ کو و شرک کی بہت سی گندگیوں میں انہیں کے ہم عنوان اور شہر البشیر، دہلا بڈرا عا کی زندہ مثال نظر آئیگی۔

اب عام ناظرین کے ساتھ دل چاہے تو شیعوہ قوم بھی بخود کہے کہ اس حدیث مبارک کو عملاً صحیح ثابت کر نہیں اور اس کا مصداق بنفس میں آگے آئے کون ہے!

**اعتراف - (۱۰)** یہ ہے کہ بخاری شریف میں بحوالہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَوْلَا اَنْ تَقْرَءَ لَاحِدٍ مِنْ غُلَامٍ مِنْ بَنِي كَعْبٍ وَكَفَلَتْ  
اَنْ تَكْفِرَ فَلَوْ بَعْضُ مَا مَذَرْتُ اَنْ اَنْ يَكُنْ مِنَ الْبَنَاتِ وَ  
اَدْخَلْتُ فِيْهِ مَا اخْرَجَ مِنْهُ وَالَّذِيْنَ تَكُنَّ بِالْاَنْزِلِ مِنْ  
وَجَعَلْتُ مَا بَيْنَ شَرِيْقَيْنَا وَغَدِيْقَيْنَا وَتَكَلَّمْتُ بِهِ  
اَسَاسُ اِبْدَاحِيْمَ۔

اگر تمہاری قوم کا عہد کفر ایسی قرب نہ گذرا ہوتا اور مجھ یہ ڈر نہ ہوتا کہ وہ اسے گوارا دیتے نہ کہ بیعت میں خادہ کعبہ کو دھانے کا حکم دیتا۔ اور اس میں سے نکالا ہوا حصہ اس میں شامل کرتا، اس کی کرسی نہیں سے ملا دیتا۔ اس میں شرف اعز بادشاہوں سے قائم کرتا، اور اس کو اہل مذہب بنیاد پر از سر نو تعمیر کرتا۔

تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، کی قوم قریش ہی تو تھی۔ تو معلوم ہوا ان کے دل اور باطن صاف نہ تھے۔ اور ان کے باطن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خائف تھے اور ان کے گور سے بعض شرعی امور میں آپ تفتیش فرماتے تھے۔

**جواب -** اس اعتراف کا یہ ہے کہ قوم کعبہ سے سارے ہی قریش مراد ہوں تو اس میں اوروں کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی داخل ہوں گے بلکہ پورا ماشی قبیلہ بھی کیونکہ وہ بھی قریش میں سے ہیں۔ اور اگر چند افراد مراد ہوں تو اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ مؤمنہ حضرت اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والے افراد سے خون کا اٹھارہ حصہ جو نہ ایسی آدمی شریعت سے مؤدب ہوئے تھے اور نہ ہی قوت ایمانی بھی مستحکم ہوئی تھی، ایضاً خاص اصحاب اور خلفاء قدیم سے آپ کو کوئی خوف نہ تھا۔

اب رہی تفتیش کی بات تو وہ تبلیغی امور احکام شرعی اور واجبات میں ثابت کرنا چاہیے، دنیوی مصالح اور عورات کی شکست و بیعت میں بات بنتی نہیں، اگرچہ وہ عمارت کعبہ شریف ہی کیوں نہ ہو کیونکہ یہ عمل بالاتفاق نہامور بالشرع ہے اور نہ واجب۔ اور یہ حدیث میں غلط خوف ہے اور خوف سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقعی ہو جائے۔ لہذا اس حدیث کے ساتھ تمام اصحاب پر طعن کرنا اور خصوصاً ان پر جو یہاں زیر بحث مسئلہ میں سخت بدو یا دہشتی کے ساتھ تعصب و عناد کا گھناؤنا مظاہرہ بھی ہے۔

## گیارہواں باب

### خصوصیات مذہب شیعہ

اہل سنت و جماعت رحمہ اللہ نے نبی مکرم کا وحش اور تلاش و جستجو اور تفتیش و تحقیق سے اس فرقے کے پانچ ایسے خواص معلوم کئے جو کسی دوسرے اسلامی فرقے میں نہیں ملتے، ملتے ہیں تو شان و شاندار اور وہ بھی شیعوں کے میل ملاپ کا اثر ہوتا ہے وہ خواص فہرستہ ہیں۔

(۱) اوہام (۲) عادات (۳) غلو (۴) تعصبات اور (۵) ہفوات، اول تو آپ ان خواص فہرستہ کے معنی ذہن نشین کر لیں اسکے بعد بطور نمونہ ہر ایک سے کچھ ذکر کیا جائے گا انشاء اللہ۔

**الف :- عادات**۔ وہ ہیں جو ان کے عوام و خواص میں بلا ان کے علماء کی تہذیب و تذکر شہرت رکھتی ہیں۔ ان عادات کا ذکر نہ انکی کتابوں میں ہے نہ ان کے علماء نے تہذیب و تہذیب کی شہرت پیش کیا ہے۔ مثلاً اولیاء اللہ کے غوارق کا انکار، ماتم، توحہ، شیعون، تصویر سازی، تربت نوازی، ہمو تھایام عاشورہ۔ ان باتوں کے متعلق عبادت کا گمان رکھنا اور یہ عقیدہ قہراً گہرا کہ اس سے تمام سال کے گناہ مٹ جاتے ہیں اور بابا شیعہ الدین کے عید کے دن آنے کا پتلا شکل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بنانا اسکے پیٹ میں شہید ڈالنا اور اسکو قتل کر ڈالنا اور اس شہید کو ملی جانا۔ دوشنبہ کے دن کو منویں سمبھنا، چار کے عدد سے الزبح ہونا، بارہ کے عدد کو مبارک جانا اور اسی طرح کئی عادتیں۔

اس فرقہ کی یہ عادات اصلے قابلِ محرف نہیں کہ ہر فرقہ نے اپنے لیے کچھ عادات کچھ رسوم، کچھ بدعات گھڑ رکھی ہیں۔ لیکن چونکہ اس فرقہ کے علماء و خواص ان امور سے انکار کھرتے اور انہیں خلاف کتب اللہ جانتے ہیں تو ان سے اعتراض ساقط ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ ہم نے اپنی اس کتاب میں انکی ان عادات کو نظر انداز کیا ہے، اسے موضوع بحث نہیں بنایا، البتہ انکی بعض عادات جو علمی انداز میں پیش کی جاتی ہیں اگرچہ بھالہ کتب اور بلحاظ فردا و علماء ان کا ثبوت نہیں، ہم نے باب فقہ میں انکا ذکر کیا ہے، مثلاً جعد اور جماعت کا ترک، و حق میں پاؤں کا مسح کرنا، موزوں پر مسح ترک کرنے کو سنت بتانا تراویح کو ترک کرنا، دہریں و طی کرنا، اور متعہ کو افضل عبادت جانتا،

**ب :- ہمو تھ**۔ یہ ہے کہ اپنے مذہب کی حفاظت کی خاطر یا مخالف مذہب کو شکست دینے کی غرض سے جس عقل صریح، اور تواضع کے خلاف کسی امر کا ارتکاب کیا جائے۔

**ج :- غلو**۔ یہ ہے کہ جو بات اپنے نزدیک ثابت نہ ہو وہ اپنے محبوب افراد کے ساتھ انتہائی محبت و عقیدت کے پیش نظر وہ بات انکی لیے ثابت کرتے ہیں، یا جو چیز خود کے نزدیک ثابت ہے انکے بارے میں اس سے انکار کر دیتے ہیں۔

**د :- تعصب**۔ یہ ہے کہ جن افراد سے انکو انتہائی بغض ہے انکے بارے میں منفی شے کو ثابت اور ثابت کو منفی بتاتے اور ثابت کرتے ہیں، گویا غلو اور تعصب دونوں ایک ہی تھیل کے دو پٹے ہیں۔ کیونکہ ہر دور میں ایسے مسلمان کی نفی اور اپنے منکرات کی تسلیم کرتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ جب یہ عمل اپنی محبوب شخصیات کے لیے ہو

تو وہ غلو ہوتا ہے اور مغوض شخصیت کیلئے ہوتا اسے تعصب کہتے ہیں اور یہ دونوں عادتیں نفس قرآنی کے مطابق حرام ہیں۔

- (۱) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقْلُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ - اے اہل کتاب اپنے دین میں غلومت کرو اور اللہ تعالیٰ کی نسبت حق بات ہی منہ سے نکالو۔
- (۲) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَأَنْتُمْ تُسْهِمُونَ - اے اہل کتاب گواہی دیدینے کے بعد تم اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ کفر کیوں کرتے ہو۔

اسی باعث اس کتاب میں غلو و تعصب کو ایک ہی فصل کے تحت بیان کیا ہے اور شہرت کی بنا پر غلو کو بھی تعصب کے عنوان سے بیان کیا ہے۔ اور اوہام چونکہ گراہی کی جڑ اور بنیاد ہوتے ہیں، اس لیے انکو مستقل فصل میں سب سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔ اس طرح یہ باب تین فصلوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

(۱۱) فصل اوہام ۲۱ فصل تعصبات (۳) فصل مغوات۔

## پہلی فصل

### شیعی اوہام

واضح رہے کہ عقل کے تغلب میں زیادہ تر غلطی غلبہ وہم سے ہوتی ہے اسی لیے ہر اس فرقہ کا جس پر اوہام غالب ہوں عقل اعتبار اٹھ جاتا ہے۔ مثلاً اچھے اور عورتیں اسی لیے بچوں کے نزدیک لڑکی کا بہرہ خور اور ڈونٹے والا ہوتا ہے اور قالین کا شیر پھاڑنے والا ہوتا ہے۔ اور عورتوں کے نزدیک ہر بیماری کا سبب اوپری، پرانی یا تالیہ آسیب یا شیخ سدا کا دخل ہوتا ہے۔ انکے نزدیک شادی و غمی کی مقررہ رسمیں چھوڑنا یا یہی ہے جیسا کوئی شرعی حکم چھوڑنا۔ اور وہ اسے باعتبار عقل محال سمجھتی ہیں اور اچھے برے شکون لینا، فال نکالنا انکے نزدیک وحی منزل من اللہ کا حکم رکھتی ہے۔ لہذا جب شیعی مذہب بالکل میں وہم کا غلبہ ہوا تو انکی عقل پر سے اعتماد اٹھ گیا۔ اسی لیے سلف نے فیصلہ دیا کہ شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں۔

اب ان کے اوہام کی تفصیل سننے سے پہلے یہ اور جان لیجئے کہ وہم کا عقل پر غلبہ مطالب حق و صحیحہ کی دریافت میں چند انواع و طرق سے ہوتا ہے۔

مثلاً اول :- یہ کہ عقل حکم جزئی (خصوصی) کو کلی (عام) جاتی ہے مثلاً یہ کہ ہر مخالف دشمن ہے اب یہاں غلطی کا منشا یہ ہے کہ بجائے اسکے کہ اسکے عکس کو کلی مائیں جو حقیقت میں ہے بھی۔ یہ وہم میں ہرگز اس کو کلی تسلیم کر لیتے ہیں۔ اہل بیت اور اصحابی بگرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعہوں کو یہی غلطی لاحق ہوتا بلکہ اہلسنت اور اہل بیت کے حق میں بھی کہ صحابہ اور اہل سنت کے بیشتر فقہی مسائل کو امامت سے تصدیق رکھتے ہیں انہوں نے اہل بیت سے مخالف پایا تو یہ حکم لگا بیٹھے کہ انکو اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے عداوت ہے حالانکہ باعتبار عقل مخالفت کو عداوت کہنا ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ اگر ایک ہی مقصد کے طالب حصول مقصد کیلئے جدا راستوں پر گامزن ہوں تو انہیں باہم دشمن نہیں کہتے چنانچہ فقیہ امام اعظم اہلسنت ابو حنیفہ رحمہ اللہ

علیہ کے شاگرد قاضی ابویوسف و امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہما نے بہت سے مسائل میں اپنے استاد سے اختلاف کیلئے۔ اب کون عقائد انکو اپنے استاد کا دشمن کہے یا مانے کا۔

اسی قاعدہ سے بہت سی شاخیں پھوٹی ہیں۔ مثلاً اگر باہم دو شخص کسی معاملہ میں ایک دوسرے سے متعلق ہیں یا ایک دوسرے کے کسی مشورہ و اجتہاد میں کوئی غلطی پکڑتا ہے تو وہ اسکا دشمن ہے۔ اسی لیے جناب امیر کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی بعض باتوں کو ناپسند کرنا۔ یا ان کے بعض اجتہاد میں مسائل میں انکو خطا کا ٹھہرا کر انہیں ان کے نزدیک دشمنی کی کھلی اور صاف دلیل ہے۔ اسی طرح جناب صدیقہ رضی اللہ عنہما کا قصاص عثمانؓ میں تاخیر کو بظفر انکار دیکھنے کو یہ لوگ دشمنی پر معمول کرتے ہیں۔ تو جب اصل ہی غلط ہے اس سے جوشاخیں نکلیں گی وہ سب ہی غلط ہوں گی۔ حالانکہ کتب شیعہ میں اسی اصل کے خلاف ثابت ہے۔ ابو حنیفہ جناب حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کو ناپسند فرماتے تھے اور جبکہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کی غلطی اور غلط قرار دیتے تھے۔

لب ز اگر انکی تسلیم کردہ اصل کے مطابق کسی بات کو ناپسند کرنا یا اسکو خطا ٹھہرانا عداوت پر مبنی ہو تو لازم آتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کے دشمن ہوں ایسا اعتقاد کفر صریح کی طرف لے جاسکتا ہے۔ دوسری نوع :- جس کے صیغہ کو اگر بن اپنی طرف سے بڑھ جائے کہ نتیجہ غلط نکلے اور شیعوں کے اکثر دلائل اسی نوع کے ہیں جس کا نمونہ باب امامت میں گذر چکا۔ مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ، عالم تھے، شجاع تھے اور متقی تھے اور جوان اوصاف کا حامل ہوا نام وہی ہے دوسرا نہیں۔ حالانکہ صغریٰ میں جھڑپ لکھ لی ہے۔ اور یہ غلطی اس لیے ہے کہ ہر دو مقدمات میں حد واسطہ پوری پوری گھر نہیں آئی۔ حالانکہ نتیجہ نکالنے کیلئے حد واسطہ کا مکرر آنا شرط ہے، لیکن دم جو معافی کی قیودات کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر و عاجز ہوتا ہے وہ اس سے غافل رہ کر دم سمجھتا ہے کہ شاید اس میں حد واسطہ مکرر آگئی ہے چنانچہ یہ دلیل بھی اسی نوع اور قبیل کی ہے کہ جناب امیر و واجب الاطاعت ہیں اور جو واجب الاطاعت ہو وہی امام ہے وغیرہ وغیرہ۔

تیسری نوع :- یہ کہ مطلوب کچھ اور ہوتا ہے اور نتیجہ کچھ اور نکل آتا ہے لیکن چونکہ ان دونوں میں قرب اور نزدیکی کچھ ایسی ہوتی ہے کہ وہ دم سمجھ بیٹھتا ہے کہ مطلوب حاصل ہو گیا اسی وجہ سے شیعوں کے اکثر دلائل نامکمل و ناتمام ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے مباحث امامت میں اسکی بحث گذر چکی ہے مثلاً یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مدینۃ العلم کے دروازہ ہیں اور جو مدینۃ العلم کا دروازہ ہوا نام ہے۔ وہم نے سمجھا کہ امام چونکہ رئیس امت ہے اور دروازہ بھی گھر کی ریاست کسی نہ کسی وجہ سے رکھتا ہے پس جناب امیر رضی اللہ عنہ جب دروازہ ہوئے تو امام بھی ہوئے حالانکہ مدینۃ العلم کا دروازہ ہونا کچھ اور ہے اور امام ہونا کچھ اور۔ ان میں آپس میں نہ اتحاد ہے نہ لزوم۔

چوتھی نوع :- یہ مصداقت بر مطلوب کی شکل میں ہوتا ہے کہ وہم لفظ یا مفہوم کے تغیر کی وجہ سے خیال کرتا ہے کہ دلیل کا مقدمہ کچھ اور ہے اور مطلوب کچھ اور ہیں لیکن ایک کو دوسرے سے ثابت کر دیا حالانکہ عقل دونوں کو ایک جاتی یا ایک ذات سمجھتی ہے لہذا اسکو ثابت کرنا ثبات الشیء لفظیہ کا مصداق ہے۔ مثلاً شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اولیٰ بالتعرف ہیں اور جماعی بالتعرف ہو وہ امام ہے حالانکہ

اما کے اصل معنی ہی ۔ اولی بتصرف عام کے ہیں لہذا اکبر و ادسطح ایک ہی چیز ہوئے ۔ اور صغریٰ اور مطلوب  
بلحاظ معنی ایک تفسیر اگرچہ لفظ میں تغاثر ہو ۔

اور مصداقہ امت کی ایک قسم یہ ہے کہ دلیل کے مقدمات مطلوب سے زیادہ واضح نہ ہوں بلکہ مقابل نزدیک پوشیدہ  
اور قابل منع ہو مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ معصوم ہیں اور امام معصوم ہوتا ہے المسنت کے نزدیک جناب امیر  
رضی اللہ عنہ کی امامت تو ہر حال کسی نہ کو وقت ثابت ہے لیکن معصومیت وہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کا خاصہ  
مانتے ہیں ۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کسی وقت بھی معصوم نہیں جانتے غلط سمجھتے ہیں ۔ آپ کی امامت کو  
ثابت کرنے والی دلیلیں بڑی واضح اور مضبوط ہیں ۔ مگر آپ کی عصمت ثابت کرنے والے دلائل خدشہ اور قباہت  
سے خالی نہیں ۔

**بیان چوبین نوع :** ۔ لفظی اشتراک کی غلطی ہے ۔ یعنی دو چیزوں پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں اور اس چیز  
کا حکم دوسری چیز کے لیے ثابت کرتے ہیں ۔ مثلاً بنی ترویل شریعت اور وحی میں امام ہے ۔ اور بنی خلیفہ بھی حکم و  
احکام صلح و جنگ میں امام ہے ۔ لہذا جب بنی معصوم ہوگا تو خلیفہ بھی معصوم ہوگا ۔ حالانکہ امام کا اطلاق بنی ہر کسی  
اور محض کے لحاظ سے ہے اور خلیفہ ہر دوسرے معنی سے ۔

نہوی توجیہات میں اس قسم کی غلطی واقع ہوتی ہے مثلاً کہتے ہیں وہود الکعون ویوتون الذکوة سے حال واقع  
ہوا ہے تو چاہئے کہ ایاء الزکوة سے متعارف ہو حالانکہ وہ یقیمون الصلوۃ سے حال ہے تاکہ صلوۃ یہود سے احتراز  
ہو جائے ۔ غلط جواز بھی اسی قبیل سے ہے یعنی بطور مجاز ایکس چیز پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں پھر حقیقی معنی  
کے لازم کو اس چیز کیلئے ثابت کرتے مثلاً بعض ردوافض کہتے ہیں کہ اللہ فرمے اور ہر نوز موس سے تو اللہ بھی موس ہے  
چنانچہ بشام بن حکم اور ان کے دوسرے پیشواؤں کا بھی مذہب ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی پاک ذات پر نوز کا اطلاق ہر  
بنائے مجاز ہے اور محسوسیت حقیقی معنی کا لازم ہے مجازی معنی کا نہیں ۔ یا مثلاً کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
کو اللہ تعالیٰ نے نفس نبی فرمایا اور نفس نبی معصوم ہوتا ہے ، واجب الاطاعت ہوتا ہے ، اور اولی بتصرف ، اور تمام مخلوق  
و انبیاء سے افضل ۔ یہ تمام امور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لیے ثابت کرتے ہیں مگر آپ کو نفس نبی مجازاً فرمایا گیا اور مجاز  
پر حقیقت کا حکم مرتب نہیں ہوتا ورنہ بہادر کو شیر کہنا اس سے انسانیت سلب کرنا ہوگا ۔

**چھٹی نوع :** ۔ ایہام العکس کی ہے یعنی ایک سچا مقدمہ عقل کے ساتھ لگتا ہے اور دہم اسکے عکس کو بھی کلیہ مادہ سمجھ  
بیٹھتا ہے اور اس سے دلیلوں میں کام لگاتا ہے مثلاً یہ کہ ہر انسان معصوم قابل امامت ہے یہ ایک سچا مقدمہ ہے مگر  
دہم نے اسکا عکس تراش لیا کہ ہر قابل امامت معصوم ہے ۔ حالانکہ منطقیوں کے نزدیک یہ بات طے اور ثابت ہے کہ موجبہ  
کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا ۔

**ساتویں نوع :** ۔ اغفال الکفر کی ہے یعنی حکم مزموم لازم اعم کو دیتے ہیں اور یوں غلطی میں پڑ جاتے ہیں مثلاً  
کہتے ہیں کہ بنی کیلئے عصمت اس لیے ضروری ہے کہ وہ امت کی ریاست کا مالک ہوتا ہے تو جو بھی ریاست ہو گا وہ معصوم  
ہوگا حالانکہ بنی کی عصمت معجزہ کی تصدیق کے سبب سے ریاست کے باعث نہیں ۔ لہذا یہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ جناب  
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سورہ برآۃ کی تبلیغ سے معذور کرنا اسی سبب سے تھا کہ آپ بایستہ پیغمبر کے قابل نہ تھے تو پھر

آپ کسی نیابت کے قابل نہ رہے حالانکہ ہم بھی اسی قبیل سے ہے اس لیے کہ آپ کا یہ عزل عادت کے مطابق تھا جو ان کے بل لقص مہد کے وقت جاری تھی اور اسی زمرہ میں ہے حالانکہ کہنا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جو کابل بیت میں سے نہیں تھے کہ انکو حق خلافت پہنچتا۔ اس لیے وہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرنے کے معاملہ میں غلط کرتے۔ گویا کہتے ہیں کابل بیت کے مقابلہ میں ہر صحابی کو دعوائے خلافت کا حق نہیں اور بھی اسی طرح کے اقوال ہیں۔ جو اغفل الزوم کے زمرہ میں آتے ہیں۔

آٹھویں منوع :- یہ دو متنافی اشعار کا دو وقت میں بھی ہونا محال قرار دیتے ہیں۔ اور انکی یہ غلطی زمانے سے غفلت پر مبنی ہے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کسی نہ کسی زمانہ میں کا فر تھے اور کافر قابل امامت نہیں مگر یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ دو متنافی چیزوں کا ایک وقت میں جمع ہونا تو محال ہے مگر ایک ذات میں دو قول میں جمع محال نہیں مثلاً سونا، جاکٹ، گرمی، سردی وغیرہ وغیرہ۔

نہویں منوع :- قوہ کو فعل کی جگہ استعمال کر لینا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ماننے بھی امام تھے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا انت منی بمنزلتہ بارون من موسیٰ (جو نسبت بارون کی موسیٰ سے تھی وہی نسبت تم کو مجھ سے ہے) اس لیے اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو آپ کا عزل لازم آتا ہے۔ اور امام کا معزول ہونا جائز نہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور امام بالغوہ تھے ایم بالغفل نہ تھے۔ اور ایم بالغوہ کی وجہ ان سے قابل ترجیح افراد کی موجودگی کے سبب مقرر ہی نہیں کیا گیا تو عزلا کی مثال۔ دسویں منوع :- جبر کو کس کی جگہ لے لینا۔ مثلاً کہتے ہیں کہ اولاد پیغمبر جزو پیغمبر ہیں اور پیغمبر معصوم ہیں۔ لہذا اولاد بھی معصوم ہے حالانکہ معصوم پیغمبر کی مکمل شخصیت ہے اس کا کوئی جزو نہیں اور اسی میں غلط جہاز کی شکل بھی موجود ہے اس لیے کہ اولاد جزو حقیقی نہیں ہوتی۔

گیارہویں منوع :- یہ کہ عرض کو ذات کی جگہ لے لینا اور تابع کو متبعا کا حکم دینا مثلاً کہتے ہیں کہ امام نائب پیغمبر برتا ہے تبلیغ کے معاملہ میں۔ تو وہ اس کا نام کا اسی طرح مبلغ ہو گا جس طرح بنی اور پیغمبر۔ اور پیغمبر معصوم ہے تو چاہئے کہ امام بھی معصوم ہو۔ حالانکہ یہ نہیں دیکھتے کہ پیغمبر مبلغ بالذات ہے اور امام مبلغ بالتبع ہے اور عصمت مبلغ بالذات کا خاصہ ہے اور اسی قبیل سے وہ بات ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اس امت کا امام نائب پیغمبر ہے تو تمام پیغمبروں سے بہتر ہیں لہذا امام کو بھی تمام پیغمبروں سے بہتر ہونا چاہئے حالانکہ نائب شخص کو تمام صفات میں اس شخص کا حکم نہیں ملتا۔

دوبارہ نائب پیغمبر ہونے کے باوجود پیغمبر کے مرتبہ پر نہیں تو تمام پیغمبروں سے افضل ہونا تو بعد کی بات ہے۔ دسواں منوع :- یہ ہے کہ ایک لازم مشترک میں شریک دو چیزوں کے اتحاد کا حکم لگنا مثلاً مشیر۔ مکرہ (منع کرنے والا ہے) کیونکہ جس معاملہ میں مشورہ ہوا جس میں بیہوش کیا گیا۔ دونوں کی رضامندی کو دخل سے مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب قصہ قرطاس میں مشیر ہوئے تو مکرہ بھی ہوئے اور بولنی کو کسی چیز پر بیہوش کر کے وہ مکرہ کر ہے حالانکہ مشورہ دینے اور بیہوش کرنے میں عقل کے نزدیک فرق ظاہر ہے اگرچہ وہم اسکا یقین نہ کرے اسی لیے بچے کو تویں اور نادان مشیر کو بھی مکرہ کی طرح ملامت کرتے ہیں۔



**تیسرے ہویس نمبر :-** یہ کہ عدم ملکہ کو ایجاب و سلب کی جگہ جانتا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جب غلغلہ ملاڑتو رضوان اللہ علیہم معصوم نہ تھے تو فاسق ہونے والا نہ کہ عصمت نہ ہونے سے فسق لازم نہیں آتا کیونکہ انکے درمیان مفوضہ کا ایک واسطہ ہے۔

**چودھویں نمبر :-** یہ کہ جمہوری کل، کو افرادی کل کا مکمل ہیما مثلاً کہتے ہیں کہ ہر جمعی معصوم نہ تھا تو کو باکل صابر بھی معصوم نہ ہوئے اسلیئے انکا اجماع خطا کا احتمال رکھے گا۔ حالانکہ جمہوری کل اور افرادی کل کے احکام میں بہت فرق ہے مثلاً ہر انسان اس گھر میں سا سکتا ہے اور یہ روئی اسکا پیٹ بھر سکتی ہے مگر سب انسان نہ اس گھر میں سا سکتے ہیں اور نہ یہ روئی سب کا پیٹ بھر سکتی ہے

**پندرہویں نمبر :-** یہ کہ نئی نئی مثالوں کو ایک خاص چیز جانتا اور اس قسم کا وہم کمزور عقل والوں پر غلبہ کرتا ہے یہاں تک کہ دریائے پانی، چنراغ کے شعلے اور فوارہ کے پانی کو اکثر اشخاص ایک پانی اور ایک شعلہ خیال کرتے ہیں اور اکثر شیعہ اپنی عادات میں اس خیال میں منہج ہیں۔ مثلاً عاشورہ کا دن جو ہر سال آسمانے اسکو حقبا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دن خیال کرتے ہیں اور فوتہ و ماتم، ناک و شہین، مگرہ و زاری، سینہ کو بی و بیقراری بالکل ان عورتوں کی طرح شروع کر دیتے ہیں جو ہر سال اپنے مردوں پر کرتی ہیں حالانکہ فعل جاتی اور ماضی سے کوزمانہ سیال اور غیر فار ہے اسکے اجزاء کو مرکز قرار نہیں اور جو معدوم ہو گیا اسکا کوٹنا نا حال ہے جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اس دن ہوئی تھی جسکو مبارک ہو (اور اب چودہ سو) سال کا عرصہ ہوتا ہے اس دن کو آج کے اس دن سے کہا اتھا اور کونسی مناسبت ہے۔ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کو اسپر اس لیے قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہاں عید و شادمانی کے اسباب ہر سال تازہ اور نئے ہوتے ہیں یعنی رمضان کے روزوں کی ادائیگی اور غنائم کے کبکے حج کی کھے ادائیگی جو نئی نعمت کا شکریہ ہیں جو سال بسال نیا سرور اور نئی فرحت پیدا کرتے ہیں اسی لیے شرعی عید ہیں اس وہم فاسد پر مقرر نہیں ہوئی ہیں۔ بلکہ اکثر عقلانے بھی روز و مہرجان اور اس قسم کے دنوں کو عید مانتا ہے کہ یہ ہر سال آسمان تغیرات کے سبب نئی نئی فرحت لاتے ہیں اور نئے نئے احکام کا سبب بنتے ہیں۔

بابا شجاع الدین کی عید، عید غدیر سب اسی خیال فاسد پر مبنی ہیں یہ ہیں سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ آیت **الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ** کا دن یا نزول وحی کا پہلا دن، اور شب معراج کو شرعاً عید کیوں قرار نہیں دیا۔ عید الفطر عید النحر قرار دیا۔ اسی طرح کسی نبی کے یوم تولد یا یوم وفات کے دن کو عید قرار نہیں دیا۔ اور صوم یوم عاشورہ کو کیوں منسوخ فرمایا جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سال اول میں یہود کی موافقت میں ادا فرمایا ان سب میں یہی راز کار فرما ہے کہ وہ ہر کام میں عداوت کا موقع نہ ملے۔

**سولہویں نمبر :-** ایک چیز کی صورت (تصویر) کو وہی چیز قرار دینا اور اس قسم کے اوہام نے اکثر بہتہ ہر سوتوں کی رہبری کی اور انکو گرامی میں مبتلا کیا۔ کس اور نادان بچے بھی اس وہم میں پڑ کر بہت خوش ہوتے ہیں کہ مٹی کے کھلونے ہتھیار کھوڑے بنا کر انہیں اصلی کھوڑے اور ہتھیار سمجھتے ہیں۔ کسں، بچیاں رنگ برنگ کپڑے پہنا کر اکی شادیل کرتی اور بہت خوش ہوتی ہیں۔

اس قسم کے وہم کا مشیعوں پر تو بہت ہی غلبہ ہے حضرات حسنین، جناب امیر، جناب سیدہ رضی اللہ عنہم

کی مصنوعی قبور بناتے ہیں اور حقیقی قبروں کی طرح انہیں مین کران کی انتہائی تعظیم کرتے ہیں مسجد کرتے ہیں، فاتحہ و سلام پہناتے ہیں، مورچل، گیس راس اٹھائے جاؤں کی طرح ان کے پاس کھڑے رہتے ہیں اور خوب داد گفردیتے ہیں عقل کے نزدیک بچوں کی حرکت اور ان تہمیران نابالغ کی حرکات میں کوئی تفاوت اور فرق نہیں۔  
 سترہویں نمبر :- کسی شخص کو کسی دوسرے شخص کے نام سے موسوم کر کے تعظیم یا اہانت، مہبت و شتم مار پیٹ کا سلوک کرتے اور یہ سمجھتے ہیں کہ ہم یہ سلوک اصل شخص سے کر رہے ہیں ان کا یہ وہم پہلے وہم سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

آپ نے بچوں کو یہ کھیل کھیلتے دیکھا یا سنا ہو گا کہ وہ اپنے میں سے کسی کو بادشاہ، کسی کو وزیر، کسی کو چور، کسی کو کوٹوال بنا کر باہر اسی طرح کا سلوک کرتے ہیں۔ شیعوں بھی غلام ہیں یہ ناکرہ چاتے ہیں کسی کا نام یزید، کسی کا شمر اور بعض خواتین کو خواتین الہیت کا نام دے کر ان سے وہی سلوک کرتے ہیں، جو ان کے نزدیک ہونا چاہئے تھا۔ ان کے اس وہم کو اللہ کی کتاب کی ایک آیت باطل کرنے کیلئے کافی ہے۔  
 اِنْ هِيَ اِلَّا اَسْمَاءُ سَمَّيْتُمُوْهَا اَنْتُمْ خَوَّلْتُمْ اَنْتُمْ كُفَرْتُمْ بِرَبِّكُمْ اِنَّكُمْ كُنْتُمْ اَعْمٰی  
 مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْ سُلْطٰنٍ - اداؤں نے رکھ لیے ہیں بغیر اللہ کی منظوری کے  
 ان کی اسی وہم کی سیدھا وار ان کی یہ حرکت ہے کہ جب کسی کا نام عبداللہ یا عبدالرحمن دیکھتے ہیں تو اسکی تحقیر و اہانت کرتے ہیں حالانکہ حدیث صحیح میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ناموں میں سے سب سے زیادہ محبوب عبداللہ و عبدالرحمن ہیں۔

بالکل معمولی اور سمنے کی بات ہے کہ کسی چیز کا نام اس چیز کے خواص و اثرات نہیں رکھتا۔ مثلاً آگ کا نام گرم نہیں۔ پانی کا نام ٹھنڈا نہیں، شکر کا نام منحاس نہیں اور ابلوے کے نام میں کڑواہٹ نہیں پائی جاتی۔  
 اٹھارویں نمبر :- ہر کہ عرف کو ناقص کی شرد نہیں جانتے اس وہم نے بھی غلام میں بہت گہرا ہی پھیلایا ہے اور انہیں راہ راست سے بھٹکایا ہے۔

دونوں فیوض کے دو مختلف ظروف میں جمع ہو جائے کہ یہ محال ہی جانتے ہیں۔ چنانچہ مسئلہ اجتہاد میں شیعہ اسی وہم میں گرفتار ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر امام خدا کی جانب سے مقرر نہ ہو اور ایسے احکام جن پر نص شرعی نہ ہو اگر وہ فقہدین کی رائے سے واجب ہوں تو اجتہاد نقیض لازم آئے گا کیونکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایک چیز کو حلال قرار دیا ہے تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اسکو حرام قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ صاف بات ہے کہ جب فقہاء طاعن و قائل ہوں تو اجتہاد نقیض نہیں کہاں ہوا دونوں کا ظن ایک ہوتا اور احکام مختلف ہو گیا ہوا کہتا تھا۔  
 ہر شخص جانتا ہے کہ حمود کے گان میں ملکہ کھڑا کھڑے گمراہ کے گان میں کھڑا ہوا نہیں ہے تو اس میں نقیض نہیں اور یہ باہم متناقض کیسے ہوئے۔

یہاں بھی یہ منصوصات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی حکم متعین نہیں بلکہ ہر شخص کے لیے وہی حکم متعین ہے جو اسکے باپ پیشواؤں کے اجتہاد کے مطابق ہو اور اختلاف امتی رحمتہ کے یہی معنی ہیں۔

انیسویں نمبر :- یہ کہ ایک چیز کو دوسری کے ساتھ تشبیہ دینے میں مشابہ اور مشابہ نہیں ہونی چاہی

مسافات کا سلب جاننا۔

یہ وہم کسمن بچوں کو لاحق ہوتا ہے تمیز دار اور شہر رکھنے والے لوگوں کو نہیں شیعوں کو یہ وہم بہت ہوتا رہتا ہے مثلاً وہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو زہد، تقویٰ، علم اور علم میں جب اولوالعزم انبیاء علیہم السلام سے شبہ دی ہے تو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو ان انبیاء اولوالعزم کے برابر ہونا چاہئے اور جو اولوالعزم انبیاء علیہم السلام کے برابر ہو گا وہ دوسرے انبیاء علیہم السلام سے افضل ہو گا اب ایسی لمبائیات کا کوئی کیا جواب دے۔

بیسویں نوع :- یہ کہ عادیات کو اویات کے بجائے لاتے ہیں۔ یہ وہم اکثر گمراہ فرقوں کو لگا ہے اور بڑے بڑے اہل علم اس جھڑپ میں غوطے کھاتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شخص کی ریاست اسکی اولاد اور اسکے خاندان میں چلتی ہے اور دلیل یہ کہ قیصر و کسری کے بارہ ہی ہوتا تھا۔ اور زمینداروں یا راجہوں میں اسی کے مطابق عمل ہوتا ہے داماد کے ہوتے ہوئے خسر کو ریاست کا حق نہیں پہنچتا۔

اسی وہم کے مقابلہ میں اسی جنس کا ایک دو مولوہم بھی ہے یعنی کہ انسان کے مرنے کے بعد ریاست کے اعتبارات اسکی بیوی کے سپرد ہیں اور اگر اسکی کئی بیویاں ہوں تو جو بیوی اسکی خاص ہو اور جو کنوارہ بچہ کی حالت میں اسکی بیوی بنی ہو امامت کا معاملہ اسکے ہاتھ میں ہے۔ نہ اس مسئلہ میں لڑکی کو کوئی دخل ہے نہ داماد کو۔

بہر حال عقل کے نزدیک وہم فاسد اور مضطرب فروع میں فساد اور ریاست ورنہ میں شمار نہیں۔ قابلیت، صلاحیت، لیاقت یا صاحب ریاست کے اشارہ پر ترجیح کا دار و مدار ہے۔

اکیسویں نوع ۱۔ سب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرنا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ اور پیغمبر علیہ السلام کو موقوف اور امت پر قیاس کرنا اس سخت بیماری نے بھی بہت سوں کے عقائد خراب کئے ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے الہیات و معاد کے اکثر مسائل اسی اصل پر موقوف ہیں خصوصاً وجوب اصل و لطف اور وجوب عدل اور مطیع کو ثواب دینا اور عاصی کو عذاب وغیرہ اس وہم سے جو خرابی پیدا ہوتی ہے گزشتہ الجواب میں ان کا بیان گذر چکا ہے۔

بائیسویں نوع :- ترک اضافات یعنی یہ کہ ایک چیز کو چند چیزوں سے دو تین نسبتیں حاصل ہوں ایک نسبت کوئی تکم چاہتی ہو دوسری کچھ اور اب ان میں سے ایک کا لحاظ کریں اور باقی کو نظر انداز کر دیں امامیہ کے یہ وہم اکثر مسائل میں لاحق ہوا ہے مثلاً کہتے ہیں کہ امامت چونکہ بنی کی نیابت ہے اسلیئے وہ بنی کی اجازت پر موقوف ہوگی لہذا امام کی امامت پر نفس ہونا واجب ہوا۔ حالانکہ امامت ریاست امت ہے اور انہیں کے اختیار پر موقوف ہے۔ نو اس لحاظ سے امام کا منصوص علیہ ہونا ضروری نہیں یا مثلاً کہتے ہیں کہ امیر سے محبت کرنا واجب ہے جبکہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اپنے پر خاش رکھی لہذا وہ واجب البغض جو نہیں حالانکہ اسکی یہ پہلو بھی تو ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واجب المحبت ہیں اور ام المؤمنین آپ کی محبوبہ زوجہ لہذا وہ واجب المحبت ہوں گی۔

اس قسم کا وہم ان کے تمام معتقدات میں گھسا ہوا ہے۔ اور حفظت شریا و غایت تک استیاد (ایک چیز یاد رہ گئی اور باقی ساری چیزیں جیسی نظر سے غائب ہو گئیں) کی پرانی مشن ان پر صادق آتی ہے کہ وہم کے سوا انکو سب کچھ بھول گیا۔

تیسویں نوع :- یہ کہ جو کچھ دلی آرزو ہو مثلاً کمالِ استقامت جس سیاست ملک، اور لوازمِ ریاست ان چیزوں کے متعلق واقعی یہ محال نہ تھا اتفاقاً درکنا کہ گویا تصدیق شدہ ہے مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شرعی حکم اور دنیوی مصلحت کیلئے امام معصوم واجب الطاعت ہے۔ اسلیئے کہ اسپر غیب سے القاب ہوا ہے وہ اپنی تدبیر و حکم میں ہرگز غلطی نہیں کرتا یہ عجیب لطیف ہے کہ ایک چیز کو یا واقع تو ہوئی مگر ہماری نظر سے غائب ہے نہ ہم اسکو دیکھتے ہیں نہ اسکی خبر سنتے ہیں پھر بھی یقین سے جانتے ہیں کہ ایسا ہے یہ وہم تو ہے ہی غفلت اسپر مزید ہے کہ جب ہم اسکو نہ دیکھ رہے ہیں نہ اسکی خبر سن رہے ہیں ایسی بات یا چیز کا تو وجود ہم برابر ہوا۔ تو اسکے وقوع میں کونسا لطف اور کسب حاصل۔

چوبیسویں نوع :- یہ ہے کہ ہمیں اپنی معلومات میں جسکی دلیل نہ ملے وہ باطل ہے سابقہ وقوفوں میں سے اکثر نے اسی کو دلیل بنا کر اندھیرے میں رنگوں کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ اندھیری میں کوئی رنگ نہیں اسلیئے کہ ہم نہیں دیکھ پاتے اور جو ہم دیکھ نہ سکیں اسکا وجود نہیں۔ مگر اتنا نہیں سمجھتے کہ اسکا جواز ہے کہ رنگ موجود مگر ہم اسکو سمجھ نہ سکتے ہوں اکثر شیعہ اس وہم کا شکار ہیں اور اسی بنا پر ازواجِ مطہرات اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے فضائل کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہماری کتابوں میں مذکور نہیں۔ اربابِ سیر و ترویج کے ذکر کردہ امور واقعہ کا انکار کرتے ہیں انکے باطل و غلط ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اس بارے میں اگر ان کے سامنے آیات یا متفق علیہ احادیث پیش کی جائیں تو کہتے ہیں کہ ہم نہیں سمجھتے کہ اس عبادت سے یہ دعائاثبات ہوتا ہو یہ تو دور اصل۔ **وَقَالُوا أَتُؤْتِيهِمُ الْحَيَاةَ بَلْ لَعَنَهُ اللَّهُ كُفْرًا وَلَئِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ** کا مصداق ہیں۔

پچیسویں نوع :- یہ کہ زمانہ میں تقدم، کتابوں کی تصنیف، رسائل کی تدوین، دنیا میں شہرت، شاعرانہ اور ساتھیوں کی کثرت، یہ سب حق پر ہونے کی دلیلیں ہیں۔ لہذا ہمارے حکماء کے پیشوا چونکہ یہ تمام صفات بدرجہ اکمل رکھتے تھے اس لیے بلاشبہ انکے تمام معتقدات واقعہ کے مطابق ہی ہوں گے۔ اس وہم کی اصلیت یہ ہے کہ دنیاوی مناصب میں مال و جاہ کا حصول، شہرت، پیروؤں و خدام کی کثرت و بہتات بزرگی، ثروت و شان و شوکت کچھ دلیل ہوتی ہے۔ اور یہ لوگ دنیاوی طور پر آگے بڑھے ہوئے افراد کے تقدم کو ادراک حق کے تقدم کے برابر جانتے اور علمی اور دینی دنیا میں بھی انکو سبقت و پیش دستی کا مستحق سمجھتے ہیں ایسے خیال و وہم کی غلطی دھکی چھپی نہیں۔ بالکل آشکارا ہے۔

ایسی باتیں اور معاملے حکماء ہندو یونان میں ان لوگوں سے زیادہ پیش آتے رہے ہیں حالانکہ انکے اکثر معتقدات خصوصاً الہیات، نبوت اور معاد میں انکی بے وقوفی کی شہادت دے رہے ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اس بے وقوف فرقہ کے مغالطے اور اوبام اگر ہم پورے پورے بیان کرنے میں بیٹھ جائیں تو دفتر کے دفتر بھی انکے لیے کافی نہ ہونگے۔

مجبوراً اسی پر اکتفا کب جاتا ہے۔ اتنے سے بھی پتہ چل جاتا ہے کہ یہ کتنے پانی میں ہیں۔

## دوسری فصل

## شیعی تعصبات

واضح رہے کہ تعصب اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز اپنے نزدیک دلیل قطعی سے ثابت ہے مگر مخالف کے مقابلہ میں اسکا انکار کر دیا جائے اور جو چیز اپنے نزدیک قابل انکار ہے اسی چیز سے فریق مخالف پر الزام رکھنا گویا مخالف بھی نفی و اثبات میں خود کے موافق ہو ورنہ اگر وہ موافق نہ ہوگا تو وہ دلیل الزامی ہوگی۔ تعصب نہ ہوگا اور چونکہ درحقیقت غلو بھی یہی ہے کہ منفی کاثبات کیا جائے اور مثبت کی نفی کی جائے۔ محض شدت محبت کے سبب تو اسے بھی تعصب میں شمار کیا گیا ہے۔ اس فصل میں اسکا بھی ذکر ہوگا مگر اس عنوان کلام بہرہ وریں تعصب ہی رہے گا۔

تعصب (۱) ۱۔ کتاب اللہ۔ سنت رسول اللہ سے زیادہ روشن دلائل جو اہل بیت اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق تو اتراہل سنت کے ہاں مروی ہیں انکے سامنے پیش کی جاتی ہیں تو ان سے صاف انکار کر دیتے ہیں اور وہ ایسی تناسی روایات جو ان کے مخبر و مطعون اور غیر معتبر راویوں سے طریق قوم کے موافق امامیہ سے منقول ہیں انکو قبول کرتے نہیں اور کہتے ہیں کہ امام جس کی روایت کرے وہ موجب علم و دل ہے اگرچہ اسکی اسناد میں قبول، ضعیف، جھوٹے اور وضع راوی ہی کیوں نہ ہوں اور اہل سنت کی مرویات چاہے ثنویہ و یوں سے ہوں واجب الرد اور انکار کے قابل ہیں۔ حالانکہ باب اخبار میں انکے تمام علماء بھی کہتے ہیں کہ موثق روایت ضعیف سے مقدم ہے، بہتر اور معتبر ہے، اور ثقات اہل سنت کی روایات بلاشبہ ان کے نزدیک موثق ہیں۔

تعصب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ ان حقیقی الدلائل آیات کو نص صریح جاتے ہیں جو قواعد و اصول عربیت کے موافق انکے مدعا پر ہرگز دلالت نہیں کریں اور لصوص صوحہ کو متشابہات سمجھتے ہیں جو اہل سنت کے مذہب پر صحیح دلالت کرتی ہیں۔

حالانکہ اس سلسلہ میں انکے علماء اس طور بار بار امتحان بھی ہوا۔ کہ بعض کافرو ذمی لوگوں کو جو نہ کسی مذہب سے ہوں رکھتے تھے، اور اہل مذہب سے انکا کوئی تعلق نہیں تھا، لغت عربی کی تعلیم یا ترجمہ تحت اللفظ سیکھنے پر جب انکو وہ آیات سن کر پوچھا کہ تم ان سے کیا سمجھتے تو انہوں نے بلا توقف اہل سنت کے مدعا پر گواہی دی شیعوں کے مدعا پر کثرت سے نہ انکے سمجھ میں آیا اور نہ اس پر انہیں یقین آیا۔

تعصب (۲) :- حضور خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علی رضی اللہ عنہ کو براہ راست ہیں حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات پر افضلیت خود انکے نزدیک بھی بتواتر منقول ہے  
تعصب (۳) :- علیؑ کی محبت جسکے دل میں ہوگی خواہ وہ کافر و مشرک ہو یہودی و نصرانی ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔ اور جو دل میں صحابہ کی دوستی رکھے خواہ عابد و متقی ہو اور اہل بیت سے بھی محبت رکھنا ہو پھر بھی وہ دوزخی ہے۔

پنا پر رسی الدین لغوی شیعہ نے اپنے چند شعروں میں زمین بن اسحاق نصرانی کے بہشتی ہونے کا حکم لگایا ہے حالانکہ اس نے جناب ابوبکرؓ و عمرؓ کو برا نہیں کہا ہے۔

### ابیات

عَدِيٌّ يُكْسِمُ لَا أَحْلُولُ ذِكْرُكُمْ بِسْمِهِ وَكَفَى مُجِيبًا لِمَا شِيعَةٌ  
فَمَا يَغْتَرِبُنِي فِي عَمَلٍ وَأَمَلٍ اِذَا كُنْتُ فِي اللَّهِ لَوَمَةً لَا يَمُوتُ  
يَعُوذُونَ مَلِكُ الشَّصَانِ يَحْتَمِلُ وَأَهْلُ الدُّعَى مِنْ أَهْلِ قُلُوبٍ وَأَعْلَى  
فَقُلْتُ لَكُمْ إِنِّي أَكْثَبُ مُحِبُّكُمْ سَتَرْتُ فِي قُلُوبِ الْعَالَمِ حَتَّى الْعَالَمِ

ترجمہ ۱۔ میں عدی و قسیم ابوبکر و عمر کے قبیلے کا ذکر برائی سے کرنے کا کوئی ارادہ نہیں کرتا۔ لیکن میں بنی ہاشم سے محبت رکھتا ہوں۔ اور جب دین خدا میں علیؓ اور اسکے گھرانے کا ذکر کیا جائے تو مجھے لامنت مگر کی لامنت نہیں چھوٹی۔ کہتے ہیں کہ اسکا کیا سبب ہے عرب و علم اور نصاریٰ کے عقلمندان سے محبت کرتے ہیں۔ تو میں ان سے کہتا ہوں کہ انکی محبت انسانوں کے دلوں میں کیا بہانہ کم دلوں تک میں اثر کر گئی ہے۔ اور ابن فضلون یہودی کو تو انکے علماء ان دو تین بیستوں کی وجہ سے بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

نَهَبْتُ قُلُوبِي مِنَ الْكِبَرَةِ سَوْنِي اَوْ اَهْلُ عَقِي بِعَقِي اِلَى التَّوْبَةِ

وَأَسْقِي شَرَابًا يَكْفِي مَلِي اَسِيدُ الْأَوْفَاءِ بَعْلُ بَشُورِ

ترجمہ ۲۔ میرے پروردگار میرا جنت کا سوال پورا فرما۔ اور اہل رسول کے طفیل میرے گناہ بخش دے۔ اور علیؓ کے ہاتھ سے مجھے پانی پلا جو دلیوں کے سردار اور شوہر بتول ہیں۔

حالانکہ حضرت علیؓ اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی محبت انکی مدح کوئی منقبت خوانی بالا جماع موجب اجر و ثواب اور ایک طرح کی عبادت ہے مگر تمام قابل اجر و ثواب اعمال میں قبولیت کیلئے ایمان شرط اول ہے جیسے کہ ارشاد در بانی ہے۔

وَمَنْ يَعْلَمْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ | اَوْ جَوَّاحِيَّ كَامُرْنَا بِبَشَرٍ طَبِخَهُ وَهُوَ مُؤْمِنٌ مَجِي مَوْتُو اسکی  
بِسْخِيهِ وَإِنَّا لَنَدَّ كَاتِبُونَ | اسعی و کوشش ضائع نہیں ہوتی۔ ہم اسکو کھارھتے ہیں۔

جب محبوب خدا پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بھی آپ کے لئے جوئے دین پر ایمان لائے بغیر کافروں پر اثر انداز نہ ہوئی۔ تو جناب امیر و اہل بیت رضوان اللہ عنہم جو بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیروار تابع دار ہیں۔ تو انکی محبت کا فرکے حق میں کیسے کارگر ہو سکتی ہے۔ اور پھر کافروں کی دوزخ سے رہائی اور بہشت میں انکا دخول خود ان شیعوں کے نزدیک باطل و محال ہے خواہ وہ کہتے بھی اعمال خیر کیوں نہ کر لیں۔ اور اہل ایمان خواہ کس قدر بھی گناہ نہ رکھتے ہوں انکے نزدیک بہشت میں ضرور داخل ہو گئے صحابہ سے محبت زیادہ سے زیادہ معصیت اور گناہ کبیرہ ہی ہوگی تو اہل سنت انکی دوستی کی وجہ سے بہشت سے کیوں محروم رہیں گے۔ حالانکہ وہ اہل بیت کرام سے بھی بلاشبہ محبت رکھتے ہیں۔ اور جب اہل بیت کی محبت کا فرد دوزخ سے نکال کر جنت میں پہنچا سکتی ہے تو اہل سنت جو صرف صحابہ سے دوستی رکھنے کے مرکب میں دوزخ سے غاصی یا کر جنت



میں کیوں داخل نہ ہوں۔

**تعصب (۴) :** یہ ہے کہ کہتے ہیں جناب امیرِ رضی اللہ عنہ سے محبت رکھتے ہوئے کوئی معصیت فرما نہیں پہنچاتی حالانکہ یہ بات لصوصِ قرآنی کے خلاف ہے مثلاً مَنْ يَفْعَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ (جو ذرہ برابر برائی کرے گا وہ اس کے اٹے ایک مٹلہ ازیں اس کے خلاف خود ان کے کلامِ مجہم اللہ سے صحیح روایات مروی ہیں جو کتاب میں بیان ہو چکی ہیں۔

**تعصب (۵) :** صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم سے انتہائی بغض و عداوت کی وجہ سے پوری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ان بد بختوں نے ہر لمحہ زندہ رکھا اور اللہ تعالیٰ کے فرمانِ کُفُّوا عَنْ عَصَاهُمْ اِنَّكُمْ كُنْتُمْ رَاٰیِیْنَ (پس ہمت چھینک دیا ہے اور اپنے اہلِ امام جن مسکری رحمتہ اللہ علیہ کی اس روایت کو جو ابنِ بابویہ نے بسندِ صحیح اپنی تفسیر میں روایت کی ہے فراموش کر دیا ہے جن کے الفاظ یہ ہیں۔

أَصَا عَلِيٍّ يَا مُؤْمِنِي أَنْ فَضَّلْتُ أُمَّتِي مُحَمَّدًا عَلَى سَائِرِ الْأُمَمِ كَفَضُّنِي عَلَى خَلْقِي۔  
اکی فضیلت تمام اہم کے مقابلہ میں ایسی جیسی میری سے فضیلت میری تمام مخلوق پر۔

اسی طرح آیت وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ شُعْبَةٍ عَلَى النَّاسِ عَيْنًا مِّنْهُ لِيَتَفَكَّرُوا (انہوں نے ہر شعبہ کے لیے نظر

**تعصب (۶) :** موجودہ قرآن مجید سے برت ظاہر کرتے ہیں حالانکہ یہ بلاشبہ ان کے انہ حضراتِ مجہم اللہ کے نزدیک منقول بالتواتر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم دورانِ نذر و خارج نازیہ بیتِ عداوت اس کی ہی تلاوت فرماتے تھے اور جنابِ من مسکری اور دیگر انہ حضرات نے اسی قرآن کی تفسیر لکھی اور اسی کی آیات و الفاظ سے اپنے کلام میں دلائل و استنباطات پیش کئے مگر یہ کہتے ہیں کہ یہ قرآن منزل نہیں بلکہ یہ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کا تحریف کردہ ہے کیونکہ انہوں نے ہی اسے جمع کیا اور انہوں نے ہی اسے رواج دیا۔ کوئی حصہ اس بغض و عناد کی ؟

**تعصب (۷) :** حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت کر کے کوڑا لگی اور تلاوتِ قرآن سے باز کر جاتے ہیں حالانکہ کسی بھی ملت و شریعت میں بزدلی کی برائی کا ثواب نہیں ملتا کیونکہ جہاں کہ وہ ذکرِ الہی سے زیادہ ثواب کا درجہ رکھے جو اجماعِ کل و محلِ افضل ترین شغل اور احسن ترین عمل ہے (یہ بات بغض و عناد سے اُٹی کھڑی میں جڑ پکڑ سکتی ہے اور وہی ایسا لغو و بے ہودہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں)

**تعصب (۸) :** بڑے بڑے صحابہ (رضی اللہ عنہم) ازواجِ مطہرات (رضی اللہ عنہن) پر لعنت بھیجنے کو بڑی عبادت شمار کرتے اور خود نمازوں کی طرح اسکو ہمیشہ ادا کرتا فرض خیال کرتے ہیں۔ ابو جہل فرعون و عمرو کو جو بلاشبہ خدا اور اسکے رسولوں کے دشمن ہیں کسی کچھ نہیں کہتے نہ انکی کتابوں میں انکے متعلق کچھ لکھا ہے انکی کتابوں میں تو یہ لکھا ہے کہ جنابِ شعیب رضی اللہ عنہ پر صبحِ لعنت بھیجنا سترہ نیکوں کے برابر ہے مگر ابو جہل فرعون و عمرو پر لعنت رتی بھر بھی حسد نہیں۔

**تعصب (۹) :-** بنات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام کلثوم اور بی بی رقیہ رضی اللہ عنہما کا عقد جو کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا اسلئے ان ہر دو حضرات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے خارج کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں نہیں تھیں۔ بلکہ بعض تو انکو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں بھی نہیں مانتے کہ کہیں ماں کی طرف سے ہی بی بی زہرا رضی اللہ عنہا سے اشتراک نہ ہو حالانکہ یہ آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ** (اے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں سے کہو کہ سراسر خلاف ہے) ایک بیٹی کیلئے بنات، صیغہ جمع کی کیا تک تھی؟

منہج البدلہ فرمیں ذکر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تغیر سیرت پر ناراض ہوتے ہوئے یہ الفاظ فرمائے، کہ دامادی کے سبب آپ اس رتبہ تک پہنچے کہ شیخین رضی اللہ عنہما بھی نہ پہنچے تھے، (یہ کن کی دامادی کی طرف اشارہ)

اور دیکھئے ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ وہ اپنی دوا میں یہ فرمایا کرتے تھے۔

اللہ وصل علی رقیۃ بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی رقیہ پر رحمت فرما  
اللہ وصل علی ام کلثوم بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی ام کلثوم پر رحمت فرما۔

کلینی کی روایت بھی ملاحظہ کیجئے۔

**شَرَوْجُ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ خَدِیجَۃً** | جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سے شادی فرمائی تو آپ کی عمر پچیس سال تھی تو آپ **عَلَیْہِ السَّلَامُ الْفَاسِقُ وَرَقِیۃٌ وَزَیْنَبٌ وَامَّ کلثُومٌ** کی بعثت سے قبل، فاسق، رقیہ، زینب اور ام کلثوم **وَوَلَدَ کَمَا بَعْدَ الْمَحْبُوبِ الطَّيِّبِ وَالطَّاهِرِ وَقَاطِمٌ**۔ (رضی اللہ عنہم) پیدا ہوئیں، اور بعثت کے بعد طیب، وطاہر، اور قاطم رضی اللہ عنہم تولد ہوئے۔

اور دوسری روایت میں اس نے بیان کیا ہے کہ بعثت کے بعد صرف فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی پیدا ہوئیں اور طیب و طاہر رضی اللہ عنہما بعثت سے پہلے پیدا ہوئے، ملاحظہ فرمائیے شرح میں قصہ کی تفصیل لکھی ہے۔

**تعصب (۱۰) :-** یہ کہتے ہیں کہ جناب ابو بکر صدیق، عمر فاروق، اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم منافقوں میں سے تھے حالانکہ یہ بات انکے نزدیک ثابت ہے کہ آیت **مَا كَانَ اللّٰہُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِیْنَ عَلٰی مَا اُنْشِئَ عَلَیْہِمْ حَتّٰی یُخْرِجَ الْغَیْبِیَّ مِنَ الطَّيِّبِ** کے ذریعہ مؤمن و منافق باہم ممیز ہو چکے تھے۔ آخر حیات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام مقرر فرمایا حالانکہ منافقوں کو بالاجال امام نازبانا جائز نہیں اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ علیحدہ حضرت ابو بکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی اقتدار میں نماز ادا فرماتے رہے انکے علاوہ جناب ابوذر، سلمان فارسی، مقداد اور جناب عمار رضی اللہ عنہم بھی ان تینوں حضرات کے پیچھے نماز پڑھتے رہے اور کبھی انکی اقتدار سے علیحدہ نہیں ہوئے۔

**تعصب (۱۱) :-** کہ ہمیں اور ہمدی جناب ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دہشت تھے جنکو وہ چھپائے رکھتے

اور انہیں کی عبادت کرتے تھے۔ حالانکہ یہ بات انہی لوگوں کے نزدیک ثابت ہے کہ جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی بنایا تھا اور اپنی صاحبزادی کا نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اگر اہل بکلیس صحیح مان لی جائے تو یہ سبلی بات تو یہ کہ جناب اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا جو مومنہ تھیں جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ سے انکار کاح کیسے صحیح ہوا اور جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی ولادت کیسی ہوئی۔ اور غلط ولادت والے کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی کیسے بنایا اور اپنی بیٹی انکے نکاح میں دینے کا یوں ارادہ کیا ایک معصومہ کا بت پرستوں سے اس قسم کے معاملات کرنا کس شرع و منطق کی رو سے صحیح قرار پائے گا۔

**تعصب (۱۲) :-** یہ کہتے ہیں کہ قرآن کی وہ آیات جو مفرات مہاجرین و انصار خصوصاً حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و طلحہ و زبیر اور جناب صدیقہ رضی اللہ عنہم کی شان میں نازل ہوئیں سب متشابہات ہیں جنکے معنی کا پتہ نہیں۔ ابن شہر آشوب السدی مارنذرانی نے جو انکے عالموں میں سے ہے یہ بات کہی ہے۔ اور دوسرے بھی اسکے دیکھا دیکھی بھی بیان کرنے لگے ہیں۔

**تعصب (۱۳) :-** اہل سنت کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت مسلی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے میں مد سے بھی بڑھ جاتے ہیں اور آپ کی ذات گرامی سے عناد رکھتے ہیں افراط سے کام لیتے ہیں اسی وجہ سے ان حضرات کو لڑا صیب کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ اس افتراء و بہتان کا سمہ ابن شہر آشوب نے اپنے سر باندھا ہے۔ حالانکہ یہی لوگ خود اپنی کتابوں میں اہل سنت کی کتابوں خصوصاً بابہ بقی ابوالفتح اور دہلی سے نقل کرتے ہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ حَتَّىٰ  
أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ، وَكَيُونُ مَعْتَقِي أَحَبَّ إِلَيْهِ  
اور میری محبت بھی اسکا اپنی جان سے زیادہ پیاری نہ ہو جائے۔

عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَبُّ النَّاسِ إِلَيَّ مَنْ أَحَبَّ اللَّهَ وَأَحَبَّ النَّاسَ إِلَيَّ  
اور اللہ سے دوستی کے سبب مجھ سے محبت کرو اور میری محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت کرو۔

ان روایات کے علاوہ شیعہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت جناب امیر اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم سے محبت قرآن ایسا ہی شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ شیخ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عربی اشعار میں فرمایا ہے

فَلَا تُعَدُّ إِلَّا أَهْلَ الْبَيْتِ خُلَفَاءُ | فَأَهْلُ الْبَيْتِ هُمْ أَهْلُ السَّعَادَةِ  
فَنُحْضِرُ مِنْ الْإِنْسَانِ خُسْرًا | حَقِيقَتِي وَحُبُّكَ عِبَادَةٌ

(اہل بیت کو عام مخلوق کی طرح کا نہ سمجھو۔ تنہا بخت لوگوں کی جماعت ہے۔ ان سے عداوت و بغض انسان کے لیے حقیقی خسارہ ہے۔ اور ان سے محبت عبادت کا سادہ و سہل راز ہے۔)

ان اشعار کو شیخ بہار الدین آملی نے اپنے کثکول میں ذکر کر کے شیخ موصوف سے یہ بھی نقل کیا کہ آپ

فرماتے تھے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آیا مگر آپ کے اہل بیت پر ایمان نہیں لایا تو وہ مومن نہیں بلکہ  
ان شیعوں کو امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حسب اہل بیت کا حل بھی معلوم ہے اور اس سلسلے میں جناب امین  
رحمۃ اللہ علیہ نے امام صاحب کی یہ فاش بھی پوشیدہ بات نہیں جو تائید جناب امین حضرت علی  
رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ کو جو ابو جہل کی بیٹی کیلئے پیغام نکاح دینا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر اظہار  
بہر افضلی فرماتے کو بیان کیا کرتے تھے۔ مگر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان سے کہتے تھے کہ کو واقعہ صحیح ہے مگر تم  
جس انداز پر یہ نہ اور سجادہ بان میں اسکو بیان کرتے ہو یہ درست نہیں اور جب کوئی دینی مسئلہ اس پر موقوف  
بھی نہیں تو کیوں بیان کرتے ہو چنانچہ شریکین میں جو مشہور ہے ابن ابی لیلی رحمہم اللہ جو امام صاحب کے  
رائے سے متفق تھے حسب دل کراہش کے گھر گئے اور ان سے اس واقعہ کے بیان کر سہ فرماتے کی جناب امین  
رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ جہاں تک جب علی رضی اللہ عنہ کا سوال ہے تو میں اس میں تم سے بھی مدغم آگے ہوں  
مگر حدیث کو جس طرح مناسب یا اس طرح روایت کیا ہے۔ میرا بھی منصفی فریضہ ہے پھر ان حضرات کے لئے  
امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مناقب میں بہت سی روایات بیان کریں کہ سب خوش ہوئے و خوش خوش و علی  
آگئے۔ اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو جناب ابو جہل جب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے مدو طریقہ لے  
استفادہ کی جو شاگردانہ نسبت حاصل ہے یا جناب زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے جو رابعہ  
و تعلق ہے وہ نہ فتح بیان سے نہ محتاج ثبوت۔ جناب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی جناب ثابت  
رحمۃ اللہ علیہ نے پہن میں اپنے والد کے ہمراہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی زیارت کی جناب امیر نے اسکے حق میں  
برکت اولاد کی دعا فرمائی چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کی دعا کی قبولیت کی مسومت میں  
جناب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بہت اس خاندان سے کوئی دخل چھپی بات نہیں اس سلسلہ میں ان کے  
اشعار شیعہ کتب میں مذکور مدسود ہیں۔ ہم انکی توجہ انکی اپنی کتابوں میں مندرج اشعار کی طرف دلاتے ہیں  
کہ انہیں دیکھیں اور اپنے الزام کی مضحکہ خیزی پر ہوسکتے تو خامت سے رجوع کریں۔

اور امام تک رحمۃ اللہ علیہ کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں سے تھے۔ پھر زید بن علی کے ہم  
جنس سب آپ سے علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد رشید بن ہوئے ہیں۔ اور جب جناب علی رضا رحمۃ اللہ  
علیہ نبشاً پور پہنچے تو ایک گھر پر ٹہرے۔ حقیقی یعنی رحمۃ اللہ علیہ جو اہل سنت کے بڑے مومنان میں سے ہیں آپ  
کے آگے آگے جلوداری کرتے چلتے تھے اور صفیہ کی ایک دوسری حالت اپنی چادر سے آپ پر سایہ کے ہونے  
بھرتی۔

حافظ ابو نعیم ہارونی اور محمد بن اسمعیل رحمہما اللہ اپنے تمام طلبہ اور حدیث کے ماہران کے ساتھ اپنے مدرسوں  
اور اپنے مقامات سے باہر آپ کی زیارت کیلئے نکل آئے۔ اور میں ایک ایسا طریقہ لکھ لوں گا کہ آپ کی زیارت  
کو مستلزم آئے۔ محدثین اہل سنت نے عرض کیا کہ اس موقع پر آپ آسائید و دعائیں اپنی آباؤ اجداد سے  
سلسلۃ الذہب سے جمع کے ساتھ بیان فرمائیں تو ہم سب اساتذہ جو کہ چاہا آپ نے اب وعدہ کے  
حوالہ سے روایت بیان فرمائی۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حِصْنِي مَنْ مَّا لَمْ يَدْخُلْ حِصْنِي  
قَلْعُهُ دَاخِلُ بَوَكِيَا أَوْ جَوِيْرُهُ قَلْعُهُ دَاخِلُ بَوَكِيَا  
وَمَنْ دَخَلَ حِصْنِي أَمِنَ مِنَ الْعَذَابِ -

وہ عذاب سے مومن ہو گیا۔

اسوقت اہل سنت علماء محدثین اور طلباء جو دعوات بردار تھے ان کی تعداد لگ بھگ بیس ہزار تھی۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جب اس روایت کو ذکر کرتے تو فرماتے اگر یہ پاکل پر پڑھی جائے تو اسے مہوش آجائے اور بیمار پر پڑھی جائے وہ صحت یاب ہو جائے۔

ابن اثیر نے کامل میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ امام بیہقی سے صاحب الفصول نے بھی تاریخ الامم میں ایسا ہی ذکر کیا ہے حضرت سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت مشہور ہے۔

كَانَ عِنْدَنَا رَجُلٌ مِنْ قُرَيْشٍ فَأَتَانَا عَلَى بَنِي حُصَيْنٍ فَقَالَ  
لَنَا السَّجْلُ الْفَرَسِيُّ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَنْ هَذَا قَالَ  
سَعِيدٌ ذَا الَّذِي لَا يَسْعَى مُسْلِمًا أَنْ يَفْعَلَكَ هُوَ  
عَلِيُّ بْنُ حُصَيْنٍ بْنُ عَلِيٍّ طَالِبُ رِضَى اللَّهِ عَلَيَّ  
عَنْهُ أَجْمَعِينَ -

پھر تصوف کے اکثر سلسلے انہی حضرات تک ملتے ہوئے ہیں۔ لوگو یا یہ اہل سنت کے صبر و فہم کے پیرو مشد ہیں اور اہل سنت کے نزدیک پیرو مشد کی جو عزت و احترام اور عظمت ہے وہ سب پر واضح اور روشن ہے۔ یہ حضرات تو اپنے مشد سے بغض و عناد رکھتے یا انکی اہانت کرنے کو سلسلہ طریقت سے نکال جانیس کے مترادف سمجھتے ہیں۔

اب الناق غور اور قابل توجہ یہ بات ہے کہ اہل سنت کا دار و مدار شریعت اور طریقت پر ہی تو ہے اور انہی دو باتوں کو وہ سراسر اسی اور بزرگی کا ذریعہ جانتے ہیں شریعت کے ستون اور بڑے ہی چار ارکان و عظام و ستون علیہم ہیں۔ اور طریقت کے بڑے صوفیا کے خاندان کے افراد ہیں اور ہر دو فرقوں۔ اہل شریعت و اہل طریقت کا جو اہل بیت ہی کی طرف ہے اور یہ انہی بزرگوں کے خویان فیض کے ریزہ ہیں ہیں۔ لہذا اہل بیت سے بغض رکھنے کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے ایک موسیٰ جبر کا انکار کرنا یا اجتماع ضدین کا دعویٰ کرنا کوئی بھی عقلمند اسکو گوارا نہیں کرتا۔

اور اہل سنت کو فواصی کہنا، نور کو اندھیرا، یا آفتاب کو تاریک کہنے کے مترادف ہے۔ تاہم لی اس کو ای کو کوئی نہیں جھٹلا سکتا کہ اہل سنت ہمیشہ فواصی سے برسر مقابلہ رہے ہیں وہ انکی بغاوت اور کجواس کی جویش ترمید کر کے منہ توڑ جواب دیتے رہے ہیں۔ انکے شاعروں نے ان کے مقابلہ میں زبان سے سیف سنان کا کام لیا ہے۔ کثیر عزم، مشہور شاعر کے دو شعر دیکھئے۔

نَعَمْ لِلَّهِ مَنْ يَسُبُّ حُصَيْنًا  
وَأَنَا لِي مَنْ يَسُبُّ عَلِيًّا  
إِصْدَامٌ وَأَوْفَقِي وَجْهًا

(حسین کو کالی دینے والے پر اللہ کی لعنت ہو یا انکے بھائی کو جو انکے ماتحت و امام ہیں کالی دینے والے پر بھی۔ اور علی رضی اللہ عنہم کو کالی دینے والے کو اللہ تعالیٰ، صدمے، لغزش، اور جزام کی مار مارے) حقیقت اور واقعہ یہ ہے کہ شیعہ اہل بیت سے اہل سنت کی محبت کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ اس کا تصور کر سکتے ہیں (کیونکہ انکی سیدالش بعض و عناد اور نفاق کے خمیر سے ہوئی، محبت کی زنا کو ہوا انکی نہ وہ اس سے واقف و آگاہ ہیں اور یہ ان کے خمیر کا ہی قصور ہے کہ وہ اپنے مقتداؤں اور رہنماؤں کو بھی دانت تباہی و دالت اپنے بغض و عناد کا نشانہ بنائے ہوئے ہوتے ہیں) اگر انہیں اہلسنت کی محبت کا اندازہ کرنا ہو تو پھر نا صبی نہ یہب اختیار کر کے سامنے آئیں۔ اور اور دیکھیں کہ اہلسنت ان سے کیا سلوک کرتے ہیں

تقصیب (۱۴) :- یہ کہتے ہیں کہ اہلسنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کو فسق نہیں کہتے اور انکے قاتل ابن لمیم سے امام بخاریؒ نے روایت کی اور اسکی تعدیل و توثیق بھی کی ہے۔

انکا یہ جھوٹ انتہا درجہ کا افتراء اور بہتان ہے۔ اور انکی بے شرمی اور بے حیائی کا منہ بولتا ثبوت ہے اسلئے کہ کتاب صمیم بخاری کوئی نادر الوجود کتاب تو ہے نہیں بشہروں کو چھوڑے چھوٹے قصبات میں اسکے نسخے نہیں گے اسکے راوی کئے جئے، اور موثق و مضبوط۔

اہلسنت قتل مومن کو شرک باللہ کے بعد سب سے بڑا گناہ کہتے ہیں، انکی کتب عقائد میں بھی یہی لکھا ہے اس نفس مقص کے قتل کو تو وہ حدیث نبویؐ کے بموجب کفر جانتے ہیں۔ اہلسنت کی تمام کتابوں میں حدیث اشقی الخفین کا مورد بھی ملعون بیان کیا گیا ہے۔ یہ بات تو کوئی نئی حدیث اس سے روایت بیان کرے گا خارج از بحث ہے اور پھر بخاری جیسا امام۔

طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے۔ انہوں نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
 أَشَقُّ النَّاسِ ثَلَاثًا: عَاقِرًا نَاقِيَةً تَحْمِلُ ذَوَاتِهَا أَوْ مَدْمُونًا مِّنْ أَوْدَانِ يَنْسِفُ فِيهِ يَدَايِهِ يَكْفُرُ بِهِمَا أَوْ يَخْتَلِفُ فِيهِمَا  
 اَلَّذِي قَتَلَ أَخَاهُ - وَقَتَلَ عَلَى بَنِي أَبِي طَالِبٍ - اَوْنَسِي كِي كَوَيْسٍ كُنْتُمْ وَالِدَ - آدَمَ كَاوَهُ مَيْثَا جَسَدُهُ  
 اپنے بھائی کو قتل کیا۔ اور علی ابن ابی طالبؑ قاتل۔

ابن مشہر آشوب نے بھی اس افتراء کو اپنی مشالب میں امام بخاری پر بہتان باندھتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اور اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ شیعوں نے اہلسنت پر افتراء پر وازی اور بہتان تراشی میں بے حیائی کی تمام حدود پار کر لی ہیں (سچ ہے کہ جب حیا جاتی رہے تو جو چاہے کرو)

تقصیب (۱۵) :- انکو اہلسنت سے جو بغض و عناد ہے اور جس کی بنیاد ان کی نسبت سنت پیغمبرؐ ہے۔ تو یہ شیعہ اس بغض و عناد میں اتنے اندھے ہو گئے ہیں کہ ان کے علماء سنت پیغمبرؐ پر لعنت کر کے اپنا ایمان کفر کے مول پر دے چکے ہیں وہ کہتے ہیں بلکو کفر قبول ہے مگر سنت پیغمبرؐ کو اچھا کہنا منظور نہیں یہ تو وہی مثال ہوئی قصہ تو سوکن پر اکرام کرنا شہر کو کرنا اور یہ بات کوئی مفروضہ نہیں صاحب ابن عباد جو سلاطین دیالہ کا وزیر تھا اس فرقہ کے داعیوں میں اسکی نظیر ناپید ہے وہ اپنے اشعار میں کہتا ہے۔

حُبَّ عَلِيٍّ بَنِي أَبِي طَالِبٍ | هُوَ الَّذِي يَحْدِي إِلَى الْخَبَةِ





بَلَّغْتُمْهُ أَلَا تَعْلَمُونَ أَنَّ جَدَّ أَوْصَحَ وَشَلَّ قَدْ  
 لَعْنَةُ رَفِيعٍ مَا أَهْلِي سَلَوْتُ لَكُنْ لَكُنْ عَنِّي  
 الْيَوْمَ مِثْلَ قَدْ قَالَ لَعْنَةُ رَفِيعٍ مِثْلَ مِثْلَ  
 الْيَوْمَ لَعْنَةُ رَفِيعٍ وَهَارُونَ أَسْفَ -  
 وہ جاسے لیے نفیر واسوہ ہے۔

ابن عمر و سری روایت کو موسیٰ نے تہذیب میں حسین بن سعید سے بحوالہ محمد الشریعہ روایت کیا  
 ہے۔ کہیں نے کافی میں قزو بن طیار سے بحوالہ محمد الشریعہ روایت کیا اور آخر میں یہ اضافہ کیا کہ  
 اِنَّ الْفَتَىٰ وَنَا الْيَتَامَىٰ فَرَاةً اَنْتَ فَضْلٌ يَخْلُقُوا  
 اِذَا مَا تَمَّ كَيْفَ يَسْتَعِينُ لَيْسَ كَمَا يَكُونُ فَيَسْ  
 اِذَا مَا تَمَّ فَهَلْكَ -  
 معصوم ہو جانے کے بعد جب ایسا واقعہ پیش آئے تو وہ  
 کیا کریں۔ ایسا نہیں جیسے کہ کہنے میں کہ جو بیا سکن  
 نذر کرتی۔

ابن روایت سے براحتراض انہوں نے کیا ہے کہ دو حق باتیں نبوت میں خلل لگتا ہے۔ تو اگر یہ بت بالکل  
 غلط ہے اس لیے بھول چوک۔ نسبی و قلم کی طرح بشری احکام میں سے ہیں اس لیے تبلیغ ہوتے تو بات  
 کہ صحت ہو سکتی تھی اس لیے کہ ان امور میں رسولوں کے کوئی جبر نہیں۔ مثلاً نبی کے ہاتھ سے لڑا جاسکے  
 برعکس۔ میں بھول چوک کسی یا غیر سے نہیں ہوتی۔

حقوق انبیاء و صل علیہم وسلم کے متعلق اختلافات کے مشادات دیکھئے۔

موسیٰ علیہ السلام۔ اَلَا تَعْلَمُونَ يَا نَبِيْتُ۔ بھول چوک میں یہی کرات نہ کیجئے

آدم علیہ السلام۔ فَكَيْفَ ذُنُوبُكَ عَزَّوَجَلَّ۔ وہ بھول گئے ہوتے انکار اور وہ پکڑنا پیا

معصوم صل علیہ وسلم۔ اَلَا تَعْلَمُونَ يَا نَبِيْتُ۔ جبکہ بھول جاؤ تو اپنے بھوکا یاد کرو

اور اس واقعہ میں آپ پر شیطان کا تسلط ہو کر نہیں ہوا۔ بلکہ اگر حضرت جلال رضی اللہ عنہ پر ہوا تھا کہ معصوم  
 صل علیہ وسلم نے کھو جانے اور ملامت کا فرض ہو کر اہلین سے آرام فرمایا تھا۔ خلیفان نے جسوت  
 علیہ حضرت جلال رضی اللہ عنہ پر غلبہ کیا اور اس پر معصوم صل علیہ وسلم اور آپ کے صاحب رضوان  
 اللہ علیہ کی تلافی ہو گئی۔ اگر کسی شخص کے گستاخانہ وکیل پر کوئی ظالم و صاحب تسلط ہونے لگا ہے  
 ہو کر اس شخص پر تسلط ہو گیا ہے تو اس شخص کو تفسیر کا ذکر اس شخص تک بھی پہنچئے۔

تعبص (۱۵) :- کہتے ہیں کہ نادر میں اگر کوئی شخص اس شخص کے تراسل کا فائدہ ہو جاتا ہے تو اگر  
 تراسل نہ تھا قرآن میں آیا ہے اور اس آیت و سورۃ کا منہ میں ہر جہاں کے نزدیک بھی جائز ہے۔ سورۃ  
 حمیم۔ بعد ان بحث کے جواب ہے تھا کہ یہ فساد و فتنہ ہے جنوں کے قول کے بعد ہر نقل کے لیے  
 محاکمہ لڑنا ہے قرآن مجید میں کسی جگہ نہ لکھا کہ تو اس نقل کے میں معصوم و فانی ہے انجور و فانی علیہ



کی ائمہ کی تکذیب کھل کر لیا اثر نہیں۔

**تخصیب (۶۰) :** یہ ہے کہ ایسی احادیث جو شیعوں کے نزدیک ان کے اپنے طریقے کے مطابق صحیح الثبوت ہیں۔ اگر سورتفاق سے ان روایات کا مضمون اہل سنت کے مذہب سے موافقت کر جائے تو وہ روایات ان کے نزدیک ناقابل عمل ناقابل قبول بلکہ نظر انداز کر دئے جانیکے قابل ہیں اس لیے اس صورت میں اہلسنت کی موافقت کا کفر لازم آتا ہے۔ مثلاً مذہبی و منی کے نجس ہونے کی روایات یا ان کے نکلنے سے وضو ٹوٹ جانے روایت اور سجدہ سہو کی روایت کہ ابو جعفر موسیٰ وغیرہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ اور بڑے تالاب میں غسل کی روایت جنکا ذکر ابن المعلم نے کیا ہے۔ اور ڈھیلے کے بعد پانی سے استنہار خود ان کے اقرار سے سنت یہ غیر ہے جسکی تصریح صاحب الکامع نے کی ہے۔

ان کے شیخ الطائف نے ایک قاعدہ اور اصول مقرر کیا ہے کہ کہیں کی بعض روایات یا اس کے شیخ محمد بن نعمان کی روایات یا شیخ الشیخ محمد بن بابویر قی کی روایات یا خود شیخ الطائف نے جن روایات کی تصحیح کی ہے جب ایسی روایات پر عام لوگ عمل کرنے لگیں تو ان کو متروک فعل سمجھ لینا چاہئے۔

معلوم نہیں یہ اپنے دوسرے ہمزاد اہل سنت سے کہاں کہاں بھاگیں گے۔ اور ان سے بچنے کیلئے کہاں کہاں ہاتھ پاؤں ماریں گے۔ اجزائے کلمہ (بنیاد مقیمہ) اور الفاقرآن کے اثر سے کہیں کہیں گئے۔ اور مکی جنت، حنین، فاطمۃ الزہراء (رضی اللہ عنہم) کے لئے نام رکھ کر کرب اہل سنت کی موافقت سے جان بچڑائیں گے۔

ایک دوسرا اصول اور قاعدہ باتفاق انکے ہاں یہ بھی مقرر ہے کہ جب کسی مسئلہ میں دو روایات ہوں تو ان میں سے جو روایت اہل سنت کے موافق ہو، اسکے الشہرہ مل کرنا چاہئے کیونکہ شد و بدایت اسی میں ہے۔  
تعمید (۶۱) : ان کی بہت سی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ اہلسنت یہود و نصاریٰ سے بہت گستاخ ہیں۔ ان کے بدن سے کوئی چیز چھو جائے تو اسے دھونا چاہئے انسانوں کو نجس اور گندہ کہنے والوں کا اپنا یہ حال ہے کہ انسانی پاخانہ بھی ان کے ہاں نجس نہیں اس سے بدن لیتھرا ہوا ہوتا ہے اکی نامیز کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ ٹھیک ہے یہ اہل سنت کے ہاتھ نہ لگائیں مگر ان کے پاخانہ سے مستفیض ہوتے رہیں کہ وہ تو ان کے نزدیک نجس نہیں! پاک ہے۔

**تخصیب (۶۲) :** ہر کام مثلاً کھانا پینا پہننا، سوار ہونا، اٹھنا، بیٹھنا وغیرہ بھانے بسم اللہ کے الٹکر و عمر رضی اللہ عنہما پر لعنت سے شروع کرنا چاہئے۔ وہ اسے مبارک اور بابرکت خیال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے نام کا ذکر کرکے مع لعن کے۔ اسے بطور طبیعت جلائیں اور ہمارے مریض کو اسکی دھوئی دیں تو وہ بخار سے شفا پا جائے۔

ایک بات یہ کہتے ہیں کہ جب کسی کھانے پر شہر مرتبہ ان گند اسمائے مبارکہ پر لعن کر کے دم کر دیں تو اس کھانے میں بہت برکت موجود جاتی ہے۔ روایات دراصل یہ ہے کہ جو خود لعنتی ہو اسکی لعنت قویٰ اثر ہوتی ہے۔ یہ ان عقلم و مقدس بزرگوں کے اسماء مبارکہ کی تاثیر ہے کہ مریض شفا یاب ہوتے اور کھانوں میں برکت ہوتی ہے

اور یہ اتنا بڑا فضل و اعزاز ہے کہ لعنتی لوگ یہ خود طے محسوس طے پر اس کے اقرار پر مجبور ہوئے۔ انہیں یقین کرنا چاہئے کہ جب وہ ان اسما مبارک کے ساتھ لعنت چسپاں کرتے ہیں تو لعنت تو لعنتی کو دیکھ کر اس سے چمٹ جاتی ہے اور اسما مبارک پاک و صاف رہ جاتے ہیں۔ اور اپنا صحیح اثر دکھاتے ہیں۔ (ن)

کافی کلمنی میں یہ مرقوم ہے کہ خدا کے نزدیک عورتوں میں بدترین نام "جمیرا" ہے۔ اور یہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا لقب ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسی لقب سے مخاطب فرماتے تھے۔ مگر لوگ ابولہب کی بیوی کو برا نہیں جانتے جسکی برائی اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نازل فرمائی (اشیاء اسلیکے کہ آجکل ابولہب کے مشن کے وارث بھی ہوں)۔

ان کے ہاں یہ روایت موجود ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے لڑکوں کے نام ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) رکھے تھے۔ اور یہ بھی بالیقین معلوم ہے کہ باپ پر بیٹوں کا یہ حق ہے کہ وہ انکی نیک اچھے نام رکھے پس جب ابوبکر و عمر و عثمان میں کوئی برائی نہیں تو صدیقہ کا لقب کب برا ہو سکتا ہے۔ اگر معاملہ جناب امیر سے ولایت کا ہے تو جناب صدیقہ ان تینوں حضرات سے بڑھ کر تو مخالف نہیں تھیں۔ اور پھر لقب کا ترجمہ اختصاص میں نام سے کتر ہے کیونکہ تعین و تشخیص کے لیے وضع اصلی میں علم کا ہی اعتبار ہے لقب نور اصل صفات سے ہوتا ہے اور غلبہ استعمال سے اختصاص پیدا کر لیتا ہے اور ظاہر ہے کہ جو چیز بالذات مخصوص ہو وہ مخصوص بالعرض سے زیادہ قوت والی ہوتی ہے (جہاں بطور لطیفہ دو بائیں ذہن نشیں ہو جائیں تو کیا مصلحت اول تو یہ شیعہ چونکہ اپنے لڑکوں کا نام مہموما۔ ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) نہیں رکھتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ نام رکھے تو شیعہ ان کے پیرو نہیں رہے۔ دوسرا لطیفہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہ نام اچھے شمار ہوتے ہیں۔ تب ہی اس نے برے لڑکوں سے یہ توفیق ہی سلب کر لی کہ وہ ان اچھے اور بابرکت ناموں کا کبھی فیض ہی حاصل نہ کر سکیں۔ اور انہیں کبھی یہ توفیق نہ ہو تو اپنے لڑکوں کے ایسے بابرکت نام رکھ سکیں۔ (ن)

تعصب (۱۲۳)۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر طعن کی طرح جناب حفصہ رضی اللہ عنہا پر طعن کو بھی عبادات بلکہ فرائض بنیوقت میں شمار کرتے ہیں بعد ادا کیگی بیجا نہ دیگر ورد و وظائف کے مقابلہ میں اسکے ورد کو بہترین و ذلیل قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا سے کوئی ایسا امر صادر نہیں ہوا جو انکی بدگوئی کا سبب اور اسکا یہ خود بھی اقرار کرتے ہیں کہ وہ کوئی گناہ نہیں رکھتیں سچو اسکے کہ وہ حضرت فاطمہ اعظم رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی تھیں۔ حالانکہ ولاختہ و ذراہی۔ اسکے صریح خلاف ہے اگر لی کہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے لیے یہی سبب موجب طعن ہے تو تعجب ہے جناب محمد بن ابی بکر کو اسی طرح کی نسبت رکھتے ہوئے ان لوگوں نے کیوں معاف کیے رکھا۔ اور ان پر لعن و لعن کیوں نہیں کرتے اگر یہ کہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رفاقت و صحبت ان سے حق میں مانع لعن ہے۔ تو بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و رفاقت اور تعلق زوجیت حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کیوں مانع طعن نہیں ہوا۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ تو جناب رلتاب صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق و قرب و صحبت کے سبب ہی معزز و مہترم تھے۔ اس لیے ان کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق زیادہ قابل لحاظ ہونا چاہئے تھا۔

**تعصب (۷۴) :-** اس فرقہ کے ایک نابکار شیخ مقداد نامی نے الزام لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی والدہ سے فعل شنیع کیا تھا۔

حاکم شریف مرتضیٰ نے: "تخریب الانبیاء والاعمال" نامی کتاب میں اور دوسرے علماء امامیہ نے قطعی طور سے حکم لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے خلفاء رضوان اللہ علیہم ظاہری شریعت کی پاسداری اور زہد و دین و تقویٰ کے امور کو شائع کرنے اور رواج دینے کا بہت اہتمام کرتے اور خاص خیال رکھتے تھے تاکہ انہیں کوئی نامی کے سبب منصب امامت کی لیاقت مجروح نہ ہو اور لوگوں کی نظروں سے نہ گرجائیں خصوصاً عمر رضی اللہ عنہ کو اس معاملہ میں بڑی کد و کاوش رہتی اور بہت احتیاط و پرہیزہ نظر رہتا۔

**تعصب (۷۵) :-** یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ بلکہ تمام اہمیت المؤمنین رضی اللہ عنہن کے طلاق کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا تھا کہ جب چاہیں طلاق دیدیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ازواج مطہرات کے طلاق کا اختیار نہ بنایا تھا۔ آپ اس مسئلہ کو دوسرے کے سپرد کیسے فرما سکتے تھے ارشاد باری ہے :-

لَا يَحِلُّ لَكَ النَّفَاقَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ اَنْ تَبْتَغِيَ مَحَلًّا  
مِنْ اَزْوَاجٍ دَلُوْا اَعْبَدْتَ حَتْمًا

مصحح لکھنؤ لکھتا ہو :- آپ کیلئے ان محدثوں کے بعد نہ کوئی اور جلال ہے۔ اور نہ انکا تبارد و دوسری زوجات سے کو آپ کو ان کا حق مباح لکھنؤ لکھتا ہو۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی اولاد یا کسی کو دوسری بیوی لائیں گے۔



کی کوئی حد ہے اور نہ وہ کبھی رک سکتے ہیں۔ یہودی اور ہر مذہب میں مناسب اعمال ان میں تبدیلی و اضافہ ہوتا ہی رہے گا۔ ہم کہاں تک ان کا تعاقب کر کے کھوج لائیں گے۔ اس لیے جو کچھ ذکر کیا جا چکا اسی پر اکتفا کرتے ہیں ہم نے تینوں فصلوں میں بطور نمونہ ہی پیش کیا ہے۔ پورے تعصبات کا احاطہ نہیں ہو سکا ہے۔

## تیسری فصل

### شیعی ہفتوات

ہفتوا (۱) : یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و ائمہ کا کام دین و مذہب کا چھپانا ہے۔ انہوں نے پوری زندگی تقیہ میں بسر کی ہے۔ کسی کو بھی مذہب و دین واضح طور پر نہیں بتایا۔

یہ ہفتوا چھوڑتے وقت وہ یہ بھول گئے کہ ایسا ہے تو حیرانہ بیچارہ کی بعثت اور ائمہ کے تقرر سے حاصل کیا ہوا۔ یعنی کچھ بھی نہیں۔ دنیا ان کی آمد سے پہلے بھی اندھیرے میں تھی ائمہ کے بعد بھی اندھیرے میں رہی۔

در اصل اس باطل خیال کی بنیاد اس تخیل پر ہے کہ ہر صاحبِ حرم، یا سرِ طالعِ آزاد، جو ایک سلطنت کا علم بلند اور دوسری کامرنگوں کو ناپا بست ہے۔ وہ اپنے ارادوں کو راز رکھتا، اور اپنی تدبیروں کا کسی کو پتہ نہیں لگنے دیتا اور کج فطرت لوگ ایسے ہی لوگوں پر انبیاء و ائمہ کو قیاس کر کے مذکورہ غلط و باطل تصور و عقیدہ گھڑنے کے مرتکب ہوئے۔ ذرا سا بھی غور کریں تو پتہ چل جائے گا کہ نبی کو مبعوث اور امام کو مقرر کر کے ان کو اختفاء راز کا مکلف بنانا ایسا ہی ہے کہ کسی کو قاضی شہر مقرر کر کے بابت کر دیا جائے کہ کسی سے بات کہو، دیکسی کی فریاد سنو، دیکوئی فیصلہ دے تو ایسے تقرر کو ایک نادان اور بچہ بھی کھیل سمجھتا اور مذاق اڑائے گا اور بظاہر یہ فعل بے قوفی سمجھا جائے گا اور ایسا کرنا بعثت نبی اور تقیہ امام کے سلسلہ خلاف ہے۔ اگر انبیاء اور ائمہ حکم خدا کے بجائے اپنی مرضی سے یہ تقیہ کرتے ہیں تو وہ عاصی اور گنہگار اور تارک۔ واجب قرار پائیں گے اور بھر عصمت کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہے گی۔

خلاصہ کلام یہ کہ مبعوث ہونا، اتفاق اختیار کرنا، انبیاء و ائمہ کی شان کے خلاف ہے اور ان بزرگ و محترم و مقدر جسیر کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی پوری زندگی میں ان بری خصلتوں کو اپنا شعار بنائے رکھیں۔ اور لوگوں کو ہدایت و رہنمائی کے بجائے دھوکہ دیں اور گمراہ کریں اگر ممکن کریں و مخالفین اور معاندین کی طرف سے ان کو کئی اندیشہ یا خطرہ بھی ہوتا ہے تو بھی کلمہ حق کہنے سے باز نہیں رہتے۔ انہی حضراتِ انبیاء علیہم السلام کی شان میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

يَسْتَعِزُّونَ بِمَسَالِكِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَ وَلَا يَخْشَوْنَ اللَّهَ  
أَحَدَ إِلَّا اللَّهَ وَكُنِيَ بِاللَّهِ حَبِيبًا  
اللہ کے پیغامات کی تبلیغ کرتے ہیں اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے اعلیٰ مگر اللہ کو اللہ ہی کافی ہے۔

اگر ان معواتیوں کے کہنے کے مطابق انبیاء تقیہ کیجے ہوئے ہوتے تو کفار کی طرف سے اذیت کیوں برداشت

کرتے، مار پیٹ، کالم کھینچ، بے عدالتی، بے حرمتی، جلا وطنی ان کے ہاتھوں کیڑ بھگتے۔ جبکہ عام مسلمانوں کے لیے فرمایا گیا کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ تم جنت میں بغیر اپنے سے پہلوں کی طرح تکلیفوں اور اذیتوں کو برداشت کئے بغیر جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔ وہ تکالیف اتنی سخت تھیں کہ نبی اور ان کے ساتھی یہ کہنے لگے تھے کہ اللہ کی نصرت و مدد آخر تک آنے کی۔ تو انبیاء و ائمہ کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہئے۔

اور اس سہوہ کی تان اس پر تھڑی ہے کہ آیت **إِنَّ الْكُفْرَ كُفْرُهُ** اللہ اُنکے کُفر میں "اُنکاف" سے مراد وہ ہے جو تفسیر میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔ ان کے مفسرین نے ان الفاظ کی یہی تفسیر کی ہے (گو یا انہوں نے دوسروں کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے ہاں کے الفاظ کو منافق اعظم کہہ جلے کاربائیں مانیں گے کیونکہ شیعوں سے قطع نظر پوری دنیا کے نزدیک تفسیر و لغاتی ہم معنی ہیں۔ ن) اور اس تفسیر کے موجب لازم آتا ہے کہ حضرت یحییٰ و حضرت زکریا علیہما السلام اور جناب حسین رضی اللہ عنہ جنہوں نے بالاجماع تفسیر نہیں کیا خدا کے نزدیک کرامت و بزرگی نہ رکھتے ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جتنے بھی منافق تھے وہ بزرگی و کرامت کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہوں۔ **سُبْحَانَكَ هَذَا بُتَاتَانِ هَظِیْمٌ** (ناظرین یہ یاد کر لیں کہ خدا کے ہاں جناب حسین رضی اللہ عنہ جو کرامت و بزرگی بھی رکھتے ہوں مگر شیعوں کے نزدیک تفسیر نہ کرنے کی وجہ سے کوئی عزت و حرمت نہ رہ گئی تھی۔ اور کوفہ کے شیعوں نے اس کا عملی ثبوت دیا۔ خطوط کی ترسیل سے لیکر کارگاہ شہادت کی تاریخ کا مطالعہ کر جائے کہ پھر کشتِ یحییٰ کو گھیر گھار کر کشتاں کشتاں اودھیلے ہوئے مقتل تک لے جاتے نظر آئیں گے جہاں پہنچا کروہ خود منہ پھیر کر دھڑھلے سے سازش کے دام کھرے کر رہے ہنچ گئے۔ آج یہ جتنے جاہل مرتضیٰ جوڑ لیں۔ روز قیامت بہت قریب ہے انشاء اللہ خون حسین کے ایک ایک قطرہ کان کو حساب دینا ہی ہوگا۔ کیونکہ قاتلان حسین میں سب سے بدست یہی ہیں۔ ن)

اور تفسیر کے موجب اور اسکی خوبوں کے سلسلہ میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جو کچھ روایت کرتے ہیں وہ سب جھوٹ من گھڑت اور افتراء۔ جناب صادق اس قسم کی بغوات کو جائز ہی نہیں سمجھیں گے چہ جائیکہ وہ اسے واجب قرار دیں۔ اور اپنے جد امجد جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی مخالفت فرمائیں گے۔ نہج البلاغہ کی اصح الکتاب ہے اور متواتر بھی۔ اس میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی نص صریح بایں الفاظ موجود ہے۔ **عَلَّمَكَ اللَّهُ الْإِيمَانَ ابْنُكَ الْوَلَدُ حَبِیْبٌ یُصَوِّرُكَ عَلَى الْکَذِبِ**۔ (جب جھوٹ کے مقابلہ پر سچ بولنا نقصان کا سبب ہو۔ اس وقت سچ بولنا ایمان کی علامت ہے) یہ نص بتاتی ہے کہ تفسیر کرنے والا ایمان ہی نہیں رکھتا۔

**أَوَّلَئِكَ یُؤْتَوْنَ أَخْرَجَهُمْ مِّنْ بَنَاتِ بَطْنِ لَاحِ** | وہ اپنے صبر کی وجہ سے دوہرا اجر دئے جائیں گے۔ کی تفسیر بھی یہ تفسیر ہی سے کرتے ہیں کہتے ہیں حد تفسیر ہے اور اسکا اظہار سینہ بے حالانکہ اس سے پہلے کی آیت صاف طور پر اظہار پر دلالت کرتی ہے **وَإِذَا بَشِیْرٌ قَالُوا آمَنَّا**۔ آخر تک۔

پھر تفسیر میں صبر کی ضرورت بھی تو نہیں۔ یہ تو بلا مشقت حسب دلخواہ مال اڑانا اور عیش کرنا ہے۔ کیونکہ تفسیر میں تو ہمہ دم بہر حال مسرر موافقت و اتحاد اور تسلیم و رضا ہے نہ مخالفت نہ عناد پھر بھی صبر کی کھالی کہاں

اور کیسے پیش آسکتی ہے۔

کذب افزا راکی گھٹی کا جز نہ ہوتا تو شاید ان کو توفیق مل جاتی کہ اپنے ہی فرقہ کی کتابوں میں مندرجہ تفسیر کو باطل کرنے والی منہ بولتی روایات ہی کا مطالعہ کر لیتے جو کسی اوسے نہیں اہل بیت کرام رحمہم اللہ سے مروی ہیں ان میں ایک وہ روایت ہے جو جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اور رضی نے منہج البلاغہ میں ان الفاظ سے نقل کیا ہے۔ امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ کی قسم میں ان کے مقابلہ میں تنہا آؤں اور وہ اتنی کثیر تعداد میں ہوں کہ زمین ان سے پٹی پڑی ہو تو بھی ان کی پہلو ہ نہ کروں نہ ان سے دہشت کھاؤں۔ میں ان کی گمراہی سے بھی باخبر ہوں اور اپنی ہدایت سے بھی۔ مجھے اپنی طرف سے نیز اپنے رب کی طرف سے ہدایت کا یقین ہے۔ میں اللہ تعالیٰ سے اچھے اجر اور ملاقات کا امیدوار ہوں اور منتظر بھی۔

پس جو شخص تنہا ہوتے ہوئے دشمن کے لئے بڑے لشکر سے جس لئے زمین کا چہرہ بھر رکھا ہونڈے نہ ان سے دہشت زدہ ہو۔ بلکہ اللہ کی ملاقات کا منتظر اور امیدوار بنائے و کرامات ہو۔ ایسے شخص کی زندگی و موت کے معاملات میں تفسیر کی گنجائش اور اس کا امکان کہاں پایا جاسکتا ہے۔ پھر تفسیر بغیر خوف کے نہیں ہوتا۔ اور خوف دو طرح کا ہوتا ہے۔ اول جان کا خوف اور اگر کرام کو یہ خوف بالکل نہیں ہوتا۔ اسکی دو وجوہ ہیں پہلی تو یہ کہ ان کی موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے۔ بلکہ میں نے کافی میں یہ مسئلہ ثابت کیا ہے اور سارے ہی امامیہ کا اس پر اجماع ہے دوسری وجہ یہ کہ اگر کوہ کان و مالکون کا علم ہوتا ہے۔ گویا وہ اپنی موت۔ اس کی کیفیت و وقت سے باخبر ہوتے ہیں اور اس کا تفصیلی علم رکھتے ہیں۔ لہذا وقت سے پہلے جان کا خوف ان کو کیوں ہوئے گا۔ دوسرے خوف۔ بدیئی یا مددحالی ایذا کی مشقت کا ہوتا ہے۔ اور ان تکالیف کو برداشت کرنا اور گوارا کرنا ہمیشہ نیکو کاروں کا طرہ اور طرہ اختیار ہا ہے انہوں نے اطوار الہی کے امتثال میں تکلیفوں کو گوارا کیا ہے۔ جابر اور قاسم بادشاہان وقت اور فرامین زمانہ سے مقابلہ کیا ہے اگر اس معاملہ میں بزدلی دکھائیں اور عبادت و مجاہدہ میں مشقت کا تحمل گوارا نہ کریں تو وہ نیکوں ہی کے شمار میں نہیں آسکتے چہ جائیکہ وہ نیکوں کے امام شمار ہوں لہذا ان کیلئے کسی طرح بھی تفسیر ثابت و جائز نہ ہوا۔

پھر اگر بقول شدید تفسیر جائز یا واجب ہوتا۔ تو شیعوں کے گمان کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ حضرت ابو بصیر رضی اللہ عنہ کی بیعت میں چھ ماہ کا توقف کیوں کرتے اتنے عرصہ بیعت سے رکے رہنا تو مصلحتاً طلال و ناخوشی کا اعتبار ہے (جو تفسیر کی نفی ہے) سب کے ساتھ بیعت ہی کر لیتے۔

تیسری روایت جو تفسیر کو باطل ٹھہراتی ہے۔ عباسی نے زرارہ بن امین سے اس سے الی بکر بن حزم سے روایت کی ہے۔ قَالَ لَوْضَاءُ رَجُلٍ وَفَتَحَ عَلَى حَقِيْقَةٍ فَدَخَلَ الْمَسْجِدَ وَ صَلَّى فَمَاءَ عَلَيَّ فَوَجَّاهُ شَيْبًا فَقَالَ وَبِكَ نَصْنِ عَلَى غَيْرِ وَصْوَةٍ فَقَالَ امْرُؤِي عَمْرُو بْنُ الْعَطَّاشِ فَآخَذَ بِيَدِهِ فَأَنَافِي إِلَيْهِ السَّيْبَ ثُمَّ قَالَ أَنْظِرْ مَا يَقُولُ هَذَا عَلَيْكَ وَرَفَعَ صَوْتَهُ عَلَى عَمْرٍو فَقَالَ أَنَا أَهْمُكَ بِذَلِكَ۔

کہا کہ ایک شخص نے وضو کیا موزوں پر مسح کیا اور مسجد میں اگر نماز ادا کی اتنے میں جناب علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو اسکی گدی و بوج کر فرمایا اور ستر لاس ہو بغیر وضو کے نماز پڑھتا ہے۔ اس لئے کہا مجھے تو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حکم دیا تھا آپ نے اس کا ہاتھ پکڑا اور اسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لا کر کہا دیکھئے یہ آپ کے بارے

میں کیا کہتا ہے۔ اور انداز تھا طلب گرجنے بیٹے جیسا تھا  
حضرت موسیٰ القزونی نے فرمایا ہاں میں نے اسے یہی کہا تھا  
اب یہاں تفسیر کہاں رہا۔ جب غلط کار کو گدی سے دھکی لیا اور غلیظ وقت پر گرجنے برس لیے تو تفسیر رخصت ہو گیا۔  
چوتھی روایت شیعوں کے مقتدا اور بیخ البلادہ کے شرح راوندی کی ہے۔ جسے اس نے اپنی کتاب جرائع الخلیج  
میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔

أَنَّ عَلِيًّا بَلَغَ عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ ذَكَرَ شَيْئًا  
فَمَا سَتَقَبَلَهُ فِي بَعْضِ مَلُوكَاتِ بَنِي تَمِيمٍ لِلدَّيْنِ  
وَفِي يَدِ عَلِيٍّ قَوْسٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ يَكْفِي عُنْتُكَ  
وَكُرْكَ لِي بِشَيْئٍ فَقَالَ إِنْ رُبِعَ عَلَى صَلَاحِكَ فَقَالَ  
عَلِيٌّ إِنَّكَ لَتَعْنَانَا ثُمَّ رَمَى بِالْقَوْسِ عَلَى الْأَرْضِ  
فَأَوَامُوا لَعْنَانِ كَالْبُجَرِ فَأَخْبَرَنَا أَنَّهُ وَقَدْ أَقْبَلَ عُمَرُ  
عُمَرَ لِيَنْبَلِّغَهُ فَقَالَ عُمَرُ اللَّهُ أَكَلَهُ اللَّهُ الْعَيْنِ وَاحِدٌ  
بَعْدَ مَا فِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَقْرَأُ السُّبْحَ فَفَعَلَ بِبَيْدٍ  
إِلَى السُّعْبَانِ فَعَادَتِ الْقَوْسُ كَمَا كَانَتْ كَمَضَى إِلَى  
يَلِيهِ فَقَالَ سَلْمَانٌ فَلَمَّا كَانَ فِي اللَّيْلِ فَقَالَ  
عَلِيٌّ فَقَالَ يَهْدِي إِلَى عُمَرَ فَنَاحِلَ إِلَيْهِ  
مِنْ نَاحِيَةِ الْمَشْرِقِ مَالٌ وَقَدْ هَرَمَ أَنْ يَجِيئَهُ  
فَقُلْ لَهُ يَقُولُ لَكَ عَلِيٌّ أَخْرِجْ مَخِيلَ إِلَيْكَ مِنَ  
الْمَشْرِقِ فَفَرَّقَهُ عَلَى مَنْ هُوَ لَهُمْ وَلَا تَحْبِسْهُ  
فَانْطَحَكَ قَالَ سَلْمَانٌ فَصَلَّيْتُ إِلَهُ وَادَّيْتُ  
الرِّسَالَةَ فَقَالَ أَخْبَرَنِي عَنْ أَمْرِ صَاحِبِهِ مِنْ أَيْنَ  
عَلَيْهِمْ قُلْتُ قُلْتُ فَعَلَّ يَحْيَى عَلَيْهِ وَبِشْءٍ هَذَا  
فَقَالَ يَا سَلْمَانُ أَقْبِلْ مَعِيَ مَا أَقُولُ لَكَ مَا  
عَلَى الْأَسَاحِرِ وَإِنِّي لَسَتُفِيَنَّ بِكَ وَالْقَوَابِ أَنْ  
تُعَارِبَ قَبْلَ وَتَصِيرَ مِنْ جُنْدِنَا قُلْتُ لَيْسَ كَمَا  
قُلْتُ وَكَلِمَاتُ وَرَثَتٍ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ مَا قَدْ رَأَيْتُ  
مِنْهُ وَحِينَ أَكْرَمَ مِنْ هَذَا فَقَالَ إِنْ رَجِعَ إِلَيْهِ  
فَقُلْ أَسْأَلُكَ وَالطَّعَامَ لِأَهْلِكَ وَرَجَعْتُ إِلَى عَلِيٍّ فَقَالَ  
أَحَدُ ثَلَاثٍ هَذَا جَرَى بَيْنَكُمْ فَأَقْبَلْتُ أَنَسَ

حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کو خبر ملی کہ حضرت عمر رضی اللہ  
عنہ ان کے شیعوں کے پاس میں کچھ کہتے ہیں مدینہ کے  
باغات کے راستہ میں آپ دونوں کا آمنہ سامنا ہو گیا  
اس وقت حضرت علیؑ کے ہاتھ میں کمان تھی آپ نے  
کہا اے عمر (رضی اللہ عنہ) مجھے اطلاع ملی ہے کہ تم میرے  
شیعوں کے متعلق کچھ کہتے رہتے ہو جواب میں حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اے علی (رضی اللہ عنہ) اپنے منہ  
کے سر پر رحم کرو۔ اس پر علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اچھا  
تم اس درجہ تک پہنچ چکے ہو۔ اور اپنی کمان زمین پر ڈال  
دی جو فوراً اڑھا ہوا سرزنش کھولے ہوئے عمر کو کلنے لگی  
ان کی طرف پسلی۔ اس پر عمر چلائے خدا کے لیے اے اللہ  
اب میں تمہارے کسی معاملہ میں دخل نہ دوں گا اور ان کے  
آگے گڑا کر دے گا۔ پس علیؑ نے اڑھ پڑا ہوا تھوڑا تو  
وہ کمان بنگئی۔ اس کے بعد جناب عمر رضی اللہ عنہ اپنے  
گھڑ لوٹ گئے سلمان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رات ہوئی تو  
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجھے طلب کیا اور فرمایا عمر رضی اللہ  
عنہ کے پاس جاؤ مشرق سے ان کے پاس مال آیا ہے  
جسے وہ جہنم کرنا چاہتے ہیں لہذا ان سے کہو کہ علیؑ  
کہتے ہیں جو مال مشرق سے آیا ہے نکالو اور تقاریر  
میں اسے بانٹ دو اسے دبانے کا خیال نہ کرو ورنہ میں تمہیں  
ذلیل کروں گا۔ سلمان کہتے ہیں میں ان کے پاس گیا اور  
جا کر یہ پیغام پہنچایا۔ وہ کہنے لگے تم یہ تو بتاؤ کہ تمہارے دست  
کو اس مال کی خبر کیسے لگی۔ میں نے کہا ان سے ایسی بات  
کہاں چھپ سکتی ہے تو کہنے لگے سلمان! ایسی بات ملن لو

أَعْلَمُ مِنِّي فَتَكَلَّمْتُ بِكَلِمَاتٍ  
بَيِّنَاتٍ فَقَالَ إِنَّ رُحْبَ نَعْمَانَ فِي  
قَلْبِهِ إِلَّا أَنْ يَمُوتَ ....

مسلماً تو ایک جاہل گروہ میں میرا تمہارا ہر ایک سے بھی کم  
ہے اور مناسب بھی ہو کہ تمہارا ہے جاہلوں میں  
آٹھویں نے کہا جیسا آپ خیال کرتے ہیں معاملہ ایسا نہیں  
ہے ان کے بارے میں آپ نے جو طوطا فقہ کیا وہ اسرار  
نبویہ میں جو انہیں وراثت میں ملے ہیں۔ اور ان کے پاس تو اس  
سے بھی زیادہ ہے۔ حضرت علوی رضی اللہ عنہ اسے فرمایا اچھا  
ان کی طرف واپس جاؤ اور ان سے کہو کہ میں نے آپ کا حکم سنا  
اور مانا۔ پس انہیں جناب علی رضی اللہ عنہ کے پاس واپس آئے  
تو آپ نے پوچھا کہ جو باتیں عمر رضی اللہ عنہ سے ہوئیں  
سنائیں۔ میں نے کہا آپ مجھ سے زیادہ جانتے ہیں  
پھر آپ نے وہ تمام باتیں دہرا دیں جو بارے میں  
ہوئی تھیں اور آپ نے یہ بھی کہا کہ اگر دوسرے کا خوف  
میرے دہم تک ان کے دل میں رہے گا۔

اس روایت میں تقریب کی گروہ ماری گئی ہے۔ اور خوب دل کھول کر اس کی بیخ کنی کی گئی ہے۔ پس اس سے  
معلوم ہوا کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کے عہد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے جن امور پر سکوت  
عمل میں آیا مثلاً قصر فدک، اور جناب ام کلثوم رحمہما اللہ کا نکاح وغیرہ وہ مفض اس بنا پر تھا کہ آپ کے نزدیک  
وہ درست تھے۔ اور آپ انہیں پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے تھے۔ ورنہ انکار و تنقید کی پوری طاقت رکھتے تھے۔  
اگر انکار کی طاقت رکھتے ہوئے شرع کی منع کردہ باتوں پر سکوت فرماتے اور سستی برتتے تو فاسق و زہر جاتے۔  
بلکہ خرسیدۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بارے میں اگر اس تمام اقتدار کے باوجود سستی یا رواداری سے  
کام لینے کو کوئی ایسی برائی تھی جو لازم نہ آتی۔ اور کچھ نہ سہی اس کی وجہ سے منصب امامت کی لیاقت سے نا  
میلوں دور جا پڑتے۔

چنانچہ ایک دوسرے کوئی ممنوع و ناگوار چیز سامنے آئی، یا باطل غیب سے معلوم کیا تو اتنے شدید غصہ سے کام لیا۔  
ظالموں کے سخت ترین شکنجہ میں رہنے کا خطاب رضی اللہ عنہ سے جسکو کسی کا لحاظ نہ تھا اس قدر خائف ہو گئے۔  
پس اس معلوم ہوا کہ متعدی کی حرمت، سنت تراویح کا اجراء و رواج یا ناخوش و غناہم کی تقسیم، عمال کا تقریر، اور  
دوسرے مہمات خلافت ان سب کو آپ پسند فرماتے تھے، ورنہ تو جو تہمید و تبرک کے ایک اشارے سے سارا  
کارخانہ خلافت ڈگر پر ہر کر سکتے تھے۔ کسی لاؤ و لشکر۔ اموان و انصار کی بھی مطلق ضرورت و حاجت نہ تھی  
وہ ایک بے تیر کی ایک گمان ہی کافی تھی۔

عبداللہ فاروقی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کے سکوت۔ اور دین و خلافت کے ظاہری امور میں موافقت کی  
جو وہ کتب امامیہ میں لکھی گئی ہیں کہ آپ بے لیس، لاپارہ، ذلیل و بے مقدت تھے۔ مقابلہ کی طاقت نہیں

رکتے تھے۔ ایسی وجہ ہیں کہ اول تو آپ کے یہ باتیں شایان شان نہیں۔ دوسرے اماموں کی یہ وہی تباہی بکواس کے سوا کچھ نہیں۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ عہدِ سنی میں بڑے معزز اور بڑے لائقِ احترام رہے۔ دونوں حضرات کے مشیر و فرخوارہ رہے۔ اور ملتِ حنیفیہ پر قائم رہے۔ ان کے دوستوں، مائتھوں اور خلفائے ان کو کبھی بے مقصدت، بے بس، لاچار اور بے قرع نہیں سمجھا۔ ہمیشہ ان کے شایان شان برتاؤ کیا۔ یہ تو شیعہ ہی ہیں جنہوں نے اول سے آپ کو اپنا، آکر رہ سمجھا۔ اور ان کی حقیقی محبت و عزت نہیں کی۔ ان سے تقیہ جیسی ذلیل حرکت منسوب کر کے ان کا سارا وقار، دبدبہ اور عزت خاک میں ملا دی۔

ان سے تقیہ منسوب و ثابت کرنے سے دراصل اہل بیت کیلئے ایسی باتیں لازم آتی ہیں جو انکی طہارت و عزت اور وسبب میں خلل انداز ہوتی ہے۔ مثلاً اپنی بیٹی کا کافر کے نکاح میں دینا یا اپنی تمام بہنوں، بیٹیوں کو کفار کے حوالہ کرنا خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان حضرات کو وہ مقصدت و وقت حاصل تھی کہ اس کا دفاع کر سکتے۔ اور ایک معجزہ دکھا کر ایسے حضرات کو چشمِ زدن میں ذلیل کر سکتے تھے۔

المہنت اور کتب شیعہ میں اتفاق تو اتنے سے یہ بات ثابت ہے کہ جناب امیر و اہل بیت رضی اللہ عنہم نے خلفاء ثلاثہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے فروعِ فقہیہ کے بہت سے مسائل میں اختلاف کئے ان سے بحث و مناظرہ کیا۔ لیکن اس مخالفت یا مناظرہ کی بنا پر کسی ایک نے بھی صراحتاً تو کیا اشارہ و کنایہ میں بھی انکو ملعون نہیں کیا انذا ہی تو بہت دور کی بات تھی۔ اس سے بھی تقیہ باطل ہوا۔ کیونکہ بعض مسائل میں واقعہ کا اظہار ہونے کے باوجود کوئی ضرر نہیں رہتا۔ گویا ثابت ہو گیا کہ اظہار کی قوت موجود تھی اور نقصان کا خوف معدوم۔

اور اگر تقریباً جلتے تو وہ یا نذا کے حکم سے ہو گا۔ یا بغیر حکم خدا ہو گا پہلی شی میں ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ حکم نہیں کیونکہ ایک کام کا حکم دینا اور پھر اس کے خلاف کا امر صادر کرنا۔ تو حکمت و دانائی کی جگہ سفاہت و حماقت لگتا ہے اور اگر شق ثانی ہو۔ یعنی بعض لوگوں کی انذارسانی کے ذریعے تقیہ ہو تو انہما و اہل بیت جیسے داعیانِ حق پر بزدلی، ہستی اور بے صبری تھوپنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ باتیں ظاہر کرتی ہیں کہ ایسے شخص میں امامت کی لیاقت نہیں۔

سارا قرآن جماد کی مشقوں پر تحمل اور مصائب پر صبر کی تلقین سے بھر اہول ہے۔ صابرین کی مدح سرائی بھی جا بجا ملتی ہے۔ اور ان امور سے بھانکا یا جلن چڑانا صالحین اور صابرین کا طریقہ بھی نہیں رہا۔

ایک اور بات کہ اگر تقیہ واجب ہی ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہ نہ فرماتے۔ اگرچہ اس عہد کا پاس نہ ہوتا جو مجھ سے میرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے لیا تھا تب تم دیکھتے کہ مددگاروں کی تعداد کے لحاظ سے کمزور کون ہے۔ اسکا حوالہ کتبِ امامیہ کے حوالے پہلے بھی مذکور ہو چکا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ عام اماموں کا یہ خیال ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ پر اپنی خلافت سے قبل تقیہ واجب تھا۔ اور خلافت کے بعد حرام ہو گیا۔ لہذا آپ سے جو روایات خلافت و ولایت کے بعد منقول ہیں ان میں تقیہ بزرگ نہیں مانتا چاہئے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک معصوم حرام کا مرتکب ہوا۔ لیکن ان میں صحید مرتضیٰ امامی اس بات کا قائل ہے کہ آپ خلافت اور ولایت کے بعد بھی تقیہ واجب تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کا یہ قول غلط ہے۔ اس لیے کہ اگر بعد خلافت بھی تقیہ واجب ہوتا تو آپ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو معزول





کہ آپ نے کسی شرعی معاملہ میں معمولی سی ممانعت اور کمزوری یا رواداری کو بارپائے نہیں دیا۔ اور ایسے عالم میں بھی اعلان فرمایا تو فرمایا۔

لَوْ مَنَعُونِي حَقًّا لَأَكَاؤُكَ وَكَوْنِي إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقَاتَلْتُمُوهُ۔ اگر جانبدار کسی بھی جو یہ زکوٰۃ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے مجھے نہ دینگے تو میں ان سے قتل کرونگا۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ تو سب سے زیادہ بہادر تھے۔ ملک کے ایک علاقہ کے بسے خالوں سے ذکر دین محمدی کو مٹنے اور دولت سرمدی کے زوال کو کیسے روار کھتے۔ یہ بات صرف شیعہ کی سمجھ میں آئے تو آئے کسی مسلمان کے تو تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ وہ تو ایسے خیال پر بیٹھنا کہ ہذا ائمہ تان حطیم پڑھتے ہیں ایک طرف تم ان کو وہی بھی کہتے ہو اور دوسری طرف ان پر الزام لگاؤ کہ گویا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے دین محمدی میں خلل کو جائز رکھا اور گوارا کیا کیا تمہاری عقلوں کو رنگ لگ گیا۔ یا انھیں بصارت کھو بیٹھیں۔ کہ نہ یہ دیکھتے ہو کہ کیا کہہ رہے ہو نہ یہ سوچتے ہو کہ کس کے متعلق کہہ رہے ہو اور یہ بات جو انہوں نے کہی کہ آپ کے متبعین اور فوج میں دشمن کی اولاد کی اکثریت اور وہی ان کے پیرو تھے۔ تو اس میں اکثریت والی بات تو بالکل غلط ہے۔ ایسے کہ اکثریت تو خوفاں مصریوں اور قاتلین عثمان کی تھی۔ جنگی ساری تگ و دو صحابہ کرام کے مطاعن کی تلاش میں صرف ہو رہی تھی وہ تو ان حضرات کرام کی بزرگی اور اعزاز کے انہدام کے خواہاں تھے۔ یا عراق و عجم، خراسان و فارس اور ہماز کے ایسے لوگ تھے جو خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد کے نرم خوردہ تھے۔ اور ان کی فوجوں سے دو بدو شکست کا نرم کھا کر دلوں میں کیسے چھپاتے ہوئے تھے۔ یا پھر وہ اکھڑ، اور ان کا ٹھکانہ جو فتنہ انگیزی، چکامی، طعن و بدگوئی کو اپنی فطرت میں لے کر اس دنیا میں آئے۔ اور جن کا محبوب مشغہ احکام و حکام میں رد و بدل اور اکھاڑ بچھاڑ اور پھر ایلے مزاج کے لوگوں کے سامنے مساوی بھی ملین ان کی خواہش و آرزو اور تمنائوں کے برابر لے والے ہو جیسے متعہ کہ عیاش طبع اور شہوت پرست لوگوں کی کشش کا باعث، یا مسیح رہلین کا مسئلہ کہ آدھے و ضوے چھٹی یا تراویح کی معافی۔ کہ بے ایمان معذہ دار کیلئے افطار کے بعد ایسا ہے جیسے موت کے بعد عذاب قبر پھر اکثر جمیوں و مغلوب ہر ترازو میں بہت شاق و دشوار تھی چنانچہ ایک مشہور شاعر طرطوسی نے اس سلسلہ میں جو کہا ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

معذہ کا دن بدبختی کا دن ہے اور تراویح کی رات مصیبت کی رات ہے۔ بیمار بن جاؤ کہ پاک چیزیں تمہارے لیے حلال ہو جائیں گی۔ اور بعض وقت بیمار بننا ہی عین شفا ہے۔ اور اگر روزہ رکھنا ہی پڑ جائے تو اکثر بعد ازاں کاروبار رکھو۔

تو ان مسائل نے جن لوگوں کے دلوں کو کھینچا وہ بھی آپ کے ساتھیوں اور فوجیوں میں شامل تھے۔ تو معلوم ہو گیا کہ اکثریت کن لوگوں کی تھی۔ اور صحابہ کی جو اولادیں آپ کے ساتھ تھیں وہ انصار تھے جو پہلے سے حب علی اور شیعان علی شمار ہوتے تھے جو شیعیان رضی اللہ عنہما کا عدل اور ان کی فضیلت سے آگاہ تھے۔ اور اپنے والدین سے وضع و آئین پیغمبری سے بھی واقف ہو گئے تھے، تو گویا بقول شیعہ شیعیان کی طرف سے سنت پیغمبری میں جو تخریف یا تغیر ہوا تھا اسے خوب جانتے تھے اور کُل جِدِّی لَیْذِیذ کے مصداق

نادر مسائل پر اے مسائل کے مقابل میں انکو پسند اور جمعیت خاطر کا سبب بھی ہوں گے۔ اس طرح یہ سارے منشی ہیں تھے۔ پھر خوف کس سے تھا، محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے دو ایک ہوں گے۔ تو وہ مصر میں جب مارے گئے تو ان کا خوف بھی زائل ہو گیا۔ اب رہے امیر معاویہ اور جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما ان سے اگر خوف تھا تو وہ بغاوت اور محاذ آزمائی کا تھا۔ اسکے لیے مخالفت میں انہوں نے کوئی کسی کی تھی کہ اگر آپ انصار حق فرماتے اور اصل ابوہریرہ مروج فرماتے تو وہ اپنی مخالفت میں کیا اضافہ کرتے۔

اس کے ساتھ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل بھی سامنے رہے کہ ابتدائے بعثت سے لیکر حیات مبارکہ کے آخری لمحہ تک آپ کے اکثر پیرو اتو آپ کے جانی دشمنوں کی اولاد تھے یا ان کے بھائی بند میرٹھلا عسکر مر بن الجہل، عارث بن ہشام، صفوان بن امیہ بن خلف، جبیر بن مطعم، اور خالد بن ولید (رضی اللہ عنہم اجمعین) جو امیر الامراء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شمشیر برہنہ تھے یہ سب کے سب ان کافروں کے فرزند تھے جو آپ کے سخت ترین جانی دشمن تھے۔ اسکے باوجود آپ نے کبھی بھی امور شرعیہ میں کسی بد رعیت یا نرمی و سستی سے کام نہیں لیا۔

یہی حال سابقہ انبیاء و رسل علیہم السلام اودان کے دربار کا رہا ہے۔ کہ ہمیشہ دشمنوں اور مخالفوں سے پالائے رہا۔ اگر ان کے اسلاف کی دشمنی و عداوت، تبلیغ احکام و امور شرع میں ملحوظ رکھی جایا کرتی تو شرع کیسے ظہور میں آتی اور دین حق دین باطل کے سے طرح ممتاز ہوتا۔

پھر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے پیروؤں نے آپ کی بات مان لینے، آپ کی تعلیم و توفیق کرنے اور آپ کی رفاقت میں جان نڈا دینے میں کوئی کمی اٹھانے نہ رکھی چنانچہ جب جنگ جمل وصفین اور نہروان کے واقعات موجود ہیں، اور جو شخص کسی پر جان بچھاؤ کرنے کے آخری اقدام پر تلا ہوا ہو وہ ان کے شرعی فرمان سے کیوں منہ موڑنے لگا۔ اور اتنا تو بہر حال تمام متبعین اور پیروؤں کے بارے میں متفق علیہ ہے کہ وہ سب کے سب آپ کا شمار خلفائے راشدین میں کرتے اور اپنے زمانہ و وقت میں ساری مخلوق سے بہتر سمجھتے تھے۔ اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ و مذہب ہے اور ان کے نزدیک یہ بھی طے شدہ ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حکم رکھتی ہے تو جن لوگوں کے ایسے خیالات اور عقائد ہیں ان سے ذرا نا اور تفریق کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ پانچویں روایت جو یحییٰ کی ہے یہ ہے۔

کہیں نے بحوالہ معاذ بن کثیر جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر ایک کتاب نازل فرمائی اور فرمایا کہ یہ تمہاری طرف سے نبیاً کیلئے وصیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل (علیہ السلام) سے دریافت فرمایا وہ نبیاً رکون ہیں؟ انہوں نے کہا کہ علی بن ابی طالب اور انکی اولاد (رضی اللہ عنہم) اور کتاب پر سونے کی مہریں تھیں پس رسول اللہ

رَوَى الْكَلْبِيُّ عَنْ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَنْزَلَ عَلَيَّ نَبِيًّا كِتَابًا فَقَالَ هَذِهِ وَصِيَّتُكَ إِلَى النَّبِيِّينَ فَقَالَ وَمَنْ النَّبِيُّ يَا جَبْرِئِيلُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَوَلَدُهُ. وَكَانَ عَلَى الْكَلْبِ خَاتَمَةٌ مِنْ ذَهَبٍ قَدْ نَعَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ وَأَمَرَ أَنْ يُكْتَبَ خَاتَمَاتُهُ فَيُغْمَلُ بِهَا

صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کتاب علی (رضی اللہ عنہ) کو دی اور حکم فرمایا کہ ان مہربوں میں سے ایک کو توڑی اور اس پر جو کچھ درج ہے اس پر عمل کریں۔ پھر حسن رضی اللہ عنہما کو دی آپ نے مہر توڑی اور جو کچھ اس میں پایا عمل کیا۔ پھر حسین رضی اللہ عنہما کو دی اور انہوں نے مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ ایک قوم کی ہر اہلی میں شہادت کے لیے نکلے کیونکہ تمہارے بغیر ان کی شہادت معتبر نہیں اور راہ خدا میں اپنی جان کی بازی لگاؤ تو انہوں نے ایسا ہی کیا پھر علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کو دی انہوں نے بھی ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ سر تسلیم فرم کرو خاموش رہو گھر میں بیٹھے رہو اور مرتے دم تک اپنے رب کی عبادت کرتے رہو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے محمد بن علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کے سپرد کی انہوں نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ پایا لوگوں سے حدیث بیان کرو، ان کو فتویٰ دو اور اہل بیت کے علم کو پھیلادو اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو اور سوائے خدا کے کسی سے زور نہ کیونکہ کوئی تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔ پھر جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ کی آپ نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا کہ لوگوں سے حدیث بیان کرو

فِيهِ شَرْعٌ دَقَّعَ إِلَى الْعَسَنِ لَفَكَ خَاتِمًا فَعَبَلْ بِهَا  
وَفِيهِ شَرْعٌ دَقَّعَ إِلَى الْمُسْكِينِ لَفَكَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ  
أَنْ أَخْرِجَ يَتُومًا إِلَى الشَّجَادَةِ وَلَا شَهَادَةَ لَعْنَةَ الْإِ  
مَعَكَ وَأَشْأَرُ فَتَسَلَّمَ لِلَّهِ فَقَعَلَ شَرْعٌ دَقَّعَ إِلَى  
هَبِي بْنِ الْحُسَيْنِ لَفَكَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ بَيَانَ لَطُفِ  
وَأَمْنِ وَالرَّحْمَةِ بِكَ وَالْحَبْدُ بَكَ حَتَّى يَأْتِيكَ  
الْبُعَيْنُ فَقَعَلَ شَرْعٌ دَقَّعَ إِلَى إِبْنِهِ مُعْتَدٍ بِنِ  
عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ لَفَكَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ  
النَّاسِ وَأَفْتِيهِمْ وَأَشْأَرُ عُلُومَ أَهْلِ الْبَيْتِ وَصَدِّقُ  
آيَاتِكَ الصَّالِحِينَ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّ  
لَا سَبِيلَ إِلَّا حَيْدُكَ شَرْعٌ دَقَّعَ إِلَى جَعْفَرِ الصَّادِقِ  
لَفَكَ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْتِيهِمْ وَ  
لَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّ شَيْءَ عُلُومِ أَهْلِ بَيْتِكَ  
وَصَدِّقُ آيَاتِكَ الصَّالِحِينَ فَإِنَّكَ فِي حُرْبٍ وَأَمَانٍ  
فَقَعَلَ شَرْعٌ دَقَّعَ إِلَى إِبْنِهِ مُوسَى وَهَكَذَا إِلَى  
قِيَامِ الْمُهْدِيِّ وَرَأَاهُ مِنْ طَبِيعِ الْأَرْضِ مِنْ مَعَادِنِ  
كَثِيرٍ أَيْضًا عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ وَفِيهِ فِي الْعَابَةِ  
الْعَامِسِ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْرِ وَالْخَوْفِ وَلَا تَمُتْ  
إِلَّا اللَّهَ -

ان کو فتویٰ دو اور سوائے خدا کے کسی سے زور نہ اور اہل بیت کا علم پھیلادو اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو تم یقیناً امن و حفاظت میں ہو تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر حسن رضی اللہ عنہما کے حوالہ کی اور اسی طرح ظہور مہدی تک ہوتا چلا جاتا۔ اور ایک دوسرے سلسلہ سند سے بھی معاذ بن کثیر سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس میں پانچویں مہر میں یوں ہے۔ امن و خوف میں حق بات کہہ اور اللہ کے سوا کسی سے زور نہ۔

یہ روایت بڑے اچھے فوائد پر مشتمل ہے۔

الف :- ائمہ حضرات جو کچھ کرتے تھے خدا کے حکم کے مطابق کرتے ان کو جن باتوں کا حکم دیا گیا انہوں نے وہ انجام دیں۔ لیکن زمین پر اقتدار حاصل کرنے اور امور مملکت میں دخل اندازی کا ان میں سے کسی بزرگ کو بھی حکم نہیں ملا ورنہ وہ اسکے لیے ملک و دود کو کرتے اور ضرور کامیاب ہوتے۔

ب :- جناب امیر رضی اللہ عنہ عہد خلافت کے علاوہ رضوان اللہ علیہم میں خاموش رہنے کوئی گراں نہ کرنے اور

خلفائے ثلاثہ کی اطاعت و فرمان برداری سے پیش آنے پر مامور تھے۔ اور انہوں نے اس حکم الہی کی پوری پوری پابندی فرمائی۔ فہو المراد یہی ہمارا مقصد ہے۔

ج ۱ بعض ائمہ مثلاً جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ علیہما کو کسی کے ساتھ تعلق کرنا ممنوع قرار دیا گیا۔ لہذا ان کے وہ تمام افعال و روایات جو اہل سنت کے نزدیک ان سے بطریق قیاس و شہرت مروی ہیں سب کے سب سیالی اور ظاہر پر مبنی ہیں۔ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما علماء اہل سنت نے آپ سے جو کچھ سیکھا وہ سب فرمودہ خدا تھا۔ مگر شیعوں نے جو طیرہ اختیار کر رکھا ہے وہ ان اقوال میں جو احسانت کی موافقت میں ہیں اور انکی کتابوں میں منقول ہیں رد و بدل کر کے ان کو تعلق پر معمول کرتے ہیں تو یہ تحریف و تسبیح تو ہے ہی مگر اسی کے ساتھ وصیت کے بھی صاف طور پر خلاف ہے۔

پچھٹی روایت سلیم بن قیس ہللی نے اپنی کتاب احتجاجات میں اشعث بن قیس سے ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کیا ہے۔

امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی اور لوگوں کا بھلاؤ و البرک (رضی اللہ عنہ) کی طرف ہوا اور آپ سے بیعت لی گئی تو میں نے فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کو اونٹ پر سوار کیا اور حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) کا ہاتھ پکڑا اور اہل بدر، مہاجرین و انصار کے سابقین میں سے کسی کو نہ چھوڑا جسکو میں نے اپنے حق کیلئے قسم زدی ہو اور اپنی مدد کے لیے نہ بلایا ہو مگر ان حضرات میں سے چنانکے سوا میری بات

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَّالَ النَّاسُ إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَبَايَعُوهُ حَكَمْتُ فَاطِمَةَ وَأَخَذْتُ بِيَدِ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَلَمْ تَذَعْ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي وَأَهْلِ السَّائِفَةِ مِنْهُمْ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارَ إِلَّا شَدَّتْهُمْ اللَّهُ حَقًّا وَدَعَوْتُهُمْ إِلَى نَصْرِي فَلَمْ يَسْتَجِبْ لِي مِنْ جَمِيعِ النَّاسِ إِلَّا أَرْبَعَةٌ رَهْطُ الزُّبَيْرِ وَكِسْطَانُ وَالْبُقُوعِيَّةُ وَالْمُقَدَّادُ۔

کسی نے بھی نہ مانی۔ یعنی زبیر، سلیمان اور مقداد (رضی اللہ عنہم)

یہ روایت بھی صاف غازی کر رہی ہے کہ امام برحق پر تعلق واجب نہ تھا اگر واجب ہوتا تو خاتون جنت اور شہاب اہل جنت کے سرداروں کو لیکریوں و در بدر نہ پھرتے اس میں فائدہ کی کوئی بات نہ تھی بلکہ جو لوگ بیعت کر چکے تھے ان کے سامنے ایسی بات کے اظہار میں تو سر اسر حضرت تھی۔

ساتویں روایت بھی سلیم بن قیس سے ایک دوسری کتاب میں جو شیعوں کے ہاں "ابان بن عیاش" کے نام سے مشہور ہے اس نے سلیم سے اسکی یوں روایت کی ہے

جب لوگوں نے ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لی اور علی (رضی اللہ عنہ) نے ان سے بیعت نہ کی تو ابو بکر نے قنغذ کو ان کے پاس یہ پیغام دیکر بھیجا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ کو تسلیم کر لو پس اس نے جا کر یہ بات پہنچا دی تب علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا تم لوگوں نے

إِنَّ أَبِي بَكْرٍ لَعَنَ إِلَى عَيْنِي قَنْغَذَ أَجْرَيْنِ لَيْعَةُ النَّاسِ وَكَيْدُ بَايَعُهُ عَلِيًّا وَقَالَ لَهُ انْطَلِقْ إِلَى عَلِيٍّ فَقُلْ لَهُ أَجِبْ خَلِيفَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَإِنْ نَطَقَ فَلْيُغَا فَمَا لَكَ مَا أَسْرَمَ مَا كَذَبْتُمْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَأَمَّا كَذَبُكَ وَاللَّهِ مَا اسْتَخْلَفَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَدِيرِي -

علیہ وسلم نے میرے سوا کسی کو خلیفہ نہیں بنایا -  
یہ روایت بھی تفسیر کے بطلان کا علی الاعلان اظہار کر رہی ہے -  
آنھوں نے روایت کتاب سلیم میں اسی ابان سے مروی ہے -

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ  
عنه کی خلافت نہیں مانی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ بہت  
خفا ہوئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دروازہ کو لوگ  
لکادی اور جلا کر اسکوڑھا دیا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا  
بابائی دہائی دیتی ہوئی آئیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے  
میلان سمیت اپنی تلوار سے انکی کونہ میں کچھ کا دیا اور  
کوڑا ان کے پیروں پر بارا وہ پھر بھائے بابا چلائیں تو حضرت  
علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی گھن دلوچی اور اسے جھٹکا دیا تاںک وگدی کو بھی رگڑا -

إِنَّمَا لَكَ لَعْنٌ عَجَبٌ عَلَى عَصَبٍ عَمْرٍ وَآخَرٍ  
بِالنَّارِ يَا بَابَ دَارِ عَلِيٍّ فَالْحَقَّ الْمَيْبَ وَدَقَّعَهُ  
فَأَسْتَبْكَنَهُ فَأَطْمَعَتْ فَصَلَحَتْ يَا أَبَتَاهُ وَيَا سُلُوكَ  
اللَّهُ فَرَقَ عَمْرٍو السَّيْفَ وَهُوَ فِي عَمْدِهِ كَوَجَّيْ بِهَا  
جَنَاحًا وَرَفَعَ السُّوْطَ فَضَرَبَ بِهَا دِمْرُهَا فَصَلَحَتْ  
يَا أَبَتَاهُ فَأَخَذَ عَلِيٌّ بِسَلَابِيْبِ عَمْرٍو وَهَرَأَ وَوَجَّيْ  
أَفْعَاءَ وَرَقَبَتَهُ -

نہیں روایت اسی کتاب میں یہ بھی درج ہے -

قَالَ عَمْرٍو لِعَلِيٍّ يَا أَبَا بَكْرٍ - قَالَ إِنَّ لَكَ أَفْعَلُ  
ذَلِكَ قَالَ إِذَا وَاللَّهِ يُضْرَبُ عَنْقُكَ قَالَ كَذَّبْتَ  
وَاللَّهِ يَا ابْنَ فَمَا كُنْتَ لَأَقْصِدُ عَلِيٍّ ذَلِكَ أَنْتَ  
الْأَمْرُ وَأَضْعَفُ مِنْ ذَلِكَ -

سکتے تم تو اس سے زیادہ لہم اور کمزور ہو -

اس روایت نے تو تفسیر کا اس ہی بار دیا - اور جڑ بنیاد سے اکھاڑ کر پھینک دیا کہ جناب امیر نے کالی بھی دی تکتہ بے  
بھی کی اور اس پر قسم کھا کر اسے پختہ اور نوکہ بھی کیا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اضعف الخلق کہا -  
حالانکہ شیعوں کی اصح الکتابہ میں منقول و مروی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جب یہ سنا کہ  
ان کے لشکر کی اہل شام کی بدگئی کرتے اور گالیاں دیتے ہیں تو آپ نے انکو اس سے روکا اور فرمایا کہ مجھے تمہارا گلہ  
ہو ناپسند نہیں - اب پتہ نہیں آپ نے اپنی زبان کو کالی سے آلودہ کرنا کیوں پسند فرمایا -

درد اصل نہ زبان آپ کی ہے - آپ کا اخلاق ہے - یہ تو کسی بد فطرت کی کرشمہ سازی ہے کہ وہ اپنی زبان ان  
کے دہن مبارک میں ٹھونسنے کی ناپاک جسارت کر رہا ہے - (ن)

دوسری روایت محمد بن سنان کی روایت ہے -  
أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِعَمْرٍو بْنِ الْخَطَّابِ  
يَا مَعْزُورُ إِنِّي أَمَّاكَ فِي الدُّنْيَا أَتَقْبَلُ عِلْمِي بِعِلْمِي

امیر المؤمنین نے عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے کہا اے  
معزور میں تجھکو دنیا میں مقبول دیکھ رہا ہوں کہ عبد بن معر



مِنْ عَبْدِ بْنِ أُمِّ مَعْتَرٍ تَحْكُمُ عَلَيْهِمْ جُوزَةُ ابْنِ كَلْبٍ  
يَدْخُلُ بِذَلِكَ الْإِنِّانَ عَلَى رُغَيْبٍ وَنَدَى -  
باوجود جنت میں جاؤ گا -

پڑھتا جا شرماتا جا، اس کرج چمک میں کہیں تقیہ کا وجود نظر آتا ہے کوسوں منزلوں اسکا تو پہنچ نہیں -  
گیارہویں روایت یہی مہرسان راوی ہے -

امیر المومنین نے عمر رضی اللہ عنہما سے کہا کہ تمہارے  
لیے نیز جسکی جگہ تم نے مسلمانا ہے یقیناً ہے ابوہریرہ  
اور سولی پر چڑھنا ہے۔ تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے پڑوس سے نکال دیے جاؤ گے اور سولی دے  
جاؤ گے ایک سو کے درخت پر چڑھتے آؤ گے۔ اس سے  
تمہارے ہمدرد متہ میں پڑ جائیں گے۔ اس کے بعد  
وہ آگ لائی جائیگی جو براہیم کے لیے بھڑکانی گئی  
تھی اور جرجیس، دانیال اور ہر بنی صدیق آئیں گے پس  
تم دونوں اسیں ڈالے جاؤ گے اور جلانے جاؤ گے اور رکھو جاؤ گے پھر ہوا آنے لگی اور تم کو سمندر میں ڈال

أَنَّ أُمِّ مَعْتَرٍ الْمَوْمِنِينَ قَالَ لِحَبْرَةَ لَكَ وَصَلَّيْكَ  
الَّذِي قُتِلَ مَعَكُمْ هُنَا وَصَلَّيْكَ مَعَكُمْ جَانٍ مِنْ جَارٍ  
رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَضَلَّيْكَ عَلَى نَفْحَةٍ  
يَا لَيْسَ قَوْرَقٌ فَيُفْتَنَنَّ بِذَلِكَ مَنْ وَالَا كَمَا نَفَّ  
تَوَقَّى بِالنَّارِ الَّتِي أَضْمَرَتْ لِجَارِ هَيْدَرٍ وَكَافٍ  
جَارِ جَيْسٍ وَكَافٍ لَيْلٍ وَكُلُّ نَبِيٍّ صَدِّيقٍ فَتَضَلَّيْكَ  
فِيهَا فَتَحْمَرَّ مَانٍ وَتَصْبِرَنَّ رِمَاذٍ أَشَدَّ تَأَنِّي دِيْ  
ثُمَّ تَسْتَكْمَلُ فِي الدَّيْرِ نَسْفًا -

کر نیست و نابود کر دیجی -

یہاں بھی دامن تقیہ تار رہے اور اصول تقیہ اعکبار -

د مہر جہ بالا روایت کے متعلق بلاریب و مشک ہر مسلمان جانتا ہے کہ جناب امیر یہ الفاظ بیان تو کیا اگویتہ  
تک نہیں ہوگا کہ سبائیوں نے ان کی طرف کیا کیا جھوٹ منسوب کر کے پھیلا دیا ہے۔ البتہ اس روایت سے  
رافضیوں کی ان وارداتوں کی ضرورت تصدیق ہوگئی جو تاریخ کے اوراق میں منووظ ہیں۔ جن میں ان بد بختوں نے  
کئی مرتبہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کے اجداد مبارک کو پہلوتے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نکال کر اسی سبائی  
کلو اس کو علی جا مہر پھانے کی ناکام کوشش کی۔ اور اسی کوشش میں ایک مرتبہ ہم رافضی مسند نبوی میں غرق  
زمین ہو کر کندہ جہنم بنے۔ جسکا نشان ہنوز موجود ہے۔ (ن)

گو تقیہ کے بطلان کی روایات کتب شیعہ میں بے شمار موجود ہیں مگر یہاں صرف بارہ روایات پر اکتفا کیا گیا۔  
کسی بھی مقلد کو ان روایات کے مطالعہ کے بعد یہ شک نہیں رہے گا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ  
جو اپنے دشمنوں میں جبری، ہیبت، سرکشی اور بد بے میں مشہور اور ضرب المثل تھے وہ جناب امیر المومنین رضی  
اللہ عنہ کے سامنے ہر معاملہ میں بودے، پست ہمت اور حقیر و ذلیل تھے۔ تو پھر دوسرے حضرات جو آپ سے کمزور  
ضعیف و بزدل تھے ان کا معلوم نہیں بد خواسی میں کیا حال ہوتا ہوگا۔ ان کے تو ہاتھ پاؤں بھول جاتے ہو گئے  
لبہ خدا معلوم ہو گیا کہ جناب امیر کا امور مملکت میں دخل نہ دینا۔ اور ان کو ان ہی چند ضعیف و کمزور و  
حقیر لوگوں کے صواب و بد پر دیدہ و دانستہ چھوڑے رکھنا ہے بسی اور تقیہ پر مبنی نہیں تھا اگرچہ یہ بھی پتہ چل

کیا تھا کہ ایسا کرنا مخلوق کے دین و ایمان کے فساد کا سراسر سبب بنا اور شریعت کی تحریف اور کتاب اللہ کی تبدیلی جیسے نتائج اس پر مرتب ہوئے۔ اب اس کا جواب شیعہ ہی دیں کہ اس قدر طاقت و قوت اور دہرہ نہ رکھتے ہوئے جناب امیر نے فساد عقیدہ، تحریف شریعت اور تبدیلی کتاب اللہ کیسے اور کیوں گوارا فرمائی۔ جبکہ مذکورہ بالا روایات نے تفسیر کے اصول کو تو جھٹلادیا۔

انہ سے تفسیر کا وقوع سراسر سبب، بزدلی، بے عزتی اور ناخفاتی ہے۔ خاص کر ایسی صورت میں کہ موت بھی ان کے ہاتھ میں ہو گزشتہ و آئندہ حالات کی ان کو خبر بھی ہو اور پھر تفسیر بھی اس حد تک کہ فاسق و فاجر، انکی لڑکیاں اور بیہنیں چھین لیں وہ انتقام کی قدرت بھی رکھتے ہوں بلکہ اول قدم پر ہی دغ اور روک دینے کی صلاحیت بھی حاصل ہو۔ کہ پھر کسی تعب و مشقت کی بھی ضرورت نہ رہے، صرف ایک کمان ڈال دینے اور زبان ہلا دینے سے کام تمام ہو جائے بہر حال ایسا ذلیل اور قابل نفرت خیال و تصور ان عترم حضرات کی شان میں کسی مسلمان کے دل و دماغ میں تو ہرگز نہیں آسکتا۔ اس لیے کہ یہ صریح کفر ہے یہ ساری قبا حین اور خوشنیتوں اس منہوس تفسیر کے اصول کی پیداوار ہیں اور اس کے واجب ہونے سے کس بلکہ صرف واقع ہو جانے سے وہ ساری اغراض فوت ہو جاتی ہیں جو نصب امام سے مقصود ہوتی ہیں نہ ہی اثبات ظاہر ہو پاتی ہے نہ ہی شریعت کی حفاظت اور نہ ہی حق باطل سے تمیز پاتا ہے۔ اور اگر کوئی ابتداء دعوی امامت و خلافت کرے اور جب دیکھے کہ لوگ اسکی امامت کے منکر ہیں اور اس سے سختی و مذشتی سے عیش آتے ہیں تو وہ تفسیر اختیار کر کے پیٹھ جاتے اور ہر معاملہ میں ان کا شریک علی رہے تو خواہم و خواص ہی سمجھیں گے کہ اس نے اپنے دعوی سے رجوع کر لیا ہے۔ اور یہ بھی یقین کر لیں گے کہ آدمی ٹھٹھر دلا اور بڑبڑولا تھا کہ اتنے بڑے منصب کا دعویٰ تو کر بیٹھا کہ کچھ چلتی نہ دیکھ کر کنارہ کش ہو گیا۔

درحقیقت یہ خیال حد درجہ نازیبا و ناشائستہ ہے اور کوئی بھی مسلمان اسکو پسند نہیں کر سکتا مگر اسکو کیا کیا جائے۔ کہ شیعہ روایات جو ان کے ہاں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی بابت ملتی ہیں اسی حالت کو ثابت کرتی ہیں۔ بغرض خال ہم یہ مان بھی لیں کہ تفسیر میں کوئی خرابی نہیں، مگر لڑکیوں اور بیہنوں کے چھین لیے جانے پر دہب جانا اور دم بخود رہ جانا مسلمان کی دل شکنی اور نفرت قلبی کے لیے تو یہی کافی ہے۔ اور ان کی یہ اشک ثعلوی بھی بے کار اور افتراء ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ دختر جناب امیر رضی اللہ عنہ پر حاوی نہ ہو سکے کہ ایک جن بیچ میں حامل ہو گیا۔ یہ ایک دیدہ دلیر اند چوری ہے جو حضرت سارہ علیہا السلام کے قصہ سے اڑائی گئی ہے۔ سب کو معلوم ہے کہ ایک ظالم نے ان عفت ناب کو غصب کر لیا تھا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سرسجدہ مصروف التجار تھے۔ وہ بد بخت جب بھی بدیہی کرتا بے ہوش ہو کر گر پڑتا۔ مگر یہاں تو قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے باقاعدہ نکاح میں آگئیں پھر ان کے بطن سے زید بن عمر رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف پیدا ہوا بلکہ زندگی کی بہشتیں بہاریں بھی رکھیں اور عین عالم شباب میں بنی عدی کی باہم خانہ جنگی میں صلح صفائی کے لیے جاتے ہوئے رات کی اندھیری میں کسی نامعلوم فرد کے ہاتھوں مغالطہ میں شہید ہو گئے اور اتفاق یہ کہ آپ کی والدہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا بھی اسی روز بیمار کی کے سبب فوت ہوئیں۔ دونوں

جنازے ساتھ لائے گئے جناب حسین و عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے نماز جنازہ پڑھی اور دفن کیا۔ اور کچھ نہ بھی ہو تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی زندگی کے آخری لمحہ تک ان پاکیزہ و محترم رضی اللہ عنہما کا آپ کے گھر میں رہنا بلا شبہ ثابت ہے۔ اول تو جگر ہارہ رسول کا ایک، فاجر و کافر کے ہاتھوں چھن جانا ہی مقصور نہیں اور اگر ہوسو گیا تھا تو یہاں خلاصی زیادہ متوقع تھی۔ اور نکاح کے بارے میں مذہب پیش کرنے کی خاطر یہ کیا قوم جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت نقل کرتی ہے کہ اول فرج غضب مناس کو سکر تو مسلمانوں کے روکنے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ مگر لعنت ہے ان بد باطن بد بختوں پر کہ محض عداوت عمر میں اتنے اندھے ہو گئے کہ اس قدر کی کفریات پاکیزہ اطہار پر کہنے میں بھی انہیں ذرا شرم و حار نہیں۔ حالانکہ ان کے شرمناک جھوٹ کی تکذیب کے لیے خود کتب امامیہ میں صحیح روایات موجود ہیں جو عداوت عمر کی بنا پر طاق لسیان بنا رکھی ہیں۔ ادھر آکھدا ٹھا کر بھی نہیں دیکھتے۔ یاد دہرے اندھے ہیں تو دنیا تو اندھی نہیں ملاحظہ فرمائیے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ السَّاقِقُ عَنْ تَوْبِهَا  
فَقَالَ لَوْلَا أَنَا مَا كَانَ يُتَوَجَّهُ  
إِلَيْهَا وَكَانَتْ أَشْرَفَ بَنَاتِ الْعَالَمِ جَدَّ هَارُونَ  
اللَّهُ مَوْلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاهَا الْحُسَيْنُ  
وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا أَهْلِ الْجَنَّةِ وَأَبَوَاهَا  
عَلِيٌّ ذُو الشَّوْفِ وَالْمُنْقِبَةِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمُّهَا  
فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
جَدَّهَا خَدِجَةُ بِنْتُ خُوَيْلِدٍ -

جناب محمد بن علی الباقر رحمۃ اللہ علیہ سے ان کے نکاح کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اگر حضرت عمر کو جناب ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے لائق نہ پاتے تو ان سے نکاح ہی کیوں کرتے وہ تمام متورات عالم میں شریف ترین تھیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ناما۔ جو انان جنت کے سردار حضرات حسین رضی اللہ عنہما۔ ان کے ماں جائے کھائی شرف و منقبت کے مالک حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کے والد اور سیدہ فاطمہ

الزہراء رضی اللہ عنہا رسول اللہ کی جگر گوشہ ان کی والدہ ہیں ام المومنین حضرت خدیجہ بنت خویلد رضی اللہ عنہا ان کی نانی۔ ان کو یہ بات تو سامنے رکھنی چاہئے تھی کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک شیعہ کی برائی کر نے پر اتنی شدت سے باز پرس کی اور کمان کا اثر دہانہ کر ان کو ہراساں اور بے عزت کیا۔ تو کیا وہ اپنی بیٹی کے چھن جانے پر اور عزت و ناموس کا سوال و مدبیش ہوئے پر ایسے ہی ٹھنڈے مزاج کا ثبوت دیتے اور ان کی نگ غیبت و حمیت میں کوئی جیش نہ ہوتی اور وہ خاموشی سے بغیر تعارض کئے اسے گوارا کر لیتے۔ ایسی پاک و مطہر گرامیہ لائق احترام ہستیوں کے متعلق وقوع زنا کا وہ بھی اپنے دل کا لانا کو مجبوری سے ہوسلمانوں کے کھد کھدے۔ مگر کھلے کفر کے مرتکب یہ ناپاک اور بد فطرت گروہ چاہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن ہستیوں کی پاک و پاکیزہ قرآن مجید میں نازل فرمائی ہے ان کے پاک و امن کو محض عداوت و بغض و عناد سے رضی اللہ عنہ کے سبب اس فعل کے دلخ سے و افکار کرے اور جناب امیر اور حضرات حسین رضی اللہ عنہم کو بے خبری اور بے ناموسی کے اتھام سے متہم کرے مگر یہ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ ساری کالک ان ملعونوں

ہی کے چہروں کا تاقیام قیامت ہزر ہے گی۔ اس لیے کہ انہوں نے اپنے سبائی منصوبوں کی خاطر سارے ہی قابل احترام و شرف ہزرگوں کو مروج کرنے کی ناپاک منصوبہ بندی کی جسارت کی ہے جسکی پاک و امنی کا خدوا کوہ ہے ان کے دامن پر تو یہ منافق و کافر کیا دھبہ کاری کریں گے۔ البتہ خود ہی قرۃ خاسکین بن کر رہیں گے۔ انہوں نے عداوت و بغض میں جس کفر و زندلیقت کا مظاہرہ کیا اسکی نفیر کسی فرقہ میں پائی گئی نہ پائی جاسکی۔ شیطان بزبان قرآن آدم (النسان) کا کھلا دشمن ہے اور انتہا درجہ کی عداوت اور بغض رکھتا ہے مگر اس نے بھی خدا تعالیٰ پر کوئی تہمت یا جھوٹ نہیں جوڑا اور اسے مجھادی دے لے لے جیسے نقائص سے متہم نہیں کیا۔

## فائدہ عظیم

جب تفسیر کی بات بحث میں آہی گئی تو فرق اسلام میں اسکے سلسلہ میں جو افراط و تفریط پائی جاتی ہے اسے بھی مختصر بیان کر دینا مناسب معلوم ہوا۔

اگر تفسیر میں شیعوں کے ہاں حدود جبر افراط ہے تو اسکے مقابلہ میں خوارج کے ہاں بے انتہا تفریط و ریشیوں کا افراط ان کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے کہ یہ معمولی اور بہت ہی معمولی خوف یا لالچ کے باعث اظہار و اقرار کفر بھی جائز سمجھتے ہیں۔ بلکہ واجب گردانتے ہیں۔ اور خوارج کی تفریط یہ ہے کہ وہ دین کے مقابلہ میں جان و ناموس کا بھی لحاظ نہیں کرتے۔ بلکہ وہ تو اپنے انتہا پسند مزاج کے باعث اس باب میں عجیب عجیب زیادتوں سے کام لیتے ہیں۔ اس میں سے ایک یہ کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور کوئی چور یا غاصب آکر اس کا بہت سال و دولت لے جاتا چلے تب بھی اسکو نہایت توڑنا حرام ہے۔ چنانچہ وہ حضرت بریدہ اسلمی صحابی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں کہ وہ نماز میں اپنے گھوڑے پر نظر رکھتے تھے کہ بدک کر بھاگ نہ جائے۔

اسلئے مناسب ہوا کہ مذہب اہل سنت جو درمیانی درجہ ہے کو تحریر میں لے آئیں اہلسنت کی اکثر کتب میں اس کی وضاحت نہیں کی گئی۔ پہلی بات تو یہ کہ تفسیر ایک مشروع فعل ہے چنانچہ آیات ذیل اسکی دلیل ہیں۔

مومنوں کو یہ نہیں چاہیے کہ وہ مومنوں کو نظر انداز کر کے کافروں کو دوست بنائیں اور جواب دہ رہیں وہ اللہ کے نزدیک کسی شمار میں نہیں ہاں اگر ان سے کوئی آلین

لَا يَخْذِلُ الْمُؤْمِنِينَ أَلْفًا مِنْهُمْ وَلَا يَخْذِلُ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ (الْآن تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا)۔

ہو تو اور بات ہے۔ یا فرمایا۔

لَا آمَنَ أَلَمَّا وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِإِيْمَانٍ۔  
مگر وہ جو مجبور کر دیا جائے در اس حالیکہ اسکا دل ایمان پر جا ہوا ہو۔

ان کے علاوہ بھی اور بہت سی آیات ہیں تفسیر کی تعریف یہ ہے کہ جان، مال، اور آبرو کو دشمن کے شر اور اسکی دست و پیر سے بچائیں۔ دشمن دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جن سے دینی و ملی اختلاف کے سبب دشمنی ہو جیسے کافر و مشرک



کے ساتھ ایسا ہی ہے۔ ان کی معتبر کتب میں یہ مذکور و مسطور ہے۔

مَنْ صَلَّى خَلْفَ شَيْءٍ فَكَأَنَّمَا صَلَّى خَلْفًا | جس نے سنی کے پیچھے نماز پڑھی اس نے گویا نبی کے پیچھے نماز پڑھی۔

مگر صورتوں سے نان و آشی کی خاطر دیکھ لیجئے اپنی نماز کس طرح خراب کرتے اور اس نماز کے مقابلہ میں دوسری نمازوں کے زیادہ ثواب کے امداد رہتے ہیں۔

ایسی ہی باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ فرق مذہبی اعتقادات میں کتنا بڑا اور لاپرواہ اور حیدر ساز واقع ہوا۔ غیرت اور شدت کی تو اس میں بوباس تک نہیں نکلا سدا اور حنا بھونکا، وہ تعصب اور اندھا پن ہے جو یہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر ہو گئی کہنے اور وطن و تشیع میں صرف کرتے ہیں دینی مشقت برداشت کرنا ہرگز گوارا نہیں کرتے۔ دنیا کا حقیر ساز و سامان، یہاں کی راحت و لذت ان کے نزدیک دین و آخرت کے بڑے منافع اور دیر بالفتوں سے بھی زیادہ عزیز تر اور اہم تر ہیں۔ یہ واضح اور صحیح طور پر اس آیت کے مصداق ہیں۔

أُولَئِكَ الَّذِينَ اسْتَفْزَوْا الْغَيْبَةَ الَّذِينَ هُمْ فِي الْغَيْبَةِ | ایسی لوگ ہیں جنہوں نے دنیاوی زندگی کو آخرت کے واسطوں خرید رہے۔ وہاں نہ ان کے مذہب میں تخفیف کی جاسیگی نہ ہی ان کی مدد کی جائے گی۔

دنیا بھر کے عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ محنت و بغض، تصدیق و تکذیب، اور اخلاص و نفاق کے دھوے کے جھوٹ سچ جاننے اور پرکھنے کا طریقہ یہ ہے کہ تجربہ اور بلاؤ مصائب کے وقت منافع کے تلف ہو جانے، لذتوں کے شرک کرنے اور ریغ و مشقت کے برداشت کرنے کے باوجود اپنے دعویٰ پر مصروف ثابت قدم رہے تو شکیک ہے۔ ورنہ یوں تو ہر شخص مسامت وقت کے موافق اپنے متعلق کوئی نہ کوئی دعویٰ رکھتا ہی ہے۔ اگر ان عام اور معمولی تکالیف سے بچنے کیلئے تقیہ لازم ہو جائے تو سچ جھوٹ میں تمیز کیسے ہو سکے گی۔ اگرچہ علم الہی میں دلوں کی پوشیدہ اور سمیذ کی چھپی ہوئی باتیں دکشش ہیں۔ اور اسکو امتحان کی حاجت بھی نہیں۔ لیکن دینی تکلیف کا مدار اور اصول اسی پر مل کا پتہ تو امتحان نامعاملات پر ہے۔ چنانچہ اس معاملہ کو صفائی سے ظاہر فرمایا۔

لِيَبْلُوكُمْ بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ | تاکہ تمہیں پرکھے کہ تم کیا اعمال کون اچھا ہے۔

یافریایا۔

وَلِيَبْلُوكُمْ حَتَّى تَعْلَمُوا مَا فِي قُلُوبِهِمْ | ہم تم کو یقیناً آزمائیں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ تم میں سے

جہادین اور صابریں کون ہیں۔ اور فرمایا

لِيَبْلُوكُمْ بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ | البتہ ہم آزمائیں گے تمکو خوف و دہشت اور جھوک سے

مِنْ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالْمَعْرَاتِ۔

وال کر۔



اب رہی دوسری قسم تو اس صورت میں ہجرت واجب ہونے اور نہ ہونے میں علماء کی آراء مختلف ہیں ایک گروہ اسے واجب کہتا ہے اور اس آیت کو بطور دلیل پیش کرتا ہے وَلَا تَتَّبِعُوا آيَاتَ الَّذِينَ يَكْفُرُوا إِلَى أَنْ تَكُونَ لَكُمْ عِلَاقَةٌ (۱) اے لوگو! ان کے خلاف نہ جہاد کرو۔ اور دوسری دلیل مال کے ضائع کرنے کی ممانعت سے لی ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ہجرت واجب نہیں۔ کہ وہاں سے ہجرت دنیاوی منافع میں سے ایک مصلحت اور ملت کے اتحاد کے سبب ہجرت نہ کرنے سے اس کمزور و ضعیف شخص کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ اسکا غالب دشمن بحیثیت مسلمان اس سے کوئی سروکار نہیں رکھے گا۔

دونوں گروہوں کے مابین فیصلہ کن بات یہ ہے کہ اپنی جان یا عزیز و اقارب کی ہلاکت کا یا شدید بے عزتی کا خطرہ ہے تو یہاں سے بھی ہجرت واجب ہے۔ لیکن یہ ہجرت عبادت اور لائق ثواب نہیں کہ اس پر اسے ثواب بھی ملے اسکا جوہر محض اس شخص کی دنیاوی مصلحت کی بنا پر ہے

تحقیق کی بات یہ ہے کہ ہر واجب عبادت نہیں ہوتا بہت سے واجبات ہیں کہ ان پر کوئی ثواب نہیں مثلاً سخت جھکے کے وقت کھانا، مرض میں یقینی اور ظنی نقصانات سے بچنا صحت کی حالت میں سیات سے پرہیز کرنا وغیرہ وغیرہ۔

یہ ہجرت بھی اسی قسم کی ہے۔ یہ ہجرت الی اللہ و رسولہ نہیں ہے کہ ثواب آخرت کا سبب بنے۔ تقیہ سے متعلق اس مفید بحث کے بعد اب ہم اصل معاملہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک میں ہرگز تقیہ نہیں کیا۔ پسندیدہ دین کے اظہار پر آپ کو قدرت تھی۔ دین و دنیا کے کسی معاملہ میں آپ کسی سے خائف نہیں تھے۔ اگر دین میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ہجرت نہیں فرمائی اگر آپ خائف ہوتے تو آپ پر بموجب آیت قرآنی اِنَّ الَّذِیْنَ یُخَفُّوْنَ اَنْ یَّکُوْنُوْا مَعَ الْکَافِرِیْنَ (۱) اور دنیاوی امور میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مال و جان کے بارے میں آپ سے نہ کوئی لڑا جھگڑا نہ لجا اور نہ سخت کلامی سے پیش آیا اسکے برعکس ہر کہم و مرہ آپ کی نہایت تعظیم و توقیر کرتے اور محبت سے پیش آتے تھے اور آپ کا برتاؤ بھی سب کے ساتھ علی قدر مراتب تھا۔ چنانچہ تاریخ اس پر گواہ ہے۔

رباشیعوں کا مذہب تو وہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے محققین تو آپ کی خود اپنی خلافت میں بھی تقیہ کو واجب بتاتے ہیں چہ جائیکہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں۔ یہاں قاضی نور اللہ شوستری نے بڑی بلوغ اور گزشتہ قسم کی بات کہی ہے وہ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے لڑائی کا نہ ہونا (یعنی عہدِ خلفائے ثلاثہ میں) ایسا ہے جیسا کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل ہجرت مقابلہ نہ کیا اکثر انبیاء کا مقابلہ نہ کرنا۔

یہاں قاضی صاحب کو ہجرت کے لفظ سے دو کالام ہے اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا حال اپنی کربا صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہجرت حال کی طرح ہے تو پھر ان کا حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت کے وقت یا ہجرت کے بعد کے حال کے مطابق کیوں نہ ہو حالانکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا ارادہ ہی نہیں فرمایا بات

بالاجماع ثابت ہے اس سے انکار و فرار ممکن ہی نہیں۔

خدا و رسول کے متعلق ایسی بات یا سچے سمجھے کوئی کلمہ منہ سے نہیں نکالنا چاہئے۔ اور پھر قبل ہجرت ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا یہ حال تھا کہ وہ الوجہل، اور امیہ بن خلف کے ساتھ مل کر نوزائش اللہات و منات کو پوجتے تھے یا دوسرے رسوم جاہلیت اور فحش لغیر اللہ میں ان کے شریک مل تھے یا ان کی مدح و ثنا اپنا ورہ بنایا ہوا تھا یا ان کے ساتھ ہم بیارہم و ہم نوار رہتے تھے۔ یا احکام میں ان کی پیروی کرتے یا یہ کہ ہر وقت و ہمیشہ باہم مقابلہ و گفت و شنید اور مار پیٹ و جبری تھی۔

آپ قرآن کی عادات اور رسوم کی برائی اور مجبور بلا کرتے۔ لوگوں کو برسر میدان علی الاعلان دین حق کی طرف بلاتے اور سختیاں برداشت کرتے۔ حتیٰ کہ بعد ہجرت کے انصار و مددگار پیدا ہوئے تو زبانِ دعوت سے گذر کر نوبت تلوار و تفنگ تک پہنچی۔ تو گویا وہاں تو مراتب انہار میں ترقی تھی تقیہ اور پوشیدگی کا وہاں کیا سوال یہی حال انبیاء سابقین علیہم السلام کا تھا ہاں جب اور جن انبیاء کرام پر جہاد بالسیف واجب نہ تھا بلکہ اسکا تعلق امراء و ملوک سے تھا اور جو انبیاء کے زیر فرمان تھے اس لیے وہ خود جنگ و جدال اور جمع لشکر میں مشغول نہ ہوتے تھے۔ اور جب ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مامور بہاد ہوئے (اور یہ جہاد ناقیام قیامت جاری قرار بھی دیا گیا) تو یہ ضروری قرار پایا کہ آپ کے خلفاء ہی نہیں آپ کی ساری امت بھی مامور بہاد ہو۔ اب اگر کوئی شخص انبیاء سابقین کی سنت جہاد کو ترک کرے اور اس ترک کو لازم قرار دے لے تو بلاشبہ کافر ہو جائے۔ اور کبھی ایسا نہ ہوا نہ ہو گا کہ بغاوت اور کفر کے ظہور کے بعد ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب یا خلیفے وجوب جہاد ساقط ہو جائے۔

لہذا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حال کو انبیاء سابقین کے حال پر قیاس کرنا ایسا ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کیلئے نماز بیت المقدس کی طرف منہ کرنا فرض تھا نہ کہ کعبہ مکہ کی طرف۔ اور آیت استقبال قبلہ سے پیشتر آپ کا حال بھی وہی تھا جو انبیاء سابقین اور خود ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حال تمام احکام مشرعیہ میں تھا۔ ایسی نمونہ بڑا لگانے والے کو قطار کی فہرست سے خارج کر دینا چاہئے آیت جہاد کے نزول سے پہلے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکے نزول کا انتظار تھا اور آپ ترک قتال فرماتے ہوئے تھے۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کس بات کا انتظار تھا۔ قرآن میں تو امت محمدیہ پر جہاد و قتال واجب ہو چکا تھا۔ پھر اول الامر جو پیغمبر علیہ السلام کے نائب ہیں اور جنکے تقرر سے عرض محض یہ ہے کہ جہاد کریں۔ دین کا اعلان کریں اور ظالم سے مظلوم کا حق و دائیں کسی بات کا انتظار نہ کریں اور یہیوں "جہاد" نہیں کیا۔ یہ بے مبلغ علم ان کے علماء کا احوال ان کے محققین کی بے سرو پا کلاس کا عوام کا لٹو کہنا ہی کیا۔ اب فقیر سے متعلق اہلسنت کے خیالات بھی گوش گذار کر لیجئے۔

اہل تاریخ کا اس پر اجماع ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ سلام پہنچا کہ آپ اگر مزید کی بیعت کر لو لوہور اسے امام برحق تسلیم کر لو تو ہم تم سے کوئی تعرض نہ کریں گے۔ جہاں رہنا منظور ہو بخیر رہو ہمارے بار یہ پیشکش ہوئی مگر جب آپ نے یہ دید کو اپنے زور پر ڈٹا پایا اور اسے قابلِ امامت نہ سمجھا تو آپ نے حکم کھلا اس کی بیعت

سے انکار کر دیا اور ہرگز کوئی تفریق نہ فرمایا اور پھر پیش آیا جو پیش آنا تھا۔  
 پس اگر تفریق واجب نہ ہوتا تو اس کے اس سے زیادہ سازگار حالات اور کیا ہو سکتے تھے۔ کہ دشمنوں کا خوف  
 بے انتہا تھا۔ شتر فرما کر اٹلے جانے کیلئے تیس ہزار لشکریوں میں محصور ہو چکے تھے قتل و بے عزتی  
 اور بے آبروی یقینی ہو چکی تھی۔ ایسے عالم میں آپ کے ثبات نے یہ تباہی کا وجہ تو بڑی بات ہے آپ رحمۃ اللہ  
 علیہ تفریق کے جواز کے بھی قائل نہ تھے۔

ایک دوسری بات۔ تاریخ نگاہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دو حالتیں  
 تھیں اول یہ کہ عہد شیخین اور زمانہ ذی النورین رضی اللہ عنہم میں آپ نے بیعت خلافت کی کسی سے کوئی اعتراض  
 نہ فرمایا نماز، روزہ، حج، مشورہ، تدابیر امور مہمہ میں ان کے ساتھ شریک و مدخیل رہے۔ اور غلا، طلا، برابر رھا۔  
 دوسری حالت یہ کہ جناب ذی النورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگوں سے بیعت، جناب امیر معاویہ رضی  
 اللہ عنہ سے کسی بار مقابلہ کیا اگرچہ آپ کے ساتھی کہ تھے چنانچہ قاضی نواد اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے  
 کہ قریش میں سے صرف بائیس نفر آپ کے ساتھ تھے جبکہ ترہ قبیلہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اس لیے  
 آپ کو فتح نصیب نہ ہوئی اور آپ دفع شر نہ فرما سکے تو لا محالہ پہلی صورت میں بھی خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم  
 سے آپ کی موافقت تفریق و بے چارگی کی بنا پر نہ تھی ورنہ یہاں یہی تفریق فرماتے۔

ایک اور بات یہ کہ شیعوں کی ایک معتبر کتاب بحر المناقب میں مناقب اخطب سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے  
 محمد بن خالد سے روایت کی۔

جناب عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو خط لکھا اور  
 فرمایا کہ اگر میں تم کو جانی پہچانی راہ سے اجنبی راہ کی طرف  
 پھیر دوں تو تم کیا کرو گے۔ بلوی کے مطابق سب سب  
 رہے۔ آپ نے تین مرتبہ اسے دھرایا۔ تو جناب علی رضی  
 اللہ عنہ اٹھ کھڑے ہوئے اور فرمایا اس وقت ہم تم سے توبہ  
 کا مطالبہ کریں گے۔ اگر توبہ کر لو گے تو ہمارے لیے قابل قبول  
 رہو گے۔ عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں ایسا نہ کروں ؟

خَطَبِيهِمْ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَقَالَ لَوْ مَا وَفَّكَ كَلِمَةً  
 هَمَّا نَعْمُ فَوْنٌ إِلَى مَا تَكْرَهُونَ مَا كُنْتُمْ صَاحِبِينَ  
 قَالَ فَسَكُّوْا قَالَ قَالَ ذَالِكَ لَنْتُمْ فَنَكَّامٌ عَلَيَّ  
 فَقَالَ إِذَا كُنَّا نَسْتَعْتِبُكَ فَنُتَبِّتُ قَبْلَنَا كَلِمَةً  
 قَالَ وَإِنْ لَمْ قَالَ إِذَا نَضُوبُ الَّذِي فِيهِ عَيْنَاكَ  
 فَقَالَ أَلَمْ نَسُدْ لَكَ الَّذِي جَعَلَ فِي هَذِهِ الْأَمْتِ  
 مَنْ إِذَا أَعُوْجَجْنَا أَقَامَنَا -

کہا اس وقت ہم تمہارا سر قلم کر دیں جس میں تمہاری آنکھیں ہیں جناب عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کا شکر ہے  
 کہ اس امت میں وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ٹیڑھے راستہ پر چل نکلیں تو وہ ہم کو سیدھا کر دیں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جناب مرتضیٰ علی رضی اللہ عنہ ارباب المعروف ابوہیثم عن المنکیر میں کس قدر متعلق  
 سے قائم تھے، اور ممنوعات شریعہ میں سستی نہ کرنے اور ان سے انکار کرنے کی قدرت رکھنے میں آپ کا مرتبہ کس  
 قدر بلند و رفیع تھا اور جب یہ حال ہو اور معاملہ کی نوعیت ایسی ہو تو تفریق کی وہاں کوئی گنجائش نہیں رہتی۔

پھر قاضی نواد اللہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہے کہ آپ بھی ان میں سے ہیں جو اعلاف میں  
 ہو گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو بہت عزیز اور دوست رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ عباس میرے والد کی

جگہ ہیں۔ غرض آپ کے فضائل اتنی تفصیل سے بیان کئے کہ اس مختصر میں اسکی سمانی بھی مشکل ہے اسکے بعد یہ کہلے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ نے جناب ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رشتہ مانگا۔ آپ نے پہلی بار انکار کیا دوسری بار سکوت فرمایا۔ اسکے بعد جناب عباس رضی اللہ عنہ نے متولی نکاح بنکر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے باندھ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بوجہ بقیہ اس سے زور رک سکے اور اسی لیے سکوت فرمایا۔ برصغیر بلاد انی تامل کے یہ جان لے گا کہ اتنے فضائل رکھنے والی ہستی کے متعلق یہ خالصی نہیں کیا جاسکتا کہ اس قسم کے ظالم کے ظلم میں آپ نے اعانت کی ہو۔

ہفتوا (۲) :- یہ کہ شیخین رضی اللہ عنہما اہل نفاق میں سے تھے حالانکہ ان کی قوت ایمانی بطریق تو اترا نہایت ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ایمان کو اپنے ساتھ شمار فرمایا ہے۔ مکیں سے باب امت میں درجات ایمان سے متعلق جو حدیث روایت کی گئی ہے اس میں تصریح ہے کہ مہاجرین اولین کے ایمان کو قسم امتیوں کے ایمان پر بدرجہا ترجیح ہے۔ پھر جناب کی جولن منہج البلاغہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شان میں مذکور ہے وہ بھی آپ کے کمال ایمان پر شاہد و دال ہے۔ اور جناب محمد باقر اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا آپ کو صدیق کے لقب سے لقب کرنا اس ہفتوہ کی ریڑھ ہی مار دیتا ہے۔

ہفتوا ۴ (۳) :- یہ کہ شیخین اصحاب العقبہ میں سے تھے۔ یعنی وہ بارہ منافق جنہوں نے غزوہ تبوک سے واپس پر اشرار راہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا ہر قتل کرنا چاہا تھا۔ علامہ ابن یسار اور حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہما اس سازش سے آگاہ ہو گئے اور بروقت مداخلت کر کے ان کی سازش ناکام بنادی۔

یہ ہفتوہ تو اترا اور بدایت کے صاف خلاف ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کی صاحبزادیاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجت میں تھیں۔ ان کو اس قسم کے کام کے وہاں زیادہ مواقع حاصل تھے۔ پھر ان حضرات کا فائدہ نجات میں آنا جانا، آپ سے خلوت و خلوت میں ملاقات و یکجائی اتنی مشہور و معروف ہے کہ ضرب النمل ہو گئی ہے۔ اس قسم کے لادرواؤں اور خلوت و خلوت کے ساتھ حصول کو فرصت و تنہائی کے وقت کی تلاش کی بھلا کیا ضرورت۔ رفیق غار، اور صاحب مریش (موجودہ جگہ) کو اس کام کی تکمیل کیلئے ان سے اچھے مواقع کب مل سکتے تھے۔ خلاصہ کلام یہ کہ جس کی نظر کتب سیر پر ہو اور ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شیخین کی صحبت یا ان حضرات سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی الفت و موانست، شفقت و موانست و حمایت معلوم ہو وہ ان حضرات کی نسبت اس قسم کے احتمال کو ہرگز جائز نہیں رکھے گا۔ ان حضرات کے متعلق ایسا احتمال کرنا بالکل الباسی ہے جیسا کوئی جناب امیر رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا احتمال رکھے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ پھر ان شیعوں ہی کی تفسیر سے یہ ثابت ہے کہ یہ آیت اصحاب العقبہ ہی کی شان میں نازل ہوئی۔

يَحْيَوْنَ بِاللَّهِ صَافًا لَّوْا وَلَقَدْ قَالُوا كَلْبَتَا الْكَفَى  
وَكَلْبَتَا الْبَعْدِ إِسْلَامًا مَعَهُ وَهَقُوا آبَا  
كَمِيًّا لَّوَا۔

اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے ہمیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا۔ اور اسلام لاکر پھر کافر ہوئے۔ اور جو باپ تمہارے نہیں پایا۔

اس آیت میں صاف طور پر معلوم ہوئی کہ اصحاب عقبہ کا حال دو صورتوں سے خالی نہیں یا تو توہر کہیں اور عندا نفاق سے نجات پالیں، یا گناہ پر اصرار کریں تو اس صورت میں دنیا و آخرت میں عذاب کے سزاوار نہ ہوں گے اور

ان کا کوئی معین و مددگار نہ ہو اور شیعوں اس پر متفق ہیں کہ جناب ابوہریرہ رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اس نفاق سے توبہ نہیں کی۔ تو آیت کی رو سے ان کو عذاب الیم پہنچنا چاہئے اور ان کو کوئی حامی و ناصر بھی میسر نہ ہونا چاہئے۔ مگر ان کی پوری زندگی آئینہ کی مانند سامنے ہے۔ انہیں کوئی عذاب نہیں پہنچا رہا حمایت و نصرت کا معاملہ تو ان حضرات کو جو حمایت و نصرت میسر رہی اس سے کوئی شیعوں کی طرح انحصاری انکار کر سکتا ہے اور تاریک کو جھٹلا سکتا ہے۔ اب ایک طرف کتاب اللہ ہے دوسری طرف شیعہ۔

پہلی امت اس پر متفق ہے کہ کتاب اللہ میں جھوٹ کو مطلقاً دخل نہیں اسکے اندر تو جھوٹ کیا ہوتا کوئی باہر سے بھی اس میں جھوٹ داخل نہیں کر سکتا۔ دوسری امت مسلمہ اس پر بھی متفق ہے کہ شیعوں کو اپنے جھوٹ بولنے، جھوٹ گھڑنے، اور جھوٹ منسوب کرنے میں مالگیر شہرت کے مالک ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں نے جھوٹ بولا۔ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما اصحاب عقیدہ میں سے نہیں ہیں۔

ہفویہ (۶): یہ کہ امام کے محض وجود کو لطف قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام مقرر فرما کر لطف کا حق ادا فرمایا۔ اب اس کو ظاہر کر کے تسلط اور غلبہ دینا یہ لطف کیلئے بالکل ضروری نہیں۔ یہ اتنی کچی بات ہے کہ اس پر ہوشمند لوگ کیا کتب کے بچے بھی یقین کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ ذرا کسی مدرسے کے لڑکوں کو کہئے کہ تمہارے لیے ایک ایسے استاد کا انتظام کیا گیا ہے جسکو نہ تم دیکھ سکتے ہو نہ اس کی آواز سن سکتے ہو اور نہ ہی وہ تم کو دیکھ سکتا ہے نہ ہی تمہاری آواز سن سکتا ہے پھر حیرت و حیران ہو کر آپ کو پتہ ہی چل جائے گا۔

ہفویہ (۵): حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اوصاف خدائی سے متصف کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ اعراض ائین و متنی سے پاک ہیں۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کو بشر نہیں کہتا چاہئے۔ یہ امور بدامت عقل کے صاف و صریح خلاف اور اس کو جھٹلا والے ہیں۔ کسی شیعہ شاعر کا ایک شعر ہے۔

يَجْلُ عَنْ الْأَعْرَاضِ الْإِنِّ وَالنَّحْيِ: وَيَكْبُرُ عَنْ تَشْبِيهِهِ بِلَحَاحٍ

(وہ اعراض، اور این و متنی سے برتر ہیں اور وہ اس سے بھی بالاتر ہیں کہ ان کو عمار سے تشبیہ دی جائے) ایک دوسرا شعر دوسرے خیال کو یوں نظم کرتا ہے۔

أَهْلُ النَّحْيِ عَجَزُوا عَنْ وَصْفِ حَيْدَرِهِ: وَالْعَاشِقُونَ مَعْنَى حُبِّهِ تَاهَرُوا  
إِنْ أَدْعَاكَ بَدَا لِفَعْلٍ مَعْنَى: وَأَخْشَى اللَّهَ فَإِنَّهُ هُوَ اللَّهُ

(اہل عقل حدیث کی تعریف سے عاجز رہ گئے اور عاشق ان کی محبت میں حیران ہیں)

(اگر ان کو بشر کہوں تو مجھے عقل روکتی ہے۔ اگر ان کو اللہ کہوں تو اللہ سے ڈرتا ہوں)

یہ خیال و عقیدہ غالبی شیعوں کے عقائد سے قریب اور کفر و زندقہ کے سوا کچھ نہیں۔

ہفویہ (۶): یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء و رسل علیہم السلام کو جناب علی رضی اللہ عنہ کی ولایت کی پاسداری کے لیے بھیجا تھا۔ وہ دیرودہ نامِ نبیاء کے ساتھ تھے اور ظاہر احضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اودھو اس بات کا انکار کرے انکے مذہب میں اسے کافر کہا جاتا ہے یہ بات ابن طاووس اور دوسروں نے اپنی کتابوں میں ذکر کی ہے۔

ابن المعلم نے جناب محمد ابن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ بھی روایت کی ہے کہ لَوْلَا عَلِيُّ لَغَبُنَاكَ الْاُنْبِيَاءُ (علی اگر نہ ہوتا تو انبیاء پیدا نہ کئے جاتے) یہ بھی ابن کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن علی (رضی اللہ عنہ) کا درجہ سارے انبیاء اور رسولوں سے بلند ہوگا۔ تمام انبیاء اور رسول محبت علی اور آپ کی شیعیت بطور دین مانے ہوئے تھے۔ اور اسکی آندہ رکھتے تھے کہ ان کا خضر جمیثیت شیعہ علی ہو جتی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی اسکے آندہ مند تھے یہ بات ابن طاووس نے ذکر کی ہے۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ علی (رضی اللہ عنہ) کا حق خدا تعالیٰ پر ثابت ہے۔ یہ تمام ہمنوات اور ہواس ساری آسمانی ہزار الخ اور نفوس و کائنات کی تکذیب کرنے والے اور کفر و زندلیقیت کی اصل و بنیاد ہیں۔

**ہفوفہ (۶) :** یہ کہ قرآن مجید کی تخریف کرتے ہیں اور سیاق و سباق کے خلاف اسکو خلاف مراد معنی پر مہمل کرتے ہیں حتیٰ کہ جاہل نا مقل اسکو شاذ مذاق بنا تا ہے۔ اس فرقہ کی تمام تفاسیر اسی قماش کی ہیں۔

بطور نمونہ چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

(۱) صَاحِبِ الْمُسْتَقِيمِ - کے متعلق کہتے ہیں اس سے حب علی۔ مراد ہے

(۲) الَّذِينَ اٰمَنُوا عَلَيْهِمْ - سے مراد علی و اولاد علی (رضی اللہ عنہم) ہیں۔

یہ دونوں تفسیریں نہ صرف یہ کہ نظم قرآن سے کوئی ربط نہیں رکھتیں باہم بھی ایک دوسرے کی تکذیب کرتی ہیں۔

(۳) وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ - سے مراد عشرہ مبشرہ (رضوان اللہ علیہم) کے نو آدمی ہیں۔

(۴) جہاں کہیں لفظ تَبٰرَكَ کا آیا ہے وہاں علی مراد ہیں حتیٰ کہ آیت اَتَمَحْمَدًا فَاَمَّا تَحْمَدُ وَ اَتَمَحْمَدًا لَيْسَ سَرِاحُ مَوْتٍ - میں بھی گویا علی رضی اللہ عنہ کو روزِ جزا کا نالک بھی قرار دیتے ہیں یہ پہلے بھی باب مکائد میں بیان ہو چکا ہے۔ عنقریب پھر بیان ہوگا۔

(۵) وَكَانَ الْكَافِرُ عَلَى رَاسِهِ طَعْنًا - (یعنی کافر اپنے پروردگار پر دلیر ہے) کی تفسیر ای فی اخذ الخلافۃ (یعنی خلافت لینے میں) کرتے ہیں حالانکہ یہاں کافر سے مراد بت پرست ہیں اس سے پہلے کی عبادت اسکی دلیل ہے۔ فرمایا وَيَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ (اور اللہ کے سوا ایسی ہستیوں کی پوجا کرتے ہیں جو نہ ان کو فائدہ پہنچا سکتی ہیں نہ نقصان)

(۶) یہ بھی کہتے ہیں کہ لَيْسَ شَرِّكَكَ لَيْحِبْطُنَ عَمَلُكَ سے مراد شَرِّكَكَ فِي الْخِلَافَةِ مَعَ عَلِيٍّ غَيْرُكَ ہے۔ (یعنی تم خلافت میں علی کے غیر کو شریک کرتے ہو اس لیے تمہارے اعمال حبط و ضائع ہو جائیں گے۔ لیکن انکو اتنا معلوم نہیں کہ اس آیت کا کچھ اول بھی ہے وَلَقَدْ اَوْحٰى اِلَيْكَ وَاِلَى الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِكَ رَآءِیَ کی طرف اور جو آپ سے قبل گذرے وہی بھی گئی۔ کہ اگر تم نے شرک کیا تو تمہارے اعمال ضائع و بے کار جائینگے) اس میں خلافت علی میں غیر کی شرکت کہاں گھس آئی کہ اس سے نہی ہو۔ اور اگر نہی تھی ہی تو پھر دوسروں کو خلیفہ کیوں کیا۔ اور اگر صرف ہمارے

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تمام انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی پہنچا تھا تو اس منادی کی کیا ضرورت تھی۔ پھر آیت کا سیاق بَلِ اللّٰهُ فَاعْبُدْهُ وَكَفَىٰ قَوْلَ الشَّٰكِرِیْنَ ہے اور سابق قُلْ اَعْبُدُوا اللّٰهَ تَامُرُکُوْنِ اِنَّهَا الْجَاهِلُوْنَ اور یہ سیاق و سباق کی دونوں آیات صاف بتا رہی ہیں کہ شرک سے مراد غیر اللہ کی عبادت ہے اور یہ قاعدہ و اصول شیعوں کے ہاں بھی طے کردہ و تسلیم شدہ ہے کہ شارح کے کلام میں جب کوئی لفظ آئے تو شرعی معنی پر



محول ہوگا۔ لغوی معنی پر نہیں ہوگا خصوصاً جبکہ لغوی معنی ضمیر کا بھی محتاج ہو۔ جس کا کوئی قرینہ موجود نہ ہو۔  
(۷) یہ بھی کہتے ہیں کہ آیت **وَجَعَلْنَا لَكُمَا سُلْطٰنًا فَاِذَا يٰصٰلٰتُ اِنَّ يٰكُمَا لِبٰرِئَتَا اَنْتُمَا وَفِيْنَ اَسْبَغْتُمَا الْغُلِيْلٰوْنِ**  
میں سلطان سے مراد جناب علی رضی اللہ عنہ کی صورت ہے یعنی جب فرعون حضرت موسیٰ و حضرت ہارون علیہما السلام کو کوئی اذیت پہنچانا چاہتا تو فرار سے علی کی صورت دکھا دی جاتی وہ سبک کر دیتا جاتا۔ حالانکہ قرآن مجید میں غلبہ کو آیات سے تعبیر فرمایا گیا ہے اور آیات جمع کا صیغہ ہے کہ از کم دو آیات تو ہونی چاہئیں اور صورت علی تو ایک ہی آیت ہوگی (اگر ہوئی بھی تو) پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی آیات کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں جہل کہیں ان کا قصہ بیان فرمایا ہے وہی معجزات پر اکتفا فرمایا ہے۔ عصا اور برفضار جیسا سورۃ طہ میں مذکور ہے تو اسان نشان کا ذکر اور ڈگری نشان کو نشانہ میں نظر انداز کر دینا شان بلاغت کے خلاف ہے۔  
اور پھر یہ کیا بات ہوئی کہ فرعون تو صرف آپ کی تصویر سے سہم اور ڈجاتا تھا مگر جناب البکر و مرضی اللہ عنہما پر آپ کے جیتے جاگتے جسم حقیقی نے اتنا بھی اثر نہ کیا کہ اسکے دیکھنے سے ان کے مزاج میں کچھ نرمی ہی آجاتی۔

(۸) یہ کہتے ہیں کہ **اَلَيْسَ النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ الْاٰمِنَةُ** میں رب سے مراد علی نہیں۔  
(۹) یہ قال ہیں کہ **لَا يُسْأَلُ عَنْ دُنْيٰهِ النَّسْ وَلَا اٰخِرَتِ** میں النس و جن سے علی کے شیعہ مراد ہیں کیونکہ ان سے کسی گناہ کے بارے میں سوال نہیں ہوگا علی کی ولایت لگنے لگے ہوں کو نیکیوں سے بدل دیگی اور جب گناہ سے ہی نہیں تو سوال کس بات کا ہوگا ابن بابویہ، ابن طاووس اور دوسروں نے اسکو بیان کیا ہے مگر یہ عالم و فاضل ایک تو یہ بات نہیں سمجھ پائے کہ سیاق لفظی میں النس و جان نکروہ ہے اور وہ عام الفاظ ہیں سے ہیں ان سے شیطان علی کی تخصیص کے کوئی بہتیا اور وجہ نہیں دوسرے یہ کہ کیا شیعہ واقعی یہ سمجھتے ہیں کہ اگر وہ اپنی قربات سے زناہ اور اپنے نجات جگہ یا اثر یک دودھ سے انعام بازی کرے۔ نیز ساری زندگی شراب نوشی خنزیر خوردی اور سود کاری جھوٹ و غیبت میں گزارنے کے باوجود پرستش سے نہ صرف محظوظ رہیں بلکہ یہ اعمال بد ان کے لیے ناز و روزہ و دیگر عبادات و اعمال صالحہ کی طرح موجب اجر و ثواب بھی ہوں گے اگر وہ ایسا ہی خیال کرتے ہیں تو یہ تو باہمیوں اور زندہ قبیلوں کا مذہب ہوا۔ بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے۔ کیونکہ وہ لوگ ان امور کو مباح خیال کر کے ان کے ارتکاب پر عذاب کا خوف نہیں رکھتے۔ اور یہ شیعہ تو مذہب کے خوف سے ہی مامون نہیں بلکہ ان خباثتوں اور نجاستوں اور بد اعمالیوں پر اجر و ثواب کی امید رکھتے اور ان بدکاریوں کو عبادت جانتے ہیں۔

۱۰۱۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں جہاں کہیں صبر کا حکم اور صابرین کی تعریف بیان ہوئی ہے۔ ان سب سے مراد شیعہ اور ان کا وہ نمبر مراد ہے جو یہ جناب مہدی کے آنے تک مخالفین کے ہاتھوں تکلیفیں اور مصائب اٹھائیں گے ان مذکورہ تفاسیر سے اگر کوئی شیعہ انکار کرے تو اسے یہ تمام تفاسیر میں شیعوں کی اصح الکتاب کہتی سمجھیں گے وہاں وہ دیکھ سکتا ہے اسکے علاوہ ان کو تفسیر علی بن ابراہیم۔ اور تفسیر ابن بابویہ جسکو یہ جناب حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتا ہے نیز شریف مرتضیٰ کی کتاب تنزیہہ الانبیاء والاہل کے مطالعہ کی اگر توفیق مل جائے تو وہاں یہ سارے حوالے ان کو موجود ملیں گے۔

حقوق (۸) یہ کہ روز ہزار کے ملک و ممالک حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علیؑ نہیں گئے اس خیال خام کی تردید

قَالَ كَانِ فِيهِمْ جَابِلُ بْنُ مَالِكٍ كَفَرٌ مِنَ الدِّينِ لَيْسَ الْمَلَكُ الْيَوْمَ إِلَّا الْوَالِدُ الْعَقَّارُ - وغیرہ وغیرہ اسکی مثالیں ہیں۔ اگر یہ حضرات حاکم ہوں تو شفاعت بے معنی ہو جاسکتی امت کو پھینک دوں اور یہ حضرات خود ان کو کھوں ڈرائیں گے ایک بات لائق توجہ یہ بھی ہے کہ ان شیعوں کے نزدیک حسب کتاب، فذن اعال، سوال وغیرہ اور قیامت کی چونکائیاں ہیں شیعوں کو تو ان سے سابقہ پیش ہی نہیں آئے گا یہ سب تو غیر شیعوں کیلئے مخصوص ہیں۔ وہ تو برا بھلا کہتے ہیں کہ علی کو دوست رکھنے والا خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی یا ہندو مشرک دونوں میں نہیں جاسکا۔

علل الشرائع ابن بابویہ کی ایک کتاب ہے اس نے اس میں یہی بات لکھی ہے۔ اس نے اس روایت کو بحوالہ مفضل بن عمر جناب ابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کیا ہے معانی الاخبار میں بھی یہ روایت موجود ہے اور شیعہ اعتقاداً اس مسئلہ کو متواتر سمجھتے ہیں اس صورت میں حسب علی کے مقابلہ میں نہ خدا و رسول پر ایمان کی کوئی حیثیت ہے نہ تمام عقائد اور تکلیفات کی ضرورت اور تمام حدود اور ساری تعزیرات ساقط اور القطر بوجہ اتنے اور امور شریعت میں کوئی مشرعی امر ضروری نہیں رہتا۔

یہ ہنوعہ بے شمار فسادات کی بنیاد اور اصل ہے۔ ایسے ہفتوں پر اعتقاد رکھنے کے بعد تو اشاعتیوں کو چاہئے کہ اپنے مذہب کو حمیہ یہ عمر یہ کہا کریں۔ کہ اعتقادات کی ہر رنگی کا یہی تقاضہ ہے۔

ہنفوع (۵) :- کہتے ہیں کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حبیلوں بہانوں سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہا۔ چنانچہ علی بن مغالبہ واسطی نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی بیان کر ڈالی ہے مگر کہ جناب فاروق اعظم کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ خصوصی لگاؤ دلی محبت عزت و احترام اور توفیر سراسر الہی جاتے پر غر، عطایا کے برسر میں آپ کی حضرات حسین رضی اللہ عنہما کی فضیلت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کی روایات خود ان شیعوں کے ہاں جو اثر ثابت ہیں اور بیخ البلافہ کے شارجوں نے جو اکثر شیعہ ہیں ان سب کو اپنے شرحوں میں لکھا ہے۔

اور شریف رقی (شیعی) کی کتاب تغریب الانبیاء والاعمال میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تعریف ان الفاظ میں موجود ہے۔

إِنَّ عُمَرَ كَانَ مُطَهِّرًا لِلْإِسْلَامِ وَالْمُتَمَكِّنًا لِلْعِزِّ وَالْجَلَالِ بِشَرِّهِمْ | بے شک عمر اسلام کو ظاہر کرنے والے اور تمام احکام اسلام کو کھلا۔

ایسے اوصاف سے متعلق شخص کے متعلق کوئی فائزہ العقل ہی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے دوست، مشیر، دست و بازو، محب اور سرکوباب کے درجہ کا ہوتا ہے قتل کرنے کی تدبیر کرے گا۔

ہنفوع (۱۰) :- کہتے ہیں کہ جو شخص فلاں فلاں پر ستر بار لعنت کرے تو اسکو ستر نیکیوں کا ثواب ملے گا ستر گناہ ٹھکر دئے جائیں گے۔ اور جنت کے ستر درجے اسے الاٹ کر دیئے جائیں گے۔ چنانچہ ابو جعفر طوسی نے بحوالہ جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ مختلف روایات کے ضمن میں اسکا ذکر کیا ہے۔ یہ ایسا سفیہ جھوٹ ہے کہ سارے مذاہب و شرائع اپنے اپنے افکار میں اسکی تردید رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ ہر دین کو بھی ہر اکہنا کسی شریعت میں ثواب کا موجب نہیں

بیروں اور بیرون کا سردار شیطان ہے مگر اسکو برا کہنا بھی نیکی میں شمار نہیں ہوتا۔ آپ صبح سے شام تک اس پر لعنت کر رہے تھے تو بھی آپ کے نامہ اعمال میں اندر بھرنیکی نہیں لکھی جانیگی (اس سلسلہ میں عام مسلمانوں کیلئے غور کرنا اور شیعوں کیلئے خصوصاً جناب اکبر الہ آبادی مرحوم کا ایک شعر پیش کرنا ہوں شاید کسی کی آنکھ کھل جائے۔  
نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ اٹوا کی - بند خدا کی حمد کیجئے ترک بس مجھ کو برا کہئے - شیخ علامہ کا سنوہ بالا بھی شعی عوام کیلئے شیطانی افواہ ہے کہ نہیں۔ ان مخم ہستیوں پر لعنت سے انکا کچھ بگڑتا نہیں البتہ شیعوں کی اپنی عاقبت یقیناً خراب ہوگی - ن)

بطریق صبح جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ نے اپنے رفقا کو جب اہل شام کو گالیاں کہتے سنا تو فرمایا کہ مجھے یہ پند نہیں کہ تم گالیاں کہتے والے ہو (بحوالہ بیخ البلاغ) نیز حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت کو خدا کی حمد ثنا اور ذکر سے افضل کہتے ہیں چنانچہ احوال کے ذریعہ متعدد طرق سے جناب صادق کی روایات ملتی ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذکر کو اکبر فرمایا ہے وَلَذِكْرِ اللَّهِ أَكْبَرُ۔ مگر یہ احوال وہ ہے جس نے بار بار جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ باندھا ہے اور آپ نے اسے اقرار پر دانا اور جھوٹا کہا ہے لیکن اسکا کیا کچھ کر شیعہ مذہب کی بس نیا ہی جھوٹا دجل اور فریب پر بھی گئی۔ اور وہ ہی آج تک اسکو سنا دے ہوئے ہیں۔

ہفص ۱۱) یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کرنا کاتبین کو یہ حکم دیدیا ہے کہ عقل عمر کے یوم سے تین دن تک لوگوں کے نامہ اعمال نہ لکھے جائیں۔ نہ کسی کا گناہ درج کیا جائے یہ روایت علی بن مطلب واسطی نے احمد بن اسحق قمی سے اس نے جناب حسن عسکری سے انہوں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جس میں حکایت اب بیان ہو رہی ہے یہ روایت افزار اور جھوٹ پر مبنی ہے یہ نہ صرف اصول شریعت کے خلاف ہے بلکہ متواتر روایات کو بھی جھٹلانے والی ہے۔ اس روایت کو ماننے والا دروغور کرے بتائے کہ ایک شخص عقل عمر کے یوم بالغ ہوا اور تین دن تک قابل تصور اور ناقابل تصور سارے ہی کبیرہ گناہ کا دھڑلے سے ارتکاب کردار باجس قہر کے ساتھ زنا، افسلام، شراب نوشی، قتل بت پرستی چوری اور جناب علی رضی اللہ کا سب و شتم سب ہی کچھ شامل ہے۔ اور وہ تین دن کے میعاد میں وقفہ میں انتقال کر گیا۔ اب وہ بغیر حساب جنت میں چلا جائے۔ تو کیا روایت بالا کے مطابق درست ہوگا۔ اگر کسی میں رفق بھر عقل اور صحیح دینداری ہوگی وہ اس روایت کے باطل ہونے پر کوئی شک نہیں کریگا۔

ہفص ۱۲) یہ کہتے ہیں کہ نبی احمد مدوی نام کے دو بت تھے اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما خدا کو چھوڑ کر ان کی پوجا کیا کرتے تھے۔ ابان بن عیاش اور دوسروں نے سلیم بن قیس ہلالی سے یہ روایت کی ہے اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ پر یہ بہت لگائی گئی ہے۔ جناب فصل تعصبات میں اس بڑائی بیان کی گئی ہے۔

ہفص ۱۳) کہتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خطاب کے صلیبی فرزند تھے بلکہ ولد الزنا تھے۔ حالانکہ اور ول کو چھوڑتے تھے امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے نیز دیگر ائمہ نے سینکڑوں مرتبہ ان کو وہ ابن الخطاب کہہ کر فطی کہے۔ امہات المؤمنین میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی ہیں۔ دوسری طرف امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ ہیں۔ گویا آپ بنی محترم کے خسرین تو علی کرم کے دادا اور جب علی کے بد بخت و دھوہ دار اس سے بالکل بد شترانے کی مثل

پھر الزام لگا ئیں کہ انہوں نے ولد الزنا کو داماد بنالیا۔

سارے امامیہ کا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے نسب کے انکار پر اتفاق ہے ان کے علماء انساب کی کتابوں میں اسکو لکھا بھی ہے ان میں حمید الدین نخعی صاحب بحر الانساب بھی ہے۔ اور حسن بن سلمان العذری اپنی ملتقات میں اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

**ہفتوا (۱۶)۔** کہتے ہیں کہ ہر سال موسم حج میں فرشتے جناب البکر و عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی قبور سے زندہ کر کے منیٰ میں لاتے ہیں اور رمی جمار کی جگہ ان کو سولی پر چڑھاتے ہیں۔ ابوالخضر نے اپنے باپ دادا کے حوالے سے جناب محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت بیان کی ہے۔

یہ سفوہ بھی شیعہ کذب و افتراء کا شاہکار ہے۔ اور ائمہ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی یا پھر ہاتھوں کی بڑ ہے اس لیے کہ دارالہزار تو آخرت ہے دنیا تو نہیں۔ یہ سفوہ خلاف نقل ہو نیکی علاوہ عقل و حس کے بھی خلاف ہے یہ لاکھوں حاجی ہر سال حج کیلئے منیٰ میں تین چار دن قیام کرتے ہیں انکو کہیں نہ سولی چڑھی دکھائی دیتی ہے نہ کہیں کوئی لشکا ہوا نظر آتا ہے آخر یہ شیخ ذہبی سولی کس کو دیتے ہیں (میرے خیال میں ان بابا میں یہ خود کو سولی پر لشکا ہوا محسوس کرتے ہیں اور اس وقت یہ اپنا نام البکر و عمر رکھ لیتے ہونگے۔ ن)

اگر یہ کہیں کہ حجاج کو کھانا منظور نہیں تو ہم کہیں گے کہ آخر عذاب قبر میں کوئی تھی کہ فرشتے ان کو قبروں سے نکالتے اور بازار منیٰ میں لاتے ہیں اگر حاجیوں کو عیب دلانا اور خود انکو اپنی تذلیل و رسوائی سے آگاہ کرنے کا مقصد تھا اور وہ کسی نے دیکھا نہیں تو ساری تلک و دولا حاصل، عیث اور غوث ثابت ہوئی اور اللہ تعالیٰ عیث سے پاک ہے یہ بات شدید عقائد میں بھی تسلیم شدہ ہے۔

**ہفتوا (۱۷)۔** کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت البکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سفر ہجرت میں اسلحہ ساتھ لیا تھا کہ کہیں قریش کو کومت سفر سے مطلع نہ کر دیں کہ آپ کس طرف تشریف لے گئے۔ اس سفوہ پر یہ شیعہ خود بغلیں بھانا چاہیں تو انہیں کون روک سکتا ہے ورنہ یہ اتنا ظاہر البطلان ہے کہ تردید کی مطلق حاجت نہیں۔ اگر بات وہ ہوتی جو یہ کہتے ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا ضرورت تھی کہ موسم گرما کی دوپہران کے گھر تشریف لے جا کر ارادہ ہجرت سے مطلع فرماتے اور مشورہ طلب فرماتے کہ کب و کس طرح نکلنا چاہیے، زادراہ اور سواری ان سے لیوں لیتے، سفر کا کھانا اور ناشتہ ان کے گھر سے ان کی صاحبزادی سے تیار کر لیا۔ پھر البکر شمس کے چلے عامر بن فبیہ کو راہ نما کی حیثیت دی سواری کے اونٹ اس کے حوالے کئے انہیں البکر کے پیچھے عبداللہ رضی اللہ عنہما کو حلات کے تجسس اور خبر گیری کے لیے اور حریش کی تجویزوں و خبروں سے آگاہی کیلئے ہر کارہ مقرر کیا۔ اور پھر اللہ تعالیٰ نے کیوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں البکر رضی اللہ عنہ کی فکر مندی اور غم کو اور آنحضرت صلی اللہ کان کو معیت کا گہرا راز فشاء کرتے ہوئے تسلی و دلا سے کو حکایت بیان فرمایا اذ یقول یصلحہ لا یخون ان اللہ معنا اس سفوہ سے شیعوں کی اس اندوہی کھولن اور بھر پوری آتش عداوت کا پتہ چلتا ہے جو حضرت البکر رضی اللہ عنہ کی اس عزت و فضیلت کے سبب ہے جو آپ کو اس سفر صحبت و رفاقت میں میرا کی۔ جس کا ذکر رہتی دنیا تک قرآن مجید میں موصوفہ ہو گیا وہ چاہتے ہیں سفوہ اذ الذکر جھوٹ اور افتراء بازی کر کے اس فضیلت میں کیڑے نکالیں مگر بے سرو ہا محض خیالی

کئے سے تمام واقعہ اسکے پس منظر پیش منظر مالہ و معنیہ کو یہ کیے جھٹلا سکتے ہیں اسکے تو ہر رخ اور ہر پہلو سے ان کے بکواس کی تردید اور انکی ذلت میں اضافہ پراضا فرما دے گا۔ **يُؤَيِّدُ اللَّهُ أَنْ يُخَيِّقَ الْحَقَّ وَيُطِيلَ الْبَاطِلَ وَكَذَلِكَ كَرِهَ الْمُعْجِبُونَ** ایسے ہی متوجع کیلئے فرمایا گیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ عبدالرشید صنف افہام الحق نے اس قصہ اور آیت کا بڑی کاوش اور بار بار مبینی سے جائزہ لیکر مبرور ایہ منصف رائے ظاہر کر دی ہے کہ واقعہ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ احتمال (جوشیوں نے بیان کیا ہے) حقیقت سے بہت دور ہے (یعنی شیعوں کا یہ ہنؤہ غلط و غلط ہے) اسیں تعجب کی کیا بات ہے کہ آپ خلیفہ اول کا اپنی رفاقت و ہمراہی کیلئے چین چین کو سرسبز کرنے کی نسبت بھی حاصل تھی۔ اور لوگوں سے ایمان و اسلام میں سبقت لے جانے کی بڑی بھی آپ کو نصیب تھی اور اکثر اوقات رسالتا بصلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں موجود رہتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کی صحبت سے دل بستگی محسوس ہوئی ہو (کلام ملا مجسمہ تمام ہوا) قاضی نور اللہ ثوسری نے مجالس المؤمنین میں اس بحث کی رگاکت کی تصریح کی ہے والحمد للہ۔ مفسرین شاپوری نے کہا ہے۔

پھر ہم اس سے انکار نہیں کرتے کہ علیؑ کا آپؐ کے بستر پر سونا فضیلت و طاقت ہے مگر نسبت ابو بکرؓ اس سے بڑھ کر ہے کیونکہ حاضر قبلہ غائب بلند مرتبہ ہوتا ہے اور اس کے لئے علیؑ نے صرف ایک رات تکلیف برداشت کی مگر ابو بکرؓ غنڈہ میں کسی دن بٹھیرے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علیؑ کو اپنے بستر پر سونے کیلئے اس لیے انتخاب فرمایا تھا کہ آپؐ ابھی بچے تھے آپؐ نے نہ ابھی دلیل و حجت سے دعوت دینی شروع کی تھی نہ تلوار اور بھالے سے بخلاف ابو بکرؓ کے کہ انہوں نے ایک جماعت کو دین کی طرف بلایا تھا اور جان و مال کی بازی لگا کر رسولؐ کو بجایا تھا کفار کا بغض و غضب علیؑ کی نسبت ابو بکرؓ پر زیادہ تھا اسی لیے جب انہوں نے دیکھا کہ سونے والے وہ ہیں تو انہوں نے علیؑ کو مارنے یا تکلیف پہنچانے کا ارادہ ہی نہیں کیا۔

ثُمَّ إِنَّا لَنَنْبِكُ أَنْ اضْطَجَاعَ عَلَيَّ عَلِيٌّ فَرَأَيْتُ مَطْلَعَهُ وَفَضِيلَتُهُ الْأَنَّ مَحْمُودَةً إِنِّي بَكَرٌ أَغْطُهُ لِأَنَّ الْمَاهِرَ أَعْلَى مِنَ الْغَائِبِ فَلَا تَنْ عَلَيَّكَ مَحْمُودَةً إِلَّا كَيْفَهُ وَاجِدَةً وَأَتُوْنِيكَ مَكْتُوفِي الْغَايَةِ يَا مَاهِرًا أَخْبَارَ عَيْدٍ لِلنُّوْمِ عَلَيَّ فَرَأَيْتُ لَأَنَا كَانَ صَغِيرًا وَلَمْ يَطْلُعْ مِنْهُ دُخَانٌ يَالِدَرْيَلِي وَالْحُجَّةُ وَالْإِجْمَاعُ بِالسَّيْنِ وَالسَّيْنُ بِخِلَافِ إِنِّي بَكَرٌ فَإِنَّ مَا دَعَا جَنِينَ جَمَاعَةً إِلَى الدِّينِ وَقَدْ ذَبَّ عَنِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ وَكَانَ غَضَبُ الْكُفَرَاءِ شَدِيدًا مِنْ غَضَبِهِمْ عَلَيَّ وَعَلَيَّ أَلَمْ يَقْضُ وَأَعْلَيْتَا بِصَوْبٍ وَاللَّهِ كَمَا عَمَّا كَوْنًا الْمَضْطَجِعَ هُوَ أَهْوَى

ہفتہ (۱۶) :- یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن فلاں عورت کے بدن کی کھال اس صاحب کھف کے کتے کی کھال سے بدل جائے گی۔ دراصل باتوں اور روایتوں میں حسب مرضی کائنات چھانٹ اور کتر نہونت اس فرقہ کی پرانی عادت اور شرارت ہے یہ الفاظ دراصل بلم یا بھوراک کی نسبت آئے ہیں وہ ان کے نزدیک مزار کا سزاوارنے قرار پایا تو روایت میں اصلاح کے طور پر تحریف و تصرف کر کے اس قسم کی روایت کی یہ ان کا پہلا تلبیس شر اور عادت ہے کہ یہ ان کا فوں کا بھی پاس کرتے اور ان کو برائی سے یاد نہیں کرتے جیسے کفر پر اللہ و رسول کے کلام میں صراحت وارد ہوتی ہے اور جنہوں نے اللہ و رسول سے انتہائی دشمنی اور عداوت برتی اور جنگی بد بختی اور بد انجامی پر قرآن مجید کو رہا ہے اور نہ انکی بھالی

کو یہ کوئی اہمیت دیتے ہیں۔ بلکہ ان کے بارے میں جو سزائیں وارد ہیں انکو انکی مرتبہ سے زیادہ جان کر خفا رسول اور ازواج رسول کے حق میں یہ روایت کرتے اور چسپا کر کے کی ناپاک جسارت کرتے ہیں۔ اور یہی قرآن و حدیث کی توفیق اور ان میں تصرف کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں اور ان کا حال اس بے وقوف کا سا ہے جسے بعض قرآنی آیات کی اصلاح کی تھی کہ اسے جب پڑھا وعصی آدم ربہ۔ یا۔ وَخَرَّ مُوسَىٰ - تو یوں اصلاح کی وَخَرَّ مُوسَىٰ رَبَّیْہَا۔ وَخَرَّ عِیْسَىٰ - اور کہنے لگا کہ عصا موسیٰ علیہ السلام کا تھانہ کہ آدم علیہ السلام اور خرگدھا (تو موسیٰ علیہ السلام کا تھانہ کہ موسیٰ علیہ السلام کا۔ اس نبوہ کی تردید کیلئے قرآن کی یہی آیت کافی ہے کہ۔

إِنَّمَا یُرِیدُ اللّٰهُ لَیْذَہِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسَ اَہْلَ الْبَیْتِ | اے اہل بیت اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ تم سے نہمت اور گندگی  
وَيُطَهِّرَ کُمْ فَطَهِّرُوا - دور فرما کر تم کو طہر و مطہر کر دے۔

اور کہنے کی کھال گودہ اصحاب کہف ہی کا بونہس ہے  
یا یہ آیت۔ الطَّيِّبَاتُ لِلطَّيِّبِينَ وَالطَّيِّبُونَ لِلطَّيِّبَاتِ اُولٰٓئِكَ مُبَرَّءُونَ مِمَّا یَعْبُدُوْنَ - یا یہ آیت۔ لَا یَحِلُّ لَکَ  
النِّسَاءُ مِمَّنْ بَعْدَ وِلَآءِ اَنْ تَبَدَّلَ بِهِنَّ مِنْ اَزْوَاجٍ - جب ازواج کی تبدیلی دوسری ازواج سے بھی جائز نہ رہی تو ازواج  
کی تبدیلی ناپاک و نجس کتے سے کیسے جائز ہوگی۔

اس فقوہ میں ایک یہ بات بھی قابل غور ہے کہ انہوں نے آیت ذیل کے مضمون کو خود اپنے اوپر کس طرح چسپاں  
کر لیا ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ | جو لوگ اللہ و رسول کو اذیت دیتے ہیں (خواہ عل سے خواہ  
فی الدنیا و الاخرت) وَاَعَدَّ لَہُمْ عَذَابًا مُّہِیْنًا - (باتوں سے) انکی لیے دنیا و آخرت میں لعنت ہے اور انکی لیے  
بڑا دردناک عذاب تیار ہے۔

اور یہ اس لعنت ہی کا اثر ہے کہ وہ یہ وعید دیکھ پڑھ اور سکر بھی اسی پڑنے ہوئے ہیں اور اپنی حرکات شنیعہ  
سے باز نہیں آتے اپنا ایمان برباد کرتے اور اللہ و رسول کو اذیت دینے والے اعمال و عقائد سے چمپے ہوئے ہیں۔  
ہفتویہ (۱۷) :- کہتے ہیں کہ زمین کا وہ حصہ جو کسی معصوم کے بدن سے چھو جائے کعبہ مکرم سے ہزار درجہ بہتر ہے  
یہ بات ان کے شیخ مقتول نے دروس میں بیان کی اور دوسروں نے اس پر لبس کی ہے۔

اس نبوہ کا باطل و غلط ہونا بالکل ظاہر ہے۔ کیونکہ اسکو مان لینے سے لازم آئے گا کہ یہود و نصاریٰ کے کہنے، رہبان  
کے معبد، ویرانوں کے آتش خانے اور بتوں کے استحقاق جہاں کسی معصوم کا گذر ہوا ہو خصوصاً کوفہ و مصیفین کے  
درمیان کی منزلیں کعبہ مکرم سے بہتر ہوں۔ بلکہ خلفائے عباسیہ کے وہ گھر جہاں انہیں معصومین نظر بند رہے کعبہ سے  
ہزار درجہ افضل ہوں۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا وہ گھر جہاں یزید پیدا ہوا اور جس میں ایک مرتبہ حضرت  
حسین رضی اللہ عنہ عیادت کیلئے تشریف لے گئے کعبہ مکرم سے ہزار درجہ بہتر ہو۔ نف ہے ان نبوہ بازوں پر کہ  
وہ نہیں سوچتے کہ ان کے زبان و قلم سے کیا نکل رہا ہے۔

ہفتویہ (۱۸) ایک طرف تو یہ خود اقراری ہیں کہ صاحب امر حقیقی بادشاہ امام معصوم مہدی منتظر ہیں۔ ان سے  
مسلاہ کسی کو یہ حق نہیں کہ سزائیں مقرر کرے یا سزائیں نافذ کرے کہ لوگوں کے جھگڑے ٹٹے چکا۔ نہ جموہ و نہ



قائم کرے جہاد کا حکم دے۔ اور جو ان کی اجازت کے بغیر ان اموال میں دخل دے وہ فاسق ہے اور نافرمان۔ پھر دوسری طرف خود ہی کہتے ہیں کہ امام معصوم کی غیر موجودگی میں اموال شرعاً اس مجتہد کی ذمہ داری ہیں جو اپنے اندر نیابت تک کی شرط رکھتا ہو۔ یعنی جو اجتہاد کے درجہ تک پہنچا ہو اور اسکے دماغ میں اس سے بڑا کوئی عالم نہ ہو تو وہ جہاد کے علاوہ ہر بات میں امام کا نائب ہے۔ یہ مسئلہ امامیہ کا متفقہ اور اجماعی ہے۔ اس میں پہلی بات تو یہ کہ اہل سنت پر جو یہ طعن کرتے تھے، وہ کہاں گیا۔ کہ یہ لوگ بغیر بغض کے اپنے اہل بیت سے رسول کا خلیفہ مقرر کرتے ہیں۔ اور یوں دین پیغمبر میں تصرف کرتے اور دخل دیتے ہیں، اب یہ کس نص اور دلیل سے اپنے امام کا نائب مقرر کرتے ہیں۔ دوسری بات قابل فہم و غش یہ کہ ان کے پاس وہ کونسا پیمانہ اور ذوالفہم ہیں جس سے یہ معلوم کریں گے کہ شرق و غرب پوری دنیا میں موجود علماء و وقت میں کون سب سے بڑا عالم ہے علی طور پر کام ممتنا مشکل و محال ہے سب پر ظاہر ہے۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ ان کو وہ بعض علماء کے اہل بیت پر اعتماد رکھتے ہیں اور جنکو انہوں نے اپنے ہاں امام کا درجہ دے رکھا ہے اور ان کے امروہی سے ایک انجی بنے کو تیار نہیں۔ مثلاً ابن بابویہ، ابن المعلم، سید رضی، ابن مطہر علی، شیخ مقتول، وغیرہ وغیرہ ان کا اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ عالم ہونا کسی بھی جہت سے ثابت نہیں۔

اب دیکھئے اور غور کر کے کی بات یہ ہے کہ جب نیابت امام کی شرط اعلیٰ ہونا شہری اور اس کا معلوم ہونا عمل و مشکل ہے تو لا محالہ دو صورتیں ہوں گی یا تو احکام شرعیہ بغیر عمل معطل پڑے رہیں گے یا امام معصوم کے فرمان کے خلاف عمل ہوگا یہ ایسا مضطرب اور آفت ہے جس سے ان کا نکلنا محال ہے۔

**حقوقہ (۱۹) :-** یہ کہ وقت محدود کے علاوہ دیگر اوقات میں جہاد کو فساد اور معصیت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید اور احادیث رسول بطریق تو اتر جہاد کی ہمہ وقت حضیض پر صاف طور پر گواہ ہیں۔ مولیٰ عقل والا بھی یہ کہے کہ جو جہاد کا سبب جب دشمنوں کا ذہن اور اسلام کا بول بالا قرار پایا تو جب تک دشمن موجود اور اعلان کلمۃ اللہ کی ضرورت ہے جہاد جاری رہے گا ان پر دو اسباب کے ہوتے ہوئے جہاد نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ہوئے ہجوڑے سے موازنہ نکال۔ اور اعضائے دین کے کڑوہ ہونے کے باوجود قوت کی دوا استعمال نہ کرنا۔

**حقوقہ (۲۰) :-** یہ لوگ قرآن کو منزل نہیں مانتے بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا تحریف کردہ خیال کرتے ہیں یہ اپنے عقیدہ پر ہی جیسے کہ کسی بات پر تو ثبات و استقامت کی ان کے ہاں مثال مل جاتی اس عقیدہ کے باوجود یہ خود ہی اپنے ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں کہ وہ اسی قرآن کو نازوں میں بڑھا کرتے تھے۔ اور یہ نیت ثواب اسے قرآن کی تلاوت فرماتے تھے اسکی آیات کو احکام شرعیہ کیلئے دلیل ٹھہراتے تھے غضب بالائے غضب یہ کہ ان کے پاس بھی قرآن منزل موجود نہیں اور سارے امامیہ کا تحریف شدہ کلام اللہ کی تلاوت کرتے اور اپنے درو کو اسی کا ایصال ثواب کرتے ہیں۔ اگر وہ عقیدہ ہے تو یہ خلاف عقیدہ لغو حرکت کہیں۔

**حقوقہ (۲۱) :-** یہ کہتے ہیں کہ کاتبۃ الکتب سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ اٹا نہیں جینم رسیدہ کرے کہنے بے ادب ہیں۔ آیت وَاَوْفُوا بِالْعُقُوبِ عَلٰی جُنُودِکُمْ اَللّٰہُ اَعْلٰی الدِّیْنِ کی تفسیر عیسیٰ نے نہیں بیان کی ہے۔ اور افتراء و تہمت کے لیے جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کا کنہ صاف تلاش کیا ہے اور ان کے حوالہ

عے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ کہلوایا انا الدابة الراضی التي تكلها الناس (میں ہی وہ زمین چوپایہ ہوں جو لوگوں سے بات کرتا ہے) حالانکہ قرآن مجید میں صاف طور پر مذکور ہے۔ کہ وابتة الارض کے خروج کا وقت قرب قیامت کا زمانہ ہے اور لوگوں پر ظلمت و مصائب ٹوٹ پڑنے کا وقت ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ اس سے سینکڑوں سال مقدم ہے اور آپ کی والدہ کا زمانہ بمطابق عقیدہ امامیہ اہم مہدی کا وقت ہے۔ اور اسی توفیق میں عمر صد دار کا بعد ہے۔

ہفوة (۷۲) :- اپنی لونڈیوں، کینڑوں اور بچوں کی خدمت گاہوں کو مہالوں، دوستوں کو بھتی دوستی و میزبانی بطور مانتہ سپرد کرنا بہترین عبادت خیال کرتے اور اونچے درجہ کی طاعت جانتے ہیں۔ اور اس پر اربعہ جہیل کی روایت بھی بیان کرتے ہیں۔ یہ مقدمہ کے راقم ابن بابوی نے حضرت صاحب الزمان سے رخصت کیا ہے جس کے پڑھنے سے ہر شریف مسلمان کے روح گھٹے کھڑے ہوتے اور سر نہامت سے جھک جاتے ہیں۔ مگر اس طائفہ ملعونہ کی بے حیائی اور دھمائی ملاحظہ ہو کہ اس قدر گندے اور شرافت و اکباری سے عاری خیالات ایسے نفوس قدسیہ عالی مرتبت حضرات کی طرف منسوب کرتے اور ذرا نہیں شرماتے۔

ہفوة (۷۳) :- یہ عورتوں کے متد کو بہترین عبادت اور افضل طاعت خیال کرتے ہیں۔ تفسیر فتح اللہ میں آیت فَمَا اسْتَسْقَمَ بہِ مِنْهُمْ قُلُوبُهُمْ اَمْ حُورٌ قُلُوبُهُمْ قُلُوبُهُمْ کے ذیل میں بحوالہ ابن بابویہ جناب جعفر صادق رضی اللہ علیہ یہ روایت مذکور ہے۔ کہ کوئی مخالف صاحب اللہ کسی عورت سے متد کرے تو اس سے جو بات یا اس کے ساتھ جو حرکت بھی کرے اسے اللہ تعالیٰ اسے ایک نیکی عطا فرمائے اور اگر اس سے جھمبتری کرے تو حق عدا سجدہ اسکے تمام گناہ معاف فرمادے گا اور جب غسل کرے گا تو ہر بال کے عوض چھ ہراتی جیسے اسکی مغفرت کرے اور رحمت برسانے لے۔ لہذا اس روایت کے بموجب انسان کے لیے عمر بھر میں ایک مرتبہ متد کرنا گناہوں کی معافی کیلئے کافی ہے۔

تفسیر مذکور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک روایت بھی بیان کی گئی ہے۔ کہ جو دنیائے بغیر متد کے چلا گیا ہو تو قیامت میں جگرڑی صودت اور کریمہ النظر بنا ہوا اٹھے گا۔ اس شخص کی طرح جس کی ناک کاٹ دی گئی ہو۔

معاذ اللہ! ثم معاذ اللہ! کیا اس روایت کی رو سے انبیا کرام علیہم السلام اور ائمہ رحمہم اللہ جنہوں نے بالا جملہ متد نہیں کیا۔ زندگی بھر کی اور کیا وہ اس ذلت میں گرفتار قرار نہیں پاتے۔

اسی تفسیر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب یہ روایت بھی ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایک بار متد کرے اس کا درجہ حسینؑ کے برابر ہوگا۔ جو دہ مرتبہ متد کرے اس کا درجہ حسنؑ کے برابر ہوگا اور جو تین مرتبہ متد کرے اس کا درجہ علیؑ جیسا ہو اور جو چار مرتبہ متد کرے اس کا درجہ محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسا ہو۔ یہ روایت سنکر ایک لطیفہ گو کہنے لگے کہ اس روایت میں ایک کمی رہ گئی۔ آخر میں یہ اضافہ ہونا چاہیے تھا کہ جو پانچ مرتبہ متد کرے اس کا درجہ اللہ تعالیٰ جیسا ہوگا تاکہ متد کی عظمت و شان پورے طریق پر ثابت ہو جاتی۔

اسی تفسیر میں جناب سلمان فارسی جناب مقداد جناب اسود کندی اور جناب عمار یا سر رضی اللہ عنہم سے روایت مذکور ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ آپ اٹھے اور ایک پراثر تقریر فرمائی اسکے بعد فرمایا کہ میرے بھائی جبریل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے پاس ایک تحفہ

لائے ہیں اور وہ مومن عورتوں سے منع کرنا ہے۔ مجھ سے پہلے کسی پیغمبر کو یہ تحفہ نہیں بخشا گیا۔ میں تم سے کہتا ہوں یہ میری سنت ہے میرے زمانے ہی میں نہیں میرے بعد بھی جو اسے قبول کرے اس پر عمل پیرا ہو وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے۔ اور میں نے میرے اس حکم کی مخالفت کی اس نے گویا خدا سے مخالفت کی جان کو کہ اہل مجلس میں سے جو میری مخالفت کرے اور میرے ساتھ بغض رکھنے کی وجہ سے اسکو باطل ثابت کرے تو میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ دوزخی ہے اس پر خدا کی لعنت ہو جو میری مخالفت کرے کیونکہ اس سے جس نے انکار کیا تو کیا اس نے میری نبوت کا انکار کیا اور خدا کی مخالفت کی اور جو خدا کی مخالفت کرے وہ دوزخی ہوگا۔

جوابی پوری زندگی میں ایک بار متوکر نے معافی ہے۔ جب عورت اپنے مرد ممنوع کے پاس پہنچی تو فرشتہ ان پر اترتا ہے اور جب تک اپنی نشستگاہ سے اٹھیں انکی رکھوالی کرتا ہے۔ اگر باہم ہم کلام ہوں تو وہ کلام ان کے حق ذکر و تسبیح کا حکم رکھتا ہے اور جب ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو جو بھی گناہ کئے ہوں وہ سب انھیں کے پوروں سے چھڑھائی ہیں اور جب باہم بوسہ بازی کریں تو اللہ تعالیٰ ہر بوسے کے عوض ایک حج و عمرہ کا ثواب لکھتا ہے۔ بمقتدار اپنے اپنے ہاتھ پاؤں کے۔ اور جب اٹھ کر غسل میں مشغول ہوں تو اللہ تعالیٰ اپنے فرشتوں سے کہتا ہے کہ میرے ان دو بدنوں کو دیکھو کہ اٹھ کر غسل کرنے لگے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ میں ان کا پروردگار ہوں تم کو وہ دیکھو کہ میں نے ان سے گناہ معاف کئے۔ ان کے بدن کے جس بال پر پانی کرتا ہے حق تعالیٰ ہر بال کے عوض ایک نیکی لکھتا اور ایک گناہ معاف کرتا ہے اور دس درجہ بلند کرتا ہے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ اٹھے اور عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اس پر کیا میں جو صرف کوشش کرے اسکا کیا درجہ ہے۔ فرمایا وہی جو مرد متوجہ اور عورت متہجد کا ہے۔ اس کے بعد فرمایا اسے غسل جب یہ دونوں غسل سے فارغ ہوتے ہیں تو جو قطرہ ان کے بدن سے گرتا ہے اس سے اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ پیدا کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تقدیس میں مشغول ہوجاتا ہے اور قیامت تک اسکا ثواب غسل کرنے والے کے نادر اعمال میں لکھا جاتا ہے۔ اے علی! جو اس سنت کو حقیر جانے اور اسے زندہ نہ کرے وہ میرے شیعوں سے نہیں ہے میں اس سے بیزار رہوں گا۔

اب ان روایات پر غور کر لیا جائے کہ تمام شرائع اور ادیان و ملل سے کس قدر مخالفت ہیں۔ نکاح جو بالاتفاق انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے۔ اسکو کسی نے گناہ معاف ہونے اور درجات بڑھنے کا ثواب نہیں بتایا پس حرکت فاحشہ کی کیا حیثیت۔ کسی بھی دین و آئین میں شہوت رانی اور نفس کی خواہش پوری کرنے کو اس قدر ثواب تو کیا بلکہ اسکے عشر عشیر کا سبب بھی نہیں ٹھہرایا۔ ایسی جرائم کاری کو وہی دین و آئین اپنے دامن میں جگہ دے سکتا ہے جس میں خدا کے دشمنوں کے ساتھ جہاد اور رمضان کی راتوں میں شب بیداری جسکی قرآن میں تعریف آچکی ہو سب سے بڑی مصیبت اور گناہ کبیرہ ہو۔ مگر بصورت متوجہ جرائم کاری میں شب بیداری وہ عبادت ہو کہ ایک بار کرنے سے درجات ملتے اور چار بار کرنے سے درجہ نبوت پر فائز کر دے۔

کتنے افسوس کی بات ہے کہ قرآن مجید جو بعض ثواب کے اسباب بتانے اور لوگوں کو جنت میں پہنچنے کا راستہ بتانے کیلئے نازل ہوا وہ اس سب سے بڑی عبادت کی جو باس اور محاسن سے یکسر خالی ہے۔ اس میں اس سبیل اور آسان راستہ کی ہوا تک نہیں گئے ٹی اور انبیا و ائمہ کے درجات تک پہنچنے کا راستہ نامعلوم ہی رہا۔

اگر چند ضعیف و سن گھڑت اور دایمی تباہی و روایت ابن ہالیمہ کی تعصیل یا میر فتح اللہ کے پٹارے میں "شب ہماک" کی طرح چھپی بڑی ہوں اور کسی نے ان پر یقین نہ کیا تو پھر اس میں لطف و احسان الہی کیا رہا۔ ایسے عمدہ و دلچسپ مضمون کو تو ایک بار نہیں بار بار قرائن مجید میں لانا چاہئے تھا۔ اور نماز روزہ حج زکوة و جہاد عیسوی اہمیت کے ساتھ بیان کرنا چاہئے تھا۔ تاکہ خاص و عام اس سے واقف ہوتے مکتب کا ہر بچہ اس کو پڑھتا اور توازن و مشہرت کی حد تک وہ پہنچتا۔

بہر حال ان کے نزدیک جب متعہ ایک بڑی عبادت ٹھہرا تو انہوں نے اس میں وسعت بھی دی تاکہ کوئی آدمی کسی بھی وقت کسی جگہ اس کے ثواب سے غور نہ رہے۔ وہ وسعت کیا ہے لافظہ فرمائے۔ علی بن احمد عیسیٰ فرقانیہ کا چوٹی کا عالم کر لائے۔ مہلی کی جامع مسجد کا امام اور خطیب بھی تھا اس کا شمار ان کے واجب الاماعت مجتہدین میں ہوتا تھا۔ اس نے اور ان کے دوسرے عالموں نے کہا ہے امامیہ کے نزدیک بالاتفاق "متعہ دوہیہ" جائز ہے۔ اور وہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی رات ایک عورت چند مردوں سے گھڑی دو دو گھڑی، کے لیے متعہ کر سکتی ہے اور باری باری سب کو ٹھاسکتی ہے (مگر اس صورت میں مثل کرنے کے ثواب میں یہ عورت کو لے متمتعہ کے ساتھ شریک قرار دی جاسکتی۔ ن)

اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم امامیوں کے نزدیک زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ خاوند والی عورت سے بھی متعہ جائز ہے جبکہ ان کے خاوند سنی المذہب ہوں اسلئے کہ ہمارے نزدیک اہل سنت کا نکاح صحیح نہیں یوں ان کی عورتیں نکاح کے باوجود بغیر خاوند والی ہیں۔ اور ایسی عورتوں سے متعہ بالا جماع جائز ہے۔ بلکہ یہ تو کہتے ہیں کہ ہندو اور مجوسی عورت سے بھی متعہ جائز ہے بشرطیکہ وہ زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہہ دے چاہے اسکے دل میں ان الفاظ کے کوئی معنی و مفہوم نہ ہوں۔

## خاتمہ باب خلاصہ حساب

واضح رہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت جنگ اُمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی مذہب پر قرار و متحد و متفق تھی۔ بانیان قتل اور قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک بڑے دور رس سازشی منصوبہ کی دلچ بیل ڈالی۔ اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان کی مرضی کے خلاف ایک نئے شیعہ مذہب کو وجود دینے لگے کیا گیا۔ جو ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ ایک مستقل مذہب ہے اس لیے کلمہ سے لے کر قبر کے گڑھے میں دفن ہونے تک کوئی شرعی مسئلہ ایسا نہیں جو اہلسنت سے موافق ہو۔ اگر نادانگی میں اس کی موافقت کسی وقت ظاہر بھی ہو جائے تب بھی والستہ اور جان بوجھ کر یہ ہمیشہ مذہب اہلسنت کے مخالف ہی رہے ہیں۔

جب صورت حال یہ ہو تو ہر جماعت میں سے ہر ایک کی حقانیت کو پرکھنے کیلئے کوئی معیار ہونا چاہئے تو وہ معیار کتاب اللہ اور افعالِ عمرت رسول ہیں اب ہمیں چاہئے کہ یہ دیکھیں کہ اس معیار کے مطابق کون کون سے کافروں کے مذہب کے مشابہ ہے اور کون سا مذہب کافروں کے مذہب کے مشابہ ہے اور بالکل اس کا لٹ سے

کیونکہ کافروں کے متعلق دونوں جماعتوں کا یہ اجماعی اور متفقہ فیصلہ ہے کہ وہ لعنت مگر ایسی میں گرفتار ہیں۔ اس پر کہ کسی ضرورت اس لیے بھی اٹھے کہ دونوں جماعتوں کے اختلاف کے وقت ایک دوسرے کی روایات کو قیول نہیں کیا جاتا ہے۔ لہذا کتاب اللہ اور اقوالِ عترت رسول جس مذہب کی حقیقت کی گواہی دیں گی ہمارے نزدیک وہی مذہب حق ہو گا۔ اور اس کے مقابل مذہب کو ہم باطل سمجھیں گے۔ اور جو انہیں کفر و شرک اور ان کے مذہب سے متجانس اور مشابہ ہو گا اسکو ہم مذہب باطل سمجھیں گے اور ان کے مقابل کو مذہب حق۔

لہذا ہم اول قرآن مجید کو سامنے لاتے ہیں کہ اس میں بہت سی آیات ہیں جو مذہب اہل سنت کی حقیقت ثابت کرتی ہیں۔ مگر ہم تم کو ان کے بارہ ائمہ کے علاوہ کے موافق بارہ آیات قرآنیہ بیان کرتے ہیں۔

آیت لا :- مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ  
 أَشَدُّاءُ عَلَى الْكَافِرِينَ أَهْلُ الْبَيْتِ مُحَمَّدٌ وَآلِهِ كَرَّمَ  
 سُبْحَانَكَ أَيُّبَتُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا  
 سَيِّمًا هُمْ فِي وَجْهِهِ مِنَ التَّجْوِدِ -

ثبت ہیں۔

اس آیت کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا دین دراصل دین حق ہے اس لیے کہ  
ممدوح کا موافق بھی ممدوح ہوتا ہے۔

اور ان کے بعد آئے والے کہتے ہیں اے پروردگار رکھو اور ہمارے  
سابق الایمان بھائیوں کو بخشدے اور ایمان والوں کے  
خلاف ہمارے دلوں میں کینہ پیدا نہ کر اے ہمارے رب  
تو مہربان و رحم والا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا مذہب حق ان لوگوں کا ہے جو کسی مومن کے خلاف دل میں کینہ نہیں رکھتے۔ اور اپنے سے پہلے ایمان لانے والوں کے لیے خدا سے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور یہ صحابہ کرام اور اہل بیت علیہم السلام رضوان اللہ علیہم ہیں کیونکہ اس آیت سے پہلے مہاجرین و انصار کا ذکر ہے۔

آیت (۱۳) - وَعَنِ الشَّافِعِيِّ الرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَسْعَىٰ عَنِ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تَوَلَّىٰ مَا تَوَلَّىٰ وَفُضِّلَ بِهِ فَتَمَّ وَتَأَمَّلْ مَضِيًّا

جس کے لیے سیدھی راہ کھل گئی جو اس کے بعد بھی وہ مکمل کی مخالفت کرتا اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ دوسرے راستہ پر چل پڑتا ہے وہ اپنے کے کو خود ہی بھٹکے گا اور

میرے دونوں کے حوالہ کروں گے اور وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

آیت سیہ معلوم ہوا مومنوں کے خلاف راستہ اختیار کرنے والا مستحق دوزخ ہے۔ اس آیت کے نزول کے وقت مومنین صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہی تھے۔

آیت (۲۱) :- وَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمُغْرَبٍ  
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَتَغْلِبُوا فِي الْأَرْضِ

جو ایمان لاکر نیک کام کریں گے ان سے اللہ کا وعدہ ہے  
کہ وہ انکو اسی طرح زمین میں اقتدار دے گا جسطرح ان

سے پہلوں کو اقتدار دیا۔ اور ان کے لیے جو دین پسند کیا ہے ان کے لیے اسے ممکن عطا فرمائے گا۔ ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا۔ وہ میری ہی بندگی کرتے ہیں میرے ساتھ کسی کو شریک نہیں ٹھہراتے۔ اس حالت اسے بعد اگر کوئی کفر

کَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُنَظَّرُنَّ كَعَمَلِهِمْ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مَنْ يَشَاءُ لِيُخْرِجَهُمْ مِمَّا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ۔  
کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔

آیت بالا سے معلوم ہوا کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جس دین نے ممکن استحکام اور مضبوطی حاصل کی خدا کا پسندیدہ دین وہی تھا۔ اور وہ دین جس کا اس وقت وجود ہی نہ تھا یا اگر تھا تو کچھ منافقوں، سازشیوں، اور شرک پسند قاتلوں کے دلوں میں انکی سازشوں اور نفاق کے ساتھ مخفی و پوشیدہ تھا۔ وہ اللہ کا پسندیدہ دین نہیں اور خدا کے پسندیدہ دین کے مخالف اور اسلامی اقتدار کی نعمت کی ناشکری کرنے والے فاسق ہیں اور طاعت خداوندی سے خارج مثلاً رافضی، خوارج، اور نواصب،

آیت (۵) :- هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ اِلَى النُّوْرِ۔ (وہ وہ خدا ہے کہ جو خود اور اس کے فرشتے تم پر رحمت کا نزول کرتے ہیں تاکہ تم کو اندھیروں سے نکال کر روشنی میں لے آئے) اس آیت کے اصل مصداق تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہی ہیں مگر جس نے بھی ان کی پیروی کر لی وہ بھی گمراہی کے اندھیروں سے نکل کر ایمان کی روشنی میں آگیا۔ اس لیے کہ اگر کوئی رات کی اندھیروں میں مشعل لے کر چلے تو روشنی اسے ہی میریزیں ہوتی اسکے قدم بغیر ہر سفر بھی اس روشنی سے مستفید ہوتے ہیں تاریکی سے وہ بھی خلاصی پا لیتے ہیں۔

آیت (۶) :- فَأَنزَلَ اللَّهُ سُكُوتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالنَّارُ مَحْمُومَةٌ الْقَوِيُّ وَكَانُوا أَخْتًا يَحْتَمُوا وَاهْلَكُوا۔ (اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی طمانیت و سکینہ نازل فرمایا۔ اور پرہیزگاری کی بات پر انکو ثابت قدم رکھا (کہو کہ) وہ اسکے بہت زیادہ حقدار بھی تھے اور اسکے لائق بھی) معلوم ہوا صلح حدیبیہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جو سکینت اور طمانیت نازل فرمائی گئی۔ اس میں آپ کے رفقاء اور جن نثار اصحاب رضی اللہ عنہم بھی شریک و شہید تھے اور اس وقت انکے دلوں پر کلمۃ التقویٰ کندہ اور چسپاں کر دیا گیا تاکہ کسی وقت بھی وہ ان سے الگ نہ ہو سکے۔ یہی سبب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بھی ان سے خلاف تقویٰ کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر ایسا ہوتا تو الزام کلمۃ التقویٰ بے معنی بات ہو جاتی۔ لاکہ تعالیٰ کا کدہ کلمہ بھی نشان چھوڑ گیا۔ جبکہ کلمات رب نہ کبھی تبدیل ہوتے ہیں نہ ان کا اثر زائل ہوتا ہے۔

اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا وہ جماعت ہی کلمہ تقویٰ کی زیادہ مستحق بھی تھی اور اسکی اہل بھی مستحق تو اس لیے کہ مسلمان ہی صرف وہ تھے باقی تو سارا جہان کفرستان تھا۔ اور اہل اس لیے کہ وہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت دادہ تھے اور یہ اسکی برکت و عظمت ہے کہ ان حضرات کو قیامت تک نجوم ہدایت قرار دیا گیا کہ جو بھی تقویٰ کا طالب ہو یا وہ انہی اہل و اصحاب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی و اقتدار کرے ان کی پیروی سے جو روکش ہوا اسے تقویٰ کی ہوا بھی نہ ملے۔



آیت (۷) :- لَکِنَ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ سَوَاءٌ وَإِلَهُوا إِلَهُهُمُ وَأُنْفُسُهُمْ وَ أُولَئِكَ لَهُمُ الْحَيَاتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ۔  
لیکن رسول اور ان کے مسلمان ساتھی کہ انہوں نے جہاد میں اپنے اموال کھپا دیے اپنی جانیں راہیں - (اپنے) بھلائی بھی انہیں کا حصہ میں اور کامیاب بھی وہی ہیں۔

ظاہر ہے کامیاب و بابر اس کے جو قدم ہو گا وہ بھی کامیاب ہو گا۔ (رسول جس راستہ پر چل کر رضائے الہی کی جس جنت میں پہنچے آپ کے اصحاب کرام انہیں قدموں پر قدم رکھتے ہوئے منزل راہ تک پہنچے گویا یہ منزل راہ کی راہ متعین ہو گئی اب جو اس منزل کو حاصل کرنا چاہے اسے چاہئے کہ وہ انہیں قدموں پر چل کر جائے اس لیے کہ اس کے سوا منزل مقصود کا کوئی راستہ ہی نہیں۔ (۸)

آیت (۸) :- وَلَکِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَا فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ۔ أُولَئِكَ هُمُ الرَّاغِبُونَ فَضَّلَا مِنَ اللَّهِ وَنِعْمَتَ۔  
لیکن اللہ نے ایمان کی محبت تم کو عطا کی اور اسے تمہارے دلوں کی زینت بنایا (یعنی باوقفت) اور کفر، فسق اور نافرمانی کی نفرت تم میں پیدا کی۔ ان کی ہدایت و رشد اللہ تعالیٰ کے فضل و نعمت کے سبب سے ہے۔

جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و احسان سے بھلا بنا کر دنیا بھر کیلئے نمونہ قرار دیا تو ظاہر ہے کہ ایسے بھلے کا تابع بھی بھلا ہو گا۔

آیت (۹) :- الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنْ الدُّنْيَا أُولَئِكَ هُمُ الرَّاغِبُونَ إِلَى اللَّهِ وَيَسْرِعُ اللَّهُ لَرِجَالِهِمْ أَتَى اللَّهُ الْمُرْتَدِينَ۔  
یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین پر تکس عطا کریں تو یہ صلوة و زکوٰۃ کی پابندی سے ادائیگی کریں اور بھلے کاموں کا حکم دیں اور برے و ناگوار کاموں سے منع کریں۔

یہ آیت مہاجرین رضی اللہ عنہم کے حق میں نازل ہوئی۔

قاعدہ کے مطابق مقدم کے ساتھ تالی (تابع) کا وجود لازم ہے۔ تاکہ کلام اللہ کے متعلق کوئی بھوٹا شبہ بھی نہ کر سکے۔ اب یہاں مقدم کا ذکر ہو گیا اور ان کے اوصاف بھی معلوم ہو گئے۔ لہذا ان کے تالی (تابع) بھی ایسے ہی ہو گئے

ان کے دین حق پر ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں ہو گا۔

آیت (۱۰) :- هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِمَّنْ جَاءَكُمُ الْإِيمَانُ۔ هُوَ اسْتَمْلَأَ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ وَفِي هَذَا الْيَكُونُ الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شَهِيدًا عَلَى النَّاسِ مَا قِيمُوا الصَّلَاةَ وَالْأَوْزَارَ الْكُفْرَ وَاعْتَصِمُوا بِاللَّهِ۔ هُوَ مَوْلَاكُمْ فَنِعْمَ الْمَوْلَى وَنِعْمَ النَّصِيرُ۔  
اس نے تم کو انتخاب کیا، تمہارے لیے دین میں کوئی تنگی نہ رکھی یہ تمہارے باپ ابراہیم کا دین ہے۔ اس نے پہلے بھی اور اس کتاب میں بھی تمہارا نام مسلمان رکھا۔ تاکہ رسول تو تمہارے گواہ ہوں اور تم لوگوں کے۔ پس قائم کرو۔ زکوٰۃ ادا کرو اللہ پر عمل اعتماد رکھو وہی تمہارا آقا ہے اور کیسا بہتر آقا اور کتنا اچھا مددگار ہے۔

چندہ اور منتخب خدا کا تابع بھی یقینی طور پر نجات پالنے والا ہوتا ہے۔

آیت (۱۱) :- كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ (تم

بہترین امت جو لوگوں کیلئے پیدا کی گئی ہے۔ تاکہ تم سے بدیہوں کے کرنے کے حکم اور برائیوں سے روکنے کی نسی کا کام لے۔

امت محمدیہ علیہ السلام کا نام اللہ تعالیٰ نے خیر امت رکھا ہے اس امت کو اس نام کے علاوہ بطور ملن کسی دوسرے نام یا کالی سے یاد کرنے والا دو مسلمان ہر کتاب نہ خیر امت کا کوئی فرد۔ دوسری بات یہ امت وصف خیریت سے متصف ہے اور اس خیریت کا باعث اس کا فیض منصف امر بالمعروف اور نہی منکر ہے۔ اس امت کا نام نقیب اخفاء، احکام النہی میں نرمی نہیں ہے۔ اور نہ ایسے لوگ جو ان اوصاف سے متصف ہوں خیر امت کا حصہ ہیں۔

آیت (۱۰) :- هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ مَعَهُ دِينُ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ ۚ وَهُوَ الَّذِي فَتَحَ لَكُمْ ذِكْرَ اللَّهِ ۚ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ  
(وہ وہی ذات حق ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنے رسول کو مبعوث فرمایا تاکہ تمام دین پر اس کی فوقیت و برتری ظاہر فرمائی)

معلمہ ام اکبر دین حق کا نمایاں وصف ہے کہ وہ کھلم کھلا افسوس و رنج و ملہ کی طرح چھپا اور پوشیدہ رکھا جائے فالو دین، ہرگز حق نہیں، بلکہ سسرے کوئی دین ہی نہیں وہ تو ہنسنے بازوں کا اختراع اور گھڑا ہوا ایک عجوبہ ہے۔

اس آیت کے سلسلہ میں یہ بات جو حضرات کہتے ہیں کہ شیخ مذہب کے ظہور کا وقت امام مہدی کا زمانہ ہے تو ان کا قول لچر و لہو ہے اس لیے کہ علیہ السلام کا نام رسول رسول ہے لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل ہی اس دین کا ظہور ہوا۔ اور وہ جاری رہے۔ اور ظاہری طور پر کوئی دین بجز اہلسنت سے جاری و زائد نہیں۔ آیت قرآنہ سے استدلال و ثبوت کے بعد امام اہل احوال حضرت رسول کی طرف آتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہم سے نہایت اہل سنت سے بالکل مدہ نہیں بلکہ شیخ کتب کی اہداف گردانی اہداف کی روایات لیجان ہیں کی ہے۔ اور ہمیں ان کی کتابوں میں خاطر خواہ کافی مواد ملا ہے۔ ان کی کتابوں میں اہل بیت گرامی سے مروی بہت سی ایسی روایات ہیں جو بڑے واضح اور صاف آغاز میں اہلسنت کے مذہب کی حقانیت اور مذہب شیخ کے بطلان پر دلالت کرتی ہیں۔ فہم کی پہلی روایت۔ کتاب السواد واللبیض کے امامی مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں درج کی ہے۔

(۱) :- مَنِ الْإِمَامُ أَيْ عَبْدُ اللَّهِ جَعْفَرُ الصَّادِقِ  
فَبَيْنَهُ قَالَ لِي تَدْرِي قَوْلَهُ بَعَثَنِي وَالْبُيُوتُ  
الْأُولَى مِنْ الْمُتَبَعِينَ وَالْأَوَّلَى الَّذِينَ  
أَشْبَهُوا خِيَامَنَا وَمَنِ اللَّهُ عَمَلُهُ وَرَضَا  
عَنْهُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بِمَا سَبَقَ لَهُ مِنْ  
التَّوْفِيقِ وَالْإِحْسَانِ وَرَضُوا عَنْهُ بِمَا مَنَ عَلَيْهِمُ  
وَمَنْ تَابَعْتُمُوهُ فَسَوْفَ لَا يَفُوتُكُمْ مَجَارَةُ

MANAGEMENT

لہذا معلوم ہوا کہ مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے تابعین کو رضوان الہی کا تہذیب و مقام حاصل ہے۔ اور بموجب نص قرآنی۔ ورضوان من اللہ اکبر۔ اللہ کی ذرا سی رضا تمام دنیاوی و اخروی لافز و لذائذ کے بڑھ چڑھ کر ہے۔

(۲) :- انہی روایات میں سے ایک روایت صاحب الفصول کی ہے جو ایک امامی اثنا عشری مصنف ہے۔

ابی جعفر محمد بن علی باقر رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے انہوں نے اس گروہ سے جو حضرات ابوبکر و عمر و عثمان رضوان اللہ عنہم کے بارے میں باتیں بنائے تھے۔ فرمایا مجھے بتاؤ تو کیا تم مہاجر جو جو اپنے گھروں سے نکلے گئے اور جن کا حال اس لیے ضبط کیا گیا کہ وہ اللہ کے فضل و رضا کے طالب تھے اور اللہ رسول کی جی جان سے مدد کرتے ہیں۔ انہوں نے جواب دیا نہیں ہم وہ مہاجر نہیں۔ تب آپ نے دریافت کیا کہ کیا تم وہ لوگ ہو جنہوں نے دار ہجرت میں مقام کیا اور ایمان میں سبقت کی اور جو لوگ ہجرت کر کے ان کے پاس آئے یہ ان سے محبت کرتے ہیں۔ وہ کہنے لگے نہیں ہم ان میں سے بھی نہیں۔ تب آپ نے فرمایا گویا تمکو اتنا رہے کہ ان دونوں فرقوں میں سے جو نے کامیابا کوئی دعویٰ نہیں۔ اور میں بھی گویا ہی دیتا ہوں کہ تم ان میں سے نہیں جو بیچکے متعلق

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيِّ الْبَاقِرِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لِيَجْمَاعَتِهِ خَاصُّوْنَ فِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَالْخِزْمَةُ الْأَخْطَرُ فِي أَنْتُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ لَمْ يَخْرُجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَتَّبِعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ قَالُوا لَا قَالَ فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ سَبَقُوا الذِّكْرَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِ جَعْفَرٍ يُخْبِرُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ قَالُوا لَا قَالَ أَمَّا أَنْتُمْ فَقَدْ بَرَزْتُمْ أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَأَنَا أَشْعَدُّ أَنْتُمْ كَسْتُمْ مِنَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔

اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے۔ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا۔۔۔ آخر آیت تک۔۔۔

اس آخر سے صاف معلوم ہوا کہ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کی شان میں بدگمانی کرنے والے یہ کہ نہ صرف گمراہ ہی ہیں بلکہ دائرۂ ملت سے بھی خارج ہیں۔

(۳) :- انہی روایات میں سے جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت ہے کہ آپ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حق میں دعا فرمائی ان پر درود بھیجا اور ان الفاظ میں ان کی مدح و ثنا فرمائی۔

بِأَنَّهُمْ أَحْسَنُ الصَّحَابَةِ وَأَحْمَقُهَا وَأَوْفَرُهَا وَأَكْثَرُهَا وَأَوْلَاهُ وَأَوْلَاهُ فِي إِهْلَائِكُمْ وَأَحْمَقُكُمْ وَأَوْفَرُكُمْ عَلَى مَعَابِيَةٍ۔

اور لہجہ و عایہ بھی فرمایا۔

لِلَّذِينَ اتَّبَعُوا الصَّحَابَةَ بِأَحْسَنِ الذُّيُونِ يَكُونُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ۔

جنہوں نے صحابہ کی پیروی واقعی طور کی وہ اپنی دعاؤں میں (یوں یاد رکھتے ہیں) اور کہتے ہیں اے ہمارے رب ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کی مغفرت فرما جو ایمان کے

ساتھ ہم سے پہلے گزر چکے ہیں۔

بحوالہ اس وصف سے متصف فرقہ بہنت ہی کا ہے۔ ناصبی خوارج اور افاضی تو کھنکھلا اس وصف سے محروم ہیں۔

(۴۴)۔ روایت ذیل کو شدید محدثین نے جناب امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے۔ اور جس تفسیر کے شیعہ انہیں کی طرف منسوب کرتے ہیں اس تفسیر میں بھی یہ موجود ہے۔

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو بذریعہ وحی مطلع فرمایا کہ اگر تم کو ایک طرف رکھ کر اور باقی ساری مخلوق۔۔۔ انبیاء و رسل مقرب فرشتے نیک بندے از ابتداء تا انتہائے زمانہ از زمین تا عرش کو دوسری طرف رکھ کر تو لجا جاتے تب بھی تم کا بیڑا بھاری ہوگا۔ اور اے آدم کافروں میں سے کوئی یا سب اولاد محمد یا اصحاب محمد میں سے کسی کو محبوب رکھو تو اللہ اس کے لیے کافی ہو جائے گا کہ اس کا خاتمہ ایمان پڑوے اور اس کو جنت میں داخل کرے۔

إِنَّ اللَّهَ أَوْحَىٰ إِلَىٰ آدَمَ أَنْ مَضَىٰ مُخَذَّجًا مِنْ رَبِّهِ  
بِهِ جَمِيعَةُ الْخَلْقِ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ وَ  
الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ وَمَا رَجَعَا إِلَى اللَّهِ الصَّالِحِينَ  
مِنْ أُولَى الدِّمْرِ إِلَىٰ آخِرِهِ وَفِيهَا تَعْنَى إِلَى الْعَرْشِ  
لَمْ يَجْعَلْ بِهِ رِيًّا وَأَمَّا لَوْ أَحَبَّ رَجُلٌ مِنَ الْكُفَّارِ  
جَمِيعَهُمْ لَمْ يَجْعَلْهُ مِنْ آلِ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِهِ  
لَكَافًا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَنْ ذَٰلِكَ بَلَّغَ الْخَلْقَ لِقَوْلِهِ  
وَالْإِيمَانُ تَحْقِيقُهُ جِلْدُ الْجَنَّةِ۔

اس روایت میں کسی شیعہ، خدجی، ناصبی، کیلئے تسک کی کوئی گنجائش ہی نہیں کہ وہ بھی یہ کہہ کر کہ ہم بھی بعض آل یا اصحاب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو محبوب رکھتے ہیں اس لیے ہمارا بھی حشر ایسا ہی ہوگا۔ اس لیے کہ کسی محبت کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی تو ہے کہ انہیں میں سے کسی کے ساتھ بغض و عداوت بھی نہ کرتا ہو۔ کسی کے ساتھ عداوت رکھتے ہوئے کسی دوسرے کی محبت کا دعویٰ قابل قبول نہیں۔ یہ تو۔۔۔ لہری بات نہیں بالکل قابل اور سامنے کی بات ہے کہ جب ایک شخص کی محبت فضیلت کا سبب ہوئی تو اس کے خلاف بغض یقیناً باعث ذلت و نقصان ہوتا۔ اور چلیے ان امور سے تصویریں در قطع نظر کر لیتے ہیں، مگر پھر بھی یہ بات تو ماضی پڑے کی کہ جو لوگ تمام آل اور تمام اصحاب کے ساتھ محبت رکھتے ہوں۔ وہ زیادہ حق رکھتے زیادہ بہتر ہونگے، اور درجہ میں زیادہ بلند ہوں گے ان سے چند سے محبت کرتے ہوں اور ہمارا مقصد بھی یہی ہے۔

(۴۵)۔ اسی تفسیر مذکور میں یہ روایت بھی مذکور ہے۔

اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آدم علیہ السلام کو بتایا کہ اللہ تعالیٰ محمد، آل محمد اور اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہجرت کرنے والے پر اس قدر مہربانیاں لٹاتا ہے کہ اگر وہ ابتداءً زمانے سے لے کر آخر زمانے تک کی کافر مخلوق پر تقسیم کر دی جائے تو وہ ایمان باللہ اور انکی آخرت ایسی سزاوار ہے کہ وہ جنت کے مستحق بن جائیں۔ اور جو شخص آل محمد یا اصحاب محمد سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و عداوت رکھ

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ وَحَىٰ إِلَىٰ آدَمَ أَنَّ اللَّهَ لَيُبَيِّضُ عَلَىٰ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ مُجْتَمَعِ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِ مُحَمَّدٍ مَا لَوْ تَبَيَّنَتْ عَلَىٰ كُلِّ عَدُوٍّ مَخْلُوقِ اللَّهِ مِنْ كَوْلِ الدِّمْرِ إِلَىٰ آخِرِهِ وَكَأَنَّ الْكُفَّارَ الْأَوَّلَ  
إِلَىٰ عَاقِبَتِهِ مَعْمُودَةً قَرِيبًا كَمَا بَالِيهِ حَتَّىٰ لَيُجْعَلَنَّ  
بِهِ الْجَنَّةُ وَأَنَّ رَجُلًا مِمَّنْ يُبْغِضُ آلَ مُحَمَّدٍ وَ  
أَصْحَابِهِ أَوْ أَحَدًا مِنْهُمْ لَيُقَوِّدَنَّ اللَّهُ عَذَابًا

لَوْ قَسَمَ بِيَّ عَلَى مِثْلِ خَلْقِي اللَّهُ لَا هَلَكَ لَكُمْ مِنْكُمْ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ | قَوْلُهُ تَعَالَى اسْكُوا يَا عَذَابَ دَسْ كَا اِسے ساری مخلوق پر تقسیم کر دیا جائے تو سب کو ہلاک کر ڈالے۔

ان روایات میں قابل غور ایک بات یہ بھی ہے کہ محبت کے ذکر میں واحد (یعنی کسی ایک سے) انہیں فرمایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ محبت تمام آل و اصحاب رضی اللہ عنہم کی مطلوب و مقصود ہے اور بغض کے ذکر میں سب کے علاوہ۔ واحد ابھی علیحدہ سے ذکر کیا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان حضرات میں سے کسی ایک سے بغض و عدوت ہی ہلاکت کیلئے کافی ہے۔ اب یہ بات دن میں چمکتے سورج کی طرح ظاہر ہے کہ تمام آل و تمام اصحاب رضوان اللہ علیہم سے محبت کر لے۔ اور ان تمام کے بغض سے بری ہونے میں اہلسنت ہی تنہا ہیں۔ دوسرا کوئی نہیں۔ والحمد للہ علی ذالک۔

(۶) :- اس سلسلہ کی ایک وہ روایت ہے جو بیخ البلاغہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
 اَنْتُمْ قَالْتُمْ مَوْلَا السَّوَادِ الْاَعْظَمُ فَإِنْ يَكُنْ لِلَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِنَّا كُنْهُ وَالْفُرْقَةُ فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنَ النَّاسِ الشَّيْطَانُ | آپ نے فرمایا کثرت کے ساتھ وابستہ رہو کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہوتا ہے۔ اور نہ بھڑ جائے سے جو کہ نہ جماعت سے بھڑ جانے والا شیطان ہے۔  
 اور ابتداء سے لیکر آج تک سوا اعظم اہلسنت ہی میں۔ رافضی، خارجی اور نو اصحاب کسی بھی زمانہ میں نہ سوا اعظم رہے ہیں اور نہ انشاء التیقمت تک جو تھے۔ ان کے سوا اعظم ہو سکی صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ عقائد اہلسنت دل سے قبول کر لیں۔

(۷) :- بحوالہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بیخ البلاغہ نے یہ روایت نقل و محفوظ رکھی ہے۔  
 إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِلنَّاسِ جَمَاعَةٌ يُدْعَى اللَّهُ بِعِبَادَتِهِمْ وَاللَّهُ عَلَى مَنْ خَالَفَهُمْ غَضَبٌ وَغَضَبُ اللَّهِ كَوَبْرُ كَرْتِ بِيَّ | امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لوگوں کی ایک جماعت الہی ہے جس پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اس جماعت کی مخالفت اللہ کے غصہ و غضب کو بھڑکاتی ہے۔

جو وہ صدیاں بیت گئیں۔ آج تک سوائے اہل سنت کے کوئی جماعت نہیں گذری، لطیفہ کے کشتیوں کے ہاں ان کا نام ہی جماعت پڑ گیا۔ اب گویا اس جماعت کا مخالف بقول جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خدا کے غضب کا سزاوار ہوا۔ ان ہر دور و آیات بالا کو ان کے دوسرے محدثین مثلاً ابو جعفر محمد بن یعقوب رازی کینی، محمد بن علی بن بابوی قمی، شیخ الطائف محمد بن الحسن الطوسی، اور دوسروں نے بھی روایت کیا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ بیخ البلاغہ میں وارد ہے جو شیعوں کے نزدیک پوری کی پوری متواتر ہے۔ اور شیعہ اپنی کتابوں میں مختلف طرق سے لائے ہیں۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کہ وہ روایات جو اہل سنت کے مذہب کی حقیقت و صحت کو ثابت کرتی ہیں۔ اور اگر بنظر غور دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اہلسنت کے پیشواؤں نے سب کچھ سیکھا ہی اہل بیت سے ہے۔ کیا فقہ و اصول عقائد اور کیا سلوک طریقت یا تفسیر و حدیث سب کچھ انہیں سے حاصل کیا۔ اہل بیت سے ان کی شاکر کی کا تعلق کوئی دھکی چھپی بات نہیں بلکہ عالم اشک و حقیقت ہے اور بہت مشہور و معروف ہے۔ اور اسی تعلق کی بنا پر اہل بیت ہمیشہ ان سے نرمی، خلق اور فراخ قلبی سے پیش آتے رہے۔ بلکہ بشارتیں بھی دیں ہوئے۔

اور اس بات کا اعتراف و اقرار علمائے امامیہ سے بھی ثابت ہے۔ اگر کوئی جان بوجھ کر ڈھیٹ پن سے حق سے اکٹھ جائے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ابن مطہر حلی نے منہج الحق اور منہج الکرام میں اس کا اعتراف کیا ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ امام مدینہ امام مالک رحمہما اللہ نے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے علم حاصل کیا۔ امام شافعی امام مالک رحمہما اللہ کے اور امام احمد بن حنبل امام شافعی رحمہما اللہ کے شاگرد ہیں۔ اور جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جناب باقر اور زید شہید رحمہما اللہ سے بھی تلمذ کیا ہے۔

امامیہ اپنے ان مجتہدوں کو واجب الاطاعت مانتے ہیں۔ جو امام کی غیر موجودگی میں اجتہاد کی شرائط اپنے اندر رکھتے ہوں لیکن وہ مجتہد جو امام کی غیر موجودگی میں شروط اجتہاد کا مالک ہی نہ ہو بلکہ امام سے اجتہاد اور فتویٰ کی اجازت بھی حاصل کر چکا ہو۔ امامیہ کے نزدیک اس کے مذہب کا اتباع تو بطریق اولیٰ ہونا چاہیے (لیکن ایسا نہیں ہے) یہ بات خود شیخ حلی کو تسلیم ہے وہ اعتراف کرتا ہے کہ جناب باقر زید شہید اور جعفر صادق رحمہم اللہ نے امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو فتویٰ کی اجازت دی ہے۔ لہذا آپ کا جامع الشروط ہونا ناقص امام سے ثابت ہوا۔ اب شیعیوں میں سے جو بھی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو واجب الاطاعت نہ جانے وہ گویا معصوم کی شہادت کو محضلاتا ہے۔ اور یہ بات عامیہ بھی جانتا ہے کہ معصوم کی شہادت محضلاتا کفر ہے۔ خصوصاً امام کی غیر موجودگی میں۔ ان کا مذہب ابن بابویہ، ابن عقیل، ابو ابن المعلم کے مقابلہ میں زیادہ قابل اتباع ہو گا۔

کہیں تو یہ انصاف کریں اور تعصب اور عناد سے دست بردار ہوں۔ اس بارہ میں اہلسنت کی روایات نہیں مانتے چلو رہے نہ انیس خود امامیوں کی روایات تو ان کے لیے قابل قبول ہوئی چاہئیں۔ چنانچہ ابوالحسن حسن بن علی نے اپنی اسناد سے ابی البیہری سے روایت کی ہے کہ:

ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جناب ابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں آئے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ نے جب ان کو دیکھا تو فرمایا گویا میں دیکھ رہا ہوں کہ تم میرے نانا کی سنت کو زندہ کر رہے ہو جبکہ وہ مٹ چکی ہے۔ تم ہر مضطر کی جگہ پناہ بنو گے اور ہر غمگین کی فریادیں سن کر مرکز ہو گے جب حیرت زدہ شخص صدمہ کر کھڑے کے کھڑے رہ جائیں گے تو تم ہی سے راستہ پوچھیں گے۔ اور جب وہ حیران میں ہوں گے تو تم

دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
فَلَمَّا نَظَرَ إِلَيْهِ الصَّادِقُ قَالَ كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَيْكَ وَأَنْتَ  
تُحْيِي سُنَّةَ جَدِّي بَعْدَ مَا انْزَسَتْ وَتَكُونُ مَقَرًّا  
لِكُلِّ مَلْهُوفٍ عَيْنًا تَأْتِيكَ مِنْهُمْ يَسْأَلُكَ الْمُتَحِيرُونَ  
لَا دُفْقًا وَاقْتِدَاءً بِمَعْنَى وَأَقْبَمَ الظَّرْفُ إِذَا تَحَمَّوْا  
فَلَنْكَ مِنَ اللَّهِ الْغُثُوثُ وَالْتَفَاتُ يَسْأَلُكَ الرَّاغِبُونَ  
بَيْنَ الظَّرْفَيْنِ۔

ہی ان کو کھلے راستہ پر لاؤ گے تو ان کی طرف سے تم کو مدد اور توفیق ملے گی۔ اللہ والے تم سے راستہ پوچھا کریں گے۔ سارے ہی امامیہ یہ روایت کرتے اسے تسلیم کرتے اور مانتے ہیں کہ "جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ غلیفہ وقت ابو منصور کے پاس آئے تو ان کے پاس میس بن موسیٰ حاضر تھے وہ کہنے لگے کہ امیر المؤمنین یہ آج پوری دنیا کے بڑے اور نامور عالم ہیں اس پر منصور نے پوچھا اے نعمان! تم نے کس سے کتاب علم کیا ہے؟ ابوحنیفہ نے بولے علیؑ کے ساتھیوں سے اور انہوں نے علیؑ سے۔ اور عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے اور انہوں نے عبداللہ بن عباس سے اس پر منصور بولا۔ اے جوان! تم نے بڑا درجہ استاد حاصل کیا ہے۔



اور یہ بھی ان امامیوں کی کتاب میں مسطورہ مرقم ہے کہ وہ ابوحنیفہؒ کا مسجد حرام میں بیٹھے ہوئے تھے آپ کے گرد گرد لوگوں کا حجوم تھا جواب کو گھیرے ہوئے تھے اور ہر طرف سے آپ سے سوال پوچھ اور آپ کی ہر طرف سے حجاب دیئے جا رہے تھے۔ سوالات کے جواب اتنے بجزبہ اور فوری ہوتے گویا وہ پہلے سے آپ کی جانب میں ہوں اور آپ نکل نکال کر دے رہے ہوں۔ اسوقت انکے ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے پاس آ کر کھڑے ہو گئے جناب ابوحنیفہؒ نے جب آپ کو دیکھا فوراً تعظیماً کھڑے ہو کر کہا اے ابن رسول اللہ۔ اگر آپ کی آمد کی مجھے بھٹک بھی مل جاتی تو اللہ تعالیٰ مجھے اس حال میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا ہوں اور آپ کھڑے ہوں۔ ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تم بیٹھے رہو۔ لوگوں کو جواب دیتے رہو میں نے اپنے باپ دادا کو اسی طرح پایا ہے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مسئلہ تغفیل کے ذیل میں بشرح تحریر ابن مطہر علی میں یہ دونوں روایتیں موجود ہیں۔ اگر اس موقع پر کسی شیعہ کے دل میں یہ شیطان و غدغہ پیدا ہو کہ جب امام ابوحنیفہؒ یا ان جیسے مجتہدین اہلسنت حضرات ائمہ کے شاگرد تھے تو پھر بہت سے مسائل میں ان حضرات کے نذوق و قناعت کیوں دئے۔ تو اس کا جواب قاضی نور اللہ خوشتری کی مجالس المؤمنین میں موجود ہے وہ کہتے ہیں کہ جناب عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جناب امیر رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے اور آپ کے سامنے ہی درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور آپ کی موجودگی میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور بعض مسائل میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اختلاف بھی کرتے تھے۔ اور آپ اسے جائز سمجھتے۔

ہشتم اول۔ ابن سالم، میثمی، زراره، اصول عقائد البیہ میں مثلاً جسم و صورت اور حدیث و امامی ہادی تعالیٰ میں حضرات ائمہ کے صریح خلاف تھے۔ کلینی اور امام میر کی دوسری صحیح کتابوں میں بذریعہ ثقات ایسی روایات موجود ہے کہ حضرات ائمہ ان سب لوگوں سے ان عقائد میں مخالفت کے سبب نفرت فرماتے اور انہیں سرزنش و بدتراس اس سب کے باوجود بھی ان بزرگوں سے انکی شکوہ اور تلذ سے کسی کو نہ نکالیں۔ اور جب یہ لوگ ان ائمہ سے روایات بیان کرتے ہیں تو ان سے کوئی بھی مرتبی نہیں کرتا۔

امام ابوحنیفہؒ اور امام مالک رحمہما اللہ کا اختلاف تو بعض فروع فقہیہ میں ہے اصول عقائد میں کوئی اختلاف نہیں۔ پھر بھی انکو نظر سے گرایا جا رہا ہے۔ اس کا سبب ؟ تعصب و عناد کے سوا کچھ تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو اپنی دلیل کی پیروی لازم۔ ہاں مسائل منصوصہ کے خلاف دیدہ و دانستہ کرنا اس کیلئے حرام ہے۔ اور جب مسئلہ کے لئے کوئی نص موجود نہ ہو تو مجتہد اور امام معصوم میں یہ فرق ہے کہ مجتہد کے اجتہاد میں خطا کا احتمال رہتا ہے اور امام معصوم کا قول یقیناً صحیح ہوتا ہے۔ اور خطا کی صورت میں مجتہد پر کوئی عتاب نہیں بلکہ اسکو ایک گونہ اجر ملتا ہے۔ چنانچہ محافل الاصول شیعہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ تو مجتہد کی خطائے احتمالی بمنزلہ جواب یقینی کے ہوئی جسے کوئی خوف و ترس نہیں ہوتا۔ زائے ہی حق میں نہ مقدمہ کے حق میں۔ البتہ یہ شرط ضروری ہے کہ اجتہاد اپنی جگہ اور صحیح صورت حال کے ساتھ ہو یعنی قرآن و صریح خبر متواتر مشہور اور اجماع امت کے مقابلہ میں اجتہاد نہ ہو۔ اس لیے کہ ان دلائل کی موجودگی میں اجتہاد درست نہیں۔

پھر ہم نے یہ بھی دیکھا کہ اہلسنت کے مجتہدین اور ان کے لشکارے کے سارے تقویٰ، عدالت اور دیانت بینی

اتنے مشہور و معروف ہیں کہ شاید بھی عقیدہ سنت کے طعن کے سوا اور کسی فتنہ کذب یا دنیا داری جیسا کوئی عیب بھی لگانے کی جرأت نہیں کر سکے۔ جبکہ دوسرے فرقہ خصوصاً شیعوں کے روادے کا جو طبل بے وہم پچھلے بیان کر چکے ہیں۔ انکے راوی خود انہی کے ہاتھوں ایسے مجروح و ملعون ہیں یا بد و شاید کسی اور فرقہ کے راوی ایسے حمل۔

صفین کی جنگ کے بعد جناب امیر کے لشکر میں جو خلاصہ فرقہ ہیں اور اسی گروہ کے قرن اول اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اقوال و افعال زیادہ تر انہی ملعون و مجروح روادے کی وسط سے مروی ہیں ان کا حال آنجناب کے خطیوں منقولہ نہج البلاغہ میں پوری شرح و بسط کے ساتھ بیان ہو چکا کہ یہ کفہر خائن فاسق امام کے احکامات کے نافرمان کاذب اور جھوٹے تھے۔ انکے سارے طور طریقے منافقوں کے سے تھے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کی منافقت کی گواہی دی۔ اور کوفہ کی جماعت جنگی روایت پر عقیدہ کا دار و مدار ہے۔ جیسے ہشام بن زرارہ، میثمی وغیرہ ان سب کو خود ائمہ نے مجسم کے معاملہ میں اقرار پر دوا کر کہا اور ان کو بد و عادی اور لعنت بھیجی ہے۔ بعض کو اپنی صحبت میں آنے سے روک دیا جیسا کہ عبد اللہ بن مسکان۔ شیخ مقول لے، ذکر می، میں اسکا ذکر کیا ہے۔

اور ان روادے میں بعض تو ایسے ہیں کہ انکا اسلام بھی ثابت نہیں مثلاً ذکر بیان ابراہیم نصرانی جس سے ابو جعفر طوسی اور دوسرے لوگوں نے روایات لی ہیں۔ اور عباسی دعوے میں جب ائمہ نظر بند رکھے جاتے تھے تو شیعوں کے اکثر راوی عباسیوں کے دوسرے گھر سے باہر تک نہ نکلتے تھے نہ ائمہ سے اپنے تعلق کا اظہار کر سکتے تھے۔ بخلاف اہلسنت کے کہ ان کے علماء اس وقت بھی ائمہ سے شرف ملاقات حاصل کرتے اور انکے اسباب فیض کرتے تھے۔ ساری تاریخوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ عباسی غیبت کی جیل میں نظر بند تھے تو امام محمد (محمد بن الحسن الشیبانی) اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما ان کی زیارت کو جاتے اور علمی مشکلات کو حل کرتے ایسے عالم میں کدو مقہم ہونیکی بنا پر اسیر حکومت تھے۔ ان حضرات کا ان سے ملاقات کرنا انکے انتہائی خلوص اور تعلق خاطر کا مظہر ہے اور یہ تاریخی بات امامیہ کی اپنی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفضل نے مذکورہ بالا برودہ حضرات سے جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کے خرق عادات کے باب میں روایت بھی بیان کی ہے انہوں نے کہا کہ جب ہارون رشید نے انکو قید کیا تو ہم انکے پاس گئے اور انکے پاس بیٹھ گئے۔ آپ کے پاس کوئی مامور متعین شدہ شخص آیا اور کہنے لگا کہ میں ذیلوں سے فایز ہو کر واپس جا رہا ہوں آپ اگر کسی چیز کی ضرورت یا خواہش رکھتے ہوں تو بتائیں میں کل لیتا آؤں گا۔ آپ نے اسے جواب دیا نہیں مجھے کسی چیز کی ضرورت نہیں مجھ کو سے فرمایا میں اس پر حیران ہوں کہ یہ شخص جو مجھ سے میری حاجت پوچھتا ہے کہ اگر کچھ ہو تو میں کل لیتا

أَتَمَّ مَا قَالُوا لَمَّا حَبَسَهُ هَارُونُ الرَّشِيدُ دَخَلْنَا عَلَيْهِ وَحَلَسْنَا عُنْدَهُ فُجَاءَ نَحْنُ الْمُؤَلَّفِينَ فَقَالَ إِنِّي قَدْ فَرَّغْتُ فَأَنْصَرِفُ فَإِنْ كَانَ لَكَ حَاجَةٌ فِي شَيْءٍ أَتَيْكَ بِمَا لِحِينَ أَحْبَبْتَكَ غَدًا فَقَالَ مَا لِي بِحَلَجَةٍ نَعْقَالَ لَنَا إِنِّي أَهْجَبُ مِنَ الرَّجُلِ سَأَلَنِي أَنْ أَكْفَيْتَهُ حَلَجَةً يَأْتِي بِهَا مَعَهَا إِذَا جَاءَ وَهُوَ مَيِّتٌ فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ فُجَاءَ كَمَاتِ الرَّجُلِ فِي لَيْلَتِهِ بَلَغَ فُجَاءَةً

اُول مگر یہ قورات ہی کو مرنے والے سب چنانچہ وہ شخص اسی شب اپنا کفوت ہو گیا۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اہلسنت کا مذہب ہمیشہ ظاہر و شہور رہا۔ اور شیعوں کا مذہب اسکے برعکس ہمیشہ مستور و مخفی رہا (کسی سازش کی طرح) اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر ہونا لازمی ہے فرمانِ خداوندی ہے مَعَاذَ الَّذِي أُزِيلَ عَنْ سُلُوكِهَا يَا مُحَمَّدُ وَيُؤَيِّنُ الْحَقُّ لِبَيْطَرِهَا عَلَى الَّذِينَ كَلَّمَ (وہ وہ ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنا رسول بھیجا تا کہ تمام دینوں پر اس کو غالب و ظاہر کرے) اور یہ بھی فرمایا وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ (ہم نے زبور میں ذکر کے بعد یہ اعلان کر دیا تھا کہ زمین کے وارث میرے صالح بندے ہوں گے) اور اس پر اتفاق ہے کہ عباد سے مراد امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ عرب، عجم، شام، روم، مصر، مغرب کے وارث ہمیشہ اہلسنت ہی رہے ہیں۔ جب مسلمانوں کی شامت اعمال سے طلاق و خراسان پر تاتاری کا فروں اور چنگیز لوں کا تسلط ہوا۔ تو ان شہروں کے وارث شیعہ ہوتے گویا دولت محمدی کے اصل وارث اہلسنت ہیں۔ اور شیعوں کا یہ گروہ چنگیز لوں کے لٹے ہوئے لٹے کھانے والا ہے۔ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اہل تشیع اور اہلسنت کے اختلاف کا مدار اور مرکزی مسئلہ امامت کا معاملہ ہے۔ ان کے ہاں امامت کا مسئلہ ایسے پانچ اصولوں پر موقوف ہے جن میں سے کوئی ایک بھی قابلِ سماع و دلیل سے ثابت نہیں۔ وہ اصول خمسہ یہ ہیں:-

اصل اول :- یہ کہ حضرت امیرِ رضی اللہ عنہ۔ بلا فصل امام (خلیفہ) تھے۔

اصل دوم :- ائمہ کی تعداد میں نہ کمی ہو سکتی ہے نہ زیادتی۔

اصل سوم :- ائمہ آخر کی درازی عمر۔ ان کا پوشیدہ رہنا۔ یا مرنے کے بعد الکی والیسی جیسا کہ ان کے ذوق

میں اختلاف ہے۔ یہ تینوں باتیں کتاب اللہ اور اخبار متواترہ سے نہ آجنگ ثابت کی جاسکتی ہیں اور نہ قیامت تک ثابت ہو سکتی۔

اصل چہارم :- صحابہ کا مرتد و کافر ہونا۔ حتیٰ کہ چھپانا باطل کو ظاہر کرنا۔ ناشائستہ امور پر ان سب کا اتفاق۔

حالانکہ قرآن مجید میں صحابہ کی شان میں اور ان کے حال کی اچھائی اور ان کے نتیجہ کی بہتری پر صاف اور کھلے طور پر شاہد و ناظر ہیں:-

اصل پنجم :- ائمہ کے متعلق تفسیر کا اعتقاد رکھنا کہ شیعوں کو وہ ایسی باتیں بتا دیتے تھے جو انہوں سے چھپاتے تھے۔ حالانکہ وہ دوسرے بھی انہی کے شاگرد ہوتے انہی سے علم و طریقت حاصل کئے ہوتے۔ تو بلا وجہ اور سبب حضرات ائمہ کے لیے جھوٹ بولن کی ضرورت تھا۔

ان پانچوں امور کو جسکو شیعہ اسلام کے ارکان خمسہ کی مانند جانتے ہیں۔ ہم نے ظاہری عقل، کتب اللہ، سنت مشہورہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بلکہ ساری اعلیٰ پھیلی شریعتوں کے قواعد پر ان کو جانچ پرکھ کر دیکھ لیا اور ان کو سب کے خلاف پایا اور یوں ہم نے یقین کے ساتھ جان اور سمجھ لیا کہ یہ مذہب خاندانِ نبوت سے نہیں لیا گیا بلکہ ایک مصنوعی اور آخری مذہب ہے۔ (جسکی پہلی بنیادی اینٹ عبد اللہ بن سبائے نصیب کی اور پھر اسکے حواریوں نے موقعہ بہ موقعہ و تفرقہ و تفرقہ اسکی تعمیر و تکمیل میں اہم کردار ادا کیا اور یہ کوئی سر

بستر از منہیں کر این سبا کا استلا معلم الملکت ہے۔ (ن)

ان اصول کے ثبوت میں شیعوں نے مجدد لاکھ دیئے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ ایسی احادیث میں جو ضعیف الحال راویوں سے مروی ہیں جنکا ان کے زمانہ میں علماء میں شمار ہی نہ تھا۔ اور جنکے راوی خود ان کے نزدیک جرح و قدر سے مجروح و مطعون اور جھوٹ و ہدایتی سے متہم ہے۔ یا وہ قرآنی آیات ہیں کہ ان کے ساتھ جب تک اسباب نزول اور خصوصی واقعات شامل نہ کئے جائیں ان کے ظہر سے ان کا مقصد بزرگوں حاصل نہیں ہوتا۔ اور وہ اسباب نزول یا خصوصی واقعات اکثر موضوع، ضعیف اور اقرار شدہ اخبارات پہلی ہیں۔ لیکن پھر بھی اصل مطلب حاصل کرنے کے لیے کھڑے ہوئے ناقابل تسلیم مقدمات ملائے ضروری ہوئے ہیں۔ چنانچہ اسکی تفصیل گند چکی ہے۔

ان امور میں جو بھی عقلمند غور و خوض سے کام لے اور حقیقت حل سے واقف ہو وہ بلا تامل اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ مذہب از ابتدا تا انتہا، فریب، فترت، اور مصنوعی ہے۔ اور یہ بت روز روشن کی طرح اسبہر عیاں ہو جائیگی۔ وَاللّٰهُ يَمْدِي مَنْ لَّسَّ اِلٰى صِرَاطِ قَسْتَنِيْمٍ۔

ان کے مذہب کے مطالعہ کے دوران ایک یہ بات بھی ہم نے دیکھی اور غوس کی کہ شیعہ مذہب اصول و فروع میں کافروں کے پانچ مذہبوں سے بہت مشابہت رکھتا ہے یعنی یہود، نصاری، صابین، مجوس اور ہمنود۔ دنیا بھر کے کفار میں علماء، کتب، اور تصنیف و تالیف کے نقطہ نظر سے یہی پانچ مذہب ممتاز اور مشہور ہیں۔ اور ملت حنیفہ کے سراسر خلاف ہیں۔

اور انتہائی غور و فکر سے کام لینے پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شیعہ مذہب بحیثیت مجموعی بعض ان فرقوں کا مذہب ہے۔ ہر مذہب سے ایک نہ ایک چیز لے لی ہے۔ مثلاً۔ اپنی تعریف میں صالحہ سے کام لینا۔ عذاب الہی سے امن میں رہنے کا دعویٰ، عذاب و عقاب سوال و جواب، وزن اعمال سے خود کو مستی کرنا، اور ان امور کو دوسروں کے ساتھ مخصوص کرنا۔ یہ سب کچھ یہود سے لیا ہے کیونکہ وہی کہتے تھے۔ نَحْنُ اَيْنَا اللّٰهُ وَاَحِبَّاءُ (ہم اللہ کے بیٹے اور اسکے دوست ہیں) لَنْ تَمْسَنَا النَّارُ اَلَا يَأْتِي مَا قَعْدُوْا ذَاتِ (ہمیں آگ جہنم سے زیادہ نہ چھوئے گی) لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ اِلَّا مَنْ كَانَ هُوَ اَوْ لِقَايَا (یہودی و نصاریٰ کے سوا کوئی جنت میں داخل نہیں ہوگا) اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے بغض و عناد رکھنا اور خدا کے مقرب بندوں اور محبوب دوستوں سے تعصب۔ یہ بھی یہودیوں کی لگے لیے بخشش ہے قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِیْلَ اسے گواہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو مخلوق سے بیہ دینا۔ برا کا قول۔ یہ بھی یہود کی مجھڑی ہوئی مذاہب یا لگے ہوئے لقمے ہیں جو ان کے مذہب کا حصہ ہیں۔

اللہ کی محبت میں غلو، انکار کرنا، ان میں روح الہی کے حلول کا عقیدہ، انکو معصوم جانتا، انکے لیے علم ثابت کرنا، موت ان کے ہاتھ میں ہونے کا عقیدہ رکھنا، جناب امیر کو قاسم جنت و دوزخ تسلیم کرنا، ان کو روز جزا کا مالک قرار دینا اور اپنے کو انکی محبت کے سبب بخش ہوا، نجات پایا ہوا سمجھنا، یہ سارے عقائد نصاریٰ کی پٹریوں سے اڑائے ہوئے ہیں جو جناب مسیح علیہ السلام کی مہدیت کے منکر تھے۔ اور مذکورہ بالا مراتب انکے لیے ثابت کرتے تھے جس طرح شیعوں میں نام ہے نصاریٰ میں یسوع کا بھی وہی درجہ ہے۔ آدھے قرآن کو ظاہر پر محمول کرنا اور دوسرے آدھے کو جو صحابہ

و مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی تعریف میں ہے غلط سلسلہ اور باطل تاویلات سے توحید کرنا، یہ بھی یہود و نصاریٰ دونوں کی مشترک بات ہے جس میں یہ بھی منہ مہر رہے ہیں۔ اہمیت کو جناب حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد میں مخصوص و محدود کرنا بھی یہود کے قول کے مشابہ ہے۔ وہ بھی نبوت کو حضرت اسحاق علیہ السلام کی اولاد کے ساتھ مخصوص مانتے ہیں۔ اپنے کو خدا کا دوست کہنا اور شیعہ علی کی تعریف میں ایران توہان کی باتنا بھی انہوں نے یہودیوں سے سیکھا ہے۔ یہودیوں کو تو اللہ تعالیٰ نے چیلنج دیا تھا کہ یہودیو! تم کو اگر یہ زعم ہے کہ تم ہی اللہ کے دوست ہو اور کوئی نہیں تو اپنا کچھ ثابت کرنے کیلئے ذرا موت مانگ کر تو دکھاؤ۔ (ہم بھی ان پر واپس یہود سے ہی کہتے ہیں کہ جب تم ہی اللہ کے دوست اور مستحق جنت ہو، مالک جنت بھی تمہارے اپنے ہیں تو پھر دنیا کے اس جہنم قرار میں کیوں دنیا بھر کی لعنت پھنکار سمیٹ رہے ہو مگر جنت میں کیوں نہیں چلے جاتے۔ مرنا بس میں نہیں، مرنے کی آرزو تو کر سکتے ہو وہی کر کے دکھاؤ۔ ان کتب اللہ میں لفظی اور معنوی تحریف کر کے اس محکمہ الفاظ کا اضافہ کرنا یہ بھی بعینہ یہودی حرکت ہے۔ یہود کہتے ہیں جب تک مسیح دجال آئے جہاد جائز نہیں۔ اٹھ فری کہتے ہیں جب تک امام مہدی کا ظہور نہ ہو جہاد جائز نہیں۔ مغرب کی ناز کو ستارہ دیکھئے تک موخر کرنا بعینہ یہود کا مذہب ہے۔ تین طلاؤں کے ایک وقت وقوعے انکار کرنا بھی عین قول یہود کے مطابق ہے۔ یہودی کہتے ہیں مسلمانوں کی ایذا رسانی میں اتنا جواب ہے اس مصرعہ پر شیعوں نے یہ کہہ لگا لی کہ کسی کے قتل کی کوشش کو ستارہ عبادت کا درجہ ہے۔ یہودی کہتے ہیں کُنْ عَلَيْنَا بِأَلْحَبِیْنِ سَبِیْلُ دَامِیْنِ کے حقوق فحش کر کے پرہم سے کوئی جواب طلبی نہیں ہو سکتی ہے امامیہ بھی یہی کہتے ہیں کہ سنبل کی جن و مال و آبرو پر دست درازی میں کوئی مضائقہ نہیں۔

یہودی جناب عیسیٰ، مادر محترم مریم علیہما السلام اور ان کے حواریوں پر سب و شتم کرتے ہیں، شیعہ بھی اصحاب پیغمبر، خلفائے راشدین، اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم کو سب و شتم کرتے ہیں۔

نصاری پادشاہ پاخانے کی نجاست کو کوئی اہمیت نہیں دیتے وہ ناک کی ریزش یا تھوک کی طرح سمجھتے ہیں چنانچہ مذہبی، ودی، اور بعد میں شیب قضا کو جھٹکنے اور خشک پاخانہ میں شیعوں کا بھی یہی مسلک ہے، ان کے نزدیک بھی یہ نجاست کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ نصاریٰ اپنی نفلوں میں قبد کو مغبین کرنے کی پابندی نہیں لگاتے چاہوں طرف مجبور کرنا جائز بتاتے ہیں، امامیہ بھی نوافل میں بلا غلہ مستقبل قبلہ کی قید اڑا دیتے ہیں۔ اور ہر طرف مجبور کرتے ہیں۔ نئی اجتماعی عیدوں کے منانے میں بھی نصاریٰ کے ساتھ پلوکھڑی مشابہت رکھتے ہیں کہ انہوں نے بھی بہت سی عیدیں اپنی طرف سے گھڑ لی ہیں۔ یوم عاشورہ میں اللہ کی قبروں پر تصاویر لگانا، ان کو سجدہ کرنا یا ان کے روبرو دست بستہ کھڑے رہنا نصاریٰ کے عمل سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی کلیساؤں میں حضرت عیسیٰ، بی بی مہم (علیہما السلام) کی تصاویر بندھتے ہیں، انکی تعظیم کرتے اور سجدہ کرتے ہیں،

اب ذرا صاحبین سے مشابہت دیکھئے کہ جب قرعہ قرب میں یا عاق میں ہوتا ہے اس سے احتراز کرتے ہیں۔ تاریخوں اور ایام کی سعادت و نحوست کے بارے میں بڑا پختہ عقیدہ رکھتے ہیں، خورد روز اور شرف آفتاب کی تعظیم کرتے ہیں، صاحبین تمام ستاروں کو فاعل حصار اور زمینی اشیاء کا خالق خیال کرتے ہیں، رافضی بھی تمام حیوانات

کو خالق و خالق متعارف نہ ہیں۔

تو کسی نیکی و بدی کا الگ الگ خدا ہے یعنی ہر دل و اس پر من رافضی بھی خالق خیر و کلمات ہیں اور خالق شر شیطان و انسان کو ٹھہراتے ہیں۔ اس لیے ہمارے ملت نے انہیں اس ملت کے موسیٰ ہونے کا خطاب دیا ہے۔ موسیٰ عہد کے مباح کرنے میں فراغ دل، بلکہ اعتبار و جبر و فیرت و بدہیا معلوم ہوتے ہیں مگر یہ رافضی بھی متہ اور شرکاء ہوں کے حلال کرنے میں انکے قدم قدم ہیں۔ بلکہ متہ اور تعلیل فروج میں بیٹھیں اور بہنوں کو حلال جانتے ہیں جسکی وجہ بیان ہو چکی۔

رہی ہندو سے مشابہت تو ہندو جو کچھ اپنے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں وہی یہ لوگ ایما عاشقہ میں اپنے ائمہ کی قبور کی تصاویر کے ساتھ کرتے ہیں۔ انکو غسل دیتے ہیں، سوا کرتے تو بتیں بجاتے ہیں، انکے سامنے کھانا رکھتے ہیں، اور جھڑکا کوٹا بطور بزرگ تقسیم کرتے ہیں، جناب قاسم علی بی سکیرہ گیارہ، شادی، نکاح، رسم مہندی زندگی کی طرح مل میں لاتے ہیں۔ بغور دیکھا جائے تو یہی تو ہم پرستی مہندوں سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ وہ تو صرف اپنی خاص کی تصویروں کی پرستش کرتے ہیں اور یہ قبروں اور اشخاص کے جنازوں کی تصویروں کی پوجا و پرستش کرتے ہیں ہندو گائے کے پیشاب اور گوبر کو پاک سمجھتے ہیں، یہ رافضی بھی انسان اور گائے دونوں کے پیشاب یا خاں کو پاک سمجھتے ہیں، اور اسی طرح ان کے نزدیک دونوں کا فضل یا خاں بھی پاک ہے، ستر عورت ہندو کے ہاں انگوٹھی میں چھپنے والے تین اعضاء ہیں اور شیعہ مذہب میں یہی ستر عورت ہے، ہندو عبادت کے وقت منہ نہ اٹھا کر خیال کرتے ہیں۔ رافضی بھی نماز و طواف میں برہمن ہونے کو جائز کہتے ہیں بشرطیکہ انکے پیچھے کے اعضاء پر مٹی تھیری جائے۔ ہندو اپنی پیشانی پر معبد کی خاک ملتے ہیں شیعہ بھی خاک مٹی کو اپنی سہ ماہہ گائے سناٹے اور قبلہ ٹھہراتے ہیں۔ ہندو کے ہاں پرستش اور عبادت کے وقت کہنے کی یا کی شرط نہیں، امامیہ بھی اس کی پڑے کو جو بدن سے متصل نہ ہو پاں ہونے کی شرط نہیں لگاتے، مثلاً بگڑی، انار ہندو کرہند، موزہ، سر پر چادر، پیشاب، ہڈی و دی ہندو کی طرف امامیہ کے نزدیک پاک ہیں، ہندو اپنی عبادت کیلئے کسی خاص سمت وجہت کو متعین نہیں کرتے، شیعہ بھی فوافل اور سجدہ تلاوت میں قبلہ ہونا فرض نہیں مانتے، ہندو اپنے روزے میں بعض اشیاء کا کھانا جائز رکھتے ہیں انکو روزہ ٹوٹنے والی اشیاء شمار نہیں کرتے، شیعہ بھی غیر ہادی اشیاء کھانے کو ناقض صوم نہیں مانتے مثلاً موم و دھبہ۔ ہندو کے نزدیک غن مسموم حرام نہیں، رافضی بھی کھانے میں خون مسموم بہت سہل جاتے آجی حلال کہتے ہیں، ہندو کے ہاں نکاح کی مشہوری اور گواہ ضروری نہیں، متہ میں امامیہ بھی اسی روش کو لیتے ہیں۔ ہندو بتوں کی شرم بھی جیکے لیے چاہیں حلال کر سکتے ہیں یعنی یہی مسئلہ انہ افضیل کا بھی ہے۔ فیہر کوک چاندنی چمہ ہندو کے ہاں زکوٰۃ ہے نہ ہی مذہب امامیہ میں۔





## بارہواں باب

تولاً۔ اور تبراً۔

تولاً کے معنی محبت کے ہیں اور تبراً کے معنی میں عداوت کے۔

اس نازک بحث میں پڑنے سے پہلے چند مقدمات بت ترتیب گوئی نذر کر لیے ضروری اور مفید ہیں۔ یہ مقدمات شیعوں کے معتبر علماء کے اقوال اور آیات قرآنی کی رو سے ثابت شدہ ہیں۔ پھر ان سے نتیجہ نکال کر وضاحت سے یہ معلوم کرنا چاہئے کہ قابل محبت کون ہے اور لائق عداوت کون۔ اور یہ سب کچھ شیعوں کی مقرر کردہ اصول کی بنا پر ہو گا۔ اہل سنت کے اقوال کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

مقدمہ ۱ (۱)۔ یہ کہ مخالفت اور عداوت میں فرق ہے۔ مخالفت کو عداوت لازم نہیں۔ بات اگرچہ صاف و ظاہر ہے، محتاج دلیل نہیں مگر ضد توڑنے اور جانے فرار مسدود کرنے کی خاطر دو وجوہ سے اسے ثابت بھی کرتے ہیں اول ۱۔ ملا محمد رفیع واعظ۔ مصنف ابواب الجنان جو اثناعشریہ میں ایک معتبر شخصیت شمار ہوتا ہے۔ تصدیق کی ہے کہ دو مومنوں کے درمیان امور دنیاوی میں مخالفت ممکن ہے۔ گو یہ مقاضائے ایمان دونوں باہم محبت رکھتے ہوں

دوم ۲۔ اثناعشریہ شیعوں کے اعتقاد کے موجب شیخ ابن بابویہ اور سید مرتضیٰ علم الہدیٰ کے درمیان قسمی مسائل یا مروی روایات کی تفصیح کے سلسلہ میں مثلاً حقیق و غیرہ میں باہم اختلاف متفق اور ثابت ہے۔ اس کے باوجود وہ اتحاد مذہب کے سبب باہم رابطہ محبت بھی رکھتے ہیں۔ لہذا مخالفت عداوت عام ہو گئی۔ اس جہاں مخالفت ضروری نہیں وہاں عداوت بھی ہو۔ البتہ جہاں عداوت ہوگی وہاں مخالفت بھی ضرور ہوگی۔

مقدمہ ۲ (۲)۔ یہ کہ کبھی محبت و عداوت جمع بھی ہو جاتی ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ عداوت دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک دینی مثلاً مسلمان کی عداوت کافر کے ساتھ کہ محض اصول عقائد کی بنا پر ایک دوسرے کے دشمن ہوتے ہیں۔ دوسرے دنیاوی مثلاً ایک مسلمان کی عداوت اپنے دوسرے مسلمان بھائی سے کسی دنیاوی نفع و نقصان کے سبب یا ایک دوسرے کے طرد و طریقوں اور طرز عمل سے نفرت رکھنے کے باعث۔ پس معلوم ہوا کہ مختلف الجنس یعنی دینی و دنیوی محبت و عداوت کا یکساں ہو جانا ناممکن الوقوع نہیں ہے بلکہ اکثر اوقات واقع ہو جاتا ہے۔ اور متعلق الجنس مختلف النوع یا مختلف النوع مختلف الصفت محبت و عداوت کا جمع ہونا بھی جائز الوقوع ہے۔ جیسے مومن فاسق، ہمیشہ ایمان تو محبوب ہے اور بلحاظ فسق مبغوض۔ (جیسے آیات المومنون والمومنات)

بعض علماء و لیاء بعض۔ اور ان اللہ لا یحب الخائنین۔ یا ان اللہ لا یحب الظالمین (اور اس دلیل سے کہ بری بات سے روکنا فرض ہے۔ اور بری بات سے روکنے کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ اس سے ولی بغض رکھے۔

اب یہاں ایک اور بحث ہے کہ بعض نیک اعمال کے صدور کے سبب مثلاً خیرات، بھلائی، انصاف، دلورزی، مروت، جزائردی، پاس عہد اور صدق کلامی کے کسی کافر سے بھی دینی محبت ہو سکتی ہے یا نہیں جو سب سے نظر تو مومن فاسق پر قیاس کرتے ہوئے محبت و عداوت کے جمع ہونے کا حکم لگائی ہے مثلاً سخاوت کی



شرعی دلائل کے علاوہ اس سلسلہ میں عرف عام سے بھی بہت سی دلیلیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ کہ اولاد کیلئے یہ زیبا نہیں کہ وہ والدین کے ساتھ اسی طرح پیش آئے جس طرح آپس میں یا اپنے بہن بھائیوں سے پیش آتے۔ مثلاً ان کے عیوب کی گرفت یا ان پر لعن و طعن وغیرہ۔ اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ہر سلطنت میں خواص سلطنت کی ایک جماعت ہوتی ہے مثلاً شاہزادے، بیگمات، وزراء، اہل دار و مدار، جنہوں نے اقتدار میں اس سلطنت کی نشوونما میں خاص کردار ادا کیا ہوا ہوتا ہے۔ اور انہما میں وہ اس کے بقا کا سبب بنتے ہیں انہی ان تھک جود و جہد اور محنت کے سبب اس مملکت کا وجود ممکن ہو سکا۔ اب جو لوگ اس مملکت میں رہتے ہوئے فائدہ اٹھاتے ہیں ان کے ذمہ ان حضرات کی سابقہ خدمات کا حق ادا کرنا اور ان کے ربط و تعلق کا اعتراف کرنا لازمی ہے ان قدیم دمدار ان مملکت کے علاوہ ایک وہ جماعت ہوتی ہے جو قیام ملک کے بعد آئی اور اس کے وسائل سے مستفید ہو رہی ہے۔ تو یہ نئی جماعت جو برتاؤ ایسے ہمیشہ نشوں اور ہم عصروں سے کرتے ہیں ولسا ہی برتاؤ کانیان مملکت سے کریں گے تو وہ باعث طعن ہو گئے اور لائق سرزنش ان خواص کا باہم معاملہ جیسا بھی ہو نئی جماعت اگر اپنے معاملات کو ان پر قیاس کر لگی تو وہ تو بہن مملکت کا سبب نہیں ہے۔ ایک دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی بذیل کسی شریف کے ساتھ وہ معاملہ کرے جو اس شریف نے کسی دوسرے شریف کے ساتھ کیا ہو تو وہ عطا کے نزدیک معذور نہیں سمجھا جائے گا بلکہ اس کو تنبیہ کریں گے سزا دیں گے اور کہیں گے۔ ایذا قدر خود بل شانس۔

مقدمہ (۳) :- یہ کہ مومنین کی آپس میں دشمنی جو کسی دنیاوی بات کے سبب ہو وہ ایمان میں خلل انداز نہیں ہوتی۔ البتہ قبیح اور قابل مذمت ضرور ہے اور پھر اس میں حفظ مراتب کا خیال نہ رکھا گیا تو بہت ہی زیادہ ہمی اور لائق مذمت ہے۔ اور لہذا اور حفظ مراتب کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ہر تہ ہوں چاہے خواص میں سے ہوں چاہے عوام میں سے اور عدم حفظ مراتب کی شکل یہ ہے کہ عامی کسی خاص سے الجھ جائے اور اس سے وہ سلوک کرے جو اپنے ہم جنس و ہم طبقہ سے کرتا ہے۔

صدر اول میں خواص تین قسم پر تھے، اصحاب ازواج اکلی بیت۔ اسکے بعد زمانہ میں بھی تین ہی رہے۔ سادات علماء اور شاخ طریقت (صوفیاء و اولیاء و کرام) گویا یہاں دو دعوے کے گئے ہیں کہ باہم دشمنی ایمان میں خلل نہیں ڈالتی اور مذموم و قبیح ہے۔ ان دونوں دعوؤں کے لیے کافی کلینی کی ایک ہی روایت بطور ثبوت کافی ہے۔

علامہ کبیر و اعظم جناب ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے قصہ آزدگی کے ذیل میں صفوان جمال سے سوال کا فی جود روایت لایا ہے اسکے آخر میں کہتا ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ گفتگو پر ایک ہی رات گزرنے پر جناب عبد اللہ بن حسن رحمۃ اللہ علیہ کے گھر تشریف لے گئے اور صلح کر لی۔ بحوالہ کافی اس سچے یہ بھی بیان کیا ہے،

دو شخص باہم یکدگر آزدگی دل میں رکھ کر جدا نہیں ہوتے مگر ان میں سے ایک اللہ تعالیٰ کی طرف سے بلے زاری و لعنت کا سزاوار ہوتا ہے اور بعض اوقات دونوں ہی مستحق ہوتے ہیں، معتقد راوی نے کہا میں آپ پر فدا۔

لَا يَفْتَرِقُ رَجُلَانِ عَلَى الْفَخْرَانِ إِلَّا انْتَوَجَبَ  
أَحَدُهُمَا الْبَرَكَةَ وَاللَّعْنَةَ وَبِسْمِ اللَّهِ تَعَالَى ذِكْرُهُ  
كَلَامُهُمَا قَالَ الرَّادِيُّ وَهُوَ مُعْتَدٍ مُجَلَّدٌ فَيَذَلُّ  
هَذَا الظَّالِمُ فَمَا بَالُ الْمُظْلُومِ قَالَ لَا شَيْءَ



حسب تمہارے دو گروہوں نے بزدلی دکھانے کا ارادہ کیا۔ مگر اللہ تو ان دونوں کا دوست ہے ان دونوں فرقوں سے مراد بالاتفاق بنو سہم اور بنو عارضہ ہیں۔ جنہوں نے یوم احد کے موقع پر رئیس الن فقیہ عبد اللہ بن ابی کے ہکاتے میں آکر میدان جنگ سے بھاگنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ ظاہر ہے یہ حرکت گنہ گبرہ شمار ہوتی ہے خصوصاً ایسے جہاد کے وقت کہ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں بنفس نفیس موجود ہوں اور ہماک جلتے پیر آپ کی ہلاکت کا پورا پورا گھبراہٹ اور غصہ ہو، اور پھر جبکہ وقت ایسا نازک ہو کہ ملت اسلامیہ کی نشوونما پورے طور پر نہیں ہو سکتی اسلام کا پورا اجماعی پورے طور پر جڑ بھی نہیں پکڑ سکا ایسے وقت فراموشی غلطی اور قصور سے نہایت ہی ہوشیار ہونا اور تباہ کن اثرات بھی ظاہر ہو سکتے تھے ان سب کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کی دوستی سے دست برداری ظاہر نہیں فرمائی اور دونوں گروہوں کو تو منین ہی کے خطاب سے یاد کیا **وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ** (مومنوں کو بھروسہ اللہ ہی پر رکھنا چاہیے) اتنی محبت تو محض بغضائے ایمانی ضروری ہے، اور جب مسلمانوں میں اعمال صالحہ بھی پائے جاتے ہوں مثلاً جہاد، قتال مرتدین تو بے طہارت، تقویٰ، اور اچھے اخلاق تو ایسی صورت میں تو وہ خاص اور یقینی طور پر اللہ تعالیٰ کے محبوب ہونے فرمایا اللہ تعالیٰ نے **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ صَفًا كَأَمْثَلِ بُنْيَانٍ مَرْصُوعٍ** یا فرمایا **أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ يَأْتِي اللَّهُ بِرِجَالٍ لَهُ اللَّهُ يُحِبُّ النَّوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ** یا فرمایا **وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُتَّقِينَ** یا ایشی ارشاد دہرا **وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ**۔

مقدمہ (۵) :- یہ کہ مومنوں کا فرقہ کے ساتھ محبت و عداوت کے مختلف مراتب اور درجات درجے ہیں مثلاً باپ، بیٹا، بھائی، چچا، ماموں، ماں اور بہن کے ساتھ محبت اور تعلق خاطر میں جو تفاوت اور فرق پایا جاتا ہے اس سے ہر عقلمند واقف ہے اور محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح دنیاوی دشمنوں میں عداوت کے قوی و ضعیف ہونے یا آثار عداوت کی قلت و کثرت میں جو تفاوت اور فرق و اختلاف ہے وہ بھی کوئی پورے شدید بات نہیں۔ بعینہ اسی طرح وہ محبت دینی جو ایمان کی وجہ سے ہوا اس میں تفاوت اور اختلاف ہونا بلحاظ ایمانی قوت یا اس میں زیادتی کے بموجب درجہ ایمان کے علو و بلندی کے اور بمقدار اختلاف و تفاوت مسلمانوں کے محب یا محبوب خدا ہونے میں۔ لہذا جس کا

درجہ جمعیت زیادہ ہو اس سے محبت بھی زیادہ رکھنی چاہئے۔

بالاتفاق محبت کا بلند درجہ وہ ہے جو سید المرسلین رسول رب العالمین حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے ہو۔ اس کے بعد ان سارے مسلمانوں سے جسکو آپ کی ذات مبارک سے انتہائی نزدیکی اور برائے قرب حاصل ہے یہ جماعت تین طبقوں پر مشتمل ہے۔

(۱) اولاد و اقارب جو آپ کے جسم اطہر کا جزو اور مکر پائے ہیں، جیسے بارہ میں ارشاد فرمایا۔ **أَجِبُوا اللَّهَ لِمَا يُغْذِيكُمْ مِنْ يَغْمَةٍ**۔ **وَأَجِبُوا اللَّهَ لِمَا يُغْذِيكُمْ مِنْ يَغْمَةٍ**۔ **وَأَجِبُوا أَهْلَ بَيْتِي لِحَقِّي**۔ (اللہ کو محبوب رکھو کہ وہ تم کو نعمتوں سے پالتا ہے اور اللہ کی محبت کی خاطر مجھ سے محبت رکھو۔ اور میری محبت کے حصول کیلئے میرے اہل بیت سے محبت کرو)

(۲) ازواج مطہرات، جو آپ کے اجزائے بدن کے بمنزلہ ہیں (جو آپ کی ناموس و عزت و آبرو میں اور آپ کی جلوت و خلوت کی محبوب ہستیاں ہیں) جنکی شان میں ارشاد فرمائی ہے۔ **وَأَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ آيَاتِنَا وَمَا نَزَّلْنَا إِلَيْكُمْ مِنْ يَغْمَةٍ**۔

بنی نوع انسان اس پر متفق ہے کہ بیویاں انتہائی غلط ملط۔ اور الفت و محبت کے سبب (عبر از اولام اور تعلق

خاطر میں) شوہر (شخص) کا حکم رکھتی ہیں (وہ درحقیقت یک جان و قلب کا جد جبر رکھتی ہیں) اسی لیے شریعت میں عمریت (عہد ہونے) و میراث کے معاملہ میں سسرالی تعلق کو معتبر مانتا ہے اور احسان جتانے وقت نسب و مہر دونوں کو شانہ نشانہ رکھ کر ایک لڑی میں برودیا ہے،

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا أَفْجَعَلَهُ  
تَسْبِيحًا وَهَمًّا ۚ

اور وہ ذات ہے جسے پانی سے انسان کو پیدا کیا پھر اسکو  
انساب و سمرال میں تقسیم کیا۔

(۳) رفقاء سفر، اصحاب کرام، حوزہ زندگی کے سفر میں آپ کے ہم قدم وہم عثمان وہم آواز رہے، آپ کی نصرت و امانت میں ہمیشہ بڑھ بڑھ کر اپنی جانوں کے نذرانے پیش کئے صحیح معنوں میں آپ کے پسینہ کی جگہ اپنا خون بہایا جان و مال و عزت و اکبر و سب کچھ آپ کے لیے خطرہ میں ڈالا۔ مجھ پر بار کفر باد کہا، سارے دنیاوی رشتہ و پیوند توڑ ڈالے اور آپ کی خوشنودی کی خاطر ماں، باپ، بھائی بیٹے، بیوی، بہن، اور سارے اقارب سے غایب ہو گئے۔ ان کی بھی قربانیاں اور جذبات ایثار و محبت اللہ تعالیٰ کی نظر میں معتبر اور توفیق نصیب اور ان کے اس عمل کی تعریف فرمائی اور ان کے حق میں خاص عنایت کیوں اظہار فرمائی۔

لَقَدْ آتَيْنَ الْاَنْبِيَاءَ الْاَحْزَابَ مِنْ دِيَارِهِمْ وَاَمْوَالِهِمْ يُتَعَوْنَ فُضْلًا مِنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا وَيُضَيِّقُونَ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ اَوْلَئِكَ هُمُ الصّٰدِقُوْنَ وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدّٰرَ وَالْاِيْمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يَحْمَدُوْنَ مَنْ هَاجَرَ الْيُوهَمَ وَلَا يَجِدُوْنَ فِيْ صُدُوْرِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا اَوْثَرُوْا وَيُؤْتُوْنَ عَلٰى اَنْفُسِهِمْ ذُلًا وَّاَنْ كَانَ مِنْ خِصَاصَةٍۢ لِّبَعْضِ الْعٰمِلِيْنَ

یہ بات سارا عالم جانتا ہے کہ اس قسم کی سچائی اور خلوص، نزدیکی اور قرب میں نسب سے بھی اعلیٰ نہیں ہے جیسا کہ کسی علم کی شاعر نے کہا ہے ۔

اَلْقَوْمُ اَخْوَانٌ صَدِيقٌ يَخْلُفُ سَبَبٌ ۚ مِنَ الْمَوَدَّةِ لَمْ يَغْدِلْ بِهَا سَبَبٌ

(۱) لوگ باہم برادران صداقت ہیں۔ ان کے درمیان دوستی کا وہ رشتہ ہے جس کی برابر ہی نسبت بھی نہیں کر سکتا۔ لہذا ان فیضوں طبقوں میں عام مسلمانوں کی نسبت اور بلحاظ جملہ مسلمانوں کے محبت کے اسباب دو وجوہ سے قوی اور زیادہ میسر ہوئے اور کثرت ہیں۔

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا انتہائی قرب والصال جسکی وجہ سے تمام بنی آدم سے محبوبیت میں ممتاز و مفرد ہیں۔ دوم - دین شریعت کا ان کے ذریعہ رواج پانا اور دور و نزدیک اسکی اشاعت اور پھیلاؤ اور تقویٰ اور جہاد میں الکا بلند ترین وجہ۔ ہاں اس جماعت میں سے کوئی اگر گناہ کا مرتکب ہو۔ یا ایمان سے غالی ہو اور اس کے سلب اسکی سابقہ اعمال سوخت ہو گئے ہوں تو نص قرآنی کے مطابق انکے ساتھ عداوت و دشمنی واجب ہے۔ رسول مبعوث صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کا اعزاز اس برائی کی وجہ سے ساقط ہو جائیگا۔ اور یہ گروہ بلا کے حکم سے مستثنیٰ ہو جائے گا۔ مثلاً البولہب وغیرہ۔ اب ان اشخاص کے ایمان و عدم ایمان اور اعمال و طاعات کے سوخت ہونے کے متعلق چھان بین اور تحقیق و تفتیش کرنی چاہیے۔

خواجہ نصیر موسیٰ ایمان و کفر کی بحث اور جملہ اعمال کے ذیل میں ترمیمہ العقائد میں کہتا ہے۔ اَلْإِيمَانُ التَّصَدُّقُ  
بِالْقَلْبِ وَاللِّسَانِ (ایمان زبان و قلب کی تصدیق کا نام ہے اِیْکَلُ مَا جَانِبَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَعَلِمَ مَنْ دُونِهِ مَنْ فُتِنَ وَلَا يَكْفِي الْاَدْلَاءُ) (ہر اس چیز کے ساتھ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم لائے اور ضروریات



دین کا جانا۔ اور پہلے کا جانا ہوا کافی نہیں) بسبب فرمان الہی (وَأَسْتَفْتِيَنَّهَا أُنْفُسُكُمْ) (یقین سے جان لیں ان کے نفوس) وَلَا الثَّانِي (تصدیق کے بغیر اقرار بھی کافی نہیں) بسبب قول خداوندی۔ قُلْ لَكُمْ تَوَسُّعٌ (آپ کہنے کرتے ایمان ہی نہیں لائے) :

خواجہ مذکور یہ بھی کہتا ہے۔ وَ الْكَلْبُ هَذَا الْإِيمَانُ۔ (اور کھرا ایمان نہ ہونے کا نام ہے) اس قول میں اسکا اشارہ اس طرف ہے کہ ایمان و کفر میں کوئی واسطہ نہیں جیسا کہ معتزلہ کا مذہب ہے۔ بِمَقَامِ الْيُضَاءِ وَ الْبُذُوبِ (ضد کے ساتھ یا بغیر ضد) مخالف کے) وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَ الْفَيْقُ الْخُرُوجُ عَنْ طَاعَةِ اللَّهِ مَعَ الْإِيمَانِ (فسق اللہ تعالیٰ کی اطاعت سے نکل جانا ہے۔ سلامتی ایمان کے باوجود) یعنی وہ فسق جو ارتکاب معصیت کہلاتا ہے یہ ایمان سے منافات نہیں رکھتا۔ اور مومن فاسق ہو سکتا ہے۔ وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَ الْإِيمَانُ أَظْهَرُ الْإِيمَانِ مَعَ الْإِيمَانِ الْكَلْبِ۔ وَ الْفَيْقُ مُؤْمِنٌ مُطْلَقًا كَفَرٌ جِہَا كَرَامَانَ الْإِيمَانِ الْفَيْقُ مَقَامٌ مَعْنَى مَغْفِرَتِ صَدَقَاتِ، تَحَرُّمِ لَعْنِ وَ تَبَرُّا۔ بحیثیت ایمان اس کی محبت واجب ہونے میں۔ یا دخول جنت میں گو بعد از عذاب ہی ہو۔ اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت ہونے میں، اور اس امکان میں کہ اللہ تعالیٰ اسے معاف کرے جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

إِذْ خَرْتُ سَفَا عَنِّي لِأَهْلِ الْكَلْبِ كَرَامَانَ الْإِيمَانِ الْفَيْقُ مَقَامٌ مَعْنَى مَغْفِرَتِ صَدَقَاتِ، تَحَرُّمِ لَعْنِ وَ تَبَرُّا۔ بحیثیت ایمان اس کی محبت واجب ہونے میں، اور اس امکان میں کہ اللہ تعالیٰ اسے معاف کرے جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

میں نے شفاعت گناہ کیبرہ کرنے والوں یا اسکی کوشش کرنے والوں کیلئے اٹھا رکھی ہے اور کافر تو ہمیشہ دوزخ میں رہے گا۔ اور کبرہ کے مرتکب کا عذاب ختم ہو جائے گا کیونکہ ایمان کی وجہ سے وہ مستحق ثواب بھی تو ہے۔ جسے فداہ بھر نیکی کی ہوگی وہ اسے ضرور دیکھ گا (یعنی اسکا اجر ملے گا) عقلاہ کے نزدیک یہ قبیح ہے اور سمعیات قابل تاویل ہیں۔ عذاب کی سیجھلی کافی ساتھ مخصوص۔ گناہ کی معافی ضرور ہوگی کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، جو وقوع میں آئے گا۔

لبذخا خواجہ لغیر کے پورے کلام سے پتہ چلا کہ فاسق پر لعنت بھیجنی اور اس سے بے زاری ظاہر کرنا، جائز نہیں بلکہ اسکی شان دوسرے مومنوں کی طرح ہے کہ اس کی مغفرت کی دعا بھی کی جاتی چاہئے اس کیلئے بھی اعمال ثواب ہونا اور صدقہ و خیرات کی جاتی چاہئے تاکہ عذاب سے چھٹکارا پائے اسکی نجات اور اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت کی امید رکھنی چاہئے۔ اور جب تک اس میں ایمان موجود ہے اس سے محبت رکھنا واجب ہے اور اس سے علوت دینی فقط نظر سے حرام ہے۔ کیونکہ تیز اور جلی اس وقت تو خیر ٹھیک ہو سکتی ہے کہ اس میں محبت کی کوئی وجہ موجود نہ ہو اور اس کی صرف ایک صورت ہے کہ اسکی موت کفر ہو۔ اس لیے کہ کفر کے ہوتے پھر کسی عمل خیر کا کوئی اعتبار نہیں۔ فسق و گناہ کے سبب اس سے اظہار بیزاری جائز نہیں ہاں اسکے فعل فسق و عصیان سے بیزاری ضرور ظاہر کرنی اور اسے برا سمجھنا چاہئے۔

خواجہ نصیر نے تجرید میں یہ بھی کہا ہے۔ وَ الْإِحْبَابُ بِاطْلٍ لَا سِتْرَ لَهُمُ الظُّلْمُ لِقَوْلِهِ لَعَالَى

كَمْثَرٍ يَكْمُلُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ (اعمال کی سوخت غلط بات ہے ایسے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول "محمد و جبر بھی نیک کرے گا اس کا اجر پائے گا" کی روشنی میں ظلم کو لازم کرتا ہے) لہذا جب تک اس سے کفر سرزد نہ ہو اس کا کوئی عمل سوخت نہ ہو گا۔

مقدمہ (۶) بالاتفاق صحابہ کرام، ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم سے وہ چیز صادر نہیں ہوتی جو ان کے کفر کا سبب ہو کر ان کے اعمال حید کرنے کا باعث بنتی۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قائم ربط کو گھٹاتی یا کم کرتی یا اعتبار کھوتی سوائے اس کے فکر جیسے معاملات میں خلافت و فصب حقوق اہل بیت کے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مخالفت مدعا ہوئی اور نوبت حمار تک پہنچی۔ اب ذرا یہاں یہ غور کر لیا جائے کہ علامہ شیخ کے نزدیک یہ مخالفت، حمار یہ، فصب کفر ہے یا نہیں۔ اس سلسلہ میں خواجہ نصیر طوسی کا قول مشہور ہے کہ صرف مغالطہ فسقہ و معادلوہ کفر ہے (انکے مخالف فاسق ان سے لڑنے والے کافر ہیں) لہذا اصحاب میں سے جنہوں نے صرف مخالفت کی وہ تو تیرا کے لائق نہیں کیونکہ ان کے عمل کو کھینچ جان کر زیادہ سے زیادہ فسق کہہ سکتے ہو۔ اور فاسق مومن ہے تو گویا شیعین اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم پر خود اصول شیوع کے مطابق تبراجائز نہیں اور اتنی بات

کا ان کے محقق علمائے بھی اعتراف کیا ہے۔  
قاضی نور اللہ شوستری نے محاسن المؤمنین میں تحریر کیا ہے کہ شیوع کے بارے میں اہل سنت کا یہ کہنا کہ وہ شیعین (رضی اللہ عنہما) کو کافر ٹھہراتے ہیں۔ یہ ایسی بات ہے کہ کتب اصول شیوع میں نہ اسکی کوئی بنیاد ہے نہ اصلیت ان کا مذہب صرف یہ ہے کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے مخالف فاسق ہیں اور ان سے لڑنے والے کافر۔ جیسا کہ نصیر الدین طوسی نے تحریر میں لکھا ہے اور بمقتضائے حدیث حید حرجی و سہل سلی (تیری لڑائی میری لڑائی اور تیری صلح میری صلح ہے) یہی ثابت ہوتا ہے اور ظاہر بھی ہے کہ حضرات شیعین رضی اللہ عنہما نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تو نہیں بلکہ جنگ و قتال کئے اور تلوار و بھالے کی رحمت برواشت کئے بغیر اپنے لاد فکھ اور پروؤں کی زیادتی کے سبب انکے حق کو سلب کیا اور رسول کی خلافت کے حق کو غصب کیا۔ (شوستری کا بیان تھا) علامہ اللہ شمس، مصنف کتاب اظہار الحق، اس اصل پر بحث کرتے ہوئے اس کا جواب لکھتا ہے۔ بحث یہ کہ اگر کوئی کہے کہ خلافت مرقضی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اگر نفس مزع نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے ہیں اور اگر ہے تو جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی ان کا مرتد ہونا لازمی ہوتا ہے۔ اس بحث کو جیسے لکھنا چاہتا ہے کہ جس شخص کا حق موجب کفر ہے وہ ہے کہ جس شخص کو باطل خیال کریں اور اس شخص میں سہ و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی معاذ اللہ کتب کریں۔ لیکن حق تو ان کا ماننے ہیں مگر اطراف و دیاوی و مصالح سیاسی یا مال و جاہ کے سبب اسے نظر انداز کر دیں تو یہ فسق و عصیان ہو گا کفر نہیں ہو گا مثلاً زکوٰۃ باجماع امت واجب ہے اور قرآن و حدیث سے منصوص ہے لہذا جو اس کا انکار کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور جو واجب کا تو معتقد ہو مگر پیسے کی محبت یا بھل کے سبب ادائیگی سے روگردانی کرتا ہے تو وہ اپنے اوپر گنہگار ہو جاتا ہے۔ اور یہاں گنہگار ہوتا ہے۔ جن حضرات نے خلیفہ اول کے مخالفت پر اتفاق کیا ہے یہ نہیں کہتے تھے کہ غیر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص میں کفر صریح نہیں کیا۔ بلکہ بعض اوقات بعض لوگ تو یہ کہتے کہ اس سلسلہ میں غیر صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی شخص مذکور نہیں اور بعض دوسرے کلام

پیغمبر علیہ السلام میں رک ایک تاویلات کرتے، (اس کی بات تم ہوئی)

ان کے اس کلام سے چند مفید نتائج حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ نص کے معنی سے انکار یا اس کے مدلول میں فاسد تاویل سے کفر لازم نہیں آتا۔ بلکہ یہ ایک قسم کا فسق اعتقادی ہے جسے اہل سنت کے ہاں خطائے اجتہادی سے مرعوم کیا جاتا ہے۔ دوسرے فکر کا غصب، یا قراض نہ دینا، یا اس کے علاوہ امور جو بعض حضرات سے صادر ہوئے اور اسکا سبب حدیث غنن معاشر الانبیاء، لا غوث ولا نورث، یا آیت اَلْیَوْمَ کَمَلْتُ لَکُمُ دِیْنَکُمْ سے استدلال ہو تو یہ بھی کفر نہیں بلکہ فسق اعتقادی ہی کی ایک شکل ہے۔ جسے ہم خطائے اجتہادی کہتے ہیں۔ اسلیے کہ جب امامت کے مسئلہ کی نص میں باطل تاویل کفر کا سبب نہ بن سکی تو مسئلہ میراث یا کچھ کھدے میں جو مسئلہ امامت سے بالاتفاق ہزاروں درجہ کم ہیں آیت وحدیث سے تمسک کرنا کیوں کفر کا سبب ہو گا اس کی تصریح خود انہوں نے بھی اپنے ہاں کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ نکلا کہ مسئلہ خلافت میں اختلاف جب تاویل کی بنا پر ہو تو وہ اعتقادی فسق ہے۔ اس سے ہی یہ لازم آیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل کا اعتقاد ان کے ہاں حقیقت ایمان میں داخل نہیں بخلاف نماز روزہ و زکوٰۃ کی فرضیت کے اعتقاد کے۔ اس فرق کو جو کہ پورے فرقہ کا اجماعی سے قیمتی ثبوت اور دستاویز کے طرہ ہاتھ سے نہیں جانے دینا چاہئے۔ یہ تو خود اپنے ہاتھ پاؤ کاٹنے والی بات ہے۔ اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ اسی لیے یہ سب خواہجہ نصیر طوسی کا قول بطور گواہی بڑے زور کے ساتھ پیش کرتے ہیں گویا میدان مار لیا ہو۔ جب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرنے والوں کا ایمان خود انہیں کے محققین کے اقرار و اعتراف سے ثابت ہو گیا تو اب ان کے ظاہری اعمال و اخلاق کی بحث لانی چاہئے جو ان کے حسن سیرت پر دلالت کرتی ہے۔ آیت یَا اَیُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ کے ذیل میں ملا عبد اللہ مشہدی رقمطراز ہے کہ صرف شہادتین کا اقرار اور اجمالی تصدیق ہر اس چیز کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اسلام کا ایک مرتبہ ہے اور جذب رسالت سے صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پوری امامت احابت یہ مرتبہ رکھتی تھی اور اللہ تعالیٰ کی حفاظت و نگہ رانی کے وعدہ کے سبب اس مرتبہ سے باہر قدم نہیں نکالا۔ عقیدہ اسلامی کا اسی قدر حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کے لیے کافی تھا۔ مثلاً مشرکین کو جزیرہ طرب سے نکال دینا۔ مرتدین و مسکین زکوٰۃ سے قتال، یا مدعیان نبوت سے جنگ۔ یا فارس و روم کے کافروں سے جہاد۔ اور جنہوں نے خلافت و ریاست کے حصول کا قصد کیا، انہوں نے ان امور میں انتہائی جد و جہد اور کدو کاوش اختیار کی کہ لوگوں کی نظر میں استحقاق امیر خلافت پر حصہ نہ آجائے اور ان میں سے بہت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف پانے کے سبب اور قرب زندہ کے باعث ان میں صحبت کی برکتیں موجود ہونے کی وجہ سے یہ حضرات صاحب زہد و ورع و تقویٰ بھی تھے۔ جو مالیات عمرات ظاہریہ سے بھی محترز رہے۔ بلکہ بعض مباح اور جائز لذتوں کو بھی ترک کر دیا۔ ان سے جو کچھ غفلت و سستی عمل میں آئی وہ امر خلافت اور حقوق اہل بیت میں تھی۔ (انتہی کلام)

اس تحریر سے معلوم ہو گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت شریف کی برکت سے اور اس برکت شریف کے ان کے جان و دل میں گھر کر لینے سے یہ نفوس مقدسہ اصل ایمان کے علاوہ دیر زہد و تقویٰ سے بھی آراستہ تھے۔ نیز

یہ بھی معلوم ہوا کہ ان حضرات کا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلقی صحبت خاص قلب کے ساتھ تھا۔ نفاق و ظاہر وادری کی توان حضرات کو ہوا بھی نہیں لگی تھی یہ نہ ہوتا تو صحبت مبارک سے اکتساب فیض اور حصول برکت کیسے کر سکتے تھے۔

اب یہاں عقلا کے لیے قابل غور بات یہ ہے کہ جب خود انہی کے (بلا جبر و کراہ برضار و رغبت خود) اقرار و اعتراف سے یہ معلوم ہو گیا کہ ایمان، ورع، تقویٰ، اور زہد ان میں بالیقین موجود تھا تو اسکے بعد یہ دعوے کرنا کہ امر خلاف اور اہل بیت کے حق میں ان سے گناہ صادر ہوا ایک یقینی الثبوت چیز کے خلاف دعویٰ کرنا ہے۔

معلوم تو ایسا ہوتا ہے کہ ان حضرات کا بدل کسی دلیل سے تمسک یا کسی نص کے فہم کے سبب ہی وقوع میں آیا ہو گا کیونکہ جب صحبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں اتنا اثر کر لیا کہ وہ انکار زہد اور ورع کے ایسے روشن پیکر بن گئے کہ اپنے پرانے سب اہل ان خوبیوں کو سراہنے لگے۔ تو ایسی سعادت کے بعد ان کے متعلق یہ تصور کر لینا کہ انہوں

یہ حرکت دنیاوی لالچ یا ثب مال و جاہ کی خاطر دیدہ و دانستہ کی۔ ایسی متضادات ہے جو کوئی بھی عقلمند نہیں کہہ سکتا۔ اگر ایسا ہے تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف صحبت پر تو حرف آئے گا مگر ان کے زہد و تقویٰ و ورع، اور محرمات سے بچنے کی صفت کہاں نہیں کی جس کا انہوں نے خود ہی اعتراف کیا اور انہوں نے اپنی تحریر میں جو یہ جملہ ناک دیا ہے کہ وہ یہ کہ و کاوش اس لیے کرتے تھے کہ لوگوں کی نظروں سے کر کر امر خلاف کی اہمیت نہ کھودیں۔ تو یہ انکی شکل اور بے

سر و پاہرائی ہے بلکہ بھڑکے دل کو تھامنے کی کوشش ناکام ہے۔ یا پھر دل کی باتیں جاننے کا دعویٰ ہے ہمیں اتنے تکلفات میں ہانپنے کی تکلیف ہی نہیں دی گئی۔ ظاہری حال کے مطابق تکلیف دی گئی ہے۔ کسی کو بظاہر اچھا دیکھیں، اچھا سمجھیں، اچھا کہیں۔ اور پھر یہاں تو اس ظاہر کے ساتھ ساتھ اسکا اعتراف بھی کیا گیا ہے کہ انکے حالات

کی حسن و خوبی صحبت شریف کی برکت سے تھی تو لا محالہ اس صحبت نے ان کے باطن پر بھی تواتر کیا ہو گا۔ بہر حال یہ بات طے ہے کہ ظاہر شیعہ کے اعتراف سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جماعت کے فضائل و فضائل کر کے نشیں ہو گئے۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ ایمان تھے زاہد و متقی، اور ورع والے تھے۔ محرمات سے اجتناب کرتے تھے۔

بلکہ بعض مباحات سے بھی بچتے تھے۔ اسلام کو رائج کرنے مشرکین کو جزیۃ العرب سے نکالنے کفار فارس و روم کے ساتھ جہاد کرنے میں انہوں نے کوشش کی۔

اب ہم اس بحث کا آغاز کریں گے کہ ان حضرات عالی وقار اور والا تبار کا درجہ اور مقام اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا بلند اور عالی تھا۔ اور انکے اہل صالحہ کو دربار خداوندی میں کیسی پذیرائی ملی۔ یہ تو سب کو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی سے بڑھ کر کوئی مرتبہ عالی اور بلند نہیں ہو سکتا۔ جبکہ اللہ تعالیٰ پسند فرمائے وہ خواہ کیسا ہی کمزور نہ ہو تمام اہل ایمان میں مقبول ہو گا۔ فرمایا۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّاحِبِينَ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّاحِبِينَ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّاحِبِينَ

یہ اہل صلت کا استعمال ہر صفت میں صحیح ہے۔ اسکے جواب میں امامیہ کی مشہور باتیں اپنی روش کے مطابق نہ جافار میں نہ کوئی قوت رکھتی ہیں۔ البتہ مشہور باتوں کے خلاف جواب دے سکتے ہیں۔

فسریق مخالف کے طریق استدلال کی جو صورت ہے تفسیر غنی شامی میں یوں ہے۔

قَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ لَا يَنْكَرُ سَبْقَ إِلَى  
الْخَيْرَةِ فَكَوْنُ السَّابِقِينَ وَكَذَلِكَ اللَّهُ لَعَلَّ  
بِأَنَّا رَجَعْنِي عَنْهُ وَلَدَّشَأْنُ أَنَّ الرِّضَى مُعْلَلٌ  
بِالسَّبْقِ إِلَى الْخَيْرَةِ فَيَكُونُ مَرِيدًا وَابِعَهُ فَذَلِكَ  
عَلَى صِفَةِ إِمَامَتِهِ وَعَدَمِ حُكَايَةِ الطَّغْيَانِ فِيهِ -

کی۔ معلوم ہوا ان کی امامت صحیح ہے اور ان پر طعن ہرگز جائز نہیں۔

اس کلام کے بعد امام شہیدی کہتا ہے کہ اس بات کا یہ جواب دینا کہ ہجرت کی سبقت میں ایمان بشرط ہے اور وہ شخص معاف النہی اہل ہمارا تھا ہی نہیں حتیٰ کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ناخوشی ظاہر ہونے سے پہلے بھی انصاف سے بہت دور تھا۔ اور یہ کہنا بھی بلا مقصد ایک تکلف ہی ہے کہ سابقین ہجرت و نصرت سے وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بلا فصل کی تصدیق کی ہو اور امضات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کیا ہو کیونکہ آیت کے کسی لفظ سے اس قید کا پتہ نہیں چلتا۔ (نقوۃ ملاحضہ)

طاجی کے اس کلام سے یہ بات صاف سمجھ جاسکتی ہے کہ جب جناب رضی اللہ عنہ کی امامت سے انکار بھی آیت کے عموم میں تخصیص نہ پیدا کر سکا تو دوسری کوتاہیاں مثلاً فدک وغیرہ جو قطع میں آئیں کہہاں تخصیص پیدا کر سکیں گی کیونکہ آیت میں کوئی ایسی چیز نہیں جو اس قید کی طرف اشارہ کرے۔

پھر عبد اللہ شہیدی کہتا ہے بہتر ہے یوں جواب دیا جائے کہ یہ آیت صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ مہاجرین و انصار کے سابقین سے اور اس ہجرت و نصرت میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی سبقت سے راضی ہوا۔ اور جب وہ انکے کسی فعل سے راضی ہوا تو احوال اسکی جزا جنت میں ہمیشہ رہنے سے ہوگی۔ اور ظاہر ہے دخول جنت رضائے الہی پر موقوف ہے اور وہ موقوف اس رضائے الہی کے آخر تک باقی رہنے پر حسن خاتمہ کے ساتھ اولیٰ کان کی بقا کے ساتھ اور اس شرط کے ساتھ کہ اس سے ایسے اعمال صادر نہ ہوں جو اچھے اعمال کو سبوتا کر دیں، انتہی کا نہ ہو تو انکے ہاں کہ چوٹی کے دانشمندیوں کی یاقت علمی اور حافظہ کا حال ہے کہ وہ اپنے ہی کلام کے ہر پہلو کا بھی لحاظ نہیں رکھ سکتے۔ اور نہ اپنے اصول و عقائد ہی انہیں یاد رہتے ہیں۔

اول تو برہنوں قواعد و اصول یہ آیت اس مضمون پر صحیح طور سے دلالت نہیں کرتی جسکی اس نے تقریر کی ہے کیونکہ آیت کا مقصد رضا مندی ظاہر کرنا ہے۔ مہاجرین و انصار کی ذالوں سے اور جب انکی ذالوں کو ہجرت و نصرت کے خاص وصف سے یاد کیا ہے تو یہ لازم آیا کہ یہ وصف تعلق رضا کا سبب ہو نہ یہ کہ رضا کا تعلق اسی سے ہو اور متعلق رضا ہونے اور تعلق رضا کا سبب ہونے میں جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

ہے کتب کے بچے بھی اس فرق کو جانتے ہیں جو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی اگر کلام اللہ میں اسی طرح دھاندلی چلنے لگے تو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی مثلاً آیت مولات صرف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ تمہاری ولایت اس وصف کے ساتھ متعلق ہے

یعنی نماز قائم کرنے اور بحالت مکنت زکوٰۃ دینے سے اور یہ وصف مشروط ہے اچھے فائز اور غلامانِ ظالمین سے اسی طرح کی اور بھی مثالیں دی جا سکتی ہیں۔

دوسرے یہ کہ جب اس عمل کی جزا بالیقین جنت کی دائمی رہائش ہوئی تو اس جزا کے روکنے والی دعویٰ چیزیں ہو سکتی ہیں یا کفر و ارتداد یا وہ بد اعمالیاں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں۔ اول صورت میں مخالفہ فقہ کا قاعدہ قدیم برہم ہو جائے۔ اسکے علاوہ ملا عبداللہ شہیدی نے مذکورہ الصدر جواب و سوال کے ذیل میں اعتراف کیا ہے کہ کسی تاویل بالکل کی بناءً جناب امیرِ مروتی رحمۃ اللہ علیہ کی ناسمت سے یا نفس سے انکار موجب کفر نہیں۔

اور قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں یہ لکھ چکے کہ شیخین رضی اللہ عنہما مرتد نہیں اور یہ سب کچھ بیان ہو چکا ہے۔ دوسری صورت میں خود اپنے عقائد کے خلاف کرنا ہے۔ امیر الدین طوسی تجربہ العقائد میں لکھ ہی چکے کہ جب اعمال ایک قسم کا غلبہ ہے۔ اور طرفہ تماشہ یہ کہ حاجی کو اپنا یہ عقیدہ عاید فراموش ہوا اور شیخ برہموی میں وہ اتنے فرق ہو گئے کہ خلفائے اہلِ حنبلیہ کرنے والے گنہگاروں کی گنتی اور تعین کرنے لگے۔ کہ چار اعمال کو حنبلیہ اعمال کا سبب بھی بیان کر ڈالا۔ اول یہ کہ وہ غزوہ احد میں جنگ سے بھاگے دوم خلافت مرتضیٰ کو نصب کیا۔ سوم مذکر

بھی وہابی چہارم جناب فاروق نے قرطاس و قلم میں رکاوٹ ڈالی، حالانکہ اپنے کلام مذکورہ الصدر میں خود اعتراف کر چکا ہے کہ ناسمت مرتضیٰ سے انکار بھی آیت میں تخصیص پیدا نہیں کر سکتا۔ اور اسکو رضا اور خوشنودی سے کوئی منافات نہیں جب وہ رضامندی کے منافی ہی نہیں تو اعمال کس طرح سوخت کرے گا۔ اگرچہ تمام شیعوں کے نزدیک بدلیل آیت لَقَدْ اِشْكَاكَ يَكْتُمُونَ اَعْمَالَكُمْ اسوخت ہونا کفر و شرک کا خاصہ ہے۔ اور اھلِ سکن بھگت اول ترازوئے قرآن معاف ہو چکا ہے دوسرے وہ اس آیت کے نازل ہونے سے باخبر سال پہلے کا واقعہ ہے۔ وہ کس طرح اعمال کے حنبلیہ سوخت کا سبب بنے گا کہ اول تو عفو الہی کے باعث گویا نیا بنایا ہوا۔ پھر اس آیت کے نزول کے بعد اگر وہ عمل حنبلیہ ہو چکا تھا تو حنبلیہ شدہ اعمال کے ساتھ رضائے الہی کا وابستہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

اس پر تقدیر کے سورہ توبہ آخر ہاترل ہے۔ اور جنگ احد ہجرت کے تیسرے سال واقع ہوئی اور خلافت مرتضیٰ کو غصب کر لینا باعتراف فضلہ شیعہ کفر نہیں تو اس سے اب حنبلیہ اعمال کی صورت کب مقصود ہو سکتی ہے۔ اور فلک کا غصب واقع ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ ابوالکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ذکریٰ فی فطر رضی اللہ عنہما سے لیکر اپنے قبضہ میں نہیں لیا بلکہ میراث یا جبرہ تمام کی روک تھام کی ہے۔ اسے غصب کوئی فائر العقل ہی کہہ سکتا ہے۔ اور پھر اسکے باوجود یہ سوکتا بھی ایک حدیث مشہور کے سبب سے تھا اس لیے وہ گناہ بھی نہ تھا کفر تو دور کی بات ہے اور اعمال سوخت ہو جانے کا تو کوئی سوال ہی نہیں۔ رہا قرطاس و قلم کا معاملہ تو شیخین رضی اللہ عنہما توڑ تھے۔ تمام سنی باشم اہلِ اہل بیت رضوان اللہ علیہم مشرک ہیں جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے تو مشورہ دیا تھا اور مشورہ حنبلیہ اعمال کا سبب کس اصول قاعدہ سے ہو گا۔

حاصل کلام یہ کہ یہاں طامی کسی بے دست و پائی دیکھنے کے لائق ہے بے چارہ چاروں طرف ٹامک ٹوسیل مار رہا ہے۔ مگر مقصد کا کوئی پتہ ہاتھ نہیں لگ پا رہا۔



اسی طرح دوسری آیات اَجْعَلْنٰهُ سِقَاةَ الْعَآجِرِ الْخ اور فَجَاهَدْنِيْ سَبِيْلَ اللّٰهِ لَا يَسْتَكْبِرُ عَنْهُ اللّٰهُ الْخ اور اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجَرُوْا وَجَاهَدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ مَتٰى كَتَبَ السُّوْرَةُ۔ ان آیات مذکورہ بالا میں علامہ عبد اللہ شہیدی اور ان کے ساتھ دوسرے شیعہ علماء نے بہت باتیں پاؤں مارے بہت کوشش کی کہ ادھر ادھر سے کوئی مفید مطلب بات پلے پڑ جائے مگر اسے بسا اُن کو کہ خاک شدہ بالا غرہ ہاتھ کر اپنا سامنے لے کر رہ گئے۔ اور چاروں چار ان حضرات کے مراتب عالیہ کے قائل ہو گئے۔ یہی ان شیعوں کے نزدیک ان مہاجرین و انصار کا حال جو ان کے خیال میں جناب امیر رضی اللہ عنہ و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مخالف تھے جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم بھی شامل تھے۔

اب رہا معاملہ ان مہاجرین اولین و جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مدار کیا۔ مثلاً ام المؤمنین، جناب علیہ السلام و زبیر، رضی اللہ عنہم تو ان کے معاملہ میں شیعہ حضرات بڑے چکر کھڑے اور درودیں پڑے ہوئے ہیں۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ ان کے لگے لیڈر تو مخالف اور محارب میں کوئی فرق نہیں کرتے وہ سب کو کافر کہتے اور سب پر سب و شتم کرتے اور تبرا بھیجتے ہیں۔ مگر ان کے پچھلے سوچتے ہیں کہ اگر ہم نے امامت کو نبوت کا درجہ دیکر اس کے منکر کو کافر شمار کیا تو اصول مذہب میں بڑی گڑبڑ پیدا ہو سکتی۔ ایک نفل اور گڑبڑ تو یہ ہے کہ حضرات ائمہ ملاحسکی تکلف اور بغیر کسی جمہوری کے ان حضرات سے رشتہ مناکحت قائم کرتے اور اپنی لڑکیاں ان کو دیتے بھی ہیں اور ان سے لیتے بھی ہیں چنانچہ جناب سیدنا محمد بن حنفیہ علیہ السلام کا جناب مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے نکاح ہوا۔ اور جناب قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی لڑکی سے جناب امام محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے نکاح کیا۔ اور اسی طرح کا عمل تمام حضرات ائمہ کے درمیان قائم، دائم جاری رہا۔ غرض ان حضرات کا معاملہ منکرین امامت کے ساتھ ہرگز ایسا نہ تھا جیسا کہ ان کا معاملہ منکرین نبوت کے ساتھ۔ اور ہرانا کی امامت جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت کی طرح ہے۔

دوسری گڑبڑ یہ کہ خود ان کے اپنے عزیز و اقارب ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے مثلاً محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت سے منکر تھے۔ اور ان سے اختلاف رکھتے اور جھگڑا کرتے تھے۔ اور جبرائیل سے فیصلہ طلب کرنے کے بعد بھی اور اس کی شہادت کے باوجود جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں تھے اپنی امامت کے دعوے دست بردار نہ ہوئے۔ اور دنیا سے کوچ کے وقت اپنی اولاد کے حق میں امامت کی وصیت کر کے رخصت ہوئے۔ اور غزوہ نہاد اور نفس وغیرہ جو کچھ مختار لغنی ان کو بھیجتا اس میں جناب زین العابدین کو بالکل شریک نہ کرتے۔ یا مثلاً زید بن حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ بلاشبہ اپنی ہی امامت کے مدعی تھے۔ اور امام محمد باقرؑ کی امامت کے منکر۔ انہوں نے اس بارے میں بہت کامن الحکم سے مناظرہ بھی کیا، مگر اس دعویٰ سے دست بردار نہ ہوئے حتیٰ کہ شہید ہو گئے۔ پھر ان کی اولاد بھی و متوکل جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے برابر فرماش رہے۔ پھر اسی طرح جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد آپس میں لڑتی رہی۔ مثلاً عبد اللہ اطفال اور اسٹی بن جعفر اپنی اپنی امامت کا دعویٰ کرتے رہے۔ اور اگر امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو لیں تو ان میں سے بھی ایسے افراد مثلاً نفس زکیہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ تھے جو اپنی امامت کے مدعی ہوئے۔ اور دوسرے ائمہ کی امامت کے منکر۔ اور معاملہ تو تو میں میں سے گذر کر جنگ و قتال تک پہنچتا تھا۔ اور لڑائی کی آگ بھڑک اٹھتی تھی۔ بلکہ ان کے پیروؤں نے تو آپس

ملفوظات: مخزن کتب اور یہ ساری تفصیلات کتب تاریخ والنساب کے اوراق میں مذکور ہے۔

حضرات ائمہ جنہوں جناب زید شہید اور محمد بن الحنفیہ رحمہما اللہ ان جیسے حضرات کے بارے میں خوبی و فلاح کی شہادت دی ہے وہ جھوٹے قرار پاتے ہیں۔

شہادت دی ہے وہ بھولے وارث کے ہیں۔ اور اگر یہ کہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد ادا مال وقت کے انکسار کے بعد بھی کافر نہیں ہوئی مگر دوسرے ہوجاتے ہیں تو موجبات کفر میں تفاوت و اختلاف اور تمیز لازم آتا ہے۔ حالانکہ موجبات کفر میں بالاتفاق کوئی تفاوت نہیں خواہ اما زائد ہو یا طوی، اور ہر زبان سے کلمہ کفر نکلا دھر کافر ہوا۔ بالآخر محمد و لاچار کو کہہ کہتا ہوں کہ منکر امامت کافر نہیں ہوتا۔ پھر مخالف و محارب میں فرق نکال سیٹھے کہ منکر مخالف ہے اور مخالف فاسق اور محارب کافر لیکن یہاں ایک اور غرابی لازم آگئی۔ کیونکہ انکار امامت کفر نہیں اور محاربہ انکار کو لازم ہے جبکہ امام اپنا تصرف چاہتا ہے تو گویا کفر غیر کفر کو لازم ہو گا حالانکہ یہ محال ہے جو حکم لازم کا ہے وہی مفروضہ کا کہنے۔ لہذا انکار سب کفر ہو گا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ خارجہ خود انکار کا ایک مرتبہ ہے۔ کیونکہ جب امام صرف کا ارادہ کرے تو انکار کی یہی شکل ہو گئی  
اگر شیعوں نے اس بات کا جواب اس طریقہ سے دیا ہے کہ اگرچہ قاعدہ کا تقاضہ یہی ہے کہ جب کسی چیز کا انکار کر لارہ  
ہو تو اس چیز کے مالک کے ساتھ محارب بھی کفر نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ محارب انکار کی ایک شکل ہے لیکن اس قاعدہ  
کو خلاف عقل ہم نے خارجہ بان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک کر دیا ہے اس لیے کہ ہم کو متفق علیہ حدیث عربہ  
حرابی و مسلمہ سنی پہنچی ہے۔

حرفی و سلیکٹ سہمی، یہاں ہے۔  
 ایک اس جواب میں بچہ وجہ غلط ہو جو ہے۔ اول یہ کہ یہ کلام مجاز پر معمول ہے حرف تشبیہ کے ساتھ۔  
 یعنی حرکت کا نہ حرکی۔ اس لیے کہ معنی حقیقی تو ہر حال ممکن ہی نہیں ظاہر کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ کہ حربے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حقیقتہً تو حرب نہیں تھی بلکہ حکمت تھی۔ جب مجاز بخلاف حرف تشبیہ ہوا  
 تو اس حدیث سے اس کا مذکور و قبیح ہونا تو معلوم ہوا۔ مگر کلام نہیں ہوا کیونکہ تشبیہ میں مشبہ اور مشبہ بہ کا تمام احکام  
 میں یکساں ہونا لازم نہیں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یا عاظ بہت سے صحابہ اور متعدد قبائل مثلاً اسلم، ہفصان  
 جمعہ، مزنیہ کے حق میں ارشاد فرمایا حالانکہ بالاتفاق ان سے مجاز کہہ کر نہیں۔

دوسرے یہ کہ کلام کے معنی یہ ہیں حاکم بالتحصیص حربی۔ پس بہت سی جماعتوں کی لڑائی مثلاً قلعین عثمان  
رضی اللہ عنہ کی جن میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی مولیٰ ہے حرب رسول زتھی۔ اور اس قسم کا اظہار مشہور بھی ہے  
اعداء ج بھی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے دوست کے کہے کہ تمزید خواہ میرا بھی بدخواہ ہو گا۔ اور وہ دوست ایسے  
جماعت کے زمرہ میں ہے جن کا کوئی بدخواہ کسی امر عام مشترک کے سبب ہے تو وہ شخص عموم کلام میں داخل  
نہ ہو گا۔ نہ بروئے لغت نہ طے لا عرف اور صاحب کرام اور ام المؤمنین رضی اللہ عنہم خصوصاً جناب امیر رضی اللہ عنہ  
کے ساتھ لڑائی کا کوئی کرلوہ نہ رکھتے تھے بلکہ ان کا تو قلعین عثمان سے پورا قصاص لینے کا مطالبہ تھا جناب امیر  
رضی اللہ عنہ بھی اسی شکل میں شریک تھے تو لا محالہ ان سے بھی لڑائی تھی۔

تیسرے عزائم کے خلاف۔ عداوت کا دوا فی سے کشا ہے۔ نظام ہے یہ حضرات جناب امیر رضی اللہ عنہ سے

سے عداوت نہ رکھتے تھے۔ زانگی لڑائی عداوت کی بنا پر بھی محض دفعِ خدا کیلئے مقابلہ کی نوبت آئی اور بات جنگ و قتال تک جہ نہیں۔

جو سمجھتا ہے کہ تمہارا اختیار میں قصداً واردہ شرط ہے تاکہ وہ مدح و ذم کا مصداق بن سکے۔ مثلاً ایک شخص کہے جو اس برتن کو توڑے گا میں اس کے ساتھ ایسا ایسا کروں گا۔ اب ایک شخص نے چٹے میں ٹھوکر کھائی اور اس کا پاؤں برتن سے لگا اور برتن ٹوٹ گیا تو لاجلِ علمے برتن توڑنے والا نہیں کہا جائے گا۔ اور وہ اس دھکیں کا مصداق نہیں ہوگا۔ چنانچہ معتبر تاریخوں کی رو سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اُعلیٰ لڑائی بالکل اسی نوع کی تھی۔

یا تجویس یہ کہ ہم تسلیم بھی کر لیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی لڑائی بہر حال محاربہ رسول ہے۔ لیکن محاربہ رسول بھی تو مطلقاً گنہگار نہیں۔ البتہ نبوت اور رسالت کے انکار کے ساتھ کفر ہے۔ دنیا اور مال کی طمع کے ساتھ کفر نہیں ہے۔ یہ آیت دال ہے جو قطع الطریق کے حق میں وارد ہے اور ذاکو بالا جامع کافریں فاسق ہیں۔ اِنَّ الَّذِیْنَ یُحَاۡدِثُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ دِیْسُوْنَ فِی الْاَرْضِ فَاَدَّ اَنْ یَّقْتُلُوْا اَوْ یُصَلُّوْا۔ سود خوروں کے بارے

میں بھی اسی قسم کی دھمکی آئی ہے۔ حالانکہ وہ بالاتفاق کافر نہیں۔ فَاذْكُرُوا اَيُّهَا بَنِي النَّوْذِرِ مَسْئِلَهُ۔ بلکہ یہاں تو ان فاسقین کے لیے خدا و رسول ہر دوسے لڑائی لڑنا ثابت کیا ہے اور حدیث میں تو صرف حرب رسول کا ذکر ہے تو جب خدا و رسول ہر دوسے لڑائی سمجھ کر نہ ہوئی تو تمہارا رسول سے عمار یہ کیوں کفر ہو گا۔ ہاں رسول کے ساتھ لڑائی دین کے انکار کے ساتھ اور اسلام کی توہین کی غرض سے ہو تو وہ بلاشبہ کفر ہے مطلق لڑائی کفر نہیں حضرت یحییٰ علیہ السلام کے متعلقہ کہا کہ جو کسی نے حضرت یحییٰ علیہ السلام سے عمار یہ نہ لڑا۔

کیا اور اتنا سخت محاربہ کیا کہ حضرت ہارون علیہ السلام نے زاری کرنے لگے اور فرمایا: يَا اَبْنِي اَفَرَا تَاْخُلُجُ فِيْ حَيْثُوْكَ  
بِرَاۤءَتِيْ۔ محاربہ اور لڑائی میں اسگ زیادہ اور کیا ہو تب یہ جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی بمطابق اَنْتَ صَبِيْحُ يَوْمَئِذٍ  
هَآءُؤُنْ مِنْ مُّؤَسَى۔ وہ روبرو کھتے تھے۔ ادھر وجہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو قاتلین عثمان کا  
حامی اور معاملہ قصاص میں نال منول کرنے والا سمجھ کر ان سے پریشانی ہو گئی۔ دوسری حضرت موسیٰ  
علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کو کوسالہ پرستی کا حامی اور حدو تعزیر میں سستی کرنے والا جان کر اپنے  
بڑے بھائی اور پیغمبر کی اہانت کی۔ لہذا اگر محاربہ رسول کو کفر قرار دیا جائے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے  
متعلق کیا فیصلہ ہوگا۔ ان کا مقام کہاں ہوگا۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے حضرت یوسف علیہ السلام اور اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام کے ساتھ معاملہ کیا اور حوصلہ دیا پہنچانے کیا وہ محاربہ سے کم اذیت ناک تھے۔ پھر ان حضرات کو آپ کہاں اور کس مقام پر لے جا کر کھڑا کریں گے۔

ایسے مباحث اور مواقع پر آدمی کو منصف مزاجی سے کام لینا چاہئے اور ہر شخص کے مرتبہ اور مقام کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔ دوسری طرف کی شخصیت کوئی گری بڑی ہستی نہیں فوج و فہر بر رول ہیں۔ جو قرآنی حکم کے مطابق ام المؤمنین ہیں۔ اور اس طرح جناب امیر خود کی بھی! ماں اپنے بیٹے کو اگر قصور سے بری الذمہ ہو فائٹ ڈیٹ سکتی ہے۔ زمانہ کا اونچ نیچ سمجھا سکتی ہے۔ کسی بھی عمل کے متعلق باز پرس کر سکتی ہے۔ ہم تم کو پلے

جو زمین میں نہ تیرہ میں۔ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ان کی مل پر لعن طعن کریں، سب دشمن کریں اور تیر بازی کریں  
(یہ تو پرانے فکون اپنی ناک کنائی ہوتی، یہ تو مل بیٹوں کا قصبہ تھا یہاں صل نہ ہوا تو آگے بڑوں کی خدمت میں  
پہنچ کر ملے ہو جائے گا اور سب باہم شیر و شکر ہو جائیں گے، کبھی تو ان کی آگے لگی جہنوں نے یہاں کر لئے کے  
فوجوں کا کردار ادا کیا، اپنی حیثیت کو بھول کر بڑے بول بولے۔ جنگی عزت و حرمت جز ایمان تھی اسکے پاک  
دامن کو لعن طعن اور سب و غم کے دھنیوں سے داغدار کیا اور خوب دل کھول کر بڑی دھڑائی اور عورت  
سے ڈنکے کی چوٹ برس برس دنیا کو گواہ بن کر دیدہ و دلالت اپنی عاقبت غراب کی اپنی گود کو آتش جہنم سے بھرنے  
کا سامان کیا، اور پھر مست و بے خود ہو کر لغو لگایا، شام از زندگی خویش کہارے گردم... (ن) چنانچہ حضرت  
موسیٰ اور حضرت یوسف علیہما السلام کے برادران پر زبان طعن درانداز کرنے کا ہمیں کوئی حق نہیں جبکہ وہ برابر کے  
بھائی ہیں، اور یہاں تو اس بیٹے کا تعلق ہے یہاں تو اور زیادہ محتاط ہونا چاہئے، اگر فرق مراتب کا خیال نہ کیا اور  
ان کو بھول گئے، تو یاد رکھو زندگی بکلا و گئے۔

حاصل کلام یہ کہ حدیث حربہ حرابی سے عاربان جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کفر کے اثبات کیلئے تسک کرنا قاعدہ کے  
لحاظ سے درست قرار نہیں پاسکتا اور بہت سے اصولوں کے خلاف رہتا ہے ان لڑائی لڑنے والوں کے نہ اعمال  
صالحہ کہیں جاتے ہیں اور نہ ان کا ایمان ضائع ہوتا ہے، اور یہی بغض و عداوت سبب و شتم اور تیر بازی اور دکتے ہیں۔  
اور عارب و مخالف کا فرق کسی طرح بھی سمجھنے میں آنے کے لائق نہیں۔  
اس سلسلہ میں بھی علماء شیعہ کی آراء اور اقوال سنئے۔

قاضی نور اللہ خوشتری نے مجالس المؤمنین میں بیان کیا ہے کہ شیعیت کا مقیم (خلاصہ) یہ ہے کہ حضور نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بلا فصل تھے، اس سلسلہ میں سب و غم اور لعن جائز نہیں  
اور خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) کے نام زبان پر لانے کی کھاشا ہے۔ اگر وہ جاہل شیعہ، وجوب طعن کا حکم لگائیں  
تو ان کی بات کا کوئی اعتبار نہیں، اور شیعوں پر جو یہ الزم لگایا جاتا ہے کہ وہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی  
طرف خبث و فحش کی نسبت کرتے ہیں تو حاشا! یہاں گز نہیں، فحش کی نسبت تو کسی عادی آدمی کی طرف  
بھی حرام ہے چہ جائیکہ حرم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ نسبت کی جائے البتہ جب حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا  
و قرن فی بیوتکن کی مخالفت کرتے ہوئے بھرہ آئیں اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کا اقدام کیا  
اور بموجب حدیث حربہ حرابی و سداک سلمیٰ، جسکو یقیناً منقب امیر رضی اللہ عنہ میں ذکر کرتے ہیں کہ نہ  
جناب امیرؓ کے ساتھ لڑائی مقبول ہے نہ حضرت پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ، اس لیے وہ قابل طعن نہیں۔  
اسی کے متصل دوسرے ہی مسائل میں یہ بات بھی کہی کہ کتب شیعہ میں ایک ضعیف روایت یہ بھی دیکھنے میں  
آئی کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں توبہ کی۔ لیکن لڑائی کا قصہ متواتر ہے  
اور توبہ کی حکایت خبر آحاد بہر حال اس بات کی پیران پر طعن جائز نہیں۔ (تھے کلاماً)  
اہل تاریخ اس سے بھی واقف ہیں، کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کسی لشکر کے حوالہ سے حضرت طلحہ رضی اللہ  
عنہ کی توبہ بھی منقول ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا جناب زبیر رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

حدیث یاد دلانا جس سے آپ کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوتی تھی، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا معکرہ جنگ سے واپس ہونا بھی بطریق مشہور و لاتر و روی ہے تو ان روایات کی رو سے بھی شیعہ کے نزدیک ان اشخاص پر بھی طعن جائز نہ ہوگا۔ اور یہی ہو چاہے۔

واضح رہے کہ شیعہ اسلاف میں سے مثلاً عبد اللہ بن مسعودؓ اور ان کے ساتھیوں نے اس عقیدہ سے رجوع کر لیا ہے کہ حضرت امیر کا محاربہ کافر ہے۔ اور صرف اتنے ہی پر رقعت کی ہے کہ جناب امیرؓ کوئی کفر تو نہیں ہے لیکن فسق اور گناہ کبیرہ تک پہنچا دیتے ہے کہ نگاہ انہوں نے نص کی نگاہ بہر حال نہیں کی۔ اسی میں کوئی غلط تاویل کی یا نص محاربہ سے انکار کر کے اسے حلال سمجھا۔ تو یہ صورت فسق اعتقادی کی ہے کفر کی نہیں، افسوس خواجہ نصیر الدین طوسی بھی کوئی ایسا ویسا نہیں علماء شیعہ کے نزدیک اس کا قول بھی۔ وحی ناطق، کا درجہ رکھتا ہے خاص طور پر باب اعتقاد میں ایسے ان کے متاخرین میں سے بعض نے عبد اللہ اور خواجہ نصیر الدین کے اقوال میں تطبیق دی ہے کہ یہ بمقتضیٰ حدیث حبیبؓ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے لڑنے سے کفر لازم آتا ہے۔ اگرچہ التزام کفر نہ ہو۔ اور لزوم کفر شیعوں کے نزدیک بھی کفر نہیں۔ بلکہ التزام کفر، کفر ضرور ہے۔ لہذا خواجہ کا قول باعتبار لزوم ہے جو ظاہر حدیث کے موافق ہے اور جناب امیرؓ کے ساتھیوں کا قول بلحاظ التزام ہے جب ان میں التزام کفر نہ ہوا تو ان پر مرد کا لفظ راست نہ آیا، انتہی لازم۔

حق یہ ہے کہ یہ کلام تکلف کا شاہکار ہے۔ اصول شیعہ میں اس صحیحہ کو تکلف کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایک معمرہ ہے سمیعین کا نہ سمجھانے کا۔ لیکن حدیث مشہور کو قابل تاویل ہے اور بالیقین اس کے حقیقی معنی مراد بھی نہیں پھر بھی یہ ان آیات قطعیہ سے بالکل نہیں ٹھکراتی جو عام مہاجرین و انصار اور خصوصاً ازواج مطہرات اور ان دونوں بزرگوں (رضوان اللہ علیہم) کی شان میں وارد ہوئی ہیں۔ پھر شیعہ قواعد کی رو سے بھی ان حضرات کا کفر صحیح نہیں بیٹھتا۔ بات جو زیادہ سے زیادہ کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ امام وقت کے خلاف لڑائی بغاوت ہے اور بغاوت فسق ہے کفر نہیں۔ اور اگر اسکی بنا بھی کسی تاویل یا شبہ پر ہو تو یہ بغاوت فسق بھی نہیں بلکہ خطا ہے اجتہاد کی ہے۔ یہ تھا شیعہ نکتہ نظر جناب امیر رضی اللہ عنہ اور انکی خلافت کے متعلق،

اسکے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں اہلسنت کا جو مذہب ہے وہ بھی زیر بحث لے آیا جائے۔ اور اسکو بھی ذرا تفصیل کے ساتھ ناظرین کے گوش گزار کر دیا جائے۔

واضح رہے کہ فقہی اجتہادی مسائل مثلاً امامت، میراث، بیع، ہب، قبض، کا تمام ہونا، تقسیم خمس، راج، تمتع، وغیرہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی مخالفت ہو کر کفر نہیں، کفر کیا معصیت و گناہ بھی نہیں کیونکہ آپ بھی منجملہ مجتہدین ایک مجتہد تھے اور مسائل اجتہادیہ میں مجتہدوں کا اختلاف جائز ہے اور یہ مجتہد اجرا کا مستحق ہے۔ ہاں بغض و عداوت اور عناد کے جذبہ سے جس نے آپؓ کو لڑائی لڑی وہ اہلسنت کے نزدیک بھی کافر نہیں اس پر سب کا اجماع ہے اور خواجہ اور امالی نہروان کے ہاں میں انکی ہی رائے اور مسلک ہے۔ اور حدیث عربک اسی قسم کے حرب پر محمول ہے۔ لیکن یہاں بھی لزوم کفر ہے التزام کفر نہیں تو ان پر مرد کا اطلاق نہیں ہوگا اور انکا غیر معقول شبہ خصوص قطعیہ قرآنیہ اور احادیث متواترہ کے خلاف ہے تو وہ انکے عند کا سبب نہیں

ہیں سکتے۔ گویا اہلسنت کے نزدیک احکام اخروی میں خوارج کا فرس۔ لگے لیے ایصال گلوب اور دعائے مغفرت نہیں کرنی چاہئے۔ نہ نماز چاند نہ پڑھنی چاہئے وغیرہ وغیرہ۔

بعض وعداوت اور عناد کے جذبے سے پاک شخص کسی غلط شبہ غلط فہمی یا غیر مناسب تاویل کی وجہ سے کچھ لڑنے والے جیسے صاحبانِ اجل اور اصحابِ مغنیں۔ تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلانِ اعتقادی میں مشترک ہیں فرق یہ ہے کہ اصحابِ اجل کی یہ خطائے اجتہادی اور فرقِ اعتقادی کسی طور پر بھی طعن و تحقیر کو سند مجاز عطا نہیں کرتا اس لیے کہ انکی مدح خرائی، سنتِ اسلامی میں اور جنابِ رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم سے انکی قربت ثابت ہونے میں اور حضور سے لگنے نہی اور سرسالی رشتہ نگاہت ہونے میں لخصوص قطعہ قرآنہ اور احادیث متواترہ وارد ہیں، جیساکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معاملہ آپ کی عصمت اور علو مرتبہ پر جو قرآنی لخصوص وارد ہیں وہ آپ پر طعن کرنے سے آپ کی تحقیر سے بالغ ہو گئی۔ جو آپ سے اپنے بھائی کے بارے میں سرزد ہوا۔ وہ بے تاملی اور عجلت کی بنا پر ہوا ورنہ یہ سب کچھ لفظ، فی اللہ تھا، شیطانی دوسرے کا تو آپ کے لیے تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

رہا اصحابِ مغنیں (رضی اللہ عنہم) کا معاملہ تو خود اصحابِ اجل کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوئے ان حضرات کیلئے قطعی اور یقینی طور پر لخصوص موجود نہیں اس لیے ان کے معاملہ میں توقف و سکت لازمی ہے۔ ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر کرتے ہوئے جو فضائل صمد کے سلسلہ میں وارد ہیں بلکہ تمام ہی مومنین کے فضائل پر مشتمل ہیں اور جو انکی نجات اور شفاعت کی امید پروردگار سے رکھنے کا حکم ظاہر کرتی ہیں،

اہل شام کی جماعت میں سے کسی کے متعلق جب تک قطعی اور یقینی طور پر یہ نہ جان لیں کہ وہ جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض و عداوت رکھتا تھا حتیٰ کہ آپ کو کافر کہتا تھا اور سب و شتم اور لعن طعن کرتا تھا تو ہم ایسے شخص کو یقیناً کافر کہیں گے۔ اور جب یہ بات معتبر روایات سے پایہ ثبوت تک نہ پہنچے تو چونکہ انکا اصل ایمان، بالیقین ثابت ہے اس لیے ہمارے نزدیک وہ مسلمان ہونگے

خلاصہ کلام یہ کہ اہلسنت کا اسپر اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا کافر کہنے والا آپ کے جنتی ہونے سے انکاری، یا دینی اوصاف، علم، عدالت، زہد، تقویٰ کے اعتبار سے آپ کو خلافت کیلئے نا اہل کہنے والا اور آپ کی یاقوت کا منکر۔ کافر ہیں، یہ بات خوارج نہروان کے متعلق قطعی ثبوت کی حد تک پہنچنے کے سبب انکو کافر کہتے ہیں اور جبکہ بارے میں پایہ ثبوت تک نہیں پہنچی انکو کافر نہیں کہتے۔

اہلسنت کے مذہب کی یہ وضاحت و تحقیق انکے اصول طے شدہ کے بھی مطابق ہے کیونکہ انکا اتفاق ہے کہ ضروریات دین سے انکار کرنے والا کافر ہے۔ اور جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کا ایمانی درجہ میں بلند ہونا، آپ کا جنتی ہونا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے لائق ہونا نہ صرف احادیث سے بلکہ آیات قرآنہ سے ثابت ہے، لہذا ان کا منکر کافر ہونا۔ اور کم ظرفی، حب مال و جاہ، تاویل باطل، غلط فہمی یا کسی کے بھڑکانے اور بہکانے کی وجہ سے آپ کے لڑائی کفر نہیں فسق علی یا اعتقاد دی ہے۔

امامیہ جب اصل بنیاد میں اہلسنت سے اتفاق کرتے ہیں تو انہیں حکم میں بھی اتفاق کرنا چاہئے۔  
مقدمہ (۷) یہ کہ اگر کوئی فرد مومن مرکب کبیرہ ہو جائے یا کسی غلط فہمی یا شبہ فاسد میں پڑ کر



کسی ناشائستہ حرکت کا مرتکب ہو جائے تو اسے سب و شتم اور لعن طعن کرنا جائز نہیں اور اس سلسلہ میں کئی دلیلیں دی جا سکتی ہیں مثلاً۔

(۱) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَأَعْلَمُكُمْ أَنَّهَا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ (سنو) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہئے (جو اس اصول کا قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا اس کے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توبیخ اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بدعالمی جائے، نہ کفر یہ سب باتیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں شہید و درود کے بعد دُعائے مائتہ مثل براستغفار مومنین و مومنات مسنون ٹھہرا۔ اور لعن کرنا یا بدعادی یا نہ ان کو رحمت الہی سے دور پھینکتا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جا چکا ہے۔

(۲) الَّذِينَ يَخْلُقُونَ الْغُرُثَ وَمَنْ حَوْلَهَا يُسْتَحْفَرُونَ بِخَنْدِيرٍ يَخْتَصِمُ بِهِ الْعَلِيَّ مَعْلُومٌ هُوَ كَاحْلِيْنِ عَرْشِ الْإِلَهِ يَسْأَلُونَ كَيْلِيَةَ اسْتِغْفَارٍ فِي مَشْغُولٍ وَمَصْرُوفٍ هِيَ۔ اور ظاہر ہے مقربانِ دربار کے خلاف حضور شاہ کوئی لب کشائی نہ غضب و ناخوشی کا ہی سبب ہو سکتا ہے، ایسے مسلمان و مومن کے خلاف بدعادی یا سب و شتم جسکے لیے حاملانِ عرش استغفار میں مشغول ہوں مگر رضائے الہی نہیں ہو سکتی۔

(۳) اہل کبار کے حق میں انبیاء و علیہم السلام کی شفاعت ثابت ہے اب تم ان کو کالی یا بدعادی دے کر دربار خداوندی میں پیغمبر کے بر مقابل ہونے کی جرات نہیں کر رہے ؟

(۴) وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ اللَّهُمَّ ارْحَمْهُمَا كَمَا ارْحَمْتَ الَّذِينَ آمَنُوا اس کے پھیلنے والوں کو اس شاندار ارادت کا پاس و لحاظ کرتے ہوئے اپنے سے پہلوں کیلئے دعائے مغفرت کرنی چاہئے اور اس روایت کو زندہ و تازہ رکھنا چاہئے۔ تاکہ کل ہم جب اس کے محتاج ہوں تو ہمارے بعد والے ہیں فراموش نہ کر دیں۔ اب جو اس کے خلاف کرے۔ یعنی بجائے دعائے مغفرت و عفو ان پر لعن طعن کرے وہ گویا ملت و دین کا قاتل تلف کر رہا ہے۔

(۵) محبت و دوستی کا سبب ایمان ہے جو فاسق میں موجود ہوتا ہے، یہ فسق قابلِ نمائش تمغہ نہیں۔ یہ ایک مرض ہے جو علاج کا محتاج ہے اس سے تعلق اور ہمدردی کا تقاضا ہے کہ اسکا یہ مرض دور کیا جائے اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک زندگی میں ایک موت کے بعد۔ زندگی میں علاج یہ ہے کہ اسے اچھی باتوں کی کرے اور بری باتوں سے روکنے کو کہا جائے، وعظ و نصیحت کی جائے، حد و تعزیر سے الارش و روحانی دور کی جائے۔ اور جب وہ

مر جائے تو دوسرا طریقہ کام میں لایا جائے کہ اس کے لیے دعائے مغفرت کی جائے ایصالِ ثواب کیا جائے۔ صدقہ و خیرات۔ کلمہ و کلام سے اسے فائدہ پہنچایا جائے، یہ تو ایک فطری سی اور انسانی زندگی کی بیش یا اقتادہ حقیقت ہے

کہ جب کسی کا بھائی، سزا، عزیز، رشتہ، مبتلائے مرض ہو تب تو وہ اسے گولی مار کر یا قتل کر کے ازالہ مرض کرنے کی نہیں سوتا وہ اسے لیکر طبیب کی طرف بھاگتا ہے، اجلاس کا علاج اس مرض کے اثر کو زائل کرنے کی صورت میں کرتا ہے۔ اس کے قتل اور اس کی روح مٹانے کی شکل میں نہیں کرتا، حدیث صحیح کا ایک مضمون ہے لعن العین مقتدیہ (مومن کو لعنت کرنا کو یا اسکو قتل کرنا ہے) اس لیے کہ لعنت کے معنی رحمت سے دور کرنے کے ہیں اور

اسیں جب تک ایمان موجود ہے اسکی رحمت سے دور کی نہیں ہو سکتی ایسی صورت میں اس پر بعثت کرنے والا اللہ سے یہ کہہ رہے کہ آپ اس کا ایمان سلب کر لیں، اب وہ سوچ لے کر کہ اسے کیا کہہ کر اپنے لیے کفنے بوز رہا ہے، کیونکہ سلب ایمان تو ہلاکت ابدی ہے جو قتل سے ہزار درجہ سخت ہے۔

(۷) علت کا وجود چاہتا ہے کہ حکم موجود ہو اور علت کے زوال کا تقاضا ہے کہ علت نہ ہو تو حکم بھی نہ ہو۔ لہذا مومن فاسق کا ایمان دائم ہے روح کے دوام کے سبب۔ دوام روح کی صفت ہے۔ اور یہ ایمان دوستی و محبت کا سبب بنتا ہے۔ تو وجوب محبت بھی دائم بدوام روح ہو گا فاسق ایک بدلی عمل ہے جب روح کا بدن سے تعلق ختم ہو گا تو یہ فاسق بھی معدوم ہو جائے گا۔ اور اسکے اسباب، بغض و عناد، سب و شتم، لعن و طعن، اہانت و تحقیر بھی بعد موت زائل ہو جائیں گے اور ایمان کے تقاضے (سبب دوام ایمان) باقی رہیں گے اور وہ مثلاً مغفرت و بخشش وغیرہ ہیں اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہے۔ لَا تَسْتَبِقُوا الْأَمْوَاتَ فَإِنَّهُمْ لَا يَفْضَحُونَ إِلَى مَا قَدْ مَاتُوا (مردوں کو گالی نہ دو کیونکہ وہ تو اپنی لگے بھیجی ہوئی اشیاء تک پہنچ چکے) موت اس لحاظ سے فاسق کے حق میں تو یہ کہ حکم رکھتی ہے کہ وہ عمل بد کا سلسلہ تو منقطع کر دیتی ہے مگر عمل سابق کو نہیں مناسکتی اور تو یہ عمل سابق کو بھی ملایا میٹ کر دیتی ہے۔ اب موت لی وجہ سے جب عمل بد ختم ہو گیا، تو اب صرف ایمان رہ گیا۔ وجوب محبت جس کا تقاضا ہے۔

(۸) وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا (سورہ توبہ) ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے محض ایمان پر جنت کا وعدہ فرمایا ہے (آگے پیچھے کوئی تعلق نہیں) لہذا مسلمان اور مومن پر لعن کرنا اور اسکے غلاب کی آرزو، یادگار کرنا گویا خدا تعالیٰ سے یہ چاہنا ہے کہ وہ ان کی خاطر وعدہ خلافی کر جائے قطع نظر اس کے کہ خدا کے ہاں وعدہ خلافی کا غنا ہی نہیں۔ ان دشمنان دین و ایمان کی سادگی کی بھی تو داؤدینی چاہیے۔ اللہ تعالیٰ نے بہت پہلے فرمایا کہ وَاللَّهُ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَادَ۔ پس یہاں طلب محال کے ساتھ نہیں یہ سورہ ادنیٰ بھی !

مصدقہ (۸) :- احمد دنیا کے سبب بزرگوں میں باہم بہت دفعہ آئندہ دگی پیدا ہوتی ہے مگر اسکے باوجود یہ بزرگ اس آفت کی باہم کے سبب کبھی اپنے مرتبہ سے نہیں گرے اور نہ تحقیر و اہانت کے سزاوار رہے جیسے حضرت یوسف علیہ السلام اور ان کے برادران۔ کہ ان کے مابین توبہ نہیں ہو کیا کیا ہے۔ مگر ہمارے لیے صرف یہی حکم ہے کہ ان کی عزت و تکریم کریں اور انکی تعظیم ملحوظ خاطر رکھیں۔

ائمہ اہل نامہ زادوں میں جو اختلاف پیدا ہوا حتیٰ کہ بعض نے بعض کی امامت تک سے انکار کر دیا تو ان حضرات کے معاملہ میں شیعہ حضرات کا طرز عمل بھی یہی ہے کہ سب کچھ کہتے علی الرغم وہ سب کی عزت و تکریم کرتے ہیں اب اس عزت و تعظیم کی وجہ ان کے نزدیک چاہے جو کچھ ہو مگر اس سے تو مجال انکار نہیں کہ ان میں سے معصوم تو صرف ایک ہی ہو گا۔ اپنی تعظیم مذہب اور افتاد طبیعت کے مطابق انکو معصوم کے مقابلہ کو جو کہنا چاہیے عجیب بات یہ ہے کہ وہ نہیں کہتے، ان کے حق میں کفر تو بڑی بات ہے عشق تک کا اعتقاد بھی نہیں رکھتے۔ اب جس وجہ سے امام زادہ رحمۃ اللہ علیہم سے شیعوں کا یہ طرز عمل ہے۔ اسی وجہ سے اہل سنت بھی رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلقین، اصحاب، ازواج مطہرات، اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی تعظیم و تکریم کام میں لاتے ہیں اور ہر دوزخوں کو اپنے اپنے طرز

عمل میں معذور رکھتے ہیں۔

اور ملاحظہ فرمائیے کہ شیعوں میں نسبتاً مذکورہ نظر رکھتا ہے اور ضرور مانگ رہتا ہے اس متوجہ پر متنبہ ہو کر مطلق منع کو ناکافی جان کر بھی چشم پوشی نہ کر سکا اور خود ایک سوال قائم کر کے اس کے جواب کی کوشش کی ہے وہ کہتا ہے کہ یہ مقام شبہ کا ہے اور عقائد کو جانچنے کے شبہ کی صورت واضح کر کے بیان کرے پھر اس کو دور کرنے کی کوشش کیے اگر کوئی کہے کہ دوم مرتبہ اضافی ہوں یا جماعت مقبولان الہی میں سے ہوں اور ان کے درمیان کسی شبہ، شک یا اختلاف رائے کی وجہ سے نزاع یا رنجش پیدا ہو جائے اس صورت میں ہمیں حق نہیں پہنچتا کہ ان میں سے کسی پر بھی لعن کریں اور اس سے بدگوئی سے پیش آئیں (اب اس کے جواب میں کہتا ہے) ایہ بھی گرا لیتے تمام صلحائے امت کے درمیان پیش آئے جو سب کا سب جائزہ لفظ ہوں تو ممکن ہے۔ اور اگر زیر غور یہ مقام ایسا ہو کہ ایک طرف معصوم ہوں اور دوسری طرف جائزہ لفظ تو یہ جائزہ نہیں اس صورت کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ یہاں حق صمد کے ہر دو اطراف برابر نہیں ایک طرف معصوم ہیں تو دوسری طرف جائزہ لفظ۔ معصوم چونکہ خطا کا احتمال نہیں رکھتا اس لیے وہ مقابل سے ناحق آزرہ نہ ہوگا۔ اور دوسری طرف چونکہ جائزہ لفظ ہے وہ اگر کسی بنا پر شبہ کر کے معصوم سے آزرہ ہو کر عداوت رکھے گا تو وہ معذور نہ ہوگا کیونکہ معصوم کی محبت اور اس کی رعایت تعظیم پر رضی آجکی ہے، تو اس کے شبہ کا کوئی اعتبار نہیں جس طرح شیطان کا شبہ حضرت آدم علیہ السلام اور انجی اولاد کی عداوت میں کہ اس کا یہ شبہ قابل عذر نہیں، (انتہی کلاماً)

اس جواب میں بڑی ہوشیاری اور چالاک کامظاہرہ کر کے گورڈا نے کی کوشش کی گئی ہے، اور یہ دانستہ مبالغہ میں ڈالنے کیلئے کی گئی ہے، ورنہ وہ اتنے کون نہیں کرے بھی نہ سمجھ پائے کہ ہم نے اپنے کلام کی بنیاد میں ایسی صورت پر رکھی ہے کہ اگر دو معصوموں میں باہم آزرہ کی ونا راہنگی پیدا ہو، جب وہ دونوں ہی معصوم ہیں تو پھر کہاں ایسی کہا آدم۔ اور ایسی مثالیں کہ فریقین معصوم ہوں اور ان میں باہم آزرہ کی پیدا ہو۔ اور دونوں ایک دوسرے کی حق تلفی کریں ہم کتب امامیہ بہت سی پیش کر سکتے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کا شانہ زمرہ کہ حضرات ائمہ کا درجہ ان سے بلند کیوں ہو گیا، پھر ان سے مخالفت کرنا، ان سے عداوت رکھنا، ان کی محبت کا عہد باوجود حکم الہی کے پورا نہ کرنا، اسکی پوری تفصیل بحث نبوت میں بیان ہو چکی ہے۔  
(۲) حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنے بڑے اور بی بی بھائی حضرت ہارون علیہ السلام کی اہانت و تحقیر کرنا، ڈاڑھی پکڑنا ان کے سر کے بال کھینچنا، یہ واقعہ قرآن مجید میں موجود ہے کسی کو خیال انکار نہیں۔

(۳) اشیعوں کی معتبر کتاب، البحر المنقب میں مناقبہ اخطب خوارزم سے ابوتراب کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے نقل ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم بی بی زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر میں تشریف لائے جناب صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں نہ دیکھا تو پوچھا میرا عم زاد کہاں ہے۔ بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا مجھ میں ان میں کچھ ناچاقی ہو گئی اس لیے یہاں قبولہ کرنے کے بجائے وہ باہر چلے گئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ مسجد میں پہلو کے بل لیٹے سو رہے ہیں، اور مرویہ پر حسن مسجد کی خاک سے خاک آلودہ ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فحیٰ یا اباتراب، قد یا اباتراب، (الوتراب اٹھو۔ ابوتراب اٹھو) یہ واقعہ صحیح بخاری میں بھی آیا ہے، (انتہی کلاماً،

(۴) ابوحنیفہ لوط بن یحییٰ ازدی، (امامیہ کا بہترین محدث ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کرتا

ہے کہ ان میں سے کسی ایک کے لئے اُنھوں نے صلح معاویہ و یَعْقُولُ لَوْ جَزَأْنَا فَمَا كَانَ أَحَبَّ  
إِلَيْنَا مِمَّا فَعَلْنَا (یعنی آپ اپنے بھائی جناب حسن رضی اللہ عنہ کے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینے پر پڑے  
خفا تھے اور فرماتے تھے کہ اگر میری ناک کٹ جاتی تو وہ مجھے زیادہ پسند تھی اس بات کے مقابلے میں جو میرے بھائی  
نے کی) لہذا ان صورتوں میں اگر وہ کسی فرد کو باجماع تفسیقین لازم آتا ہے اور اگر ایک طرف حق  
اور دوسری طرف باطل ہو تو طرف باطل کی عصمت مذہم پر ہم ہوتی ہے اور یہ خلاف مفروض ہے پس معلوم ہوا کہ معصوم  
کے ساتھ اگر وہ کسی دوسم کی ہوتی ہے، ایک وہ جو عداوت، تعصب، عناد اور بغض پر مبنی ہو جیسے خواص کو اصحاب کے  
اہل بیت اور مسلمانوں سے، دوسری وہ کہ باقضاۓ بشریت ہو یا کسی ایسی دلیل سے جسکا اس پر انکشاف ہو گیا ہو  
جیسے جناب سیدہ کے اگر وہ کسی جناب مرتضیٰ (رضی اللہ عنہا) سے یا حضرت موسیٰ کی کہیدر حضرت ہارون علیہما السلام  
سے۔ یا جناب حسین کی جناب حسن (رضی اللہ عنہا) سے، اور ایسی اگر وہ جو بتقاضاۓ بشریت ہو یا ظہور دلیل کے سبب  
ہونے مستحق ہے، نہ موجب طعن کہ عصمت میں خلل پڑے، جب ایسی آلودگی سے عصمت معصوم میں کوئی خلل نہیں پڑتا  
تو عدالت و تقویٰ میں بدرجہ اولیٰ کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ اور ہم یہی بات ذہنوں میں بٹھانا چاہتے ہیں، ذکر وغیرہ کے  
سلسلہ میں صحابہ کرام کو جناب مرتضیٰ ولی بی زہراء رضی اللہ عنہا سے جو اگر وہ کیاں پیدا ہو سکی تھیں وہ اسی نوعیت کے  
تھیں، اصحاب اظہار الحق اس جواب پر قنہ ہو کر چپ نہ رہ سکا اور خود ہی ایک سوال قائم کر کے اس کے جواب کی فکر میں  
لگ گیا، لیکن جو سوال اس نے قائم کیا ہے اسکا وہ صحیح جواب دے ہی نہ پائے گا۔ اس نے سوال قائم کیا کہ ممکن ہے نیک  
لوگوں کی ایک جماعت ایک بات چاہیں یا کسی بات کو مسلمانوں کے مفاد میں دیکھیں مگر وہ بات اہل بیت کے لیے نہ  
فائدہ اور فصول ہو اور وہ بتقاضاۓ بشریت اور اس سبب سے کہ یہ انسانی فطرت ہے کہ وہ اپنا مقادیر پہلے دیکھتا ہے  
نیک لوگوں کی مخالفت کریں اور ان سے ناراضگی رکھیں اور اس کا اظہار بھی کریں اس لیے ہو سکتا ہے کہ اہل بیت کے  
کلام میں ناراضگی و ناخوشی ظاہر کرنے والی باتیں اسی وجہ سے ہوں اور اس طرف سے رنجش و عداوت مطلق نہ ہو۔

اس سوال کا بڑا طویل طویل جواب بڑے گھما و بھراؤ سے دیا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ آیت تطہیر کی رو سے جناب امیر معصوم  
ہیں، اور حقائق شرعیہ کو زیادہ جاننے والے تو آپ کے لیے یہ کہاں زیبا ہے کہ حق کے خلاف نیکیوں کی مخالفت کریں لہذا آپ  
کی کیفیت صحابہ کے ساتھ ایسی ہے جیسے نیکوئی با ہم ہوتی ہے،

مگر یہ جواب بھی بچند وجوہ پر غلط ہے، اول، بی بی زہراء، جناب حسین رضی اللہ عنہما، اور حضرت آدم و حضرت موسیٰ علیہما  
السلام بھی معصوم ہی تھے، تو ان کے لیے کب منہ سب تھا کہ حق کے خلاف معصوموں کی مخالفت کریں اور اگر ہر دو طرف حق  
مانا جائے گا تو باجماع تفسیقین لازم آئے گا، یا یہ کہ ان میں سے ایک فریق معصوم نہ ہو،

دوسرے بعض اوقات متقابلہ ٹھیک۔ اور زیادہ ٹھیک۔ کا ہوتا ہے اور کبھی ٹھیک۔ اور غلط۔ کا جواز دینے دلیل  
جہتہ کے حق میں ٹھیک ہی کا درجہ رکھتا ہے اس طرح کو یا کسی جانب سے بھی حق کے خلاف نہ ہوا،

مقدمہ (۹) :- ہر عقلمند جب اپنی سمجھ و شعور کا جائزہ لے اور دوسروں کے حالات و واقعات پر بھی نظر رکھے تو یہ  
بات یقیناً اس کی سمجھ میں آجائے گی کہ بسا اوقات خوفناک و ہولناک کے سبب یا نفرت و عداوت کے  
باعث وہ مقرر و طے شدہ بلکہ بدیہی اصول بھی فراموش کر بیٹھتا ہے۔ یا ان کے خلاف کسی گفتگو یا عمل کا مرکز

ہو جاتا ہے۔ اور بعض اوقات یہ غفلت و فراموشی طول بھی کھینچ جاتی ہے۔ اور بعض اوقات قنبر ہو کر صبح معلوم کی طرف رجوع ہو جاتا ہے اور یہ غفلت و فراموشی بتقاضائے بشریت ہوتی ہے جس میں کسی کو کوئی استغناء نہیں۔ فیہی معصوم، غیر معصوم، ولی، غیر ولی، متقی، غیر متقی، سب میں شامل و شریک ہیں اور اس نے سب کا معاملہ کر رکھا ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ انہی علیہم السلام کو اس کیفیت میں زیادہ دیر نہیں رکھا جاتا تو راضی ہو جاتا ہے۔ دوسروں کیلئے ضروری نہیں ہے کہ جلد غیب ہو جائے قرآن و حدیث سے بے شکار نہ لیں اسکی طبیعت میں۔

اقول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کوہ طور پر درخت سے اِیْنِ اِنَّا اللّٰهُ سُن کرے زمین ہو گیا تھا کہ یہ جبل الہی سے جو مصروف تکلم ہے، اور عصا ڈال دینے کا حکم دے دے ایسی صورت کا یہ تھا تھا کہ آپ کسی بھی مخلوق کا خوف و خطر اپنے دل میں نہ لائیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر بھی ہے اور پورا پورا محقق بھی مگر سچر بھی جب مصلحت کی صورت میں متحرک نظر آیا تو آپ ایسے ڈسے کہ جھاک اٹھے اور فرما کر بھی نہ دیکھا اسی وقت دورانِ قیام لا تَخْلُفُ الْاِیْمَنُ لَا یَخْلُفُ لَدُنَّی الْمُرْسَلُوْنَ (مرد و نہیں میرے پاس رسول کو را نہیں کہتے) غیب ہوا۔

دوسری ہے:- فرعون کے جہاد کروں سے مقابلہ کے وقت وعدہ الہی کے مطابق آپ کو پختہ یقین تھا کہ ان کے مقابلہ میں غلبہ ہمہ کی کو حاصل ہوگا۔ اسکے باوجود جب جادو کر والے رسوں اور انھیں کے سبب بنا بنا کر میدان میں پھینکے اور اپنے مخصوص لقب لگاتے اور خود چھا شروع کیا تو اچانک آپ کے دل میں خوف آگیا یہاں پھر آپ کس کیفیت سے نکالے کیلئے فوری طور پر تہہ ہوا۔ لَا تَزَالُ اِنْشَاءً الْاَعْلٰی (مرد و نہیں تم ہی قسم دے ہو گے)

تیسری ہے:- کوہ طور سے واپس پر قوم کو گنواں پرستی میں مبتلا دیکھ کر اور حضرت ہارون علیہ السلام کی جانب سے عدم اطلاع کا آپ ایک دم مشتعل ہو گئے غصہ دماغ میں چڑھا تو یہ بھی خیال نہ رہا کہ ہارون تو پیغمبر ہیں، معصوم ہیں۔ پیغمبر معصوم، مشرک و بت پرستی پر کیسے راہی ہو سکتا ہے، عدم اطلاع کی کوئی وجہ ہی ہوگی۔

چوتھی ہے:- آپ نے خضر علیہ السلام سے عہد کیا کہ آپ کے معاملہ میں مطلقاً دخل نہ دوں گا نہ آپ کے اعمال کے اسباب آپ سے ہو چھوڑے گا۔ لیکن جوں ہی آپ نے کوئی اچھینے کی بات دیکھی تو عہد شکن سے فراموش ہو گیا۔ اور حضرت خضر علیہ السلام کے فعل پر سخت نکتہ چینی کی اور بالآخر خضر علیہ السلام کی یاد دہانی پر تہہ ہوئے۔

پانچویں:- حضرت ابراہیم علیہ السلام یہ جانتے تھے کہ قوم لوط کا فرود مستحق مذابط، بیزاریا عقائد بھی پختہ تھا کہ حکم الہی ٹالا نہیں جاسکتا، اسکے باوجود مجرموں کی پیری میں استغناء سے کار بار الہی میں جا پھینچے۔

ارشاد خداوندی ہے،

جب ابراہیم کا ڈر نکلا۔ اور خوشخبری سن لی تو وہ قوم لوط کے معاملہ میں ہم سے جھگڑنے لگے۔ ابراہیم بڑے بھلے خدا ترس اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ ہم نے کہہ دیا ابراہیم اس خیال سے درگند و تمہارے رب کا فیصلہ ہو چکا یہ غلاب آ کر ہے گا اسے لوثا یا نہیں

فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ اِبْرٰهِيْمَ الزُّوْجَةُ وَابْنُهَاۤ اَنْتَرٰی یَّجَادِلُنٰی فَوَعَدُوْهُ لَوْ طَارَ اِثْرُ اِبْرٰهِيْمَ لَعَلَّیْطُرَاۤ اَوْ کَاۤ اٰمَنٰیۤ بِاٰی اٰمِرٰہِیْمُ اٰخِرُۢ ضَرْۢ عَنْ هٰذَاۤ اِنَّہٗ قَدْ جَآءَ اَمْرٌ مِّنْ ثَلٰثٍ فَلَا غَمْرُۢ اَتَیْخِرُ عَذَابُ غٰیۡرُ مَرْدُوۡۢۃٍ -

جاسکتا۔

**چلے**۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں مقف تھے، عشاء بعد جب سب نمازی جا چکے تو ام المؤمنین بی بی صفیہ رضی اللہ عنہا ملاقات کیلئے تشریف لائیں، بہت دیر تک بیٹھی رہیں جب واپسی کا ارادہ ہوا تو چونکہ رات خاصی گزر چکی تھی، اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ ان کو کھڑک پہنچانے کیلئے مسجد سے باہر تشریف لائے، اٹلے راہ میں دو بڑے مخلص ایمان والے انصاری ملے جب انہوں نے حضور کو پہچان لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساتھ میں محترمہ بھی ہیں، تو راستہ سے ایک سمت سمت کر تیزی سے نکل جانا چاہا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو روکا اور فرمایا یہ عورت میری بیوی صفیہ ہیں، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! علاموں کی یہ گستاخانہ جرأت کہاں کہ وہ آپ کے متعلق کوئی غلط خیال کرتے۔ آپ نے فرمایا شیطان آدمی کا دشمن ہے، مجھے اندیشہ ہوا کہ شیطان تمہارے دلوں میں گمان بکھڑا کرے اور خیال فاسد بن جائے،

اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد رکھتے ہوئے بھی یہ ممکن تھا کہ اس حالت کو دیکھتے ہوئے جو عام لوگوں کیلئے سبب تہمت ہو سکتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی ایسی تہمت کا وہم کسی کے دل میں پیدا ہو جائے، اور یہ بات ایمان و اعتقاد کے منافی نہیں،

**مسائل تیس**۔ امام میک ساری کتب اخبار میں بحوالہ الی حمزہ السامی علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بیان کی ہے **قَالَ أَبُو حَمَزَةَ قَالَ سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ الْحُسَيْنِ كُنْتُ مُتَكَيِّفًا عَلَى الْحَارِيطِ وَأَنَا حَزِينٌ مُتَكَيِّفٌ إِذْ دَخَلَ عَلِيٌّ جَلِيلٌ حَسَنُ الشَّيَابِ طَيِّبُ الزَّائِحَةِ فَنَظَرْتُ فِي وَجْهِهِ ثُمَّ قَالَ مَا سَبَبُ حُزْنِكَ قُلْتُ اتَّخَوْتُ مِنْ فِتْنَةِ ابْنِ الزَّيْنَرِ قَالَ فَصَوَّبْتُ ثُمَّ قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا خَافَ اللَّهَ فَلَمْ يَنْجُهِ قُلْتُ لَا قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا اسْأَلَ اللَّهَ فَلَمْ يَقْطَعْهُ قُلْتُ لَا ثُمَّ نَظَرْتُ فَلَمْ أَرَ قَدْ أَمَى أَحَدًا أَلْعَجِبْتُ مِنْ ذَلِكَ قَدْ أَدَّيْنَا أَسْمَعُ صَوْتَهُ وَلَا أَرَى شَخْصَهُ يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخَضِرُ۔**

میں سامنے نظر اٹھاتا ہوں، تو وہاں کوئی نہیں تھا، میں اس پر متعجب ہی تھا کہ یہ باہر کیا ہے کہ غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی، میں آواز ہی سن سکتا تھا بولنے والے کو دیکھ نہیں سکتا تھا، اے علی یہ جعفر تھے۔

اس قصہ میں جناب انا کو شدت خوف کے سبب ان دو باتوں سے غفلت ہو گئی جن سے ہر مومن آگاہ و باخبر ہوتا ہے اس لیے حضرت خضر علیہ السلام کے ذریعہ آپ کو متنبہ فرما کر یہ غفلت دور کر دی گئی۔ لہذا اگر بعض صحابہ بدرالہدیت کی جانب سے یا اہل بیت پر بعض صحابہ (رضوان اللہ علیہم) کی طرف سے ایسے حالات طاری ہو جائیں اور وہ طویل بھی کھینچ جائیں اور ایک دوسرے کے فضائل و مناقب سے بھی غفلت رہے تو اس میں نہ تو تعجب کی کوئی بات ہے اور نہ ایسا ہونا دوران خیال بات ہے پھر یہ کیفیت محل طعن و تشنیع کیوں بنے،



محقق مدد ۱۰۱۔ یہ کہ فضیلت خاص اگر نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے اور ان کے تقاضوں اور حقوق سے چشم پوشی کرنی چاہئے۔ اور یہ مقدمہ عقل و نقل دونوں سے ثابت ہے مقتل سے تو اس طرح کہ ظاہر ہے کہ خاص کے اٹھ جانے سے عام نہیں اٹھتا مثلاً انسان و حیوان کا انتقاد اور جب عام نہیں اٹھا یعنی اس کی نفی نہیں ہوئی تو اس کا اثبات اور وجود ہے اور جب وہ خود موجود ہے تو اس کے لازم بھی موجود ہیں، بلکہ لازم کے معنی صادق آسکیں اسی لیے یہ مقولہ ہے کہ جب کوئی شے پانی کی تو اس کے لازم بھی پانی کے۔

اور نقل سے ثبوت اس طرح ہے کہ اہل کتاب جو اہل ملت میں داخل ہیں بہت سے احکامات میں انھیں اہل کتاب پر ترجیح دی گئی ہے مثلاً ان کا ذبح کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنا میں۔ اسی نقطہ نظر سے کہ وہ فضیلت خاص یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ان میں موجود نہیں ہے، لیکن مطلق انبیاء پر ایمان کا ایسا ہے یہی صفت ان کو ایک ایسے شخص سے ممتاز کرتی ہے جو اس وصف سے فارغ ہو یا مثلاً عرب کو مجاہد کفر و کفر پر ترجیح ہے کہ وہ اولاد استمیل میں۔ گو قریشی کفایت ان میں نہ ہو، اسی طرح قریش کو تمام عرب پر برتری دی گئی ہے گو وہ اس لیے اولاد کفہ کے حرم ہونے میں ہاشمیوں کی طرح نہ ہوں اسی طرح اور بھی مثالیں ہو سکتی ہیں، فرض شریعت میں جا بجا اسے مقدمہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے طویل کلام کا انداز نہ ہوتا تو اس کی جزئیات بالتفصیل بھی بیان کی جاسکتی تھیں، فی الحال یہی کافی وافی ہے، اس سے قطع نظر کہ اس مقدمہ عقل و نقل دونوں کی پشت پناہی حاصل ہے امامیہ فرقہ خود بھی اسے تسلیم کرتا ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اولاد اعلیٰ ہونا ایسی فضیلت ہے، جو تمام عربوں میں مشترک اور باعث محبت ہے یہ بات انہی کتب میں مراحت کے ساتھ مسطور و موجود ہے، حاکمنا بعض علوی، ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے پھر بھی وہ فضیلت عام یعنی علوی ہونے سے نہیں لکھتے خواہ ان میں فضیلت خاص یعنی اعتقاد امامت تمام ائمہ ہو یا نہ ہو۔

اسی طرح خوب ملے ہونا، اور خود کو شیعوں علی کہنا ان کے نزدیک ایسی غلو ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے ائمہ کی امامت کے منکرین پڑ بھی بدگونی، لعن طعن و طعن جائز نہیں۔ پہلی بات کا ثبوت تو یہ کہ جب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب ولہ جناب امیر نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا انکار کیا اور ان کے ساتھ ہم فاش رکھی حتیٰ کہ قبر اسود سے فیصلہ کرانے کی نیت آئی اور قبر اسود نے جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں گواہی دی نہ پھر بھی محمد بن الحنفیہ آخر تک اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے، مختار نقلی کو اپنا نائب مقرر کیا، کوفہ کے شیعہوں کو اس کی امامت و وفات کے لیے خطوط لکھے اور اس کو اہل شام سے لڑنے اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کا بارہ لینے کیلئے مقرر کیا، مختار نے بھی بعد قیام امیرائے شام کے سروں کو قتل کیا اور اسی ہزار دینار کے ساتھ محمد بن الحنفیہ ہی کو بھیجا، جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ نہیں اور عجلت کے وقت اپنے بیٹے ابو ہاشم کو امامت کی وصیت کی کہ وہ اعتقاد دجو شیعوں محمد بن الحنفیہ اور ان کے بیٹے ابو ہاشم کے بارے میں لکھ میں یا جو تعظیم و توقیر وہ ان کی کرتے ہیں وہ ان کی کتابوں خصوصاً مجالس المؤمنین میں دیکھتی پڑھتے۔

اور اسی طرح کا واقعہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ انہوں نے بجائے کسی امام کی بیعت کرنے کے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا، اور حکوار لبراکر اعلان کیا کہ اہل بیت میں امام وہی ہے جو مرد میدان ہو تو اسے کہہ کر خروج کرے

جو پوشیدہ اور چھپا رہے وہ امام نہیں چنانچہ قاضی نور اللہ اور دوسرے شیعہوں نے ابوبکر حفصی کے حوالہ سے مجالس و طہرہ میں یہ باتیں بیان کی ہیں، اور اس دعویٰ امامت کا سلسلہ آپ کی اولاد میں جاری رہا بھی اور متوکل نے بھی خروج کیا اور امامت کا دعویٰ ان بزرگوں سے متعلق شیعہ عقیدت و محبت کا احوال ان کی کتابوں میں مرقوم و محفوظ ہے یہ سب ان کو یہی سیر یاد کرتے اور واجب المحبت جانتے ہیں بلکہ جناب جعفر زمرۃ اللہ علیہ سے مناقب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ میں نص صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ نے ان کی شہادت کے بعد فرمایا: اللہ جے بھی ان کے خوتوں میں حصہ دار بنائے، قسم بخدا زید میرے چچا ہیں وہ اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں جیسے علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شیخ ابن بابویہ نے امامی میں فضیل بن یسار سے اسکی روایت کی ہے، اور قاضی نور اللہ نے بھی مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات کے ذیل میں یہ روایت نقل کی ہے۔ اور یہ بات بھی اسی ذیل میں آتی ہے کہ جناب جعفر صادق کے پانچوں لڑکے محمد، اسماعیل، عبد اللہ موسیٰ، اسمعیل، امامت کے سلسلہ میں باہم مخالفت رکھتے تھے۔

عبداللہ اقطع، اسمعیل کے بھائی ہیں اکی مل فاطمہ بنت حسین بن حسین بن علی رحمہم اللہ تھے، اسمعیل جناب جعفر کی اولاد میں سب سے بڑے تھے، وہ آپ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے تھے، اسمعیل کی وراثت کے سبب جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت کا دعویٰ انہوں نے یعنی عبداللہ اقطع نے کیا اور دلیل میں جناب امام جعفر کا یہ قول پیش کیا کہ ان هذا الامر فی الاکابر صافی لدیکن فیہ ھاھنا، امامت بڑے ہی میں ہے گی تاکہ اسمعیل کے لڑے ہو جناب جعفر کو غسل بھی انہوں نے دیا نماز جنازہ بھی پڑھائی قبر میں بھی انہی نے اتارا انکو بھی بھی انہوں نے لی، امام موسیٰ نے امانتیں بھی انہیں کے سپرد کیں،

اور محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ان کی سند یہ تھی کہ جناب محمد باقر نے جناب صادق (عجل اللہ) سے فرمایا تھا کہ تمہارے گھر میں میرے بعد ایک لڑکا پیدا ہو گا جس کا نام تم محمد رکھو گے۔ وہ امام ہو گا۔

اسمعیلیہ، اسماعیل کو امام مانتے ہیں تو اسماعیلیہ اسمعیلی، اور موسویہ امام موسیٰ کا نام کو امام تسلیم کرتے ہیں، امام علی رضا کے بعد امام موسیقی بچے اور حالات سے خبر تھے اکثر شیعہ ان کی امامت کے منکر ہیں، امام تقی کے بعد موسیٰ بن محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ایک جماعت ان کی پیروی ہوئی، جناب امام علی تقی کے بعد جعفر بن علی نے امامت کا دعویٰ کیا امام حسن عسکری کی امامت کے قائل تھے ان کا حار یہ لقب رکھا، جب امام حسن عسکری نے وفات پائی تو جعفر نے اپنے دعویٰ میں قوت حاصل کر لی اور کہا کہ حسن بن علی نے کوئی جانشین نہیں چھوڑا امام کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ کوئی خلیفہ و جانشین رکھتا ہو، لہذا امام حسن کے ماننے والے بہت سے لوگوں نے جعفر کی طرف رجوع کر لیا، ان میں سے ایک شخص حسن بن علی بن فضال تھے، یہ شخص شیعوں کے مجتہدین، محدثین و معتبرین میں سے تھا،

جعفر بن علی کے بعد ان کا لڑکا علی بن جعفر اور ان کی لڑکی فاطمہ جعفر نے شرکت میں امامت کا دعویٰ کیا اور جو امام حسن عسکری کی امامت کے معتقد تھے وہ بھی گیارہ فرقوں میں بٹ گئے،

مقصود کلام یہ کہ ان حضرات کی آپس کی مخالفتیں اور ایک دوسرے کی امامت کا اٹھار کوئی راز مبرا بہت قسم کی چیز نہیں تھی، بلکہ سبھی کی بانڈی کی طرح علی الاعلان پھوڑی جا رہی تھی جلوئی اور خلوتی سارے ہی راز دہانے

دروں پر وہ سے آگاہ ہو چکے تھے، خصوصاً امام حسن عسکری اور جعفر بن علی کے درمیان تو لعن بازی، فسق اور تکلم کا ہر رنگ کے الزامات کی نوبت پہنچ گئی تھی شیعہ اسے خوب جانتے ہیں،

عائدہ کلام کے طور پر کہنے کی بات صرف اتنی ہے کہ ان ساری مخالفتوں عدالتوں اور تو تومیں میں کے باوجود ان بزرگوں کو اولاد ملی ہوئے کی نسبت حاصل ہے اس لیے ان کی ساری خامیاں، اپنی جگہ مگر یہ ان سب کے نزدیک مقبول اور واجب التعظیم والحبوت ہیں، اور ان کی فکر و خیال اور عدالتوں، مخالفتیں وغیرہ سب لائق انخاص چشم پوشی ہیں اب دوسری بات۔ محب علی یا شیعہ علی کی طرف آئے۔ سب کو معلوم ہے کہ مختار امامت زین العابدین کا مسکن تھا، نہ صرف مکر بلکہ معاند بھی، کہ آپ کے ایک صلیبی بیٹے عبد اللہ کو اس نے کوفہ میں قتل کر دیا اس کے علاوہ بھی بہت سی قبیح اور ناشائستہ حرکات اس سے مرزد ہوئی رہیں ان سب باتوں کے ہوتے ہوئے قاضی اور اللہ نے مختار لعنی کے حالات میں لکھا ہے کہ اس کی حسن عقیدت میں کسی شیعہ کو کوئی کلام نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ جب اس کے اعمال پر لوگوں کو اس پر اعتراض ہوا تو وہ اس پر سب و شتم کرنے لگے، امام باقر کو جب علم ہوا تو آپ نے شیعوں کو اس سے بدو کا کہ اس پر لعن طعن نہ کی جائے وہ تو ہمارا بہت بڑا محسن ہے، اس نے ہمیں مارنے والوں کو مارا، ہم کو اموال بھیجے اور دولت دی، (انتہی کلام)

تو گویا جسٹی اپنے اوپر شیعہ علی کا سبیل چپ چا کر لیا، اب اسکے لیے دنیا بھر کی ساری خباثتیں حلال ہو گئیں۔ آپ سے نسبت پیدا کر لینے کے بعد اسکے ساتھ برائی سے پیش آنا حرام ہے، اور اشاعت عشرتوں کے ہاں چونکہ بنی فضاں اور دوسرے واقفین، ناوسیہ کی روایات مقبول ہیں ان پر بھی لعن طعن جائز نہیں کیونکہ آخر وہ محب علی تھے اور خود کو شیعہ علی کہتے تھے، کیا ہوا جو بہت سے ان کی امامت کو ٹھکراتے اور انکار کرتے تھے،

جب یہ مقدمہ ہم پہلو سے ثابت ہو گیا اور کسی کے لیے انکار کی گنجائش نہ رہی تو اب اہل سنت کہتے ہیں کہ علی کی جگہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو فرض کرنا چاہیے، اور آپ کی محبت اور آپ پر ایمان کو علی کی محبت اور علی کی امامت کے امتداد کی جگہ جانا چاہیے، اور اقارب و ازواج و اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مہاجرین و انصار میں سے بجائے اولاد علی فرض کرنا چاہیے اور ان لوگوں کو جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت رکھنے کا دعویٰ کیا ان پر ایمان رکھا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کے ساتھ جہاد کیا، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اور آپ کے خاندان کی خدمات بجا لائے اگرچہ ان سے انکار یہ قدر ناشائستہی اور اعمال قبیحہ کا صدور ہوا ان کو بجائے مختار و بنی فضاں کے سمجھنا چاہیے، اور ان میں آپس میں موازنہ کرنا چاہیے،

اب جو یہ کہتا ہے کہ محبت علی اور شیعیت علی یہ تاثیر رکھتی ہے کہ وہ اس کا دعویٰ کرے بے شک ائمہ کی امامت کا انکار کرے ان کی شان میں بدگوئی کرے ان سے پر خاش رکھے مگر یہ تعلق اسے یہ تحقیق فراہم کرتا ہے کہ وہ لوگوں کے لعن طعن سے محفوظ رہتا ہے۔ وہ یہ بتائے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور آپ کی امامت میں خود کو شہکار کرنا اتنی تاثیر کیوں نہیں رکھتا کہ علی ہی امامت کے انکار کے بعد وہ شیعوں کے لعن و طعن سے محفوظ رہ سکے،

ہم کہتے ہیں یہ امر درحال سے خالی نہیں۔ کہ یا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے درجہ سے، (العیاذ باللہ) گھٹیا ہے، یا علی کا درجہ (خدا خواستہ) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ سے بڑھیا اور یہ دونوں

صورتیں شیعوں کے نزدیک غلط و باطل ہیں بلکہ ان کے نزدیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم وحلی باعتبار درجہ برابر و مساوی ہیں، جیسا کہ باب نبوت میں گزر چکا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے منصفیت کی بلندی جناب مسی رضی اللہ عنہ کی امامت کے منصب پر اس مساوات کے علاوہ ہے، اسی لیے تمام کتب شیعیں امامت کو نبوت ہی کہا گیا ہے، جب یہ دس مقدمات ذہن نشیں ہو گئے تو اب ان سے نتیجہ نکال لیجئے اللہ تعالیٰ مقاصد و مبادی تک پہنچنے کی ہدایت اللہ توفیق مرحمت فرمائے،

### منصف کا حرف آخر

اپنے موضوع کی عجیب تر کتاب ”تحفہ اشنا عشر“ بارہویں صدی ہجری کے بعد مذہب تحریر سے مزین ہو کر نقش اقدام سے آراستہ ہوا خدا کا شکر و احسان ہے کہ اس کی ابتدا میں جس بات کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اسی شرط کے تحت انجام تک پہنچا،

حضرت باری عزوجل اسم کے فضل عظیم سے امید ہے کہ اس تحفہ کو اپنی بارگاہ میں مقبولیت کا درجہ عطا فرما کر تمام مومن مرد و عورت کو اس پر اور پورا فائدہ اٹھانے کا موقع عطا فرمائیں گے، اور اپنے انتہائی کرم و فضل جوہ و احسن کے طفیل یہ کتب کو بھی اجنبیک اور ثواب عظیم عطا فرمائیں گے جناب باری میں انتہائی الخراج، عاجزی اور ندامت سے ملتی ہوں کہ زبان و قلم کی لغزش سے تشکے نظر ہو کر تحریر میں اپنی یا اپنے دوستوں کی مرضی کے خلاف اس کتاب میں کوئی بات درج یا سرزد ہو گئی ہو تو عرض اپنی بے پناہ عنایت و مہربانی سے اسے معاف فرما کر درگزر فرمائے اور دنیا و آخرت میں اس کے مواخذہ سے نہات بچے، رَبَّنَا لَا تُؤْخَذْنَا انْ شَيْئًا اَوْ اُخْطَاْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا اِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ وَاعْفُ عَنَّا وَاعْفُ رَنَا وَارْحَمْنَا اَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِيْنَ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدًا وَآلِهِ وَاصْحَابِ الْجَمْعِيْنَ بِرَحْمَتِكَ يَا اَرْحَمَ الرَّحْمِيْنَ وَاجْعَلْ غَوْلَانَا اِنْ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ -

بَیِّنَاتُ الْخَيْرِ

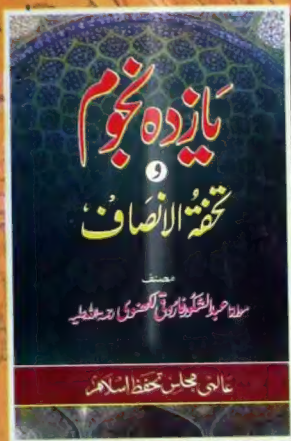
خلیل الرحمان متغنی مظاہری

۲۹ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ

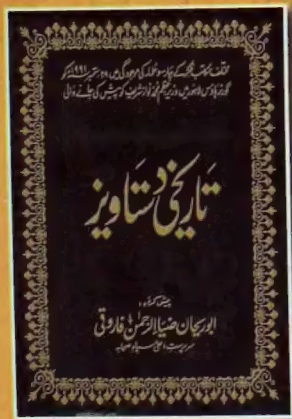
۲۱ جولائی ۱۹۸۲ء چہار شنبہ



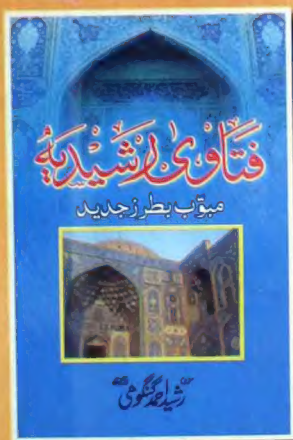
Rs:160



Rs:300



Rs:1000



Rs:300

عالمی مجلس تحفظِ اسلام

کراچی پاکستان

Rs:650